Gemeinderat der Bundeshauptstadt Wien

22. Wahlperiode

18. Sitzung vom 23. September 2026

Wörtliches Protokoll

Inhaltsverzeichnis

1. Entschuldigte Gemeinderätinnen bzw. Gemeinderäte S. 5

2. Fragestunde
   1. Anfrage (FSP-1291057-2026-KFP/GM) S. 5
   2. Anfrage (FSP-794742-2026-KSP/GM) S. 8
   3. Anfrage (FSP-1297536-2026-KVP/GM) S. 11
   4. Anfrage (FSP-1298327-2026-KNE/GM) S. 13
   5. Anfrage (FSP-1292723-2026-KGR/GM) S. 17

3. ASTTH-1317831-2026-KNE/AGTH: Aktuelle Stunde zum Thema "Eine wehrhafte Demokratie braucht die beste Bildung"
   Rednerinnen bzw. Redner:
   GR Thomas Weber S. 19
   GR Hannes Taborsky S. 20
   GR Felix Stadler, BSc, MA S. 21
   GR Mag. Dietbert Kowarik S. 22
   GRin Astrid Pany, BEd, MA S. 23
   GR Harald Zierfuß S. 24
   GRin Mag. Dolores Bakos, BA S. 25
   GRin Dr. Jennifer Kickert S. 26
   GR Maximilian Krauss, MA S. 26
   GR Benjamin Schulz S. 27

4. Mitteilung des Einlaufs S. 28

5. Gemäß § 26 WStV ohne Verhandlung angenommene Anträge des Stadtsenates S. 28

6. Umstellung der Tagesordnung S. 28

7. 1171132-2026-GWS; MA 57, P 41: Genehmigung der Förderrichtlinie "Jahresförderung Frauenservice Wien"
   Berichterstatterin GRin Waltraud Karner-Kremser, MAS S. 28
   Rednerinnen bzw. Redner:
   GRin Sabine Keri S. 28
   GRin Mag. Dolores Bakos, BA S. 31
   GRin Mag. Mag. Julia Malle S. 33
   GRin Lisa Frühmesser-Götschober S. 35
   GRin Mag. Alice Seidl, BA S. 38
   GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan Gara S. 39
   GRin Christina Wirnsberger S. 40
   GR Armin Blind S. 43
   GRin Sara do Amaral Tavares da Costa S. 44
   GR Harald Zierfuß (tatsächliche Berichtigung) S. 46
   GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc (tatsächliche Berichtigung) S. 46
   GRin Jing Hu, BA, MPharm S. 47
   GRin Angela Schütz, MA S. 48
   GRin Sara do Amaral Tavares da Costa S. 50
   GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc S. 50
   GRin Martina Ludwig-Faymann S. 51
   GR Armin Blind S. 52
   GRin Martina Ludwig-Faymann (tatsächliche Berichtigung) S. 53
   Abstimmung S. 53

8. 1000189-2026-GWS; MA 34, P 42: mehrjährige Vertragsgenehmigungen mit der Optimax Gamma Liegenschaftsverwertungsgmbh & Co KG für die Anmietung von Büroräumlichkeiten im Bürohaus BIG BIZ in Wien 20, Dresdner Straße 91
   Abstimmung S. 53

9. 1132623-2026-GKU; MA 7, P 29: Förderung an QWIEN. Verein für queere Kultur und Geschichte
   Berichterstatterin GRin Mag. Dr. Ewa Johler S. 53
   Rednerinnen bzw. Redner:
   GR Dr. Michael Gorlitzer, MBA S. 53
   GRin Dr. Jennifer Kickert (tatsächliche Berichtigung) S. 55
   GR Armin Blind S. 55
   GR Dr. Michael Gorlitzer, MBA (tatsächliche Berichtigung) S. 57
   GRin Patricia Anderle S. 57
   Abstimmung S. 58

10. 1138934-2026-GKU; MA 7, P 30: Jahresberichte 2024 und 2025 der Wiener Volkshochschulen GmbH
    Berichterstatterin GRin Mag. Dr. Ewa Johler S. 58
    Rednerin bzw. Redner:
    GR David Ellensohn S. 58
    GR Lukas Brucker, MA S. 61
    GR Petr Baxant, BA S. 63
    GRin Dr. Jennifer Kickert S. 64
    Abstimmung S. 66

11. 1183464-2026-GKU; MA 7, P 32: Förderungen von Institutionen im Bereich Darstellende Kunst
    Berichterstatterin GRin Katharina Weninger, BA S. 66
    Abstimmung S. 66

12. 684238-2026-GGK; MA 48, P 27: Sachkreditgenehmigung für die Planung und Errichtung einer Abfallbehandlungsanlage
    Berichterstatterin GRin Patricia Anderle S. 66
    Rednerinnen bzw. Redner:
    GRin Christina Wirnsberger S. 66
    GR Michael Stumpf, BA S. 67
    GRin Mag. Nina Abrahamczik S. 67
    Abstimmung S. 67

13. DRI-1312519-2026-KVP/GF:
Dringliche Anfrage von GR Harald Zierfuß, GR Hannes Taborsky, GRin Mag. Caroline Hungerländer, MSc, GRin Ing. Judith Edelmann, GR Lorenz Mayer und GRin Sabine Keri betreffend "Wiens Budgetentwicklung im ersten Halbjahr 2026 und die ausbleibende ausgabenseitige Konsolidierung"
Begründung: GR Hannes Taborsky S. 67
Beantwortung: Bgm Dr. Michael Ludwig S. 70
Rednerinnen bzw. Redner:
GR Harald Zierfuß S. 73
GR Markus Ornig, MBA S. 74
GR David Ellensohn S. 76
GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc S. 79
GR Christian Deutsch S. 82
GR Hannes Taborsky (tatsächliche Berichtigung) S. 84
GRin Sabine Keri S. 84
GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović S. 86
GR Mag. Bernd Saurer S. 87
GR Mag. Thomas Reindl S. 88
GRin Ing. Judith Edelmann S. 90
GR Lorenz Mayer S. 91
Abstimmung S. 92

14. 1083150-2026-GBI; MA 10, P 2:
Aufnahme eines Zusatzes zur "Allgemeinen Förderrichtlinie für Förderungen zur Gewährleistung der elementaren Bildung und Betreuung durch private Trägerorganisationen bzw. Tageseltern in Wien im Rahmen des Modells 'Beitragsfreier Kindergarten'" sowie die Anpassung des Besuchsbeitrages für nicht Wiener Kinder
Abstimmung S. 92

15. 1099288-2026-GBI; MA 56, P 4:
Sachkreditgenehmigung für die Errichtung des Neubaues für eine öffentliche allgemeinbildende Pflichtschule mit schulischer Tagesbetreuung in Wien 10, Neilreichgasse 126
Berichterstatter GR Nikola Poljak, BA, MA S. 92
Rednerin bzw. Redner:
GR Harald Zierfuß S. 92
GR Felix Stadler, BSc, MA S. 93
GRin Astrid Pany, BEd, MA S. 93
StR Stefan Berger S. 94
Berichterstatter GR Nikola Poljak, BA, MA S. 94
Abstimmung S. 94

16. 1148474-2026-GBI; MA 13, P 5:
Förderung an die Zeit!Raum Wien sozio-kulturelle gemeinnützige GmbH
Berichterstatter GR Nikola Poljak, BA, MA S. 94
Rednerinnen bzw. Redner:
GR Harald Zierfuß S. 94
GR Mag. Lukas Burian S. 95
GR Theodor Felix Löcker S. 97
GR Mag. Bernd Saurer S. 98
GR Jaafar Bambouk, MA, M.A.I.S. S. 98
GR Lukas Brucker, MA (tatsächliche Berichtigung) S. 100
GR Hannes Taborsky S. 100
GRin Dr. Jennifer Kickert (tatsächliche Berichtigung) S. 101
GRin Mag. Stefanie Vasold S. 101
Abstimmung S. 102

17. 723273-2026-GGS; WIGEV, P 33:
Beitritt des Wiener Gesundheitsverbundes zum Verein PUBLIC RELATIONS VERBAND AUSTRIA - Vereinigung österreichischer Kommunikationsfachleute
Abstimmung S. 102

18. 1119008-2026-GGS; MA 40, P 40:
Sachkreditgenehmigung für das Vorhaben Jugendcollege Wien - Bekämpfung von Armut und Förderung der aktiven Inklusion
Berichterstatterin GRin Luise Däger-Gregori, MSc S. 102
Rednerinnen bzw. Redner:
GRin Dr. Arabel Bernecker-Thiel S. 102
GR Theodor Felix Löcker S. 103
GR Lukas Brucker, MA S. 103
GRin Mag. Stefanie Vasold S. 104
Abstimmung S. 105

19. 1067829-2026-GFW; MA 27, P 7:
Einzelförderungen im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit
Berichterstatterin GRin Martina Ludwig-Faymann S. 105
Rednerinnen bzw. Redner:
GR Hannes Taborsky S. 105
GRin Dr. Arabel Bernecker-Thiel S. 107
GRin Christina Wirnsberger S. 108
GR Dr. Sascha Obrecht S. 109
Abstimmung S. 109

20. 871294-2026-GFW; MA 5, P 9:
3. periodischer Bericht im Jahr 2026 über zusammengefasste Überschreitungen für das Finanzjahr 2026
Abstimmung S. 109

21. 1019001-2026-GFW; MA 5, P 10:
Entwurf einer Verordnung des Wiener Gemeinderates, mit der die Verordnung des Wiener Gemeinderates über die Haftungsobergrenze geändert wird
Abstimmung S. 109

22. 1150042-2026-GFW; MA 68, P 16:
Sachkreditgenehmigung für die Thermische Sanierung der Gruppenwache Rudolfshügel
Berichterstatter GR Benjamin Schulz S. 109
Redner:
GR Michael Niegl S. 110
GR Mag. Thomas Reindl S. 110
GR Harald Stark S. 111
Abstimmung S. 112

23. 1008468-2026-GFW; MA 5, P 17:
Jahresbericht 2025 des Tourismusverbandes Wien
Rednerin bzw. Redner:
GR Klemens Resch S. 112
GRin Katharina Weninger, BA S. 113
GR Markus Ornig, MBA S. 114
Abstimmung S. 115

24. 1076503-2026-GGM; MA 21 A, P 20:
Plandokument Nr. 8437 im 10. Bezirk, KatGen Oberlaa Stadt und Simmering
Berichterstatter GR Ernst Holzmann S. 115
Rednerin bzw. Redner:
GR Lorenz Mayer S. 115
GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović S. 116
GR Michael Stumpf, BA S. 117
GR Dr. Sascha Obrecht S. 118
Abstimmung S. 118

25. 1131233-2026-GGM; MA 18, P 21:
mehrjährige Vertragsgenehmigung mit der UIV Urban Innovation Vienna GmbH für die Jahre 2027 bis 2031
Berichterstatter GR Filip Worotynski, MA S. 118
Rednerin bzw. Redner:
GR Theodor Felix Löcker S. 118
GR Michael Stumpf, BA S. 119

GRin Cornelia Sucher, BA S. 119
Abstimmung S. 120

26. 987732-2026-GGM; MA 21 B, P 23: Plandokument Nr. 8492 im 22. Bezirk, KatG Aspern
Berichterstatter GR Filip Worotynski, MA S. 120
Rednerinnen:
GRin Mag. Heidemarie Sequenz S. 120
GRin Cornelia Sucher, BA S. 121
Abstimmung S. 122

27. DRI-1311640-2026-KFP/GF: Dringliche Anfrage von GR Anton Mahdalik, GR Clemens Gudenus, GR Roland Guggenberger, GR Klemens Resch, GR Mag. Bernd Saurer und GR Roman Schmid betreffend "Vorwürfe gegenüber der Führung der MA 59 (Marktamt) - Verantwortung des Bürgermeisters, behördliche Aufarbeitung, mögliche Täuschung von Kontrollorganen sowie strukturelles Kontroll-, Compliance- und Vergabeversagen"
Begründung: GR Michael Stumpf, BA S. 122
Beantwortung: Bgm Dr. Michael Ludwig S. 125
Rednerinnen bzw. Redner:
StR Dominik Nepp, MA S. 129
GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc S. 132
GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović S. 133
GRin Mag. Barbara Huemer S. 134
GR Mag. Alexander Ackerl S. 137
StR Dominik Nepp, MA (tatsächliche Berichtigung) S. 139
GRin Dr. Jennifer Kickert (tatsächliche Berichtigung) S. 139
GR Markus Ornig, MBA S. 140
GR Georg Prack, BA S. 141
GRin Angela Schütz, MA S. 143
GR Mag. Dr. Michael Trinko S. 144
GR Mag. Dietbert Kowarik S. 146
Abstimmung S. 147

(Beginn um 9.03 Uhr.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Schönen guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren!

Ich darf bitten, die Sitzplätze einzunehmen, die Türen zu schließen, die Gespräche herunterzufahren. Ich warte noch kurz, bis die Frau Kulturstadträtin Platz genommen hat.

Die 18. Sitzung des Wiener Gemeinderates ist eröffnet.

Ganztägig verhindert: GRin Hanke, GRin Mag. Hungerländer, GRin Korosec, GRin Dr. Laschan, GR Lugner, GRin Mag. Mautz, GR Ing. Meidlinger, GRin Schneckenreither und Frau Amtsf. StRin Mag. Sima.

Zeitweise verhindert: GR Dipl.-Ing. Al-Rawi, GR Arsenovic, GR Flicker, GR Mag. Gremel, GR Mag. Kowarik, GR Neumayer, GR Prack, GRin Mag. Sequenz und GRin Wirnsberger.

Wir kommen zur Fragestunde.

Die 1. Anfrage (FSP-1291057-2026-KFP/GM) wurde von Herrn GR Stumpf gestellt und ist an den Herrn amtsführenden Stadtrat der Geschäftsgruppe für Klima, Umwelt, Demokratie und Personal gerichtet. *(Aktuellen Medienberichten zufolge warnt der Fachverband Entsorgungs- und Ressourcenmanagement davor, dass die Müllverbrennung in Österreich zunehmend an ihre Kapazitätsgrenzen stößt. Besonders deutlich habe sich die angespannte Situation beim hochwasserbedingten Ausfall der Müllverbrennungsanlage Dürnrohr im Jahr 2024 gezeigt, als andere Anlagen kaum zusätzliche Abfallmengen übernehmen konnten. Gleichzeitig wird davor gewarnt, dass trotz sinkender Restmüllmengen pro Kopf auf Grund des Bevölkerungswachstumes die insgesamt zu behandelnden Mengen wieder steigen könnten. Verschärft werde die Situation durch Recyclingmöglichkeiten und zusätzliche rechtliche Vorgaben wie die EU-Verpackungsverordnung. Vor diesem Hintergrund ist von besonderem Interesse, wie es kapazitätsmäßig um die Wiener Entsorgungsinfrastruktur steht?)*

Guten Morgen, Herr Stadtrat, und ich darf um Beantwortung bitten.

Amtsf. StR Mag. Jürgen **Czernohorszky**: Schönen guten Morgen, Herr Vorsitzender, liebe Gemeinderätinnen und Gemeinderäte, sehr geehrter Herr Gemeinderat!

Vielen Dank für die Anfrage. Es stimmt, mehrere Medienberichte zeigen, dass die Müllverbrennungskapazitäten in Österreich zunehmend unter Kapazitätsgrenzen leiden. Ich denke selber an die Berichterstattung rund um den hochwasserbedingten Ausfall der Anlage Dürnrohr. Da hat man ganz gut gesehen, wie angespannt die Situation in Österreich ist beziehungsweise wie schwierig es sein kann, wenn Anlagen kurzfristig ausfallen. Gleichzeitig wissen wir, auch wenn die Restmüllmenge sinkt, was in Wien pro Kopf deutlich der Fall ist, kann die Gesamtmenge durch Bevölkerungswachstum weiter steigen. Dann kommt noch dazu, dass sich die rechtlichen Rahmenbedingungen ändern, dass es höhere Anforderungen an Recycling und die Rückgewinnung von Wertstoffen gibt und natürlich neue Herausforderungen von Abfallströmen. Ich denke nur an Lithium-Ionen-Akkus, die im wahrsten Sinne des Wortes brandgefährlich sein können.

Vor diesem Hintergrund ist die Frage, wie es eigentlich mit der Entsorgungsinfrastruktur ausschaut, berechtigt. Die klare Antwort lautet zuerst: Wien ist heute sehr entsorgungssicher aufgestellt. Wir sind weltweit einzigartig durch die Möglichkeit, uns wirklich um jedes Gramm Abfall selbst kümmern zu können. Und wir arbeiten vorausschauend daran, dass es auch in Zukunft so bleibt. Das heißt aber, man muss heute Entscheidungen treffen, die weit in die Zukunft reichen.

Was sind die Grundlagen der Entsorgungssicherheit in Wien? - Wir setzen auf die Unabhängigkeit von Dritten. Ich habe es schon gesagt, alle anfallenden Abfälle können in Wien zur Gänze verwertet werden. Und wir setzen klar - und zwar in jeder einzelnen Maßnahme - auf die sogenannte Abfallhierarchie. Das heißt, zuerst steht immer die Abfallvermeidung, dann die Wiederverwertung, dann Recycling. Das bedeutet aber zugleich, was nicht recycelt werden kann, muss sicher behandelt und energetisch verwertet werden. Insofern sind Müllverbrennungsanlagen nicht ein Gegensatz zur Kreislaufwirtschaft, sondern ein notwendiger Bestandteil eines funktionierenden Systems. Und das funktioniert in Wien bei jedem Wetter, in jeder Herausforderung.

Wir haben das in der Corona-Pandemie beispielsweise gesehen, da hat die Müllabfuhr keinen einzigen Tag, keine einzige Sekunde Pause gemacht. Aber das ist genau der Gegenstand von kommunaler Daseinsvorsorge, sie muss immer funktionieren, in jeder Krise, egal, wie schwierig es ist - und das auch zukunftssicher.

Derzeit ist es so: Wir haben vier Müllverbrennungsanlagen, also den Flötzersteig, die Spittelau, die Pfaffenau und den WSO 4, also den Wirbelschichtofen, die gemeinsam eine Kapazität von 780 000 Tonnen pro Jahr haben. Und wir haben auf der anderen Seite die Möglichkeit, Kapazitäten überhaupt zu planen. Warum? - Weil in Wien die Müllabfuhr in der Hand der Stadt liegt. Dadurch haben wir die Möglichkeit, auf der einen Seite ganz genau zu sehen, was überhaupt die Herausforderung ist, und auf der anderen Seite eben dahin gehend zu planen.

Teil dieser Planung ist auch Risikomanagement. So haben wir beispielsweise Zwischenlagermöglichkeiten, wir haben ein Abfalllogistikzentrum in Simmering und ein Notfalllager auf der Deponie Rautenweg. Sollte es also sein, dass aktuell größere Ausfälle sind, dann ist es nicht so, dass die Wienerinnen und Wiener im Müll ersticken, es gibt auch dafür eine Vorsorge.

Jetzt aber zu Ihrer Frage, wie das wird - oder zu meinem zweiten Teil der Antwort, dass wir nämlich auch für die Zukunft vorsorgen. Da ist vielleicht spannend zu wissen, dass seit der Inbetriebnahme der letzten Müllverbrennungsanlage, der Pfaffenau 2008, Wien um 350 000 EinwohnerInnen gewachsen ist. Also das ist eine sehr, sehr große Zahl. Wir rechnen bis 2055 noch einmal mit einem Wachstum von 300 000 zusätzlichen EinwohnerInnen, also man kann sagen mit einem Zuwachs in der Größenordnung von Graz. Vielleicht in dem Fall noch eine Besonderheit: Ein sehr großer Teil dieser

300 000 zusätzlichen Wienerinnen und Wiener wird Floridsdorferin oder Floridsdorfer oder Donaustädterin oder Donaustädter sein. 130 000 Menschen werden bis 2045 neu im Norden der Stadt erwartet.

Darauf vorbereitet haben wir uns in der strategischen Umweltprüfung mit unterschiedlichsten Themen, vor allen Dingen aber mit Expertinnen und Experten aus der ganzen Republik, von mehreren Unis, aber auch mit Experten beispielsweise aus München und anderen Städten.

Herausgekommen sind ein Abfallwirtschaftsplan und ein Müllvermeidungsprogramm, 161 Maßnahmen; wir haben das auch hier schon diskutiert. Die Strategie beruht auf mehreren Säulen, die sage ich dann noch, die Maßnahmen spare ich mir, weil im Zentrum der Frage ja eine ganz besondere steht.

Nämlich, erstens Abfallvermeidung: Da ist uns viel gelungen. Seit dem Jahr 2000 ist die Restmüllmenge in Wien pro Kopf um 100 Kilo reduziert worden, das ist ein beeindruckender Erfolg. Es zeigt sich, Bewusstseinsbildung ergibt Sinn, und auch da wollen wir weitermachen.

Zweitens Wertstoffrückgewinnung: Wien setzt auf die getrennte Sammlung und das auch mit großem Erfolg. Wir sind aktuell unter den europäischen Hauptstädten auf Platz 3, hinter den - ich sage jetzt ein wenig augenzwinkernd - Riesenmetropolen Tallin und Luxemburg, das ist eine wirklich beeindruckende Leistung. Aber auch da wollen wir besser werden. Das geht vor allem durch verstärkte Sortierung, durch die Möglichkeit alles, was irgendwie brauchbar ist, herauszubekommen und zugleich die Aufbereitung von Verbrennungsrückständen. Die kann man in der Bauindustrie verwenden.

Drittens die Behandlungskapazitäten: Wir wollen diese ausbauen, mit einem klaren Ziel, Wertstoffe gewinnen und unvermeidbare Reste energetisch verwerten. Das eine wird es ohne das andere nicht mehr geben.

Viertens Flächensicherung, weil Entsorgungssicherheit in der Zukunft bedeutet, jetzt schon die notwendigen Flächen zu sichern: Das alles haben wir mit dem Zukunftsprojekt Restwert 48 beherzigt, das heute auf der Tagesordnung steht beziehungsweise die Planungsarbeiten dazu stehen heute auf der Tagesordnung. Es ist das Ziel, künftige Engpässe zu verhindern, Entsorgungssicherheit zu garantieren und gleichzeitig aber eben auch die Kreislaufwirtschaft und den Klimaschutz zu stärken.

Wie geht das? - Auf der einen Seite wird es einen Teil geben, der sich um die Wertstoffrückgewinnung kümmert, also um einen Sortierteil, wenn man so will, und auf der anderen Seite einen Teil, der sich um die Gewinnung von Energie kümmert, also einen State of the Art Waste-to-Energy-Teil oder eben Verbrennungsteil.

Klimapolitisch ist es mir persönlich auch sehr wichtig, weil natürlich auf der einen Seite durch die Abtrennung von fossilen Kunststoffen ein großer Beitrag zum Klimaschutz geleistet wird und wir auf der anderen Seite - ich habe das Thema Strom und Energie schon angesprochen - Deponiegas verwerten können. Daneben ist ja die Deponie Rautenweg. Insgesamt kann die gewonnene Energie als Strom und Fernwärme in unser Netz eingespeist werden.

Jetzt vielleicht noch für alle, die es konkreter haben wollen. Wo wird das sein? - Die Gemeinderätinnen und Gemeinderäte meines Ausschusses wissen es bereits. Es ist ein, wie ich finde, idealer Standort zwischen der S2 und der jetzigen Deponie Rautenweg. Das ist auch strategisch so gewählt, weil es logistisch viel Sinn macht, weil wir die Vorbereitungen gemacht haben - die Umwidmung als Sondergebiet Abfallwirtschaft öffentliche Zwecke ist bereits 2023 erfolgt - und es eben strategisch so wichtig ist, weil es die Versorgung im Norden Wiens sicherstellt, Auto- oder Nutzfahrzeugfahrten einspart.

Noch einmal zur Umsetzung: Wir sichern heute die Planungskosten. Dafür auch jetzt schon ein großes Dankeschön an die Mitglieder meines Ausschusses beziehungsweise generell an das ganze Haus. Die Umweltverträglichkeitsprüfung wird damit vorbereitet und auch eingereicht. Das wird im Quartal 3/2027 bis Quartal 4/2029 sein beziehungsweise planen wir das jetzt so. Ich bin zuversichtlich, dass wir das auch gemeinsam schaffen werden. Das bedeutet aber, dass wir bei so einem großen Ding mit einem Baubeginn frühestens 2030 und einer Inbetriebnahme frühestens 2033 rechnen können. - Gerade noch rechtzeitig, um die Entsorgungssicherheit auch für die Zukunft zu garantieren.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank. - Die 1. Zusatzfrage kommt von der FPÖ. - GR Stumpf, bitte.

GR Michael **Stumpf**, BA *(FPÖ)*: Guten Morgen, Herr Stadtrat!

Danke für die Beantwortung. Mich würde interessieren, welche zusätzliche Kapazitätsreserve jetzt durch die geplante neue Abfallbehandlungsanlage geschaffen wird. Vielleicht kann man das ungefähr einschätzen. Es wird ja heute zur Beschlussfassung erhoben und vor allem wäre daher die Frage interessant. Wird es dadurch möglich sein, vielleicht zukünftige mögliche Engpässe beziehungsweise Ausfälle bestehender Anlagen abzufedern mit dieser neuen Abfallbehandlungsanlage?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsf. StR Mag. Jürgen **Czernohorszky**: Ja, das ist wirklich der zentrale Punkt. Ich kann es konkretisieren, ich habe ein paar Zahlen mit. Mehr Menschen in Wien bedeutet mehr Infrastrukturbedarf, aber eben auch mehr Abfälle. Und, das habe ich vielleicht vorher noch ein wenig verschwiegen beziehungsweise mitgemeint: Die Anlagen, das muss man so sagen, sind auch durchaus in die Jahre gekommen. Also, wenn man sich das ansieht, stammt die Müllverbrennungsanlage Flötzersteig aus dem Jahr 1963, die Spittelau aus 1971, mit einer umfassenden Erneuerung 1990, der Wirbelschichtofen 4 aus 2003 und die Pfaffenau aus 2008. Die Anlagen leisten - das ist die wichtigste Botschaft - hervorragende Arbeit, aber so, wie das eben in der Spittelau war, müssen sie in den kommenden Jahren modernisiert werden.

Es wird zuerst die Müllverbrennungsanlage Flötzersteig sein, und allein dafür ist Restwert 48 so wichtig, weil die Sanierung des Flötzersteiges schon einmal die erste Kapazitätsherausforderung für das System dar-

stellt. - Eine Herausforderung, die wir mit der neuen Anlage bewältigen können.

Zweitens macht es natürlich Sinn, auf die Anlagenfunktionen zu schauen. Da muss man sagen, dass die geplanten Anlagenfunktionen dem modernsten Standard entsprechen und damit Dinge können, die wir momentan in Wien gar nicht können, besonders wenn es um die Wertstoffrückgewinnung geht. Da kann man mit absiebender Nahinfrarottechnologie, AI, Magneten und so weiter, sehr flapsig zusammengefasst, wirklich alles rausholen, was man rausholen will. Zugleich kann man mit der energetischen Verwertung 44 000 Haushalte mit Strom und 16 000 Haushalte mit Fernwärme versorgen.

Das heißt, auf der einen Seite können wir bei der Wertstoffrückgewinnung unser Ziel, bei der Recyclingquote noch besser zu werden, um eine starke Kapazität heben und auf der anderen Seite kann das für den Ausbau der Fernwärme einen wichtigen Beitrag leisten, wir reden hier ja alle auch von der Dekarbonisierung und der Fernwärme.

Der Verbrennungsteil wird etwa vergleichbar mit den bisherigen Müllverbrennungsanlagen sein, das heißt, wir reden von 250 000 Tonnen pro Jahr und zusätzlich eben im Sortierteil jährlich 40 000 Tonnen Wertstoffe, insbesondere Kunststoffe, Papier und Metalle, die zurückgewonnen werden können. Das beziffert, glaube ich, Ihre Frage ganz gut.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 2. Zusatzfrage kommt von der ÖVP. - GRin Dipl.-Ing. Olischar, bitte.

GRin Dipl.-Ing. Elisabeth **Olischar**, BSc *(ÖVP)*: Guten Morgen, Herr Stadtrat!

Vielen Dank für die ausführliche Beantwortung. Ich muss jetzt ein wenig kreativ werden, weil Sie viele meiner Zusatzfragen, die ich vorbereitet hatte, schon in Ihrer Antwort mitverpackt haben. Vielleicht ein Brückenschlag zu gestern, wo wir die Klimaallianzen thematisiert haben und weil Sie jetzt auch das Thema Müllvermeidung angesprochen haben.

Inwiefern ist auch dieses Thema Müllvermeidung, Recycling bis hin zu Urban Mining, das, sage ich jetzt einmal, große Unternehmen mitbetrifft, ein Thema, das auch im Zuge der Klimaallianzen adressiert werden kann? Gibt es da schon eine Strategie oder eine Herangehensweise bezüglich Müllvermeidung auch mit Unternehmen oder größeren Institutionen, die einen Beitrag leisten können?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsf. StR Mag. Jürgen **Czernohorszky**: Es ist ein riesengroßes Thema, und damit dann die anderen auch noch drankommen, belasse ich es einmal dabei. Aber nur ein Beispiel: Eine der Klimaallianzpartnerunternehmen ist Wienerberger. Wienerberger produziert gerade aus dem Aushub des U2/U5-Baus Ziegel und in Zukunft auch Fliesen. Da sieht man schon, wie zentral dieses Thema ist, ganz besonders, wenn es um neue Stadtentwicklungsgebiete geht, wo wir mit großer Wahrscheinlichkeit auch wertvolle Rohstoffe haben - im Hinblick auf das Urban Mining.

Es ist aber bis jetzt auch schon ein zentraler Bestandteil der Kooperation mit Unternehmen. Man muss sagen, Ökobusiness hat mehrere Säulen, aber die Säule der Ressourcenschonung und der Kreislaufwirtschaft ist eigentlich die allergrößte und allerälteste. Es wurden Tonnen an Ressourcen gespart, was natürlich den Unternehmen wieder im eigenen Businessplan stark hilft.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 3. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN. - Frau GRin Wirnsberger, bitte.

GRin Christina **Wirnsberger** *(GRÜNE)*: Schönen guten Morgen, Herr Stadtrat!

Vielen Dank für die sehr ausführliche Beantwortung. Ich würde ganz gerne noch ein wenig näher auf das Thema Alttextilien hin fragen. Ab 01.01.2027 tritt das Verbot in Kraft, dass private Altkleidercontainer im öffentlichen Raum aufgestellt werden, etwas, was wir sehr begrüßen, nicht nur, weil dadurch öffentlicher Raum wieder frei wird für die Nutzung von allen, sondern auch, weil das oft Geschäfte sind mit negativen Auswirkungen unter anderem im globalen Süden.

Jetzt gehen wir aber davon aus, dass dadurch natürlich die Alttextilien sich zumindest einmal in einer ersten Phase verlagern werden auf die Restmüllmengen. Wir wissen aus dem Abfallwirtschaftsplan, dass Alttextilien jetzt schon die am stärksten wachsende Abfallfraktion sind; 5,4 Prozent, glaube ich, sind es jährlich.

Wenn man jetzt davon ausgeht, dass durch den Wegfall von diesen Altkleidercontainern noch ein zusätzliches Aufkommen von Alttextilien da ist, würde mich interessieren, in welcher Art und Weise die Stadt jetzt schon mit Inkrafttreten dieses Verbotes konkrete Maßnahmen plant, dieses zusätzliche Aufkommen in die kommunale Sammlung zu übernehmen und eben auch in die Sortierung oder ob es möglicherweise eine Ausweitung von Möglichkeiten wie dem 48er-Tandler geben soll, um eben die Restmüllmengen und damit auch die Müllverbrennung zu entlasten.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsf. StR Mag. Jürgen **Czernohorszky**: Ja, also, kurz zusammengefasst: Wir bereiten uns intensiv darauf vor, weil das Thema ein wirklich riesengroßes ist, völlig zu Recht von dir angesprochen. Zum einen, was die Kapazitäten und die Vorbereitung der Sammlung durch die MA 48 auf unseren Mistplätzen betrifft. Da gibt es auch eine enge Absprache und Zusammenarbeit mit den bestehenden AlttextiliensammlerInnen, und das ist ja auch in Ordnung so. Wir wollen das aus dem öffentlichen Raum raushaben, und wir wollen auf der anderen Seite die Verwertung bestmöglich garantieren. Das heißt, wenn Verwerter die von uns gesammelten Alttextilien brauchen, dann bekommen sie die auch, allerdings mit einem Nachweis darüber, was wirklich passiert. Du hast das Thema des Verbrennens im globalen Süden ja angesprochen.

Zweitens wird natürlich auch die Bewusstseinsarbeit eine starke sein, gemeinsam mit allen möglichen Second-Hand-Shops, Wien ist ja eigentlich Vintage-

Hauptstadt, und zugleich natürlich mit unserem 48er-Tandler.

Drittens ist aber ein riesengroßes Thema - und das ist noch offen - die Verwertung selbst. Man muss ja eigentlich der Wahrheit ins Auge blicken. Dass Alttextilien in Restmüllmengen zugenommen haben oder zunehmen, hat nicht nur damit zu tun, dass die Leute das in den Restmüll hauen, sondern es ist oft Restmüll, weil wir in einem Zeitalter von Fast Fashion leben und weil die gesetzlichen Rahmenbedingungen - also vor allen Dingen die internationalen - nicht sicherstellen, dass das Zeug verwertbar ist. Mit 2028 erwarten wir uns genau diese gesetzlichen Rahmenbedingungen. Auch dafür ist natürlich das Update unserer Sortierkapazität in der Stadt, also das eigentliche Thema der Frage heute, ein ziemliches Plus, weil wir damit garantieren können, dass wir alles, was verwertet werden kann, rausholen werden.

Insofern ist es dann wieder die Abfallhierarchie. Wir müssen vermeiden, dass das Zeug weggeschmissen wird und dann aber sonst dafür sorgen, dass es ein zweites Leben hat, und wenn das nicht geht, recyceln und gegebenenfalls verwerten. Bei den Alttextilien kommt da ganz sicher einiges an Aufgaben dazu, aber halt auch die allergrößte Chance, denn momentan haben wir, wie gesagt, richtig angesprochen, vor allen Dingen ein Restmüllproblem. Dazu muss man wieder klar sagen, es bringt ganz und gar nichts, wenn das Zeug verbrannt wird im globalen Süden. Da ist es besser, wir kümmern uns selber drum.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank, Herr Stadtrat. - Die 1. Anfrage ist damit beantwortet.

Die 2. Anfrage (FSP-794742-2026-KSP/GM) wurde vom GR Šakić gestellt und ist an den Herrn amtsführenden Stadtrat der Geschäftsgruppe für Soziales, Gesundheit und Sport gerichtet. In dieser Anfrage geht es um das Versorgungsangebot für Postakute Infektionssyndrome. *(Postakute Infektionssyndrome (PAIS), wie beispielsweise ME/CFS, stellen viele Betroffene, Angehörige und das Gesundheitssystem vor große Herausforderungen. Mit dem Beschluss zum Aufbau eines zielgerichteten Versorgungsangebotes in Wien hat die Stadt eine Vorreiterrolle in Österreich eingenommen. Was soll das Kompetenzzentrum künftig konkret leisten, um die Situation der Betroffenen zu verbessern, und wie weit sind die Vorbereitungen sowie die Umsetzung des Projektes inzwischen fortgeschritten?)*

Guten Morgen, Herr Stadtrat, danke für den Zungenbrecher und bitte um Beantwortung.

Amtsf. StR Peter **Hacker**: Ja, es ist ein ziemlicher Zungenbrecher. - Schönen guten Morgen, Herr Vorsitzender! Guten Morgen, sehr geehrte Abgeordneten!

Ich sage herzlichen Dank für diese Frage, weil das ja ein Thema ist, das sehr viele bewegt, weil es eine der wenigen Erkrankungen ist, wo es in der Medizin Schwierigkeiten gibt, die Diagnose zu machen, und es in Wirklichkeit keine Behandlung gibt. Wir haben einige wenige solcher Erkrankungen, wo wir die Symptome behandeln können, aber nicht die Krankheit selbst.

Wenn wir über ambulante Versorgung sprechen, muss ich immer wieder darauf hinweisen, dass das natürlich eine Kernkompetenz und Kernaufgabe der Sozialversicherung ist, sich um die ambulante Versorgung und Behandlung von Patientinnen und Patienten zu kümmern. Aber wir haben in dieser Frage in der Landeszielsteuerung beschlossen, ein gemeinsames Projekt mit der Sozialversicherung zu implementieren.

Dieses Projekt wurde am 17. März 2025 beschlossen, nämlich die Einrichtung eines Kompetenzzentrums für Postakute Infektionssyndrome, PAIS genannt. In diesem Zusammenhang haben wir auch beschlossen, dass wir die Einrichtung gemeinsam finanzieren werden.

Das Leistungsangebot des Kompetenzzentrums, das zur Verbesserung der Situation beitragen soll, umfasst: differenzierte Diagnostik und auch ständige Weiterentwicklung der differenzierten Diagnostik im Sinne einer umfassenden Abklärung der jeweiligen Situation der Patientinnen und Patienten. Diese Clearing-Funktion wird auch in Kooperation mit anderen Fachzentren und anderen Spitalsabteilungen wahrgenommen. Darauf aufbauend soll eine individuelle Therapieplanung nach den internationalen Leitlinien in diesem Bereich, ein effektives Symptommanagement sowie die Therapiekoordination für besonders beeinträchtigte Personen stattfinden, und für alle Patientinnen und Patienten dieser Einrichtung sind regelmäßige Therapiekontrollen vorgesehen.

Darüber hinaus wird dieses Zentrum ein breites Spektrum an Interventionen anbieten. Nämlich Interventionen nach dem sogenannten bio-psycho-sozialen Modell. Nach diesem Modell wird Gesundheit und Krankheit durch das Zusammenwirken von biologischen, psychischen und sozialen Faktoren verstanden. Daher soll dieses Zentrum von Physio- und ErgotherapeutInnen und DiätologInnen psychologische Unterstützung anbieten, eine breite Pflegeberatung bis hin zu Sozialarbeit, damit ein wirklich breites Spektrum im Sinne des Verständnisses der Symptome und hoffentlich irgendwann einmal auch der Krankheit selbst möglich ist.

Die PatientInnenversorgung wird in enger Kooperation zwischen niedergelassenen Ärztinnen und Ärzten erfolgen, mit Primärversorgungszentren und auch mit Spitalsabteilungen sowie auch auf PAIS spezialisierten Rehazentren, denn bei dieser Erkrankung oder diesem Krankheitsbündel darf man auch nie die Rolle der Rehabilitation in den Einrichtungen der Pensionsversicherungsanstalten übersehen.

In Krisensituationen wird es auch eine spezialisierte Betreuung und Unterstützung geben. Die wird auch organisiert, gegebenenfalls auch sogar in Form von Home Treatment, also Behandlung direkt zu Hause für Patientinnen und Patienten in Krisensituationen, wenn sie von zu Hause nicht wegkönnen. Für den Fall eines vollstationären Behandlungs- und Betreuungsbedarfes wird es auch feste Kooperationen mit mehreren klinischen Abteilungen geben, wie zum Beispiel Gastroenterologie, Neurologie, Kinder- und Jugendheilkunde. Das wird Teil des Gesamtkonzeptes sein.

Neben der Versorgung in diesem Bereich spielt eben - logischerweise - auch die Forschung eine wesentliche Rolle. Partnerorganisationen sind daher die Univer-

sität Wien sowie andere patientenführende Einrichtungen im PAIS-Bereich, etwa die klinischen Abteilungen des Wiener Gesundheitsverbundes und Rehazentren.

Zusammenfassend zielt das Projekt also darauf ab, die Versorgung von Patienten mit PAIS beziehungsweise ME/CFS durch eine niederschwellige, spezialisierte Anlaufstelle zu verbessern, Symptomlinderungen zu erzielen, Zustandsverschlechterungen zu vermeiden und vor allem eine immer bessere Diagnostik entwickeln zu können. Wir dürfen nicht vergessen, dass es sich eben - wie ich schon gesagt habe - um eine Erkrankung handelt, die erstens einmal oft junge Menschen betrifft und wofür es zweitens eben noch keine wirkliche Heilmethode gibt, keine wirkliche heilende Therapie. Das macht es umso mehr notwendig, diesen Schulterschluss zu Stande zu bringen zwischen der Behandlung und der Forschung, damit wir auch den Angehörigen, die da meistens mitbetroffen sind von der Situation vor allem von jungen Patientinnen und Patienten, entsprechende Unterstützung zukommen lassen zu können.

Wo steht das Projekt heute? - Das Projekt wurde grundsätzlich in zwei Phasen untergliedert, und jede dieser Phasen hat eine ganze Reihe von Arbeitspaketen definiert. Das war, wie gesagt, Gegenstand unseres Beschlusses vergangenes Jahr in der Landeszielsteuerung. Die erste Phase - Konzeption und Projektvorbereitung - ist abgeschlossen - und zwar positiv abgeschlossen. Wir sind jetzt gerade in der zweiten Phase - Umsetzung. In dieser Phase gibt es Arbeitspakete zum Thema Immobilienfindung, Detailplanung von Räumlichkeiten, IKT-Anforderungen, Digitalisierung, Baumanagement, Bewilligungen, Verträge, rechtliche Angelegenheiten und die Etablierung als selbstständiges Ambulatorium. Da sind wir jetzt in all diesen Paketen gerade in Umsetzung.

Eine Immobilie konnte schon gefunden werden. Der Umbau ist leider komplizierter, als wir gehofft haben. Wir haben zwar eine ausreichend große Immobilie gefunden, und der Umbau dauert länger als wir gehofft haben, voraussichtlich bis ins Jahr 2028.

Weil wir nicht so lange warten wollen, weil wir mit der inhaltlichen Konzeption auch schon so weit fortgeschritten sind, wird es nächstes Jahr an einem provisorischen Standort, den wir dann für andere Zwecke weiterverwenden werden, einen Probebetrieb geben, einen Beginn des Betriebes. Das wird jedenfalls im ersten Halbjahr 2027 stattfinden. Ab dann haben wir eine solche Einrichtung in unserer Stadt zur Behandlung und Betreuung dieser PatientInnengruppe.

Die Vorlaufzeiten sind natürlich sehr groß, weil auch das Projekt selbst sehr ehrgeizig ist. Sie können sich vorstellen, dass in einem Bereich, in dem es noch keine Heilbehandlung gibt, es schwierig oder fast unmöglich ist, echte Spezialistinnen und Spezialisten zu finden für die Behandlung, weil es eben keine Behandlung gibt. Wir wollen insgesamt dort im Endausbau 20 Vollzeitäquivalente beschäftigen. Das werden wesentlich mehr als 20 Personen sein, die alle spezialisiert sein müssen, wo ein Team zusammenwachsen muss, wo ein Team definiert werden muss. Ich bin aber sehr zuversichtlich, denn wir haben einen Leiter für diese Einrichtung gewonnen, der wirklich brennt das aufzubauen. Daher bin ich sehr zuversichtlich, dass es gelingen wird, bereits im nächsten Jahr einen sehr, sehr guten Start hinzulegen, noch an einem provisorischen Standort, wie gesagt, und dann 2028 die endgültigen Räumlichkeiten zur Verfügung stehen werden.

Soweit der augenblickliche Status. Danke für diese Frage, wie gesagt, noch einmal, weil das Thema vielen Menschen Sorge bereitet. Ich glaube, es ist wichtig, dass wir in Wien ein schlagkräftiges Behandlungsangebot zur Verfügung haben werden. - Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und von GRin Jing Hu, BA, MPharm.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank, Herr Stadtrat. - Die 1. Zusatzfrage kommt von der ÖVP. - GR Dr. Gorlitzer, bitte.

GR Dr. Michael **Gorlitzer**, MBA *(ÖVP)*: Guten Morgen, Herr Stadtrat!

Sie haben gerade gesagt, diese Behandlung der ME/CFS-Patientinnen und -Patienten ist extrem komplex, auch die Diagnosestellung ist sehr komplex, deswegen ist das absolut zu begrüßen, dass wir ein Kompetenzzentrum in Wien bekommen. Es handelt sich da ja österreichweit ungefähr um 70 000 bis 80 000 Patientinnen und Patienten, die das betroffen hat. Laut Berichten zufolge soll dieses Kompetenzzentrum ungefähr 5 000 Personen pro Jahr behandeln können. Wenn man das gegenüberstellt mit der hohen Anzahl der PatientInnen, die bis jetzt unterversorgt sind, stellt sich die Frage, ob dieses Kompetenzzentrum nicht ein bisschen zu klein ausgelegt ist für diese Masse der Patienten, die warten. Meine Frage ist: Mit welchen Wartezeiten haben diese Patientinnen und Patienten zu rechnen? - Derzeit liegt sie ja bei ungefähr zwei Jahren, bis man zu einer ordentlichen Diagnostik und Behandlung kommt.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsf. StR Peter **Hacker**: Na ja, erstens einmal: Die Zahl, die Sie genannt haben, ist die österreichische Patientenzahl. Wir wissen beide, das sind Schätzungen mit einer riesengroßen Dunkelziffer. Also in Wirklichkeit weiß es niemand. Wenn man sich diese ganzen Berechnungen anschaut und dann die Argumentation, wie man zu der Zahl kommt, dann ist das Pi mal Daumen mal Erdkrümmung dividiert durch die Abweichung des Lichtes. Also, ich glaube, es ist wichtig, erste Erfahrungen zu gewinnen. Sollte sich herausstellen, dass es größer werden muss, dann wird das unser kleinstes Problem sein, ehrlich gesagt.

Jetzt, glaube ich, fangen wir an mit einer starken Kapazität, also ein Ambulatorium gleich einmal zu Beginn mit 20 VZE, das ist schon eine starke Ansage. Faktum ist aber auch, wir haben diese Frage diskutiert im Kreise der Landesrätinnen und Landesräte aller Bundesländer, und ich habe vorgeschlagen, dass wir überregionale Zentren machen. Das haben die meisten Bundesländer begrüßt, aber nicht alle, und daher gibt es sie nicht als überregionale Versorgung. Das finde ich schade. Ich finde, es wäre besser gewesen, da in Regionen zu denken und für ganz Österreich an drei oder vier Standorten solche starken, überregionalen Zentren zu entwickeln, weil wir

eben noch nicht viel über diese Erkrankung wissen. Aber, wie gesagt, einige wenige Bundesländer sind ausgeschert, wir konnten uns nicht einigen auf eine überregionale Versorgung. Daher bleibt jetzt jedes Bundesland verantwortlich, so wie es definiert ist, für seine Bewohnerinnen und Bewohner und wir eben dann für Wien.

Daher glaube ich, dass diese Kapazität für den Start jedenfalls ausreichend ist. Wir werden die Berichte in der Landeszielsteuerung beziehungsweise in der Gesundheitsplattform bekommen und können dann gemeinsam diskutieren, ob wir das Zentrum weiter ausbauen müssen oder nicht. Ich glaube, es ist jetzt in einer vernünftigen Dimension, um zumindest die Patientinnen und Patienten, die sozusagen am meisten schon in den Startlöchern scharren, gut auffangen zu können.

Man darf auch nicht übersehen - darum habe ich das auch so ausführlich versucht darzustellen -, das wird kein Zentrum sein, wo alles stattfindet. Es ist gleichzeitig eine Drehscheibe, wo es dann darum geht, zur Behandlung dieser Patientinnen und Patienten mit anderen Einrichtungen des Gesundheitssystems zu kooperieren. Also es werden nicht alle PatientInnen nur ausschließlich dort behandelt, sondern es geht dann auch darum, ein Netzwerk und eine Verbreiterung der Behandlung zu kriegen. Daher bin ich zuversichtlich, dass die Kapazitäten jedenfalls für den Beginn sehr, sehr gut ausgewählt sind.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 2. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN. - Frau GRin Mag. Huemer, bitte.

GRin Mag. Barbara **Huemer** *(GRÜNE)*: Vielen Dank, Herr Stadtrat für die Ausführungen. Ich möchte Sie dafür auch loben, erstens einmal die Stadt und überhaupt, dass dieses Projekt zu Stande kommt. Im Gegensatz zu anderen Bundesländern, ist Wien da wirklich Vorreiterin, und das muss man auch mal so loben.

Also Lob und Dank, dass Wien ein Kompetenzzentrum errichtet und auch ein Meinungswechsel stattgefunden hat. Denn ich kann mich erinnern, in der Zeit der Pandemie, wo das Thema erstmals wirklich aufgepoppt ist und größer geworden ist unter dem Namen Long Covid, gab es ja noch irgendwie Diskussionen, brauchen wir sowas überhaupt. Mittlerweile ist die Anerkennung da: Ja, das ist notwendig.

Was ich natürlich schon sehr bedauerlich finde, ist, dass es jetzt auf Grund des Umbaues weitere Verzögerungen gibt, denn für die Menschen, die jetzt zu Hause liegen, ist das natürlich bis 2028 eine endlos lange Zeit noch einmal zu warten. Also das ist schade. Das haben wir auch immer kritisiert, dass es irgendwie sehr, sehr lange dauert bis dieses Kompetenzzentrum kommt. Aber, wenn es dann da ist, klingt es mal sehr gut. Ich finde auch sehr positiv, dass es Home Treatment gibt, weil genau für die Menschen, die das Haus nicht verlassen können, das etwas ganz Wichtiges ist. Meine Frage ist: Was sagen Sie Menschen, die jetzt erkrankt sind und jetzt Unterstützung und Hilfe brauchen? Wo sollen sie sich jetzt hinwenden?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsf. StR Peter **Hacker**: Ich war wahrscheinlich ein bisschen undeutlich, daher gestatten Sie zunächst einmal auf die Eingangsbemerkung nochmal zu reflektieren. Der endgültige Ort wird 2028 fertig sein, aber der Betrieb beginnt im ersten Halbjahr 2027 - damit es kein Missverständnis gibt. Wir werden diese Einrichtung schon 2027 zur Verfügung haben, allerdings noch an einem provisorischen Ort. Das ist ein bisschen untergegangen oder so. Also dass da kein Missverständnis entsteht. Okay?

In Wirklichkeit ist die Phase von der Beschlussfassung 2025 bis zum ersten Halbjahr 2027 eine mehr als akzeptable Zeit, wenn man bedenkt, was da in Wirklichkeit alles zu berücksichtigen ist von der Konzeption und all dem rundherum. Ich finde, das ist eine gute Geschwindigkeit, ehrlich gesagt, da können wir schon zufrieden sein, weil es ja eben um eine Behandlungseinrichtung geht und nicht nur um eine Forschungs- oder Gute-Ratschläge-Abteilung.

Wo können die Menschen jetzt hingehen? - Ich habe es ja versucht, zu skizzieren, dass wir eben auch von einer Behandlung reden, die symptomorientiert ist, weil wir keine Heilbehandlung kennen. Die Medizin kennt keine Heilbehandlung, deswegen ist so schwierig zu definieren, was eine spezialisierte Einrichtung in Wirklichkeit leisten und was sie können soll. Wir sind im Augenblick symptomorientiert. Daher die Antwort auf Ihre Frage: je nach Symptom. Je nach Symptom werden die Patientinnen und Patienten heutzutage behandelt. Das gilt für diese seltene Erkrankung so wie andere seltene Erkrankungen auch. Seltene Erkrankungen haben die Eigenschaft, dass sie nicht oft genug vorkommen in der gesamten Bevölkerung um viele hochspezialisierte Einrichtungen zu haben. Dort, wo es gar keine Behandlung gibt, muss man den Weg in die Symptombehandlung gehen, und dann ist es abhängig von den Symptomen. Sind die Symptome psychosozial, dann muss man in die psychosoziale Versorgungsschiene. Sind die Symptome mehr körperbetont, dann muss man in ein Ambulatorium gehen, zum niedergelassenen Arzt et cetera. Also definiert ist: Der niedergelassene Versorgungsbereich ist auch in dieser Frage zentrale Drehscheibe. Dass das bei einer Behandlung, die es nicht gibt, schwierig ist für den niedergelassenen Bereich, wissen wir beide. Aber von der Grundsatzdefinition ist völlig klar: Die Drehscheibe, wohin soll der Patient gehen, ist eine Frage der Vermittlung und Weiterleitung durch den niedergelassenen Sektor.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 3. Zusatzfrage kommt von der FPÖ. - Frau GRin Schütz, bitte.

GRin Angela **Schütz**, MA *(FPÖ)*: Ja, vielen Dank für die Ausführungen. Faktum ist, dass man über ME/CFS wirklich so gut wie gar nichts weiß. Man kennt die Mechanismen nicht, weiß nicht, was sind die Auslöser, wen trifft es, wen trifft es stärker, wen trifft es weniger stark. Faktum ist auch, dass es länger als Long Covid ist, also das heißt, das gab es schon vor Corona-Zeiten. Ein Auslöser sind Corona-Viren, aber es kann auch von der echten Grippe kommen, also Genaues weiß man nicht. Faktum ist, dass es eine Multisystemerkrankung ist, die

das Nerven-, das Immun- und das Energiesystem beeinträchtigt und damit die Versorgung von Patienten extrem schwierig macht. Faktum ist auch, dass der Weg zur Diagnose - Sie haben es kurz angesprochen - ein sehr langwieriger und sehr schwieriger ist, weil es extrem lang braucht, um eine Anamnese festzustellen. In der Zeit, die wir heute haben, wo Ärzte fünf Minuten Zeit haben, um einen Patienten aufzufangen, zu diagnostizieren und weiterzuleiten, ist natürlich so eine Diagnose extrem schwierig, zumal ja auch Patienten oft nicht in der Lage sind, zum Arzt zu gehen, egal, ob in eine Ambulanz oder in eine Praxis. Was mich interessiert, was meine Frage an Sie ist, Herr Stadtrat: Wie stellen Sie sich die langfristige Finanzierung dieses Kompetenzzentrums vor?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsf. StR Peter **Hacker**: Habe ich das richtig verstanden, die langfristige Finanzierung? - Okay. Ja, komplexe Erkrankungen, wo wir keine Heilbehandlung haben, haben eben alle diese Phänomene, die Sie schildern, da sind wir uns eh einig. Das ist ja das Kernproblem. Aber die Wissenschaft rätselt noch darüber, und wir bekommen immer Häppchen an Erkenntnissen, die sich dann manchmal bestätigen und dann aber auch wieder falsifizieren. So ist das halt eben in der Entwicklung der medizinischen Forschung. Deswegen glaube ich auch, dass es gescheit ist, dass wir eine Konzeption auf Basis des bio-psycho-sozialen Modells aufbauen und versuchen, die mögliche notwendige Breite zu machen.

Wie schwierig das Ganze ist, sehen wir ja auch immer wieder an den Diskussionen und Erzählungen über die Schwierigkeiten der Pensionsversicherungsanstalt bei den Begutachtungen in dieser Fragestellung, wo sich auch die Gutachter oft nicht einig sind, wie wir wissen. Das zeigt eben, wie schwierig es ist, Behandlungen, die man nicht greifen kann, wo es noch keine Lehrbücher gibt, dann auch wirklich in eine gute Behandlungsschiene zu bringen.

Wie stelle ich mir das langfristig vor? - Also grundsätzlich haben wir uns jetzt einmal geeinigt auf ein Projekt, wo wir uns die Kosten teilen mit der Krankenkasse. Grundsätzlich würde ja an sich in der österreichischen Grundsatzgesetzgebung zur Landeszielsteuerung in ganz Österreich drinstehen, dass Projekte, die man dort finanziert und wenn sie erfolgreich sind, auch in die Finanzierung der Krankenkasse übergehen. So ein Projekt hat es aber bis heute noch nicht gegeben. Also wir hängen bei all diesen Projekten in der 50-50-Finanzierung. Deswegen ist es notwendig, in der Grundsatzdiskussion der österreichischen Gesundheitsreform auch diese Finanzierungsfrage endlich anzugehen. Die Sozialversicherung hat in den letzten eineinhalb, zwei Jahren fast eineinhalb Milliarden zusätzliche Mittel bekommen. Ich gehe schon davon aus, dass da die Schlagkraft erhöht wird.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank, Herr Stadtrat. - Damit ist die 2. Anfrage beantwortet.

Die 3. Anfrage (FSP-1297536-2026-KVP/GM) wurde von Herrn GR Taborsky gestellt und ist an die Frau amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe für Finanzen, Wirtschaft, Arbeit, Internationales und Digitales gerichtet. In dieser Anfrage geht es um Zahlungszusagen im Rahmen der geplanten Multifunktionsarena. *(Laut einem aktuellen Medienbericht könnte der geplanten Multifunktionsarena - ein gemeinsames Projekt der Stadt Wien bzw. der Wien Holding mit dem privaten Partner CTS Eventim - das generelle Aus drohen. Das Projekt verlief bereits seit seinem Start äußerst holprig und war von zahlreichen Pannen und Verzögerungen begleitet. Nun sollen Sie, Frau Finanzstadträtin, laut dem Bericht auf Grund einer für Wien nachteiligen Vertragsgestaltung auf Nachverhandlungen drängen; auch eine Gesamtabsage des Projektes stehe im Raum. Die Gemeinde Wien ist selbst direkt betroffen: Sie hat per Gemeinderatsbeschluss im Jahr 2025 Zuschusszahlungen aus dem Gemeindebudget in der Höhe von rund 215 Mio EUR (so genannte Meilensteinzahlungen sowie Vorsorge für Arena-bezogene Auftraggeber-Kosten) zugesagt. Zuletzt hieß es aus Ihrem Stadtratbüro gegenüber der APA, dass "dieses Projekt verantwortungsvoll verhandelt, solide vorbereitet und im Interesse der Stadt entwickelt wird". Welche Auswirkungen haben nach aktuellen Überlegungen und Abschätzungen Ihres Ressorts die aktuellen Turbulenzen rund um das Projekt auf die erwähnten Zahlungen bzw. Zahlungszusagen der Gemeinde Wien?)*

Guten Morgen, Frau Stadträtin, bitte um Beantwortung.

VBgm.in Barbara **Novak**, MA: Wunderschönen guten Morgen, sehr geehrter Herr Gemeinderatsvorsitzender, sehr geehrter Herr Gemeinderat!

Vielen Dank für Ihre Anfrage, mit der ich tatsächlich angesichts der Berichterstattung in der letzten Woche gerechnet habe. Sie haben mich nicht enttäuscht.

Es geht um die Multifunktionsarena, und Sie fragen nach dem Projektstatus und vor allem auch nach den dazugehörigen Zahlungen, die ja auf den Gemeinderatsbeschluss dieses Hauses aufsetzen. Das Verfahren selbst befindet sich im Moment in einem gewählten Vergabeverfahren, in der obligat vorgesehenen Projektvorbereitungsphase. In dieser Projektvorbereitungsphase geht es vor allem darum, einerseits die technischen, die architektonischen, aber vor allem auch die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen zu vereinbaren und zu diskutieren. Diese Vorbereitungsphase dient auch dazu, die eine oder andere Unklarheit oder Unsicherheit zwischen den Projektpartnern auszuräumen.

Es ist sehr klar, wer in dieser Phase von der Zuständigkeit her welchen Beitrag zu leisten hat. Da ist vor allem die Frage der Projekteinreichungen, der Unterlagen und der dazugehörigen Pläne, die sich auf die technische und architektonische Ausgestaltung konzentrieren, das ist vom Projektpartner, nämlich der CTS Eventim, also der Ausschreibungsgewinnerin, zu entwickeln und vollständig in der notwendigen Qualität zu liefern. Diese Unterlagen sind notwendig, um dann die behördlichen Verfahren einleiten zu können.

Dass die Stadt Wien beziehungsweise in dem Fall die Wien Holding diese Phase natürlich, sagen wir mal, freundschaftlich begleitet, ist klar. Aber wir sind noch nicht in einem einreichungsfähigen Status dieses Projek-

tes. Daher sind auch alle anderen Fragen, die sich im Zusammenhang mit dem behördlichen Verfahren daraus ergeben, zum jetzigen Zeitpunkt noch unklar. Wir wissen, dass die Flächenwidmung im Augenblick nicht für die Errichtung der Halle gegeben ist. Das heißt, es braucht jedenfalls auch noch ein Flächenwidmungsverfahren, und die Frage, ob ein UVP-Verfahren notwendig ist oder nicht, muss dann auch noch ein UVP-Feststellungsverfahren dementsprechend beantworten. Demnach - und auf Basis des Gemeinderatsbeschlusses - ist zum jetzigen Zeitpunkt keine Zahlung erfolgt. Das liegt auch daran, dass hier die erste Meilensteinzahlung mit der erteilten Baubewilligung zu tätigen ist. Und von einer Baubewilligung sind wir doch noch ein Stück entfernt. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank. - Die 1. Zusatzfrage hat die ÖVP. - GR Taborsky, bitte.

GR Hannes **Taborsky** *(ÖVP)*: Danke, geschätzte Frau Stadträtin. Wir sehen uns natürlich als Kontrollpartei und deswegen war es klar, dass wir diesem Thema nachgehen werden. Zu den offensichtlich - und ich kann da nur aus den entsprechenden Nachrichten schließen - laufenden Nachverhandlungen: Können Sie ausschließen, dass im Zuge der laufenden Nachverhandlungen zusätzliche finanzielle Verpflichtungen für die Stadt Wien über die bereits beschlossenen rund 215 Millionen EUR hinaus entstehen werden?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

VBgm.in Barbara **Novak**, MA: Das ist im Übrigen einer der Teile der Nachverhandlungen. Deshalb würde ich sagen, ich schließe es aus, denn es ist mein Bestreben, dass angesichts der fortschreitenden Baukosten durch Inflation seitens der Stadt Wien keine Mehrkosten anfallen.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Danke. - Die 2. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN. - GR Arsenovic, bitte.

GR Johann **Arsenovic** *(GRÜNE)*: Guten Morgen, Frau Stadträtin!

Ich möchte nicht in die Vergangenheit schauen, sondern eher in die Zukunft. Ich höre jetzt gerade, dass Flächenwidmungsplanänderungen auch noch anstehen. Aus Ihrer Sicht, wann rechnen Sie jetzt mit einem Baubeginn beziehungsweise wann können wir realistisch die ersten Konzerte dort genießen? Und die zweite Frage ist, wir haben damals kalkuliert, ich glaube, zirka 150 Veranstaltungen pro Jahr mit 1,2 Millionen BesucherInnen. Das wäre ungefähr die Summe, die wir benötigen, damit es auch wirtschaftlich ist und damit man das auch zurückzahlen kann. Wird sich da etwas ändern aus heutiger Sicht oder gelten diese Zahlen noch immer?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Es ist eigentlich die eine Zusatzfrage, aber die Frau Stadträtin wird es beantworten, nehme ich an. - Bitte.

VBgm.in Barbara **Novak**, MA: Soweit ich es beantworten kann. Tatsächlich habe ich keine Glaskugel.

Zur Frage, wann tatsächlich dann das erste Konzert stattfindet - es handelt sich um ein sehr, sehr großes Projekt auch mit sehr viel Finanzvolumen, auch vom Steuerzahler und der Steuerzahlerin über das Wiener Budget. Daher ist jetzt diese Phase der Nachverhandlungen und diese Vorbereitungsphase sehr, sehr wichtig. Ich sage immer: Gut prüfe, wer sich ewig bindet. Noch dazu habe ich, glaube ich, biografisch dazu auch einiges gelernt. Deshalb prüfen wir jetzt sehr gut und sehr genau. Denn wir gehen ein gemeinsames Projekt ein, das über viele Jahrzehnte diese Stadt auch infrastrukturell prägen soll. Ich traue mir daher nicht zu, einen konkreten ersten Konzertauftritt zu prognostizieren.

Aber wir sind sehr zügig und rasch in dieser Vorbereitungsphase. Es geht nicht darum, jetzt hier irgendwie Zeit liegen zu lassen, sondern es arbeiten alle sehr akribisch daran, das gut vorzubereiten.

An den eigentlichen Zahlen hat sich zu meinem Wissensstand nichts geändert. Ich bin, wenn man so will, auch sehr zuversichtlich, dass wir als Stadt den Status eines sehr attraktiven Veranstaltungsortes, der wir auch in den letzten Jahren und Jahrzehnten geworden sind, behalten. Ich möchte in dem Zusammenhang insbesondere auch auf den ESC hinweisen, der ja großartig in unserer "Good Old Lady" Stadthalle stattgefunden hat, sodass wir in der Zwischenzeit jedenfalls weiterhin auch sehr, sehr gut im Veranstaltungssektor reüssieren können. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 3. Zusatzfrage kommt von der FPÖ. - GR Ing. Guggenbichler, bitte.

GR Ing. Udo **Guggenbichler**, MSc *(FPÖ)*: Guten Morgen, Frau Stadträtin!

Die Erstankündigung war ja, glaube ich, 2018. Es ist jetzt acht Jahre her, dass wir über die neue Eventhalle gesprochen haben. Ich muss Ihnen leicht widersprechen, weil allein durch die Rückabwicklung der ersten Ausschreibung, wo die Stadt beziehungsweise die Holding Kosten gehabt hat, ist ja schon sehr viel Geld geflossen. Das heißt, dass da noch nichts geflossen ist, ist nicht ganz richtig, es hat halt was gekostet.

In der zweiten Ausschreibung war es ja meines Wissens auch so, dass das ganze Projekt redimensioniert wurde, viel kleiner gemacht wurde mit diesem neuen Partner. Allein aus diesem Grund heißt das, wir zahlen mit den 215 Millionen Kosten, die beschlossen worden sind für etwas Kleineres, in Wahrheit pro Quadratmeter beziehungsweise pro Sitzplatz jetzt schon mehr.

Frau Stadträtin, ich weiß, Sie haben das Projekt geerbt, Sie waren in der Planungsphase nicht von Anfang an dabei und Ihre Antwort bestätigt ja, dass es für Sie auch nicht einfach ist, Licht im Dunklen zu finden. Wären Sie bereit, uns im Finanzausschuss einen detaillierten Bericht zu geben und das auch schriftlich festzuhalten, wenn Sie mehr wissen? - Wir verstehen Ihren Blindflug, aber das ist natürlich unverantwortlich den Steuerzahlern gegenüber.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

VBgm.in Barbara **Novak**, MA: Sehr geehrter Herr Abgeordneter, sehr geehrter Herr Gemeinderat, tatsächlich hat das Projekt sehr unterschiedliche Phasen hinter

sich über einen sehr langen Zeitraum. Wie ich aus meiner Funktion als Mitglied des Finanzausschusses weiß, haben wir ja durchaus auch dort sehr detailliert diskutieren können über insbesondere die Fragen der nicht so geglückten Ausschreibungen, die in diesem Zusammenhang stattgefunden haben. Ich gebe Ihnen recht, das ist natürlich in Summe für dieses Projekt auch ein bisschen ein schlechtes Erbe, dass da mitgegeben wurde.

Ich habe höchstes Interesse daran, dass wir das sehr detailliert besprechen können - zu einem Zeitpunkt, wo die Öffentlichkeit der Debatte jedenfalls keinen Schaden für das Projekt und insbesondere der Stellung der Stadt bedeutet. Im Augenblick sind wir in einer Phase, wo ich glaube, dass es mir rechtlich gar nicht gestattet wäre, diese Auskünfte jetzt so zu erteilen. Das heißt, wenn es der Rechtsrahmen und wenn es das Projekt vom Status her erlauben, glaube ich, dass wir gut gemeinsam über dieses Projekt drüberschauen werden.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank. - Damit ist die 3. Anfrage beantwortet. - Danke, Frau Stadträtin.

Die 4. Frage (FSP-1298327-2026-KNE/GM) wurde von Frau GRin Mag. Pipal-Leixner gestellt und ist an die Frau amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe für Bildung, Jugend, Integration, Transparenz und Märkte gerichtet. In dieser Anfrage geht es um Erfahrungen aus der eingerichteten Auszeit-WG. *(Die Auszeit-WG ist vor kurzem in Betrieb gegangen und es gibt seitdem auch immer wieder fachliche Bedenken seitens verschiedener ExpertInnen. Welche ersten Erkenntnisse und Erfahrungen konnten seit der Inbetriebnahme gewonnen werden, insbesondere auch im Hinblick auf diese Kritik?)*

Bitte, Frau Stadträtin.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Einen schönen guten Morgen, liebe Frau Abgeordnete!

Danke für die Frage zur Auszeit-WG. Sie fragen nach ersten Erkenntnissen und Erfahrungen, auch insbesondere im Hinblick auf die Kritik, die es immer wieder gibt. Dazu kann ich schon einiges berichten. Die Auszeit-WG ist ja heuer in Betrieb gegangen und österreichweit die allererste und die einzige Maßnahme, um der Kriminalität von unter 14-Jährigen etwas entgegenzusetzen.

Wir haben die Herausforderungen in Wien und in ganz Österreich, in Wien natürlich ganz besonders, dass wir unter 14-Jährige haben, die viele Straftaten begehen, die Jugendkriminalität steigt. Wir haben bei den unter 14-Jährigen vor allem das Thema, dass diejenigen ganz genau wissen, dass ihnen nichts passieren kann. Das sind Minderjährige, die bedrohen und verletzen andere Kinder, gehen einbrechen, stehlen Autos, machen Spritztouren durch die Stadt, bedrohen und gefährden somit auch die Bevölkerung. Deswegen war es für mich immer schon klar - und ich glaube, das Thema hatten wir auch in einer breiten medialen Debatte vor rund über einem Jahr schon -, dass wir dem etwas entgegensetzen müssen und es in diesen Fällen auch endlich Konsequenzen braucht. Deshalb wurde die Auszeit-WG geschaffen. Sie ist eine von mehreren, aber vor allem ist sie die letzte Maßnahme im Rahmen eines Fünf-Punkte-Planes, den wir gemeinsam mit der LPD Wien in der Bekämpfung der Kinderkriminalität gehen.

Was jetzt erste Erfahrungen betrifft, kann ich berichten, dass das erste Kind schon vor längerer Zeit ein-, aber mittlerweile auch schon wieder ausgezogen ist. Die Kritik, die wir immer wieder hören, hält sich vor allem im Bereich des pädagogischen Settings auf, so quasi, wie kann es sein, dass wir unter 14-jährige Kinder in diesem Rahmen auch wirklich anhalten. Auf der anderen Seite kam auch viel Zweifel daran, ob die rechtliche Grundlage wirklich die richtige ist.

Ich habe immer wieder gesagt, ich halte sie absolut nicht für die passende Grundlage, wir bewegen uns nämlich im Heimaufenthaltsgesetz. Das Heimaufenthaltsgesetz ist eigentlich für den Pflegebereich gedacht, aber auch die Kinder- und Jugendhilfe in ganz Österreich fällt unter das Heimaufenthaltsgesetz. Das ist auch der Grund, warum wir keine Möglichkeit haben, wenn Kinder in Fremdbetreuung sind, wenn sie in WGs untergebracht sind, dass man die Türe zusperrt, wie man das in einem normalen Elternhaus durchaus macht und den Kinder sagt, du gehst jetzt mal nicht raus, du machst mir zu viel Blödsinn.

Auf jeden Fall bewegen wir uns im Rahmen dieses Heimaufenthaltsgesetzes und damit geht einher, dass wir ziemlich viele Kriterien erfüllen müssen, bevor ein Kind auch aufgenommen werden kann. Wir müssen eine psychiatrische Testung vornehmen, es muss Selbst- und Fremdgefährdung vorliegen, es müssen alle anderen Maßnahmen schon ausgeschöpft worden sein, und es braucht eine richterliche Genehmigung für die Anhaltung dieses Kindes unter 14 Jahren. Das macht das kompliziert, und das macht es vor allem auch in der Handhabe extrem kompliziert und schwierig, weil damit immer eine gewisse Vorlaufzeit verbunden ist. Deswegen ist für mich auch immer klar, dass wir eine bundesweit einheitliche neue gesetzliche Regelung brauchen und die Kinder- und Jugendhilfe ganz dringend aus diesem Heimaufenthaltsgesetz herauskommen muss.

Was bringt es jetzt, und was sind die ersten Erkenntnisse und Erfahrungen? - Das Ziel der Auszeit-WG war es immer, Gewaltspiralen zu durchbrechen, diese Kinder direkt und sofort aus ihrer Peergroup herauszuholen, einem Umfeld, das sie in diese Situationen bringt, diese Situationen auch befeuert, und auf der anderen Seite diesem Kind, bevor der nächste logische Schritt eine Strafanstalt ist, sobald das Kind 14 ist, die Möglichkeit zu geben, noch einmal einen anderen Weg einzuschlagen.

Warum ist das so wichtig beziehungsweise warum bin ich überzeugt davon, dass deswegen die Auszeit-WG prinzipiell eine gute Idee ist? - Erstens, wir nehmen die Kinder in der Sekunde raus aus ihrem Umfeld. Wir arbeiten von Tag 1 an intensiv mit diesen Kindern daran, wie eine andere positive Entwicklung ihres Lebens aussehen kann. Die Möglichkeit, die wir dort ab Tag 1 haben, ist - weil die Auszeit-WG eine Ultima Ratio ist - eine, die erst ab diesem Tag zu greifen beginnt. Das heißt, mit diesem einen Tag können wir die Kinder in diese Maßnahme zwingen. Man muss sich vorstellen, dass für diese Kinder vorher alles, was man ihnen angeboten hat, von der

Orientierungshilfe und anderen sozialpädagogischen sowie erlebnispädagogischen Angeboten, nicht angenommen wurde. - Alles freiwillige Angebote, weil uns ja die rechtliche Möglichkeit dafür fehlt.

Aber hier haben wir erstmals die Möglichkeit, mit diesem Kind sechs bis zwölf Wochen intensiv zu arbeiten, wirklich quasi das Leben auf den Kopf zu stellen, sie mit ihren Taten zu konfrontieren und gemeinsam herauszufinden, was dieses Kind braucht, damit es abseits von seiner bisher kriminellen Laufbahn eine positive Perspektive entwickeln kann. Das ist beim ersten Kind, das in der Auszeit-WG Zeit verbracht hat, gut passiert.

Dieses Kind war von Anfang an kooperativ, hat diese Maßnahme angenommen, hat dort wirklich eine vollkommene - wie soll man sagen? - Tag-Nacht-Umkehr gemacht - man kann sich vorstellen, diese Kinder sind sehr nachtaktiv und dann auch mit ihren Straftaten beschäftigt -, um hier eine Tagesstruktur hineinzubringen, aber vor allem auch dahin gehend war dieses Kind kooperativ, dass es jetzt, nach der Entlassung, in eine Folgemaßnahme der Kinder- und Jugendhilfe übergegangen ist und diese auch annimmt. Das war die erste Möglichkeit für dieses Kind, herauszufinden, was genau es individuell braucht, um eben diesen Weg nicht weiter einzuschlagen.

Das heißt aber nicht, dass wir das bei jedem Kind schaffen werden, das muss man ganz klar sagen. Bei dem einen Kind funktioniert das gut, bei dem anderen Kind kann es überhaupt nicht anschlagen. Aber trotzdem: Es ist - noch einmal - die einzige Möglichkeit, die wir momentan im Rahmen des Rechtsrahmens haben, um unter 14-Jährige in diese Maßnahme zu zwingen und nicht zu sagen, wir tun nichts und schauen zu. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank. - Die 1. Zusatzfrage kommt von den NEOS. - Frau GRin Mag. Pipal-Leixner, bitte.

GRin Mag. Angelika **Pipal-Leixner**, MBA *(NEOS)*: Vielen Dank für die ausführliche Beantwortung.

Nun ist ja der Aufenthalt auf sechs bis zwölf Wochen beschränkt. Welche Maßnahmen gibt es, um darüber hinaus eine nachhaltige Wirkung zu erzielen?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Diese sechs bis zwölf Wochen sind uns ja quasi als rechtliche Möglichkeit vorgegeben, weil es eben keine andere gibt. Trotzdem ist es so, dass man es in sechs Wochen schaffen kann, wirklich diese hoch problematischen Verhaltensweisen zu durchbrechen und das Kind zu stabilisieren. Wichtig ist - noch einmal -, es aus der Peergroup herauszuholen, sofort die Gewaltspirale zu durchbrechen, sofort auch Schutz für die von diesem Kind bedrohte Kinderbevölkerung darzustellen, ein Bruch mit Straftaten. Das passiert in der Sekunde und vor allem in der Zeit, in der dieses Kind aufhältig ist. Es kann auf zwölf Wochen verlängert werden.

Dahin gehend ist es wichtig - noch einmal -, in diesen sechs bis zwölf Wochen herauszufinden: Was können wir mit diesem Kind machen, wenn dieser Aufenthalt vorbei ist? Man beschäftigt sich ab Tag eins mit der Frage: Wie schaut der weitere Weg aus? Welches Betreuungssetting braucht dieses Kind? Welche intensivpädagogische Maßnahme braucht dieses Kind? Welche Unterbringung braucht dieses Kind? Welche Perspektive in seinem Lebensweg ist eine, die wir mit diesem Kind weiterverfolgen? Welche Bezugspersonen können wir mit diesem Kind gemeinsam aufbauen, damit eine nachhaltige stabile Betreuung und Beziehung weiterhin gewährleistet ist? Das ist in dem Zeitraum von sechs bis zwölf Wochen möglich. Aber wie gesagt: Auf Grund der Strafunmündigkeit dieser Kinder, weil sie unter 14 sind, ist uns kein anderer Zeitraum der Festhaltung erlaubt. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 2. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN. - GRin Mag. Berner, bitte.

GRin Mag. Ursula **Berner**, MA *(GRÜNE)*: Danke für die Ausführungen, Frau Stadträtin.

Ich möchte noch einmal aufs Konzept zurückkommen. Mittlerweile hat ja der verfassungsrechtliche Dienst festgestellt, dass das Heimaufenthaltsgesetz als gesetzliche Grundlage für die Auszeit-WG nicht verfassungskonform ist, besonders, wenn es darum geht, die Kinder zu disziplinieren und nicht sozialarbeiterisch zu betreuen. Es kommt weiters schwere Kritik am Konzept sowohl, was die Aufenthaltsdauer betrifft, als auch, was die psychiatrische Diagnose betrifft, als auch, was das Setting betrifft - und zwar von ExpertInnen der Psychiatrie, von SozialarbeiterInnen und von ExpertInnen der Forensik. Das sind Menschen, die sich mit gewalttätigen beziehungsweise straffällig gewordenen Jugendlichen als Experten beschäftigen.

Jetzt haben wir gesehen, der Verein "Neue Wege", den Sie beauftragt haben, das Konzept für die Auszeit-WG zu erstellen, beschäftigt sich laut der Website dieses Vereins mit der Betreuung von behinderten Menschen. Es ist auf der Website nicht ersichtlich, dass sie eine besondere Expertise für den Umgang mit gewalttätigen Kindern oder mit straffällig gewordenen Jugendlichen hätten.

Deshalb meine Frage: Was war die Basis für die Entscheidung, ausgerechnet diesem Verein die Konzepterstellung zu überantworten beziehungsweise welche weiteren ExpertInnen haben Sie hinzugezogen?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Danke für die Frage.

Ich möchte zu Beginn richtigstellen, dass der Verfassungsgerichtshof nicht entschieden hat, dass diese Unterbringung nicht verfassungskonform sei. Das entspricht einfach nicht der Wahrheit. Das kann nur ein Höchstgericht feststellen, und es steht natürlich frei, dieses anzurufen, um das festzustellen.

Das Heimaufenthaltsgesetz ist die Rechtsgrundlage, auf der wir uns bewegen. Die Unterbringung nach dem Heimaufenthaltsgesetz wurde gemeinsam mit ExpertInnen des Justizministeriums erörtert, und es wird momen-

tan als geeignete Rechtsgrundlage für die Umsetzung der Auszeit-WG beurteilt.

Auch der Verfassungsdienst des Bundeskanzleramtes hat ja ein Gutachten erstellt, eines, das nicht für die Auszeit-WG erstellt worden ist, sondern für das mögliche weitere Gesetz, und stellt darin auch fest, dass das Heimaufenthaltsgesetz nicht die ideale Lösung ist. Diese Einschätzung teile ich vollkommen, zu 100 Prozent teile ich diese Aussage, weil ich immer sage, es braucht eine andere, neue bundesgesetzliche Regelung, um die Unterbringung von unter 14-Jährigen unkomplizierter, rascher vornehmen zu können - und zwar österreichweit.

"Neue Wege" ist ein Partner, der viel Erfahrung in der Unterbringung schwieriger Kindern hat, nicht nur mit behinderten Kindern, sondern auch mit kriminellen und straffälligen Kindern. Es gab zum Zeitpunkt des Beschlusses, dass wir diese Unterbringungsform wählen, eine Interessentensuche, wobei der Verein "Neue Wege" hier sein Konzept vorgelegt hat und wir in diesem Sinne ... Also man muss sich das vorstellen. Die Konzeptionierung der Auszeit-WG ist ja in einem Prozess erfolgt, der fast ein Jahr lang gedauert hat, in einer Arbeitsgruppe gemeinsam mit der Landespolizeidirektion, mit der Kinder- und Jugendhilfe natürlich, gemeinsam auch mit dem Justizministerium, und dort auch für geeignet befunden worden.

Sie sprechen weiters von viel Kritik seitens Expertinnen und Experten aus Psychiatrie, Psychologie, was die Unterbringung und den Umgang mit straffällig gewordenen Kindern betrifft. - Ich glaube, es ist ganz okay und normal, dass hier auch Kritik kommt. Es ist eine erstmalige Unterbringung, die österreichweit hier stattfindet. Deswegen ist es, glaube ich, auch klar und selbstverständlich, dass das nicht jeder gleich gut findet.

Es gibt viele Personen, die prinzipiell ein Thema damit haben, dass wir unter 14-Jährige auch anhalten. Wir sagen, wir müssen aber auch die Tür zusperren können, weil diese Personen straffällig sind. Die wissen eben ganz genau, dass ihnen nichts passieren kann. Ich vertrete hier eine andere Meinung. Diese Kinder haben unzählige Möglichkeiten, Maßnahmen der Kinder- und Jugendhilfe zu ergreifen. Wir bewegen uns im Rahmen eines breiten Programmes, das Schritt für Schritt Angebote für diese Kinder setzt. Es kommt ja nur für Kinder in Frage, wenn keine Maßnahme - bis hin zur Orientierungshilfe, andere Betreuungsformen, erlebnispädagogische, intensivpädagogische Angebote - freiwillig angenommen wird. Erst dann, wenn wir wissen, dieses Kind ist für keine dieser Maßnahmen zugänglich, dieses Kind setzt weiterhin Straftaten und ist eine Bedrohung für die Gesellschaft, kommt es für den Aufenthalt in der Auszeit-WG in Frage.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 3. Zusatzfrage kommt von der FPÖ. - GR Mag. Saurer, bitte.

GR Mag. Bernd **Saurer** *(FPÖ)*: Guten Morgen, Frau Vizebürgermeister!

Die Auszeit-WG ist ein weiteres Ihrer Vorzeigeprojekte, ist sündteuer, und ich hoffe, es ist ihr mehr Erfolg beschieden als vorangegangenen. Jetzt zu meiner konkreten Frage: Sie ist sehr kostenintensiv. Können Sie ungefähr aufschlüsseln, wie sich die Kosten abbilden lassen? Immerhin sprechen wir hier von 1 300 bis 1 400 EUR pro Tag.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Danke für Ihre Frage.

Vielleicht auch zur Klarstellung: Ich sehe die Auszeit-WG nicht als Vorzeigeprojekt. Ich sehe sie als notwendiges Projekt, der Jugendkriminalität, der Kinderkriminalität etwas entgegenzustellen. Und ja, es ist die erste und österreichweit einzige Maßnahme die in diesem Bereich gesetzt wird.

Kritik ist vollkommen in Ordnung, und, glaube ich, auch normal, wenn man etwas als Erster ausprobiert. Aber als Vorzeigeprojekt, um sich dessen zu rühmen, sehe ich es nicht. Wir haben es nur leider notwendig.

Zu den Kosten: Ja, die Auszeit-WG ist etwas, das Kosten verursacht. Ein Teil der Kinder, die hier untergebracht sind, war auch davor in Unterbringung der Kinder- und Jugendhilfe, hat auch dort Kosten verursacht. Wir gehen ja davon aus, dass wir in einem normalen Jahresbetrieb bis zu 16 Kinder unterbringen. Das betrifft dann 60 000 EUR pro Kind, die wir investieren. Ich glaube, wenn man bedenkt, was wir hier an Straftaten für die Zeit des Aufenthaltes verhindern können, ist das 60 000 EUR wert, aber das kann jeder natürlich selbst beurteilten.

Die Kosten betreffen natürlich die Unterbringung per se, das heißt, das angemietete Haus plus das pädagogische Personal, das dort natürlich intensiv zur Verfügung steht. Genaue Prozentsätze kann ich Ihnen gerne nachliefern, habe ich jetzt nicht mit, aber auch die Unterbringung in anderen sonderpädagogischen Einrichtungen bewegt sich in der Höhe dieser Tagsätze.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 4. Zusatzfrage kommt von der SPÖ. - GR Baxant, bitte.

GR Petr **Baxant**, BA *(SPÖ)*: Guten Morgen, Frau Vizebürgermeisterin!

Sie haben heute mehrmals den Begriff Ultima Ratio verwendetet. Können Sie bitte noch einmal im Konkreten darauf eingehen, welche Schritte im Voraus gesetzt werden, welche Maßnahmen und Angebote für diese Jugendlichen von der Stadt Wien gesetzt werden, bevor es zur Auszeit-WG geht? - Danke schön.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Sehr gerne. Wir bewegen uns in diesem ganzen Konzept und bei der Konzeptionierung der Auszeit-WG am Ende der Fahnenstange eines Fünfpunkteprogramms, auf einem Weg, den wir gemeinsam mit der Kinder- und Jugendhilfe, auch gemeinsam mit der Landespolizeidirektion gehen, wenn es um die Kriminalität von Kindern und Jugendlichen geht.

Auf der ersten Stufe stehen Prävention und Vernetzungsmaßnahmen mit den Eltern, mit Bildungseinrichtungen, den Kindergärten und Schulen sowie Vernetzungstreffen gemeinsam mit der Landespolizeidirektion und der MA 11.

Die zweite Stufe bildet konfrontative Ressourcentrainings ab, die wir diesen Kindern anbieten. Das ist ein Training, das auf zwölf Wochen angelegt ist. Man kann sich das wie konfrontative Pädagogik vorstellen. Das heißt, diese Kinder werden mit dem konfrontiert, was sie selbst tun, weil ihnen in den meisten Fällen das Bewusstsein dafür fehlt, was sie anderen damit antun. Da geht es aber auch um interaktionspädagogische Übungen, erlebnispädagogische Ansätze, um sich problematische Verhaltensmuster bewusstzumachen, aber auch zu reflektieren, was man dort tut.

Die dritte Stufe ist KISI, das ist die Koordinierte Intervention für SchwellentäterInnen. Das ist ein Pilotprojekt der MA 11 gemeinsam mit der LPD Wien. Da sind eben auch diese Kinder unter 14 Jahren Zielgruppe, die bereits mehrfach straffällig geworden sind und daher als Schwellentäter gelten. Bei denen versucht man noch, mit einem frühen und koordinierten Eingreifen alles zu tun, um ein Abgleiten in eine Intensivkriminalität zu verhindern. Das sind Normverdeutlichungsgespräche, das sind sicherheitspolizeiliche Gespräche mit den Minderjährigen, aber auch mit den Familienangehörigen, mit der Aktivierung von den Familien, mit den SozialarbeiterInnen, Sozialpädagogen und auch den PräventionsbeamtInnen der Polizei.

Die vierte Stufe ist die Orientierungshilfe. Das ist ein Projekt, das wir letztes Jahr gestartet haben, auch mit unmündigen IntensivtäterInnen als Zielgruppe. Diese Maßnahme wird von dem Verein "Rettet das Kind" durchgeführt. Die Orientierungshilfe hat zum Ziel, eine langfristige Beziehung dieser Kinder zu einer Vertrauensperson aufzubauen, die die Kinder fortlaufend begleitet. Da haben wir eh schon erste Zahlen. Ende März haben wir 14 Kinder, die professionell von sogenannten Buddys oder Orientierungshelfern betreut werden. Vier Kinder haben überhaupt keine Delikte mehr gesetzt. Also da war es eine Maßnahme, die einfach schon erfolgreich war. Vielleicht auch noch einmal zum Vergleich: Diese Kinder, die diese Maßnahme quasi annehmen und hier auch mitmachen, sind keine KandidatInnen für die Auszeit-WG. Wir sprechen im letzten Fall immer nur über jene, die alle anderen Angebote nicht annehmen. Bei zwei weiteren Burschen ist der Betreuungsumfang reduziert worden, die haben seit vier Monaten keine Straftaten mehr begangen. Von den 14 Kindern, die nicht mehr in die Schule gegangen sind, gehen mittlerweile sechs regelmäßig wieder in die Schule.

Wie gesagt: Der fünfte Schritt dieses Programms ist eben die Auszeit-WG, aber nur, wenn alle pädagogischen Maßnahmen seitens der Kinder nicht angenommen werden.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 5. Zusatzfrage kommt von der ÖVP. - GRin Keri, bitte.

GRin Sabine **Keri** *(ÖVP)*: Guten Morgen! Danke, Frau Stadträtin.

Also es war jetzt sehr aufschlussreich, und ich hätte gleich ganz viele Zusatzfragen, muss mich aber auf eine konzentrieren. Also Sie haben uns jetzt gesagt, dass man 16 Jugendliche sozusagen im Jahr in der Auszeit-WG therapieren könnte. Nennen wir es mal so! Aber wir wissen, wir haben 61 strafunmündige Intensivtäter in Wien; das haben Sie einmal in einer Presseerklärung gesagt. Anhand einer Anfragebeantwortung wissen wir, dass davon zirka 46 Kinder schon eine sehr lange Vergangenheit mit der MA 11 haben. Also die haben Eins-zu-eins-Betreuung gehabt und so weiter.

Ich möchte jetzt gar nicht über die Qualität oder Sonstiges reden. Dass die Stadt Wien viel anbietet und es gute Projekte gibt, ist gar keine Frage. Allerdings haben Sie selber jetzt gerade vorhin gesagt, dass wir auch Jugendliche haben - also ich nehme jetzt an, von diesen 61 -, bei denen das Angebot der Auszeit-WG auch nicht wirkt. Das haben Sie vorhin gesagt, ich habe Ihnen genau zugehört.

Ich glaube nicht, dass alle Kinder, die in der Auszeit-WG sind, rauskommen und sagen, sie brauchen dann noch eine weitere Betreuung. Es wird nicht bei allen wirken. Sind Sie da nicht der Meinung, dass bei diesen Kindern - und ich hoffe, dass diese Zahl sehr, sehr, sehr klein ist -, bei denen das alles nicht wirkt, zumindest das Herabsetzen des Strafmündigkeitsalters eine Lösung wäre? - Danke.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Entschuldigung! Ja, genau das habe ich gesagt. Ich habe es jetzt nur in den falschen Kontext gebracht. Es ist richtig, dass wir nicht wissen ... Wenn alle Maßnahmen, die davor gesetzt werden, nicht angenommen werden - es sind ja freiwillige Angebote, und die Auszeit-WG ist kein freiwilliges Angebot -, kann es durchaus sein, dass wir hier Kinder und Jugendliche haben, die diese Maßnahme auch nicht annehmen, die sich zwar dort aufhalten müssen, aber jede Form der intensiven Betreuung boykottieren, nicht mitmachen. Ja, das kann passieren, und da fehlt uns dann die Handhabe.

Ich möchte aber auch, weil Sie am Anfang gesagt haben, es ist ein Therapieangebot, das schon ein bisschen differenzieren. Es ist keine therapeutische Einrichtung in dem Sinn. Natürlich wird mit dem Kind intensiv gearbeitet, aber in erster Linie geht es darum, dieses Kind aus seiner Gewalt-, Kriminalitätsspirale, in der es sich befindet, herauszunehmen, es aus der Peergroup herauszunehmen und dann zu schauen: Was kann diesem Kind angeboten werden, damit es diese Laufbahn nicht weiter einschlägt?

Die Zahlen variieren immer. Wir haben natürlich mehr Intensivtäterinnen und -täter in Wien, und nicht für alle kommt die Auszeit-WG in Frage. Wir haben es mal zirka so klassifiziert, dass einige - gut ist immer relativ - doch Angebote der Kinder- und Jugendhilfe annehmen, auch in der Orientierungshilfe trotzdem vielleicht weiter Straftaten setzen - das kann natürlich alles sein -, dass wir aber momentan rund fünf bis zehn Kinder haben, von denen wir sagen, dass sie nach aktuellem Stand - und auch das ist etwas, das sich permanent ändert - einfach KandidatInnen für die Auszeit-WG sind.

Zum Herabsetzen des Strafmündigkeitsalters: Hier ist, glaube ich, der falsche Ort, um das zu besprechen. Sie wissen, das ist eine Bundesangelegenheit und betrifft

nicht den Wiener Gemeinderat oder Landtag. Alle Expertinnen und Experten sagen jedoch, dass die Unterbringung in Strafanstalten bei unter 14-Jährigen - und ausnahmslos sagen das ExpertInnen - nicht der beste Weg sein kann. Ich glaube, man muss sich weiterhin Gedanken darüber machen, wie wir unter 14-Jährige in eine Unterbringung bekommen, die auch freiheitsbeschränkend ist, ja, in Form von Maßnahmen wie einer Auszeit-WG. Deswegen bin ich dafür, dass wir eine neue Rechtsgrundlage schaffen, damit genau das mehr und größer österreichweit unkomplizierter möglich ist. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank. - Die 4. Anfrage ist damit beantwortet.

Die 5. Anfrage *(FSP-1292723-2026-KGR/GM)* wurde von Herrn GR Prack gestellt und ist ebenfalls an die Frau Amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe für Bildung, Jugend, Integration, Transparenz und Märkte gerichtet. In dieser Anfrage geht es um das Wiener Marktamt und Vorwürfe gegen die Marktamtsleitung. *(Die Stadtzeitung Falter berichtet am 14. Juli 2026 zur Affäre um den ehemaligen Leiter des Wiener Marktamtes: "Vor vier Monaten haben 20 Beamte des Marktamtes die Stadt Wien um Hilfe gerufen und wieder Beschwerde gegen Kutheil beim UBSB eingelegt." Am 28. Juli 2026 sagten Sie in der ZIB 2 bei Armin Wolf ausdrücklich, dass Sie als zuständige Stadträtin erstmals Ende Juni 2026 über die Vorwürfe im Zusammenhang mit der Leitung des Marktamtes (MA 59) informiert wurden. Haben Sie als zuständige Stadträtin tatsächlich trotz mehrfacher vorangegangener Beschwerden beim Unabhängigen Bedienstetenschutz der Stadt Wien erst Ende Juni 2026 von den Vorwürfen gegen die Marktamtsleitung Kenntnis erlangt?)*

Ich bitte um Beantwortung.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Sehr geehrter Herr Klubobmann, vielen Dank für die Frage bezüglich der Vorwürfe das Marktamt betreffend.

Ja, ich habe am 29. Juni 2026 durch den unabhängigen Bedienstetenschutzbeauftragten in einem persönlichen Termin eine Dokumentation und Berichte über den Marktamtsleiter und seinen Stellvertreter überreicht bekommen. In einem mündlichen Gespräch habe ich am 1. Juni mit dem unabhängigen Bedienstetenschutzbeauftragten gesprochen, der mir darüber berichtet hat, dass es Vorwürfe gebe, aber diese gerade gesammelt werden, dass gerade Gespräche geführt werden und dass danach eine Dokumentation erstellt werden wird, mit der man weitere Schritte unternehmen kann.

Wie gesagt: Diese Dokumentation wurde mir am 29. Juni überreicht. Ich habe mit dem unabhängigen Bedienstetenschutzbeauftragten vereinbart, dass diese Dokumentation noch am selben Tag dem Magistratsdirektor übermittelt wird, um die nächsten Schritte einzuleiten. Das ist auch passiert, um eine lückenlose Aufklärung der Vorwürfe sicherzustellen. Das ist an diesem einen Tag passiert, und noch in derselben Woche wurden seitens der Magistratsdirektion die Untersuchungen eingeleitet und die Interne Revision beauftragt.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank. - Die 1. Zusatzfrage haben die GRÜNEN. - GR Prack, bitte.

GR Georg **Prack**, BA *(GRÜNE)*: Guten Morgen, Frau Vizebürgermeister! Danke auch für die Klarstellung, dass Sie mit 1. Juni zumindest schon über das Vorliegen von Vorwürfen unterrichtet waren.

Mich würde interessieren, ob es üblich ist, dass bei so schwerwiegenden Vorwürfen eine schriftliche Dokumentation, die dann offensichtlich ein Monat lang in Anspruch nimmt, abgewartet wird bis man Maßnahmen setzt, die zum Beispiel in die Richtung gehen, dass man jemanden, dem solche schwerwiegenden Vorwürfe gemacht werden, von seinen Aufgaben zumindest vorläufig entbindet. Ist es üblich, dass man in Anbetracht von so schweren Vorwürfen mit weiterführenden Maßnahmen so lange zuwartet?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Danke für die Frage.

Was üblich ist oder nicht, kann ich Ihnen leider nicht beantworten, da es das erste Mal ist, dass ich mit so etwas konfrontiert war. Klar ist, dass ich am 1. Juni in einem Gespräch darüber informiert wurde, dass es Beschwerden gebe, aber nicht darüber, was die Faktenlage ist, nicht darüber, was konkret vorgeworfen wird, sondern nur, dass gerade Gespräche geführt werden, dass alles dokumentiert wird und dass wir dann mit dieser Dokumentation gemeinsam die nächsten Schritte setzen können.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 2. Zusatzfrage kommt von der FPÖ. - GR Stumpf, bitte.

GR Michael **Stumpf**, BA *(FPÖ)*: Schönen Vormittag, Frau Vizebürgermeister!

Na ja, sagen wir so: Der Ruf der MA 59 hat auf Grund dieser Skandalchronologie natürlich enormen Schaden genommen. Das ist sehr bedauerlich. Ich nehme an, Sie werden als dafür zuständige Stadträtin auch alles tun, um wieder die Reputation des Marktamtes herzustellen, weil letzten Endes nicht die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Marktamtes, die hervorragende Arbeit geleistet haben, Schaden nehmen sollen.

Aber Sie müssen aufpassen, glaube ich, weil in Ihre Zuständigkeit, Frau Stadträtin, nicht nur das Marktamt fällt, sondern auch die Magistratsabteilung 35, zu der uns ganz aktuelle Informationen vorliegen, wonach es Anfang dieser Woche im Zusammenhang mit mehreren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern zu Hausdurchsuchungen gekommen sein soll. Im Raum steht dabei der schwerwiegende Verdacht, dass Staatsbürgerschaften ...

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl** *(unterbrechend)*: Herr Kollege Stumpf, die Anfrage war über das Marktamt. Ich darf Sie daher bitten, auch beim Thema Marktamt zu bleiben. *(GR Armin Blind: Das ist eh Thema Marktamt!)* - Nein, es ist zur MA 35. Die hat mit dem Marktamt nichts zu tun.

Ich darf Sie bitten, eine Zusatzfrage zum Marktamt zu stellen.

GR Michael **Stumpf**, BA *(fortsetzend):* Ich habe die Zusatzfrage bewusst deswegen gewählt, weil die Frau Stadträtin ja auch für die Magistratsabteilung 35 zuständig ist.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl** *(unterbrechend)*: Die Geschäftsordnung sieht vor *(Zwischenruf bei der FPÖ.),* dass eine Zusatzfrage zu einer Anfrage gestellt werden kann. Diese Anfrage, wiederhole ich nochmals, betrifft das Wiener Marktamt. Sprechen Sie daher bitte auch zum Wiener Marktamt!

GR Michael **Stumpf**, BA *(fortsetzend):* Was gedenken Sie zu tun, Frau Stadträtin, um die Reputation der Dienststelle Wiener Marktamt, MA 59, zu retten? Was sind Ihre konkreten Pläne, damit das Marktamt nicht zur MA 35 wird? *(Beifall bei der FPÖ. - Heiterkeit bei den NEOS und bei Amtsf. StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich überlasse es der Frau Stadträtin, ob Sie diese Anfrage beantwortet. - Bitte schön.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Ich glaube, das, was hier mit Juni, Juli dieses Jahres zu Tage getreten ist - welche Führungskultur im Marktamt geherrscht hat, welche Aussagen getroffen wurden -, ist natürlich zu verurteilen und verdient lückenlose Aufklärung und Nachverfolgung und auch entsprechende Konsequenzen.

Ich habe in den Wochen danach mit vielen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Marktamtes gesprochen, ich war auch in der Abteilung zu Besuch. Wir haben ja dann auch sofort einen interimistischen Leiter eingesetzt. Ich muss schon eines sagen: Was nicht passieren darf - und da, glaube ich, bin ich voll bei Ihnen - ist, dass das, was passiert ist, über das Marktamt hinaus auf Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Wiener Marktamtes quasi übergreift. Dass man hier in die gleiche Kerbe schlägt und sagt, das ganze Marktamt hat seine Reputation verloren, sehe ich nämlich absolut nicht.

Die Wienerinnen und Wiener können sich damals wie heute darauf verlassen, dass das Marktamt in seinen Aufgaben der Lebensmittelkontrolle, der Hygienekontrolle, der Gewerbeordnungskontrolle ausgezeichnete Arbeit macht. Ich glaube, wir alle zusammen, alle Wienerinnen und Wiener, können mit den Wiener Märkten, den Marktstandlern, allem, was dort angeboten wird, den regionalen Produkten und auch damit, wie das Marktamt hier agiert, absolut zufrieden sein. Dementsprechend bin ich davon überzeugt, dass die Wienerinnen und Wiener genau das weiterhin auch wertschätzen werden, und es ist meine Aufgabe, dafür Sorge zu tragen, dass das auch weiterhin so ist.

Sie wissen wahrscheinlich, dass wir eine neue Marktamtsleitung ausgeschrieben haben. Diese Ausschreibung ist zu Ende. Es beginnt jetzt der Bewerbungsprozess, und ich bin überzeugt davon, dass wir mit einer neuen Marktamtsleitung und mit den hervorragenden Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Wiener Marktamtes wirklich positiv in die Zukunft blicken können. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 3. Zusatzfrage kommt von der ÖVP. - Frau GRin Dipl.-Ing. Olischar, bitte schön.

GRin Dipl.-Ing. Elisabeth **Olischar**, BSc *(ÖVP)*: Guten Morgen, Frau Stadträtin! Danke für die Ausführungen.

Das ist natürlich ein insgesamt sehr heikles und nicht erfreuliches Thema, mit dem wir uns da auseinandersetzen und das wir später auch noch einmal diskutieren werden. Wie aus medialen Berichten bekannt wurde, gab es ja auch in der Vergangenheit, auch schon in der vorherigen Periode, immer wieder Beschwerden in diesem Ressort, auch dem Leiter gegenüber. Ich kann mir vorstellen, dass es durch Beschwerden, die auch an die Unabhängige Bedienstetenschutzstelle eingegangen sind, jetzt auch einen gewissen Vertrauensverlust seitens der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gibt.

Wie wird denn damit jetzt umgegangen? Wie kann man daran arbeiten, dass Bedienstete, die quasi eine Beschwerde einbringen, Vertrauen gewinnen, dass es nicht nutzlos ist - um es jetzt überspitzt zu formulieren -, Beschwerden an die Stadt zu bringen, und dass man auch damit rechnen kann, dass frühzeitig Konsequenzen gezogen werden?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Ich kann bei vorherigen Beschwerden nicht beurteilen, in welcher Form die eingegangen sind, wo sie gelandet sind, von wem sie bearbeitet wurden, weil ich darüber nicht in Kenntnis war beziehungsweise das natürlich auch vor meiner Zuständigkeit passiert ist.

Aber Sie sprechen ein ganz wichtiges Thema an, weil das etwas ist, das klargestellt werden muss. Jedem Mitarbeiter und jeder Mitarbeiterin der Stadt muss klar sein, dass es Instanzen und Möglichkeiten gibt, Beschwerden einzureichen, auch anonym. Sie wissen, wir haben vor einigen Jahren auch eine anonyme Whistleblower-Plattform eingerichtet, wo solchen Beschwerden nachgegangen wird und dann auch eine interne Revision, aber auch Disziplinarverfahren eingeleitet werden können. Ich glaube, hier das Vertrauen aufzubauen, ist eine ganz, ganz wichtige Aufgabe und Arbeit, die zukünftig vor uns liegt.

Ich möchte nur eines festhalten: dass es diese Mechanismen prinzipiell gibt, diese vor einigen Jahren auch sehr gestärkt wurden. Aber jetzt gilt es auch, allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern klarzumachen und zu sagen: Diese Mechanismen greifen, sie sind auch anzuwenden, man kann sie auch anonym anwenden, es wird jedem Hinweis, jeder Benachrichtigung ausnahmslos nachgegangen. Das hat eine entsprechende Dokumentation beziehungsweise auch Behandlung dieses Falles zur Folge.

Was, glaube ich, noch ganz wichtig ist, ist, auch zu sagen, dass in diesem Fall, als mir diese Dokumentation vorgelegt wurde, noch in der gleichen Woche die Interne Revision beauftragt wurde, dass alle Untersuchungen eingeleitet wurden, also dass der Weg zum Unabhängigen Bedienstetenschutz hier absolut der richtige war und

dementsprechend auch die notwendigen Schritte sofort eingeleitet wurden.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Danke, Frau Stadträtin. - Damit ist die Fragestunde beendet.

Wir kommen nun zur Aktuellen Stunde. Gemäß § 39 Abs. 2 der Geschäftsordnung hat der NEOS-Rathausklub für die Aktuelle Stunde das Thema "Eine wehrhafte Demokratie braucht die beste Bildung" ordnungsgemäß vorgegeben. Ich bitte den Erstredner, Herrn GR Weber, die Aktuelle Stunde zu eröffnen, wobei ich bemerke, dass seine Redezeit mit zehn Minuten begrenzt ist. - Bitte, Herr Kollege, Sie sind am Wort.

GR Thomas **Weber** *(NEOS)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Vielen schönen Dank, Frau Vizebürgermeisterin. Liebe Kolleginnen und Kollegen!

Schön, dass wir heute über das Thema wehrhafte Demokratie reden und vor allem auch in anderen Beiträgen darüber reden, wie die beste Bildung eine Grundvoraussetzung für die wehrhafte Demokratie ist. Beispiele, warum das aktuell ist, gibt es genug. Man braucht sich nur die Medienberichte der letzten Wochen anzuschauen: Der Parteivorsitzende der FPÖ bezeichnet die liberale Demokratie als "Pervertierungsprogramm". Gegen einen Abgeordneten dieses Hauses, der FPÖ wird wegen NS-Wiederbetätigung ermittelt; er nimmt eine Diversion an. Ein Tiroler FPÖ-Politiker postet seine ethnischen Deportationsfantasien in Listen, auf denen Kindernamen stehen. Und in Europa wachsen die politischen Ränder, in zwei deutschen Bundesländern gewinnt die rechtsradikale AfD eine Wahl, und in Berlin gewinnt die linksradikale Linke eine Wahl. Viele Gründe, warum wir über die aktuelle Situation der Demokratie reden müssen, wie ich finde. *(GR Mag. Dietbert Kowarik: So ist Demokratie!)*

Zum Befund der Demokratie brauchen wir uns nur den jährlichen Demokratiebericht des V-Dem Institutes anschauen. 2005 hat die Hälfte der Menschheit in einer Demokratie gelebt. Heute leben drei von vier Menschen in Autokratien, und in einer liberalen Demokratie leben überhaupt nur noch 7 Prozent. Aber viel wichtiger als diese Zahlen ist eigentlich die Frage: Wie passiert denn das? - Da muss uns eines klar werden, und das müssen wir uns auch immer wieder in Erinnerung holen: Heute sterben Demokratien nicht durch Putsche, sie sterben durch Gesetze. Autokraten schaffen Wahlen nicht ab *(Zwischenruf von StR Dominik Nepp, MA.),* Autokraten gewinnen Wahlen, nur gewinnen sie diese Wahlen eben nicht mehr fair. Das folgt immer dem gleichen Drehbuch. Aktuell gibt es in 44 Prozent der Länder Autokratie. *(Zwischenruf von GR Mag. Dietbert Kowarik.)* - Herr Kollege, Demokratie ist, dass Sie mir zuhören und dass Sie sich nachher zu Wort melden. *(Beifall bei NEOS und SPÖ sowie von GRin Mag. Heidemarie Sequenz.)* Wenn Sie inhaltlich nicht damit einverstanden sind, dann bin ich gerne bereit, mich mit Ihnen intellektuell über unsere gegenseitige Sicht der Sache zu messen, aber dieses ständige Hereinrufen brauchen wir hier eigentlich nicht. *(Beifall bei NEOS und SPÖ. - Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Also: In 44 Prozent der Länder ... Es sagt eh alles aus, was Sie *(in Richtung FPÖ)* machen. Sie wollen es einfach nicht hören. Sie wollen nicht hören, dass Ihr liberaler oder nicht liberaler Parteiobmann die Demokratie als "Pervertierungsprogramm" bezeichnet. Sie wollen es nicht hören, dass Sie Kinderlisten mit Deportationsfantasien posten, dass gegen einen Kollegen von Ihnen wegen NS-Wiederbetätigung ermittelt wird, der eine Diversion angenommen hat. *(Zwischenruf von GR Mag. Dietbert Kowarik.)* Das wollen Sie alles nicht hören.

Angriffsziel Nummer eins der Autokraten ist immer das Gleiche: Das sind die freien Medien. Angriffsziel Nummer zwei ist die Zivilgesellschaft. Dann folgen die Wahlparlamente, die Wahlbehörden, und dann kommen die Parlamente. Das alles passiert meistens nicht mit den Panzern auf der Straße *(Zwischenruf von StR Dominik Nepp, MA.),* es passiert in den Amtsblättern.

Herr Vorsitzender, könnte ich Sie bitten, dass Sie vielleicht hier etwas ...

Vorsitzender GR Armin **Blind** *(unterbrechend)*: Der Vorsitzende hat die Situation durchaus im Griff, beobachtet sie und wird gegebenenfalls einschreiten.

GR Thomas **Weber** *(fortsetzend)*: Na, sehr schön.

Genau dieses Drehbuch hat ja 16 Jahre lang der Sugardaddy der europäischen Rechtspopulisten eingehalten, der Viktor Orbán. Er hat die Verfassung umgeschrieben (*StR Dominik Nepp, MA: Die habt ihr in Wien umgeschrieben, die Verfassung!*), er hat das Wahlrecht auf sich zugeschnitten, er hat die Medien aufkaufen lassen, er hat die Zivilgesellschaft schikaniert. Jeder von diesen einzelnen Schritten war formal legal, es ist durch Gesetze passiert, und die Menschen haben ihn nach 16 Jahren abgewählt. Das ist auch eine wichtige Nachricht: Autokratisierung ist kein einzelnes Ereignis, Autokratisierung ist ein Prozess - und Prozesse kann man stoppen. Aber trotzdem, dieses Drehbuch der Autokraten wird auch bei uns in Österreich gelesen. Der FPÖ-Obmann Herbert Kickl nennt unseren Rechtsstaat, unsere liberale Demokratie ein "Pervertierungsprogramm". Ich zitiere: "Da läuft ein ganz gewaltiges Pervertierungsprogramm der Idee der Demokratie. In ihrem Denken ist es so, dass Wahlen nicht möglichst viel verändern können sollen, sondern möglichst wenig. Das ist die neue Demokratie, und die nennt man dann liberale Demokratie."

Aber wovon spricht der Herbert Kickl da in Wirklichkeit? - Der Herbert Kickl spricht da in Wirklichkeit von unabhängigen Gerichten, er spricht von der Gewaltenteilung, er spricht von den Grundrechten, die niemand einkassieren kann, auch nicht die Mehrheit. *(GR Mag. Dietbert Kowarik: Sicher können die einkassiert werden!)* Das nennt man liberale Demokratie, und auf diese liberale Demokratie bin ich stolz. Eine liberale Demokratie begrenzt die Macht. Sie schützt nicht die Regierenden, sie schützt uns vor den Regierungen. Deshalb nennt die FPÖ die liberale Demokratie ein "Pervertierungsprogramm", weil sie Macht will, die niemand begrenzt. *(Beifall bei NEOS und SPÖ. - Zwischenruf von GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc.)*

Genau diese liberale Demokratie hat uns jahrzehntelang Frieden, Freiheit und Wohlstand gebracht. Dieses

Modell ist nicht perfekt, aber es ist das Beste, was Österreich jemals passiert ist. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Darf eine Demokratie alles? Darf eine Mehrheit alles? - Stellen Sie sich vor, eine Mehrheit beschließt, Menschen allein wegen ihrer Herkunft einzusperren! Muss das dann gemacht werden, müssen die Menschen dann auf Grund ihrer Herkunft eingesperrt werden? - Nein, müssen sie nicht, weil das eine Tyrannei der Mehrheit wäre. Demokratie regelt immer, wer bestimmt. Und der Rechtsstaat regelt, was auch eine Mehrheit nicht darf. Beides zusammen ist dann die liberale Demokratie.

Da kommt dann die FPÖ immer mit dem Satz daher: Demokratie ist die Herrschaft des Volkes. Wortwörtlich stimmt das. Nur über die Grundrechte, über Grundrechte von Minderheiten, Grundrechte von Nicht-Mehrheiten, entscheidet auch keine Mehrheit, weil Grundrechte niemals zur Debatte stehen. *(GR Mag. Dietbert Kowarik: Warum soll das nicht zur Debatte stehen? Das macht ja Demokratie gerade aus!)* Die Würde jedes Menschen, die Gleichheit vor dem Gesetz, der Schutz der Minderheiten, die Meinungsfreiheit, Grund und Menschenrechte stehen immer über der Mehrheit. Und das ist gut so, liebe Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei NEOS, SPÖ und GRÜNEN.)*

Dort, wo die FPÖ ihre Freunde hat, gibt es das auch alles nicht, dort gibt es auch keine Grund- und Freiheitsrechte. Zum Freundschaftsvertrag, den die FPÖ mit dem Wladimir Putin hat, in dem es darum geht, unsere Jugend im Sinne der gemeinsamen Werte zu erziehen: Welche Werte sind das? - Die Werte eines Regimes, das JournalistInnen einsperrt, das Oppositionelle vergiftet, das queere Menschen verfolgt, das einen Angriffskrieg in und gegen Europa führt? - Russland gibt geschätzt im Jahr ungefähr 3 Milliarden EUR für Desinformationskampagnen gegen unsere liberale Demokratie aus. Dafür werden gefälschte Videos gemacht, Stimmen gekauft, ganze Kampagnen finanziert. In Moldau sind mit Russlands Desinformationskampagnen 300 Millionen EUR geflossen.

Darum ist es auch gut, dass das Europäische Parlament das European Democracy Shield beschlossen hat. Alle Parteien außer der FPÖ waren dafür, das finde ich wichtig. Interessant ist aber auch die Presseaussendung, die die FPÖ im Zuge dessen dann ausgeschickt hat, in der sie diesen Demokratieschild als "Zensurschild" bezeichnet hat und Transparenz über die Finanzierung von ausländischen NGOs verlangt.

Offenlegung von anderen zu fordern, aber in der eigenen Partei mit Putin einen nicht offengelegten Freundschaftsvertrag zu haben … Das ist dann doch ein bisschen viel Doppelmoral. *(StR Dominik Nepp, MA: So ein Blödsinn!)*

Aber wir brauchen ja gar nicht so weit zu gehen. Wir brauchen nicht nach Russland zu gehen, wir können auch hier in diesem Haus bleiben. Im Wiener Landtag und Gemeinderat sitzt ein Abgeordneter der FPÖ, gegen den wegen des Verdachtes der NS-Wiederbetätigung ermittelt worden ist. Er heißt Leo Lugner. Er hat eine Diversion angenommen - 160 Stunden gemeinnützige Arbeit. Das Verfahren ist damit beendet. Ich habe den Leo Lugner öffentlich zum Rücktritt aufgefordert, ich fordere das auch heute wieder. Ich meine, dass kein Mandatar dieses Hauses und irgendeines anderen Parlamentes dieser Welt so nah an der NS-Wiederbetätigung stehen darf, dass er sich einer Diversion unterziehen muss. *(Beifall bei NEOS, SPÖ und GRÜNEN. - Zwischenruf von GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc.)*

Ist das ein Einzelfall? - Schauen wir weiter! Der Obmann der Partei FPÖ hat sich geweigert, öffentlich die Waffen-NS kollektiv zu verurteilen, die Freiheitliche Jugend steht im Verdacht, Gelder an Identitäre weitergeleitet zu haben, und Herbert Kickl nennt die Identitären eine "NGO von rechts". Wenn es um andere geht, pauschalisieren Sie von der FPÖ immer, wenn es um die eigenen Reihen geht, nennen Sie es Einzelfälle.

Wehret den Anfängen! Früh handeln, konkret, bevor aus Einzelfällen Normalität wird. Von der Wiener FPÖ habe ich dazu bis heute nichts gehört. Ich frage Sie ganz konkret: Wie halten Sie es in der FPÖ Wien mit NS-Wiederbetätigung? *(Beifall bei NEOS, SPÖ und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind** *(unterbrechend):* Herr Kollege Weber, Sie haben jetzt noch 30 Sekunden. Ich habe die Uhr angehalten. Wenn Sie vielleicht ein bisschen was zur besten Bildung auch noch sagen könnten. Das wäre themenbezogen einzufordern. - Bitte.

GR Thomas **Weber** *(fortsetzend):* Unsere Schulen müssen Bastionen der Demokratie werden. Meine Kollegin Dolores Bakos wird dazu auch noch weiter ausführen. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)* Wir gehen diesen Weg auch außerhalb der Schule, und das alles hat auch ganz viel mit Heimat zu tun, einem Thema, von dem Sie auch immer groß reden. Ständig hören wir ja, wir müssen unsere Heimat schützen. - Ja, wir müssen unsere Heimat schützen. Heimatschutz heißt Demokratie schützen, weil Demokratie die Basis unserer Heimat ist. Alle, die unsere Heimat nicht schützen, verraten unsere Demokratie. - Vielen Dank. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Für die weiteren Wortmeldungen bringe ich in Erinnerung, dass sich die Damen und Herren des Gemeinderates nur einmal zu Wort melden dürfen und ihre Redezeit mit fünf Minuten begrenzt ist. Als nächster Redner hat sich Herr GR Taborsky gemeldet. - Ihre Redezeit ist eingestellt, Herr Kollege, Sie sind am Wort.

GR Hannes **Taborsky** *(ÖVP)*: Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich kann meinem Vorredner durchaus beipflichten, allerdings möchte ich dazu anmerken, dass wir auch eine Situation haben, in der wir auf der linken Seite den Extremismus in einem fröhlichen Vormarsch erleben, wenn ich mir die Wahlergebnisse in Deutschland anschaue, wo das Bündnis Sahra Wagenknecht, bei uns bekannt als Kommunistische Partei Österreichs, ganz fröhliche Urstände feiert. Ich habe einmal gesagt - und ich sage das gerne auch von hier aus -, jeder kann sich entscheiden, unter welchem Titel er antritt, aber wenn jemand bei uns unter dem Titel "Kommunistische Partei" antritt, dann hat

er diesen Titel bewusst gewählt, und das akzeptiere ich nicht, denn dieses Regime hat Millionen Tote zu verantworten. Ich glaube, auch darüber sollten wir in Österreich reden, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber jetzt zu Ihrer Aktuellen Stunde. Meine sehr verehrten Damen und Herren, Bundeskanzler Nehammer war es, der im Budget 16 Milliarden für einen Wiederaufbau einer Landesverteidigung initiiert hat und durchgebracht hat. Wir haben vier Elemente der Landesverteidigung in Österreich: die militärische, die wirtschaftliche, die zivile und die geistige. Diese sollen zusammenwirken. Was in der Vergangenheit nicht passiert ist, ist sicher, dass man diese vier Elemente entsprechend unterstützt hat. Ich glaube, so wie ich es verstanden habe, ist Ihr heutiges Thema natürlich die geistige Landesverteidigung.

Ich habe nur schon ein bisschen ein Problem, wenn die NEOS sich jetzt da herausstellen, denn ich habe mir die Diskussion zur Wehrpflichtdebatte angeschaut und habe da einige Dinge ausgehoben. Also, meine sehr verehrten Damen und Herren, es gibt nämlich in Berlin einmal im Jahr einen Kongress für wehrhafte Demokratie, an dem ich teilnehme. Deswegen hat mich dieser Ort ein bisschen getriggert. Dort treffen sich die wirklichen Sicherheitsexperten von Militär und Polizei einmal im Jahr, und ich habe die Ehre, dort teilzunehmen und mir das anzuhören. Bei diesem Kongress hat der Herr Generalleutnant Kai Rohrschneider bereits 2024 ein paar interessante Sachen gesagt, und ich habe mir das zu Ihren Positionen aufgeschrieben. Bei der Grundsatzdiskussion über die Landesverteidigung - und ich habe da einen "Profil"-Artikel -, haben die NEOS folgende Positionen vertreten: Sie sind gegen "Zwangsdienste für den Staat" - ich zitiere aus einem "Profil"-Artikel vom 23.7., und es hat sich die Position nicht geändert, sagt der Herr Scherak, Ihr Abgeordneter. Sie sind für ein europäisches Berufsheer, für die Abschaffung der Wehrpflicht und des Ersatzdienstes.

Na ja, jetzt zitiere ich den Herrn Generalleutnant, einen der höchsten Militärs Deutschlands: Die europäische Armee ist eine Schattendiskussion, wegen des Souveränitätsvorbehaltes nicht möglich, das ist eine Ablenkungsdiskussion, weil das derzeitige nationale Selbstverständnis vieler Länder dem entgegensteht. Er spricht sich für mehr Wehrgerechtigkeit in Deutschland aus. Was heißt das in Wirklichkeit? - Die haben nämlich ein System, wo es quasi nur freiwillig möglich ist, dem Wehrdienst beizutreten. Und er sagt, das geht in Zukunft nicht mehr, denn wir brauchen mehr Wehrgerechtigkeit. Die muss gewährleistet sein, sonst wird die Akzeptanz dafür nicht da sein, dass die einen kämpfen müssen und die anderen nicht.

Jetzt ziehe ich den Vergleich mit Österreich, meine sehr verehrten Damen und Herren. Wir haben ein im Gesetz verankertes, durch eine Volksabstimmung abgesichertes System, das genauso ausschaut, nämlich unser Milizsystem. Mir ist ein bisschen schleierhaft, warum die NEOS da Änderungen verlangen, denn das ist ein System, das topmodern ist und das eigentlich von allen anderen Staaten in Europa jetzt wieder angestrebt wird. Die sind ein bisschen traurig, dass sie das einmal abgeschafft haben, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es war durchaus komplex, glaube ich, auch die NEOS davon zu überzeugen, dass diese Wehrpflichtangelegenheit jetzt ein wichtiges Thema ist und dass man das endlich über die Bühne bringen soll. Ich glaube, dass wir dann auch im Rahmen der geistigen Landesverteidigung in diesem Land gewonnen haben. Vielleicht ist das dann auch ein Bildungsauftrag. Ich bin mir ziemlich sicher, dass dann Kampagnen, die einmal gelautet haben "Dort fliegen Ihre Pensionen!", in dieser Republik nicht mehr möglich sind, weil die Bevölkerung sagt: Meine eigene Freiheit wird hier entsprechend verteidigt, und es ist wichtig, dass ich diese verteidige, und ich würde nicht einer Partei eine Stimme geben, die so etwas verlangt, und auch nicht einer Partei, die sagt: Kein Zwangsdienst für diese Republik! - Die Österreicherinnen und Österreicher müssen wissen, dass ihr Dienst für Österreich, egal, ob er freiwillig ist oder nicht, ihrer eigenen Freiheit dient. - Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Felix Stadler. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Felix **Stadler**, BSc, MA *(GRÜNE)*: Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, liebe Frau Vizebürgermeisterin!

Ich möchte in vielen Teilen meinen zwei Vorrednern recht geben, vor allem Herrn Weber zustimmen, dass es gerade beim Verhältnis von rechten und rechtsextremen Parteien zu Russland, zu anderen autokratischen Ländern und auch zur NS-Wiederbetätigung eigentlich überhaupt keine Entschuldigung geben darf. Da möchte ich Ihnen sehr recht geben, das sehen wir in diesem Fall sehr ähnlich. *(Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS.)*

Ich möchte mich aber vielleicht als Pendant dazu eher auf den zweiten Teil der Aktuellen Stunde, nämlich auf die Bildung, konzentrieren. Über die Demokratie an sich, aber im Sinne der demokratischen Bildung, wird dann noch meine Kollegin Jennifer Kickert ausführlicher sprechen.

Was ist tatsächlich eine Grundvoraussetzung für ein demokratisches Zusammenleben, wenn es um die Bildung geht? - Ich bin da relativ eindeutig und sage, eines der wichtigsten Dinge, die wir Lehrerinnen und Lehrer an den Schulen unterrichten müssen, sind Grundkenntnisse - und zwar in Lesen, Rechnen und Schreiben. Wer das nicht kann, kann nur sehr schwer - ich sage nicht, unmöglich, aber sehr schwer - ein aktiver Teil einer Demokratie sein, sich einbringen, Teilhabe leisten und auch ein kritisch denkender Mensch werden. Wir müssen an den Schulen tatsächlich - nicht nur in Wien, sondern in ganz Österreich - die Grundkenntnisse in Lesen, Rechnen, Schreiben stärken.

Da kommt dann auch ein bisschen die Verantwortung der NEOS, nämlich sowohl auf Landesebene als auch auf Bundesebene, ins Spiel. Jedes Pisa-Ergebnis, auch das Neueste von vor zwei Wochen, und auch jede andere Überprüfung, jede österreichische Bildungsstandardüberprüfung, zeigt uns, dass die Wiener Schulen das

nicht leisten. Sie leisten es auch in den letzten sechs Jahren nicht besser. Es ist Ihre Verantwortung als Bildungspartei in dieser Stadt, dafür zu sorgen, dass die Kinder dieser Stadt die Grundkenntnisse erwerben, damit sie Teil einer aktiven Demokratie werden können. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Der zweite Teil - und davon bin ich auch sehr überzeugt: Es braucht für eine Demokratie nicht nur die beste Bildung, es braucht auch eine faire Bildung. Wenn von der besten Bildung nur eh schon privilegierte Schülerinnen und Schüler und die oberen 20, 30 Prozent profitieren, dann hat man wieder den Fall, dass es möglicherweise Gruppen gibt, die schon im Bildungssystem abgehängt werden, die schon im Bildungssystem nicht die notwendigen Grundkenntnisse mitbekommen und die schon im Bildungssystem das Gefühl haben, sie sind hier nicht Teil einer Gesellschaft. Also es reicht nicht "die beste Bildung", wie es im Titel steht, sondern es braucht eine gerechte Bildung, eine faire Bildung, die alle Gruppen mitnimmt und die allen Gruppen die Möglichkeit gibt, die Grundkenntnisse zu erwerben und auch Teil dieser Gesellschaft zu sein. Auch hier scheitern Sie sowohl im Bund in den letzten eineinhalb Jahren als auch in Wien seit sechs Jahren. Die Schere bei den Bildungserfolgen, bei den Bildungsstandards, bei den Pisa-Ergebnissen zwischen privilegierten Kindern und weniger privilegierten Kindern geht auch in den letzten Jahren, auch unter Ihrer Regierung, immer weiter auf. Sie müssen endlich dafür sorgen, dass es nicht nur die beste Bildung, sondern auch eine gerechte Bildung in dieser Stadt gibt. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Neben diesen Grundkenntnissen, die von allen Schülerinnen und Schülern gut beherrscht werden müssten oder müssen, damit sie an einer Demokratie teilhaben können, glaube ich, braucht es auch Haltung in der Bildung. Es braucht Haltung von uns Lehrerinnen und Lehrern, es braucht auch Haltung von den Schulen, die Werte einer liberalen Gesellschaft, einer pluralen Gesellschaft, einer vielfältigen Gesellschaft an den Schulen vorzuleben, aber auch einzufordern. Ich glaube, Lehrerinnen und Lehrer und auch Schulen werden da in den letzten Jahren immer selbstbewusster, und das ist gut so.

Was bedeutet das noch? - Ich glaube, ein ganz wichtiger Punkt neben Grundkenntnissen zu erwerben, ist es, in der Schule auch Widerspruch zuzulassen, Widerspruch zu lernen, Ambiguität zuzulassen. Viele unserer Diskussionen sind oft schwarz-weiß, sind A gegen B. Ein extrem wichtiger Punkt, den wir neben Grundkenntnissen in der Schule unterrichten sollten und müssen, ist, Grauzonen zuzulassen, Widersprüche, Diskussionen zuzulassen, wenn man unterschiedlicher Meinung ist. Ich glaube, da können wir Lehrerinnen und Lehrer - es ist in den letzten Jahren sicher schon besser geworden - noch besser werden, diese Haltung in jeder Unterrichtsstunde in die Schulen zu tragen, damit die Demokratie auch wieder lernt, diese Ambiguitäten auszuhalten. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Ein letzter Punkt noch, dann ist meine Zeit schon vorbei: Da habe ich einen kleinen Widerspruch zum Herrn Kollegen Weber. Ich glaube - vielleicht sehen Sie das eh auch nicht so -, Bildung ist auch nicht alles für eine Demokratie. Ich glaube, gerade beim Herrn Kickl oder beim Herrn Lugner scheitert es nicht an der Bildung. Es gibt Menschen, die sind rechts oder rechtsextrem, obwohl sie gut gebildet sind. Dagegen müssen wir anderweitig ankämpfen, damit dieses Gedankengut in diesem Land nicht zu mächtig wird. Bildung ist eine Grundvoraussetzung, aber sicher nicht alles. - Danke. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Kowarik. - Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Mag. Dietbert **Kowarik** *(FPÖ)*: Danke. - Herr Vorsitzender, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Mein lieber Klubobmann hat mir die Möglichkeit gegeben, mich hier zu Wort zu melden, was mich sehr freut, weil die Wortmeldung vom Kollegen Weber nicht unwidersprochen bleiben soll. Ich hätte mich jetzt beinahe durchgerungen, dem Kollegen Stadler meine Anerkennung auszusprechen, weil er was ganz Wichtiges gesagt hat, was die Bildungspolitik betrifft. Natürlich wäre es eine ganz starke Kompetenz, den Kindern beizubringen: Es gibt eben verschiedene Meinungen, man muss sich eben damit auseinandersetzen, es gibt Grauzonen, es gibt nicht eine Wahrheit, es gibt mehrere Wahrheiten. Was auch wichtig wäre, wäre eine Selbstreflexion, also die Möglichkeit, seine eigene Meinung tatsächlich zu hinterfragen.

Was ich dann nicht ganz verstanden habe, was dem auch vollkommen widerspricht, Herr Kollege, sei hier nur in aller Kürze angemerkt. Nur, weil jemand rechts oder was Sie halt unter politisch rechts verstehen ..., dass das bekämpft werden muss ... Da sind Sie dann wieder abgebogen, Sie haben gesagt: rechts oder rechtsextrem. Also da gehört rechts auch dazu. Über Extremismen können wir uns einigen, aber nur weil jemand eine andere Meinung hat als Sie, gehört er noch lange nicht bekämpft, Herr Kollege. Das merken Sie sich! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Da sind wir auch beim Thema liberale Demokratie. Meine Damen und Herren, ich halte es eher mit der freiheitlich-demokratischen Grundordnung. So hat das früher geheißen und war auch in den 70er, 80er, 90er Jahren selbstverständlich und war auch das, worauf wir uns alle geeinigt haben. Was wir nicht wollen, ist das, was inzwischen passiert: dass nämlich der Staat sich immer mehr Rechte herausnimmt und den Bürgern vorschreibt, was sie zu denken, was sie zu machen haben. Ich sehe es da eher wie Karl Popper: Staat soll bedeuten, den Bürgern keine Ziele vorzuschreiben, keine Ideologien vorzuschreiben. Jeder kann auf seine Art und Weise glücklich werden. Das wollen wir.

In den letzten Jahren hat sich aber nicht nur in Österreich, auch in Deutschland - dort noch stärker als bei uns - die Mentalität verbreitet, dass der Staat alles dem Bürger mitteilen will, was er machen muss, was er nicht darf, was böse ist. Kampf gegen rechts: Das passt wieder da dazu. Ein Schmarren, meine Damen und Herren! Wenn Sie Demokratie ernst nehmen, dann müssen Sie

andere Meinungen zulassen. Wenn Sie das nicht schaffen, dann sind Sie keine Demokraten, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Weil Sie gesagt haben, Grundrechte sind unverhandelbar: Schmarren! Natürlich sind Grundrechte verhandelbar, natürlich, in einer Demokratie muss alles verhandelbar sein. Wenn Sie sich ein bisschen mit der österreichischen Bundesverfassung auseinandergesetzt hätten *(Zwischenruf von GR Thomas Weber.)*, dann würde Ihnen auch auffallen, dass alles in der österreichischen Bundesverfassung geändert werden kann, zumindest im B-VG. Das war auch einmal schon der Fall, meine Damen und Herren, auch wenn Sie es vielleicht so nicht wahrgenommen haben. Aber natürlich haben wir unsere Werte und unser demokratisches, unser bundesstaatliches ..., die Baugesetze unserer Verfassung geändert. Wann war das, Herr Kollege? *(Zwischenruf von GR Thomas Weber.)* - Alles ist verhandelbar. Sie werden doch nicht glauben, dass das Staatsgrundgesetz 1867 - da waren zum ersten Mal die Grundrechte definiert - sich nicht weiterentwickelt hat, dass diese Grundrechte nicht verhandelt wurden. Glauben Sie das wirklich? Seit 1867 bis ins Jahr 2025, 2026 haben sich natürlich auch die Grundrechte, das Verständnis dazu und auch die gesetzlichen Bestimmungen geändert. Wenn Sie das nicht sehen, dann sind Sie blind, das muss ich Ihnen so sagen, wie es ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das ist ja vollkommen bescheuert. Entschuldigen Sie! Vielleicht bekomme ich jetzt einen Ordnungsruf. Aber das regt mich auf, ja, zu glauben, man hat die Weisheit mit dem Löffel gefressen, aber nicht das zu sehen, was in einer Demokratie eigentlich selbstverständlich ist, dass sich das eben weiterentwickelt, dass auch Grundrechte sowie das Verständnis und auch die gesetzlichen Bestimmungen sich weiterentwickelt haben, auf eine ganz normale, demokratische Art und Weise. *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenrufe bei den NEOS.)*

Sie haben behauptet, liberale Demokratie schützt Minderheiten. - Meine Damen und Herren, ich gebe Ihnen jetzt zu bedenken: Bei uns in Österreich ist die FPÖ in einigen Landesregierungen, das dürfte Ihnen hoffentlich nicht entgangen sein. Wir waren auch schon öfters in der Bundesregierung. In Deutschland hat man sich dazu durchgerungen, gegen Meinungen, die man nicht will, Brandmauern aufzuziehen. Man hat für alle Minderheiten, für alles Verständnis, nur bei einer Minderheit ... Und viele sagen, die sind ja immer noch - in Sachsen-Anhalt oder wo haben sie 44 Prozent gekriegt - eine Minderheit, und es sind nicht 50 Prozent. - Richtig. Aber was wird mit dieser Minderheit gemacht? - Da werden Brandmauern aufgezogen. Das ist Ihr liberales Verständnis? - Pfui Teufel, sag ich da nur. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Pany. *(GR Mag. Josef Taucher: "bescheuert" ist kein Ordnungsruf? - GR Markus Ornig, MBA - in Richtung Vorsitzender GR Armin Blind: Er hat sich selber einen Ordnungsruf gegeben, nur Sie nicht!)*

Bitte, Frau Gemeinderätin *(in Richtung GRin Astrid Pany, BEd, MA, die sich am hinteren, für die Berichterstattung vorgesehenen Redepult vorbereitet),* Sie sind vorne am Rednerpult und haben das Wort.

GRin Astrid **Pany**, BEd, MA *(SPÖ)*: Das fängt schon lustig an. *(Heiterkeit der Rednerin.)* Ich war so konzentriert auf den Herrn Vorsitzenden. *(GR Mag. Dietbert Kowarik: So schön ist er auch wieder nicht!)* Ich brauche noch eine Sekunde *(das Redepult einstellend),* bis das unten ist, Herr Vorsitzender. Ich würde Sie bitten, mir diese Zeit zu geben. Gut. Aber ich habe die Aufmerksamkeit bei mir, und das ist immer das Wesentliche.

Ich mag ganz kurz auf meinen Vorredner eingehen und mich dem Herrn Stadler dabei anschließen, dass gerechte Bildung eine ganz wesentliche Voraussetzung in einer Demokratie ist und das Lesen, Schreiben und Rechnen - aber vor allem das Lesen, Informationen verknüpfen, einordnen zu können - etwas ganz Wesentliches sind, damit man überhaupt an demokratischen Prozessen gut teilnehmen kann.

Ich möchte aber auch noch einen kleine Move hineinbringen. Demokratie und die Bildung sind meiner Meinung nach nicht so stark verknüpft, wie allgemein angenommen wird. Wenn wir überlegen, wer unsere Demokratie für uns erkämpft hat, dann stellen wir fest: Das waren nicht die Menschen, die am gebildetsten waren. Das waren nicht die Menschen, die am meisten Zugang zur freien Bildung gehabt haben. Das waren vielmehr oft Menschen, die gar nicht gut lesen und schreiben konnten. Diese Menschen haben aber gewusst: Die Demokratie bietet die Möglichkeit, dass sich ihre Lebenswelten und ihre Chancen verbessern. Deswegen hängt Demokratie auch ganz oft mit wirtschaftlichen Fragen zusammen.

Zu Herrn Kowarik möchte ich sagen: Ja, natürlich verändern sich Gesetze. Es gibt aber sehr wohl etwas Unverhandelbares, und das ist die Würde des Menschen, und das sind die Menschenrechte. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Die Bildung würde sich aber wegducken, wenn sie nicht trotzdem diese Aufgabe der Demokratieerziehung wahrnehmen würde und wenn sie es nicht als Aufgabe sehen würde, ein Demokratieverständnis zu entwickeln. Und das darf natürlich nicht reine Wissensvermittlung sein, das darf nicht das reine Lernen betreffend Institutionen, Wahlen, die Verfassung oder die Anzahl der Gemeinderäte sein. Nein! Demokratieverständnis wird durch Erleben und Praktizieren wirksam. Kinder und vor allem Jugendliche müssen lernen, dass ihre Stimme etwas bewirken kann.

In diesem Sinn ist es ganz wichtig, dass in unseren Schulen eine entsprechende Schulkultur etabliert wird. Die Demokratieerziehung darf nicht auf einzelne Unterrichtsstunden beschränkt sein. Ein Klassenrat beziehungsweise ein SchülerInnenparlament dürfen nicht scheinpartizipativ sein, sondern Kinder und Jugendliche müssen erleben, dass sie tatsächlich etwas verändern und bewirken können, denn dann werden sie auch verstehen, dass Demokratie die beste Staatsform ist. Es beginnt übrigens bereits in Kindergärten, dass Kinder

dort altersentsprechende Entscheidungen selbständig treffen dürfen.

Auch ganz wichtig ist, ist, dass das kritische Denken systematisch entwickelt wird. - Damit komme ich wieder zu Herrn Stadler: Dazu muss man natürlich gut lesen können. Kinder und Jugendliche müssen lernen: Wie prüfe ich Quellen ordentlich? Wie verifiziere ich, ob Bilder und Videos echt sind? Kinder und Jugendliche müssen Algorithmen verstehen können, um im digitalen Raum partizipativ teilnehmen zu können. Und sie müssen vor allem wissen, was der Unterschied zwischen Nachrichten und Propaganda ist.

Abschließend möchte ich im Hinblick darauf wirklich der Bildungsdirektion für Wien und ganz speziell Frau Bildungsdirektorin Fuchs danken, die sich als Schwerpunktthema jetzt schon das dritte Jahr Demokratie an Schulen gesetzt hat. Das hat 2024 in einer Kooperation mit der Stiftung Forum Verfassung gestartet: Es wurde ein demokratiepolitisches Konzept entwickelt. Es haben Tagungen für VertreterInnen von Schulen mit Workshops stattgefunden, wie man das an Schulen gut implementieren kann, und das wird auch in diesem Schuljahr fortgeführt.

Zuallerletzt richte ich ein ganz großes Dankeschön an alle Bildungseinrichtungen, ungeachtet dessen, ob es Kindergärten, Schulen oder Universitäten sind, die Demokratie erlebbar und spürbar machen. - Danke. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Zierfuß. - Herr Klubobmann! Sie sind am Wort.

GR Harald **Zierfuß** *(ÖVP)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werte Kolleginnen und Kollegen!

Zur Thematik Bildungskenntnisse, also dazu, was Kinder können müssen, um an unserer Gesellschaft beziehungsweise überhaupt an Demokratie teilzunehmen, hat Kollege Stadler schon sehr viel gesagt. Ich kann das nur unterstreichen. Ja. Es geht darum, dass Kinder Deutsch können, dass sie lesen, schreiben und rechnen können, um sich in der Gesellschaft einbringen zu können. Ich möchte heute aber über ein etwas anderes Thema sprechen.

Wichtig ist nämlich nicht nur, ob man diese Grundfertigkeiten beherrscht, sondern welche Werte einem in unseren Bildungseinrichtungen vermittelt werden, und vor allem auch, von wem sie vermittelt werden. - Ich muss gleich vorwegschicken, dass ich sozusagen einen Bogen werde ziehen müssen, um zum Punkt zu kommen. Ich habe aber eh nur mehr vier Minuten Zeit.

"Milli Görüs ist extrem antiintegrativ". - Das ist der Titel eines Artikels in der "Wiener Zeitung" von 2019. Es gibt auch einige generelle Berichterstattungen zu diesem Thema, ich möchte aber aus dem genannten Artikel ein paar Kernaussagen vorlesen.

Eine Expertin wird gefragt: "Was ist Milli Görüs eigentlich?" - Darauf antwortet diese: "Das ist eine Bewegung, die in der Türkei entstanden ist." - Die Expertin erläutert, dass das eine Alternative zu Kapitalismus und Sozialismus sein sollte, die den Islam als dritten Weg sah. - Es sollte in Wahrheit ein großer islamistischer Block geschaffen werden. Der Islam sollte wieder in die Politik hineingetragen werden. Der Präsident der Türkei, Erdogan, "versucht, die türkische Diaspora ganz eng an sich zu binden, dafür nutzt er auch die Milli Görüs".

Wenn wir uns ein bisschen mehr damit beschäftigen, was der Gründer der Milli Görüs, ein gewisser Herr Erbakan, mit dem ganzen Thema beabsichtigt, dann sieht man schon, dass dieser nicht unbedingt jemand ist, der mit unseren Werten ganz übereinstimmt. Er setzt sich ein für eine gerechte Ordnung, den endgültigen Sieg gegen "das Unrechte", "das Nichtige", "den Irrglauben", und Letzteres wird immer auch mit der westlichen Welt in Verbindung gebracht. Erbakan möchte die Durchsetzung "des Rechten" im täglichen Leben, in Wissenschaft, Bildung, Politik, Justiz und so weiter. Er sagt auch - und das halte ich für ein sehr bezeichnendes Zitat: "Es ist eine große Lüge, dass Staat und die Religion getrennte Dinge sind. Die Religion muss den Staat kontrollieren."

Einen Aspekt dabei halte ich für ganz besonders spannend, nämlich dass er die Bildung unterwandern möchte mit seinen Vorstellungen, die - wie ich sagen würde - nicht ganz mit unseren übereinstimmen. Erbakan warnt vor der Integration in westliche Gesellschaften. Diese seien "nicht nur moralisch korrupt, sondern auf Grund jüdischer Manipulation auch voreingenommen gegenüber dem Islam". - Ich weiß wirklich nicht, ob das etwas ist, was wir hier unterstützen wollen!

Ich lade jetzt alle dazu ein, einmal auf der Website von Milli Görüs nachzuschauen. Dort wird eine Pressemeldung veröffentlicht, die besagt, dass der Kommissionsleiter der JUWA zu diesem Zeitpunkt, Süleyman Boynukara, und der Kommissionsleiter für Kindergärten, nämlich Mehmet Akkaya, den wir ja alle von Abendstern kennen, bei Milli Görüs Tätigkeiten haben.

Damit sind wir in Wahrheit schon beim Punkt: Diese Milli Görüs betreibt die JUWA-Kindergärten in Wien, und Milli Görüs hat ganz offenkundig eine Verbindung mit einem gewissen Herrn Mehmet Akkaya von Abendstern. Im Hinblick darauf frage ich Sie: Ist das Gedankengut, das wir mit städtischen Förderungen unterstützen wollen? Wollen wir, dass solche Menschen hier in Wien Kindergärten betreiben? - Für uns als Volkspartei ist klar: Das darf es nicht sein, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Dabei geht es uns nicht nur darum, dass bei Kindergruppen wie Abendstern aufgefallen ist, dass dieser Herr offenkundig Geld eingesteckt hat. Es ging damals um eine Rückzahlung in Höhe von 1 Million EUR, wovon ihm die Hälfte erlassen wurde durch diese Stadtregierung, damals war die SPÖ in der Verantwortung, doch die NEOS machen ja munter mit bei Abendstern. Er musste die Hälfte dieser 1 Million EUR, die er offenkundig eingesteckt hatte, nicht einmal zurückzahlen, und die andere Hälfte hat er dann aus Fördergeldern zurückgezahlt, also wieder den Kindern weggenommen.

Es geht uns auch nicht nur darum, dass diese Kinder dort offenkundig nicht einmal ein gescheites Essen bekommen, wie mittlerweile viele Eltern schildern, sondern dass sich auch die Pädagogen, die dort tätig sind, und viele andere an uns wenden. Und ich kenne ja auch die

Mails, die an Sie geschickt werden, aus denen hervorgeht, wie dort die Zustände sind.

Vielmehr geht es vor allem aber auch darum, dass diese Menschen mit ihren abstrusen Werten, die überhaupt nichts mit unserer Gesellschaft zu tun haben und hier überhaupt keinen Platz haben, in Wien einen Kindergarten betreiben, und das auch noch mit unserem Steuergeld.

Ich sage Ihnen ganz offen: Wehrhafte Demokratie braucht nicht nur Demokratiebildung, sondern wehrhafte Demokratie muss sich auch verteidigen gegen solche Menschen, die unsere Bildungsinstitutionen unterwandern wollen. Hören wir damit auf, diesen Förderungen zu geben! Wir stellen auch heute wieder einen Antrag, Abendstern keine Förderungen zu zahlen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Bakos. - Sie sind am Wort.

GRin Mag. Dolores **Bakos**, BA *(NEOS)*: Sehr geehrter Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseherinnen und Zuseher, werte Frau Stadträtin!

Ich finde es sehr schön, dass sehr viele Aspekte zu diesem Thema hier debattiert werden. Wenn wir gerade über Demokratie sprechen, ist das wirklich ein Qualitätsmerkmal. Das wollte ich gleich zu Beginn sagen: Ich halte das wirklich für eine sehr schöne Debatte. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Schnell muss es heutzutage gehen. Diesen Eindruck hat man oft, wenn man Social Media nutzt, zwischen den Reels und Kurzvideos scrollt und beim Nachrichtenkonsum in seinen Algorithmen gefangen ist. Diese begrenzen viele von uns, wie ich glaube, teilweise auf Schlagzeilen. Man muss aufpassen, sich nicht damit zu begnügen, manchmal ertappt man sich ja selbst dabei. Ganz wichtig im Zusammenhang mit der Bildung einer selbstständigen Meinung ist es, darauf zu achten, auf welcher Quelle eine Nachricht basiert. Man muss darauf schauen - um das jetzt einmal eher diplomatisch auszudrücken -, ob eine Nachricht nicht auf irgendwelchen unsicheren oder schwindligen Quellen beruht.

All das - und das sind jetzt nur Beispiele -, zeigt, wie unsere Gesellschaft auch von den sozialen Medien geformt wird. Dadurch wird unsere Kommunikation, auch politische Kommunikation, beeinflusst - und, wie gesagt, auch unsere Gesellschaft geformt.

Die Schule ist, wie wir alle wissen - und damit möchte ich die Brücke zur besten Bildung bauen - nicht einfach nur ein Ort der Wissensvermittlung und des Vermittelns von Kompetenzen. Diese Aufgabe hat die Schule natürlich primär. Sie ist aber vor allem auch ein ganz natürlicher Raum, in dem man demokratische Erlebnisse haben kann und Demokratie nicht nur erlernt, sondern wo diese auch erlebbar gemacht wird. Das ist im Hinblick auf die Schule ein ganz zentraler Aspekt, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Felix Stadler hat schon vieles gesagt, was absolut essenziell ist. Ich möchte aber noch etwas hinzufügen, und das ist jetzt nicht parteipolitische Propaganda - wie ich das jetzt salopp formuliere -, sondern ich halte das wirklich für ganz wichtig. Es wurden jetzt - und zwar auch von Bundesminister Christoph Wiederkehr - zwei neue Schulfächer initiiert Dabei geht es einerseits um Information und künstliche Intelligenz, andererseits um Medien und Demokratie, damit gerade auch kritische Urteilsfähigkeit vermittelt und erlernt wird. Es soll erlernt werden, wie man Deepfakes und unsichere Quellen erkennen kann. Es geht um die Vermittlung eines reflektierten Umganges mit KI-Anwendungen und vieles andere mehr. Dabei sollen digitale Kompetenzen, aber vor allem Dingen auch demokratische Urteilsfähigkeit erlernt werden. Wir müssen jetzt die jungen Menschen nämlich nicht nur auf die Zukunft vorbereiten, sondern gerade auch auf die Gegenwart, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Unsere Demokratie steht vor riesigen Weichenstellungen und vor riesigen Herausforderungen. Das sage ich jetzt nicht, um Alarmismus zu betreiben, sondern es ist wirklich so. Überlegen wir uns einmal, was in den sozialen Netzwerken an gezielter Desinformation, Fake-News, manipulativen Inhalten und tausenden Bots kursiert! Ich lade Sie gerne ein, sich einmal Social-Media-Postings vor allem von PolitikerInnen anzuschauen, um zu sehen, was sich da teilweise tummelt. Viele Meldungen werden ganz bewusst eingesetzt, um die öffentliche Meinung zu beeinflussen. Im Hinblick darauf ist es, glaube ich, wichtiger denn je, jungen Menschen demokratische Urteilsfähigkeit, kritische Kompetenz und Reflexionsfähigkeit zu vermitteln.

Ich habe mir das in Vorbereitung auf diese Aktuelle Stunde angesehen. Es war tatsächlich im Jahr 2023, also noch nicht allzu lange her, dass jeder zweite der 16- bis 23-Jährigen gesagt hat: Ich habe nicht den Eindruck, dass ich irgendeine Ahnung von demokratischen Kompetenzen in der Schule bekommen habe. - Genau das zeigt uns, wie wichtig gerade diese neuen Schulfächer sind, sehr geehrte Damen und Herren! Was passiert nämlich sonst? - Genau diese jungen Menschen werden dann zu Erwachsenen, die sich nicht nur überhaupt nicht in die Demokratie einbringen, sondern die auf dem Standpunkt stehen: Wozu überhaupt? Ich bin ja kein wertvolles Mitglied dieser Gesellschaft. - Und genau das müssen wir in Anbetracht dieses wichtigen Themas verhindern! *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Das ist Gift für unsere Gesellschaft. Deshalb ist es kein Zufall, dass wir vieles in dieser Stadt initiiert haben, etwa die Fachstelle Demokratie, die Demokratieschulen, das Kinder- und Jugendparlament, die gesetzliche Verankerung des SchülerInnenparlamentes sowie der LSV, die erst vor kurzem hier waren, im Bildungsausschuss.

Zuletzt möchte ich noch sagen: Ich finde es wirklich sehr schade, dass gerade die Partei, die sich Bürgerbeteiligung und direkte Demokratie so stark auf die Fahnen heftet, nämlich die FPÖ, nicht in der Lage war, einem Poststück zuzustimmen beziehungsweise den Bericht der LSV nicht einmal zur Kenntnis zu nehmen, wo es gerade um Partizipation von jungen Menschen geht. Das finde ich wirklich sehr schade! *(Beifall bei NEOS und SPÖ. - Zwischenruf von StR Dominik Nepp, MA.)*

Demokratie bedeutet nicht nur, jene Beteiligung anzuerkennen, wo einem die Meinung passt, sondern es bedeutet vor allem, demokratische Haltung zu zeigen.

Vorsitzender GR Armin **Blind** *(unterbrechend)*: Bitte um den Schlusssatz!

GRin Mag. Dolores **Bakos**, BA *(fortsetzend):* Es geht genau darum, die Zustimmung sozusagen nicht zu forcieren, sondern jede demokratische Partizipation anzuerkennen, zu respektieren, wertzuschätzen, egal, ob sie der eigenen Haltung entspricht oder nicht. - Vielen Dank. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Kickert. - Bitte schön, Sie sind am Wort.

GRin Dr. Jennifer **Kickert** *(GRÜNE)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrte ZuseherInnen am Livestream!

"Wehrhafte Demokratie braucht beste Bildung". - Es war ziemlich klar, dass bei einem so weit gefassten Titel viel an unterschiedlichen Meinungen herauskommt. Das passt, denn ich meine, jede einzelne Rednerin und jeder einzelne Redner, bereitet sich auf seine Ausführungen vor. Meine Form der Vorbereitung bestand natürlich darin, ebenso wie mein Kollege Stadler schon gesagt hat, den Schwerpunkt auf Demokratie zu setzen. Ich habe aber beschlossen, ein wenig mehr darüber hinaus zu schauen und einen Bogen über den gesamten heutigen Tag zu machen. - Ich werde darauf genauer eingehen.

Wehrhaft bedeutet, dass wir die Demokratie schützen müssen, die Verwaltung und die Verfassung, und dass wir die Stärkung des demokratischen Zusammenhaltes, was auch immer das ist, fördern und uns daran beteiligen müssen. Auf einen Punkt sind fast alle Vorrednerinnen und Vorredner eingegangen, nämlich auf die Frage: Braucht es dazu die Bildung? - Selbstverständlich! Demokratie kann als Staatsform ohne Bildung gar nicht funktionieren, weil Wissen auf der einen Seite, aber auch Verstehen und Verständnis für politische Prozesse sowie auch für alle möglichen Grundlagen auf der anderen Seite unabdingbare Voraussetzungen für die Teilnahme am gesellschaftlichen Leben, aber auch an diesen politischen Prozessen sind.

Natürlich wird die Basis für Wissen, Verstehen und Verständnis in der Schule gelegt. Aber nicht nur dort, weil die Demokratie darauf angewiesen ist, dass sich die Menschen nicht nur bilden, sondern auch weiterbilden, Überzeugungen entwickeln, diese Überzeugungen vielleicht hinterfragen, an ihnen arbeiten und, falls sie sie nicht vollkommen ändern müssen, auch eine moralische Haltung entwickeln.

Wozu braucht man das? - Es gibt wahrscheinlich eine Unmenge von Vordenkerinnen und Vordenkern. Demokratietheorie besteht ja seit dem 18. Jahrhundert. Ich möchte mich jetzt nur auf einen für Österreich durchaus maßgeblichen Juristen und - sagen wir - Spezialisten der Demokratie beziehen, nämlich auf Hans Kelsen. Er sagt, dass Demokratie nur dann geschützt werden kann beziehungsweise nur beschützt werden kann, wenn man eine demokratische Überzeugung hat und eine gute demokratische Praxis ausübt. - Wie viel diese demokratische Praxis mit uns zu tun hat, werde ich später erläutern.

Was ist Basis für Wissen und Bildung? - Schule, politische Bildung und vieles andere mehr. Es geht aber nicht nur um politische Bildung und um Demokratie in der Schule. Wichtig ist auch eine allumfassende Allgemeinbildung. Ich weiß nicht, woraus ihre Haltung entstanden ist. Ich weiß aber, dass meine Haltung am meisten eigentlich die Literatur geprägt hat. Wenn man sich überlegt, was Haltung oder Überzeugung ist, dann stellt man fest, dass beides darin besteht, dass man sich von Krisen, von Spott oder auch von Macht und Machthabern nicht unterkriegen lässt. Haltung ist, dass man sich in seiner moralischen Überzeugung nicht korrumpieren lässt.

Ich habe, als ich - glaube ich - in der sechsten Klasse war, in mein Schulheft ein Zitat von Erich Kästner geschrieben, das mich immer noch leitet: "Was auch immer geschieht: Nie dürft ihr so tief sinken, von dem Kakao, durch den man euch zieht, auch noch zu trinken!" - Wie viel das mit unserer Arbeit zu tun hat, erläutere ich Ihnen bei Post 30. *(Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS)*.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Krauss. - Bitte, Herr Klubobmann, Sie sind am Wort.

GR Maximilian **Krauss**, MA *(FPÖ)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wir haben heute Früh hier eine Aktuelle Stunde, die vom Titel her auf das Thema Bildung schließen lässt. Es gäbe in diesem Zusammenhang auch viel zu besprechen. Wenn man als ressortverantwortliche Fraktion heute diese Aktuelle Stunde einberuft und derart katastrophale Kennzahlen quer durch das gesamte Aufgabengebiet der NEOS in Wien im Bildungsbereich verursacht hat, dann könnte man in dieser bildungsaktuellen Stunde darüber sprechen, was man besser machen möchte, was jetzt neu wird oder wie Sie die extrem schlechten Kennzahlen quer durch all Ihre Bereiche ein bisschen verbessern wollen.

Davon haben Sie aber genau gar nichts getan. Sie verwenden diese Aktuelle Stunde dafür, um auf eine Oppositionspartei mit teils völlig absurden Anwürfen hinzuhauen. Das ist nicht die Arbeit, die man von einer sachlichen Regierungsfraktion erwarten würde! Das ist wirklich die letztklassigste Polemik. Und das ist auch eine Erklärung für die unfassbar schlechten Resultate Ihrer Arbeit in Wien! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Erstredner, Herr Weber, der jetzt allerdings gar nicht mehr da ist, hat davon gesprochen, dass man gewisse Rechte nicht verhandeln und nicht diskutieren darf. Als Beispiel hat er die EMRK genannt. Ich möchte Ihnen nur zur Kenntnis bringen: Diese wurde seit 1950 13-mal abgeändert, und erst 2002 wurde beispielsweise die Todesstrafe endgültig entfernt. Hätte man also nicht auch diese Rechte diskutieren und abändern können, dann wäre bis heute die Möglichkeit der Todesstrafe in der EMRK implementiert. Wenn das das ist, was die

NEOS möchten, dann mag das sein, dann sollen sie es aber auch offen ansprechen *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn seitens der NEOS gesagt wurde, dass man Grund- und Menschenrechte nicht diskutieren und nie abändern darf, dann erinnere ich jetzt daran, wie das in der Corona-Zeit gehandhabt wurde, als Sie in Ressortverantwortung im Speziellen Kinder und Jugendliche über hunderte Tage eingeschlossen haben und Familien ihrer Grund- und Freiheitsrechte beraubt haben. *(Zwischenruf von GR Hannes Taborsky.)* Diese Doppelbödigkeit ist ja wirklich unglaublich! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dann wurde plötzlich statt über Bildung in Wien auch noch über Deutschland und deutsche Wahlergebnisse gesprochen. Man hat gemeint, die AfD ist auf dem Vormarsch. Wissen Sie, die AfD hat in Sachsen-Anhalt gerade einmal - glaube ich - 44 Prozent gemacht und hat damit keine absolute Mehrheit. Bei dem Wahlrecht, mit dem Sie in Wien verantwortlich sind, hätte genau diese AfD mit 44 Prozent und allen gewonnen Wahlkreisen eine absolute Mehrheit errungen. Sie sollten also vielleicht einmal über das Wahlrecht in Wien und darüber nachdenken, ob man nicht auch hier endlich dafür sorgen sollte, dass jede Stimme gleich viel zählt, bevor Sie so pathetisch daherreden! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dann wurde es noch bunter. Es wurde gesagt, dass sich die FPÖ vom Antisemitismus distanzieren muss. Wissen Sie, was letzte Woche passiert ist? - Der Landesparteiobmann-Stellvertreter der FPÖ Wien, Harald Vilimsky, hat gemeinsam mit dem offiziellen Israel, mit dem Minister für Diaspora- und Antisemitismus-Fragen Israels, mit dem israelischen Außenminister und mit führenden Politikern der Knesset, eine gemeinsame Stellungnahme verabschiedet. Und auch die israelische Regierungspartei Likud ist mittlerweile Teil unserer Parteienfamilie. Hören Sie also auf, hier mit irgendwelchen Antisemitismusvorwürfen um sich zu werfen, wenn gleichzeitig das offizielle Israel längst unser Verbündeter ist und wir gemeinsam gegen den islamischen Extremismus in Europa und in Israel kämpfen! *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf von GR Jaafar Bambouk, MA, M.A.I.S.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich weiß, dass Ihnen das wehtut. Tatsache ist aber, dass man in Israel eben erkannt hat, wo der wahre Feind der Demokratie beziehungsweise der wahre Antisemitismus beherbergt ist, nämlich beim Islamismus. Und wenn wir heute sehen, dass in Wien bei Umfragen, die auch von Ihnen und von stadtnahen Instituten veröffentlicht werden, über 50 Prozent der Muslime unter 30 angeben, dass sie die Scharia über das österreichische Recht und über Menschenrechte und über Demokratie stellen, dann ist ganz klar, wo die Gefahr für Demokratie beheimatet ist. *(Zwischenruf von GRin Mag. Berivan Aslan.)*

In Israel hat man das erkannt, wir haben es erkannt, und gemeinsam werden wir gegen den Antisemitismus kämpfen, den Sie leider in großer Zahl nach Europa und nach Österreich importiert haben. *(Beifall und Bravo-Rufe bei der FPÖ.)*.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Nächster und letzter Redner in der Debatte ist GR Schulz. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Benjamin **Schulz** *(SPÖ)*: Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Frau Vizebürgermeisterinnen, liebe Zuseher und Zuseher!

Was die FPÖ von der Demokratie hält, hat man ja in den letzten Jahren und Monaten sehr, sehr deutlich bemerkt. Ich verweise auf die Abschaffung der Institution der Jugendvertrauensrätinnen und Jugendvertrauensräte sowie auf die Diffamierung von Betriebsrätinnen und Betriebsräten, die großartige Arbeit leisten, im Parlament. Ihr habt also für diese Menschen und für demokratische Institutionen nichts übrig *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Wenn wir heute darüber sprechen, dass eine wehrhafte Demokratie die beste Bildung braucht, dann müssen wir uns auch die Frage stellen, was die beste Bildung in einer Zeit ist, in der sich die Arbeitswelt und vor allem auch die digitale Welt sehr rasant verändert. Kinder und Jugendliche haben heutzutage über ihre Smartphones, Tablets, Computer eine riesengroße Verfügbarkeit über Daten und Informationen, viel mehr als jede andere Generation vor ihnen. Gleichzeitig sind sie jeden Tag mit Fake-News, manipulierten Bildern, Videos und vor allem zunehmend auch mit künstlicher Intelligenz konfrontiert. Früher musste im Rahmen der politischen Bildung vor allem erklärt werden, wie unsere demokratische Institutionen verlaufen und funktionieren, heute müssen vor allem auch junge Menschen zusätzlich verstehen, wie ein Algorithmus funktioniert, warum ihnen bestimmte Inhalte angezeigt werden und ob ein Bild beziehungsweise Video echt oder ein Fake ist.

Ich möchte die Ausführungen meiner Vorrednerinnen und Vorredner zum kritischen Denken aufgreifen und betonen: Eine wehrhafte Demokratie entsteht nicht dadurch, dass wir jungen Menschen sagen, was sie denken sollen. Wir müssen darauf achten und ihnen die Fähigkeit mitgeben, Technologie zu hinterfragen, zu unterscheiden, was ist echt und was ist unecht, und sich vor allem dadurch eine eigene Meinung zu bilden. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Genau deshalb müssen wir vor allem auch die digitale Bildung umfassender verstehen. Natürlich geht es einerseits um die Infrastruktur und um die digitale Kompetenz. Vor allem geht es aber darum, die jungen Menschen zu unterstützen, die digitale Welt zu nutzen und diese vor allem auch mitzugestalten. Und genau diesen Weg gehen wir in Wien.

Wenn wir wollen, dass junge Menschen Technologie verstehen und kritisch hinterfragen, dann müssen wir ihnen aber auch die Möglichkeit geben, diese zu nutzen und vor allem aktiv auch mitzugestalten. Das geschieht beispielsweise bei den DiDays NextGen. Dort beschäftigen sich Schülerinnen und Schüler mit der Digitalisierung im Allgemeinen, mit KI und digitaler Souveränität. Auch nenne ich den Digital Girls Hackathon: Rund 50 Mädchen im Alter zwischen 12 und 14 Jahren haben heuer selber Lösungen zu den Bereichen Cybermobbing, digitale Bildung und Fake-News erarbeitet.

Mit diesen Formaten wollen wir erreichen, dass junge Menschen Technologien nicht einfach nur konsumieren, sondern diese auch verstehen, kritisch hinterfragen und vor allem auch selbst gestalten.

Damit sind wir schon bei einem Leitthema, das in Wien große Bedeutung hat, nämlich beim Digitalen Humanismus. Digitaler Humanismus bedeutet, den technologischen Fortschritt nicht einzuschränken, sondern diesem vor allem eine gerade Linie zu geben. Wir wollen die Chancen von KI, Automatisierung und Digitalisierung nutzen, vor allem soll dabei aber der Mensch und seine Selbstbestimmung im Mittelpunkt stehen.

Gerade in der Bildung zeigt sich das anhand von vielen Beispielen. Ich nenne zum Beispiel die Wiener Spracherfahrung WISPER, die erst kürzlich auch beim eAward 2026 ausgezeichnet worden ist. Dabei lernen Kinder spielerisch Deutsch und werden entsprechend unterstützt. KI ersetzt weder Pädagoginnen noch Pädagogen, diese sollen damit aber vor allem in ihrer täglichen Arbeit unterstützten werden, und KI ist ein wichtiges Werkzeug, mit dem wir Kindern und Jugendlichen noch mehr Chancen geben.

Genauso wie digitale Bildung im Kindergarten und der Schule eine immer größere Rolle spielt, spielt sie auch im Berufsleben immer mehr eine tragende Rolle. Gerade mir als Lehrlingssprecher ist es ganz wichtig, dass wir uns in diesem Zusammenhang nicht nur die IT-Berufe vornehmen, sondern uns vor allem die Berufsbilder insgesamt anschauen. Digitalisierung verändert überall unsere Arbeitswelt, in den Bereichen Handel, Industrie und Handwerk und so weiter.

Genau hier schließt sich der Kreis zur wehrhaften Demokratie: Die beste Bildung gibt jungen Menschen nicht vor, wie sie zu denken haben, sondern sie befähigt sie, selbst zu denken, Informationen kritisch zu beurteilen, neue Technologien verantwortungsvoll zu nutzen und ihre Zukunft selbst zu gestalten.

Wenn uns das gelingt, dann schaffen wir nicht nur die besten Bildungs- und Berufschancen, sondern wir stärken selbstständige, selbstbestimmte und verantwortungsbewusste Menschen. Und genau diese bilden die Grundlage einer wehrhaften Demokratie. - Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Die Aktuelle Stunde ist damit beendet.

Bevor wir zur Erledigung der Tagesordnung kommen, gebe ich gemäß § 15 Abs. 2 der Geschäftsordnung bekannt, dass von Gemeinderatsmitgliedern des Klubs der Wiener Freiheitlichen sieben, des Grünen Klubs im Rathaus drei und des ÖVP-Klubs der Bundeshauptstadt Wien neun schriftliche Anfragen eingelangt sind.

Von den Gemeinderäten Mahdalik, Gudenus, Guggenberger, Resch, Saurer und Roman Schmid wurde eine Anfrage an den Herrn Bürgermeister betreffend "Vorwürfe gegenüber der Führung der MA 59 (Marktamt) - Verantwortung des Bürgermeisters, behördliche Aufarbeitung, mögliche Täuschung von Kontrollorganen sowie strukturelles Kontroll-, Compliance- und Vergabeversagen" gerichtet. Das Verlangen auf dringliche Behandlung dieser Anfrage wurde von der notwendigen Anzahl von Gemeinderatsmitgliedern unterzeichnet. Gemäß § 36 Abs. 5 der Geschäftsordnung wird die Beantwortung der Dringlichen Anfrage vor Schluss der öffentlichen Sitzung erfolgen.

Von den Gemeinderäten Zierfuß, Taborsky, Hungerländer, Edelmann, Mayer und Keri wurde eine Anfrage an den Herrn Bürgermeister betreffend "Wiens Budgetentwicklung im ersten Halbjahr 2026 und die ausbleibende ausgabenseitige Konsolidierung" gerichtet. Das Verlangen auf dringliche Behandlung dieser Anfrage wurde von der notwendigen Anzahl von Gemeinderatsmitgliedern unterzeichnet. Gemäß § 36 Abs. 5 der Geschäftsordnung wird die Beantwortung der Dringlichen Anfrage vor Schluss der öffentlichen Sitzung erfolgen. Ist diese um 16 Uhr noch nicht beendet, wird die Gemeinderatssitzung zur tagesordnungsgemäßen Behandlung der Dringlichen Anfrage unterbrochen.

Vor Sitzungsbeginn ist von Gemeinderatsmitgliedern des ÖVP-Klubs der Bundeshauptstadt Wien ein Antrag eingelangt. Den Fraktionen wurde der Antrag schriftlich bekanntgegeben, die Zuweisung erfolgt wie beantragt.

Die Anträge des Stadtsenates zu den Postnummern 1, 3, 6, 8, 11 bis 15, 18, 19, 22, 24 bis 26, 28, 31 und 34 bis 39 gelten gemäß § 26 der Wiener Stadtverfassung als bekanntgegeben. Bis zu Beginn dieser Sitzung hat kein Mitglied des Gemeinderates zu diesen Geschäftsstücken die Verhandlung verlangt. Ich erkläre daher gemäß § 26 der Wiener Stadtverfassung diese als angenommen und stelle fest, dass die im Sinne des § 25 der Wiener Stadtverfassung erforderliche Anzahl von Mitgliedern des Gemeinderates gegeben ist.

In der Präsidialkonferenz wurde nach entsprechender Beratung die Postnummer 41 zum Schwerpunkt Verhandlungsgegenstand erklärt und gleichzeitig folgende Umreihung der Tagesordnung vorgeschlagen: Postnummern 41, 42, 29, 30, 32, 27, 2, 4, 5, 33, 40, 7, 9, 10, 16, 17, 20, 21 und 23. Die Postnummern werden daher in dieser Reihenfolge zur Verhandlung gelangen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 41 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Genehmigung der Förderrichtlinie Jahresförderung Frauenservice Wien. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Karner-Kremser, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Waltraud **Karner-Kremser**, MAS: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Keri. - Frau Gemeinderätin, Sie sind am Wort.

GRin Sabine **Keri** *(ÖVP)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Berichterstatterin, sehr geehrter Frau Stadträtin, werte Damen und Herren, liebe Zuseherinnen und Zuseher!

Bevor ich mit meiner Rede beziehungsweise mit meinem Debattenbeitrag beginne, möchte ich auf die neue Art der Zusammenarbeit in der Frauenpolitik eingehen, die mich doch etwas stutzig gemacht hat. Es gibt heute einen gemeinsamen Antrag, der bei dieser Debatte von GRÜNEN, SPÖ und NEOS zum Thema "Strukturellen Sexismus in Medizin und Gesundheitsversorgung beenden" eingebracht wird.

Es wird wohl niemand hier im Haus sagen: Das wollen wir nicht! Wir haben darüber gesprochen. Wir haben versucht, mit Ihnen zu verhandeln, denn Sie fordern die Wiener Landesregierung auf, sich bei der Bundesregierung dafür stark einzusetzen. Wir haben versucht, Ihnen zu erklären, dass es sich so verhält, dass diesfalls nicht nur die Bundesregierung am Zug ist, sondern mehrere Stellen wie zum Beispiel die GÖG und Stakeholder sowie Experten aus Gesundheitsbereichen. Die Bundesländer waren von Anfang an sehr stark eingebunden. Im Herbst kommt es in Wien zu einem regionalen Treffen, bei dem jedes Bundesland seine Forderungen rund um die Frauengesundheitsstrategie einbringen kann.

Was wir bis jetzt noch nie hatten, ist, dass man in den frauenpolitischen Debatten plötzlich angefangen hat, populistisch zu werden. Wir haben nie versucht, irgendjemandem ein Foul zuzufügen. Wir haben immer darüber … *(Zwischenruf von GRin Mag. Mag. Julia Malle.)* Frau Kollegin Malle! Sie kommen dann eh dran! Wir haben hier immer auf Augenhöhe gemeinsam verhandelt, und ich würde mir wirklich wünschen, dass das auch jetzt so bleibt. Unter Kathrin Gaál hat das funktioniert. *(Beifall bei der ÖVP und von GR Mag. Josef Taucher.)*

Ich möchte jetzt zum Thema Altersarmut beziehungsweise Vorkehrungen gegen die Altersarmut kommen und möchte im Hinblick darauf betonen, dass wir am 21.9. in Wien den Equal Pension Day hatten. Das ist der Tag, an dem Männer bereits so viel Pension erhalten haben wie Frauen durchschnittlich erst bis Jahresende erhalten. Wien steht in diesem Bereich viel besser da als das restliche Österreich. In Wien erhalten Frauen durchschnittlich um 27,4 Prozent weniger Pension als Männer erhalten, österreichweit sind es 39,4 Prozent. Das heißt, die Schere schließt sich in Wien flotter. Das liegt an mehreren Faktoren, und auf zwei möchte ich eingehen.

Der erste Faktor ist, dass wir in Wien schon eine fast flächendeckende Kinderbetreuung für Kinder im Kindergartenalter ausgebaut haben. Wir haben diesbezüglich einen gewissen Luxus. Ich möchte allerdings Ihnen, liebe NEOS, etwas mitgeben: Wir müssen besonders darauf achten, dass die Qualität der ersten Kinderbetreuung nicht noch weiter hinuntergeschraubt wird. Es geben alle Pädagoginnen und Pädagogen ihr Bestes, sie werden aber nicht genug unterstützt.

Da gibt es noch ein Problem, und unser Klubobmann Harald Zierfuß hat das immer wieder betont und betont es immer wieder: Wenn eine Sprachförderkraft für 60 Kinder nur zweimal pro Woche für ein paar Stunden in einen Kindergarten kommt, dann ist das keine Förderung, sondern ein Marketingschmäh auf dem Rücken der Kinder und Pädagogen und Pädagoginnen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das ist nur eine der Baustellen, die wir bei den Kindergärten haben. In diesem Zusammenhang gebe ich Ihnen noch etwas mit: Wenn bildungsaffine Eltern das Gefühl haben, dass ihre Kinder nicht gut genug gefördert werden, werden sie die Kinder so spät als möglich in die Kinderbetreuung geben. Und wir wissen, wer dann zu Hause bleibt. Deswegen sage ich Ihnen: Bitte achten Sie darauf, dass diese Spirale sich nicht rückwärts zu drehen beginnt, weil die Qualität in den Kindergärten nicht klappt! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein zweiter Faktor, warum der Gender Pension Gap in Wien geringer ist als sonst wo - und ich hoffe, dass meine männlichen Kollegen trotzdem applaudieren! -, hat etwas mit den Männern selber zu tun. Eine Tatsache hat mich dabei zum Schmunzeln gebracht. Ich habe einmal eine schöne Anfragebeantwortung vom Herrn Bürgermeister bekommen. Ich habe mir diese durchgelesen und festgestellt: Die Teilzeitquote von Männern ist 2025 in Wien von allen Bundesländern am höchsten. Jetzt könnten wir sagen: Super! Die Männer haben verstanden, dass auch sie bei der Care-Arbeit ihren Beitrag leisten müssen. - Dem ist aber nicht so. Der erste Grund, warum Männer in Wien in die Teilzeit gehen, ist, dass sie einfach keine Vollzeittätigkeit wünschen. Da sind sie stärker als die Frauen. Der Wunsch nach einem entsprechenden Gleichgewicht, der berühmten Work-Life-Balance, betrifft besonders die Männer von 22 bis 45. Ein weiterer Grund für Teilzeitarbeit von Männern sind berufliche und schulische Aus- und Weiterbildungen. Und wissen Sie, auf welchem Platz die Care-Arbeit als Grund liegt? - An letzter Stelle! Ich lasse das jetzt einmal einfach so im Raum stehen, glaube aber, dass wir da sehr wohl noch ein bisschen Bewegung hineinbringen können. Und ich freue mich natürlich, weil ich weiß, dass unsere Männer von der ÖVP dazu einiges unterstützend beitragen werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich habe nur noch 13 Minuten Redezeit, und ich möchte jetzt ein bisschen auf das Pensionssystem zu sprechen kommen. Wir haben ein sehr gutes Pensionssystem. Wir haben ein Pensionssystem, das der Staat mitträgt. Das sucht seinesgleichen in Europa. Etwas Besonderes ist die Anrechnung von vier Jahren Kindererziehungszeit. Vier Jahre Kindeserziehungszeit werden bei uns pro Kind angerechnet, damit die Pensionslücke nicht größer wird. Was bedeutet das? - Wir wissen - das ist die Lebensrealität -, dass Frauen und Männer, wenn sie Kinder erziehen, entweder gar nicht oder nur teilweise arbeiten. Und damit die Pensionslücke dann nicht noch mehr auseinanderklafft, rechnet der Staat vier Jahre Erziehungszeiten pro Kind an. Das bedeutet, dass der Staat von einem fiktiven Gehalt ausgeht. 2026 sind es 2 336 EUR. Und von diesem fiktiven Gehalt zahlt der Staat die Kranken- und die Pensionsversicherung. Das heißt, diese Lücke wird kleiner. Und wenn man parallel auch noch arbeiten geht - wir wissen ja, dass wir ja nur Karenzzeit von zwei Jahren haben -, dann wird der Verdienst draufgelegt. Das heißt, beide Summen werden addiert, und ich sage Ihnen: Dieses Modell sucht wirklich seinesgleichen in Europa! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte etwas betonen, denn es wird ja oft alles schlechtgeredet, was die Bundesregierung macht, und ich denke, dass wir sehr wohl auch immer wieder einmal betonen können, was es sonst noch gibt. Es ist Tatsache, dass der Partner oder die Partnerin, der oder die zu Hause bei den Kindern bleibt, nicht so viel Pensionsguthaben sammelt wie der Partner oder die Partnerin, der oder die arbeiten geht. In Anbetracht dessen haben wird

das freiwillige Pensionssplitting. Und ich habe den Eindruck, dass ins freiwillige Pensionssplitting Bewegung kommt. Das sehe ich daran, wie die Zahlen in Wien gestiegen sind. Von 2024 auf 2025 haben wir einen Anstieg von 31 Prozent. Ich nenne Ihnen jetzt aber auch die absoluten Zahlen: Wir haben in Wien 296 Ansuchen für das Pensionssplitting. Wir können also sagen, dass es da Luft nach oben gibt. In Wien hat übrigens eine Frau das Pensionssplitting für den Mann beantragt, und bestes Bundesland ist die Steiermark mit drei Frauen, die das Pensionssplitting für ihren Partner beantragt haben.

Wir von der ÖVP bringen schon seit Jahren immer wieder den Antrag ein, dass wir ein automatisches Pensionssplitting haben wollen, weil es dann schneller diese Trendumkehr geben wird - und zwar automatisch, nicht verpflichtend. Was ist da der große Unterschied? - Die Umkehr ist automatisch da, die Familie kann aber entscheiden, ob sie auch wieder aus diesem Pensionssplitting aussteigen möchte.

Was mich wirklich gefreut hat, ist, dass in diesem Zusammenhang bei den NEOS anscheinend endlich Bewegung hineinkommt. Bis jetzt haben sie ja alles abgelehnt. Bei den Sommergesprächen hat Beate Meinl-Reisinger sich aber für das automatische Pensionssplitting ausgesprochen. Wir haben heute einen Antrag eingebracht, und ich freue mich schon und bin sehr gespannt, wie die NEOS in Wien abstimmen werden. *(Beifall bei der ÖVP. - Zwischenrufe bei den NEOS.)*

Eine Gewaltdebatte haben wir jetzt gerade nicht. *(Zwischenruf von GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović.)* Sie können dann ja auch sprechen. Sie können ganz einfach dann rauskommen! Debattieren bedeutet, dass man dem anderen zuhört und dann Gegenargumente bringt.

Ich möchte jetzt noch zu einem Thema kommen, das mich im Sommer sehr beschäftigt hat und mich als Frauensprecherin, aber auch Mutter einer Tochter wirklich grantig gemacht hat. Es geht um ein Posting von Herrn Kollegen Omar Al-Rawi. Wir hatten beziehungsweise haben die Kopftuchdebatte. In dieser Debatte sprechen die einen von Diskriminierung und die anderen von persönlicher Freiheit. Ich sage Ihnen, wie ich das aus Sicht einer Frauenpolitikerin und Mutter einer Tochter sehe: Zu diesem Posting Al-Rawis betreffend Diskriminierung hat ein Mann geschrieben, dass er nicht versteht, warum man eigentlich ein Kopftuchverbot braucht, wenn es diesbezüglich anscheinend gar keine religiöse Pflicht gibt. Diese Frage korrigiert Omar Al-Rawi mit dem Satz: "Geschlechtsreife kann vor 14 eintreten. Und die Rechtsschule der Schiiten sieht es anders."

Mit keinem Wort beziehungsweise mit keinem Satz hat Al-Rawi gesagt, dass er das nicht in Ordnung findet. Mit keinem Wort und keinem Satz hat er die schiitische Rechtslehre … *(GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc: Angezweifelt!)* - Danke Eli! - Er hat diese Rechtslehre nicht angezweifelt. Und das geht so nicht! Er ist hier Landtagsabgeordneter und Gemeinderat. Er hat auf die österreichische Verfassung geschworen. Und ich erwarte mir wirklich, dass jeder, der hier ist, aus dem Blickwinkel der österreichischen Verfassung arbeitet. Wir alle haben hier darauf geschworen, auch Omar Al-Rawi. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Worum geht es da? - Die Rechtsschule der Schiiten besagt, dass nach der Vollendung des neunten Mondjahres die Mädchen religionsmündig sind. Das widerspricht schon einmal unserem Gesetz, denn wir sprechen von einem Alter von 14 Jahren. Nach unserem Gregorianischen Kalender ist das Kind also noch nicht einmal ganze neun Jahre alt und schon religionsmündig. In diesem Zusammenhang gibt es dann Regeln, die widersprechen zutiefst unserer Selbstbestimmung als Frauen, unserer Auffassung von Freiheit und unserem Wertedenken. Es gibt das Verbot von Musik- und Tanzgenuss, es gibt ein Eintreten der religiösen Strafmündigkeit. - Das gibt es bei uns nicht, und das hat keinen Platz in unserer Gesellschaft. Das muss man doch einmal ganz klar sagen können! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Was mich besonders geärgert hat beziehungsweise mich besonders betroffen macht, ist, dass es mit acht Jahren eine Ehemündigkeit gibt. - Und Omar Al-Rawi sagt nichts zu diesem Thema! Warum nicht? Ich frage jetzt wirklich einmal: Warum nicht?

Weiteres haben wir dann auch noch die Sache mit der Pflicht, Haare und Haupt vor den Blicken nichtverwandter Männer zu schützen. - So. Und jetzt sage ich Ihnen etwas Frauenpolitisches. Es sind nicht die Frauen und die Mädchen, die sich schützen müssen, sondern es sind die Männer, die sich ändern müssen. Es sind die Männer und die Burschen, die endlich anfangen müssen, anders zu denken. Schauen wir uns das doch an! Wer begeht Femizide? - Das Thema wird heute sicherlich noch kommen, und dazu wünsche ich mir einen gemeinsamen Aufschrei und ein gemeinsames Auftreten, auch von Omar Al-Rawi! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Noch etwas dazu: Diese biologische Sexualisierung von Kindern ist im 21. Jahrhundert ein No-go und schlichtweg inakzeptabel. Es ist nämlich so, dass die Kinder vor den zweifelhaften Normen zu schützen und nicht als reife Frauen zu behandeln sind. *(Zwischenruf von GRin Dr. Jennifer Kickert.)*

Wenn wir jetzt einem kleinen Mädchen schon einzureden beginnen, dass es sein Haar deswegen bedecken muss, um sich vor den Blicken von Männern zu schützen, dann machen wir - ich hoffe, ich kann das jetzt so wiedergeben, wie ich es wirklich meine - einen fehlerhaften Schuldzuspruch. Wenn wir nämlich Mädchen schon im Kindesalter einreden, dass das ihre Verantwortung ist, dann werden sie das bis ins Erwachsenenleben als Frau als Bürde mittragen und werden immer die Schuld an sich suchen, wenn sich Männer oder Burschen nicht den Regeln unseres Zusammenlebens entsprechend verhalten. Und das ist einer der Gründe, warum ich für dieses Kinderkopftuchverbot bin, weil ich sage: Es gibt den Kindern die Freiheit, auch die Selbstbestimmung zu erfahren. Deswegen hoffe ich, dass auch Sie heute unserem Antrag zustimmen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Da fällt mir gerade ein: Es gab ja Versuche auf Social Media, und teilweise ist auch in einem deutschen staatlichen Fernsehsender immer wieder der Versuch gekommen, zu erklären, warum das Kopftuchverbot diskriminie-

rend ist. Und es gab, glaube ich, im deutschen Fernsehen einen Bericht, bei dem es nicht nur um das Kopftuchverbot, sondern um die gesamte Verschleierung gegangen ist. In dieser Sendung wurde wirklich gebracht, wie ein Mann, der ein Modegeschäft führt, in einem Interview sagt: Frauen sind wie unsere Handys. Wir schützen ja auch die Handys mit einer Handyhülle, also müssen wir die Frauen auch schützen.

Ich frage Sie: Wie geht das, dass das ein staatlicher Sender bringt? - Das ist für mich unerklärlich! Da brauchen wir uns über ähnliche Bemerkungen hier nicht zu wundern!

Jetzt sind wir wieder da, wo wir schon vor Jahren waren, als es darum ging, dass wir auf Selbstbestimmung achten, dass wir unsere Rechte verteidigen. Wir hatten dann einmal ein kurzes Zeitfenster, als wir gesagt haben, dass wir uns nun auf andere Themen konzentrieren können. Jetzt machen wir aber einen Rückschritt. Jetzt sind wir wieder so weit, dass wir die Rechte, die unsere Großmütter und Mütter erkämpft haben, wieder verteidigen müssen. Und ich wünsche mir wirklich, dass wir das gemeinsam tun! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich hoffe, dass viele meiner Kollegen oder Kolleginnen noch zum Gewaltschutzthema sprechen werden. Ich habe jetzt noch zwei Minuten und eine Bitte. Wir haben uns gemeinsam committet, die App DEC112 bekannt zu machen. Dazu hat es einen gemeinsamen Antrag gegeben, der dann durchgegangen ist. In diesem Antrag ist es darum gegangen, diese DEC112 mit dem Stillen Notruf bekannt zu machen. Dieser Stille Notruf befindet sich in der App DEC112, die man aufs Handy laden kann, und wenn man in Gefahr beziehungsweise sich unsicher fühlt, drückt man den entsprechenden Button. Es wird dann alle 20 Sekunden der Standort an die Polizei weitergegeben. Darauf kommt die Polizei und kann helfen.

Wir haben bald Oktober, und ich weiß, dass immer viel Werbung dafür gemacht wird, wohin sich Frauen wenden können. Die DEC112 ist mittlerweile auf der Homepage, und ich bitte Sie inständig, dass Sie die DEC112 im Sinne der Sicherheit von Mädchen und Frauen auch bei weiteren Produkten anbringen und bekannt machen. - Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Bevor ich der nächsten Rednerin das Wort erteile, darf ich bei uns im Haus zwei Kolleginnen aus den Bundesländern begrüßen, nämlich die Frau Abgeordnete zum Niederösterreichischen Landtag Silke Dammerer und die Frau Abgeordnete zum Landtag Steiermark Martina Kaufmann. Herzlich willkommen bei uns in Wien! *(Allgemeiner Beifall.)*

Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau GRin Bakos. - Bitte, Frau Kollegin, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Dolores **Bakos**, BA *(NEOS)*: Vielen Dank. - Es ist sehr schön, dass wir jetzt nicht so wenige Minuten Redezeit wie in der Aktuellen Stunde haben.

Ich möchte zuerst auf meine Vorrednerin zu sprechen kommen, weil ich mit ein, zwei Dingen aufräumen möchte. Frau Kollegin Keri, Sie sind jetzt - ich formuliere das jetzt salopp, ich hoffe, Sie verzeihen mir das! - ein bisschen über die Kinderbetreuung in Wien hergezogen. - Ich halte fest: Die Wiener Kinderbetreuungseinrichtungen haben die längsten Öffnungszeiten und die wenigsten Schließtage. Ich bin wirklich die Letzte, die sagt, dass es überhaupt kein Problem und überhaupt keine Herausforderungen gibt. Das werden wir heute später noch diskutieren, und wir haben das auch schon zigfach hier getan. Wir haben einen riesigen Personalmangel - übrigens österreichweit -, und wir haben eine wirklich massive Belastung der Pädagoginnen und Pädagogen und des Fachpersonals.

Damit will ich sagen: Wir haben wirklich viele Herausforderungen. Wenn man aber gerade von einer ÖVP-Vertreterin hört, wie furchtbar alles in Wien ist, und das gerade in Anbetracht dessen, dass es in von der ÖVP geführten Bundesländern teilweise kaum Kinderbetreuung gibt und Frauen wirklich verzweifelt nach einem Kinderbetreuungsplatz suchen, dann ist das schon einigermaßen skurril. Das muss hier auch so gesagt werden! *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Sie haben auch das automatische Pensionssplitting angesprochen und tun so, als wären sie diesbezüglich jetzt auf einer heißen Spur. - Darauf erwidere ich, dass es sozusagen schon fast amtsbekannt ist, dass NEOS für das automatische Pensionssplitting ist. Allerdings können wir es in Wien so nicht umsetzen. Ich hoffe aber, Sie wissen, dass wir gemeinsam in der Bundesregierung sind - Ihre Partei sowie auch unsere -, und dementsprechend wäre es vielleicht angebracht, sich auch dort dafür einzusetzen.

Es ist schade, dass Frau Kollegin Keri hinausgegangen ist. *(GR Hannes Taborsky: Sie ist auf die Galerie gegangen!)* Diesfalls möchte ich ihr allerdings recht geben, und ich hoffe, dass ihr das mitgegeben wird und sie auch erreicht. In dem letzten Punkt, den sie angesprochen hat, möchte ich ihr, wie gesagt, wirklich recht geben. Ich erachte es auch für ganz wichtig, dieses Thema anzusprechen: Gewalt, psychische Gewalt, Druck, Bedrohungen, Einschüchterungen gegen Frauen und Mädchen haben in unserer Gesellschaft keinen Platz, sehr geehrte Damen und Herren! *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Das gilt ganz besonders dort, wo Mädchen in ihrer selbstbestimmten Entwicklung gehindert und gehemmt werden. Ich möchte jetzt etwas ganz bewusst sagen, liebe Sabine, und du hörst mich jetzt von der Galerie, sehr gut. Eine Gesellschaft, in der Mädchen und Frauen ihr Haupt und ihren Körper verhüllen sollen, damit Männer sich im Griff behalten und sie eben nicht lustvollen Blicken von Männern ausgesetzt sind, ist keine Gesellschaft, die ich haben möchte. Das ist einer liberalen, offenen Gesellschaft sicherlich nicht würdig. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Dementsprechend bleibt natürlich unser Bekenntnis, das wir auch auf Bundesebene abgegeben haben, denn dort ist das auch verankert. Wir haben das Kinderkopftuchverbot gemeinsam beschlossen.

Nun komme ich zu meiner eigentlichen Rede, und ich möchte zunächst dem Frauenservice ganz herzlich danken. Die Frau Stadträtin ist auch hier, und ich möchte ihr und wirklich allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter dort

danken, denn insbesondere die Mitarbeiterinnen sind es, die die Weichen stellen für Wien als Stadt der Frauen. Das ist ganz, ganz wichtig.

Mein Kollege Stefan Gara, der hier in der Debatte auch noch sprechen wird, wird sicherlich einen groben Überblick geben, was alles in dieser Stadt für Frauen getan wird, wo das Frauenservice federführend dabei ist.

Ich möchte jetzt aber ganz bewusst auf ein Thema zu sprechen kommen, das ich auch schon ein bisschen in der Aktuellen Stunde angesprochen habe, nämlich auf das Thema Soziale Medien. Dabei geht es mir vor allem darum, den dort zunehmenden Antifeminismus zu beachten - und zwar ganz besonders von Seiten der "Manosphere" und durch Gruppen der "Manosphere". Ich möchte dieses Thema hier ganz bewusst aufs Tapet bringen.

Wir sehen nämlich, dass es gerade in den sozialen Medien, angefeuert durch Algorithmen, im Zusammenhang mit diesem Thema Trends gibt, die wirklich zutiefst gefährlich sind. Es laufen offensichtlich gesteuerte Kampagnen, die nicht nur ein traditionelles Frauenbild, sondern vor allem Frauenhass, Antifeminismus und die Beschneidung von Frauenrechten propagieren. Und dass dieser Hass auf Frauen gerade in sozialen Medien, wo jeder Inhalt ganz einfach jeden und jede erreichen kann, immer gesellschaftsfähiger wird, halte ich wirklich für zutiefst problematisch. Für alle, die nicht wissen, was "Manosphere" ist: Diese setzt sich digital aus absolut gut vernetzten unterschiedlichsten Gruppierungen und Ideologien zusammen, die teilweise aus Incels sowie vermeintlichen - unter Anführungszeichen - "Männercoaches" wie Andrew Tate bis hin zu radikalisierten Väterrechtlern und Pick-up-Artists und vielen weiteren mehr bestehen.

Wir sehen in diesen Communitys, dass dort teilweise Gewaltfantasien verbreitet werden, die wir uns in einer Demokratie kaum vorstellen können. Dort werden Anleitungen gegeben, wie Frauen nicht nur Gewalt angetan wird, sondern sie als Spitze des Eisberges sogar umgebracht, vergewaltigt werden. Ich finde, dass solche Themen auch in den politischen Diskurs gehören und dementsprechend bringe ich das hier auch ein. *(Beifall bei NEOS, SPÖ und GRÜNE.)*

Diese Gewalttäter werden nicht an den Rand der Gesellschaft gedrängt. Nein, ganz im Gegenteil, in diesen Communitys gelten solche Männer als Helden. Sie werden heroisiert und als Vorbilder deklariert. Das trägt natürlich dazu bei, dass es zu weiteren Gewaltakten kommt und sich das alles reproduziert. Ich bin zutiefst der Ansicht, dass wir als Politik, als Gesellschaft, als Ganzes, über Parteigrenzen hinweg, über Funktionen hinweg gegen dieses - unter Anführungszeichen - "Phänomen" auch arbeiten müssen. Und es ist, glaube ich, auch keine Überraschung, dass sich oftmals gerade Frauen aus den digitalen Räumen zurückziehen.

Gerade deshalb ist es so wichtig und deshalb drei Punkte, die ich mitgebracht habe: Wir müssen erstens Demokratiebildung so, wie wir es auch in der Aktuellen Stunde thematisiert haben, hier weiter fortführen, ob es "Respekt - gemeinsam stärker", ob es "Bildungschancen" ist. Es gilt, Männlichkeitsideale, und das ist der zweite Punkt, neu zu reflektieren, neu zu überdenken. Wie kommen wir ohne toxische Männlichkeitsideale aus? Was ist denn eigentlich ein Mann, und wie soll ein Mann sein? Darf ein Mann zum Beispiel weinen? - All diese Dinge werden eben in entsprechenden Programmen, gerade auch bei den Kleinsten und bei den Jüngsten, um es beispielhaft zu sagen, hier auch besprochen. Außerdem, das ist der dritte Punkt, ist gerade die außerschulische Kinder- und Jugendarbeit hier natürlich eng dabei. Gerade wenn es um Vereine wie "Poika" geht, wo genau über diese Themen auch reflektiert wird. Ich bin der Ansicht, gerade diese Themen dürfen nicht in irgendwelchen Blasen stattfinden, sondern sie müssen am Arbeitsplatz stattfinden, in den Schulhöfen und überall dort, wo eben Menschen zusammenkommen.

Und anders als man vielleicht früher angenommen hat, das passiere ja eh nur im digitalen Raum, was solle jetzt schon groß passieren, hat das natürlich massivste Auswirkungen auf die reale Welt. Es macht was mit einem Diskurs, wenn Menschen, in diesem Fall Frauen, aus diesen digitalen Räumen oder generell aus Diskursen hinausgedrängt werden. Entweder, weil es aktiv passiert oder weil sie vor Einschüchterung, vor Bedrohung und vor Gewalt solche Angst haben, dass sie es proaktiv selber tun und dementsprechend Selbstzensur stattfindet. Und wir wissen alle, auch als Politikerinnen sind wir immer eine Angriffsfläche. Das ist gerade in der Politik etwas, was wahrscheinlich dem Ganzen immanent ist, aber es ist Faktum. Das wissen wir auch aus Studien, dass Frauen viel häufiger und weitaus mehr sexualisierter Gewalt ausgesetzt sind, gerade auch im digitalen Raum, gerade auch in diversen politischen Diskursen. Und das, sehr geehrte Damen und Herren, ist Gift für die Gesellschaft, weil damit Stimmen, Perspektiven verloren gehen, und damit verliert de facto unsere Demokratie. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Aber auch abseits der Politik - da ich jetzt nicht über die Politik sprechen möchte, nur weil ich selbst Politikerin bin -, ich möchte an den Fall erinnern, der mich damals wirklich sehr mitgenommen hat, nämlich der Fall der Ärztin Lisa-Maria Kellermayr - vielleicht erinnern Sie sich daran -, der verdeutlicht hat, was digitale Gewalt auch bei anderen Berufsgruppen auslösen kann. Nach anhaltenden beleidigenden, stark einschüchternden, bedrohenden Nachrichten beging die österreichische Ärztin 2022 Suizid. Und man muss sich vor Augen führen, das Ganze ist im Vorhinein nicht nur bagatellisiert worden, sie ist sogar teilweise sogar kritisiert worden für ihre Angst. Sie hat eine sechsstellige Summe für Sicherheitsvorkehrungen aufgewendet und hat einfach keinen Ausweg mehr gesehen. Das heißt, all das müssen wir uns stets vor Augen behalten. Ich habe diesen Fall auch ganz explizit mitgebracht, um noch einmal aufzuzeigen, was das eben für Konsequenzen haben kann. Es gibt den Satz, den kennen Sie sicher: If you can't stand the heat, leave the kitchen! - Ich glaube, wir haben das alle irgendwo schon einmal gehört. Aber ganz ehrlich, was ist das für eine Gesellschaft, in der wir voraussetzen, Frauen müssen sich halt irgendwie mit Gewalt auseinander-

setzen, das ist halt so! Das ist keine Gesellschaft, die wir hoffentlich alle miteinander anstreben. *(Beifall bei den NEOS.)*

Nicht Frauen haben sich zu ändern, sondern der digitale Raum und damit unsere Gesellschaft als Ganzes. Und man ist es auch irgendwie leid, zu betonen, dass nicht wir Frauen unser Verhalten an eine männlich dominierte Welt oder an eine Welt voller Gewalt anzupassen haben, nein, sondern dass Männer ihr Verhalten zu ändern haben. Und das möchte ich hier in dieser Form auch ganz bewusst so unterstreichen und sagen. *(Beifall bei den NEOS.)* Es geht dabei aber nicht darum, die Geschlechter sozusagen gegeneinander auszuspielen, darum geht es überhaupt nicht, es ist immer ein gemeinsames Miteinander. Es geht auch nicht darum, dass gerade ich oder andere Frauen von oben herab jetzt andere belehren wollen, überhaupt nicht. Sondern, worum es hier auch geht, ist, dass dieses gemeinsame Miteinander eine Verantwortung braucht, die von allen wahrgenommen wird, dass tatsächlich jeder und jede hinschaut, Grenzen respektiert werden, Zivilcourage gezeigt wird und Sexismus - denn dort beginnt es, bei jedem kleinsten Frauenwitz - entlarvt und dementsprechend auch dazu beigetragen wird, dass Frauenhass, Sexismus, Antifeminismus keinen Platz in unserer Gesellschaft haben und dass dieses Aufstehen, das wissen wir alle, wirklich die Grundbedingung für eine Gesellschaft ist, in der alle frei sind und alle würdevoll leben können. Das ist die wichtigste Voraussetzung für echte Gleichstellung - letzten Endes, das dürfen wir nie vergessen, für eine lebendige Demokratie. - Vielen Dank. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Bevor ich die nächste Rednerin ans Rednerpult bitte, darf ich auf der Zuschauergalerie ein ehemaliges Mitglied des Gemeinderates und einen ehemaligen Klubobmann der ÖVP, Fritz Aichinger, begrüßen. *(Allgemeiner Beifall.)*. Schön, dass Sie da sind.

Als Nächste ist GRin Malle zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GRin Mag. Mag. Julia **Malle** *(GRÜNE)*: Sehr geehrter Frau Vorsitzende, liebe, Kolleginnen, liebe Kollegen, liebe Frau Stadträtin, liebe ZuseherInnen!

Ich finde es super, dass wir heute Frauenpolitik zum Schwerpunkt machen, das müsste viel öfter der Fall sein. Wir haben uns tatsächlich auch gefreut, hier ein paar Dinge anzusprechen, obwohl dieses Ansprechen oftmals auch nicht unbedingt freudige Worte sein können.

Ich möchte zu Beginn betonen, es läuft vieles gut in der Frauenpolitik. Ich finde, die MitarbeiterInnen des Frauenservice der MA 57 machen eine hervorragende Arbeit, und auch parteiübergreifend erlebe ich den Bereich der Frauenpolitik oftmals sehr anders als andere Bereiche, und dafür möchte ich mich auch einmal bedanken. Aber ich möchte eines auch sagen: Ich weiß nicht, wo die Kollegin Keri jetzt ist, aber sie hat ein sogenanntes Foul bezüglich der parteiübergreifenden Arbeit hier angesprochen. Da muss ich mich ganz entschieden dagegen wehren, denn in Wirklichkeit war dieses angeblich populistische Momentum der Satz, dass die Wiener Landesregierung ersucht wird, sich gegenüber der Bundesregierung dafür einzusetzen, dass struktureller Sexismus und der Abbau geschlechtsspezifischer Benachteiligungen im Gesundheitswesen in der österreichischen Frauengesundheitsstrategie angemessen berücksichtigt werden. - Also, wenn das Populismus ist, dann kann man die Frauenpolitik seitens Ihrer Partei wirklich sehr stark hinterfragen. Das muss sich ausgehen, tut mir leid. *(Beifall bei den GRÜNEN.)* Meine Kollegin Tina Wirnsberger wird später noch mehr dazu sagen. Es war ihre Idee, ihre Initiative, und SPÖ und NEOS können das auch mittragen. Ich bin auch der Meinung, das möchte ich auch noch dazusagen, dass wir sogar noch auf die Kollegin Keri zugegangen sind und gesagt haben, die Bundesregierung und andere Stellen sollen sich quasi einsetzen. Mehr, glaube ich, kann man nicht machen, aber ich habe verstanden, es ist in der Welt der ÖVP nicht opportun, überhaupt das Wort Bundesregierung irgendwo reinzuschreiben.

Das Thema Gewaltschutz möchte ich auch kurz ansprechen, da sehe ich auch etwas ein bisschen aus dem Ruder laufen. Aber zunächst auch mein Dank, wo vieles gut läuft, ist tatsächlich in den Frauenhäusern. Ich wollte mich bei der Martina Ludwig-Faymann auch noch einmal dafür bedanken, sie ist heute leider nicht hier, aber auch da möchte ich sagen: Wien hat tatsächlich im Vergleich zu den Bundesländern gute Strukturen, die ausbaufähig sind. Aber das Thema Gewalt endet auch nicht nur bei den Frauenhäusern, dazu gleich mehr.

Und Kollegin Bakos, ich gebe Ihnen wirklich in allen Punkten recht, die Sie angesprochen haben. Ich möchte aber auch sagen, wir müssen auch auf andere Themen schauen, denn wir würden als Opposition unseren Job nicht gut machen, wenn wir nicht auf die Themen schauen, wo es nicht gut läuft. Deshalb möchte ich meine Zeit für diese Themen jetzt verwenden.

Wir schauen zum Beispiel zu den Frauen- und Mädchenberatungsstellen, zu unserer sozialen Infrastruktur in Wien, den Organisationen, die Frauen beraten, die Gewalt erleben, die in finanziellen Krisen sind, die Alleinerzieherinnen sind, Frauen mit Behinderungen sind, höchst vulnerable Gruppen sind, und Mädchen, die unsere Unterstützungen brauchen. Was wir hier erleben, ist, in allen Organisationen gibt es leider eine steigende Nachfrage, das heißt, die Organisationen bräuchten mehr Ressourcen, weil sie gar nicht mehr nachkommen mit den Beratungen. Und was diese Organisationen uns leider auch rückmelden, ist, dass sie in der Stadt Wien keine verlässliche Partnerin mehr sehen. Hier sollten bei uns die Alarmglocken läuten. Auch, wenn sich soziale Organisationen zusammenschließen und die Kürzungspolitik der Stadt zu Recht kritisieren oder wenn SozialarbeiterInnen auf die Straße gehen und unter dem Motto "Wien war anders" ihren Unmut ausdrücken, dann sollten wir nicht nur zuhören, sondern sollten handeln. Und das wäre wirklich eine Politik, die dann das Wort "Stadt der Frauen" verdient hätte, denn derzeit ist es nicht unbedingt die "Stadt der Frauen".

Es ist eigentlich keine "Stadt der Frauen" mehr in Wien. Sie kennen das Problem: seit Jahren mangelnde

Ressourcen in den Frauen- und Mädchenberatungsstellen, die nicht vernünftig arbeiten können, wenn sie jedes Jahr aufs Neue bangen müssen, dass das weitergeht mit den Förderungen. Ich sage ganz klar, die neue Förderrichtlinie geht in die falsche Richtung. Es ist natürlich seltsam, wenn wir sagen, wir stimmen einem Poststück nicht zu, wenn es um die Frauenservice-Richtlinie geht. Ich kann mir vorstellen, dass der Eindruck zunächst einmal irritiert, aber ich sage Ihnen auch ganz genau warum. Mehrjährige Förderungen - und das trifft ja nicht nur diesen Bereich, es ist im Kulturbereich nicht anders - werden zur absoluten Ausnahme. Und was bedeutet das? - Organisationen, die auf einjährige Förderungen angewiesen sind, beispielsweise in der Beratung, sind damit konfrontiert, dass sie noch mehr Druck haben. Der soziale Bereich, über den ich gerade gesprochen habe, steht unter Druck. In diesem Bereich arbeiten vor allem Frauen, die andere Frauen beraten. Und da setzen Sie als Stadtregierung die falschen Prioritäten, wenn Sie dort zuerst ansetzen und die Förderung nicht mehr auf zumindest drei Jahre absichern. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Wir haben auch erfahren, dass bei den Jahresförderungen die Möglichkeit besteht, diese auch noch um 10 Prozent zu reduzieren. Da müssen wir genau hinschauen. Jetzt weiß ich schon, das wird in allen Geschäftsgruppen der Fall sein und die Kollegin Novak wird wahrscheinlich schon Schluckauf haben, denn die Argumentation ist immer in ihrem Bereich, verantwortlich ist die Magistratsabteilung dort. Es ist aber eigentlich unsere aller politische Verantwortung, die Rahmen so zu ändern, dass wir quasi gemeinsam darauf schauen, und Sie als Stadtregierung vor allem, dass es nicht sein kann, eine Ausrede zu haben, es seien die Vorgaben aus der Magistratsabteilung 5, die hier zum Tragen kommen, sondern Sie als Verantwortliche müssen sich auf die Hinterbeine stellen. Und das wünsche ich mir auch von Ihnen, Frau Stadträtin. Sie haben zugesagt, dass Sie dafür kämpfen werden. Ich erwarte mir, dass Sie für die Frauen dieser Stadt kämpfen werden, denn sonst glaube ich diesem Marketingschmäh "Stadt der Frauen" in keiner Weise mehr, tut mir leid. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Ich bin mir sicher, dass irgendwer sagen wird, es gab in vielen Bereichen keine Kürzungen. Das kann man faktisch vielleicht sogar so sehen. Wenn ich eine Organisation so fördere wie im letzten Jahr, dann ist es auf dem Papier keine Kürzung. Aber Sie dürfen nicht vergessen, dass die Nachfrage steigt, die Mieten steigen, die Personalkosten steigen, das Beratungsangebot in Wirklichkeit ausgebaut gehört, die Wartelisten länger werden, die Förderungen aber nominell gleich bleiben. Das ist natürlich dann auch real weniger Leistung für mehr Arbeit, das ist nichts anderes als eine Kürzung. Und manche Organisationen haben Sie tatsächlich mit Kürzungen konfrontiert, ich denke an die "Frauenhetz" beispielsweise, die für die feministischen Agenden dieser Stadt auch großartige Arbeit geleistet haben. Das ist suggestives Kürzen, das ist auch Kürzen in der Gleichstellung, und das ist keine "Stadt der Frauen".

Wenn wir über Projekte diskutieren, dann muss ich eine Kürzung ansprechen, die auch bitter ist. Sie haben vor ein paar Monaten einen neuen Fördertopf für Projekte zur Frauen- und Mädchenberatung ins Leben gerufen. Das waren bis jetzt 140 000 EUR, also nicht einmal besonders viel. Jetzt sind es 80 000 EUR, der alte Projektetopf wurde ersatzlos gestrichen, und es sind insgesamt 43 Prozent weniger. Das ist tatsächlich dann auch für mich schwierig, obwohl ich das gerne machen würde, quasi die Frauenpolitik in diesem Bereich zu feiern, denn das ist eine Kürzung, die man hier nicht als Erfolg verkaufen kann. Hier müssen Sie wirklich auch bei der Wahrheit bleiben, so bitter sie ist.

Ich habe im Ausschuss nach den Gründen für diese Kürzung gefragt. Ich verstehe schon, Modernisierung der Förderstruktur, das kann ich noch nachvollziehen, eine höhere Fördersumme pro Projekt klingt auch gut. Aber was ich nicht nachvollziehen kann, ist das Argument, effizientere Mittelvergabe wegen anhaltend hoher Nachfrage. Das muss man sich wirklich auf der Zunge zergehen lassen. Wie kann man einen Fördertopf wegen anhaltend hoher Nachfrage des Gesamtbudgets um 43 Prozent kürzen? Das müssen Sie mir erklären. Ich kann das nicht nachvollziehen. Ich habe mir das lange durchgedacht, was hier der Hintergrund sein könnte, aber ich kann nicht einmal mehr sagen, dass es auf den ersten Blick gut klingt, denn daran kann nichts gut sein. Das sagt mir mein Hausverstand, dass es jetzt weniger gibt für wahrscheinlich noch mehr Anträge, die daherkommen werden, und einige wenige werden jetzt nicht mehr 5 000 EUR pro Projekt beantragen können, sondern 10 000 EUR. Das ist auch grundsätzlich gut, aber wenn es hart auf hart kommt, dann könnten theoretisch noch acht Projekte gefördert werden. Das ist auch einer "Stadt der Frauen" nicht würdig.

Wenn die Nachfrage hoch ist, wenn Frauen mehr Unterstützung brauchen, wenn gleichzeitig Kosten steigen, dann kann die Antwort nicht sein, Budget verkleinern. Die Antwort muss sein, wir stärken funktionierende Strukturen, die da sind, und kürzen sie nicht. Genau deshalb werden wir dem Poststück zu den Änderungen dieser Jahresförderung auch heute nicht zustimmen. Nicht, weil wir die Arbeit des Frauenservice nicht enorm schätzen. Das Gegenteil ist der Fall, die ist hervorragend. Ich hoffe auch, dass nicht jemand noch herauskommt und irgendwie sagt, wir beschämen hier quasi MitarbeiterInnen. Darum geht es überhaupt nicht. Da kommt oft als Argument die Ausrede, die Arbeit ist so toll. Das wissen wir alle, die Arbeit ist hervorragend. Das Problem ist, dass die politisch Verantwortlichen in allen Bereichen sind. Ich weiß, der Frauenbereich, ich kenne das selber, ist einer, der uns alle betrifft, da sehe ich wirklich in Ihre Richtung *(Amtsf. StRin Mag. Elke Hanel-Torsch).* Sie brauchen hier auch Support aus allen anderen Bereichen, denn das trifft einfach alle Bereiche des Lebens. Hier ist die Verantwortung zu Hause, nicht bei den großartigen MitarbeiterInnen im Frauenservice, in der Magistratsabteilung, sondern bei Ihnen allen, diese Stadt wieder zur "Stadt der Frauen" zu machen. Ich sehe sie derzeit nicht. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Es gibt noch einen Punkt, den ich auch noch gerne ansprechen würde. Ich weiß, das ist ein wenig viel in einer Rede, aber es wäre noch viel, viel mehr möglich. Nur, Sie können davon ausgehen, dass irgendwann auch hier die Zeit ablaufen wird. Aber tatsächlich haben wir gestern über die Mindestsicherung diskutiert. Da sind Frauen, die auf die Mindestsicherung angewiesen sind. Da ist bei einem Fall, der kürzlich bekannt wurde, passiert, dass Frauen - eigentlich nicht nur Frauen, es ist unabhängig von Geschlechtern in dem Fall - quasi verdächtigt werden, hier Betrug zu begehen. Wir haben eine großartige Anfragebeantwortung erhalten, danke schön für diese klaren Zahlen. Es waren meine Kollegin Berivan Aslan und mein Kollege David Ellensohn, die das gefragt haben. Es hat sich herausgestellt, dass sich von jenen Verdachtsfällen, wo die Behörde davon ausgeht, dass sie einen Betrug begehen, 85 Prozent überhaupt nichts zu Schulden kommen lassen, 85 Prozent. Es kann aber sein, dass, während dieser Prüfung, die sechs Monate dauert - kann mehr, kann weniger sein -, von allen keine Leistungen mehr bezogen werden, auch diejenigen, die sich nichts zu Schulden kommen lassen. Das betrifft auch schwangere Personen. Wir haben tatsächlich in Beratungseinrichtungen Leute getroffen, die das erzählt bekommen. Das ist dramatisch, und ich finde, dieser Zustand gehört sofort beendet. Das heißt also, schnellere Prüfungen.

Das Schlimme ist aber tatsächlich nicht einmal nur das, denn der Hauptpunkt ist ja eigentlich, und da sind wir beim Thema Gewalt, wenn ich unter Verdacht gerate, Sozialleistungen zu Unrecht zu beziehen, dann kann das ein Verdacht sein, weil eine gemeinsame Obsorge besteht. Das sind oft Frauen, die vom Kindesvater getrennt leben, weil sie aus einer Gewaltbeziehung aussteigen müssen - Gott sei Dank tun sie das. Es besteht eine gemeinsame Obsorge. Das kann schon als Betrug gewertet werden, und das ist schon ein Verdachtsmoment. Das muss man sich einmal vorstellen. Wo ist der Gewaltschutz, liebe Leute? Wo ist er? Das ist furchtbar! *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Herr StR Hacker hat dem ja gestern in der mündlichen Anfrage auch nicht widersprochen. Da bin ich ja schon dankbar, dass da zumindest einmal kein Widerspruch kommt im Sinne von, ihr seid da völlig am falschen Dampfer. Denn das ist schon auch die Realität, die uns die ganze Zeit begegnet, und vor allem die traurige Realität der oftmals Frauen, die dann von Wohnungslosigkeit betroffen sind. Das ist übrigens das Hauptthema bei den Beratungen: derzeit steigende Wohnungslosigkeit bei Frauen - "danke" - unter Anführungszeichen - auch hier. Bei der Mindestsicherung haben Sie sich tatsächlich Probleme geschaffen und haben Frauen Probleme geschaffen und hatten einmal das Gefühl, dass Sie hier was reparieren. Es geht gänzlich in die falsche Richtung, und die sozialen und anderen gesellschaftlichen Folgekosten werden leider enorm sein. Und ja, Alleinerziehende haben andere Fragen als wir hier. Die fragen sich in dem Fall: Wie leiste ich mir die Lebensmittel, wie leiste ich mir die Miete, wie kann ich mein Kind versorgen? - Wie gesagt, das Thema Wohnungslosigkeit steigt bei Frauen in den letzten paar Monaten immens.

Wenn wir über Frauen und Gewalt sprechen, gibt es noch einen Punkt, und da bin ich auch Ihnen sehr dankbar, dass wir das im Ausschuss weiter diskutieren werden, nämlich Chemical Submission - chemische Unterwerfung. Es gibt einen Punkt, der absolut erschreckend ist und der leider auch zunimmt, dass Frauen mit psychoaktiven Substanzen betäubt, oftmals vergewaltigt werden, ganz oft durch den eigenen Partner, den Ehemann. Hier hat das Gesundheitssystem eine tragende Rolle zu spielen. Wir werden natürlich auch das, was Schulungen, das Personal, Screening-Fragen, alle Checklisten betrifft, hoffentlich im Ausschuss wirklich einmal diskutieren. Deshalb stimmen wir natürlich auch gerne dieser Zuweisung unseres Antrages zu. Wir stimmen deshalb zu, denn oft ist eine einzige Frage auch so entscheidend, die das Gesundheitspersonal stellen muss, um Frauen auch einmal darauf zu bringen, dass sie solchen Situationen ausgesetzt sind. Ich habe nur tatsächlich eine Bitte - und ich glaube, meine Kollegin Huemer sieht das auch so. Wir wünschen uns im Ausschuss wirklich einmal eine vertiefende Diskussion, einen Diskurs. Ich war als Politikerin doch schon in mehreren Ausschüssen vertreten und bin jetzt in zweien parallel, sehe diese Diskussion und den Diskurs kaum gegeben und würde wirklich gerne einmal eine Frage richtig intensiv diskutieren und nicht nur einen Antrag dem Ausschuss zuweisen und ihn dann irgendwie im Ausschuss verschwinden lassen. Das ist wirklich eine große Bitte, die ich an Sie und auch an alle Verantwortlichen hier habe. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Ich komm zum Schluss. Sie wissen, dass Frauenpolitik sich im Budget entscheidet. Sie wissen, dass sich das bei den Förderverträgen entscheidet, in der Mindestsicherung, und die "Stadt der Frauen" in Wien sich manchmal auch im Krankenhaus entscheidet. Eine Stadt, in der Beratungsstellen nicht jedes Jahr um ihre Finanzierung kämpfen müssen, das wäre unsere ideale Stadt der Frauen. Wenn das alles gegeben ist, dass wir ein Budget haben, das die Frauenpolitik angemessen abbildet, dann bin ich absolut Ihrer Meinung, dass Wien sich dann irgendwann wieder als "Stadt der Frauen" bezeichnen wird können. Das ist derzeit in keiner Weise der Fall. Wir hätten gesagt, es ist dringend wichtig, dass Sie eine Stadt schaffen, auf die Frauen sich verlassen können. - Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste ist GRin Frühmesser-Gotschöber, Götschober - entschuldigen Sie - zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GRin Lisa **Frühmesser-Götschober** *(FPÖ)*: Sehr geehrte Frau Vorsitzende, Frau Berichterstatterin, Frau Stadträtin, meine Damen und Herren!

Ich möchte nur ganz kurz auf meine Vorrednerin Frau Malle eingehen, weil es ja immer heißt, die parteiübergreifende Arbeit gerade im Frauenbereich sei so toll. Da muss ich Ihnen leider sagen, abgesehen davon, dass niemand an uns herangetreten ist bei dem Antrag, möchte ich auch noch erwähnen, es haben alle Parteien bis auf die GRÜNEN letztens zugestimmt. Und da ging es

nur um die Zuweisung an den Ausschuss bezüglich unseres Antrages, wo es um Genitalverstümmelung geht, wo es um Prävention geht, um Aufklärung. Und nicht einmal da können Sie … *(Zwischenruf von GRin Mag. Mag. Julia Malle.)* - Doch, mit parteiübergreifender Arbeit hat das etwas zu tun, wenn Sie nicht einmal Fragen beziehungsweise Anträgen zustimmen können, wo es um Zuweisungen geht. *(Beifall bei der FPÖ.)* Wir werden Ihrem Antrag heute zustimmen, weil wir den auch als sinnvoll erachten. Wir haben das auch letztens im Gesundheitsausschuss diskutiert, dass wir diese Themen dann auch weiter im Frauengesundheitsbeirat mit Expertinnen und Experten vertiefend diskutieren können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir haben ja schon am Montag beim Sondergemeinderat einiges über die Frauenpolitik gehört. Da wurde ja auch gesagt - eh von der Frau Berichterstatterin -, dass in dieser Stadt die Frauen selbstbestimmt leben können, das sei garantiert. Das sieht man jetzt auch gerade, wenn es um das Kopftuch geht, nicht um die Nichteinhaltung und Boykottaufrufe, wenn es darum geht, dass Vereine vielleicht Strafen zahlen - darauf werde ich später noch eingehen. Denn wie sieht die Realität in Wien für die Frauen tatsächlich aus? - Gerade die Erhöhung der Gebühren trifft ja vor allem Frauen und am Ende des Tages auch die Kinder sehr stark. Diese hohe Belastung ist ja auch zum Beispiel bei der Wohnungslosigkeit, die hier stetig steigt, zu finden. Und es gibt einen eigenen Gender Pay Gap im Wirkungsbereich der Stadt Wien.

Als wir über die Causa Marktamt gesprochen haben - und auch heute wieder reden werden -, haben wir genau gesehen, dass nicht einmal die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Stadt Wien gegen Mobbing, Sexismus und Rassismus geschützt werden können. Und das war auch wieder einmal ausschlaggebend dafür, dass wir eben gesagt haben, das kann nicht wahr sein, dass genau dort die Gleichstellung endet, wo eben anscheinend die wirkliche Macht beginnt, bei den Obrigen. Die können es sich dann so richten, wie sie wollen. Das ist inakzeptabel. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und wenn wir dann auch noch bei der Causa Ruck eben die Nichtreaktion des Bürgermeisters auf diese frauenverachtenden Aussagen noch einmal erwähnen und wir da erleben, dass die SPÖ-Frauen ihn daran erinnern müssen, dass er hier eine Haltung zeigen sollte, ist das wirklich traurig. Und wenn dann auch noch der Klubobmann Taucher davon redet, dass Frauenpolitik eben Männersache ist, dann stimme ich ihm zu, dass es ein gemeinsames Miteinander braucht. Aber anscheinend ist die Frauenpolitik von den SPÖ-Männern Schweigen, denn ich hab' nichts gehört von den SPÖ-Männern zum Fall von Ruck und seinen frauenfeindlichen Aussagen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und wir erleben ja tagtäglich - wenn man es nicht in den Medien liest, erlebt man es ja vor allem, wenn man zum Beispiel mit der U6 fährt, wenn man diesen Weg hat, oder wenn man am Reumannplatz unterwegs ist -, wie eben in Wien die Zustände sind, wie die Gewalt zunimmt. Da brauchen wir keine Statistiken, das sehen wir ja auch tagtäglich die Übergriffe. Ich glaube, sehr viele Frauen fühlen sich vor allem am Abend unsicher, das subjektive Sicherheitsgefühl sinkt, und da muss man sich halt auch anschauen, in welche Bezirke man da teilweise auch wirklich untertags ungern geht. Es ist sogar so, dass am Abend vor allem die Kinder, die ja dann schon im erwachsenen Alter zum Fortgehen anfangen, nicht einmal am Stephansplatz fortgehen wollen, weil sie sich dort nicht sicher fühlen. Und das führt dazu, dass die Frauen immer unsichtbarer werden. Es ist traurig, dass wir dadurch nicht an der Gesellschaft teilhaben können, sondern ausgegrenzt werden. Und es ist die Aufgabe der Politik, die entsprechenden Rahmenbedingungen zu schaffen, dass Frauen unabhängig und vor allem selbstbestimmt ihren Alltag leben können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich habe es auch schon letztens angesprochen, da nehme ich die NEOS nicht aus, Sie haben wie die SPÖ auch maßgeblich dazu beigetragen, Parallelgesellschaften zu erschaffen, mit Ihren ganzen Vereinssubventionen auch noch zu fördern. Und da haben wir die Problematik, die wir schon seit Jahrzehnten aufgezeigt haben, sei es im Bereich Kopftuchverbot, sei es im Bereich Zwangsehen, bei Kinderehen, bei der Genitalverstümmelung. Das sind alles auch Probleme, die mit der Parallelgesellschaft zu tun haben, die vor allem durch Vereine, die diese unterstützen, subventioniert werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und die Missachtung des Kopftuchverbotes ist eine Unterwanderung unseres Rechtsstaates und ist inakzeptabel. Es ist hier die Aufgabe, dass wir die demokratischen Grundwerte aufrechterhalten und genau dort hinschauen, wenn Frauen eben nicht mehr als gleichberechtigte Mitglieder der Gesellschaft gesehen werden, sondern als Menschen zweiter Klasse, wo eben Freiheit, Selbstbestimmung und Gleichberechtigung nicht gelebt wird, sondern vor allem auch bekämpft wird und eine Frauenfeindlichkeit gelebt wird, vor allem unter dem Deckmantel falsch verstandener Toleranz. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Kollegin Keri hat es eh auch angesprochen, natürlich haben wir uns auch schon zum Abgeordneten Omar Al-Rawi zu Wort gemeldet, der in den sozialen Medien seine Kritik am Kopftuchverbot unter anderem damit gerechtfertigt hat, dass die Geschlechtsreife bereits vor dem 14. Lebensjahr eintreten könne. Und genau hier zeigt sich für mich das grundlegende Problem dieser Debatte. Warum wird überhaupt bei kleinen Mädchen mit der Geschlechtsreife argumentiert? Warum wird bei kleinen Mädchen überhaupt über die Bedeckung des Kopfes diskutiert? Und eine solche Argumentation wie vom Kollegen Al-Rawi verschiebt genau den Blick weg vom Kind sein und verknüpft die Kleidung von Mädchen mit der körperlichen und der sexuellen Reife. Das halte ich nicht nur für äußerst problematisch, das ist inakzeptabel. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wo bleibt hier der Aufschrei in den eigenen Reihen, bei der SPÖ, bei den NEOS? Wo hat man hier gesagt, Herr Kollege, so geht das nicht? Wer hat sich dazu geäußert? - Wenn ich hier falsch liege, dann bitte melden Sie sich zu Wort oder durch einen Zwischenruf. Wer hat

sich von den SPÖ-Frauen, den NEOS-Frauen zu Wort gemeldet und hat gesagt, das geht nicht, dass man hier mit der Geschlechtsreife argumentiert. *(GRin Mag. Dolores Bakos, BA: Ich habe gerade was dazu gesagt!)* - Jetzt gerade, aber lange davor niemand. Okay, Frau Kollegin, dann haben Sie sich gerade vor zehn Minuten dazu geäußert, aber in dem Moment ganz sicher nicht auf dieses Posting vom Herrn Kollegen. *(GRin Mag. Dolores Bakos, BA: Sie wissen schon, dass wir das Kopftuchverbot eingeführt haben?!)* - Sie wissen schon, dass wir es auch eingeführt gehabt haben, 2019? *(Zwischenrufe.)* Für mich ist diese Argumentation auf jeden Fall völlig befremdlich und verwerflich. Wenn bei kleinen Mädchen die Frage der Kleidung damit begründet wird, dass die Geschlechtsreife vor dem 14. Lebensjahr eintreten könne und dann wird hier über die körperliche und sexuelle Reife eines Kindes der Maßstab gemacht, damit man es verhüllen kann, das ist für mich eine Sexualisierung von Mädchen, die ich entschieden ablehne. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Für mich bedeutet Selbstbestimmung, dass die Mädchen frei und unbeschwert aufwachsen können und nicht schon im Kindesalter über ihre vermeintliche sexuelle Reife definiert werden, und schon gar nicht mit Religionsauffassungen entschieden wird, wann ein Mädchen geschlechtsreif ist. Und das bringt mich genau zu unserem Kinderschutzpaket, unsere zwei Anträge, "Konsequenter Kinderschutz" und "Umfassender Schutz von Kindern vor sexuellem Missbrauch" und das Kinder- und Jugendschutzpaket. Vor allem, wenn man sich die aktuelle Berichterstattung über den Kabarettisten Günther Paal, auch als Gunkl bekannt, anschaut, dann sieht man, dass das Thema eben leider nach wie vor heruntergespielt wird. Kinderschutz hat anscheinend oft nicht einmal die Priorität, die es haben sollte. Allein im vergangenen Jahr wurden 224 Menschen wegen sexuellen Missbrauchs Unmündiger verurteilt. 224 Verurteilungen. Hinter diesen Zahlen stehen Kinder mit Folgen, die sie ein Leben lang begleiten. Da werden Kinderseelen zerstört, da bleiben Traumata ein Leben lang. *(Zwischenruf von GRin Mag. Dolores Bakos, BA.)* - Bitte? Ich habe es akustisch wirklich nicht verstanden, Sie können sich ja später noch einmal zu Wort melden, Frau Kollegin, dann kann ich auf Sie replizieren. *(Anhaltende allgemeine Zwischenrufe.)* Ich habe es akustisch leider nicht verstanden, was Sie da sagen wollten. Es geht um lebenslange psychische und physische Folgen für die Opfer. Daher braucht es nicht nur eine konsequente …

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert** *(unterbrechend)*: Frau Kollegin, ich halte die Uhr kurz an und ersuche bitte um Ruhe in den Bänken. - Danke, Frau Kollegin, Sie können weiterreden.

GRin Lisa **Frühmesser-Götschober** *(fortsetzend)*: Daher braucht es nicht nur eine strafrechtlich konsequente Ahndung, sondern auch ein umfassendes System an Prävention, Opferschutz und vor allem Nachbetreuung. Genau deshalb geht unser Antrag über die reine Frage des Strafrahmens hinaus. Wir fordern höhere Freiheitsstrafen bei Straftaten gegen Kinder und eine kindergerechtere Justiz mit verpflichtendem Verfahrensbeistand, ein Verbot von diesen Kindersexpuppen und sogenannten pädophilen Handbüchern sowie verbesserte Instrumente für Polizei und Staatsanwaltschaft. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Weiters fordern wir einen Ausbau von Psychotherapieplätzen für Kinder und Jugendliche und Familien, eine dauerhafte Finanzierung von Gewaltschutzambulanzen, rechtsmedizinische Unterstützung bei der Dokumentation von Verletzungen sowie stärkere Kontrollen und eine professionellere Zusammenarbeit der beteiligten Stellen. Und da sollte man an den Bund herantreten. Es ist mir schon klar, dass einiges Bundes- und einiges Länderkompetenz ist, das haben wir auch im Antrag näher beschrieben. Wir wollen genau dort hinschauen, wo die Stadt selbst Verantwortung trägt, genau bei den Kindergärten, bei den Schulen, den Betreuungseinrichtungen und bei der Kinder- und Jugendhilfe. Das müssen Orte sein, an denen Kinder sich sicher fühlen. Wenn man genau rund um das SOS-Kinderdorf schaut … Diese Fälle haben ja gerade gezeigt, dass auch große Organisationen niemals davon ausgehen dürfen, ihre eigenen Strukturen seien automatisch sicher. Deshalb haben wir eben zusätzlich einen Antrag für ein umfassendes Kinder- und Jugendschutzpaket eingebracht. *(Beifall bei der FPÖ.)* Wir wollen eben verbindliche Schutzkonzepte für alle Einrichtungen, egal, ob privat oder öffentlich. Wir wollen unabhängige Kinderschutzbeauftragte, wir wollen verpflichtende Überprüfungen und Schulungen für Personen, die mit Kindern arbeiten. Und wir wollen ausreichende personelle und finanzielle Ressourcen in Kriseneinrichtungen.

Unser Antrag verweist auch ausdrücklich auf die Probleme in der Wiener Kinder- und Jugendhilfe und auf die besondere Verantwortung der Stadt bei fremduntergebrachten Kindern. Denn gerade diese Kinder konnten sich nicht aussuchen, in welche Familie sie hineingeboren wurden, sie können sich nicht aussuchen, in welche Einrichtung sie kommen. Da übernimmt der Staat natürlich eine enorme Verantwortung, und das muss gesichert sein. *(Beifall bei der FPÖ.)* Denn hier darf es nicht passieren, dass Kinder aus einer gefährlichen Situation in die nächste rutschen und hier erneut Gewalt, Vernachlässigung und Missbrauch erfahren.

Wir brauchen das Kinderschutzpaket nicht nur erst dann, wenn etwas passiert, sondern vor allem davor. Es geht eben um Prävention, Kontrolle und vor allem um einen funktionierenden Beschwerdeweg, der sichergestellt werden muss. So wie es auch einen konsequenten Opferschutz mit Therapie, Rechtsbeistand, professioneller Betreuung und einer Justiz, die Kinder durch ein Verfahren begleitet und sie nicht zusätzlich belastet, braucht. Und nicht erst nach dem nächsten Skandal, dem nächsten Zeitungsbericht, sondern jetzt ist Zeit zu handeln. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In diesem Zusammenhang möchte ich auch noch auf den Antrag von meinem Kollegen Armin Blind eingehen, da geht es um die "Gender Matters!"-Boxen, die eingerichtet wurden. Warum passt das hier genau hinein, wenn es um Kinder- und Jugendschutz geht? - Diese Boxen haben ja schon eine Altersempfehlung ab drei

Jahren, sie gelten als Unterrichtsmaterial, werden in Schulen aufgelegt, sind aber auch online zur Verfügung. Da geht es darum, dass das Thema nicht die Geschlechtsidentität oder Trans ist, sondern das Thema ist viel größer beschrieben, es ist als Vielfalt, Inklusion oder Anti-Mobbing beschrieben. Hier wird den Kindern suggeriert, dass sie sich das Geschlecht frei aussuchen können. Aber Kinder brauchen ja Klarheit darüber, wie gesellschaftliche Räume funktionieren. *(Beifall bei der FPÖ.)* Genau deshalb ist dieses Kinderbuch "Körper sind toll", wo Sie wahrscheinlich auch medial diese Nacktbilder gesehen haben, auf denen Erwachsene mit Kindern duschen … *(Zwischenruf.)* - Na, entschuldigen Sie von den NEOS, zu sagen, na. Es ist trotzdem schlimm. Was wird hier suggeriert? - Dass Erwachsene mit Kindern duschen. Finden Sie das in Ordnung *(Zwischenrufe.),* dass das aufliegt für Kinder ab drei Jahren, ohne dass es erklärt wird, einfach nur mit einem Foto? *(Zwischenruf von GRin Astrid Pany, BEd, MA.)* - Ein Plakat ist es, ja, es ist kein Foto, es ist ein Plakat. Und hier handelt es sich eben nicht nur um einen Einzelfall, sondern um einen Auswuchs gezielter jahrelanger Maßnahmen. Wenn man auch an den Fall mit KIWI von 2024 denkt, das ist ein ÖVP-naher Kindergarten, genau dort unterstützen Sie ja nach wie vor mit Subventionen, und genau dort ist auch was passiert. Wir haben seitdem gesagt, wir unterstützen KIWI nicht mehr. Es war die ÖVP-Verantwortung auch unter Ihrer Stadträtin Marek, glaube ich, die Sie da getragen haben. Wir sagen einfach, zur Aufklärung, zum Schutz von unseren Kindern ist es eben wichtig, sensible Angelegenheiten niemals für gesellschaftspolitische Propaganda zu opfern. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und daher fordern wir auch bei unserem Antrag, dass diese "Gender Matters!"-Themenboxen umgehend aus dem Verkehr gezogen werden, denn die Kinder verdienen Schutz und grundlegende Sicherheit. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste ist GRin Seidl zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

GRin Mag. Alice **Seidl**, BA *(SPÖ)*: Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Berichterstatterin, liebe Stadträtin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuseherinnen und Zuseher!

Wien ist die Stadt der Frauen, den Satz hören Sie öfters hier in diesem Saal, zuletzt erst wieder von Bgm Michael Ludwig. Und wenn meine Kollegin Julia Malle das vorhin als Marketingschmäh bezeichnet hat, dann will ich das wirklich nicht so stehen lassen, weil es dem einfach nicht gerecht wird, was wir in Wien alles für Frauen anbieten. Für uns ist das keine leere Floskel, sondern für uns ist das ein Satz, den wir in dieser Stadt tagtäglich leben. Frauen sollen in Wien ein selbstbestimmtes und gleichberechtigtes Leben führen können. Es ist ja eigentlich wirklich absurd, dass man so etwas überhaupt noch aussprechen muss. Es ist absurd, dass gesellschaftliche Gleichstellung noch immer etwas ist, das wir nicht erreicht haben. Und es ist absurd, dass wir uns so viele Einrichtungen, Instrumente und Angebote überlegen müssen, nur damit wir Stück für Stück näher an dieses Ziel der Gleichstellung herankommen. Aber es ist notwendig, und deswegen tun wir es. *(Beifall bei der SPÖ und von GRin Jing Hu, BA, MPharm.)*

Ein Garant genau dafür sind nicht nur die MA 57, das Frauenservice der Stadt Wien, sondern auch zahlreiche Vereine, die wir über unser Gemeindebudget finanzieren. Diese Vereine leisten ganz konkrete Arbeit für die Wienerinnen. Sie beraten Frauen in schwierigen Situationen, sie helfen ihnen aus Gewaltbeziehungen herauszukommen. Und sie organisieren Angebote und Projekte, um Mädchen und Frauen zu stärken und um gesellschaftliche Veränderung auch aktiv voranzutreiben. Die Förderungen, die diese Vereine bekommen, sind jetzt kein nettes Geldgeschenk, das man ihnen da macht, denn sowohl die Vereine als auch die konkreten Abrechnungen der Fördermittel werden engmaschig überprüft. Es ist auch gut so, denn es geht hier um öffentliches Geld, um Steuergeld, und da braucht es ganz klare Regelungen. Genau diese Regelungen passen wir mit der neuen Förderrichtlinie jetzt an - ganz im Sinne einer Vereinheitlichung über alle Magistratsabteilungen hinweg. *(Beifall bei der SPÖ und von Dr. Maria In der Maur-Koenne.)*

Jetzt wurden zum vorliegenden Poststück auch einige Anträge eingebracht. Deswegen möchte ich jetzt auf die Initiativen der FPÖ zu sprechen kommen, die sie unter das Thema Kinderschutz gestellt hat. Ich finde, ja, man kann, man soll, man muss über dieses Thema diskutieren, aber dann bitte ernsthaft. Kinderschutz ist kein Thema für die politische Show, sondern eines, bei dem wir uns jedes Wort sehr genau überlegen sollten. Sie von der FPÖ haben das nicht gemacht. Sie haben vor einigen Tagen eine Presseaussendung rausgehaut, wo Sie pädagogisches Material kritisiert haben, das zu einem Teil von der MA 57 mitfinanziert wurde. Sie haben es auch gerade vorher angesprochen, Frau Kollegin Götschober. Ganz konkret wurde da kritisiert, dass in einem Buch über menschliche Körper Körper in Duschkabinen im Comic-Zeichenstil zu sehen waren. Ich bin ja keine Expertin in Sachen Sexualpädagogik, aber ich finde, man muss jetzt auch nicht jede Darstellung von einem Körper gleich sexualisieren, vor allem nicht in pädagogischem Material. Kinder müssen ihren Körper kennen und auch benennen können, das ist die beste Prävention gegen Missbrauch. Denn nur so können sie auch aussprechen, wenn etwas passiert, was eben nicht in Ordnung ist. *(Beifall bei der SPÖ, von Teilen der NEOS und von GRin Christina Wirnsberger.)*

In der besagten freiheitlichen Presseaussendung war dann weiters zu lesen, SPÖ und NEOS würden die Wiener Schulen und Kindergärten "vergunkln". Und ich sage Ihnen ganz offen, ich finde das echt nicht lustig. Wir können gerne über pädagogisches Material diskutieren, wir können unterschiedliche Auffassungen darüber haben, was Expertinnen und Experten für pädagogisch wertvoll halten, das ist alles legitim. Aber, liebe Freiheitliche, wenn gerade öffentlich über einen Fall diskutiert wird, bei dem es um den Vorwurf des sexuellen Missbrauches eines Kindes geht, und man denkt sich, man macht da jetzt ein Wortspiel draus, weil man besonders edgy wirken will, dann ist das einfach keine ernsthafte

Kinderschutzdebatte, das ist schlichtweg geschmacklos. *(Beifall bei SPÖ und NEOS sowie von GRin Mag. Mag. Julia Malle und GRin Christina Wirnsberger.)* Wenn man für sich selbst in Anspruch nimmt, für Kinderschutz einzutreten, dann sollte man bei diesem Thema auch ein Mindestmaß an Ernsthaftigkeit und Respekt aufbringen. Aber zum Glück wird pädagogisches Material von Expertinnen und Experten ausgearbeitet und nicht von der FPÖ. Diese "Gender Matters!"-Boxen können vom pädagogischen Personal in Kindergärten und Schulen abgeholt werden. Die PädagogInnen selbst entscheiden dann, was davon und ob sie es einsetzen. Inhaltlich geht's darum, zu hinterfragen, welche Bedeutung unserem Geschlecht zukommt und mit welchem Rollenbild Mädchen, Buben schon ganz, ganz früh konfrontiert werden. Es geht darum, Kindern zu zeigen, dass sie sich selbst verwirklichen können und dass ihr Geschlecht oder gesellschaftliche Erwartungen daran sie dabei nicht einschränken dürfen. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Wien ist die Stadt der Frauen, nicht, weil wir behaupten, dass schon alles erreicht ist und wir uns entspannt zurücklehnen können, sondern weil wir uns dazu entschieden haben, Gleichstellung politisch zu gestalten. - Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und NEOS sowie von Amtsf. StRin Mag. Elke Hanel-Torsch.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster ist GR Gara zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan **Gara** *(NEOS)*: Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Stadträtin, sehr geehrte Frau Berichterstatterinnen, liebe Kollegen und Kolleginnen!

Sie werden sich vielleicht fragen, wieso ich hier als Mann, und wenn ich mir die Rednerliste durchschaue, als einziger Mann zu den neuen Richtlinien der Jahresförderung des Frauenservice spreche. Die Frage ist durchaus berechtigt, Frauen brauchen eigentlich keine Männer, die ihnen erklären, welche Erfahrungen sie machen oder welche Benachteiligungen sie in verschiedenen Bereichen haben. Trotzdem betrifft diese Debatte uns Männer unmittelbar. *(Beifall bei den NEOS sowie von GR Dr. Sascha Obrecht und GR Mag. Dr. Michael Trinko.)* Männer müssen ihr Verhalten ändern, das wurde von einigen Vorrednerinnen schon öfters gesagt, und genau das sehe ich auch so. Männer müssen ihr Verhalten ändern. Wir müssen uns öfters fragen, wie wir bei einem frauenfeindlichen Witz selbst reagieren, bei abwertenden Kommentaren auf Social Media - und das tritt immer häufiger auf, ganz, ganz massiv, vor allem sind viele Frauen betroffen - oder auch im Weinkeller bei einer Bemerkung über Frauen in Führungspositionen, die so über Männer kaum fallen würde. Man kann mitmachen, man kann schweigen oder man kann sagen "das geht so nicht" und Haltung zeigen. Mann muss Haltung zeigen *(Beifall bei den NEOS sowie von GR Thomas Mader und GR Prof. Mag. Dr. Gerhard Schmid.)*, denn Haltung der Männer trägt dazu bei, wie Frauen in unserer Gesellschaft wertgeschätzt werden. Und das halte ich für extrem wichtig.

Wir müssen aber auch über große strukturelle Ungleichheiten sprechen. Warum verdienen Frauen noch immer weniger als Männer? Der Gender Pay Gap zeigt das sehr stark, fast 18 Prozent Unterschied gemessen am Bruttolohn in der Privatwirtschaft. Aber gleichzeitig verfügen junge Frauen heute über deutlich mehr und bessere Ausbildung, gerade auch im tertiären Bildungsbereich, als junge Männer. Also das passt irgendwie nicht zusammen. Und besonders deutlich werden die Unterschiede, wenn das erste Kind auf die Welt kommt. Denn Frauen sind sehr viel häufiger in Teilzeit als Männer, fast drei Viertel der Frauen im Vergleich zu den Männern. Das hat natürlich Folgen für Einkommen, für Karriere, aber auch langfristig für die Pensionen. Und deshalb gehören Väterkarenz und - das halte ich für ganz wichtig - auch die Kinderbetreuung genauso in diese Debatte, denn sie ist wichtig, um hier langfristig Gleichberechtigung überhaupt zu ermöglichen. *(Beifall bei den NEOS und von GR Dr. Sascha Obrecht.)*

Auch das sind eben Fragen, bei denen wir Männer mehr Verantwortung und mehr Haltung übernehmen müssen. Ein ganz wichtiger Bereich, der heute auch schon oft diskutiert wurde und wo es eigentlich auch aus Männerperspektive keinerlei Toleranz gibt, ist Gewalt gegen Frauen, denn das hat in unserer Gesellschaft wirklich keinen Platz, von jeder Gruppe. *(Beifall bei den NEOS und von Gemeinderäten der SPÖ.)* Allein der 24-Stunden-Frauennotruf der Stadt Wien verzeichnete mehr als 10 000 Beratungskontakte. Das sind im Durchschnitt so 30 pro Tag. Aber noch schlimmer ist, dass österreichweit fast jede dritte Frau seit ihrem 15. Lebensjahr körperliche oder sexuelle Gewalt erlebte. Diese Zahlen sind wirklich erschreckend und bedrückend und fordern einmal mehr auf, dass Männer Haltung zeigen. Die Stadt Wien hat über viele Jahre ein sehr dichtes Netz an Beratungen, Schutz und Unterstützung aufgebaut. Das Frauenservice spielt dabei eine zentrale Rolle. Daher auch vielen Dank an alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die hier eine großartige Arbeit machen. *(Beifall bei den NEOS und von Gemeinderäten der SPÖ.)*

Aber genauso wichtig ist die Arbeit mit Männern. Die Männerberatung Wien arbeitet seit mehr als 40 Jahren für Gewaltprävention, Beratung, mit Tätern. Auch solche Angebote brauchen unsere politische Unterstützung. Wir sollten bei Gewalt gegen Frauen nicht ausschließlich darüber sprechen, wie Frauen sich schützen sollten. Sondern ganz im Gegenteil, es geht um männliche Rollenbilder, es geht um Aggression, es geht um Grenzüberschreitung, es geht um Täterarbeit. Genau das gehört noch viel fokussierter in die Debatte. Und Verantwortung beginnt lange bevor Gewalt passiert. *(Beifall bei den NEOS und von Gemeinderäten der SPÖ.)*

Ein weiterer Schwerpunkt, der mir sehr wichtig ist, ist das Thema der beruflichen Zukunftschancen von Mädchen und Frauen, denn darum geht's. In der EU entfällt nur ein Drittel der tertiären MINT-Ausbildung auf Frauen. Das heißt, sehr wenige Frauen machen Abschlüsse in diesen zentralen Berufsfeldern. Deswegen ist es so wichtig, dass wir hier ansetzen. Wir haben dazu auch sehr viele Programme in der Stadt. Auch bei sehr wichti-

gen Themen wie Informations- und Kommunikationstechnologien wählt nur jede fünfte Frau diese Berufe. Gleichzeitig sprechen wir ständig über Digitalisierung, Fachkräftemangel, KI, Energiewende und Technologien. Wir können es uns schlichtweg nicht leisten, dass ein großer Teil dieser Talente dort nicht wirken kann. Deswegen ist es so wichtig, dass wir hier unterstützen. Das tun wir auch, wir machen das mit Initiativen wie dem Wiener Töchtertag. Wir machen das bei verschiedensten Initiativen beim Digital Girls Hackathon. Das ist eine ganz wertvolle Arbeit, denn hier bekommen Mädchen einen Einblick in technische, handwerkliche, naturwissenschaftliche Berufe und lernen Frauen kennen, die dort sind. Da entstehen ganz wesentliche neue Rollenbilder. Das ist das, was Mädchen sehen und ihre Chancen ergreifen können und ganz neue Berufswege gehen. Zu Recht setzt das Frauenservice auch hier Förderschwerpunkte. *(Beifall bei den NEOS und von Gemeinderäten der SPÖ.)*

Aber das gilt nicht nur in der Ausbildung, das gilt auch für Führungspositionen, denn wir brauchen viel mehr Frauen als Gründerinnen, als Geschäftsführerinnen, als Vorständinnen, als Aufsichtsrätinnen. Nicht auf Grund der Annahme, dass Frauen das und das besser machen können, sondern weil es so wichtig ist, diese Vielfalt und diese Geschlechterdiversität zu haben. Denn Organisationen, die auf diese Vielfalt, Diversität setzen, sind erfolgreicher - und das ist auch wissenschaftlich erwiesen. *(Beifall bei den NEOS und von Gemeinderäten der SPÖ.)*

Für mich zeigt diese Debatte, wie breit eigentlich Frauenpolitik aufgestellt ist und sein sollte, denn wir sprechen über Schutz vor Gewalt, über wirtschaftliche Unabhängigkeit, über Ausbildung und Berufschancen und darüber, wer in Unternehmen, in Institutionen, in der Politik Entscheidungen trifft - und das gleichberechtigt. Genau darauf ist auch die Arbeit des Frauenservice Wien ausgerichtet - auf Prävention, auf Intervention und nachhaltige Unterstützung, mit dem Ziel, dass Frauen und Mädchen in Wien sicher, unabhängig, selbstbestimmt und diskriminierungsfrei leben können. Deshalb möchte ich am Ende noch einmal bei uns Männern landen, denn der wichtigste Schritt für uns Männer ist, Gleichstellung nicht länger als Aufgabe der Frauen zu behandeln, sondern es ist eine gemeinsame Aufgabe. Nicht schweigen, wenn Frauen abgewertet werden, Verantwortung in der Familie übernehmen, Gewalt klar benennen, Mädchen und Frauen in technischen Berufen ermutigen. Denn Gleichstellung ist eine gemeinsame Aufgabe. - Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS, bei GemeinderätInnen der SPÖ und von GRin Mag. Mag. Julia Malle.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste ist GRin Wirnsberger zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

GRin Christina **Wirnsberger** *(GRÜNE)*: Sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe Frau Stadträtin, liebe Frau Berichterstatterin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe ZuseherInnen!

Ich möchte an das anschließen, was mein Kollege jetzt gesagt hat. Gleichstellung ist eine gemeinsame Aufgabe, und möchte meine Wortmeldung auch ganz kurz mit einem Wunsch beginnen, nämlich mit einem Wunsch an uns alle hier in diesem Sitzungssaal. Ich würde mir wirklich wünschen, dass, wenn wir Frauenpolitik diskutieren - und es geht an alle Fraktionen, auch wenn wir unterschiedliche Positionen haben und vielleicht Anträgen nicht zustimmen -, wir hier vor vollen Rängen über Frauenpolitik diskutieren würden und das nicht nur dann, wenn die Frauen aus den eigenen Fraktionen sprechen, denn es geht uns alle an, aus allen Bereichen, Männer wie Frauen. Das wäre ein Wunsch von mir an die "Stadt der Frauen" Wien. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Meine Kollegin Julia Malle hat schon kurz erklärt, warum wir dem vorliegenden Poststück nicht zustimmen können, bei aller Wertschätzung insbesondere für die Arbeit der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Frauenservice. Ich möchte jetzt noch gerne einen Aspekt ganz besonders hervorheben, der unter anderem einem Zweck entspricht, zu dem das Frauenservice fördert, nämlich die Gleichstellung von Mädchen und Frauen voranzutreiben. Es wurde heute schon mehrfach angekündigt, wir werden auch einen Antrag einbringen. Ein ganz wesentlicher Bereich, in dem die Gleichstellung noch lange nicht erreicht ist, ist im Bereich der Medizin und der Gesundheitsversorgung. Frauen sind in der medizinischen Forschung historisch unterrepräsentiert. Wir wissen, sie sind in Österreich beispielsweise erst seit 1900 zum Medizinstudium zugelassen worden. Daraus haben wir die Folge, dass es viele negative Auswirkungen auf das Leben, auf die Gesundheit von Frauen gibt. Medizinische Probleme werden zu spät erkannt, einfach, weil sie nicht erforscht sind, sie werden falsch oder nicht behandelt, und auch Medikamente wirken sich auf Frauenkörper anders aus als auf Männerkörper. Die meisten Studien sind aber auf Männerkörper ausgerichtet.

Diese historische Unterrepräsentation ist nur ein Teil der strukturellen Ursachen, mit denen wir es hier zu tun haben. Wir haben geschlechterspezifische Verzerrungen in Ausbildung, in Forschung und in Versorgung, und all denen liegt ein Kern zu Grunde. Dieser Kern ist struktureller Sexismus in Medizin und Gesundheitsversorgung. Das ist ein System, das historisch gewachsen ist, das aber leider längst noch immer nicht der Vergangenheit angehört, sondern auch heute noch sehr stark präsent ist.

Ich möchte anhand von einem Beispiel ausführen, was damit gemeint ist - und zwar am Beispiel einer Krankheit, die Frauen betrifft beziehungsweise … *(GR Armin Blind: Endometriose!)* - Genau, ich habe das Stichwort schon irgendwo da drüben gehört. Diese Krankheit nennt sich Endometriose. Am 29.09., nächste Woche, ist der internationale Tag der Endometriose. Den gibt es deshalb, weil das eine Krankheit ist, über die es noch viel zu wenig Informationen gibt, und deswegen wird zu so einem speziellen Aktionstag darauf aufmerksam gemacht.

In Wien wird unter anderem das erste Endometriose-Filmfestival Filme zeigen und Diskussionen veranstalten. Das kann ich sehr empfehlen. Auch ich selber habe

Endometriose, das heißt, ich kann aus einer persönlichen, nicht freiwilligen und auch nicht besonders glücklichen Expertise über diese Krankheit berichten. Was ist Endometriose? - Endometriose ist eine chronisch entzündliche Krankheit, die das ganze System betrifft. Häufig in der Vergangenheit wurde es nur auf Regelschmerzen reduziert. Das ist aber leider nicht alles in dieser Geschichte. Schmerzen sind sehr oft eine der größten und auch besonders einschränkenden Auswirkungen von Endometriose. Viele Frauen haben so starke Schmerzen, dass sie davon regelmäßig in Ohnmacht fallen. Die Schmerzen wurden auch in der Forschung mit jenen eines Herzinfarktes verglichen.

Endometriose verursacht Entzündungen im Körper. Diese Entzündungen können dazu führen, dass es dann Verwachsungen gibt, weil der Körper versucht, diese Entzündungen anzugreifen und loszuwerden. Die Folge sind dann häufig sehr viele Operationen für die Betroffenen. Dabei müssen dann auch nicht selten Teile von Organen entfernt werden. Das ist ganz oft der Grund dafür, warum Frauen ihren Kinderwunsch nicht erfüllen können. Auf der anderen Seite ist es sehr absurd, dass Frauen mit Endometriose, die vielleicht gar keinen Kinderwunsch haben, gesagt wird, kriegen Sie ein Kind, dann wird das alles besser, anstatt dass es ordentliche Behandlungsmethoden gibt.

Es dauert im Schnitt sieben bis zehn Jahre bis diese Diagnose überhaupt gestellt wird. Und zwar nicht deshalb, weil die Frauen nicht versuchen würden, auf dieses Problem und auf ihre Schmerzen, auf ihre Probleme aufmerksam zu machen, sondern weil sie nicht ernst genommen werden. Es gibt einen Begriff dafür, der heißt Gaslighting. Weil sie mit ihren Schmerzen nicht ernst genommen werden, weil ihnen gesagt wird, das ist normal, das gehört dazu, das sind nur Regelschmerzen. Sie bilden sich das vielleicht nur ein. Haben Sie Stress? Vielleicht essen Sie ein bisschen gesünder, machen Sie ein bisschen mehr Sport, schauen Sie, dass Sie sich in der Freizeit besser reduzieren können.

Da machen Frauen wirklich einen Marathon durch. Und wenn dann endlich die Diagnose da ist, dann bedeutet das noch immer nicht, dass sie tatsächlich Hilfe bekommen. Endometriose ist im Moment noch nicht heilbar. Das liegt unter anderem daran, dass das eine sehr schlecht erforschte Krankheit ist. Wofür es übrigens *(erheitert)* sehr wohl Forschungsgelder gegeben hat, ist die Frage, ob Frauen mit Endometriose attraktiver sind, als Frauen die keine haben, oder wie sehr Männer darunter leiden, wenn ihre Partnerinnen Endometriose haben. Dafür war Forschungsgeld da, für Heilungs- beziehungsweise bessere Behandlungsmethoden bisher noch viel zu wenig. Und ich stehe heute da, weil ich hoffe, dass wir alle gemeinsam das ändern wollen. *(Beifall bei den GRÜNEN und von GRin Astrid Pany, BEd, MA.)*

Ich möchte Ihnen ganz kurz ein bisschen von meiner persönlichen Reise mit Endometriose erzählen. Ich habe es schon gesagt, ganz häufig muss man operiert werden und das nicht nur einmal, sondern wahrscheinlich mehrmals im Leben. Ich habe vor ein paar Jahren nicht meine erste Endometriose-OP gehabt. Eine Operation ist natürlich auch immer ein Risiko, dass es Komplikationen oder danach Infektionen geben kann.

Ich bin nach dieser Operation nach Hause gefahren, um mich zu erholen. Ich habe ein paar Tage danach sehr hohes Fieber bekommen. Ich habe, nachdem mir im Krankenhaus dieses Risiko erklärt wurde, einen Notarzt gerufen, weil es abends war, und ich glaube, es war auch Wochenende. Dieser Notarzt ist zu mir gekommen und hat mich gleich einmal nicht als Notfall ernst genommen, weil ich aufrecht vor ihm gestanden bin.

Er hat dann gesagt, wenn das irgendetwas mit der OP zu tun hätte, dann müsste ich jetzt, wenn er auf meinen Bauch drückt, vor Schmerzen an die Decke springen. Das habe ich nicht getan. Da hat er gemeint, das ist sicher nichts, ich verschreibe Ihnen Mexalen, das ist wahrscheinlich ein grippaler Infekt. Ich bin dann noch ein paar Tage mit hohem Fieber zu Hause liegen geblieben, weil ich gedacht habe, das ist nur ein grippaler Infekt, und wieder einmal das Gefühl hatte, wahrscheinlich habe ich übertrieben, denn das ist etwas, was Schmerzpatientinnen, Endometriose-Patientinnen, sehr oft vermittelt wird.

Am fünften Tag bin ich dann doch ins Krankenhaus gefahren. Der Arzt, der mich damals operiert hatte, hat sich dann dazu entschieden, dass er mich gleich noch einmal operieren wird, weil nämlich meine Eileiter komplett unter Eiter gestanden sind. Ich hatte eine Infektion nach dieser Operation. Kurz gesagt, wenn ich noch länger gewartet hätte, im Glauben, ich habe nur einen grippalen Infekt, wie es mir der Notarzt gesagt hat, dann hätte das wahrscheinlich in einer lebensbedrohlichen Sepsis geendet.

Die Eileiter mussten entfernt werden, und das ist auch noch nicht das Ende der Geschichte. Der behandelnde Arzt hat mir danach auch noch unterstellt, dass ich selbst an dieser Infektion schuld sei, indem er mich gefragt hat, ob ich nach der Operation Geschlechtsverkehr gehabt hätte. - Klar, das ist *(erheitert)* das erste, was dir einfällt, wenn du gerade an den Eierstöcken operiert worden bist. Nachdem ich das verneint habe, hat er dann vermutet, ich müsste eine Geschlechtskrankheit haben, weil sonst kann er sich das nicht erklären, dass nach einer Operation, wie bei so vielen Operationen, eine Infektion entsteht. Also das war noch eine zusätzliche Frechheit.

Ich möchte Ihnen einfach sagen, warum ich Ihnen das hier erzähle. Der Grund ist ganz einfach der, dass es so vielen Frauen ganz genauso geht. Meine Geschichte klingt für Sie jetzt vielleicht irgendwie arg oder absurd, ist sie aber nicht. Ich habe im Sommer auch öffentlich diese Geschichte erzählt, und ich habe so viele Zuschriften von Frauen bekommen, dutzende, die mir das Herz gebrochen haben, aber mich auch dazu angespornt haben heute hier diesen Antrag zu stellen. Ich möchte Ihnen ein paar davon vorlesen.

Eine Frau schreibt: "Mir ist etwas Ähnliches passiert. Fünf Tage nach der Bauchspiegelung habe ich mich auf einmal nur übergeben und sehr hohes Fieber gehabt. Notaufnahme angerufen, ich solle doch direkt in das

Krankenhaus fahren, wo die Bauchspiegelung durchgeführt wurde. In der Zwischenzeit Fieberkrämpfe bekommen, die sich wie epileptische Anfälle angefühlt haben. Sanitäter gerufen, die auch den Notfall nicht wirklich sehen, vielleicht habe ich gerade nur eine Panikattacke, und wenn es mir später noch schlecht geht, dann kann ich ja selbst ins Krankenhaus fahren. Long story short, an dem Abend wäre ich fast an einer Sepsis gestorben."

Eine andere Frau schreibt: "Genauso ging es mir auch. Mit starken Schmerzen und Fieber von meinem Hausarzt in die Notaufnahme geschickt worden, und dort wurde ich nach Hause geschickt. Ende vom Lied, vier Tage später kurz vor Sepsis und Not-OP."

Die nächste Frau schreibt: "Ich hatte bereits vier Operationen. Meine erste war schon 2006, und da war die Aufklärung gleich null. Ich habe mich, weil meine damalige Ärztin mir immer gesagt hat, da ist nichts, dann an eine andere Frauenärztin gewandt. Ich war ständig in der Notaufnahme, weil ich durch die starken Schmerzen immer umgekippt bin. Schließlich hatte ich eine große Operation über sechs Stunden, Teilsektion der Harnblase, Entfernung eines Stückes der Darmwand, und schließlich konnte ich keine Kinder mehr bekommen."

Die nächste Frau schreibt: "Ich musste für meine Mutter so kämpfen. Die Rettungssanitäter waren meiner 80 Jahre alten Mama gegenüber so herablassend, dass ich eingreifen musste. Im Krankenhaus haben wir über zehn Jahre 'Medical Gaslighting' erfahren. Letztes Jahr ist sie dann fast an den Folgen einer OP verstorben. Heute würde ich alles anders machen und den Ärzten nicht mehr so viel Freiraum geben." - Sie hat auch Endometriose.

Eine Nachricht habe ich noch: "Ich hatte nach meiner Endometriose-OP eine beidseitige Nierenentzündung, musste auch zurück in die Klinik. Ich bin auch erst bei Fieber gefahren. Die Schmerzen habe ich, so wie ich es gelernt habe, nicht ernst genommen. Noch heute habe ich Probleme, meine Schmerzen einzuordnen. Ich hätte fast die Geburt meines Kindes nicht als solche erkannt, weil ich einfach dachte, ich habe Bauch- und Rückenschmerzen."

Das ist ein kleiner Auszug aus den Nachrichten, die die Frauen mir geschrieben haben und der zeigt, das ist ein sehr, sehr großes Thema für sehr, sehr viele Frauen. Nämlich nicht nur die Erkrankung selbst - mindestens jede zehnte Frau ist davon betroffen -, sondern es ist ein Thema, das wir in den Strukturen der Gesundheitsversorgung haben, das wir im Ausbildungsbereich von Medizinern und Medizinerinnen haben, wenn es darum geht, solche Krankheiten zu erkennen und solche Beschwerden ernst zu nehmen und die Menschen, die mit diesen Beschwerden zu ihnen kommen, adäquat zu behandeln.

Deswegen bringen wir heute einen Antrag ein mit dem Ziel, dass wir diesen strukturellen Sexismus in Medizin und Gesundheitsversorgung beenden. Die Stadt Wien macht tatsächlich schon sehr, sehr viel in diesem Bereich. Ich glaube, sie ist da tatsächlich auch Vorreiter in Österreich. Es gibt eine lange Tradition in der Frauengesundheit. Da gibt es wichtige Schritte, wie bestehende Versorgungslücken geschlossen werden, etwa durch die Wiener Endometriose-Plattform, wo eben medizinische Expertise mit den Erfahrungen von Betroffenen verbunden wird. Das alles ist in einem konkreten Arbeitsprogramm verankert.

Das ist eine sehr, sehr gute Grundlage, um diese Strategien noch weiterzuentwickeln und ganz klar zu benennen, dass es da einfach strukturell gewachsene Themen gibt, die man angehen muss. Wenn man die nicht benennt und wenn man die nicht bekämpft, dann helfen selbst die besten Angebote an Information oder an Stellen, an die man sich wenden kann, nichts. Denn wie wir vorhin gehört haben, die Frauen, die sogar versuchen, sich irgendwo hinzuwenden, werden oft auf Grund dieses strukturellen Sexismus abgewiesen.

Eines ist mir wichtig zu sagen: Mir geht es nicht darum, dass es individuelle Frauenfeindlichkeit von Ärzten, Ärztinnen oder anderen Gesundheitsberufen betrifft. Sondern da geht es wirklich darum, dass das Strukturen sind, dass sich das durch die gesamte Gesundheitsversorgung zieht und dass das, wie so vieles im Patriarchat, einfach etwas ist, was historisch gewachsen ist und dem wir uns heute aber umso dringender widmen müssen.

Auch auf der Bundesebene wird die Frauenstrategie gerade weiterentwickelt und auch dazu stellen wir den Antrag, dass in die Entwicklung der Bundesfrauenstrategie genau diese Themen stärker einfließen, stärker berücksichtigt werden. Es gibt ein Beispiel, an dem man sich auch orientieren kann. Die englische Frauengesundheitsstrategie, die im April neu veröffentlich wurde, nennt ganz klar als ein Kernproblem in der Frauengesundheit "medical misogyny", also noch deutlicher, als wir es aussprechen, medizinische Frauenfeindlichkeit.

Es gibt auch viele Maßnahmen, wie man dieses Thema angehen kann, wie man dieses Thema bekämpfen kann. Ich würde es großartig finden, wenn man sich das einmal gemeinsam intensiver anschauen könnte, welche Maßnahmen in dieser britischen Frauengesundheitsstrategie sind; was wir uns vielleicht daraus für Wien mitnehmen können; wenn wir einfach wirklich weiter gemeinsam arbeiten, nämlich in dem Sinn, dass die Betroffenen endlich Unterstützung bekommen und wir wirklich Gleichstellung in der Medizin und in der Gesundheitsversorgung erlangen. *(Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS.)*

Da ich noch ein paar Minuten Zeit habe, möchte ich mich vor allem bei SPÖ und NEOS dafür bedanken, dass es ein gemeinsamer Antrag ist. Ich war auch tatsächlich ein bisschen irritiert darüber - Sabine Keri ist jetzt auch gerade nicht im Raum *(GR Mag. Josef Taucher: Sie steht da hinten!)* -, dass das irgendwie als Affront oder als Foul dargestellt wurde.

Ich habe es so verstanden, dass die ÖVP Schwierigkeiten damit hat, die Bundesebene zu adressieren. Das kann man so nehmen, wie es ist. Die SPÖ und die NEOS hatten dieses Problem nicht *(Kopfnicken bei der SPÖ.),* noch dazu mit den zuständigen Ressorts Gesundheit und Frauen. Dann aber daraus ein Foul zu machen? - Du hast gesagt, es ist immer wichtig, dass man auch verhandelt. Es gab dann dazwischen ein An-

gebot, das vielleicht deinen Wunsch, die weiteren zuständigen Stellen noch aufzunehmen, auch drin hatte. Ich hoffe, dass das jetzt ein einmaliges Missverständnis gewesen ist und dass man wieder dazu zurückkehrt, dass man solche Dinge gemeinsam tragen kann. Nichtdestotrotz hoffe ich natürlich, dass ihr das Anliegen dennoch unterstützen könnt.

In diesem Sinne bitte ich Sie alle um Ihre Zustimmung und hoffe, ein bisschen dazu beigetragen zu haben, dass jetzt alle in diesem Raum mehr Verständnis für die Erkrankung Endometriose, aber prinzipiell auch für die Ungleichbehandlung von Frauen in gesundheitlichen Belangen, bekommen haben. - Herzlichen Dank. *(Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Blind. - Bitte.

GR Armin **Blind** *(FPÖ)*: Danke, Frau Vorsitzende.

Ich darf mich gleich an meine Vorrednerin wenden. Ich habe mich zwar vor Ihrer Wortmeldung zu Wort gemeldet, also ohne Wissen um den Inhalt Ihrer Wortmeldung, aber ich möchte die Gelegenheit gleich eingangs dazu nutzen, unsere Anteilnahme und auch unser Verständnis für Ihre Situation zum Ausdruck zu bringen, auch unser Mitgefühl zum Ausdruck zu bringen, und das fällt mir auch gar nicht schwer.

Das fällt mir nämlich deswegen nicht schwer, weil wir als Freiheitliche - nicht nur ich als Armin Blind, sondern wir als Freiheitliche Partei - das, was Sie genau anprangern, nämlich eine strukturelle Benachteiligung von Frauen, konsequent ablehnen, ablehnen möchten und das in unseren Anträgen auch permanent zum Ausdruck bringen. Deswegen unser tiefempfundenes Mitgefühl, nicht nur Ihnen, sondern allen Frauen, die an Endometriose leiden, sie haben auch eingangs meine Zwischenbemerkung gehört. *(Zwischenruf von GRin Christina Wirnsberger.)* Aber eine Haltung zu haben, ist nicht an eine parteipolitische Grenze gebunden. In dieser Frage treffen wir uns, und in dieser Frage finden Sie in uns auch einen verlässlichen Mitstreiter, Frau Kollegin. *(Beifall bei FPÖ und NEOS.)*

Wenn wir von Grundsätzen sprechen, komme ich aber gleich zu meinen weiteren Vorrednern, nämlich zu Kollegen Gara, der gesagt hat, man soll nicht schweigen, wenn Frauen abgewertet werden. - Herr Kollege, Frauen sind abgewertet worden. Es ist zum Beispiel die Frau Finanzstadträtin von einem Herrn Ruck abgewertet worden. Ich kann mich auch noch an Ihre Wortmeldung - nein, Entschuldigung, das war Kollege Ornig, aber es war aus den Reihen der NEOS - von vorgestern erinnern, dass die Frau Stadträtin das schon schafft.

Und ich glaube das schon, dass die Frau Stadträtin das schafft, denn sie ist eine taffe Frau. Sie hat sich in der SPÖ durchgesetzt, da gehört sicher einiges an Ellbogen dazu. Wenn man aber sagt, nicht schweigen, wenn Frauen abgewertet werden, wo waren da die Beistandsbekundungen der NEOS? Wo waren da die Beistandsbekundungen der Männer der NEOS? - Das war beredtes Schweigen, meine Damen und Herren. Sich dann auch noch hier herzustellen und zu sagen, man soll nicht schweigen, wenn Frauen abgewertet werden, Herr Kollege Gara, das ist mehr eine Selbstanklage, als eine positive Aussage. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wo waren denn die Wortmeldungen, wie es schon angesprochen wurde, als Kollege Al-Rawi die sexuelle Reife mit dem Tragen des Kopftuches verknüpft hat? *(GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Was?)* Wenn das nicht das Eingeständnis einer Sexualisierung und einer geschlechtsspezifischen Zuschreibung des Kopftuches ist, sogar geknüpft an die Geschlechtsreife, wenn da die Mitglieder der Regierungsfraktionen schweigen, wann wäre denn ein besserer Zeitpunkt gewesen, um hier endlich einmal den Mund aufzukriegen, meine Damen und Herren von den NEOS und meine Herren, sage ich in erster Linie, von der SPÖ. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist aber natürlich eine Frage der Wertung. Vor wen stelle ich mich denn im Konfliktfall dann schützend hin? - Stelle ich mich vor die Frau oder neben die Frau, weil vor die Frau braucht man sich nicht stellen, aber neben die Frau. Und solidarisiere ich mich mit ihr oder lege ich mich vielleicht mit einer potenziellen Wählergruppe an? Spitzt hier nicht wieder einmal das Wahlkalkül durch bei der SPÖ? - Haltung zeigt sich nicht daran, ob man sich einen White Ribbon ansteckt. Haltung zeigt sich dann, wenn es für einen auch persönlich einmal unangenehm wird. Wenn man sich vielleicht auch einmal mit den eigenen Wählern anlegen muss, dann zeigt sich die Haltung, meine Damen und Herren, und nicht an einem Pin an einem Tag. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Genauso ambivalent, wie die SPÖ ist, sind auch andere Fraktionen hier im Haus. Es ist von Kollegin Frühmesser die Geschichte mit diesen "Gender Matters!"-Boxen schon angesprochen worden. Die "Gender Matters!"-Box, da kann ich Kollegin Seidl auch nicht aus der Verantwortung lassen, ist nicht irgendein Unterrichtsbehelf, der halt irgendwie angefordert wird.

Das ist wieder einmal die gleiche Strategie, die in diesem Themenbereich seit Jahrzehnten gefahren wird, das ist eine entwickelte Strategie. Man muss sich nur die Werke zum Beispiel einer Judith Butler anschauen, mit ihrem Buch "Gender Trouble", frei übersetzt die "Verwirrung der Geschlechter". Da sagt der Titel in Wirklichkeit ohnehin schon alles, dass ganz bewusst Dinge aufgebrochen werden, aufgebrochen werden sollen, die eigentlich eindeutig sind, und diese Eindeutigkeit brauchen Kinder.

Sie haben selber zugestanden, Sie sind keine Sexualpädagogin. Ich auch nicht, aber ich habe mich zumindest mit welchen unterhalten. Ich weiß nicht, mit wie vielen Sie sich unterhalten haben, aber Sie haben sich zumindest zugeschrieben zu sagen, das wird von Experten entwickelt. Also diese Experten hätte ich ganz gerne interviewt. Bringen Sie sie einmal in den Ausschuss mit, mit denen würde ich ganz gerne einmal das eine oder andere Wörtchen sprechen, vor versammelter Mannschaft, und das, was die aufführen, dort auch diskutieren.

Es geht nämlich darum - und Sie sagen, wir machen mit Wortspielen und so weiter … Aber ich sage eines: Gerade vor dem Hintergrund eines immer häufiger werdenden sexuellen Missbrauches von Kindern kann man nicht dazu übergehen, Kindern diese Awareness zu

nehmen, dieses Radar zu nehmen, in welchen Kontext man sich bewegt. Ich sage Ihnen als Vater einer Tochter, dass es Räume gibt, gerade wo Mädchen sich aufhalten, wo Männer nichts verloren haben. Um aber überhaupt beurteilen zu können, ob ich es mit einem Mann zu tun habe, braucht es Eindeutigkeit. Diese Eindeutigkeit nehmen Sie den Mädchen, diese Sensibilisierung nehmen Sie den Mädchen, wenn Sie alles in einen Topf werfen.

Es ist nicht alles in einem Topf, genauso wie man sein Geschlecht nicht mit Sprechakt ändern kann. Das wird Ihnen jeder Biologe sagen. Man kann Maßnahmen ergreifen, um anders zu wirken, alles d'accord, aber man kann sein Geschlecht nicht ändern. Wir haben auch zuvor gehört in der Medizin, man kann auch seinen Hormonstatus zumindest nicht aus eigenem ändern, natürlich mit Fremdhormonen. Man kann aber seinen Hormonstatus auch nicht auf wundersame Weise durch einen Sprechakt ändern, sondern nur durch Medikamentengabe. Man hat es aber mit Menschen zu tun, die auf eine gewissen Weise biologisch determiniert sind, und da hat ein Mann in gewissen Frauenräumen nichts verloren. Und diese Eindeutigkeit nehmen Sie genau mit solchen Boxen.

Schauen Sie sich den Titel an, schauen Sie sich das Plakat an. Da gibt es Frauen mit Vagina, da schau her, aber ohne Brüste, dafür mit Bart. Da gibt es, wie das heutzutage progressiv in Ihren Reihen heißt, Menschen mit Penis, die aber dafür Brüste haben. Es wird indifferent. Und genau durch diese Indifferenz nehmen Sie den Kindern die Entwicklung, um in der Folge beurteilen zu können, mit wem sie es zu tun haben. Da nehmen Sie einen ganz wichtigen Aspekt der Schutzfunktion für Kinder, speziell für Mädchen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist auch in diesem Bereich nicht nur auf die SPÖ beschränkt. Wir hatten dieses Plakat schon vor einigen Jahren hier. Wir hatten genau dieses gleiche Plakat im Zusammenhang mit dem Kindergarten KIWI - Kinder in Wien - in der Filiale, die beim ORF war. Was ist passiert, als sich mehrere Eltern über dieses Plakat, meines Erachtens vollkommen zu Recht, echauffiert haben? - Den Eltern wurde angedroht, dass die Verträge gelöst werden und in Folge wurden die Kinder aus dem Kindergarten herausgenommen. Das war aber gar nicht einmal unter SPÖ-Verantwortung, nicht einmal unter Verantwortung der GRÜNEN oder der NEOS, das war unter Verantwortung der ÖVP, weil es ein ÖVP-naher Kindergarten ist. Wer ist dort mitten drin statt nur dabei? - Frau Marek, ehemalige Stadträtin in Wien.

Also da kann man sich dann auch nicht herstellen und sagen, wir sind für den Kinderschutz, wir sind gegen die Genderpropaganda, wenn in den eigenen Reihen genau solche Umtriebe geschehen. Und was war die Folge daraus, als wir das aufgedeckt haben? - Wir subventionieren KIWI nicht mehr in den Ausschüssen, wir stimmen nicht mehr mit. Wer stimmt mit, wer stimmt zu? - Die ÖVP Wien, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Deswegen noch einmal eingangs, wir haben kein Problem, unsere klare Haltung in jeder Richtung zu kommunizieren, wenn wir eine Überschneidung mit den GRÜNEN haben, wenn wir eine Überschneidung mit der SPÖ haben oder mit den NEOS oder der ÖVP. Wer ambivalent ist, das sind Sie. Sie verwirren Kinder. Sie wollen auch teilweise Kinder verwirren, weil es in eine Agenda passt. Wir kommen in weiterer Folge auch bei einer Vereinssubvention noch dazu. Man weiß auch, warum das geschieht, aber wir können da eben nicht mit. Wir können nur sagen, wenn Sie uns vorhalten, wir machen das so halblustig: Wir meinen das knallernst, weil uns der Kinderschutz ein echtes Anliegen ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin do Amaral Tavares da Costa. - Sie sind am Wort.

GRin Sara **do Amaral Tavares da Costa** *(SPÖ)*: Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Stadträtin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, werte Zuseherinnen und Zuseher!

Ich finde es sehr schön, dass die FPÖ über den Sommer scheinbar den Feminismus für sich entdeckt hat. Vielleicht können Sie sich gleich auch mit dem Ausschluss von Frauen in ihren eigenen Reihen Ihres Klubs auseinandersetzen, das wäre vielleicht auch einmal schön. Und auch zu Ihrer letzten Wortmeldung: Ich bin immer ein bisschen fassungslos, wie Sie es schaffen, diese Debatte zu führen. *(Zwischenruf bei der FPÖ.)*

Ich weiß nicht, ob wir jetzt anfangen wollen, den Hormonstatus von irgendwelchen Menschen zu überprüfen, ob er jetzt eindeutig männlich, eindeutig weiblich, wie auch immer ist. Geschlecht ist ein Spektrum, vielleicht sollten wir uns da auch auf die wissenschaftlichen Erkenntnisse berufen. - Gut, so viel dazu. *(GR Armin Blind: Wie Medikamente wirken, hängt halt auch vom Hormonstatus ab!)*

"Feminismus, das ist der radikale Gedanke, dass Frauen Menschen sind." - Das sagte einst die Feministin Marie Shear. Frauen, und so kommt es einer vor, werden aber aktuell ganz oft als zweitrangig beachtet. Ihre Schmerzen werden weniger ernst genommen, ihre Arbeit wird geringer entlohnt, ihre Freizeit soll der Familie geopfert werden. Ob wir zu viel oder zu wenig anhaben, darf scheinbar von allen kommentiert werden. Wenn eine Frau Gewalt erlebt, bekommt sie besonders viele Verhaltenstipps, wie sie das hätte verhindern können. Und nicht einmal die Entscheidung über ihren eigenen Körper, ob Kinder oder keine, wollen ihnen manche Bewegungen zutrauen. Wir kennen es alle, die Liste davon, wie Frauen zu leben haben, ist lang.

Jedenfalls, muss man leider festhalten, sind Frauen in dieser Gesellschaft wesentlich unfreier, als es Männer sind. Wien bildet in all diesen Fragen eine positive Ausnahme. Wir bedienen in diesen Räumlichkeiten auch heute sehr regelmäßig den Begriff der Frauenstadt, weil wir in Wien wirklich besonders stolz darauf sind, dass Frauen bei uns ein besseres Leben führen können, als sie es in so vielen anderen österreichischen Gemeinden oder europäischen Städten führen.

Dahinter steckt die jahrzehntelange Frauenförderung, über deren Förderrichtlinien wir heute auch diskutieren,

und GRin Seidl ist auch bereits darauf eingegangen. Die Anpassungen lehnen sich an die Förderrichtlinien der MA 5 an und werden an der Zusammenarbeit, die das Frauenservice mit den Vereinen pflegt, kaum etwas ändern.

Ich will vielmehr daran erinnern, wie sich die Förderungen in diesem Bereich für die Frauen in unserer Stadt auswirken und dass wir alles daransetzen, dass die Stadt Wien weiterhin die Spitze der Gleichstellung in Österreich bleiben wird. Dafür sind die Frauen- und Mädchenvereine unserer Stadt sehr wichtige Partnerinnen. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Erst kürzlich mussten wir wieder beim Aufschlagen der Zeitungen über einen neuen Frauenmord lesen, der seinesgleichen sucht. Pelicot 2.0 waren die Vergleiche des Mordes einer Frau in Marchtrenk. Chemische Unterwerfung, Kollegin Malle hat es bereits erwähnt, nennt es sich, wenn eine Betroffene mit Hilfe chemischer Substanzen in ihrer Wahrnehmung eingeschränkt, ihre Entscheidungsfähigkeit eingeschränkt oder sie gar komplett bewusstlos gemacht wird, damit sie sich eben nicht mehr wehren kann. Und in diesem Fall in Marchtrenk hat diese Gewalt die Frau umgebracht.

Ich mag nicht lang auf die wirklich beschämende Berichterstattung mancher Medienhäuser eingehen, bei der offensichtlich höhere Klickraten die Menschenwürde der Betroffenen übertrumpfen. Mörder werden zu Monstern gemacht, also in Ausnahmen verwandelt. Es sind aber keine Ausnahmen. Es ist zu oft der Nachbar, der liebe Freund oder der ruhige Kollege, Menschen, denen man solche unfassbaren Taten niemals zugetraut hätte und die dann halt plötzlich Teil eines Vergewaltigungsnetzwerkes beziehungsweise Gewalttäter sind. Es sind keine Ausnahmen.

Warum diese ganze Einleitung? - Jede ermordete Frau ist eine zu viel, jede Betroffene von Gewalt ist eine zu viel. Ich weiß nicht, wie es Ihnen allen hier im Raum geht, aber es reicht. *(Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN.)*

In Wien fließen zahlreiche Förderungen auch in genau diesen Kampf gegen Gewalt an Frauen, und dem Dank an Kollegin Ludwig-Faymann und auch an die Wiener Frauenhäuser, der hier von Kollegin Malle ausgesprochen wurde, möchte ich mich anschließen. Seit Jahrzehnten arbeiten wir daran, dass Frauen aus Gewaltbeziehungen ausbrechen können. Wir entwickeln die Schutzmechanismen weiter, wir schauen nicht weg.

Wir arbeiten mit Männern, die gewalttätig wurden und schaffen mit Projekten wie "Respekt: Gemeinsam stärker" auch Prävention. Übrigens ist es auch Präventionsarbeit, wenn Kinder ihren eigenen Körper kennenlernen dürfen und auch benennen können. Ich finde es fahrlässig, wenn hier ernsthaft Vorschläge am Tisch liegen, die es Kindern verunmöglichen sollen, genau das zu lernen, nämlich ihren Körper zu benennen und Grenzen aussprechen zu können, liebe FPÖ. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Wir sind das einzige Bundesland, das nach den Kriterien der Istanbul-Konvention über ausreichende Frauenhausplätze verfügt. Frauenhäuser ermöglichen ein kurzes Aufatmen aus dem Alltag der Gewalt. Sie schaffen ein Zeitfenster, um aus einer Gewaltbeziehung ausbrechen zu können. Viele Frauen glauben zum Beispiel, das Frauenhaus würde etwas kosten oder sie müssten ihren Mann gleich anzeigen. Ich sage es hier in diesem Raum, weil ich glaube, dass es an uns liegt, genau solche Gerüchte aus der Welt zu schaffen. Das Frauenhaus ist ein kostenloses Angebot unserer Stadt. Es hat einen einzigen Zweck, nämlich gewaltbetroffenen Frauen und ihren Kindern Schutz und Unterstützung zu bieten.

Es liegt auch an uns, die bestehenden Angebote weiter zu verbreitern und weiterzuentwickeln. Ein wirklich sehr gutes Beispiel dafür ist die Kompetenzstelle gegen Cybergewalt, die übrigens erst kürzlich in Berlin ausgezeichnet wurde. An dieser Stelle ganz herzliche Gratulation für diesen wirklich verdienten Preis und die großartige Arbeit, die hier geleistet wird. *(Beifall bei SPÖ und NEOS sowie von GRin Mag. Mag. Julia Malle und von GR Theodor Felix Löcker.)* - Ja, das verdient auf jeden Fall einen Applaus.

Die technologischen Entwicklungen machen keinen Halt, die Möglichkeiten der Überwachung steigen gefühlt täglich. Was noch vor wenigen Jahren eigentlich eher dystopisch klang, ist heute Teil unseres Alltages. Die Kompetenzstelle gegen Cybergewalt ist ein Beweis für die vorausschauende Arbeit, die in dieser Stadt geleistet wird. Wien geht voran, um Frauen ein selbstbestimmtes, gutes Leben in Sicherheit zu ermöglichen.

Zu diesem Poststück gibt es ein paar Anträge, und einer der FPÖ befasst sich auch mit unseren Werten. Ich frage Sie, was sind denn die Werte oder die lokalen Bräuche und Traditionen, die Sie beachtet wissen wollen? - Wir haben, glaube ich, diese Woche alle gelesen, dass ein FPÖ-Gemeinderat in Tirol die Vornamen von Kindern gepostet und de facto ihre Deportation gefordert hat. Sind das unsere Werte? *(Zwischenruf von GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc.)* Oder diese Woche ist Safe Abortion Week. Wissen Sie, was AbtreibungsgegnerInnen den Ärztinnen und Ärzten wünschen, die Frauen diese Gesundheitsleistung anbieten? - Sie schicken ihnen Fotos, wo sie in Konzentrationslager hineinretuschiert werden. *(GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: Sie sollten nicht verharmlosen, Deportation ist ein … Wort!)* Sind das unsere lokalen Bräuche? *(GR Michael Stumpf, BA: Ungeheuerlich!)* Dagegen höre ich Sie nie etwas sagen.

Ja, Sie können sich hier herausstellen und es kritisieren. Sagen Sie aber nicht, machen Sie aber nicht. *(Beifall bei SPÖ und NEOS. - GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: Wissen Sie, was den Menschen passiert ist, die deportiert wurden und wann das war?)* Und ich sage Ihnen ganz ehrlich, ich kenne auch keine Toleranz bei Menschen, die respektlos, gewalttätig oder sonst etwas werden. Es braucht klare Regeln, ja, aber keine Willkür. Keine Willkür. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Klare Regeln im Einklang mit den Menschenrechten, ein Bewusstsein dafür, dass in Wahrheit alle Menschen Schutz verdienen in einer Welt, die immer mehr zum Spielball überreicher Männer wird, die nichts von Frauenrechten halten, die nichts von Menschenrechten halten,

egal, ob sie in Argentinien sitzen, im Iran, den USA oder in Österreich, Männer, die diesen Planeten auch längst aufgegeben haben. Und anstatt, dass Sie diese Herausforderung gesamtheitlich betrachten, entscheiden Sie sich scheinbar jeden Tag dafür, diese Ladung an Problemen, die existiert, einer einzigen Gruppe hinüberzuschieben und mit dem Finger auf sie zu zeigen. Das ist einfach verantwortungslos. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Ich würde auch noch gerne zur Frage des Kopftuchverbotes ein paar Gedanken mitgeben, weil ich glaube, es steht tatsächlich außer Frage, dass niemand in diesem Raum will, dass Kinder zu irgendetwas gezwungen werden. Das beinhaltet selbstverständlich auch, dass sie kein Kopftuch tragen, wenn sie es nicht wollen. Ich glaube nur nicht, dass das Kopftuch für sich allein stehend ein Allheilmittel ist, das genau all diese Probleme lösen wird.

Deswegen würde ich gerne noch ein bisschen etwas mitgeben und auch gleich kurz dazusagen, weil Kollegin Frühmesser-Götschober es so skandalisiert hat, dass sich irgendwelche Leute nicht daran halten. Tatsächlich ist die Einhaltung dieses Kopftuchverbotes für Kinder wirklich mehr als mehrheitlich reibungslos verlaufen. *(GRin Lisa Frühmesser-Götschober: Was ist mit den 80 Fällen?)* Also Sie brauchen das nicht zu skandalisieren.

Jedenfalls möchte ich mitgeben, dass es auch wichtig ist, sich mit den Institutionen und mit den Männern, die diese Zwänge ausführen - egal, aus welcher Ecke sie kommen -, auseinanderzusetzen und das nicht über die Köpfe der Mädchen hinweg zu entscheiden. Das machen wir in Wien seit vielen Jahren, unter anderem mit "Respekt: Gemeinsam stärker", das wurde bereits erwähnt, wo es eben genau darum geht, von Anfang an dafür zu kämpfen, dass junge Menschen sich respektvoll begegnen - egal, woher sie kommen, egal, was ihr Hintergrund ist, Burschen wie Mädchen -, und dass Gleichbehandlung vorangetrieben wird. Das sei nur so einmal dahingestellt.

Auch zum Pensionssplitting ein paar Gedanken: Das Pensionssplitting gibt es ja schon, man kann das bereits freiwillig machen. Das automatische Pensionssplitting würde aber tatsächlich dazu führen, dass gerade armutsbetroffene Personen nichts davon haben, weil, wir wissen es, Pensionssplitting etwas für eher höher verdienende Menschen ist. Wenn das automatisch kommt, sind es genau die armutsbetroffenen Menschen, die wahrscheinlich nicht wissen, dass sie da rauskommen. Das heißt, da wird ein Problem also quasi auf eine individuelle Ebene verlagert, anstatt das Problem strukturell anzupacken. Das sind nur so meine Gedanken, mein kleiner Exkurs, zu den Anträgen, die hier am Tisch liegen.

Ich würde noch gerne zur Frage des Sexismus in der Medizin etwas sagen, weil wir auch AntragstellerInnen sind und wir in Wien in dieser Frage auch seit vielen, vielen Jahren intensiv arbeiten. Nämlich, dass Frauen eine gute und umfassende Gesundheitsversorgung erhalten, bei der ihre Symptome ernst genommen werden, beispielsweise in der Frage der Endometriose. Kollegin Wirnsberger hat es vorhin schon sehr ausführlich und eindrücklich geschildert, welche tragischen Geschichten dabei auch herauskommen. Dass man, wenn man mit Regelbeschwerden irgendwohin kommt, dann vielleicht schon genauer hinschauen sollte, anstatt pauschal einfach zu sagen, das gehört halt dazu, dass man Regelschmerzen hat.

Und da bin ich wirklich stolz, dass wir mit der Endometriose-Plattform ein innovatives Projekt schaffen konnten, um Betroffene genau in solchen Situationen zu unterstützen und damit genau solche Geschichten ein Ende finden. Insofern finde ich es nur sinnvoll, dass man sich dann der neuen Erkenntnisse annimmt und darauf achtet, dass die medizinische Versorgung stetig verbessert wird, weil das eben am Ende allen zugutekommt.

Abschließend möchte ich sagen, dass wir tatsächlich sehr stolz auf das blicken können, was das Frauenservice der Stadt Wien und was über alle Geschäftsgruppen hinweg für Frauen in all ihrer Vielfalt in Wien geleistet wird und wie viel die Frauen- und Mädchenvereine in unserer Stadt leisten.

Um zurück an den Anfang zu kommen: Frauen sind Menschen, das ist unsere radikale Annahme. Wenn wir davon sprechen, die "Stadt der Frauen" zu sein und Maßnahmen erweitern, dann deshalb, weil wir wollen, dass Frauen endlich die gleichen Voraussetzungen wie Männer vorfinden können und dass klar ist, dass diese Stadt - und zwar vom Bürgermeister über die Bezirksrätin und über die Verwaltung hinweg - für alle da ist und für alle und alle mitdenkt. - Vielen Dank. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr GR Zierfuß gemeldet. - Bitte schön.

GR Harald **Zierfuß** *(ÖVP)*: Vielen Dank, Herr Vorsitzender.

Da ist jetzt noch etwas dazwischenkommen. Ich repliziere auf Kollegen Blind, der gerade vorhin KIWI als ein Kartell gezeichnet hat, das Eltern Meinungen aufzwingen möchte, und wenn sie nicht die gleiche Meinung haben, würde man den Kindergartenplatz entziehen. Das ist nicht der Fall. Ich würde auch dazu raten, Schilderungen nicht immer zu glauben, wenn sie so sind. Es war nämlich überhaupt nicht so, wie Sie es geschildert haben.

Wenn Sie diesen 1 800 Mitarbeitern an 92 Standorten mit 370 Gruppen, wo 8 000 Kinder betreut werden in Wien, unterstellen wollen, dass man die zusperren soll, wegen eines Plakates, über das man sicher diskutieren kann, dann ist das vor allem eines, nämlich unseriös. Das, was Sie gesagt haben, war nicht richtig. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich GR Guggenbichler gemeldet. - Bitte.

GR Ing. Udo **Guggenbichler**, MSc *(FPÖ)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich muss tatsächlich berichtigen. Die Kollegin von der SPÖ, die vor mir gesprochen hat, hat gesagt, dass ein Freiheitlicher die Deportation von Kindern gefordert hat.

(Zwischenruf der GRin Sara do Amaral Tavares da Costa.) "Deportation", haben Sie gesagt. Ich berichtige: Es hat kein Freiheitlicher jemals die Deportation gefordert. Ich halte auch fest, dass "Deportation" ein Begriff ist, der im Zweiten Weltkrieg, in der schrecklichsten Zeit, die wir in unseren Breiten hatten, passiert ist und dass Sie aufpassen sollten, Vergleiche zu setzen und die Deportation zu verharmlosen.

Ich halte fest, ich berichtige tatsächlich, die Kollegin hat gesagt, ein Freiheitlicher hat die Deportation gefordert. Das ist nie vorgefallen. Und ich halte fest, das passiert nicht und das macht keiner und bitte verharmlosen Sie nicht den Zweiten Weltkrieg und den Holocaust. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GRin Hu, ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Jing **Hu**, BA, MPharm *(NEOS)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe StadträtInnen, liebe Kolleginnen und Kollegen und Zuschauer hier im Saal und an den Bildschirmen!

Meine Kollegen Bakos und Gara haben schon ausführlich über das Thema gesprochen. Ich würde noch ein bisschen ergänzen im Bereich der Frauengesundheit und möchte jetzt ein paar Punkte bringen. Acht von zehn Frauen sagen, dass sie im Gesundheitssystem schon einmal nicht ernst genommen worden sind. Das ist kein Randphänomen, und das ist auch kein Vorwurf an einen einzelnen Arzt oder eine einzelne Ärztin, die jeden Tag Großartiges leisten. Es ist ein strukturelles Problem.

Unser Gesundheitssystem wurde lange Zeit nicht mit den Frauen im Blick gebaut, und diese Folgen merken wir noch bis heute. Das beste Beispiel ist Endometriose, das haben wir heute auch schon mehrmals gehört, Kollegin Wirnsberger hat das auch sehr ausführlich erklärt. Trotzdem ist die Betroffenheit sehr groß, und wir haben in Wien auch schon einiges gemacht.

Mit der Wiener Endometriose-Plattform, von der wir heute schon mehrmals gehört haben, haben wir es geschafft, dass Experten und Betroffene ihre Erfahrungen zusammenbringen. Dadurch haben wir auch die Diagnosewege verkürzt. Wir bilden auch stetig Gesundheitsberufe in diesem Sinn aus, damit wir hier auch wirklich gut handeln können. Darauf können wir stolz sein, und darauf können wir auch weiter aufbauen. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Auch mit dem Ausbau der Gesundheitszentren, die wir uns in der Stadt konkret vorgenommen haben, wird einiges getan. Wir haben im RSG 2030 beschlossen, dass wir bis zu neun Gesundheitszentren im Frauenbereich erhöhen wollen. Wir bauen hier konsequent aus. Da lohnt es sich auch, ein bisschen über den Tellerrand zu schauen. Es freut mich, dass wir auch hier unseren Blick nach England richten. Ich habe dort studiert und auch jahrelang im Gesundheitsbereich gearbeitet. Ich sehe, dass es auch Strategien in anderen Ländern gibt, die bereits gut funktionieren und die wir uns auch bei uns in der Stadt Wien anschauen und vielleicht davon etwas lernen können.

England hat im April dieses Jahres eine erneute Frauengesundheitsstrategie vorgelegt. Die Ausgangslage dort ist sehr ähnlich wie unsere. Frauen leben zwar länger, aber in guter Gesundheit verbringen sie doch lange Zeit nicht, sondern wir sehen, dass die schlechten Gesundheitsjahre irgendwie ausschlaggebend sind. Die Antwort in England war nicht noch ein Bekenntnis, sondern der Umbau und die Versorgung, die sie dann konkret umgesetzt haben.

Als Beispiel in diesem Bericht haben wir stehen: den Frauengesundheitsbereich konkret in die Nachbarschaft holen. Es gibt wohnortsnahe Zentren, in denen Verhütung, Menstruationsbeschwerden, Menopause und auch Diagnostik an einem Ort zusammenkommen - und das oft bei einem einzigen Termin. Ein solches Zentrum wurde in England in Sutherland unabhängig evaluiert. Man hat da gesehen, dass von jedem Pfund, das man dort investiert, nach zehn Jahren acht Pfund an Nutzen herauskommen. Das ist nicht nur gute Frauenpolitik, sondern das ist auch gute Budgetpolitik. *(Beifall bei den NEOS.)*

Ein zweiter Punkt, der mir in diesem Dokument besonders wichtig ist, ist, dass dort konkret steht, dass Frauengesundheit nicht gleich nur Gynäkologie ist. Man sieht, dass die häufigsten Todesursachen bei Frauen die Folgen von Demenz und Herz-Kreislauf-Erkrankungen sind. In England sterben fast doppelt so viele Frauen an Herz-Kreislauf-Erkrankungen wie an Brustkrebs. Trotzdem werden Frauen nach einem Herzinfarkt um 50 Prozent häufiger fehldiagnostiziert. Auch unser österreichischer "Aktionsplan Frauengesundheit" betont ausdrücklich, dass die geschlechterspezifischen Unterschiede bei Erkrankungen und Behandlungen, gerade bei Herz-Kreislauf-Erkrankungen, wichtig sind. Das Wissen ist also schon da. Was fehlt, ist noch die konkrete Umsetzung.

In diesem Dokument steht auch, dass sie die Menopause-Frage in den allgemeinen Gesundheitscheck aufgenommen haben. Und alle Erwachsenen zwischen 40 und 74 bekommen dort einen Gesundheitscheck, der auch bei Frauen wirklich konkret spezifiziert wird. Ich glaube, dass das bei uns auch gut ginge. Ein frauenspezifischer Gesundheitscheck im Zuge der Vorsorgeuntersuchung, das wäre doch etwas für Österreich, oder? *(Beifall bei den NEOS und von GRin Mag. Alice Seidl, BA.)*

Mir ist dabei wichtig, dass es nicht nur darum geht, einfach die bestehende Vorsorge zu duplizieren. Es geht darum, dass Lücken systematisch geschlossen werden. Es lässt sich gut verbinden mit gezielter Prävention und mit der Fortbildung der Ärztinnen und Ärzte, damit zum Beispiel ein Herzinfarkt bei einer Frau nicht wieder als reine Panikattacke abgetan wird. *(GRin Dr. Jennifer Kickert: … Sepsis!)*

Damit komme ich zur Wurzel des Problems, nämlich der Forschung. Medizinisches Wissen entsteht in Studien, und in diesen Studien waren Frauen lange unterrepräsentiert. Medikamente werden an Männern getestet und Frauen verschrieben. Dosierungen, Wirkungen und Nebenwirkungen können sich zwischen den Geschlechtern unterscheiden, werden aber oft gar nicht getrennt

untersucht. Das ist eine Wissenslücke, die wir unbedingt füllen sollten. *(Beifall bei NEOS, SPÖ und GRÜNEN.)*

Auch da sehen wir in Großbritannien, sie ziehen klare Konsequenzen. Das nationale Gesundheitsforschungsinstitut finanziert dort ab sofort nur noch Forschungen, die Geschlechterunterschiede angemessen berücksichtigen. Frauen können dort zukünftig auch einfach an klinischen Studien teilnehmen. Es gibt eine Gesundheits-App, bei der sie sich melden können und auch bei klinischen Studien teilnehmen können. Das ist ein großer Hebel. Also wer Forschungsgeld streut, der soll auch das steuern können, und sie entscheiden auch, wo das Wissen entsteht.

Ich sehe auch beim Bund und natürlich auch bei den zuständigen Stellen - da haben wir uns über den Wortlaut gestritten, aber ich sehe das einfach pragmatisch -, dass wir da wirklich verbindlich verankern sollen, dass in Zukunft öffentlich finanzierte Gesundheitsforschung diese Geschlechterunterschiede auch wirklich berücksichtigt, damit wir auch mehr Daten haben und auch gezielter therapieren können. Und wir wollen auch, dass in Wien frauenspezifische Vorsorge vorangeht, damit wir auch gemeinsam mit den Sozialversicherungen hier auch gezielter therapieren können. *(Beifall bei den NEOS und von GRin Mag. Mag. Julia Malle.)*

Sehr geehrte Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Frauen in dieser Stadt sollen sich darauf verlassen können, dass ihre Beschwerden ernst genommen werden und dass die Medikamente, die sie täglich einnehmen, auch für sie erforscht wurden. Deshalb stellen wir hier den gemeinsamen Antrag mit den GRÜNEN und der SPÖ. Und ich hoffe, dass dieses Thema in Zukunft auch wirklich vorangetrieben wird. - Danke. *(Beifall bei NEOS und SPÖ sowie von GRin Dr. Jennifer Kickert.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GRin Schütz, ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Angela **Schütz**, MA *(FPÖ)*: Herr Vorsitzender, werte KollegInnen, liebe Zuhörer!

Es geht in diesem Poststück auch um die Förderrichtlinien zur Jahresförderung des Frauenservice Wien. Diese werden wir, so wie wir sie bereits im Ausschuss und auch im Stadtsenat abgelehnt haben, auch hier ablehnen, aber nur damit wir der Ordnung halber auch zum Poststück ein Wort gesagt haben, bevor wir uns wieder der allgemeinen Debatte zuwenden.

Wenn wir heute über Frauenpolitik sprechen, dann würde ich gerne jene Dinge ansprechen, die für die Frauen im täglichen Leben tatsächlich einen Unterschied machen. Frauen brauchen keine Politik, die ihnen erklärt, wie sie zu leben haben, was sie zu sagen haben, was sie zu tun haben oder was sie tun dürfen. Und was wir vor allem nicht wollen, das ist ein Rückschritt in Richtung Mittelalter. Wenn Sie jetzt darüber lachen und sagen, das kann bei uns nicht passieren, dann möchte ich Sie nur daran erinnern, in den 60er Jahren - zurückzublickend auf Afghanistan, auf Syrien, auf den Irak und auf Persien - war das Frauenbild ein tolles, modernes, ein freies, ein fröhliches, es gab selbstbewusste Frauen.

Gerade Persien, wenn man die Mode anschaut, war es Vorbild vor Paris und vor allen anderen. Wenn ich heute dort hinschaue, dann muss ich ganz ehrlich sagen: tiefstes Mittelalter, keine Frauenrechte, Frauen werden als Ware behandelt, sie müssen sich verhüllen, Zwangsehe, Kinderehe, keine Rechte. Das ist etwas, was wir definitiv nicht wollen und was wir hier in Europa definitiv nicht brauchen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir wollen diese Männer, die jetzt hierherkommen, auch nicht bei uns haben, wir wollen das bei uns nicht auch haben. *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf von GR Mag. Lukas Burian.)* Wir brauchen auch niemanden, der uns sagt, für welche Posten wir uns bewerben sollen oder ob wir bei einer Wahl antreten sollen oder nicht. Wir wissen selbst, was wir wollen. Und was wir mit Sicherheit definitiv nicht benötigen, ist, als Quotenfrau abgestempelt zu werden. *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf von GR Mag. Lukas Burian.)*

Das Weltbild, welches sich in den Ruck-Chats und auch in der Integrationspolitik offenbart, braucht diese Stadt nicht. Wenn ich mir so anhöre und anschaue, was in den letzten Tagen alles passiert ist, dann muss ich schon sagen: Sie haben nichts dazugelernt. Sie haben einem zurückgetretenen Wirtschaftskammer-Präsidenten die Stange gehalten, der Frauen von oben herab behandelt und sie auch noch bevormundet hat.

Sie schauen bei der Unterdrückung von Frauen und der psychischen und physischen Gewalt, die damit einhergeht, vor allem bei Zuwanderern weg und entschuldigen das mit den Worten, na ja, die sind ja schon einmal da, was sollen wir denn tun? - Das habe ich nicht nur einmal von einem Kollegen der SPÖ persönlich gehört. Wir wollen das Frauenbild dieser Männer nicht, und wir wollen sie vor allem nicht hier haben.

Was mir auch auffällt, Sie schauen sehr oft in einem Zusammenhang zu, wenn die Justiz ein Skandalurteil nach dem anderen bei Gewalt gegen Frauen und Kinder fällt, und da kommt nichts von Ihnen. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Sie finden nichts dabei, wenn Gruppenvergewaltiger, Männer, die Kinderpornos sammeln oder Mörder mit lächerlichen Strafen, Fußfessel oder gar frei wieder nach Hause gehen, während deren Opfer lebenslänglich bekommen, wenn sie es überhaupt überleben. *(Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Da höre ich keinen Aufschrei von Ihnen, von der linken Seite. Da sehe ich keine Demonstrationen, da sehe ich kein Lichtermeer, da sehe ich Schweigen und sonst nichts. Sie finden nichts dabei, wenn man Frauen in Kopftuch, Niqab oder Burka zwingt. *(Zwischenruf von GR Georg Prack, BA.)* Und wenn Sie jetzt sagen, na ja, wir haben jetzt ein Gesetz beschlossen im Bund: Was Sie aber vergessen, zu sagen, ist, dass Islamvereine dazu aufgerufen haben, das zu boykottieren. Und da kam nichts von Ihnen. Die haben gesagt, sie zahlen die Strafe. Das ist definitiv eine Aufforderung zum Gesetzesbruch. Da höre ich nichts von Ihnen, da gibt es keine Aufregung, da gibt es keine Konsequenzen. Da gibt es keinen Verein, der verboten wird. Sie sind einfach unglaubwürdig. *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf bei der SPÖ.)*

Sie leben einfach eine Schein- und Doppelmoral, die seines- beziehungsweise ihresgleichen sucht. *(Heiterkeit*

bei den GRÜNEN.) Auf der einen Seite müssen die Linken auf Teufel komm raus gendern, egal, ob das noch jemand versteht oder ob das überhaupt noch verständlich ist. Im Genderwahn gibt es für Ihren Vizekanzler sogar im Männernationalteam bei der WM nur noch SportlerInnen oder SpielerInnen. Auf der anderen Seite verteidigen Sie Staatskünstler, Chauvinisten, Narzissten, Religionen, die Frauen verachten, oder einen ehemaligen Wirtschaftspräsidenten, der mit seiner Aussage zum schiefen Frauenbild in dieser Stadt beiträgt. Das ist unglaubwürdig, liebe SPÖ. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Kollegin Lisa Frühmesser-Götschober hat heute schon darauf hingewiesen, und auch Kollegin Keri von der ÖVP hat es erwähnt: Sie haben in Ihren Reihen jemanden sitzen, der das Kopftuch mit einer Geschlechtsreife verglichen hat, und sie haben dazu nichts geäußert. Sie finden das okay, wenn man Mädchen früh sexualisiert. Da muss ich schon ehrlich sagen, ich finde es traurig, dass von Ihnen dazu nichts gekommen ist, keine Zurechtweisung und nichts. Armin Blind hat das auch schon richtig gesagt, offensichtlich ist Ihnen diese Wählergruppe wichtig oder nur diese Wählergruppe wichtig. *(GRin Martina Ludwig-Faymann: Was?)*

Aber schauen wir einmal ein Stück weiter, wie viele Frauen im Jahr 2025 Opfer von Gewalt wurden. *(Zwischenruf von GRin Martina Ludwig-Faymann.)* In Österreich wurden ... *(GRin Martina Ludwig-Faymann: … Sie sind unglaubwürdig, Sie stimmen immer dagegen ab!)* - Guten Morgen *(in Richtung GRin Martina Ludwig-Faymann)*, schön, dass Sie auch schon aufgewacht sind, das freut mich.

Ich muss ehrlich sagen *(GRin Martina Ludwig-Faymann: … macht fassungslos!),* 2025 wurden 34 Frauen ermordet, allein in Wien davon nach Angaben der Stadt fünf Frauen. 2026 gab es bis dato 18 Femizide und 45 Frauen, die schwerste Gewalt erlebt haben und nur knapp einem Mordversuch entgangen sind.

Wenn man auf die Seite der Statistik Austria schaut, dann sind 34,5 Prozent der Frauen zwischen 18 und 74 Jahren im Laufe ihres Lebens schon einmal Gewalt ausgesetzt gewesen. 26 Prozent der Frauen sind von sexueller Belästigung am Arbeitsplatz betroffen. Ich will jetzt gar nicht von der Dunkelziffer reden, die noch wesentlich höher ist, weil es sehr viele Frauen gibt, die es einfach nicht anzeigen, weil sie nämlich die Häme, die daraus resultiert, fürchten - und auch die verantworten Sie.

Im Rahmen von Kinderschutzanalysen der Statistik Austria ist aufgezeigt worden, dass 7 bis 9 Prozent aller Mädchen unter 18 Jahren, Buben etwas weniger, Formen sexueller Gewalt erlebten, wobei es auch hier eine Dunkelziffer gibt. Eine Wiener Untersuchung zu Femiziden und Femizidversuchen hat erschreckenderweise aufgedeckt, bei allen untersuchten Fällen gab es bei dieser schwersten Beziehungsgewalt bereits im Vorfeld Warnsignale: Besitzdenken, psychische Gewalt, Kontrolle, Morddrohungen oder Waffenbesitz. Das zeigt auf, dass Frauensicherheit keine Floskel sein darf. Entscheidend ist, diese Warnsignale frühzeitig zu erkennen, Betroffene ernst zu nehmen und Schutzmechanismen so zu gestalten, dass sie auch tatsächlich greifen.

Für mich zeigt sich schon eines klar: Die Männer, die Sie seit 2015 hier hereingelassen haben, zeigen nicht unbedingt mehrheitlich ein Frauenbild, welches Wertschätzung ausdrückt und frei von Gewalt ist. Ich möchte nicht, dass Sie das jetzt hier falsch verstehen. Es gibt auch genug Menschen in Österreich, die Gewalt ausüben, und das ist klar abzulehnen. Das ist klar zu verurteilen, und das ist klar aufzuzeigen und zu bestrafen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Ich muss mir aber dann nicht auch noch diese Leute ins Land holen.

Ich erlaube mir in diesem Zusammenhang, auf einen Antrag hinzuweisen, den wir gemeinsam mit meinen Kollegen eingebracht haben. Im niederösterreichischen Landtag hat man sich schon länger damit beschäftigt, dem radikalen Islam einen Aktionsplan gegenüberzustellen. Dazu wurden mehrere Landesgesetze angepasst, eben um der Integrationsverweigerung entgegenzuwirken. Denn wer sich nicht an die bestehenden Gesetze und die gesellschaftlichen Werte und Normen hält, der hat bei uns nichts zu suchen. Da muss man natürlich schon in den Schulen und im Kindergarten beginnen, der Bevölkerung diese gesellschaftlichen Grundwerte beizubringen und unser Zusammenleben zu erklären.

Es braucht ein klares Bekenntnis zu unseren Werten, zu unseren Traditionen, zu unseren Bräuchen, zu unserer Religion. Das setzt natürlich auch voraus, dass es in Kindergärten, in Schulen aber auch im öffentlichen Leben kein Kopftuch gibt und dass wir vor allem Regeln wie Respekt und Anstand verlangen. *(Zwischenruf bei der SPÖ.)* Wenn ich mir anschaue, wie viele Zuwanderer keinen Respekt vor Frauen haben, indem sie in der Schule erklären, sie reden nicht mit einer Frau oder im öffentlichen Dienst sagen, von einer Frau lasse ich mir nichts sagen, dann muss ich ehrlich sagen, wir gehen in eine Richtung, die nicht akzeptabel ist und die wir einfach ablehnen und die wir auch nicht brauchen in unserem Land. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Also es braucht Respekt, Anstand und Achtung vor unseren Umgangsformen und selbstverständlich müssen da auch Eltern in die Ziehung und in die Haftung genommen werden, darauf zu schauen. Und wenn sich jemand weigert, dann muss ich ganz ehrlich sagen, dann ist kein Platz dafür da. Wer Integration verweigert, für den gibt es null Toleranz. Wir haben kein Verständnis für islamischen Extremismus, für Unterdrückung, für Radikalität. *(GRin Martina Ludwig-Faymann: Wir auch nicht!)*

Und wir brauchen dieses Burkaverbot. *(Zwischenruf von GRin Martina Ludwig-Faymann.)* Nur ihr macht es halt leider nicht. Ihr predigt es zwar immer, ihr redet immer schön davon, aber es passiert nichts. *(Zwischenruf von GRin Martina Ludwig-Faymann.)* Wir haben in Niederösterreich ein Gesetz diesbezüglich gemacht, Sie schaffen es ja nicht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Daher fordern wir ja den Bürgermeister und die Stadträtin der Geschäftsgruppe Bildung, Jugend, Integration, Transparenz und Märkte auf, dem Landtag einen Gesetzesentwurf vorzulegen, der dem Niederösterreichischen Aktionsplan gegen den radikalen Islam entspricht.

Diesbezüglich ersuchen wir auch um formelle Abstimmung.

Das heißt, wir brauchen eine Politik, die Frauen die Freiheit gibt, ihre eigenen Entscheidungen zu treffen. Wer sich nicht daran hält und unsere Werte untergräbt und/oder nicht akzeptieren will, der hat hier einfach nichts zu suchen. Dazu gehört jedenfalls, wenn Frauen von Sexismus, Mobbing oder Herabwürdigung betroffen sind. Dann müssen sie darauf vertrauen können, dass ihre Beschwerden ernst genommen werden und dass es Konsequenzen hat.

Genau da muss sich die Stadt Wien auch selbst bei der Nase nehmen. Wenn eine Stadt öffentlich Gleichstellung und Respekt predigt, dann muss sie diese Maßstäbe auch als Arbeitgeber leben. Das hat sie, wie wir in den heutigen und auch in den letzten Diskussionen schon einige Male besprochen haben - es wird auch heute am späten Abend noch Thema sein -, nicht immer so gelebt.

Frauen brauchen nämlich keine schönen Broschüren und keine Sonntagsredner. Frauen brauchen wirtschaftliche Unabhängigkeit, denn das gibt ihnen die Freiheit und sichert sie auch im Alter ab. Denn eines ist schon Faktum: Armut ist leise, alt und weiblich. *(GRin Mag. Dolores Bakos, BA: Ihr seid die, die …!)*

Frauen brauchen Sicherheit: am Arbeitsplatz, am Heimweg, unterwegs, auf Veranstaltungen und vor allem in den eigenen vier Wänden. Ich möchte nicht, dass meine Enkeltochter, wenn sie sich dafür entscheidet, im Minirock auszugehen, auf dem Heimweg irgendwann um Mitternacht sexuell belästigt wird, angesprochen wird oder vielleicht einer Gruppenvergewaltigung anheimfällt. *(GRin Martina Ludwig-Faymann: Niemand will das! - GRin Dr. Jennifer Kickert: Das will niemand!)*

Frauen brauchen Gleichberechtigung von Mann und Frauen. Frauen brauchen Wahlfreiheit und keine Bevormundung und schon gar keine linkslinke Ideologie oder Sozialromantik. *(GR Mag. Lukas Burian: … Salzburg!)*

Wir brauchen die Gewissheit, dass unsere Stimme gehört wird, wenn etwas nicht stimmt. Das wäre eine Frauenpolitik, die im wirklichen Leben ankommt. Die gibt es nur mit einem Kurswechsel unter einem Bgm Dominik Nepp. *(Beifall bei der FPÖ. - Heiterkeit bei GRin Martina Ludwig-Faymann.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zum zweiten Mal zu Wort gemeldet ist GRin da Costa, sieben Minuten. - Bitte. *(GRin Mag. Berivan Aslan - in Richtung der an ihren Sitzplatz zurückkehrenden GRin Angela Schütz, MA: Ihr habt die wenigsten Frauen in der Partei! - GRin Angela Schütz, MA: Wir brauchen keine Quote! - Heiterkeit und anhaltende Zwischenrufe bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN.)* - Ich bitte um etwas Ruhe.

Ich hoffe, es ist zwischen den Fraktionen jetzt alles zwischengerufen. Können wir wieder zur Ruhe kommen, Frau Kollegin? - Danke schön. Auch die anderen Fraktionen bitte ich darum. Kollegin da Costa ist am Wort, sieben Minuten. - Bitte schön.

GRin Sara **do Amaral Tavares da Costa** *(SPÖ)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe KollegInnen, sehr geehrte ZuseherInnen!

Die Auswirkungen von keiner Quote sehen wir eh in diesem Raum. Ich kann auch hinzufügen, dass ich mit sehr fester Überzeugung sagen kann, dass ich glaube, dass die Mehrheit der Frauen auf Ihren Populismus nicht hereinfällt.

Ich glaube nicht, dass Ihre Forderungen den Frauen in diesem Land tatsächlich irgendetwas bringen. Das ist aber vielleicht nun einmal meine persönliche Meinung. *(GR Armin Blind: Das bleibt so!)* Ich würde das nur gerne in den Raum stellen.

Ich melde mich eigentlich wegen der Frage der Remigration und würde da gerne kurz eine Begriffsdefinition einwerfen. Der Duden sagt erstens die Rückkehr in das Land, aus dem eine Person zuvor emigriert ist, und zweitens die massenhafte Ausweisung und darauffolgende Ausreise von Menschen mit Migrationshintergrund.

Der Duden hat es 2023 als Unwort des Jahres tituliert, weil es von der Neuen Rechten als Euphemismus für die Forderung nach Zwangsausweisung bis hin zur Massendeportation verwendet wird. Das sage nicht ich, dass sagt die Duden-Chefredakteurin. *(GR Armin Blind: Der Duden ist ja eine neutrale Quelle! - Zwischenruf von GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović.)*

Ihr Kollege in Tirol findet, wir sollten möglichst bald damit anfangen. In Deutschland sprechen sie davon, dass es sogar Rüstungsgüter brauchen wird, um diese Remigration voranzutreiben. Ich glaube, das spricht für sich. *(Neuerlicher Zwischenruf von GR Armin Blind.)*

Abschließend möchte ich sagen: Was Sie hier versuchen, ist, dass Sie die Grenzen des Sagbaren immer weiter ausdehnen und immer weiter verschieben. Ich kann Ihnen garantieren, das werden wir nicht zulassen. - Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und NEOS sowie von GRin Mag. Mag. Julia Malle.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Fürs Protokoll darf ich bekannt geben, dass StRin Greco ab 18 Uhr und GR Mahdalik ab 14 Uhr entschuldigt sind.

Als Nächster ist GR Guggenbichler zu Wort gemeldet. - Bitte schön.

GR Ing. Udo **Guggenbichler**, MSc *(FPÖ)*: Eigentlich schade, dass wir den Schwerpunkt jetzt mit einer Wortdiskussion führen müssen. - Frau Kollegin, Sie haben gesagt, wir verschieben die Grenzen. Wenn Sie das so sehen, können Sie das so sehen. Wir glauben das nicht.

Das Wort Deportation wurde zum Beispiel von der Universität Stuttgart verwendet. Es bedeutet die Rückkehr … das Wort Remigration, Entschuldigung. *(Heiterkeit und Zwischenruf bei den NEOS.)* Es bedeutet die Rückkehr von jüdischen Bürgern, die aus dem Deutschen Reich geflohen sind. Für dieses Wort ist Remigration zum Beispiel von der Universität verwendet worden. *(Zwischenruf von GR Thomas Weber.)*

Sie haben recht: Da steht etwas im Duden. Sie haben vollkommen recht, dass da etwas drinnen steht. Sie müssen aber auch eines zur Kenntnis nehmen: dass Personen, die das Wort Remigration verwenden, auch ihre eigene Definition haben und in sehr vielen Gesprächen auch angekündigt und gesagt wurde, was sie damit meinen. *(GR Jaafar Bambouk, MA, M.A.I.S.: Du kannst ja Abschiebung sagen!)*

Nur weil Sie etwas anderes hineininterpretieren, haben Sie nicht das Recht, das Wort Deportation jemandem anderen in den Mund zu legen. Sie haben schlicht und ergreifend die Unwahrheit gesagt. Nehmen Sie das bitte zur Kenntnis. Und nehmen Sie bitte zur Kenntnis, dass niemand im Dritten Reich ums Leben gekommen ist, damit Sie hier billig Tagespolitik machen. *(Beifall bei der FPÖ. - Uh-Ruf von GRin Mag. Dolores Bakos, BA.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GRin Ludwig-Faymann. - Bitte schön.

GRin Martina **Ludwig-Faymann** *(SPÖ)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Vorsitzende! Ich wollte mich eigentlich nicht melden, aber Frau Kollegin Schütz macht es notwendig, dass man sich meldet.

Denn ich habe es nicht glauben können, was Sie in der Einleitung Ihrer Rede hier von sich geben, wenn Sie sagen, Sie werden allen Förderungen, die da heute zur Diskussion vorliegen, nicht zustimmen. So haben Sie das zumindest eingeleitet. Vielleicht gebe ich es jetzt nicht wortwörtlich wieder. *(GRin Angela Schütz, MA: Das habe ich nicht gesagt! Ich habe gesagt, dass wir dieser Forderung …! - GR Armin Blind: Sie hören nie zu!)*

Okay, gut, dann belassen wir es dabei - ich glaube, da können Sie mir zustimmen -, dass Sie den allermeisten Förderungen, die vom Frauenbüro der Stadt Wien vorgelegt werden, nicht zustimmen. Da sind sehr viele Förderungen drinnen, die genau bei dem ansetzen, was Sie jetzt gerade eingefordert haben - nicht nur bei der MA 57.

Denn Frauenpolitik ist Querschnittspolitik in dieser Stadt. Deshalb ist es der waff, deshalb ist es der Gesundheitssektor, deshalb ist es die Stadtplanung. Deshalb ist es noch dazu bei Kollegin Novak im Finanzressort in den besten Händen.

Es sind fast alle Bereiche, die in der Stadt ihren Beitrag leisten, um Frauen in dieser Stadt nicht nur zu fördern, sondern sie zu unterstützen und weiterzubringen. Wenn man keine Vorgeschichte wüsste und Ihrer Rede nur in manchen Teilen gefolgt wäre, ist es eigentlich all das, was Sie hier für Frauen gefordert haben, nämlich ein freies, unabhängiges und selbständiges Leben.

Genau das sind allerdings die Förderungen, bei denen Sie seit Jahren - leider ist es so, dass ich sagen kann: seit Jahrzehnten, denn ich bin Zeitzeugin - nicht zustimmen, ja, hier heraußen dann oft sogar das Gegenteil verlangen oder das in Wirklichkeit wollen. Das ist die Unglaubwürdigkeit Ihrer Politik. *(Zwischenruf von GR Armin Blind.)*

Sie sagen, Sie brauchen keine Quote - die Kollegin hat es schon gesagt. Dann sagen wir von mir aus, es gibt so viele Quotenfrauen in diesem Saal. Nur in Ihrer Partei gibt es keine, weil es da fast gar keine Frauen gibt. *(Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und NEOS sowie Heiterkeit bei den GRÜNEN.)*

Ich habe überhaupt kein Problem dabei, mich als Quotenfrau zu bezeichnen. Wo ist in der Politik der Unterschied zwischen einer Frau und einer Quotenfrau? Von mir aus bin ich also auch eine Quotenfrau.

Ich bin sehr stolz drauf, dass meine Partei das vor vielen Jahrzehnten beschlossen hat. Ich durfte damals mitverhandeln und mitstimmen. Es tut mir leid, dass es in anderen Parteien noch nicht so weit ist. Denn ich als Frau in der Politik wünsche mir in allen politischen und gesellschaftlichen Bereichen, ja selbst bei der FPÖ, mehr Frauen. *(Heiterkeit bei GR Jörg Neumayer, MA.)*

Denn für mich als Frau ist es eben wichtig, dass Frauen einen gleichberechtigten und gleichbehandelten Stand in unserer Gesellschaft, in unserer Politik und in allen Parteien dieses Landes haben. Das ist für mich als Demokratin wichtig. Das ist für mich als Frau, die seit mehr als 30 Jahren Frauenpolitik in dieser Stadt betreiben darf, wichtig. Deshalb tut es mir leid, dass Sie keine Quotenfrauen in Ihren Reihen haben. *(Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN.)*

Wissen Sie, es macht mich immer ein wenig nachdenklich - das sage ich jetzt als eine, die seit über 30 Jahren im Bereich Gewaltschutz arbeitet, dort mitentwickelt und mitüberlegt und sehr viele, hunderte Fälle kennt -, wenn sich dann eine Kollegin von mir herausstellt und sagt: Die Stadt tut nichts. Sie schafft keine Räume und Plätze, wo Frauen sich sicher fühlen können. Wir helfen und unterstützen nicht.

Wir haben in den letzten Jahrzenten wahrscheinlich tausenden Frauen - hunderten Frauen auf jeden Fall - das Leben gerettet. Wir haben tausende Frauen davor bewahrt, noch schwererer Gewalt ausgesetzt zu sein.

Das konnten wir deshalb, weil die Stadt Wien es seit vielen Jahrzenten als Selbstverständlichkeit ansieht, dass wir hier die Rahmenbedingungen schaffen, damit hunderten und tausenden Frauen das Leben gerettet werden kann. Hier, in diesem Raum, waren es Vorkämpferinnen wie Johanna Dohnal, die als Gemeinderätin tätig war, oder aber auch Maria Rauch-Kallat, die in diesem Raum tätig war. Da gibt es auch von den grünen Kolleginnen sehr viele, die dann - zwar ein wenig später, aber doch - hereinkamen und mit unterstützt haben, auch die NEOS seit etlichen Jahren. *(Beifall bei SPÖ, NEOS, GRÜNEN und ÖVP.)*

Das war nicht erst seit 2015 so, wie Sie es so gerne bezeichnen. Wir waren nicht nur in diesem Land, sondern auch in Europa und auf der ganzen Welt eine der Ersten, als wir vor mehr als 40 Jahren Frauenhäuer eröffnet haben. Die Kollegen von Ihnen von der FPÖ Niederösterreich … *(StR Stefan Berger: Bleiben wir doch in Wien! - GR Armin Blind: Wir haben jedem einzelnen …!)*

Herr Kollege Blind, eine meiner Vorrednerinnen hat gesagt: Wir in Niederösterreich haben … - Da haben wir uns gedacht: Was heißt, wir in Niederösterreich? Das war Kollegin Schütz. Also lassen Sie mir auch noch einen kleinen Schlenker nach Niederösterreich. *(Beifall bei SPÖ und NEOS. - GR Armin Blind: Jedem Frauenhaus in Wien haben wir zugestimmt! Das wissen Sie! Das ist eine Frechheit!)* - Es ist keine Frechheit, wenn ich kurz einmal das Wort Niederösterreich erwähne. Ich weiß nicht. Sie sollten sich in Ihrer Ausdrucksweise einmal ein bisschen einer Selbstreflexion … *(Anhaltende Zwischenrufe von GR Armin Blind.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl** *(unterbrechend)*: Liebe Martina, Entschuldigung. - Ich darf die

Herren der FPÖ bitten, wenn eine Dame und eine Frau spricht, einen entsprechenden Respekt zu haben. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Sie können sich jederzeit zu Wort melden, Herr Vorsitzender und Herr Stadtrat, wenn Sie etwas zu dem Thema zu sagen haben. - Bitte fortzufahren.

GRin Martina **Ludwig-Faymann** *(fortsetzend):* Danke, Herr Vorsitzender. - Ich hoffe auch, dass Kollegin Nittmann gestern - ich glaube, es war gestern oder vorgestern, ich weiß es gar nicht mehr - in ihrem Klub vielleicht schon ein Gespräch geführt hat.

Denn auch das ist eine Unglaubwürdigkeit, wenn sich Kollegin Nittmann hier herausstellt und eine - ich habe mir gedacht - eigentlich sehr feministische Rede hält und unter anderem auch ein Beispiel aus diesem Haus zitiert, bei dem im Zusammenhang mit einer Frau das Wort "hysterisch" genannt wurde.

Es ist komisch: Gleich nach Kollegin Nittmann - ich weiß nicht, ob alle im Raum waren und das mitbekommen haben *(GR Mag. Josef Taucher: Sicher!)* - hat sich ein anderer Kollege der FPÖ, Kollege Niegl, gemeldet und dann - sozusagen gleich nachdem Nittmann das gesagt hat - mit Blick auf mich gesagt: "und seien Sie nicht so hysterisch in Ihren Zwischenrufen", worauf er dann vom Kollegen Blind dankenswerterweise eh einen Ordnungsruf erteilt bekommen hat. *(GR Michael Stumpf, BA: Hat sich nicht gut angefühlt! - GR Armin Blind: Und wer hat es gemacht?)*

Ich hoffe, es gab schon ein Nachgespräch in Ihrem Klub hinsichtlich Formulierungen. Ich wollte das gar nicht erwähnen. Es ist mir aber jetzt so auf der Hand gelegen. Auch das ist die Unglaubwürdigkeit, wie bei Ihnen in der Fraktion mit solchen pseudofeministischen Reden umgegangen wird. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Lassen Sie mich zum Abschluss noch zu etwas anderem kommen. Ich glaube, Sie haben verstanden, worum es mir geht. Wir bemühen uns jährlich, die Frauen aller Fraktionen an verschiedensten Orten an einen Tisch zu bringen, um gemeinsam zu schauen: Wie können wir Frauen in dieser Stadt noch mehr unterstützen?

Es freut mich sehr, dass wir am Freitag dieser Woche wieder die Frauensprecherin und andere eingeladen haben, in ein Frauenhaus der Stadt Wien zu kommen. Ich möchte nur darauf hinweisen: Aus einer Partei gibt es noch keine Anmeldung. Das kann man natürlich noch gerne nachholen. Das ist aus der Freiheitlichen Partei. - Falls Sie Interesse für dieses Thema zeigen: Am Freitag wäre es wieder so weit. *(GRin Angela Schütz, MA: Vielleicht hätten Sie es uns zuschicken müssen!)* Ich freue mich schon auf unsere Zusammenkunft. - Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GR Blind, Restredezeit zehn Minuten. - Bitte.

GR Armin **Blind** *(FPÖ)*: Danke, Herr Vorsitzender! Ich werde nicht so lange brauchen, aber ich glaube, die Wortmeldung von Kollegin Ludwig-Faymann darf nicht ganz unwidersprochen bleiben. *(GR Mag. Josef Taucher: Ist dir das nicht peinlich? - GR Jörg Neumayer, MA: Was war falsch?)*

Wenn Sie sagen, der Kollege hat etwas hereingerufen, was sich tatsächlich nicht gehört - ich schließe mich hier meiner Kollegin StRin Nittmann vollkommen an -, dann hat das auch sofort Konsequenzen gehabt. Sie haben das zwar erwähnt, aber Sie haben nicht gesagt, von wem das war. Der Ordnungsruf war von mir. Denn Fehlverhalten zieht eben auch unmittelbar Konsequenzen nach sich. *(GR Jörg Neumayer, MA: Doch, sie hat das gesagt! - GRin Martina Ludwig-Faymann: Habe ich!)* - Da brauchen Sie nicht aufzuschreien. *(GRin Martina Ludwig-Faymann: Das habe ich gesagt!)* - Nein, Sie haben nur gesagt: ein Ordnungsruf. *(GRin Martina Ludwig-Faymann: Doch, das habe ich gesagt! - GR Georg Prack, BA: Sie müssen zuhören!)*

Das Zweite, was Sie versucht haben - das finde ich nämlich ganz besonders - ich ringe um das Wort, sagen wir einmal nur schlecht. Ich finde es wirklich unterirdisch, Frau Kollegin, wenn Sie jetzt versuchen, uns als FPÖ Wien hier so zu framen, als hätten wir einem einzigen Frauenhaus in Wien nicht zugestimmt. *(GRin Martina Ludwig-Faymann: Das habe ich auch nicht gesagt!)* - Nein, ich sage framen. Wie Framing funktioniert - so viel politische Kommunikation haben Sie auch in der SPÖ. Sie haben ganz genau versucht, uns zu framen, als hätten wir etwas gegen Frauenhäuser. *(GRin Martina Ludwig-Faymann: Das habe ich nicht gesagt!)*

Sie haben das Beispiel der Kollegin aus Niederösterreich erwähnt. Das ist tatsächlich eine singuläre Wortmeldung gewesen, von der wir uns als FPÖ Wien immer distanziert haben. Unser Stimmverhalten war auch immer im Sinne der Frauenhäuser. Dass Sie hier nur auf die Idee kommen, das in dem Kontext so zu erwähnen, als hätte sich die FPÖ Wien jemals gegen ein Frauenhaus ausgesprochen, ist schändlich, meine Damen und Herren. Das gehört sich nicht. *(GRin Martina Ludwig-Faymann: Habe ich nicht gesagt!)*

Wenn man ehrlichen Frauenschutz betreiben will, dann sollte man bei einem so heiklen Thema nicht versuchen, politisches Kleingeld zu wechseln. Wenn Sie wollen, kommen Sie heraus und erklären Sie uns bitte, warum Sie das Beispiel aus Niederösterreich erwähnt haben und zum Beispiel nicht erwähnt haben, dass wir als FPÖ Wien jedes Mal für jedes Frauenhaus gestimmt haben. *(GR Jörg Neumayer, MA: Wollen Sie uns jetzt das Wort verbieten?)* - Herr Kollege, was ich an Wortmeldungen von der Frau Kollegin mitnehme und wie ich sie interpretiere, ist schon meine Sache. Ich verbiete überhaupt niemandem das Wort. *(Neuerliche Zwischenrufe von GR Jörg Neumayer, MA.)* - Herr Kollege, ich verbiete überhaupt niemandem das Wort, ganz im Gegenteil, aber ich nehme mir auch das Recht heraus, ihre Rede hier wiederzugeben.

Wir lassen uns weder von der SPÖ noch von sonst einer Partei derartig framen, dass wir hier in Wien jemals gegen ein einziges Frauenhaus gestimmt hätten. *(Beifall bei der FPÖ. - GR Mag. Josef Taucher: Das ist doch nur noch peinlich!)*

Das muss einfach in dieser Klarheit auch ausgesprochen werden. Denn sonst würde die Erwähnung aus Niederösterreich überhaupt keinen Sinn ergeben, wenn

nicht die Intention gewesen wäre, uns in dieses Licht zu rücken. Das gehört sich einfach nicht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Lieber Kollege Blind, ich darf nur festhalten: Soweit ich die Wortmeldung der Kollegin Ludwig-Faymann verstanden habe, hat sie deinen Vorsitz gelobt. Ich bitte dich, das im Protokoll nachzulesen. Wenn es nicht stimmt, dann kannst du es ihr ja noch einmal sagen.

Bitte, Martina Ludwig-Faymann ist als Nächste am Wort.

GRin Martina **Ludwig-Faymann** *(SPÖ)*: Ich habe mich eigentlich zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet. Ich möchte berichtigten - das Protokoll wird es uns zeigen -, dass ich Sie *(in Richtung GR Armin Blind)* namentlich erwähnt habe. Ich habe hier von dieser Stelle aus gesagt, dass Abg. Blind im Vorsitz gleich einen Ordnungsruf getätigt hat. Ich habe mich sogar dafür bedankt - erste Berichtigung. *(GR Armin Blind: Gut, dann nehme ich das …! - GR Jörg Neumayer, MA - in Richtung GR Armin Blind: Zuhören!)*

Genauso ist auch das Zweite, was Sie hier gesagt haben, nicht richtig. Ich habe mit keinem Wort erwähnt - ich würde das auch nicht, weil ich weiß, dass es nicht so ist -, dass die FPÖ jemals gegen einen Frauenhausplatz hier in dieser Stadt gestimmt hätte. Das habe ich auch nie gesagt. *(GR Armin Blind: Sie haben es …! - Zwischenruf von GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc.)* - Nein, das ist wieder falsch. So viel zur Glaubwürdigkeit. Deshalb brauche ich da nichts zu berichtigen, weil ich es ja nicht gesagt habe. Ich berichtige Sie das zweite Mal. - Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin hat schon vorhin auf das Schlusswort verzichtet.

Wir kommen nun zur Abstimmung. Wer der Post 41 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Die Zustimmung erfolgt bei ÖVP, SPÖ und NEOS. Das ist also mehrstimmig gegen die Stimmen von FPÖ und GRÜNEN angenommen.

Es liegen zahlreiche Anträge vor.

Erster Antrag der GRÜNEN: Aufstockung der Budgetmittel für langfristige Förderverträge für Frauen- und Mädchenberatungsstellen. Wer dem beitritt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Zustimmung bei den Antragstellern alleine. Das ist nicht die Mehrheit und daher abgelehnt.

Antrag der ÖVP: Bekenntnis gegen Frühsexualisierung. Wer dem beitritt, den bitte ich um ein Zeichen. - Zustimmung bei ÖVP und FPÖ gegen SPÖ, NEOS und GRÜNE. Das ist nicht die Mehrheit und daher abgelehnt.

Antrag der ÖVP: Automatisches Pensionssplitting. Wer zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Zustimmung bei ÖVP und GRÜNEN gegen FPÖ, NEOS und SPÖ. Das ist nicht die Mehrheit und daher abgelehnt.

Antrag der FPÖ: Maßnahmen gegen radikalen Islam. Ich bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei ÖVP und FPÖ gegen SPÖ, NEOS und GRÜNE. Das ist nicht die erforderliche Mehrheit und daher abgelehnt.

Antrag der FPÖ: Umfassendes Kinder- und Jugendschutzpaket. Ich bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei ÖVP und FPÖ gegen SPÖ, NEOS und GRÜNE. Das ist nicht die erforderliche Mehrheit.

Antrag der FPÖ: Konsequenter und umfassender Schutz von Kindern. Ich bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei ÖVP und FPÖ gegen NEOS, SPÖ und GRÜNE. Das ist nicht die erforderliche Mehrheit.

Antrag FPÖ: Gender Matters. Ich bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei ÖVP und FPÖ gegen NEOS, SPÖ und GRÜNE. Das ist nicht die erforderliche Mehrheit und daher abgelehnt.

Antrag der GRÜNEN: Sensibilisierung des WIGEV-Personals. Hier wird die Zuweisung an den Gesundheitsausschuss beantragt. Wer die Zuweisung unterstützt, den bitte ich um ein Zeichen. - Die Zuweisung erfolgt einstimmig.

Dann ein Antrag von GRÜNEN, SPÖ und NEOS: Strukturellen Sexismus in Medizin- und Gesundheitsversorgung beenden. Wer dem beitritt, den bitte ich um ein Zeichen. - Dieser Antrag wird von SPÖ, NEOS, GRÜNEN und FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP unterstützt und ist daher mehrstimmig angenommen.

Post 42 betrifft mehrjährige Vertragsgenehmigungen mit der Optimax Gamma Liegenschaftsverwertungs-GmbH & Co KG für die Anmietung von Büroräumlichkeiten im Bürohaus BIG BIZ in Wien 20, Dresdner Straße 91. Es liegen dazu keine Wortmeldungen vor.

Wer dem beitritt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Darf ich bitten, dass ihr *(in Richtung der mit GRin Lisa Frühmesser-Götschober sprechenden GRin Martina Ludwig-Faymann)* ein bisschen nach hinten geht? Wir haben eine Abstimmung. Ihr könnt ruhig nach hinten gehen.

Also noch einmal die Bitte um Zustimmung. - Das sind ÖVP, NEOS und SPÖ. Das ist damit mehrstimmig angenommen. Anträge habe ich dazu keine vorliegen.

Damit kommen wir zur Post 29. Sie betrifft eine Förderung an QWIEN. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau Mag. Dr. Johler, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Mag. Dr. Ewa **Johler**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Dr. Gorlitzer. Ich erteile es ihm. - Bitte.

GR Dr. Michael **Gorlitzer**, MBA *(ÖVP)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Stadträtin!

Wir debattieren bei diesem Poststück über eine Vergabe von Steuergeldern. Ich möchte den Wiener Gemeinderat daran erinnern, dass wir hier verantwortungsvoll und sorgsam mit Steuergeldern umgehen sollen und drei Prinzipien folgen sollen, nämlich Sparsamkeit, Zweckmäßigkeit und Rechtmäßigkeit. *(GR Armin Blind: Und Wirtschaftlichkeit!)* Die Verwendung von Steuermitteln sollte größtmöglichen Nutzen haben und der Allgemeinheit dienen. Das ist einmal ein Faktum. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das vorliegende Poststück ist allerdings eine zusätzliche Förderung einer zusätzlichen Förderung eines

geförderten Vereines. Das entbehrt jedes gesunden Maßes an Verhältnismäßigkeit, das hier gegeben sein sollte.

Niemand bestreitet, Herr Kollege Weber, was Sie gestern gesagt haben, dass Kulturförderung für die Antidiskriminierungsarbeit oder für die Vielfalt des Kultur- und Kunstbereiches wichtig ist, gerade in der Metropole Wien. Was allerdings in diesem Fall betrieben wird, ist eine reine Klientelpolitik der Sonderklasse auf Kosten der Steuerzahler.

Warum sage ich das? - Ich bekrittle gar nicht die Arbeit dieses Vereines. Der macht sicher wertvolle historische Forschungsarbeit. Es geht um die Subventionsmethodik, die hier offenbart ist.

Es geht hier um eine Jahressubvention für diesen Verein QWIEN über 600 000 EUR. 300 000 EUR kommen vom Kulturbereich, die anderen 300 000 EUR aus dem Bildungsbudget. *(GRin Dr. Jennifer Kickert: Es geht aber nicht darum! Es geht …!)* Im Jahr 2025 waren es 620 000 EUR. Zusätzlich gibt es einen einmaligen Bau- und Investitionszuschuss von 360 000 EUR wegen der Übersiedlung nach Margareten. Jetzt sollen wir heute eine weitere Zusatzförderung beziehungsweise Sonderförderung von 78 000 EUR wegen einer Baukostenüberschreitung beschließen. Diese Baukostenüberschreitung, die bei normalen Bauten um die 10 Prozent betragen kann, beträgt hier 21 Prozent.

Meine Damen und Herren der SPÖ und der NEOS, allein in diesen einen Verein fließen in kürzester Zeit wirklich ordentliche Summen hinein, während andere Einrichtungen wie zum Beispiel die Bezirksmuseen von solchen Beträgen eigentlich nur mehr träumen können.

Das ist kein Einzelfall. Wenn man die Gesamtsumme zusammenzählt, die der gesamte LGBTIQ-Bereich erhält, sind das in den letzten Jahren über 15 Millionen EUR. Die MA 13 hat diese Mittel zuletzt über 1 Million EUR verdoppelt.

Da gibt es die Vienna-Pride-Parade, gegen die kann man etwas haben oder auch nichts haben. Auch die bekommt aber eine Förderung, obwohl sie eigentlich ein Selbstläufer sein müsste. In anderen Städten ist das ein Selbstläufer, der massive Sponsorengelder generiert. Sie bekommt eine Förderung von 350 000 EUR. Laut Ihrem Förderbericht der MA 7 erhalten weitere queere Kulturinitiativen im Jahr 2025 1,2 Millionen EUR. Da wird also wirklich viel Geld ausgeschüttet.

Gleichzeitig werden notwendige und überfällige Sanierungsmaßnahmen, wie zum Beispiel in der Hermesvilla in Hietzing, verzögert - seit Jahren ist das dort ein schrecklicher Zustand -, und die Kammeroper, die wirklich bei allen Wienerinnen und Wienern beliebt ist, musste geschlossen werden.

Thomas Weber ist nicht da, aber ich muss das noch einmal ganz klar betonen: Wir sind nicht gegen die Förderung einer Vielfalt von Kulturinitiativen. Nein, aber sparen und Fairness müssen über alle Bereiche gestreckt werden. Das sehen wir in diesem Fall gar nicht. Deswegen lehnen wir das ab. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Weil Thomas Weber gestern sehr wortreich erklärt hat, dass die ÖVP keine Ideen zu Kultur- und Wissenschaftsbereichen hat, darf Ihnen noch ein Beispiel geben. Im letzten Kulturausschuss wurde die Beantwortung unseres Antrages zur strategischen Nutzung von EU-Förderungen vorgelegt. Da heißt es wortwörtlich - ich zitiere: "Europäische Programme werden gezielt als strategisches Instrument genutzt, um Innovation und nachhaltige kulturelle Entwicklung zukunftsorientiert zu fördern." - Da sind wir d'accord. Jetzt kommt es aber: "Es gehört aber nicht zur Aufgabe des Kulturressorts, europäische Fördermittel auszuschöpfen. Wir wissen auch nicht, welche EU-Fördergelder überhaupt da sind und können das auch nicht überprüfen." - So geht das dann weiter.

Also für mich ist diese Antwort leider, Frau Stadträtin, eine Bankrotterklärung. Wenn wir in Europa ein bisschen über den Tellerrand schauen: Schauen wir zum Beispiel in die Stadt Berlin! Das ist eine schöne Stadt. Wissen Sie, wie viel Fördermittel die Stadt Berlin aktuell bekommt? - Sie bekommt über 1,6 Milliarden EUR an Förderung aus EU-Strukturmitteln, wovon alleine 86 Millionen EUR direkt aus dem EFRE-Fonds für regionale Entwicklung kommen. Das geht in Wissenschaft, Technologie und auch in Kulturförderung.

Schauen wir nach Brüssel - nicht zu den EU-Institutionen in Brüssel, sondern in die Stadt Brüssel! Diese Hauptstadtregion nutzt hunderte Millionen aus den EU-Fördertöpfen und setzt über 500 Millionen EUR aus EU-Fördergeldern gezielt für Forschung, Innovation und Wissenschaft ein.

Was macht unsere Stadtregierung? - Die sagt, das gehört nicht zu unserer Aufgabe, obwohl das zum Beispiel in Berlin über das Kulturressort abgewickelt wird. Das ist das Pendant-Ressort zu unserem Ressort. Wir verharren da ein bisschen in einer Schockstarre.

Ich glaube, es wäre gescheit, wenn wir auch diese EU-Millionen akquirieren könnten und damit den vielen Kulturschaffenden sinnvoll unter die Arme greifen könnten. Was macht aber die Stadt Wien? - Wir werden das ja in Kürze in der Dringlichen Anfrage noch intensiver diskutieren. - Wir diskutieren über einen Kultur-Euro. Auch das wurde gestern wortreich abgestritten und wieder zerredet.

Heute oder gestern ist in der Zeitung gestanden: Es kommt kein Kultur-Euro, es kommt eine Haushaltsabgabe. Es ist eh wurscht, wie man es nennt. Es bedeutet auf alle Fälle, nicht ausgabenseitig zu sparen, wie wir sagen, sondern es bedeutet immer nur, die Leute abzuzocken und in die Taschen der Wienerinnen und Wiener zu greifen. Auch das lehnen wir ab. *(Beifall bei der ÖVP und von StR Stefan Berger.)*

Daher lehnen wir diese ausufernden Subventionen auf Kosten der nächsten Generationen ab - vor allem in Zeiten dieser explodierenden Schulden. Das Wiener Budget hat einen historisch hohen Schuldenberg. Wir werden es leider in wenigen Wochen genauer wissen. Denn die Wienerinnen und Wiener haben ein Recht darauf, dass ihr hart erarbeitetes Geld, die Steuergelder, gerecht und vor allem für alle Menschen in dieser Stadt sinnvoll eingesetzt wird.

Wir bringen zum Schluss noch einen Antrag zur Planung eines Tech-Art-Clusters ein - apropos wir haben keine Ideen, Herr Weber ist nicht da -, bei dem Kreative und Kulturschaffende mit künstlicher Intelligenz ein Netzwerk spinnen können. Das kann man durchaus mit EU-Mitteln finanzieren. Damit möchten wir Maßnahmen für die Zukunft sicherstellen und für einen nachhaltigen Mehrwert der Stadt sorgen.

Abschließend noch drei Punkte: Wir wollen ein Ende dieser Intransparenz und dieses Dschungels an Subventionen, die hier in der Stadt vollzogen werden. Wir wollen auch ein öffentlich einsehbares EU-Förderregister und ein klares Konzept für die Renovierung der Hermesvilla und den Fortbestand der Kammeroper. - Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich GRin Kickert gemeldet. - Bitte schön.

GRin Dr. Jennifer **Kickert** *(GRÜNE)*: Sehr geehrte Damen und Herren, ich berichtige tatsächlich: Das, was GR Gorlitzer als Pride-Parade bezeichnet hat, nämlich die Regenbogenparade, wird nicht gefördert - mit null Euro -, denn es ist eine politische Demonstration. Was stattdessen gefördert wird, kann er im Förderbericht nachlesen. Nur damit wir das klar haben. *(Zwischenruf von der ÖVP.)* - Nein, in seiner Rede ist so viel durcheinandergeworfen worden, dass meine Zeit - nämlich drei Minuten für die tatsächliche Berichtigung - gar nicht ausreicht. Deswegen nehme ich nur zwei Punkte. Das eine habe ich gerade gesagt, nämlich kein Euro für die Regenbogenparade.

Das Zweite ist - um es noch einmal genau zu sagen: Selbstverständlich wird die Jahresförderung des Vereins QWIEN genauso reduziert wie fast alle Bereiche in der Kultur, fast alle Projekte und fast alle Vereine, weil es ein sogenanntes Konsolidierungsbudget gibt. Ob man damit einverstanden ist oder nicht, ist eine andere Sache. Tatsache ist aber: Der Verein bekommt - so wie alle anderen in der Kultur - weniger Geld.

Worum es hier geht - damit wir das wieder ganz klar bekommen -, ist eine Erhöhung eines Baukostenzuschusses, der durch Umplanungen im Eingangsbereich notwendig geworden ist, weil Hassverbrechen und auch andere Vorfälle gegen das QWIEN aufgetreten sind und diese Sicherheitsumbauten leider nötig sind, ebenso wie Anpassungen an der Elektrik und andere Dinge. Also nein, es ist nicht wie Herr Gorlitzer behauptet hat, reine Klientelpolitik. *(Beifall bei den GRÜNEN sowie von Amtsf. StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler und GRin Mag. Dolores Bakos, BA.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GR Blind. Ich erteile es ihm. - Bitte.

GR Armin **Blind** *(FPÖ)*: Herr Vorsitzender! Ob etwas eine Klientelpolitik ist oder nicht und ob das jetzt eine Tatsache oder eine Wertung ist, lasse ich jetzt einmal so dahingestellt. *(GRin Dr. Jennifer Kickert: Bei einer Baukostenförderung …!)* - Na ja, Frau Kollegin, vielleicht ändern Sie Ihre Meinung nach meiner Wortspende doch noch. Lassen Sie mich diesen Gedanken vielleicht kurz entwickeln!

Auch ich war ja in dem besagten Ausschuss anwesend und habe ihn miterleben dürfen. Es geht hier ja - ich glaube, man kann den Verhandlungsgegenstand auch einmal kurz benennen - um eine zusätzliche Subvention für den Verein QWIEN im Bereich des Umbaues der Räumlichkeiten. Sie sind umgezogen, haben dafür grundsätzlich bereits 360 000 EUR erhalten - das ist ja jetzt auch kein Taschengeld - und sind damit - wie so oft in der Stadt - nicht ausgekommen. Sie haben 78 000 EUR dazubekommen.

Die erste Frage im Ausschuss war natürlich: Warum 78 000 EUR mehr? - Da war die erste Antwort, die man erhalten hat: Na ja, das sind ja nur um 22 Prozent mehr, und bei einem Projekt dieser Größenordnung ist das ja quasi nichts.

Also, ich empfehle Ihnen, diese wertvollen Erkenntnisse beispielsweise einem privaten Häuslbauer weiterzugeben. Wenn der eine Baukostenüberschreitung von 22 Prozent hat, dann wird das Bauprojekt einfach nicht fertig gestellt, weil ihm im Regelfall einfach das Geld ausgehen wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich bin ja aber schon froh, dass es sich hierbei nur um den Umbau von QWIEN handelt und nicht um sonstige Projekte in der Stadt Wien, bei denen es ja ganz regelmäßig zu Überschreitungen kommt - beispielsweise um ein Krankenhaus oder einen Flughafen oder eine U-Bahn oder überhaupt alles, was die SPÖ angreift -, sondern eben - unter Anführungszeichen - "nur" um das Projekt zum Umbau der Räumlichkeiten für QWIEN.

Die zweite Frage war dann natürlich: Okay, wenn das jetzt überschritten wird, warum wird das überschritten? - Das war dem Akt - sagen wir - eher rudimentär zu entnehmen. Das ist eine sehr verdichtete Information gewesen. Dafür sind wir aber auch im Ausschuss, damit wir dann Fragen stellen können.

Damit das Ganze auch ein bisschen interaktiver wird, haben wir gefragt: Na ja, was ist denn da passiert, dass das plötzlich 22 Prozent mehr kostet? - Es waren ursprünglich nicht absehbare bauliche Notwendigkeiten. Die hat die Behörde dann vorgeschrieben.

Also, ich sage Ihnen, ich bin schon lange genug in der öffentlichen Verwaltung, dass ich zumindest weiß, dass die Behörde Verfügungen und Bescheide grundsätzlich entweder auf Grund von Gesetzen oder auf Grund von auf Gesetzen beruhenden Verordnungen erlässt.

Das heißt, wer ins Gesetz oder in die Verordnung hineingeschaut hätte und das dann auch noch mit dem Projekt verglichen hätte, hätte natürlich im Vorhinein wissen können, was man braucht. Denn dort werden ja nicht irgendwelche Dinge vorgeschrieben, die sich die Behörde einfach spontan ausgedacht hat, sondern natürlich Dinge, bei denen aus Normen ableitbar ist, wieso man sie dort braucht. *(Heiterkeit bei Amtsf. StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler.)*

Spontane Dinge wie Barrierefreiheit beispielsweise sind also nachträglich aufgefallen. Man konnte nicht vorhersehen, dass man Barrierefreiheit braucht. Gratulation. Ich behaupte, möglicherweise stimmt die Aussage sogar. Individuelle Vorhersehbarkeit und objektive Vor-

hersehbarkeit: Objektiv war es vorhersehbar, vielleicht hat aber derjenige, der es gemacht hat, es individuell nicht vorhersehen können.

Auch dass man zum Beispiel einen Fluchtweg braucht, war offenbar nicht vorhersehbar. Das ist also etwas ganz Neues. Man braucht im Brandfall einen Fluchtweg. Das war also unvorhersehbar. Bleiben wir aber einmal von den Sachen weg, denn das wären ja zumindest Dinge, bei denen man sagt: Okay, da gibt es eine Norm. Einen Fluchtweg braucht man tatsächlich, wenn es brennt. Das klingt ja auch nicht unvernünftig.

Dann haben wir weitergefragt: Na ja, ist es mit dieser Barrierefreiheit und dem Fluchtweg dann gut? Werden damit die Kosten aufgezehrt? - Dann wurde uns gesagt: Na ja, da gibt es auch noch Sicherheitsmaßnahmen. Die brauchen da so irgendeine Art Panzertür und ein Panzerglas bei der Kassa. Die brauchen da volle Sicherheitsmaßnahmen.

Da haben wir gefragt: Na ja, okay, aber warum? Ist da schon etwas passiert, oder hat man da eine Gefährdungseinschätzung? War der Verfassungsschutz bei denen und hat gesagt: Bitte, ihr seid das Ziel von irgendjemandem, ihr braucht das jetzt, oder der kriminalpolizeiliche Beratungsdienst oder sonst irgendwer? Habt ihr gefragt, warum die das brauchen? - Dann sagt mir der zuständige Senatsrat: Nein, das haben wir nicht gefragt.

Dann frage ich mich halt: Ist in der Stadt Wien plötzlich der Reichtum ausgebrochen, und wir als Opposition haben das nicht mitbekommen? Es gibt ja vielleicht eine Finanzierungsmöglichkeit. Bekannterweise gibt es ja - da sind wir bei QWIEN ja dabei - am Ende des Regenbogens meistens einen Topf voll Gold. Wenn man den am Ende des Regenbogens gefunden hätte, dann könnte man sich das ja auch leisten. Von dem Goldtopf haben wir aber halt noch nichts mitbekommen. Also wäre es ja nicht unpraktisch, dass man, wenn man Mehrkosten von der Stadt Wien verlangt und sagt, man hätte ganz gern mehr Geld von ihr, auch fragt: Wozu braucht ihr das? - und zwar nicht nur für die Tür und das Panzerglas, sondern - ich sage jetzt einmal - objektiv gesichert, dass das auch notwendig ist.

Vielleicht hat es sich in der Stadt Wien noch nicht ganz herumgesprochen, aber es gibt etwas, was der Stadtrechnungshof und zuvor bereits das Kontrollamt eingefordert haben, das nennt sich New Public Management. Das nennt sich wirkungsorientierte Verwaltungsführung.

Ich darf das vielleicht gleich erklären, weil ja ein Auditorium da ist und jede Diskussion auch einen Mehrwert bieten sollte und man etwas daraus mitnehmen sollte. In der wirkungsorientierten Verwaltungsführung definiert man ein Wirkungsziel, also was man erreichen will. Dann nimmt man Mittel, um es zu erreichen, und nachher schaut man sich an: Hat man es mit den Mitteln erreicht?

Ich darf Ihnen ein Beispiel geben, damit es vielleicht auch ein bisschen greifbarer wird. Sie haben ein Erdgeschoß. Sie haben Fenster. Sie wollen, dass dort niemand einbricht. Deswegen beschließt man: Man macht Gitter vor die Fenster, nicht weil sie so schön sind, sondern damit keiner einsteigt. Dann hat man einen Budgetposten. Dann macht man Fenstergitter. Wir haben zehn Fenster, und beim neunten Fenster geht einem das Geld aus. Ist das Wirkungsziel erreicht? - Nein, denn jeder Einbrecher kommt beim - erraten - zehnten Fenster herein. *(Heiterkeit bei GR Lukas Brucker, MA.)* Deswegen nimmt man ein bisschen mehr Geld in die Hand und baut auch das zehnte Fenstergitter.

Wenn man aber gar nicht weiß, warum man das haben will - man glaubt vielleicht, die Fenstergitter sind so schön -, dann handelt man so wie hier. Man fragt nicht nach: Wozu braucht ihr das?

Dann haben wir gefragt: Na ja, könnte sich vielleicht jemand von den Abgeordneten ausdenken, warum QWIEN das braucht? - Da ist gekommen: Na ja, da gibt es in der Nähe einen Verein. Die sind so gefährlich und könnten QWIEN bedrohen. Was ist mit anderen Vereinen in der Gegend? Bekommen die auch Panzerglas und eine Panzertür? - Das weiß man nicht.

Dann hat sich interessanterweise Kollege Arsenovic zu Wort gemeldet und gemeint: Ich führe nur eine … Ich weiß jetzt nicht genau, welches Wort er verwendet hat, aber quasi: Ich würde nur ablenken. In Wirklichkeit gehe es uns darum, dass wir den Verein QWIEN nicht subventionieren wollen. Es ginge uns um den Verein. *(Zwischenruf bei der FPÖ: Stimmt auch!)* - Ja, das stimmt. Es geht uns um den Verein.

Dann ist der erste Aufschrei der - wie soll man sagen? - Freude und der Euphorie ausgebrochen: Jetzt haben wir die FPÖ. Die sind queerfeindlich und weiß der Kuckuck was alles. Jetzt haben wir ihn erwischt. Jetzt hat er sich verredet. *(GRin Dr. Jennifer Kickert: Eh! Völlig legitim! Queerfeindlich! Das ist richtig!)*

Es geht mir gar nicht um den Verein und darum, dass es der Verein QWIEN ist, sondern es geht mir darum, dass es in Wien offensichtlich Vereine gibt, die gleicher sind als andere. Deswegen geht es mir um den Verein.

Denn ich kann mir beim besten Willen - selbst in Wien - nicht vorstellen, dass der Verein XY zu Ihnen kommen kann und sagen kann, man hätte gerne dieses und jenes Betriebsmittel und diese und jene Ausstattung, und die subventionserteilende Stelle fragt nicht: Wozu brauchst du das? Das glaube ich einfach nicht - nicht einmal in Wien. Sondern es gibt eben Vereine, die gleicher als andere sind. Bei denen wird eben nicht gefragt, weil sie einer bestimmten Lobby angehören. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren, das geht nicht. Das geht nicht. Das geht sich eben mit dem, was Kollege Gorlitzer vorhin schon gesagt hat, nicht aus. Also rechtmäßig, Herr Kollege, muss überhaupt immer alles sein, aber es geht sich auch mit Zweckmäßigkeit, Sparsamkeit und Wirtschaftlichkeit nicht aus.

Das ist jetzt nichts, was sich der Blind oder die FPÖ ausgedacht hat. Das steht in unserer Bundesverfassung bei den Bestimmungen über den Rechnungshof. Um eine Zweckmäßigkeit - also welchen Zweck man verfolgt - und die Mittel der Wirtschaftlichkeit und der Sparsamkeit überhaupt beurteilen zu können, muss man einmal wissen: Wozu braucht man das? Das ist logisch

zwingend. Das macht ihr nicht, weil es der Verein QWIEN ist und weil es eine bestimmte Lobby ist.

Das ist etwas, was in der Stadt Wien immer wieder einreißt, dass es eben Personen, Vereine und Organisationen gibt, die gleicher sind als andere. Da brauchen wir nicht von der Stadt der Menschenrechte, von der Stadt der Gleichberechtigung oder von der Stadt des Rechtes zu reden, wenn ganz fundamentale Erkenntnisse, die jedes Mal im Stadtrechnungshof durchdekliniert werden, nicht eingehalten werden, weil es bei bestimmten Gruppen einfach nicht opportun ist. Das ist ungerecht. Da spielen wir als Freiheitliche Partei auch nicht mit, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Deswegen kann ich Sie nur einladen: Die nächste Sitzung des Stadtrechnungshofausschusses steht bevor. Jeder Abgeordnete kann sich gerne als zusätzliches Mitglied dort hinbegeben. Sie sind eingeladen. Der Erkenntnisgewinn ist garantiert und bei manchen möglicherweise sogar nachhaltig. Ich freue mich auf ein Wiedersehen im Stadtrechnungshof. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Fürs Protokoll darf ich bekannt geben, dass Kollege GR Kilian Stark bis 16.30 Uhr entschuldigt ist.

Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Dr. Gorlitzer zu Wort gemeldet. - Bitte schön.

GR Dr. Michael **Gorlitzer**, MBA *(ÖVP)*: Entschuldigung *(in Richtung der bereits ans Rednerpult tretenden GRin Patricia Anderle)*, es braucht echt nicht lange, aber ich kann das nicht so stehen lassen.

Diese Wiener Pride-Parade wird vom Verein HOSI organisiert, der jährlich einen hohen sechsstelligen Betrag als Förderung erhält und von dieser Förderung diese Vienna Pride bestreitet. Ich meine, das ist eine Förderung von hinten herum - auch gut.

Das Zweite ist: Bei QWIEN wurde nicht reduziert. Ich weiß nicht, was Sie unter einer Reduktion verstehen: 2024 eine Förderung von 200 000 EUR, 2025 eine Förderung von 620 000 EUR wegen des Umbaues und 2026 eine Förderung von 300 000 EUR. Statt 200 000 EUR sind es also 300 000 EUR. Was da eine Kürzung sein soll, verstehe ich mathematisch nicht. Vielleicht erklären Sie mir das aber dann in einer Pause. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GRin Anderle. Ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Patricia **Anderle** *(SPÖ)*: Sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Frau Stadträtin!

Herr Gorlitzer vermischt die ganze Zeit Dinge miteinander. Ich bedanke mich auch sehr herzlich bei Kollegin Kickert, dass sie da schon einiges richtiggestellt hat.

Ich möchte auch dem widersprechen, Herr Gorlitzer, was Sie darüber gesagt haben, dass die Wienerinnen und Wiener im Übermaß belastet werden. *(GR Michael Stumpf, BA: Ha! Wo leben Sie? - Zwischenruf von GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc.)*

Denn wenn ich mir denke: Seit 2000 wird in allen von der ÖVP regierten Ländern eine Umverteilung von den LeistungsträgerInnen hin zum sogenannten Geldadel betrieben. Nur damit wir das klarstellen. *(GR Hannes Taborsky: Was ist das für ein Blödsinn? Geh bitte! - GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc: Was?)* - Ja, das ist so.

Heute geht es auf jeden Fall nicht um ein neues Projekt. Es geht um eine zusätzliche Förderung von 78 000 EUR für den neuen Standort von QWIEN in der Ramperstorffergasse, um eben notwendige bauliche Adaptierungen vornehmen zu lassen. Manchmal passiert es einfach, dass bei einem Projekt gewisse Dinge erst klar werden. *(GR Armin Blind: Passiert!)* Es geht um Sicherheitsmaßnahmen.

Ich lasse auch nicht gelten, dass dieses Geld dann sozusagen für die richtige Kultur fehlt. Denn QWIEN leistet enorm wichtige Arbeit für die Stadt. Dort wird archiviert, dort wird erforscht, dort wird eine ganz wichtige Kulturvermittlung betrieben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich war erst vor wenigen Tagen in Berlin. Dort durfte ich das Schwule Museum besuchen, also eine Institution, die queere Geschichte in ähnlicher Weise sammelt und sichtbar macht. Wenn man durch so einen Ort geht, dann wird einem erst bewusst, wie dringend wir solche Institutionen brauchen. Denn viele dieser Geschichten waren über Jahrzehnte einfach unsichtbar.

Wenn wir über queere Geschichte sprechen, dann sprechen wir eben auch über Verfolgung und über Ermordung. Im Nationalsozialismus wurden queere Menschen verfolgt und kriminalisiert. Sie wurden eingesperrt, in psychiatrische Einrichtungen gebracht und in Konzentrationslager deportiert. Viele wurden dort leider auch ermordet. Auch in der Zeit danach war es für Erwachsene, die gleichgeschlechtliche Handlungen betrieben haben, ganz schwierig. Das war sehr lange - ich glaube, bis 1971 - strafbar.

Ich finde es großartig, dass es mit ARCUS (Schatten eines Regenbogens) im Resselpark jetzt auch in Wien einen wichtigen Erinnerungsort gibt, wo auf die Gräueltaten aufmerksam gemacht wird. Denn diese Geschichte darf nie wieder unsichtbar werden. *(Beifall bei der SPÖ und von GRin Mag. Mag. Julia Malle.)*

In Berlin habe ich mir gedacht: Wie gut, dass auch wir mit QWIEN jetzt einen solchen wichtigen Ort haben und dass mit 900 Quadratmetern - dreimal so viel Fläche wie am alten Standort - jetzt auch wirklich ausreichend Platz ist. Jetzt gibt es endlich den Platz, den die queere Geschichte in dieser Stadt einfach verdient hat.

Wir in Wien stehen für eine bunte Kulturpolitik. Das zeigt sich jetzt auch. In Kürze eröffnet MEZEKERE. Auch das ist ein ganz wichtiger Ort für Kunst und Begegnung für diasporische und transnationale Positionen. Auch beim Film gibt es schon seit mehr als 20 Jahren das Tricky Women Festival, das weiblichen und genderqueeren KünstlerInnen Raum gibt. Darauf sind wir einfach stolz in dieser Stadt.

Ich möchte aber auch über etwas sprechen, das wir gerade bei diesem Standort nicht ausblenden können. Nur wenige Häuser von QWIEN entfernt befindet sich das Lokal der Identitären. Natürlich macht das etwas mit Menschen. Es verunsichert. *(Zwischenruf von GR Armin Blind.)* Es macht auch Angst.

Diese Sorge kommt auch nicht aus dem Nichts. Es gibt mit "Queer in Wien II" dazu auch eine Studie, die zeigt, dass 38 Prozent der Teilnehmenden Diskriminierungs- und Gewalterfahrungen im öffentlichen Raum gemacht haben. Vor zehn Jahren waren es noch 28 Prozent. Auch wenn Sie *(in Richtung GR Armin Blind)* diese Angst nicht empfinden, können Sie anderen Menschen nicht absprechen, dass sie das so erleben. *(GR Armin Blind: Ich habe Sie ja nur gefragt!)* Deshalb müssen wir diese Sorgen ernst nehmen.

Unsere Antwort darauf darf nicht sein, weniger sichtbar zu werden, im Gegenteil. Vielleicht bekommt QWIEN damit gerade an diesem Ort noch einmal eine besondere Bedeutung. Wer Menschen einschüchtern will, darf nicht darüber entscheiden, wer in dieser Stadt sichtbar ist. Wir überlassen den öffentlichen Raum nicht jenen, die Vielfalt als Bedrohung sehen.

Unsere Antwort darauf ist es, demokratische Räume zu stärken - mit Kultur, mit Wissenschaft, mit Erinnerung und mit Begegnung. Sie können das woke nennen, wenn Sie wollen. Für uns heißt es etwas viel Einfacheres: Menschenwürde, gleiche Rechte und das Recht, ohne Angst verschieden sein zu können.

Deshalb ist diese Förderung auch mehr als eine notwendige Nachfinanzierung von Baukosten. Wir sorgen damit dafür, dass dieser Ort gut funktionieren kann. Sie können Menschen nach Namen, Herkunft oder Lebensweise sortieren. Wir SozialdemokratInnen haben ein anderes Verständnis von Wien. Diese Stadt gehört allen Wienerinnen und Wienern.

Ich möchte mit meinen Schlussworten so enden. Ich trage sie heute mit mir herum. Ich habe heute ein T-Shirt an, das von einer ganz wunderbaren und tollen jungen Frau mit Trisomie 21 designt worden ist. Ich drehe mich kurz um. *(Die Rednerin zieht sich den Blazer aus und dreht sich um. Sie trägt ein T-Shirt, auf dessen Rückseite die Aufschrift "No place for Homophobia, Sexism, Fascism, Racism, Ageism, Ableism" zu sehen ist.)* In dieser Stadt ist kein Platz für Homophobie. In dieser Stadt ist kein Platz für Sexismus. In dieser Stadt ist kein Platz für Rassismus und Faschismus. In dieser Stadt ist kein Platz für Altersdiskriminierung. In dieser Stadt gibt es keinen Platz für Behindertenfeindlichkeit. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Wie die Franzi immer sagt: Wien ist eine Stadt und ein Platz für Liebe und für sonst nichts. - Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wer der Post 29 zustimmt, den bitte ich um Zeichen mit der Hand. - Die Zustimmung erfolgt bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN gegen FPÖ und ÖVP. Das ist mehrstimmig angenommen.

Mir liegt ein Antrag vor: Tech-Art-Cluster für Wien als Zukunftsprojekt. Hier wird die Zuweisung an die oben genannte Stadträtin verlangt. Jetzt muss ich nachlesen, welche das ist. Also, ich weise ihn der Kulturstadträtin zu. Wenn das falsch ist, dann bitte ich, in Zukunft auch hinzuschreiben, wohin. Wer mit der Zuweisung an die Kulturstadträtin einverstanden ist, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Die Zustimmung erfolgt bei ÖVP und FPÖ gegen NEOS, SPÖ und GRÜNE. Das ist nicht die Mehrheit und daher abgelehnt.

Post 30 der Tagesordnung betrifft die Jahresberichte 2024 und 2025 der Wiener Volkshochschulen GmbH. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau Dr. Johler, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Mag. Dr. Ewa **Johler**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GR Ellensohn. - Bitte.

GR David **Ellensohn** *(GRÜNE)*: Sehr geehrter Vorsitzender, meine Damen und Herren!

Schmierentheater - Freunderlwirtschaft - Postenschacher. - Ich würde die Rede lieber nicht halten oder lieber etwas ganz anderes sagen.

Das sind auch nicht meine Worte, sondern die sind aus einem E-Mail, das MitarbeiterInnen der VHS an GR Deutsch - dort in einer anderen Funktion - geschrieben haben. Die bezeichnen das, was dort abgeht, genau so und sagen mehr oder weniger: Dieses ganze Konstrukt macht leider keine gute Optik. Würde das alles publik werden - was es jetzt ist -, dann wäre die Schlussfolgerung, dass bei der Postenbesetzung der Volkshochschulen Freunderlwirtschaft und Postenschacherei ganz oben stehen.

Das ist ewig schade. Denn eigentlich haben wir die Jahresberichte 2024 und 2025. Da würden wir jetzt gerne lesen, wie wichtig die Erwachsenenbildung in der Stadt ist, dass man das unbedingt machen muss - das sehe ich auch so - und dass alles toll ist. So ist es nicht. Auf die genauen Zahlen und Daten in diesen beiden Berichten wird Kollegin Jennifer Kickert eingehen. Ich mache jetzt einmal das große Szenario, damit wir überhaupt einmal wissen, worüber wir reden.

Die Volkshochschulen gehören zu 25,1 Prozent der Stadt Wien. Deswegen sind wir in allen Funktionen zuständig. Deswegen ist hier jeder Redebeitrag gestattet, der sich irgendwie damit beschäftigt.

Ich habe am Anfang gesagt, ich würde die Rede lieber nicht halten - so wie das die ÖVP und die NEOS machen, die sich bei etwas, das jetzt doch schon wochenlang als Problem durch die Medien geistert, nicht zu Wort melden.

Beide haben zumindest bis jetzt niemanden gemeldet. Das ist schon erstaunlich. Bei den einen würde ich als Oppositionspartei glauben, man meldet sich, weil es nicht reicht, dass man irgendwo einen Vorsitzenden oder einen Direktor hat, um hier nichts zu sagen, oder es gibt andere Gründe. Dass die NEOS als Koalitionspartner nichts sagen, wenn man da über 45 Millionen EUR redet, die da jedes Jahr marschieren, ist erstaunlich. Aber Sie sind offensichtlich nicht der Koalitionspartner, sondern, ich weiß nicht, der Koalapartner, der sich an die SPÖ klammert und sich herumtragen lässt. Es wäre Ihre Aufgabe, das auch zu kontrollieren, so wie wir das gemacht haben, während wir in der Regierung waren. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Jetzt gehen wir es mal im Einzelnen durch. Die Idee der Volkshochschule, Erwachsenenbildung zu machen abseits von Universitäten und Ähnliches, ist natürlich super. Das gibt es auch schon ewig. 150 Jahre oder so. Es gibt eine Menge Standorte in Wien. Es gibt diesen Verein und eine GmbH. Bei der GmbH ist die Stadt Wien beteiligt mit eben 25,1 und das andere ist eine private GmbH, ein privater Verein. Dort sitzen halt nahezu ausschließlich Menschen, die in der Sozialdemokratie ein Mandat haben oder eine Funktion. Also, Direktor oder Direktorin einer Volkshochschule kannst du fast nicht werden, wenn du nicht Bezirksrat oder Bezirksrätin bist bei der SPÖ. *(Zwischenruf bei der SPÖ: Das stimmt ja nicht.)* Ich könnte jetzt alle Namen vorlesen, vielleicht mache ich das noch, vielleicht geht sich das aus in der Zeit. *(GR Mag. Josef Taucher: Wir kennen sie eh.)* Es ist offensichtlich die Grundvoraussetzung, dass man irgendeine Funktion hat, so wie der noch aktuelle Geschäftsführer Bezirksrat in Favoriten ist, wo ja auch der Michael Ludwig zu Hause ist *(Zwischenruf bei den GRÜNEN: Floridsdorf!)* - Floridsdorf, Entschuldigung. In Floridsdorf, wo ja auch der Herr Bürgermeister herkommt, der mit, glaube ich, nichts anderem so verwoben ist innerhalb der Sozialdemokratie wie eben mit der Volkshochschule, wo er alle möglichen Funktionen über die letzten zwei Jahrzehnte hatte.

Jetzt gehen wir es einmal durch mit den ganzen Förderungen. 45 Millionen EUR - das würde eigentlich heißen, dass man besonders transparent sein muss und besonders gut kontrolliert werden muss. Ein bisschen schwierig ist, dass man hier drin Geld beschließt für den Verein, wo dann sehr viele Leute sitzen, die hier sind. Die dürfen ja nicht mitstimmen, weil sie sich für befangen erklären müssen. Aber die Verwobenheit von Sozialdemokratie und VHS … - da werden jetzt viele sagen, ja, das gehört so.

Wie viele private Vereine da draußen gibt es, wo sich die Stadt Wien mit 25 Prozent beteiligt und dann 45 Millionen nachschießt und dann das im Kreis macht wer wen beaufsichtigt und wer der Aufsichtsrat ist? Wie oft gibt es das in Österreich in den anderen Bundesländern? - Das gibt es nirgends! Das ist fast ein singuläres Konstrukt, dass es so macht. Dass eine Partei und die Regierung - so nenne ich es jetzt, da kann man hundertmal sagen: unabhängig, aber wenn jede Funktion einen SPÖ-Funktionär, eine SPÖ-Funktionärin hat, dann ist das ein SPÖ-Verein -, dass also die Stadt Wien - offensichtlich nicht die Koalition, sondern die Stadt Wien - und die GmbH zusammen Geschäfte in dieser Höhe machen.

Wenn man da die Leute kurz durchgeht … Ja, es ist immer unangenehm, Leute vorzulesen, die alle da sind, und mit manchen davon komme ich ja persönlich ganz gut zurande. Also: Christian Deutsch, SPÖ-Gemeinderat, Landtagsabgeordneter, Vorsitzender; Herbert Schweiger, Floridsdorfer Bezirksrat, Landesgeschäftsführer noch bis Ende des Monats; Angela Lueger, langjährige SPÖ-Nationalratsabgeordnete, stellvertretende Vorsitzende; Walter Grafinger, stellvertretender Bezirksvorsitzender der SPÖ in Döbling, Finanzreferent; Gabi Votava, war einmal in Meidling Bezirksvorsteherin, ist stellvertretende Finanzreferentin; der Gerhard Schmid ist SPÖ-Gemeinderat. *(GR Mag. Josef Taucher: Liest du jetzt die …)* - Ich habe gerade gesagt, ehemalig. Ehemalig heißt, das war vorher. *(Zwischenruf von GR Mag. Josef Taucher.)* Ehemalig heißt vorher. Ja, jetzt ist sie in Pension. Und so geht es weiter: Der stellvertretende Schriftführer ist sogar Arbeitnehmervertreter. Sogar Arbeitnehmervertreter, die dort in Funktionen sind, sind dann Bezirksvorsteher-Stellvertreter im 7. Bezirk - zum Beispiel. *(Zwischenruf bei der SPÖ.)* - Darum geht es nicht, sondern darum, wer kontrolliert die 45 Millionen EUR, die von der Stadt Wien dort hingehen? -Wenn ihr dann sagt, das machen ehrenamtliche SPÖ-Funktionäre, finde ich das auch nicht ideal. Ich würde nicht wollen, dass überall ehrenamtliche Funktionäre von einer Partei sind … Ich verstehe nicht, dass man da dazwischenruft und glaubt, das nützt. *(Zwischenruf von GR Mag. Josef Taucher.)*

Dann gibt es einen Aufsichtsrat der GmbH. Wer sitzt denn in dem Aufsichtsrat drin? - Da kann man wieder von oben hinuntergehen, das fängt natürlich wieder an mit dem Aufsichtsratsvorsitzenden, das ist der Christian Deutsch und so weiter. Das kann man alles runterlesen. Wer kontrolliert die Geschäftsführung? *(Zwischenruf von GR Mag. Josef Taucher.)*

Dann kommen die ganzen Fördervereine. Dort sind weitere GemeinderätInnen, da steht die Patricia Anderle, die gerade vorher gesprochen hat, oder der Wolfgang Mitis. Grafinger, Lindenmayr, der früher da war, und so weiter. Es geht runter, und das ist rot, dunkelrot mit ganz, ganz wenigen ÖVP-Einsprengseln. Bei den 17 Fördervereinsvertretungen sind es, glaube ich, zwei Leute, die nicht der SPÖ zugeordnet werden. Alle anderen schon.

Jetzt muss man den Bericht vom "Profil" nehmen und alles zusammenrechnen und sagen, was passiert da. Es ist ein Fass ohne Boden. Das wisst ihr alle, die ihr da sitzt. Wenn eine Förderung passiert, wenn man so etwas wie City-Sommercamps oder was macht, dann ist immer die VHS auch da, die einen Teil genau dafür verwendet und einen Teil für etwas anderes. So wie halt dort Rücklagen aufgelöst werden und so weiter und so fort. Wenn man Standorte dort saniert, ist das Geld nicht ausschließlich da, um den Standort zu sanieren, sondern auch für das ganze Minus, das dort aufgebaut ist. Schweiger selber sagt: "Die Optik ist nicht gut." - Zitat.

Die Optik ist nicht gut. Die Optik ist nicht gut, wenn der Geschäftsführer, gleichzeitig SPÖ-Bezirksrat, sagt, die Optik ist nicht gut. Wenn ein Saal nach dem amtierenden Geschäftsführer benannt wird. - Da ist im 7. eine neue VHS aufgesperrt, in den Sofiensälen, dort gibt es jetzt einen Herbert-Schweiger-Saal. *(GR Mag. Josef Taucher - erheitert: Ist das ernst?)* - Ja, ich habe auch gelacht. Ich habe zuerst auch gedacht, das kann ja nicht der Ernst sein, dass sie dem aktuellen Geschäftsführer einen Saal geben. *(Amtsf. StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler: Ein Pensionsgeschenk von den Mitarbeitern an den Chef.)* Das ist leider so. Der heißt jetzt so.

Das andere Pensionsgeschenk haben wir hier da auch schon besprochen in den letzten Tagen. Gestern

haben wir darüber geredet, wie genau hingeschaut wird, wenn eine Frau Mindestsicherung kriegt und zwei Kinder hat, wie man kontrolliert, ob dieses zweite Zahnbürstl dort eventuell dem Haberer gehört, was nicht sein darf, falls er da regelmäßig ist. Also streichen wir sechs Monate lang die Mindestsicherung. Dann darf sie das einklagen und alles Mögliche. Dann kommt man drauf, Quatsch, hat alles gestimmt. Aber die Frau kommt natürlich nicht über die Runden, die hat die sechs Monate kein Geld. Die kann Freunde, Schwester, Bruder, ich weiß nicht wen alle fragen, die hat natürlich keine Kohle zum Drüberkommen. So genau wird hingeschaut.

Wenn jemand eine Genossenschafts- oder eine geförderte Wohnung kriegt und eine Frau hat und er der Geschäftsführer ist und irgendeinen Betrag hat, ich weiß nicht, höher als das, was wir hier verdienen, zumindest die GemeinderätInnen, und damit aus der Förderung hinausfällt, schaut natürlich niemand hin. Da schaut niemand hin. Man schaut dann nicht, hat der schon einen Wohnsitz oder mietet der sich jetzt eventuell gerade etwas an, damit er dann sagen kann, ich wohne wirklich nicht dort. Dann zieht er nach vier Monaten wieder ein und sagt: Wir haben uns wieder versöhnt. Und Sie wissen, was dort passiert. Nämlich genau das!

Genau das passiert dort. Und das macht die Leute da draußen wahnsinnig, das versteht ja da draußen keiner. Und ihr spürt euch nicht, muss ich dann leider sagen. Ihr wisst, wem es am meisten nutzt. Weil es so einfach ist. Und das geht nicht!

Bei euch sind so viele Leute, die am Gang draußen sagen: Ja, das finde ich auch schlecht. Dann macht was dagegen! Dieses Sich-selber-das-alles-Nehmen versteht kein Mensch mehr. Und es ist nicht ein Fall. Ich lese dann gleich noch mehrere vor. Bei dem kommt noch die Tochter dazu. Im "Profil"-Artikel steht dann drin, die hätte die Leitung übernehmen sollen von einer Volkshochschule. Das wird dann dementiert. *(GR Jörg Neumayer, MA: Sie hat's ja nicht übernommen.)* - Ja. Jetzt beobachten wir einfach alle, was dort passiert. Darf sie eine Weiterbildung machen, bezahlt vom Arbeitgeber? - Ja oder nein. Darf sie bei der Fachhochschule im Burgenland einen MBA machen, bezahlt zu 100 Prozent von der Volkshochschule, während ihrer Arbeitszeit? Darf sie das? So wie es ihr Vater durfte? - Ich glaube, der hat es in Krems gemacht, wenn ich mich nicht täusche. So wie es ein Bandmitglied von ihm versucht hat, aber nicht geschafft hat? - Aber gezahlt haben wir es trotzdem. Ist das so? -Jetzt schauen ein paar und denken: Es stimmt hoffentlich nicht, was der da vorne sagt. Einfach selber nachprüfen.

Wenn man so arbeitet, darf man sich nicht wundern, wenn man einfach draufzeigt mit dem Finger und sagt: Was führt ihr da auf, das geht nicht. Das ist nämlich leider alles wahr. Aber ihr könnt es ja beobachten. Wenn man es jetzt sagt, könnte man es ja noch stoppen. Ja, man könnte es ja noch stoppen. Es ist ja nicht so, dass die Volkshochschulen Privateigentum sind oder das Eigentum einer Partei. Die gehören nicht einem Michael Ludwig, die gehören nicht der SPÖ, sondern es sollte eigentlich eine Bildungseinrichtung für die Wiener und Wienerinnen sein. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Was mir leidtut - dort sind natürlich viel engagierte Leute. Ich habe auch schon einen Kurs gemacht bei der VHS als junger Student. Ich habe etwas versucht zu lernen, was ich heute noch nicht kann, nämlich mich bei Wein auszukennen. Es war aber für uns Studies ganz angenehm, einmal in der Woche dort günstig genug Wein zu trinken. Dafür ist es aber nicht da, sondern es sollten natürlich viel ernsthaftere Kurse dort angeboten werden und sind es auch. Es tut mir leid um die vielen schlauen Kurse, die dort angeboten werden, und um die vielen Leute, die dort arbeiten. Aber die regen sich ja am meisten auf! Deswegen wissen wir das ja alles. Es kommt ja immer von ihnen selber. Das E-Mail schreibe ja nicht ich, sondern das schreiben MitarbeiterInnen, die sagen, so können wir nicht weitermachen.

Die wissen, dass sie unter Druck kommen. Man sagt dann: Die Volkshochschulen, nein, die machen nicht alles schlecht. Natürlich nicht alles! Dort sind viele engagierte Leute, die gescheite Sachen machen.

Nicht die Kritik der MitarbeiterInnen beschädigt die Volkshochschulen. Die Freunderlwirtschaft beschädigt die Volkshochschulen. Nicht der Stadtrechnungshof, der sie überprüft, beschädigt die Volkshochschulen, die fehlende Transparenz beschädigt dann die Volkshochschulen. Das kann man sich alles überlegen oder nicht. Nicht die Opposition beschädigt jetzt die Volkshochschulen, nicht einmal beide Regierungsparteien, sondern die eine Regierungspartei, die hier hineingreift, beschädigt sie. Und das tut mir sehr leid. Diese unterschiedlichen Kontrollmechanismen im Sozialbereich, jeden Euro herausholen wollen, der sich irgendwie ausgeht, und großzügig wegschauen, wenn es um Leute geht, die fünfstellige Beträge verdienen.

Jetzt müssten wir eigentlich einen Bogen machen. Achtung Leute. Man darf sich nicht wundern, wenn dort draußen, sehr, sehr viele Leute sagen, das geht nicht, die richten sich das alle. Dann hat man das mit den Kleingärten, mit der Wohnung, dann hat man Millionen, die hineinrinnen. Das ist für draußen nicht lustig. Das ist, was die Leute draußen reden. Milliardenbeträge sind immer schwer zu fassen, aber wenn einer eine Wohnung bekommt oder einen Kleingarten und ich bekomme nichts ... Bei dem bekommt die Tochter die Ausbildung gezahlt, die bekommt eine Funktion und, und, und. Das versteht jeder Mensch draußen, und das lehnen die Leute heftig ab.

Wir, also die GRÜNEN, haben gestern wieder Hausbesuche gemacht, quer durch den 3. Bezirk, und das hörst du hin und wieder. Die reden weniger über 6,8 Milliarden irgendetwas, die reden genau über diese Sachen, die sie in der Zeitung lesen und bringen das im Gespräch dann auf. Die dort sind, das sind eindeutig vom Sprengelergebnis her mehr SPÖ-WählerInnen, aber sehr zufrieden sind sie nicht mit der Geschichte. Es reicht nur zu fragen: Haben Sie das gehört? - Dann kommt es, und bei der nächsten Tür kommt es von selber. Wahrscheinlich haben die im Lift schon darüber geredet.

Die SPÖ plakatiert zwischendurch so etwas wie "Das Rote Wien" und hat nachher … Sagen wir es einfach freundlich: Es ist immer so gedacht gewesen. Man hilft sich gegenseitig. Wenn 100 Prozent der Wiener SPÖler wären, und alle helfen sich gegenseitig, dann würden ja alle allen helfen. So ist es aber nicht! Ihnen gehört nicht die ganze Stadt, und Sie sollten sich auch nicht so aufführen!

Besonders schade ist das bei Institutionen wie eben der VHS, die tatsächlich eine wichtige Funktion hat. In anderen Bundesländern ist sie übrigens anders aufgestellt. Es ist nicht überall so, dass eine Partei die Hand voll darauf hat. In Rankweil ist es nicht so. Okay, das ist eine Minivolkshochschule. Aber 45 Millionen bekommen alle anderen zusammen nicht. Es ist so viel Geld drin in Wien, mehr als in den acht Bundesländern, in allen anderen Standorten, und überall ist es unterschiedlich organisiert. Dass eine Partei bis zum Rechnungsprüfer den Zugriff hat, bis zum Schriftführer, zur Schriftführerstellvertreterin, das gibt es nirgends. Das gibt es nur hier.

Jedes Jahr reden wir, wo kann man etwas einsparen. Hier wird das Geld nicht effizient ausgegeben. Es ist ein Fass ohne Boden, wo es hineinrinnt und sehr viel Geld nicht gut ausgegeben wird. Jetzt kann man hoffen, dass die neue Geschäftsführung - ab 1. Oktober gibt es eine neue Geschäftsführerin - das sehr viel besser in den Griff bekommt. Das wünsche ich ihr. Ich weiß schon, wer das ist, aber ich kenne sie nicht gut genug, also das werden wir dann sehen. Ich hoffe, dass man sich aber auch traut, das anzugreifen und zu sagen, das ist kein Selbstbedienungsladen. Das ist nicht da, um BezirksrätInnen der SPÖ zu bedienen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Das ist nicht da, damit es ein paar Leuten in der Sozialdemokratie gut geht. Das tut euch nämlich nicht gut. Das tut der SPÖ nicht gut, was mir egal sein könnte. Aber es tut der Stadt nicht gut, was mir nicht egal ist. Ich hätte gerne, dass dort transparent und sauber gearbeitet wird und dass die genau das tun, wofür sie eigentlich dieses viele Geld bekommen.

Man könnte jetzt noch den Bezirksvorsteher vom 22. Bezirk und alles Mögliche erwähnen, aber das lasse ich jetzt aus. Die Volkshochschule hat eine wichtige Aufgabe. Die Leute dort strengen sich an. Aber wenn sie eine Geschäftsführung haben, die in erster Linie darauf schaut, wie man sich selbst versorgt - wirklich, manchmal kommt es mir so vor, als ob es so ist.

Wenn einer eine private Firma hat, und er hat einen Sohn oder eine Tochter, und er will es denen übergeben und weiß selber, das wird nichts, dann geht er vielleicht irgendwann einmal in Konkurs. Das ist nicht schön für die Firma, kommt immer wieder vor. Weil die eigenen Kinder nicht automatisch geeigneter sind für alles, die sind manchmal für etwas anderes besser geeignet. Aber die können nicht anders. Wenn die SPÖ beginnt, Vereine wie Eigentum von einer Familie zu betrachten, wo man Funktionen weitergibt wie Erbschaften, dann werdet ihr das kaputt machen.

Macht die VHS nicht kaputt, sie hat eine wichtige Funktion in der Stadt. Schauen wir, dass die Volkshochschule transparent und sauber aufgestellt ist. 25,1 Prozent gehören der Stadt Wien - nicht vergessen -, und 45 Millionen, das steht im Beteiligungsbericht genau drin - weil irgendeiner sagt, es sind nur 32. Ja, aber alles zusammen sind ziemlich genau 45 Millionen, das kann man nachlesen im Beteiligungsbericht. Diese 45 Millionen sollen effizient eingesetzt werden zum Wohl der Leute, die Kurse besuchen und für gute Arbeitsbedingungen vor Ort. - Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Brucker. - Bitte, Herr Kollege, Sie sind am Wort.

GR Lukas **Brucker**, MA *(FPÖ)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Stadträtin, gute Besserung einmal zunächst von meiner Seite.

Diesen Bericht der Volkshochschulen, den wir hier vorliegen haben und heute beschließen, den kann man jetzt nicht so einfach durchgehen lassen, denn es geht um die Gesamtsituation der Volkshochschulen. Die sehen wir absolut nicht rosig und daher werden wir natürlich auch dem Bericht nicht zustimmen.

Der Kollege Deutsch ist heute nicht hier, wahrscheinlich hat er sich vielleicht als befangen erklärt, vielleicht auch die Kollegin Anderle. Sie sollte das vielleicht heute auch tun, immerhin ist sie auch in einer Position in den Volkshochschulen, also gehe ich davon aus, dass diese Vertreter der SPÖ, die hier involviert sind, heute nicht mitstimmen werden. Das wäre, glaube ich, ziemlich anständig, das zu machen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Kollege Deutsch hat vorgestern hier die sogenannte Leistungsbilanz der Volkshochschulen aufgezählt und hat so getan, als wäre alles so superrosig und als würde die SPÖ-Parteipolitik keine oder nur eine untergeordnete Rolle spielen bei den Volkshochschulen. Das alles ist natürlich mitnichten so. Das sagen nicht nur wir, sondern das sagt auch der Stadtrechnungshof ganz eindeutig. Denn dieser Bericht des Stadtrechnungshofes aus dem Jahr 2025 liest sich wie eine Anklageschrift.

Ich darf das kurz zitieren, nur einen Auszug: "Öffentliche Zuwendungen sind massiv gestiegen. Von rund 22,95 Millionen EUR 2008 auf 40,17 Millionen EUR im Jahr 2023. Zusätzlich erhielt die VHS 2023 eine Sonderförderung von 5 Millionen EUR. Der Finanzierungsbeitrag wurde nochmals deutlich erhöht, ab 2024 steigt der jährliche Finanzierungsbeitrag der Stadt von 23,8 Millionen EUR auf 32 Millionen EUR. Der Stadtrechnungshof warnt ausdrücklich davor, eine mögliche Überfinanzierung entstehen zu lassen."

Trotz dieser Millionenförderung gibt es einen jahrelangen Sanierungsbedarf. Bereits 2017 waren Maßnahmen notwendig, um überhaupt ein ausgeglichenes Budget- und Finanzjahresergebnis zu erreichen. Im Bericht wird auch auf schlechte Finanzprognosen und eine mögliche Reorganisation hingewiesen. Weiters gibt es eine hohe Kursabsagequote. Noch 2022 wurden rund 34 Prozent aller Kurse abgesagt, 2023 waren es noch immer 28 Prozent. Das bedeutet, auch 2023 kam jeder vierte Kurs nicht zu Stande.

Es wird festgehalten in dem Rechnungshofbericht: "Der Kernbildungsauftrag wurde klar verfehlt. Vereinbart

war, dass 50 Prozent aller Unterrichtseinheiten auf definierte Kernaufgaben, wie Deutsch- und Mathematik-Basisausbildung, Pflichtschulabschluss, Berufsreifeprüfung und Studienberechtigungsprüfungen entfallen. Tatsächlich waren es im Jahr 2022 nur 49 und im Jahr 2023 nur noch 43 Prozent." - 2,29 Millionen EUR an Fördermittel wurden alleine beim Projekt "Förderung 2.0 Wiener Lernhilfe" zurückgefordert, es gibt eine "Kulturgarage" mit jährlich steigenden Verlusten. Der Rechnungshof stellt ein jährlich steigendes negatives Ergebnis fest. Die "Kleine Galerie" ist wirtschaftlich so problematisch, dass sogar die Auflösung als Option genannt wird.

Sehr geehrte Damen und Herren, das sagt der Stadtrechnungshof. Diese Volkshochschulen sind ein Sumpf mit einer roten Steuergeldverschwendung von zig Millionen Euro. Wir werden hier als Opposition dafür sorgen, dass dieser rote Sumpf trockengelegt wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte jetzt dem Kollegen Deutsch oder auch der Frau Anderle nicht zu nahetreten, aber es wurde in 15 Jahren rund eine halbe Milliarde Euro Wiener Steuergeld für diese Volkshochschulen aufgewendet.

Wenn man die Wienerinnen und Wiener fragt: Würden Sie genau diesen Personen eine halbe Milliarde Euro Finanzverwaltung zugestehen, ihnen zutrauen, dass die mit diesen Finanzen gut umgehen? - Ich würde sagen: 90 Prozent aller Wienerinnen und Wiener würden nein sagen, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir haben uns natürlich auch angeschaut, was für Kurse für diese 33 Millionen EUR Steuergeld pro Jahr angeboten werden. Was haben wir? - "Drag LGBTIQ, Pride - ein Einblick in Begrifflichkeiten", "Gestalte dein Outfit für die Regenbogenparade!" *(Heiterkeit bei der FPÖ.)*, "Drag Make-up" - die VHS nennt diesen Workshop selbst ausdrücklich als Bestandteil ihres queeren VHS-Programms -, "Queere Unterhaltungskunst von den Wiener Volkssänger*innen bis zum Songcontest", eine Veranstaltung mit dem QWIEN - da habe wir vorhin gehört, was dafür ausgegeben wird. Dann "Was bedeutet eigentlich 'divers'?", und es geht munter weiter: "Queerer Filmabend mit Dragqueen Candy Licious". Jetzt wird es auch ganz interessant: "Sew your colours - ein Nähworkshop für den Regenbogen" - okay, wir geben 33 Millionen EUR aus, und jetzt kommt überhaupt das Absurdeste: "Deutsch lernen mit queeren Filmen". Teilnehmer von sieben Deutschkursen für Asylwerber besuchten den Film "Oskars Kleid", laut Volkshochschulen wurden sie in Deutsch zuvor sprachlich unterrichtet und inhaltlich darauf vorbereitet. Also ich bin wirklich gespannt, welche Syrer und Afghanen sich diesen Workshop angetan haben, sehr geehrte Damen und Herren. *(GR Michael Stumpf, BA: Die gehen dann danach wenigstens nach Hause.)*

Es geht noch weiter: "Lachyoga" - Ziel laut Kursbeschreibung ist: "Durch zunächst künstlich herbeigeführtes Lachen schließlich echtes Lachen aus dem Bauch zu erzeugen." *(Heiterkeit bei der FÖP.)* Dann haben wir "Waldbaden und Waldtherapie", einen Vortrag beziehungsweise ein Webinar über gesundheitsfördernde Wirkungen von Waldaufenthalten. Und jetzt zum Abschluss: "Turban, Tuch oder Fascinator - die perfekte Kopfbedeckung für den großen Auftritt als Diva oder für den bad hair day."

Sehr geehrte Damen und Herren, das kann doch wirklich nicht Ihr Ernst sein? Das ist doch keine Volksbildung. Das ist millionenteure Queerpropaganda und eine Verhöhnung derjenigen Wienerinnen und Wiener, die sich tagtäglich das Leben hier nicht mehr leisten können auf Grund der Teuerungspolitik dieser SPÖ, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wo noch getrickst wird, ist bei den Leistungszahlen. Da wird getrickst und gelogen, dass sich die Balken biegen. 2025 hat man von 312 701 Teilnahmen gesprochen, es gab aber nur 193 666 Teilnehmer. Das bedeutet, bei den VHS wurden Kurse semesterübergreifend angeboten, aus diesem einen Kurs hat man dann zwei gemacht, einfach pro Semester einen, und plötzlich hat man dann aus einem Teilnehmer zwei Teilnahmen gemacht. *(GR Jörg Neumayer, MA: Was ist das Tricksen? - Das sind zwei verschiedene Wörter! Das sind zwei verschiedene Wörter!)*

Sehr geehrte Damen und Herren, das zeigt mir einfach, dass diese Zahlen frisiert wurden, um sich noch mehr Steuergeld zu erschleichen. Das ist dieses rote System der Misswirtschaft, das wir anprangern. Mit diesem System der Misswirtschaft werden wir Schluss machen ab dem Jahr 2030, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Jetzt muss ich auch noch einmal kurz zum Personal der Volkshochschulen zurückkommen, weil der Herr Deutsch so bestritten hat, dass die Volkshochschulen eine Filiale der SPÖ wären. Es wurden schon zahlreiche Namen genannt. Also, Aufsichtsrat der VHS GmbH: Christian Deutsch, SPÖ-Gemeinderat; Walter Grafinger, Finanzreferent, SPÖ-Funktionär; Gerhard Schmid, Landtagspräsident; Angela Lueger, SPÖ-Bundesrätin; Senad Lačević, Bezirksrat.

Verband Wiener Volksbildung, Mehrheitseigentümer 74,9 Prozent: noch einmal Christian Deutsch; Herbert Schweiger; Angela Lueger - ist auch wieder da -; Walter Grafinger, Finanzreferent; Gabriele Votava, stellvertretende Finanzreferentin SPÖ; Gerhard Schmid - auch wieder dabei -; Christoph Zich, Schriftführer, SPÖ-Stellvertreter Bezirksvorsteher Leopoldstadt; Julia Lessacher, stellvertretende Schriftführerin, SPÖ-Bezirksvorsteherin Mariahilf.

Dann in den 17 Fördervereinen sind folgende Vorsitzende: VHS 3 Patricia Anderle - hier im Saal; VHS 4/5 Wolfgang Mitis, SPÖ-Funktionär; VHS 9/18/19 Walter Grafinger, SPÖ-Funktionär; Die Kunst VHS Siegi Lindenmayr, ehemaliger SPÖ-Gemeinderat hier in diesem Haus; VHS 10 Kurt Friedl, SPÖ-Bezirksrat; VHS 11 Eva-Maria Hatzl, ehemalige SPÖ-Nationalratsabgeordnete; VHS 12 Gabriele Votava, ehemalige Nationalratsabgeordnete und ehemalige Bezirksvorsteherin SPÖ; VHS 13 Friedrich Unterwieser, SPÖ-Funktionär, er ist ehemaliger Bezirksvorsteher-Stellvertreter in Hietzing; VHS 14 - ganz interessant - Andreas Schieder, SPÖ-EU-Abgeordneter; und das geht so weiter VHS 16, 20, 21,

22, 23 - alles nur SPÖ-Funktionäre. *(GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: Eine halbe Milliarde!)*

Also bitte tun Sie nicht so, als hätten *(Zwischenruf bei der FPÖ: Die müssen gescheit sein! - GR Mag. Josef Taucher: Ja. Danke für die Anerkennung!)* die Volkshochschulen nichts mit der SPÖ zu tun. Nein, das ist einfach ein rotes Postenkarussell und eine Versorgungsmaschinerie für Ihre Politiker. Dafür sollten Sie sich schämen, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber ich möchte auch dem Kollegen Ellensohn ausdrücklich zustimmen, es gibt hunderte Mitarbeiter bei den Wiener Volkshochschulen, die wirklich hervorragende Arbeit leisten. Von denen wenden sich auch sehr viele an uns und berichten uns genau von diesen Missständen, die in diesen Häusern herrschen.

Ja, es gibt auch dieses anonyme Schreiben an den Aufsichtsratsvorsitzenden Christian Deutsch, wo Mitarbeiter von einem Schmierentheater und von Freunderlwirtschaft und von Postenschacherei sprechen. *(GR Maximilian Krauss, MA: Das ist eh schöngefärbt.)* Da finde ich es wirklich völlig unverständlich und despektierlich, dass der Herr Deutsch hier vorgestern herausgeht und davon spricht, dass dieses Schreiben ein reines Fake-Schreiben sei. Das ist respektlos gegenüber den ehrlichen Mitarbeitern bei den Volkshochschulen, die dort keine roten Bonzen sind, sondern Missstände anprangern, die sich im roten Umfeld abspielen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Genau diese fleißigen und ehrlichen Mitarbeiter haben nämlich Angst vor Konsequenzen und Ihrer roten Macht und vor existenziellen Vernichtungsfeldzügen. Wir Freiheitlichen stellen uns schützend vor diese Mitarbeiter bei den Volkshochschulen, die diese rote Freunderl- und Misswirtschaft satthaben, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Eines ist klar: Wien braucht auch bei den Volkhochschulen einen dramatischen Kurswechsel zurück zur Volksbildung, zum Wiedereinstieg ins Berufsleben, zur Effizienz und besonders zur Sparsamkeit statt zur Verschwendung. Raus mit der Parteipolitik, Schluss mit dieser Versorgungsanstalt für SPÖ-Funktionäre, Wertschätzung für die unabhängigen Mitarbeiter, die das Ludwig-System unterdrückt. Diesen Kurswechsel wird es nur mit der FPÖ und einem Bgm Dominik Nepp geben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Baxant. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Petr **Baxant**, BA *(SPÖ)*: Herr Vorsitzender, meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrte Frau Stadträtin, sehr geehrte Frau Berichterstatterin!

Vielleicht vorweg noch kurz: Es wurden von meinen Vorrednern einige Namen aufgezählt, und es wurden Parteizugehörigkeiten erwähnt. Ich möchte darauf eingehen, vor allem beim Förderverein.

Alle Menschen, die dort tätig sind, sind ehrenamtlich tätig. Ich finde, dafür muss man sich nicht schämen. Dafür gebührt eher Respekt, wenn Menschen sich in ihrer eigenen Freizeit für eine so wichtige Arbeit wie die Erwachsenenbildung engagieren, wenn sie ihre eigene Freizeit investieren und dafür einfach unglaublich viel Energie aufwenden. Das ist nicht etwas, wofür man sich schämen sollte. Ja, es gibt sehr viele Menschen aus der Sozialdemokratie, von den GRÜNEN meines Wissens auch, von den NEOS und von der ÖVP, aber auch viele Menschen von der FPÖ, die ehrenamtlich irgendwo tätig sind. *(Zwischenruf bei der SPÖ: Wo? - GR Michael Stumpf, BA: Ja, ja.)* Bitte tun wir uns nicht gegenseitig fertigmachen dafür, dass wir in unserer Freizeit auch noch eine zivilgesellschaftliche Arbeit übernehmen. Ich bin dort nicht, aber ich habe selbst auch sehr viele ehrenamtliche Tätigkeiten, und ich *(Zwischenruf von GR Michael Stumpf, BA.)* bin den Leuten eher dankbar, wenn sie in ihrer eigenen Freizeit so viel Wichtiges für unsere Gesellschaft tun. *(Beifall bei SPÖ und von GRin Dr. Maria In der Maur-Koenne.)*

Lassen Sie mich jetzt vielleicht über das Wesentliche sprechen. Wir sprechen hier über Erwachsenenbildung. Bildung endet nicht in der Schule, Bildung endet nicht mit der Ausbildung und auch nicht mit einem Studium. Menschen lernen ihr ganzes Leben, weil sie sich beruflich verändern wollen, weil sie eine Sprache lernen wollen, weil sie einen Abschluss nachholen möchten, oder einfach, weil sie neugierig auf Neues sind. Dafür gibt es die Volkshochschulen. Das ist eine unglaublich tolle Institution, und offensichtlich gibt es dafür auch einen großen Bedarf.

Ein paar Zahlen: Im vergangenen Jahr haben 194 000 WienerInnen, das sind ungefähr 10 Prozent der Wiener Bevölkerung, am Angebot der VHS partizipiert. 2025 wurden 29 000 Kurse und Veranstaltungen angeboten, heute gibt es 31 Standorte und neun spezialisierte Einrichtungen in Wien. Die VHS ist eine unglaublich wichtige Bildungsnahversorgerin. Ich glaube, genau das ist der entscheidende Punkt. Es geht nicht nur um die große Zahl unterschiedlicher Kurse. Es geht darum, Bildung möglichst einfach zugänglich zu machen, in den Bezirken, in der Nähe des Wohnortes.

Stichwort Bildungsnahversorgerin. Das ist ganz wichtig. Das gibt es, glaube ich, in wenigen anderen Bundesländern, so wie es das bei uns gibt, und schon gar nicht im europäischen Ausland - in den Bezirken, in der Nähe des Wohnortes und auch für Menschen, die sich viele andere Bildungsangebote nicht leisten können. Das ist auch ein wesentlicher Bestandteil dieses Angebotes.

Besonders deutlich wird das bei der Basisbildung. Was ist Basisbildung? - Lernen, Schreiben und Rechnen erscheinen uns hier selbstverständlich. Sie sind es aber nicht für alle Menschen. Wer damit Schwierigkeiten hat, stößt im Alltag permanent an Grenzen und wird ausgegrenzt. Deshalb gibt es an den Wiener Volkshochschulen kostenlose Basisbildung. In den vergangenen zehn Jahren waren es rund 1 800 Kurse und 17 000 Teilnahmen. 17 000 Menschen haben eine zusätzliche, bessere Perspektive fürs Leben geliefert bekommen. Oder nehmen wir Menschen, die keinen Pflichtschulabschluss haben. Auch da bietet die VHS einen zweiten Bildungsweg, kostenlos und erwachsenengerecht. Seit 2016 wurden mehr als 250 Lehrgänge durchgeführt und rund

3 500 Abschlüsse erreicht. 3 500 echte Abschlüsse für 3 500 echte Menschen, das sind 3 500 echte Schicksale, die hier zum Besseren verändert wurden. Ich finde, dafür gebührt eigentlich ein Applaus und nicht, dass man den Leuten sagt, schämt euch dafür. *(Beifall bei der SPÖ und von GRin Jing Hu, BA, MPharm.)*

Bildungspolitik beginnt natürlich nicht erst im Erwachsenenalter. Mit der Wiener Lernhilfe gibt es mehr als zehn Jahre ein kostenloses, flächendeckendes Angebot für Schülerinnen und Schüler. Rund 23 000 Lernhilfekurse mit mehr als 176 000 Teilnahmen wurden bisher durchgeführt. Das ist nicht zuletzt eine Frage der Chancengerechtigkeit, die uns gemeinsam in Wien - oder?, also allen gemeinsam - unglaublich wichtig ist. Denn ob ein Kind Unterstützung beim Lernen bekommt, sollte nicht davon abhängen, ob sich seine Eltern private Nachhilfe leisten können. Leider ist das heutzutage immer noch so. In einem der reichsten Länder der Welt haben wir immer noch sehr viele Kinder, die ohne private Nachhilfe die Schule nicht machen können. Das ist meiner Meinung nach beschämend. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zur VHS gehört aber auch die ganz klassische Erwachsenenbildung: Sprachen, Gesundheit und Bewegung, Kultur, Kreativität, berufliche Weiterbildung und vieles mehr. Sie erfüllt dabei noch eine zweite Funktion. Rund 90 Prozent der Angebote finden nach Corona wieder in Präsenz statt. Menschen kommen zusammen, die einander sonst vielleicht nie begegnet wären. Die VHS ist also auch ein sozialer Schmelztiegel. Sie lernen gemeinsam, reden miteinander und verbringen Zeit miteinander. Auch das hat in einer Stadt mit zwei Millionen Einwohnerinnen und Einwohnern einen Wert.

Natürlich - und da möchte ich kurz auf die Kritik eingehen - gilt für die Wiener Volkshochschulen wie für alle anderen Fördereinrichtungen, die öffentliche Mittel erhalten, dasselbe. Diese Mittel müssen verantwortungsvoll eingesetzt werden, Zahlen müssen nachvollziehbar sein, Strukturen müssen transparent sein, und Kontrolle muss möglich sein.

Ich möchte betonen, dass der Rechnungshof natürlich unsere VHS prüfen kann und prüft. Die Wiener Volkshochschulen haben sich freiwillig den Compliance Regeln der Stadt Wien unterstellt. Das heißt, es gibt durchaus auch die Möglichkeit, Volkshochschulen zu prüfen. Es gibt auch innerhalb der Volkshochschulen eine Kultur, und ich gehe davon aus, dass diese Kultur in Zukunft mit der neuen Geschäftsführerin Daniela Ecker-Stepp stärker wird, weil man natürlich weiß, dass man mit öffentlichen Geldern sehr, sehr sorgsam umgehen muss.

Aber diese Diskussion, die für uns ganz wichtig ist, weil wir hier die Gelder vergeben, sollte nicht den Blick auf das Ganze und auf das Wesentliche verstellen. Fast 194 000 WienerInnen in einem Jahr, 29 000 Kurse und Veranstaltungen, kostenlose Basisbildung, ein zweiter Bildungsweg, Lernhilfe für Kinder und Jugendliche und ein flächendeckendes Bildungsangebot in unserer Stadt - dafür stehen die Wiener Volkshochschulen.

Zum Abschluss möchte ich noch etwas Grundsätzliches sagen. In einer Zeit, in der wir alle gemeinsam tagtäglich durch soziale Medien - ich spreche lieber von asozialen Medien - penetriert werden, emotionalisiert, wütend gemacht, desinformiert, entbildet werden, ist eine analoge Bildungsinstitution wie die VHS Wien ein unglaubliches Asset und unglaublich wichtig. Orte, wo sich Menschen als Menschen begegnen, werden in unserer Zeit immer bedeutender. Deswegen ist es positiv - und dafür danke ich auch meinen Vorrednern, den beiden Herren, und ich glaube die Jenni *(in Richtung der GRin Dr. Jennifer Kickert)* ist da durchaus auch meiner Meinung -, dass wir uns trotz aller berechtigter Kritik eigentlich alle gemeinsam dazu bekennen, dass die VHS in Wien eine sehr wichtige und nicht wegzudenkende Bildungsinstitution ist. In diesem Sinne möchte ich auch noch der neuen Geschäftsführerin, der Dani Ecker-Stepp zu ihrem neuen Job gratulieren und ihr viel Erfolg wünschen. - Danke Ihnen für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Kickert. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Dr. Jennifer **Kickert** *(GRÜNE)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Berichterstatterin, sehr geehrte Frau Stadträtin, sehr geehrte Damen und Herren vor dem Live-Stream, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Es gibt einen einzigen Punkt, sehr geehrter Herr Kollege Baxant, wo wir übereinstimmen. Der ist nämlich, dass wir glauben, dass es die Institution Wiener Volkshochschulen als Bildungseinrichtung braucht, auch als sogenannten Bildungsnahversorger, als Institution, die es ermöglicht, dass Lehrabschlüsse, Weiterbildung und so weiter und so fort angeboten werden.

Was wir kritisieren, ist nicht die Institution. Ich weiß, dass ist eine der häufigsten Verteidigungslinien - übrigens vorgebracht vom Kollegen Deutsch vorgestern, als Missstände angeführt worden sind. Da wurde gesagt, die erfolgreiche Leistung der Institution und der MitarbeiterInnen wird diffamiert. Nein, ganz im Gegenteil, wird sie nicht. Die erfolgreiche Leistung der Institution und der MitarbeiterInnen wird durch die Missstände überdeckt. Ich werde sie Ihnen aufzählen.

Die zweite Verteidigungslinie ist: Der Missstand ist erst vor kurzem aufgetreten und es gibt keinen einzigen konkreten Vorwurf. Ich werde Ihnen heute ein paar konkrete Vorwürfe, die ich schon seit Jahren aufzeige und die bis heute nicht geändert worden sind, nennen und ein paar neue dazutun.

Ich möchte ganz explizit betonen: Meine Kritik richtet sich gegen die Geschäftsführung und gegen den Vorstand beziehungsweise den Aufsichtsrat als Kontrollorgan, weil sie ihre Aufgabe nicht entsprechend dem Fördervertrag, den die Stadt Wien mit der VHS unterschrieben hat, ausfüllt. Nur, dass das ganz klar ist.

Es gibt ein Buch, das heißt "Lügen mit Zahlen. Wie wir mit Statistiken manipuliert werden" von Gerd Bosbach und Jens Jürgen Korff aus dem Jahre 2011. Ich möchte zeigen, wie wir manipuliert werden. Und ich möchte davor noch ein paar konkrete Vorwürfe wieder-

holen, die ich schon vorgebracht habe und die nicht geändert worden sind.

Also, die Institution VHS unter dem jetzigen Geschäftsführer und dem Aufsichtsrat ist eine Institution, die strukturell sexistisch ist. Frauen werden mit Erreichen des Pensionsantrittsalters gekündigt. Das wird in Berichten verbrämt als natürlicher Abgang. Stimmt nicht. Es werden bitte auch jene Frauen hinausgehaut, die gerne weiterarbeiten würden und können. Weil es jetzt ums Können geht im hohen Alter: Zufällig sind das natürlich Frauen in Leitungsfunktionen, denn wenn man nicht gerade Hausarbeiter oder Hausarbeiterin oder Putzfrau oder Reinigungskraft ist, ist man mit 60 oder 61,5 Jahren noch nicht fertiggefahren und will möglicherweise die Verdienstentgänge, die man durch das Studium oder Kinderbetreuung auf sich genommen hat, ausgleichen. - Niente, passiert bei der VHS nicht.

So. Übrigens sagt der Geschäftsführer zu dieser Vorgangsweise, sie ist vom Aufsichtsrat gedeckt. Dieser Vorwurf, schon vorgebracht seit 2018, noch einmal in einer Gemeinderatssitzung im Jänner 2023 von mir, ist immer noch nicht, in keiner Art und Weise, wie soll ich sagen, überprüft und vielleicht geändert. Stattdessen gibt es einen Geschäftsführer, der nicht nur sein Pensionsantrittsalter erreicht hat, sondern darüber hinaus noch für drei weitere Jahre wegen ach so guter, erfolgreicher Arbeit beschäftigt wurde. Nicht nur, dass er jetzt nach drei Jahren erst in Pension geht, er kriegt darüber hinaus auch noch einen Beratervertrag. Das ist aus meiner Sicht so ein klassisches Beispiel nicht nur von struktureller Ungleichheit, sondern von einer Bevorzugung, dass es mir eigentlich ganz schön … also ich finde nicht einmal einen umgangssprachlichen Ausdruck dafür.

So. Es gibt vieles andere, was ich im Jänner 2023 an konkreten Vorwürfen gebracht habe. Nichts davon hat sich geändert.

Jetzt gehen wir zu dem Tagesordnungspunkt und zu dem, was heute dran ist: die Jahresberichte der VHS und wie man mit Zahlen und Statistiken verschleiert und manipuliert. Wir haben zwei Jahresberichte, 2024 und 2025. Die Zahlen des Jahres 2024 sind das. *(Die Rednerin hält ein Blatt Papier mit zahlreichen Ziffernbeträgen in die Höhe.)* Habe ich mir nicht angeschaut, es tut mir leid, aber wenn es um eine Förderung von mehreren zig Millionen Euro geht, ist so ein Zahlenfriedhof, wie der, echt nicht akzeptabel. Das habe ich mir nicht angeschaut. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

So viel zur Transparenz. Womit ich mich beschäftigt habe, sind die Zahlen des Berichtes 2025. Wenn man die Summe der Zuschüsse für die VHS im Jahr 2025 weiß - die waren 45 Millionen EUR -, kann man auf der einen Seite herausfinden versuchen, wie viel da reingegangen ist in die verschiedenen Angebote. Was wir in diesem Bericht haben, ist ein Paradebeispiel für a. semantische Verschleierung und b. Manipulation mit Zahlen.

Semantische Verschleierung: Zur Frage der Absagequote werden aufgezählt: Abgehaltene Angebote. Angebote sind Kurse und Veranstaltungen. Dem wird entgegengehalten: Abgesagte Angebote. Veranstaltungen, Vorträge werden nicht abgesagt, weil es keine MindestteilnehmerInnenanzahl gibt. Das heißt, bei der Statistik Abgesagte Angebote kann es sich nur um Kurse handeln.

Wenn ich mir jetzt überlege, was da an diesen verschiedenen Prozentzahlen stimmt, kann ich Ihnen sagen, ich habe viel gerechnet. Also - und ich mach Pi mal Daumen, nicht die genauen Zahlen: Von 22 000 abgehaltenen Angeboten, das sind Kurse und Veranstaltungen, wurden 8 000 Angebote abgesagt, also nur Kurse. Das heißt, wir haben ungefähr 30 000 Angebote pro Jahr. Ich behandle diesen Punkt deswegen, weil das die einzigen absoluten Zahlen im gesamten Bericht sind, und wenn man sich an irgendetwas halten will, dann an absolute Zahlen.

Jetzt komme ich mit den Prozentzahlen. Von diesen 30 000 Angeboten waren 44 Prozent Vorträge, also ungefähr 13 000 Vorträge. Wenn ich jetzt von den 30 000 Angeboten gesamt die Vorträge, nämlich die 13 000 Vorträge und Veranstaltungen, abziehe, komme ich auf ungefähr 17 000 Kurse pro Jahr. Davon gab es 8 000 Absagen, bleiben über, Pi mal Daumen - immer zum Vorteil der VHS hochgerechnet -, 9 000 Kurse, die tatsächlich durchgeführt wurden. Beim Zuschuss von 45 Millionen EUR kann man dann sagen, jeder Kurs wird mit ungefähr 5 000 EUR bezahlt. Jeder Kurs. Das ist vielleicht polemisch, aber Leute, das ist nicht mehr wirtschaftlich. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Mein zweites ganz konkretes Beispiel für semantische Verschleierung, die dann zu einer statistischen Manipulation führt und letzten Endes dazu, dass Fakten geschaffen sind, die falsch sind, sind die Teilnahmen.

Es hat einen Grund, warum da Teilnahmen steht und nicht TeilnehmerIn. Im Jahr 2025 gab es - und jetzt rechne ich wieder ein bisschen hoch, damit es leichter ist - 313 000 Teilnahmen. So. Wir wissen, dass Teilnahmen nicht gleich TeilnehmerInnen ist. Denn ein Kurs, nehmen wir einen Gymnastikkurs im Frühjahrssemester, wird seit 2022 geteilt. Also im Frühjahrssemester ist die Teilnahme am Gymnastikkurs - und zwar die Teilnahme an Teil 1 und an Teil 2. Wenn ich dann noch weitermache im Herbst, gibt es wieder Teil 1 und Teil 2. Das heißt, ich als Teilnehmerin nehme am Jahreskurs 2025 Gymnastik teil und werde als einzelne Person mit vier Teilnahmen gezählt. Ich zähle jetzt nicht weiter. Ich könnte noch im Sommer einen Workshop zur Gymnastik besuchen oder etwas anderes, dann wären es wieder mehrere Teilnahmen, das macht es alles nur viel komplizierter. Wir bleiben also bei den vier.

Wenn ich jetzt diese 313 000 Teilnahmen durch vier dividiere, komme ich auf rund 80 000 TeilnehmerInnen. Na, das ist schon eine etwas realistischere Zahl. Theoretisch müsste sich die VHS nicht für 80 000 TeilnehmerInnen genieren, wenn es nicht einen Auftrag gäbe, eine Leistungsvereinbarung. In dieser Leistungsvereinbarung steht: Die Aufgabe der VHS ist es, mindestens 5 Prozent der Bevölkerung zu erreichen.

Wie schaut es jetzt im Jahresbericht aus? - Im Jahresbericht stehen da die 313 000 Teilnahmen und auf der anderen Seite wird gesagt, jö, wir erreichen

9,5 Prozent der Wiener Bevölkerung. Das ist - sorry - Manipulation durch Zahlen. Man kann Manipulation auch ersetzen durch Beschwindeln. Womit endet dann dieser Schwindel? - Diese Zahlen, die in diesem Bericht stehen, werden im Beteiligungsbericht der Stadt Wien eins zu eins übernommen.

Wie schaut es da aus? - Da heißt es dann nicht Teilnahmen, denn das war ja die semantische Verschleierung, nein, da wird das genommen, was jeder darunter versteht: Da steht dann KursteilnehmerInnen. Da wird dann genau das hingeschrieben: die Zahl, die da als Teilnahmen angegeben wird, steht dort als TeilnehmerInnen. Die 312 701 Teilnahmen stehen dort als Personen.

Dann steht darunter: "Erreichung Wiener Bevölkerung in Prozent". Da sind Sie genauso gnädig wie ich, Sie rechnen hoch: 10 Prozent. Damit waschen sich die Geschäftsführung und der Aufsichtsrat sauber, weil sie eigentlich, was sie tun müssten, nämlich 5 Prozent der Bevölkerung mit ihren Bildungsangeboten, Kursen, Veranstaltungen, Vorträgen, was weiß ich, erreichen, nicht erreichen. Das, meine Damen und Herren, ist der Grund, warum wir zum ersten Mal einen Bericht ablehnen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Man könnte ja sagen, ein Bericht ist ein Bericht, und den kann man nicht ablehnen, denn man hat ihn zur Kenntnis genommen. Aber wir möchten in diesem Fall ganz deutlich machen, dass wir ihn ablehnend zur Kenntnis genommen haben.

Ich mache hier jetzt den Bogen zurück zu meiner allerersten Wortmeldung über die Frage "Wehrhafte Demokratie und was es braucht" und komme zurück auf Hans Kelsen, der gesagt hat, die demokratische Praxis ist neben der demokratischen Überzeugung eine der wesentlichsten Voraussetzungen zum Schutz der Demokratie.

So. Die demokratische Praxis sind wir alle, wir alle 100 Gemeinderätinnen und Gemeinderäte. Jetzt wissen wir davon. Wir wissen auch, dass wir arbeitsteilig arbeiten und nicht jeder alles wissen kann. Wir verlassen uns auf unsere Spezialistinnen und Spezialisten, die in diesen Bereichen sind. Jedes Mal. Ich stimme zu bei Materien, bei denen ich mich null auskenne. Ich verlasse mich auf diejenigen, die sich auskennen.

Aber in dem Moment, wo Vorwürfe kommen, wo Missstände angeführt werden, wo seit mindestens 2023 - eigentlich schon viel länger - ganz klar ist, dass da echt die Kacke am Dampfen ist, sollte man erstens nachschauen, überprüfen und nachbessern. Das ist nicht passiert. Also muss ich als Gemeinderätin daraus schließen: Beschwindeln ist okay. Man beschwindelt mich - okay. Ich nehme es zur Kenntnis.

Aber dieser Schwindelei stimme ich nicht zu! Und zwar, weil ich eine Haltung habe. Die Haltung heißt: Ich werde doch von dem Kakao, durch den man mich zieht, mit so einem Jahresbericht und so einem Schwindel, nicht auch noch trinken. - Danke. *(Beifall bei GRÜNEN und FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Postnummer 30. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die Stimmen der SPÖ, der NEOS und der ÖVP. Der Antrag ist daher mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 32 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft Förderungen von Institutionen im Bereich der Darstellenden Kunst. Ich bitte die Berichterstatterin, GRin Weninger, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Katharina **Weninger**, BA: Ich bitte um Zustimmung zum vorliegenden Poststück. *(Zwischenruf von der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Wir brauchen formal natürlich einen zustimmungsfähigen Antrag der Berichterstatterin.

Dadurch, dass keine Wortmeldungen vorliegen, bitte ich hiermit die Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, um ein Zeichen mit der Hand - und zwar zu Punkt 1 und 2 des Antrages. - Und zwar ist das die ÖVP, die NEOS, die SPÖ und die GRÜNEN. Daher mehrstimmig gegen die Stimmen der FPÖ zugestimmt.

Nun zu Punkt 3. Bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist einstimmig.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 27 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Sachkreditgenehmigung für die Planung und Errichtung einer Abfallbehandlungsanlage. Ich bitte die Berichterstatterin, GRin Anderle, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Patricia **Anderle**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GRin Wirnsberger. - Bitte, Frau Kollegin, Sie sind am Wort.

GRin Christina **Wirnsberger** *(GRÜNE)*: Sehr geehrte KollegInnen!

Wir sprechen hier jetzt gerade über die Planung und Errichtung einer neuen Abfallbehandlungsanlage. Die sehen wir als Chance, dass die kommunale Abfallwirtschaft langfristig auf neue Herausforderungen vorbereitet werden kann. Eine wesentliche Herausforderung - wir haben es heute in der Früh schon in der Fragestunde gehabt - ist der Umgang mit Alttextilien.

Wir müssen Fast Fashion ganz dringend einen Riegel vorschieben. Auch da haben wir Ideen, was man auf kommunaler Ebene machen könnte. Bristol hat als erste Stadt zum Beispiel jetzt Werbung von Fast Fashion und für Black Friday von den öffentlichen Flächen verbannt. Das ist auch etwas, was wir mal diskutieren wollen. Das wollen wir aber nicht heute hier diskutieren, sondern wir bringen einen Antrag ein, dass im Zuge dieser Planungen geprüft werden soll, wie man die Sortierung und stoffliche Verwertung von Alttextilien in diese neue Anlage einbringen kann. Ich bitte um Zustimmung. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Stumpf. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Michael **Stumpf**, BA *(FPÖ)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte KollegInnen!

Wir haben diesem Geschäftsstück im Ausschuss noch nicht zugestimmt. Ich möchte auch ganz offen sagen, warum. Zu diesem Zeitpunkt waren für uns noch einige Fragen offen. Manche Detailinformationen waren noch nicht in jenem Ausmaß vorhanden, wie wir sie für eine abschließende Beurteilung gebraucht haben. Das hat sich in der Zwischenzeit geändert. In der Zwischenzeit konnten wir die wesentlichen Fragen klären. Es gab eine sehr transparente Beantwortung heute in der mündlichen Anfrage, was die Abfallbehandlungsanlage betrifft.

Die Fakten sind nachvollziehbar, Wien wächst, wir brauchen eine neue Abfallbehandlungsanlage. Das ist klar, und ich glaube, dass sich eine verantwortungsvolle Oppositionspolitik auch dadurch auszeichnet, dass man guten Projekten zustimmt. Nachdem diese offenen Fragen geklärt worden sind, können wir das heute mit ruhigem Gewissen tun.

Eines möchte ich noch mitgeben, Herr Stadtrat. Ich rede immer schneller, um zum Ende zu kommen, bevor es 16 Uhr ist. Bitte, wir wünschen uns auch bei diesem Projekt so wie bei jedem anderen Großprojekt in dieser Stadt, dass, wenn möglich, alles im finanziell budgetierten Rahmen bleibt. Und das darf ich im Rahmen des Gemeinderates sagen, als Oppositionspolitik würden wir uns natürlich freuen, wenn es regelmäßig Berichte gibt über den Ablauf der Projektbudgetierung und über das Projekt selber. In diesem Sinne alles Gute. Wir werden diesem Geschäftsstück heute unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei FPÖ und SPÖ sowie von GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović und GR Harald Zierfuß.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Abrahamczik. - Bitte, Frau Gemeinderätin.

GRin Mag. Nina **Abrahamczik** *(SPÖ)*: Vielen Dank, Herr Vorsitzender.

Ich möchte mich auch bedanken für die umfangreichen Informationen, die wir im Ausschuss erhalten haben, wo auch viele Fragen beantwortet wurden, dass auch die letzten Fragen noch geklärt werden konnten dazwischen und freue mich, dass wir heute diesen wichtigen Schritt, der auch zeigt wie weit wir in die Zukunft blicken und wie sehr wir das Wohl der Wienerinnen und Wiener im Auge haben, hier gemeinsam einstimmig beschließen werden. - Vielen Dank. *(Beifall.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 27.

Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist, soweit ich es sehe, einstimmig.

Wir haben zu dieser Postnummer einen Beschluss- und Resolutionsantrag des Grünen Klubs im Rathaus vorliegen betreffend Sortierung und Wiederverwertung von Alttextilien. Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Beschlussantrag die Zustimmung erteilen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist die Volkspartei, und das sind die GRÜNEN, daher mehrstimmig abgelehnt.

Es gelangt nunmehr Postnummer 2 ... *(Zwischenruf von GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc.)* - Es ist 16.01 Uhr. Ja, Sie haben recht.

Ich unterbreche daher die Verhandlung der Tagesordnung. Wir kommen nun zum Verlangen, dass die von den Gemeinderäten Zierfuß, Taborsky, Hungerländer, Edelmann, Mayer, Keri eingebrachte an den Herrn Bürgermeister gerichtete Dringliche Anfrage betreffend "Wiens Budgetentwicklung im ersten Halbjahr 2026 und die ausbleibende ausgabenseitige Konsolidierung" vom Fragesteller mündlich begründet werde und hierauf eine Debatte über den Gegenstand stattfinde.

Auf die Begründung wurde verzichtet. *(Unruhe im Saal.)* - Auf die Verlesung wurde verzichtet. Zur Begründung der Anfrage erteile ich Herrn GR Taborsky das Wort.

GR Hannes **Taborsky** *(ÖVP)*: Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich habe hier zur Verdeutlichung der Situation eine Tafel mitgebracht, auf der die Belastungen dieser Stadt entsprechend draufstehen. *(Der Redner hält eine Tafel mit der durchgestrichenen Aufschrift "Kultursteuer / Leistungssteuer / U-Bahn-Steuer / Ortstaxenanhebung / Parkgebührenerhöhung / Verteuerung der Bäderpreise / Erhöhte Hundesteuer ab 2027 / Höhere Gebührenbelastung für Wasser, Kanal und Müll" in die Höhe.)* Man muss nur eine Korrektur anbringen. Ich glaube, seit gestern ist es nicht mehr der Kultur-Euro, sondern die Haushaltsabgabe, über die wir sprechen.

Wer die Debatte der letzten Stunde verfolgt hat, wird gesehen haben, woran es in dieser Stadt krankt. Die Frau Kollegin Kickert, Blind und Gorlitzer haben uns bei nur zwei Poststücken berichtet, welche teilweise nicht nachvollziehbaren Finanzspritzen hier verteilt werden. Es ist um Panzertüren gegangen, die kein Mensch argumentieren konnte, es ist um Lachyogakurse in der Volkshochschule und Hutmode gegangen. Also ich glaube, einem steuerzahlenden Wiener Staatsbürger und einer steuerzahlenden Wiener Staatsbürgerin fliegt der Hut weg, wenn sie sich das anhören müssen, meine sehr verehrten Damen und Herren, weil das keinesfalls akzeptabel ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das Trauerspiel des Budgets von SPÖ und NEOS möchte ich noch kurz zur, glaube ich, gestrigen oder vorgestrigen Debatte ... Der Herr Kollege Ornig hat uns ja quasi einen Redebeitrag zur Unabänderlichkeit des Budgetdefizits beschert - wenn ich das so zusammenfassen darf. Er hat unserem Klubobmann erklärt: Na ja, es ist halt so! Was soll man da tun? - Also das war fast Hemingway, muss ich sagen. *(GR Markus Ornig, MBA: Danke!)* Der schreibt auch in seinen Büchern sehr stark über die Unabwendbarkeit des Schicksals. Allerdings ist mir dazu eigentlich nur eingefallen, also wenn einmal die NEOS, die angetreten sind, um als Kontrollpartei in die-

ser Stadt irgendwas zu bewegen ..., dann kann man zum Thema Haushaltsabgabe nicht einmal mehr sagen ...

Sie haben, glaube ich, diese Änderung auch aus den Medien erfahren. Ich habe dann heute in der Früh gelesen, dass man das noch in irgendeiner Form diskutieren wird. Also ich glaube nicht, dass die SPÖ mit Ihnen viel diskutieren wird, weil Sie als Beiwagen dieser Regierung ... Ich muss das fast korrigieren: Ein Beiwagen fährt wenigstens noch in dieselbe Richtung. Ich glaube, Sie sind die Modelleisenbahn dieser Stadtregierung, die quasi bei der Dampflok der SPÖ-Belastung völlig daneben herfährt - ja, so kann man das beschreiben -, die über die Wienerinnen und Wiener walzt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich muss ja sagen, mein persönlicher Eindruck ist schon, dass die Frau Stadträtin versucht, dieses Budget zu konsolidieren, allerdings ist es nicht möglich, die nötigen Prioritäten in diesem Budget zu setzen. Wenn man sich anschaut, was wir da diskutiert haben - und das sind nur zwei Postnummern vorher, die ich gerade angesprochen habe: Es krankt ganz einfach offensichtlich an dieser Debatte. Man muss sich in den Fachbereichen ganz einfach überlegen: Für welche Themen ist eigentlich eine Gebietskörperschaft in diesem Staat zuständig? - Das wird in dieser Stadt nicht beantwortet, meine sehr verehrten Damen und Herrn. Auf Ebene der Bundesregierung hat man das gemacht. Man hat Sparprogramme entsprechend eingesetzt und versucht, das Budget zu konsolidieren. Hier wird für diverseste wenig komische Lachyogakurse oder sonst irgendwas noch immer Geld ausgegeben. Das bedeutet, das Problem ist in dieser Stadt nicht angekommen. *(Beifall bei der ÖVP.)* Deswegen haben wir heute natürlich den Herrn Bürgermeister als Letztverantwortlichen gebeten, uns dazu Auskunft zu geben.

Ich darf nunmehr zur Budgetsituation kommen. Wenn eine Stadt Jahr für Jahr mehr ausgibt, als sie einnimmt, dann geht es nicht nur um Tabellen, Quoten oder technische Buchungsfragen, sondern es geht um den politischen Handlungsspielraum, und es geht darum: Können sich die Menschen darauf verlassen, dass mit ihrem Geld sorgfältig umgegangen wird? - Die vorliegenden Zahlen zum Wiener Budget geben darauf leider keine beruhigende Antwort. Wir haben ein strukturelles Problem. Trotz steigender Einnahmen wächst das Defizit, und der Schuldenstand steigt massiv. Gleichzeitig ist eine dauerhafte Konsolidierung auf der Ausgabenseite nicht erkennbar.

Ich möchte deshalb, ohne jetzt zu lange auf den Faktencheck einzugehen, fünf Entwicklungen herausgreifen: erstens das Rekorddefizit, zweitens die wachsende Gesamtverschuldung, drittens Wiens Abstieg im österreichweiten Budgetvergleich, viertens die fehlende strukturelle Sanierung im Jahr 2026 und fünftens die Folgen für Rücklagen, Zinsen und Belastungen.

Zum ersten Punkt: Rekorddefizit statt verlässlicher Planung. Beginnen wir mit dem Rechnungsabschluss 2025! Im Doppelbudget 2024/2025 war ein Defizit von rund 2,3 Milliarden EUR vorgesehen. Tatsächlich hat das Defizit 2,8 Milliarden EUR betragen. Der bereits sehr hohe Voranschlag wurde damit nochmals um mehr als eine halbe Milliarde Euro verfehlt. Das ist kein kleiner Prognosefehler, meine sehr verehrten Damen und Herren, sondern bedeutet einen neuen Negativrekord. Auch die Neuverschuldung bestätigt dieses Bild. Für 2025 waren rund 2,3 Milliarden EUR veranschlagt, tatsächlich waren es rund 2,4 Milliarden EUR. Wieder liegt der Rechnungsabschluss über dem Plan, und wieder handelt es sich um einen Negativrekord. Übrigens ist das ein weiterer Negativrekord dieser Stadtregierung, denn nach den vorliegenden Daten wurden in fünf Jahren von der SPÖ-NEOS-Koalition vier negative Höchstwerte bei der Neuverschuldung verzeichnet. Das ist auch Ihr Verdienst, meine sehr geehrten Damen und Herren von den NEOS. Dass die SPÖ nicht wirtschaften kann, wissen wir, aber dass Sie da wissentlich mitmachen ist natürlich ein trauriger Befund. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich bin mir schon bewusst, Sie werden dann wieder antreten, um das alles zu verteidigen. Was mich auch ein bisschen wundert, weil ich mir denke, dass hier die NEOS ständig heraustreten, um die Budgetmisere der SPÖ zu verteidigen, ist auch ein bisschen gschmackig. Aber daran haben wir uns auch schon gewöhnt.

Ein Budget ist ein Versprechen, welche Prioritäten gesetzt werden und wie diese finanziert werden. Die tatsächlichen Ergebnisse fallen hier permanent schlechter aus, als es eigentlich prognostiziert wurde. Auch ein Blick nach vorne ist alarmierend. Für 2026 sieht Wien laut vorliegenden Unterlagen ein etwa doppelt so hohes Defizit vor, wie es die Vorgabe des Stabilitätspaktes erlaubt. 2027 liegt der Finanzrahmen rund 1,3 Milliarden EUR über dem dort vorgesehenen Wert. Ein Problem wird also nicht einfach auslaufen, es ist im Finanzrahmen bereits festgeschrieben.

Zweitens: Die Schulden wachsen schneller als der Handlungsspielraum. 7,8 Milliarden EUR waren es 2020, 14,3 Milliarden EUR 2025. Nach dem dargestellten Finanzrahmen können sie bis 2030 auf rund 30 Milliarden EUR steigen. Wenn man in die Rechnung noch Schulden von Wiener Wohnen, Wien Kanal und den Wiener Gesundheitsverbund hinzuzieht, ist das ein neuer Rekord. Diese Entwicklung ist nicht abstrakt. Jeder zusätzliche Kredit bindet künftige Budgets. Geld, das für Zinsen aufgewendet werden muss, fehlt für Schulen, Kindergärten, Pflege, öffentlichen Verkehr, Wohnbau, Sanierung unserer Infrastruktur.

Schulden können sinnvoll sein, wenn sie klar abgegrenzte Zukunftsinvestitionen finanzieren. Dauerhafte Defizite im laufenden Betrieb sind etwas anderes. Deshalb braucht Wien eine klare Trennung. Welche Schulden dienen nachweislich Investitionen mit langfristigem Nutzen, und welcher Teil finanziert laufende Strukturen, deren Kosten Jahr für Jahr weiter steigen? Ohne diese Transparenz lässt sich keine seriöse Prioritätendebatte führen, die wir, wie gesagt, vermissen.

Drittens: Wien entfernt sich vom österreichischen Durchschnitt. Man könnte nun behaupten, Länder und Gemeinden haben dieselben Schwierigkeiten. Der nationale Vergleich widerspricht dieser Ausrede. Ich möchte da gleich vorbauen, denn wir hören ja immer wieder,

man muss die Gemeinden hinzuziehen. Also die Daten sprechen für sich. Laut den angeführten Daten der Statistik Austria entfielen 2025 rund 32 Prozent der Schulden aller neun Bundesländer auf Wien. Im Jahr davor waren es nur 31 Prozent. Betrachtet man Länder und Gemeinden gemeinsam, lag Wiens Anteil am Schuldenstand 2025 bei 25,8 Prozent, 2015 waren es noch 17,7 Prozent. Das heißt, auch diese Statistik geht ständig nach oben und wird ständig schlechter. Wien trug 2025 laut Statistik Austria rund die Hälfte des Defizits aller neun Bundesländer. Betrachtet man Länder und Gemeinden zusammen, entfielen rund 42 Prozent des Defizits auf Wien, 2024 waren es noch 33 Prozent.

Die Zahlen der Statistik Austria und jene der Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung beruhen auf unterschiedlichen Abgrenzungen - das muss man sauber dazusagen. Aber unabhängig von der Methode zeigt der Vergleich dieselbe Richtung: Wien verschlechtert sich stärker als viele andere Gebietskörperschaften und entfernt sich vom Durchschnitt. Das heißt, die Richtung stimmt nicht, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Jetzt gehe ich näher zur Dringlichen Anfrage noch zusätzlich ins Detail. Viertens: Die Verbesserung 2026 kommt fast nur von höheren Einnahmen. Wir haben ja die Prognose von der Frau Stadträtin bekommen, dass sie zwei Drittel aus Einsparungen und ein Drittel aus Einnahmen entsprechend lukrieren wird, was die neuen Zahlen betrifft. Also bis jetzt haben wir die höheren Einnahmen zur Kenntnis nehmen müssen. Ich habe sie hier auf dieser Tafel auch entsprechend dargestellt.

Nun zu den jüngsten Zahlen für das Halbjahr 2026: Auf den ersten Blick ist der Wiener Nettofinanzierungssaldo besser als im ersten Halbjahr 2025. Das Minus ist von 1,7 Milliarden auf rund 1,1 Milliarden gesunken, eine Verbesserung um etwa 616 Millionen EUR. Entscheidend ist jedoch, wie diese Verbesserung zu Stande gekommen ist. Die Einzahlungen stiegen um rund 6,7 Millionen EUR, die gesamten Auszahlungen gingen lediglich um 8,6 Millionen EUR beziehungsweise 0,09 Prozent zurück. Rechnerisch stammen damit rund 99 Prozent der Verbesserung aus höheren Einnahmen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Nur rund 1 Prozent stammt aus niedrigeren Gesamtauszahlungen. Mit anderen Worten: Die Wienerinnen und Wiener haben sich diesen Budgeterfolg selbst bezahlt. Wir warten bis dato noch immer auf entsprechende Vorschläge, wie man sich auf der anderen Seite von Seiten der Stadtregierung nun den Einsparungen widmen wird.

Noch deutlicher wird es im laufenden Betrieb. Die operativen Auszahlungen sind nicht gesunken, sondern um nur rund 170 Millionen EUR beziehungsweise 2 Prozent auf 8,59 Milliarden EUR gestiegen. Personalaufwand, Sachaufwand, Transfers und Finanzaufwand lagen allesamt über dem Vorjahrsniveau. Dass die Gesamtauszahlungen trotzdem geringfügig zurückgingen, lag an deutlich geringeren investiven Auszahlungen. Diese sanken um rund 180 Millionen oder 14,5 Prozent. Die Auszahlungen aus der eigentlichen Investitionstätigkeit gingen sogar um 25 Prozent zurück. Das ist der zentrale Punkt, meine sehr verehrten Damen und Herren. Eine Haushaltsverbesserung, die fast ausschließlich von zusätzlichen Einnahmen lebt und zugleich Investitionen zurückfährt, ist keine strukturelle Budgetkonsolidierung, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Auch der Bundesländervergleich ist für das erste Halbjahr 2026 eindeutig: Der negative Nettofinanzierungssaldo aller Länder zusammen betrug 1,177 Milliarden EUR. Davon entfielen rund 1,115 Milliarden EUR auf Wien, das entspricht 94,8 Prozent des gesamten Minus aller Bundesländer in Österreich. Die übrigen acht Länder reduzierten ihr gemeinsames Minus gegenüber dem Vorjahr um knapp 96 Prozent, Wien verringerte seines um rund 36 Prozent. Das ist ein unmögliches Verhältnis, meine sehr verehrten Damen und Herren, und der Beweis, dass Budgetkonsolidierungen - entgegen dem, was uns der Herr Ornig da zu erklären versucht hat - möglich sind, aber sie werden von der SPÖ-NEOS-Stadtregierung schlichtweg verschlafen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das ist die Realität. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Fünftens: Rücklagen sinken, Zinsen und Abgaben steigen. Wer dauernd Defizite macht, verbraucht nicht nur Kreditspielraum, er verliert auch Reserven. Für 2026 werden rund 881 Millionen EUR ausgewiesen, bereits 2025 waren es nur noch 980 Millionen EUR, 2021 hatten wir noch 2,12 Milliarden EUR in den Rücklagen. Die Rücklagen wurden dabei seit ihrem Höchststand mehr als halbiert. Gleichzeitig steigt die Zinslast. Für Finanzschulden werden für 2025 rund 117,8 Millionen EUR ausgewiesen, im Voranschlag 2026 sind es rund 280 Millionen EUR. Das ist weit mehr als eine Verdoppelung innerhalb eines Jahres. Diese Dynamik zeigt, wie schnell hohe Schulden bei veränderten Finanzierungskosten den Spielraum eines Budgets einschränken. Das ist das, was jeder Häuslbauer weiß, aber offensichtlich die SPÖ-NEOS-Stadtregierung nicht, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Dabei kann sich Wien nicht auf fehlende Einnahmen ausreden. Die Ertragsanteile für 2026 werden auf rund 8,7 Milliarden EUR geschätzt - ein neuer Höchststand, wie wir auch im Finanzausschuss zur Kenntnis nehmen mussten. Das liegt über dem Voranschlag von rund 8,58 Millionen EUR, deutlich über dem Wert von 2025 von rund 8,3 Milliarden EUR. Auch die Landes- und Gemeindeabgaben steigen, wie auf dem Schild ersichtlich. Für 2026 werden rund 2,28 Milliarden EUR erwartet. Das waren noch rund 2,4 Milliarden EUR im Jahr 2025. Seit 2015 haben sich diese Abgaben damit mehr als verdoppelt, während der Verbraucherpreisindex im selben Vergleichszeitraum deutlich weniger stark gestiegen ist. Das heißt, die Wienerinnen und Wiener leisten mehr, die Einnahmen steigen, und trotzdem wachsen Defizit und Schulden in dieser Stadt, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Was ist jetzt zu tun? - Aus diesen Zahlen ergeben sich klare Konsequenzen. Erstens braucht Wien einen verbindlichen Konsolidierungspfad, der die Vorgaben des

Stabilitätspaktes nicht nur auf dem Papier anerkennt, sondern in den jährlichen Budgets tatsächlich abbildet.

Zweitens müssen sämtliche großen Ausgabenbereiche systematisch überprüft werden - und das nicht mit pauschalen Kürzungen, sondern mit klaren Fragen. Welche Leistung erreicht ihr Ziel? Wir haben das gerade vorher bei den Poststücken hervorragend diskutiert. Wo gibt es Doppelgleisigkeiten? Welche Förderungen sind noch zeitgemäß? Wo können Beschaffung, Verwaltung und Beteiligungen effizienter organisiert werden?

Drittens dürfen Investitionen nicht als erste Sparreserve dienen. Wer den laufenden Haushalt unangetastet lässt und dafür notwendige Investitionen verschiebt, verbessert kurzfristig eine Kennzahl, verschlechtert aber langfristig die Substanz der Stadt.

Viertens braucht es vollständige Transparenz über den gesamten Schuldenstand einschließlich der ausgegliederten Unternehmungen, über Fälligkeiten, Zinsrisiken und die Verwendung neuer Kredite. Nur so kann der Gemeinderat als Vertretung der Öffentlichkeit beurteilen, welche Verpflichtungen Wien tatsächlich eingeht.

Fünftens muss jede neue dauerhafte Ausgabe eine dauerhafte Gegenfinanzierung haben. Einmalige Mehreinnahmen dürfen nicht dazu verwendet werden, permanente Strukturen aufzubauen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich komme zum Schluss. Wien ist eine starke Stadt. Wien verfügt über hohe Einnahmen, eine leistungsfähige Verwaltung und große wirtschaftliche Möglichkeiten. Gerade deshalb dürfen wir uns mit dieser Entwicklung nicht abfinden. Der Faktencheck zeigt, das Defizit 2025 erreicht einen Rekordwert, die Schulden steigen in Richtung 30 Milliarden EUR. Wien trägt einen außergewöhnlich hohen Anteil am Defizit der Länder. Die Verbesserung im ersten Halbjahr 2026 kam fast ausschließlich durch höhere Einnahmen zu Stande, während die operativen Ausgaben weiter gestiegen sind und Investitionen zurückgegangen sind.

Rücklagen werden kleiner, Zinsen und Abgaben größer. Das ist jedoch kein unabwendbares Schicksal, es ist das Ergebnis politischer Entscheidungen, und es kann durch politische Entscheidungen geändert werden. Dafür braucht es Ehrlichkeit bei den Zahlen, klare Prioritäten und den Mut, Strukturen zu reformieren.

Unser Ziel muss ein Wien sein, das seine Leistungen langfristig absichert, Investitionen ermöglicht und kommenden Generationen Gestaltungsspielraum lässt. Nicht die nächste Schlagzeile, sondern die finanzielle Zukunft dieser Stadt muss im Mittelpunkt stehen. Dafür steht die ÖVP, das fordern wir für die Wienerinnen und Wiener von dieser Stadtregierung. Dazu bringen wir eine Reihe von Anträgen ein - vielleicht, um dem Vorwurf Was sind unsere Vorschläge? gleich entgegenzutreten. Ich ersuche um Zustimmung zu diesen Anträgen, damit Wien in eine gute budgetäre Zukunft geht. - Ein herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP)*.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Danke, Herr Gemeinderat, für die Begründung. - Zur Beantwortung der Dringlichen Anfrage hat sich der Herr Bürgermeister zu Wort gemeldet. - Herr Bürgermeister, ich bitte um Ihre Ausführungen.

Bgm Dr. Michael **Ludwig**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werte Mitglieder des Gemeinderates!

Alle Gebietskörperschaften in Österreich haben budgetäre Herausforderungen. Alle Gebietskörperschaften heißt: alle Bundesländer, alle Gemeinden in unserem Land. Wir stemmen diese Herausforderungen in Wien und verbinden das auch mit Verantwortung - Verantwortung gegenüber dem Wirtschaftsstandort, dem Arbeitsmarkt in unserer Stadt.

Es sind viele Themenbereiche, bei denen es darum geht, nicht nur zu stabilisieren und zu konsolidieren, sondern auch eine Weiterentwicklung zu erreichen. Ich denke da insbesondere an den Arbeitsmarkt, aber beispielsweise auch an den leistbaren Wohnraum, an Gesundheit, Pflege, Bildung, Klimaschutz. Es gibt viele Themenbereiche, bei denen wir deutlich machen, dass wir neben der Konsolidierung zusätzlich investieren wollen. Das hat ja auch in den vergangenen Jahren seine Früchte gezeitigt. Nicht zuletzt waren wir in den letzten drei Jahren das einzige Bundesland mit einem Wirtschaftswachstum. Wir haben mit 945 000 Beschäftigten einen Beschäftigtenhöchststand, und wir sind mit über 130 Milliarden Bruttoregionalprodukt der Wirtschaftsmotor in Österreich. Darauf können wir alle stolz sein. Es sind tüchtige Unternehmen und fleißige Wienerinnen und Wiener, die das gemeinsam mit uns bewerkstelligt haben. Dafür ein herzliches Dankeschön. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Aber ich möchte Ihre Anfrage detaillierter beantworten und komme zu den Fragen 1 und 2: Wien nimmt als Land, Gemeinde und Bundeshauptstadt eine besondere fiskalpolitische Stellung ein. Für einen sachgerechten Bundesländervergleich sind daher bei allen Ländern auch die jeweiligen Gemeinden miteinzubeziehen. Das haben Sie ja richtigerweise auch erwähnt. Werden bei Wien die Zahlungsströme von Land und Gemeinde gemeinsam berücksichtigt, bei den übrigen Bundesländern jedoch nur die Länderhaushalte, entsteht zwangsläufig ein methodisch verzerrtes Bild. Ein seriöser Vergleich setzt voraus, dass dieselbe Gebietskörperschaftsebene, insbesondere derselbe Zeitraum und dieselbe finanzstatistische Kennzahl herangezogen werden.

Zudem ist klar zwischen dem Finanzierungshaushalt nach der Voranschlags- und Rechnungsabschlussverordnung und den Maastricht-Kennzahlen nach dem ESVG 2010 zu unterscheiden. Beide Systeme verfolgen unterschiedliche Zielsetzungen und Abgrenzungen. Eine Vermischung dieser Kennzahlen ermöglicht daher keine belastbare Beurteilung der tatsächlichen Finanzlage Wiens. Auch die vergleichbare Pro-Kopf-Schuldenstandsregelung bestätigt Ihre Darstellung von Wien als Schlusslicht nicht. Unter Einbeziehung der Länder und der jeweils zugehörigen Gemeinden lag Wien 2025 nach dem ESVG 2010 mit 7 342 EUR je Einwohner an fünfter Stelle und damit im österreichischen Mittelfeld.

Ungeachtet dieser methodischen Einschränkungen nimmt das Finanzressort die budgetäre Entwicklung sehr

ernst. Bereits 2025 konnte das prognostizierte Defizit gegenüber der Jahresanfangsprognose um rund 1 Milliarde EUR verbessert werden. Für 2026 wurde ein Nettofinanzierungssaldo von rund minus 2,6 Milliarden EUR veranschlagt. Die aktuellen Zahlen zeigen, dass Wien auf Kurs liegt und der eingeschlagene Konsolidierungsweg erste messbare Ergebnisse bringt. Verantwortungsvolle Finanzpolitik bedeutet, strukturelle Verbesserungen zu erzielen, die Handlungsfähigkeit der Stadt zu sichern und gleichzeitig zentrale Leistungen für die Wiener zu erhalten. Genau darauf ist der Wiener Konsolidierungspfad ausgerichtet.

Zur Frage 3: Die Stadt Wien hat den vom Gemeinderat beschlossenen Voranschlag zu vollziehen. Dabei zeichnet sich eine merkbare Verbesserung hinsichtlich des prognostizierten Abganges ab. Ich weise dabei nochmals darauf hin, dass für einen tauglichen Vergleich auch die Gemeindeebene miteinbezogen werden muss.

Zur Frage 4: Die von Ihnen getätigte Schlussfolgerung, dass die eigenen Vorgaben zur Konsolidierung nicht eingehalten wurden, greift zu kurz. Eine Kassenstatistik bildet die in einem bestimmten Zeitraum tatsächlich erfolgten Ein- und Auszahlungen ab. Sie zeigt jedoch nicht, wie hoch die Auszahlungen ohne die gesetzten ausgabenseitigen Gegenmaßnahmen gewesen wären. Eine ausgabenseitige Konsolidierungsmaßnahme muss nicht zwingend zu einem nominellen Rückgang der Gesamtauszahlungen gegenüber dem Vorjahr führen. Gerade bei einem ursprünglich hohen Mehrbedarf infolge rasant steigender Kosten, ist zu berücksichtigen, dass eine wachsende Millionenstadt in den Bereichen Personal, Energie, Bau, Gesundheit, Pflege, Soziales und Bildung mit erheblichen finanziellen Mehrbelastungen konfrontiert ist. Wenn es gelingt, den erwarteten Mehrbedarf durch Priorisierungen, Mittelbindungen, Projektstreckungen oder Effizienzmaßnahmen deutlich zu reduzieren, stellt dies eine konkrete und wirksame Konsolidierungsleistung dar. Unser Ziel liegt darin, Kostenentwicklungen dauerhaft zu dämpfen, Strukturen effizienter zu gestalten und gleichzeitig jene Leistungen zu schützen, auf die die Wienerinnen und Wiener täglich angewiesen sind.

Zur Frage 5: Die ausgabenseitige Konsolidierung wird durch ein Bündel unterschiedlicher Steuerungsmaßnahmen umgesetzt. Dazu zählen insbesondere die klare Priorisierung und zeitliche Streckung ausgewählter Investitionen und Infrastrukturprojekte, die Dämpfung von Kostensteigerungen und der daraus resultierenden Mehrbedarfe, die Reduktion von Förderungen und Zuschüssen, die Anpassung einzelner Förderbereiche, eine restriktivere Bewirtschaftung von Personalressourcen, die laufende Überprüfung der Budgetentwicklung in den Geschäftsgruppen, die Nutzung der Digitalisierung zur Effizienzsteigerung und Senkung von Verwaltungsaufwendungen und ein verstärktes Beteiligungs- und Konzerncontrolling.

Der Wiener Weg verbindet budgetäre Verantwortung mit sozialer und wirtschaftlicher Stabilität. Konsolidiert und priorisiert wird dort, wo Leistungen effizienter erbracht oder Verwaltungsabläufe verbessert werden können. Gleichzeitig werden zentrale Bereiche wie Gesundheit, Pflege, Bildung, Elementarpädagogik, leistbares Wohnen und Gewaltschutz gezielt abgesichert.

Zur Frage 6: Die Vielzahl der in den einzelnen Dienststellen gesetzten Maßnahmen würde den Rahmen dieser Beantwortung überschreiten. Die konkrete Ausgestaltung und Umsetzung liegt in der Verantwortung der jeweils zuständigen Geschäftsgruppen und Dienststellen. Für eine detaillierte Darstellung empfehle ich Ihnen, die betreffenden Geschäftsgruppen zu befragen.

Zur Frage 7: Wie bereits erwähnt wird der eingeschlagene Konsolidierungspfad konsequent fortgeführt. Im Mittelpunkt stehen eine weitere Priorisierung der Ausgaben, die Begrenzung angemeldeter Mehrbedarfe, die zeitliche Staffelung von Investitionen, die Überprüfung von Förderungen und Zuschüssen sowie Effizienzsteigerungen innerhalb des Magistrates und der städtischen Beteiligungen. Darüber hinaus werden die mehrjährigen Budgetrahmen der Geschäftsgruppen im Konsolidierungspfad überprüft. Entscheidend ist, dass Maßnahmen nicht nur kurzfristige Verschiebungen erzeugen, sondern dauerhaft und strukturell wirken. Damit kann das Defizit schrittweise abgebaut werden. Das Finanzressort setzt dabei bewusst nicht auf kurzfristige Einschnitte, die in späteren Jahren höhere Folgekosten auslösen. Konsolidierung muss finanzpolitisch wirksam, sozial ausgewogen und wirtschaftlich verantwortbar sein. Zentrale Leistungen der Daseinsvorsorge und notwendige Zukunftsinvestitionen dürfen nicht durch undifferenzierte Kürzungen gefährdet werden.

Zur Frage 8: Der Ausgabenanstieg ist durch die allgemeine Kostenentwicklung in den Bereichen Personal, Energie, Gesundheit, aber zum Beispiel auch IT-Hardware und die wachsenden Aufgaben einer Millionenstadt begründet. Diese Bereiche unterliegen weiterhin einem erheblichen Kostendruck. Entscheidend ist dabei, dass Kostensteigerungen begrenzt und gleichzeitig unverzichtbare Leistungen sichergestellt werden.

Zur Frage 9: Der Anstieg ist auf Darlehensaufnahmen im Jahr 2025 und das gestiegene Zinsniveau zurückzuführen. Dies betrifft die Refinanzierung der im Jahr 2025 ausgelaufenen Finanzschulden sowie die Neuverschuldung des Jahres 2025.

Zu den Fragen 10 und 11: Investive Auszahlungen hängen in besonderem Maß vom konkreten Projektfortschritt, vom Planungs- und Genehmigungsverfahren, vom tatsächlichen Bauablauf sowie von den vereinbarten Zahlungs- und Abrechnungszeitpunkten ab. Halbjahreswerte lassen daher noch keinen abschließenden Rückschluss auf die Investitionstätigkeit im gesamten Finanzjahr zu. Im Budgetvollzug kann es laufend zu zeitlichen Verschiebungen kommen, etwa durch Verzögerungen oder Beschleunigungen im Bauablauf sowie durch witterungsbedingte Einflüsse. Abgesehen von diesen laufenden Anpassungen sind derzeit keine wesentlichen Abweichungen erkennbar, die auf eine Unterschreitung der veranschlagten Investitionsausgaben schließen lassen.

Darüber hinaus ist die zeitliche Streckung ausgewählter Projekte Teil des Konsolidierungsprogramms. Eine solche Streckung bedeutet jedoch keinen dauerhaf-

ten Investitionsverzicht. Wien hält an seinen zentralen Zukunftsinvestitionen fest, setzt diese unter den gegebenen budgetären Rahmenbedingungen jedoch stärker priorisiert und zeitlich gestaffelt um. Budgetäre Verantwortung bedeutet auch, Investitionen nach ihrer Dringlichkeit, Umsetzungsreife und Finanzierbarkeit zu ordnen.

Zur Frage 12: Die Verbesserung ist insbesondere auf geringere Auszahlungen als ursprünglich veranschlagt zurückzuführen. Einmalige oder außerordentliche Mehreinnahmen sind darin nicht enthalten.

Zur Frage 13: Die Stadt Wien bekennt sich, wie bereits einleitend ausgeführt, zu einem klaren, nachvollziehbaren und mehrjährigen Konsolidierungspfad und einem schrittweisen Abbau des Defizits. Der Österreichische Stabilitätspakt stellt einen zentralen finanzpolitischen Orientierungsrahmen dar. Gleichzeitig muss der Konsolidierungspfad so ausgestaltet sein, dass die Funktionsfähigkeit der Stadt, die zentralen Leistungen der Daseinsvorsorge und notwendige Zukunftsinvestitionen nicht gefährdet werden. Ein ausschließlich kurzfristig ausgerichteter Abbau des Defizits könnte soziale, wirtschaftliche und infrastrukturelle Folgekosten verursachen, die den Haushalt in späteren Jahren zusätzlich belasten. Das Finanzressort verfolgt daher einen strukturell tragfähigen Weg, der das Defizit schrittweise reduziert und zugleich die Handlungsfähigkeit der Stadt gewährleistet.

Zur Frage 16: Die im ersten Halbjahr etablierte strikte Vollzugssteuerung wird im zweiten Halbjahr fortgeführt. Dazu zählen insbesondere laufende Budgetprognosen der Geschäftsgruppen, die Begrenzung zusätzlicher Mehrbedarfe, die Priorisierung und zeitliche Staffelung von Investitionsprojekten, die Überprüfung von Förder-, Sach- und Verwaltungsaufwendungen, ein verstärktes Beteiligungscontrolling, die Weiterentwicklung struktureller Einsparungsmaßnahmen für 2027 und Folgejahre. Die Konsolidierung wird nicht als einmaliger Budgetbeschluss, sondern als laufender Steuerungsprozess verstanden. Ziel ist eine dauerhafte Haushaltsverbesserung und keine bloße Verlagerung von Verpflichtungen in spätere Jahre.

Zur Frage 15: Im Rahmen fachlicher Vorarbeiten wurde ein Rohentwurf für ein Wiener Kultur-Euro-Gesetz erstellt. Dieser orientierte sich hinsichtlich der Systematik und des Vollzuges grundsätzlich am Wiener Sportförderungsbeitrag und sah eine zweckgebundene Selbstbemessungsabgabe für entgeltliche Kulturveranstaltungen im Wiener Stadtgebiet vor. Als Bemessungsmodell wurde ein Abgabensatz von 12,5 Prozent des Eintrittspreises anvisiert. Abgabepflichtig wäre grundsätzlich der jeweilige Veranstalter gewesen. Eine Verpflichtung zur Weiterverrechnung an Besucher war nicht vorgesehen. Es wäre daher den Veranstaltern überlassen geblieben, ob und in welchem Umfang sie die Abgabe wirtschaftlich weitergeben.

Die Prüfung unterschiedlicher Modelle ist Bestandteil einer verantwortungsvollen Budgetvorbereitung. Ein fachlicher Rohentwurf stellt jedoch noch keine politische Entscheidung dar. Vielmehr dient eine solche Ausarbeitung dazu, rechtliche, administrative, wirtschaftliche und budgetäre Auswirkungen vor einer möglichen politischen Festlegung umfassend zu beurteilen.

Zur Frage 16: Es wurden jährliche Einnahmen von rund 45 Millionen EUR geschätzt. Diese Schätzung war auf Grund der verfügbaren Datenlage konservativ.

Zur Frage 17: Nein, die erwarteten Einnahmen wurden nicht berücksichtigt.

Zur Frage 18: Der Rohentwurf erfasste grundsätzlich entgeltliche Kulturveranstaltungen - wie etwa Theateraufführungen, Tanz- und Performanceveranstaltungen, Musicals, Filmvorführungen, Konzerte - sowie Museen. Als Ausnahmen waren beispielsweise Veranstaltungen angedacht, die unmittelbar der Religionsausübung dienen, Veranstaltungen mit einer qualifizierten Mittelverwendung für mildtätige Zwecke sowie Veranstaltungen, die etwa ausschließlich der Bildung, Schulung oder Wissenschaft dienen.

Die breite Ausgestaltung des Rohentwurfes machte eine besonders sorgfältige Prüfung der wirtschaftlichen, sozialen und kulturpolitischen Auswirkungen erforderlich. Die Wiener Kulturlandschaft reicht von großen international tätigen Einrichtungen bis zu kleinen und unabhängigen Veranstaltern. Eine ausgewogene Regelung hätte diese unterschiedliche wirtschaftliche Tragfähigkeit berücksichtigen müssen.

Zur Frage 19: Das Finanzressort befindet sich derzeit in laufenden Budgetgesprächen. Auf Grund der finanzverfassungsrechtlichen Kompetenzverteilung bestehen auf Landesebene nur eingeschränkte Möglichkeiten für zusätzliche einnahmenseitige Maßnahmen.

Zu den Fragen 20, 21 und 22: Es gehört zu den Aufgaben eines verantwortungsvoll agierenden Finanzressorts, unterschiedliche Handlungsoptionen auf ihre budgetäre Wirkung, rechtliche Umsetzbarkeit, administrative Vollziehbarkeit, wirtschaftlichen Folgen und soziale Ausgewogenheit zu prüfen. Ein Schwerpunkt des Wiener Konsolidierungspfades bleibt auf strukturelle und ausgabenseitige Maßnahmen gerichtet. Einnahmenseitige Maßnahmen kommen nur dann in Betracht, wenn sie rechtlich umsetzbar, administrativ zweckmäßig, wirtschaftlich vertretbar und ausgewogen ausgestaltet werden können. Das Finanzressort ist derzeit in der Ausarbeitung des Budgets. Gerade bei einer haushaltsbezogenen Abgabe müssten die sozialen Auswirkungen, mögliche Befreiungsregelungen, die administrative Abwicklung und die tatsächliche Finanzierungswirkung umfassend geprüft werden. Die bloße fachliche Erörterung einer Idee stellt keine politische Festlegung dar. Derzeit wird eine solche Einführung nicht geprüft.

Zur Frage 23: Im Rahmen des Budgeterstellungsprozesses werden sowohl bestehende als auch mögliche neue Abgaben laufend auf ihre rechtliche Umsetzbarkeit, budgetäre Wirkung und wirtschaftliche sowie soziale Vertretbarkeit geprüft. Allfällige Maßnahmen werden im Zuge der Budgeterstellung schlussendlich festgelegt und anschließend entsprechend kommuniziert.

Zur Frage 24: Im Rahmen der gehandhabten Globalbudgetierung sind im laufenden Budgeterstellungsprozess für den Voranschlag 2027 sowie der mittelfristigen

Finanzplanung 2028 bis 2032 von den einzelnen Ressortverantwortlichen entsprechende Maßnahmen auszuarbeiten. Diese werden in den Voranschlagsentwurf einfließen, welcher in weiterer Folge von der Frau Vizebürgermeisterin und Finanzstadträtin innerhalb des vorgesehenen Zeitplanes vorgelegt werden wird. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich danke dem Herrn Bürgermeister für die Beantwortung der Dringlichen Anfrage und eröffne die Debatte, wobei ich bemerke, dass die Dauer der Diskussion maximal 180 Minuten beträgt.

Zur Debatte über die Beantwortung der Dringlichen Anfrage hat sich GR Zierfuß zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm, wobei ich bemerke, dass die Redezeit mit 20 Minuten begrenzt ist. - Sie sind am Wort.

GR Harald **Zierfuß** *(ÖVP)*: Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrte Mitglieder der Stadtregierung, werte Kolleginnen und Kollegen!

Wir machen diese Dringliche Anfrage vor allem auch deswegen, weil uns die Entwicklung, die wir finanziell von dieser Stadt erleben, Sorgen macht - so wie vielen. Ich merke auch in den Wortmeldungen der Finanzstadträtin und des Bürgermeisters, dass diese Sorge nicht nur von uns kommt, sondern bis zu einem gewissen Grad auch geteilt wird, selbst wenn wir in der Analyse dessen, was getan wird, wohl zu unterschiedlichen Auffassungen kommen.

Der Kollege Taborsky, unser Finanzsprecher, hat vorhin schon verschiedene Zahlen ausgeführt, die wir ja schon wussten. Wir haben versucht, mit dieser Dringlichen Anfrage neue Erkenntnisse zu bekommen. Ich gebe zu, allzu viele neue waren es nicht. Ich meine, gut, das ist bis zu einem gewissen Grad erwartbar. Wir sind auch schon auf den Budgetvoranschlag gespannt, der uns ja in einigen Monaten noch erwartet. Sehen Sie unsere Dringliche Anfrage vielleicht auch als einen Anstoß, in diese Richtung weitere Maßnahmen zu setzen! Ich glaube ja - und da teile ich die Einschätzung von unserem Finanzsprecher -, dass die Frau Finanzstadträtin tatsächlich in diesem Bereich Dinge machen möchte. Wir hoffen auch, dass sie hier wirklich wirksame Schritte setzen kann, die über das hinausgehen, was wir im letzten Budgetvoranschlag gesehen haben, weil - und das möchte ich festhalten - die finanzielle Lage der Stadt wirklich besorgniserregend ist, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vielleicht konkret zu ein paar Antworten, die wir vom Herrn Bürgermeister gerade eben bekommen haben. Es waren viele Antworten auf viele Fragen sehr ähnlich. Eine Sache hat sich durchgezogen: Alle Gebietskörperschaften würden vor ähnlichen Herausforderungen stehen. - Ja, natürlich ist die finanzielle Situation in ganz Österreich und wahrscheinlich auf der ganzen Welt gerade eine sehr angespannte für alle politischen Verantwortungsträger.

Wenn wir uns jetzt aber bei dieser allgemein angespannten Lage, die wir überall sehen, die Ergebnisse anschauen und vergleichen, dann kommen wir schon drauf, dass Wien hier offenbar in einer anderen Situation ist als der Rest von Österreich. Und ja, Wien ist Bundesland und Gemeinde in einem. Wir haben leider noch keine Gemeindezahlen, aber der Vergleich der Bundesländer zeigt schon eine Tendenz sehr klar. Wenn man nämlich diesen Nettofinanzierungssaldo vom erstem Halbjahr sich anschaut: Der war 2025 bei der Stadt Wien bei 1,7 Milliarden minus im ersten Halbjahr, 2026 bei 1,1 Milliarden, also die Differenz war mit 600 Millionen positiv. Wir kommen nachher noch dazu, woher das kommt, also das ist noch kein Grund zu allzu großer Freude. Bei den anderen acht Bundesländern waren es 2025 1,4 Milliarden, und jetzt sind es nur mehr 61 Millionen minus. Also dort hat man es nahezu geschafft, alles an Defizit loszuwerden. Nur in Wien nicht, da hat man sich im Vergleich dazu kaum verbessert. Und dann kommt man auf diese fast 95 Prozent des Defizits aller neun Bundesländer rein hier aus Wien. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist nicht zufriedenstellend. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn wir es uns nämlich anschauen: Es kam ja dann so ein bisschen die Argumentation der Pro-Kopf-Schulden der jeweiligen Bundesländer. Ja, Wien ist gut gestartet. Das ist bis zu einem gewissen Grad ein Erbe, über das wir froh sein können, aber das, was uns jetzt nachdenklich macht, ist nicht, wie es vor 10, 20 oder 30 Jahren war, sondern wie die Entwicklung ist. Wenn man sich die Pro-Kopf-Verschuldung aller Gemeinden und Bundesländer zusammen anschaut: im Schnitt 4 787 EUR im Jahr 2022. Das ist relativ ident mit Wien: damals 4 865. Wenn man sich aber anschaut, was sich seitdem bis 2025 getan hat, sieht man, dass die Schere deutlich auseinandergeht. Wien ist mittlerweile bei 7 342, und der Rest ist bei 6 000. Also diese Entwicklung ist keine positive. Sie zeigt ganz im Gegenteil, dass wir, obwohl Wien davor besser dagestanden ist, mittlerweile eine Entwicklung haben, die sehr negativ ist. Und das ist es, was wir ankreiden, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vielleicht auch zu der ganzen Thematik: Warum hat sich Wien verbessert? - Ich habe vorhin schon gesagt, die 600 Millionen Differenz zum ersten Halbjahr 2025 sind nicht uneingeschränkt ein Grund zur Freude. Wenn man sich nämlich anschaut, wie die Einzahlungen gewachsen sind - also Einzahlungen ist gleich Einnahmen für die Stadt - und wie die Auszahlungen gewachsen sind: Es waren im ersten Halbjahr 2025 7,9 Milliarden und sind im ersten Halbjahr 2026 8,5 Milliarden - also ein Plus von 600 Millionen EUR bei den Einnahmen - der Kollege Taborsky hat es schon gesagt - zahlen sich die Menschen mit höheren Gebühren, mit höheren Steuern selber. Wenn wir uns aber die Auszahlungen anschauen, dann sehen wir dort 9,6 Milliarden auf 9,6 Milliarden, die sind also gleich geblieben. Das heißt, der Unterschied, der hier in Wien stattgefunden hat, war nicht ausgabenseitig, sondern einnahmenseitig. Meine sehr geehrten Damen und Herren, Wien hat ein Ausgabenproblem und kein Einnahmenproblem, das zeigt das sehr klar. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Was sind die Maßnahmen, die gesetzt werden? - Es kam ja dann so ein bisschen zu einem, glaube ich, Fünfklang: Streckung und Priorisierung von Investitionen, Förderberichte sich genauer anschauen, im Magistrat Effizienzen zu steigern versuchen. Aber das, was man bei den Investitionen dann schon sagen muss, weil es ja geheißen hat, die Investitionen werden ja nur kurzzeitig verschoben und man wartet sozusagen auf bessere Zeiten: Na ja, schauen wir uns die Investitionsquote der Stadt Wien an! Die war im Jahr 2025 bei 12,5 Prozent, und jetzt ist sie bei 9,9. Also wenn man sagt, die Investitionsquote würde nicht zurückgehen, dann muss ich sagen, das ist die Unwahrheit, weil man sehr klar in den Zahlen sieht, dass das, wo gespart wird, die Investitionen sind, die Sachen, die für die Zukunft da wären. Das finden wir nicht nur schade, das ist in Wahrheit ein Desaster für die Stadt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vielleicht auch noch: Das, was bis zu einem gewissen Grad für uns sehr spannend ist, ist der Stabilitätspakt. Es haben sich alle Körperschaften in Österreich darauf geeinigt, gemeinsam die Maastricht-Kriterien wieder einhalten zu wollen, dieses gemeinsame Problem der hohen Schulden von allen, auch von den Sozialversicherungen und Co., hinunterzubringen. Eine Sache ist ja bemerkenswert: Der Herr Bürgermeister hat ja doppelt unterschrieben, einmal als Städtebundchef und einmal als Landeshauptmann von Wien. Das, was man schon sagen muss, ist, dass ja eigentlich die Quote, die Wien bei neuen Schulden zustehen würde, bei 1,3 Milliarden wäre. Das, was aber jetzt das erste Halbjahr gezeigt hat, ist, dass wir schon bei 1,1 Milliarden sind, und das zweite Halbjahr hat noch nicht stattgefunden. Sie haben es ja selber gesagt, 2,6 Milliarden sind geplant. Also wenn Wien allein so viel Defizit macht, wie alle Bundesländer zusammen machen dürften, dann ist das in Wahrheit nicht solidarisch gegenüber den anderen Bundesländern. Es wird sich auch zeigen, dass die Bundesländer allein wegen Wien diese Maastricht-Kriterien nicht einhalten werden können. Das ist es, was diese Zahlen hier offenbaren, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zum ganzen Themenfeld neue Gebühren und Abgaben: Unser Finanzsprecher Hannes Taborsky hat ja eine Reihe von Dingen auf einer Tafel aufgelistet gehabt, die hier alle schon erhöht worden sind, ob es die Preise der Öffi-Tickets waren - bis zu 100 Prozent Steigerung bei den Senioren; unsere Ingrid Korosec kämpft ja sehr dafür, dass das zurückgenommen wird, weil es ja doch 3,7 Millionen Tickets, glaube ich, waren, die letztes Jahr ausgegeben worden sind, also nicht gerade eine kleine Gruppe von Menschen hier Bezieherkreis ist -, ob es die Bäderpreise sind, ob es generell Abwasser und Co. betrifft.

Aber das, was man schon auch zu diesem ganzen Bereich Kultur-Euro sagen muss, war ja - und ich finde die Aussage vom Herrn Bürgermeister gerade eben war schon sehr spannend: Verpflichtung zur Weiterverrechnung wäre nicht gegeben gewesen. Na ja, also ich glaube kaum, dass die Kulturinstitutionen oder die einzelnen Betriebe, die Veranstalter sind, gesagt hätten: Na gut, 12,5 Prozent machen wir eh zu viel Gewinn, das können wir eh alles wegstreichen! - Natürlich hätte es dazu geführt, dass die Tickets teurer geworden wären oder dass die Betriebe ganz einfach abgewandert wären, dass die Wertschöpfung weg gewesen wäre. Es ist also gut, dass dieser Kultur-Euro in der Stadt nicht kommt. Danke allen aus der Zivilgesellschaft, aus der Veranstaltungsbranche, aber natürlich auch der Opposition, die hier Druck gemacht haben, ganz im Gegensatz zu den NEOS, die sich dafür feiern lassen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Einen Funken Hoffnung habe ich vorhin schöpfen dürfen. Die Frau StRin Novak hat gestern noch gesagt, eine Haushaltsabgabe wird geprüft. Beim Herrn Bürgermeister klang das jetzt schon ein bisschen zurückhaltender, also von Prüfung sei nicht die Rede, obwohl man es sich gerade anschaut. Schauen wir mal! Das Entscheidende an der ganzen Sache ist - und ich glaube, darauf führt alles wieder zurück -, es geht nicht darum, dass wir in dieser Stadt mehr Einnahmen brauchen, sondern dass wir die Ausgaben senken müssen. Wir haben in den letzten Tagen schon sehr viel darüber diskutiert. Wenn wir jetzt noch länger so weitermachen, dass wir bei allen Problemen, die die nächsten Generationen haben werden - und wir haben auch heute wieder über Deutschprobleme diskutiert, wir haben darüber diskutiert, dass wir uns im Demokratiebereich auch Sorgen machen müssen, wie die Zukunft ausschaut -, neben all diesen Herausforderung den jungen Menschen in dieser Stadt auch noch einen Schuldenrucksack umhängen, der seinesgleichen sucht - eine Verdreifachung der Schulden dieser Stadt in nur zehn Jahren - und dann auch noch Gebühren, Abgaben und Co. hinaufschnalzen, dann ist das keine soziale Politik. Das ist auch keine Politik, die an die Zukunft denkt. Wir dürfen nicht länger Politik machen, als gäbe es kein Morgen. Dieses Morgen wird kommen. Die jungen Menschen dieser Stadt haben sich eine gute Zukunft in Wien verdient. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Bevor ich den nächsten Redner zum Pult bitte, darf ich bekannt geben, dass GR Prack sich bis 20 Uhr entschuldigt hat.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Ornig. - Sie sind am Wort.

GR Markus **Ornig**, MBA *(NEOS)*: Vielen Dank. - Frau Vorsitzende, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich danke sehr für den Redebeitrag des Kollegen Zierfuß, in dieser Ruhe - das bin ich von Ihnen gar nicht gewohnt - und auch durchaus sachlich vorgetragen. Ich teile mit Ihnen zwei Kernelemente Ihrer Rede. Das eine ist die Sorge. Sie haben es dann noch einmal betont: Die Situation ist sehr besorgniserregend. Da sind wir einer Meinung, aber was ich nicht verstehe, ist dieses Spiel, das Sie ein bisschen machen. Wir haben gestern eine Diskussion zu einer Abgabe geführt, die es nicht gibt, und jetzt führen wir eine Diskussion zu einem Budget, das es noch nicht gibt. Sie hudeln da ein bisschen. Jetzt kann es sein, dass das daran liegt, dass Sie wahrscheinlich draufkommen, dass Ihre Partei bei dem Thema nicht die größte Relevanz hat, Sie aber halt versuchen, so in irgendeiner Art und Weise eine Bühne zu gewinnen, oder

es liegt daran, dass die Situation besorgniserregend ist und Sie sich Sorgen machen. Ich hoffe, es ist Letzteres.

Was ich auch nicht verstehe - und da gehe ich ganz kurz auf Ihre heutigen Anträge ein. Da ist einer, dass Sie einen Pfad in Wien festlegen wollen, der quasi bedingt, dass der Stabipakt eingehalten wird. Wieso glauben Sie so wenig an diesen Stabipakt? *(GR Harald Zierfuß: Ja, weil die Zahlen ...!)* Sie loben sich ja selber immer in den Klo ... *(Allgemeine Heiterkeit.)* - Entschuldigung, ein Freudscher! Sie loben sich ja selber immer so sehr, wie toll Sie auf Bundesebene im Sinne des Budgets agieren und wie toll das auf Bundesebene jetzt mit dem Stabipakt läuft. Dann sagen Sie aber immer wieder: Ja, dieser Stabipakt, da müssen wir eine Extravereinbarung machen - der Stabipakt und die Wiener. Und dann machen wir noch eine Vereinbarung und noch eine Vereinbarung! - Der Stabipakt ist eine Vereinbarung, und die Stadt Wien - die Finanzstadträtin und auch der Bürgermeister - wird alles daran setzen, diesen Stabipakt in irgendeiner Art und Weise einzuhalten. Wenn das nämlich nicht der Fall ist - das wissen Sie bestimmt -, gibt es verschiedene Mechanismen, die eintreten. Ich glaube, mit diesen Mechanismen hat keiner eine große Freude, auch Sie nicht auf Bundesebene und wir alle nicht in ganz Österreich. Deswegen ist es das Gebot der Stunde, diesen Stabipakt einzuhalten. Wir werden das mit aller Ehrlichkeit versuchen. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Jetzt komme ich zum Herrn Taborsky. Eines muss ich Ihnen schon sagen: Sie schaffen es immer wieder, sich so lange mit irgendwelchen Aussagen in Ihren Reden da herauszustellen und haben offensichtlich auch eine Obsession an meiner Person gefunden. Wenn Sie gern mit mir ein Privatissimum machen wollen, müssen Sie nur fragen. Das ist überhaupt kein Problem. *(Zwischenruf von GR Hannes Taborsky.)* Aber ich merke, Sie haben hier mehrere Themen, doch die Reden haben halt immer dieselbe Abfolge. Sie kommen heraus, dann machen Sie ein paar Bonmots, die Sie selber meistens am Allerlustigsten finden - ein Junger würde Dad-Jokes dazu sagen. Dann geht es einmal dahin, dann machen Sie sich über die fehlende Relevanz der NEOS lustig: Wir seien kein Beiwagen, sondern die Minieisenbahn und bla, bla, bla. Aber ich sage Ihnen relativ entspannt, bei der letzten Wahl waren wir besser als Minieisenbahn. Ich frage mich langsam, was Sie sind. Ein Flohzirkus? - Was anderes ist mir nicht eingefallen. *(Beifall bei den NEOS.)*

Das mag vielleicht von mir polemisch sein, ich habe versucht, es sachlich aufzugreifen. Also zuerst ein Dad-Joke, dann kommt das Sich-Reiben an den NEOS oder an mir mit ein paar persönlichen Übergriffen, aber subsumiert wird das dann von Herrn Taborsky in einer, finde ich, absolut mansplaining Art, in der er uns allen erklärt: Bäh! So läuft der Hase! - Dann hat er noch ein Schild mit, das er dann herzuzeigen vergessen hat. Aber okay, das sei ihm verziehen. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)* - Es kommt noch viel Inhaltliches, aber ich komme zur Kernaussage zurück. Was ist denn Ihr inhaltliches? Noch einmal: Sie diskutieren ein Budget, das es noch nicht gibt. Was ist Ihr Inhaltliches? *(GR Harald Zierfuß: Das sind die Zahlen, die jetzt da sind!)* - Zahlen, die jetzt da sind, die aber noch nichts mit dem zukünftigen Budget zu tun haben? - Das ist eine Zwischenstandsanalyse *(Zwischenruf bei der ÖVP.),* die der Herr Bürgermeister sehr ruhig beantwortet hat. Und die Zahlen, die dort stimmen ... Das haben Sie übrigens - ich habe Sie vorhin dafür gelobt - in aller Ruhe gesagt. Da sind wir um 500 Millionen EUR genau auf dem Kurs, den wir vorgegeben haben. Also was diskutieren wir da? *(GR Harald Zierfuß: Aber nicht im Stabilitätspakt ...!)*

So, dann geht es weiter. Also das ist die Analyse von einem Budget, das es noch nicht gibt, und dann kommen die Entlastungsforderungen von Ihnen, bei denen Sie dann die Tafel herzeigen, was es alles gibt, wobei Sie ja wissen, dass wir in der Opposition das zu einer anderen Zeit auch alles immer gefordert haben. Ich bin voll Ihrer Meinung: Die Wiener und Wienerinnen würde ich gerne überall entlasten. Ich glaube, jeder würde das machen, wenn er es sich leisten kann. Wir würden gerne mehr fördern, wir würden gerne mehr entlasten. *(Zwischenruf von GR Maximilian Krauss, MA.)* Da gibt es dann verschiedene Diskussionen über die Hebel, die man hat, aber jetzt im Moment ist nicht die Situation, dass wir hergehen können und Ihre Liste ... Wenn ich mir vorstelle: Sie haben ja gestern Vorschläge gebracht - ich habe es, glaube ich, eh gesagt -, die zirka 200 Millionen EUR Neuverschuldung bedeuten würden. Sie haben dann gesagt, Sie gleichen das mit Mindestsicherung und noch irgendwas, das ich vergessen habe, aus. Wenn man diese Sachen alle abschaffen würde, was ich cool finden würde - das sage ich gleich, eine Superentlastung -, dann würde halt gleich noch mehr fehlen. Also dann können ja Ihre Sorge und Ihre Einschätzung der Situation nur völlig daneben sein. Das ist das, was ich an Ihren Reden nicht verstehe. Sie gehen hier heraus und verlangen Milch und Honig und haben nicht einmal Wasser. Das ist das Problem, das ich wirklich mit Ihren Reden im Moment habe. *(Beifall bei NEOS und SPÖ)* Wasser predigen, Wein trinken. Oder ist es andersrum? Ich weiß es nicht.

Dann muss ich ja leider sagen, Sie blenden halt immer aus, dass die ÖVP nicht nur in Wien ist. Sie blenden das komplett aus. Ich möchte jetzt nicht wieder die Leier vom Bund und davon, wann Sie da Zahlen vorgelegt haben, vom letzten Finanzminister ... Das wissen wir alles. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)* Beispielsweise GIS-Landesabgabe, eine echte Entlastung, die wir in anderen Zeiten geschafft haben. Wie ist denn das in den Bundesländern, wo Sie in Verantwortung oder Mitverantwortung sind? Die gibt es teilweise noch. Wieso entlasten Sie dort nicht? - Das verstehe ich nicht. Da ist es dann wieder nicht so wichtig, da merken Sie dann schon: Das ist schon eine coole Einnahme, da sollten wir vielleicht dranbleiben! In Wien gibt es sie nicht mehr. *(Zwischenruf von GR Hannes Taborsky.)*

Zweiter Punkt: Bei Ihren lieben Freunden von der Wirtschaftskammer - ich glaube, es ist eh niemand mehr von der Wirtschaftskammer da, zumindest jetzt nicht; ich glaube, eine Person hat noch was mit Ihnen am Hut - wird es ja immer ganz, ganz still, wenn es um die Entlastung der Unternehmerinnen und Unternehmer geht. Da

werden dann irgendwelche Pakete mit Kammerumlage 2 entlastet, wobei man dann in Wien real mit 0,1 Prozent entlastet. Da denke ich mir, ja, das ist eine nette Überschrift, aber in Wirklichkeit hilft das keinem. Weder bei der Kammerumlage 2 noch bei den Gebühren machen Sie was. Da wird fleißig weiterkassiert. Da haben Sie dann wieder überhaupt keinen Stress, wenn es um Entlastung geht. *(GR Maximilian Krauss, MA: Das ist der gemeinsame Nenner mit den NEOS!)*

Weil ich glaube, Sie haben heute wieder den All-Time-High-Tourismuszonenantrag gestellt: Wie ist es denn da in Oberösterreich? - In Oberösterreich wird das Thema Öffnungszeiten und Tourismuszonen, soweit ich weiß, jetzt nicht ganz so gesehen, wie Sie es in Wien sehen. Das heißt, es ist immer so: Wenn die ÖVP nicht in Verantwortung ist - und das ist sie ja in letzter Zeit in den verschiedensten Bundesländern immer mehr und immer öfter -, dann seid ihr ganz gescheit. Da wollt ihr alles: Milch und Honig. Wenn ihr selber in der Verantwortung seid, seid ihr plötzlich ganz ruhig und macht nichts. Deswegen und wegen all dieser Dinge - es tut mir sehr leid - haben wir es wieder - und das ist "Täglich grüßt das Murmeltier" - beim Rechnungsabschluss im Frühjahr gehabt. Da habt ihr auch eine Dringliche gemacht, direkt bevor die Zahlen da waren. Ich glaube, beim letzten Budget habt ihr auch davor eine Dringliche ohne jegliche Dringlichkeit gemacht. *(GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc: Das sind Erfahrungswerte!)* - Erfahrungswerte. Danke, Frau Kollegin Olischar. Was ist denn der Erfahrungswert aus allen drei Dringlichen? - Der Output ist null, weil ja alles immer noch in Verhandlung ist. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)* Beim Rechnungsabschluss-Vordiskutieren ist der Output auch null, weil die Zahlen, die Sie damals an die Wand gemalt haben ... *(GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc: Wo sind die Einsparungen?)* - Redest du jetzt irgendwas dazwischen, nur um was dazwischenzureden? Was reden wir von ... *(GR Harald Zierfuß: Was macht ihr? Was macht ihr ...?)* - Verhandeln. *(Heiterkeit bei der ÖVP.)* - Ihr nicht? Verhandelt ihr nie? *(Zwischenruf bei der ÖVP.)* - Ohne Ergebnis? - Das Ergebnis wird im Rahmen der Budgetverhandlungen präsentiert, und die Budgetverhandlungen sind nicht abgeschlossen. Ich weiß schon, vielleicht habt ihr in eurer majestätischen Vorstellung bei der ÖVP, dass ihr immer regiert - das ist in eurer DNA, hat ein Vorgänger von dir einmal gesagt; Regieren ist in eurer DNA -, den Zugang: Wir müssen eh mit niemandem verhandeln!

Soweit ich weiß, seid ihr aber jetzt in vielen Bundesländern in der Situation, mit Koalitionspartnern verhandeln zu müssen. Auch in Wien verhandeln wir nämlich für das beste Ergebnis für die Wiener und für die Wienerinnen. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)* Das ist das, was wir derzeit diskutieren. Und wenn es teilweise hier, wie soll man sagen, Dinge gibt, die dann in den Medien sind, dann ist sofort "bäm". Wenn ihr erfährt, dass der Kultur-Euro quasi nicht kommt, dann sagt ihr, da seid ihr natürlich dafür verantwortlich, dass er nicht kommt, denn ihr habt euch so dafür eingesetzt, obwohl ihr ja nicht einmal eine OTS zu dem Thema rausgeschickt habt. Aber egal.

Jetzt komme ich zum allgemeinen Thema. Ich finde wirklich, dass diese Diskussion hier zur falschen Zeit passiert. Ich diskutiere mit euch stundenlang beim Budgetabschluss über das Budget. Ich diskutiere mit euch stundenlang beim Rechnungsabschluss über den Rechnungsabschluss. Und da ist es nicht zu spät. *(GR Harald Zierfuß: Es ist zu spät!).* - Ihr habt Anträge eingebracht. Wir können über alle Anträge diskutieren. *(Zwischenruf von GR Harald Zierfuß.)* - Das habe ich auch gemacht. *(Zwischenruf von GR Harald Zierfuß.)* - Ja eh, habe ich gemacht, ja, taugt dir halt nicht, was ich dazu sage, okay, verstehe ich. Aber bitte, wir kommen hier in ein Privatissimum, das will ich eigentlich nicht. Ihr schafft es wirklich immer wieder.

Gut, mit dem Herrn Taborsky gehe ich auf einen Kaffee oder auf ein Bier und klär einmal mit ihm, was er so sehr … *(Zwischenruf von GR Harald Zierfuß.)* - Bist du der Herr Taborsky. Mit dir gehe ich auf kein Bier, wenn du verzichtest. So, jetzt hören wir auf. Danke. Mich nervt es selber auch. Gut.

Zum Punkt: Die Wiener Stadtregierung steht vor einer großen Herausforderung. Alle Wiener Bezirke, der Bürgermeister hat es erwähnt, stehen vor einer großen Herausforderung. Der Bund steht vor einer großen Herausforderung, wie wir mit dem Thema Budget umgehen. Jeder hier, der konstruktive Vorschläge macht und der in irgendeiner Art und Weise hergeht und sagt, okay, das und das und das ist der Weg, ist herzlich willkommen. Jeder, der das nicht macht, ist auch herzlich willkommen. Wir haben gestern oder heute eine Demokratiediskussion geführt, die ihre volle Berechtigung hat. Jeder kann das machen, das soll ein Ideenwettbewerb sein. Aber ich finde, noch einmal, das hier heute war das nicht. Und das sage ich völlig ruhig - nehme ich auch an, kann man mir auch vorhalten -, ich sehe die Dringlichkeit nicht. Ich sehe auch nicht die Basis für eine Diskussion, die wir jetzt, zu diesem Zeitpunkt zum Budget führen können. Aber wenn es soweit ist, bitte legen wir los, hauen wir rein. Ich wünsche mir, dass Sie diesen Enthusiasmus, den Sie hier an den Tag legen mit dem - wie soll man sagen - Drang, das Budget sehr oft und sehr intensiv zu diskutieren, in den Bund mitnehmen und wir über den Finanzausgleich diskutieren und die Themen, wie wir in allen österreichischen Gemeinden und Städten die Herausforderung lösen, und ihr auch hergeht und euch da für die Städte einsetzt, liebe ÖVP. Dann finde ich das großartig, und wir sind Partner auf allen Ebenen, so wie wir es auch auf Bundesebene sind. *(GR Maximilian Krauss, MA: Sehr großzügig!)* Aber hier in Wien, tut es mir sehr leid, empfinde ich euch nicht als partnerschaftlich. - Vielen Dank. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster ist GR Ellensohn zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GR David **Ellensohn** *(GRÜNE)*: Frau Vorsitzende, meine Damen und Herren, Herr Bürgermeister!

Gehen wir einmal gleich zum Bürgermeister, vielen Dank für die Beantwortung. Bei einigen der Antworten bin ich ausdrücklich bei Ihnen. Es ist natürlich Teil der Oppositionsarbeit, aber es ist ein bisserl unseriös, Wien mit den Bundesländern vergleichen und dann lassen wir

halt ein paar Gemeinden draußen, es sind ja nur 2 000 ungerade, damit verschieben sich die hohen 90 Prozent auch wieder deutlich, aber das wissen eh alle Beteiligten. Und auch bei einem zweiten Punkt gebe ich Ihnen völlig recht. Wenn die operativen Ausgaben nicht sinken, heißt das noch nicht, dass wir nicht konsolidiert sind. Das ist kein automatischer Schluss, wie es vorher dargestellt wird, sondern man hätte dann wissen müssen - das sind Sie allerdings schuldig geblieben, denn das wurde bei Frage 6 gefragt: Was wäre denn passiert, wenn man die Maßnahme nicht gesetzt hat, was wäre dann der Unterschied? - Dann könnten wir es beziffern. Die Zahl haben wir ja nicht, aber vielleicht haben Sie sie, vielleicht kann es ja noch jemand anderer nachtragen.

Insgesamt zurück zur Debatte. Wir reden wieder einmal über Defizit und Schulden und weniger über die Leistungen der Stadt. Irgendwie wirkt es, als wären wir hier 100 Buchhalter und Buchhalterinnen, die in erster Linie schauen müssen, dass die Zahlen stimmen. Der Job von Politikern und Politikerinnen ist aber, dass wir zuerst auf die Leute schauen, was die brauchen. Ich würde es gerne einmal umdrehen. Bevor wir sagen, sind die Zahlen am Ende gut, dann haben wir gewonnen, wenn unten Null steht, dann haben wir offensichtlich gewonnen, besser klären: Was sollen wir eigentlich den Menschen bieten, was sollen ein Wiener und eine Wienerin kriegen? - Ich möchte in einer Stadt leben, in der, wenn jemand krank ist, er ins Spital gehen kann oder zum Arzt oder in ein Primärversorgungszentrum, schlauerweise, und behandelt wird. Und wenn ein Kind in den Kindergarten muss oder in die Schule, kriegt es das. Wenn jemand eine Mindestsicherung braucht, bekommen sie die Leute. Wenn sie gepflegt werden müssen, werden sie gepflegt. Wenn man ein Öffi braucht, steht es vor der Tür und so weiter. Und wenn wir das alles definiert haben und uns vielleicht größtenteils einig sind, dann stellt man die Frage, was kostet das. Und dann stelle ich die Frage, wer zahlt die Rechnung. Momentan kommt es mir ein bisschen so vor, gerade von der ÖVP-Seite, das Wichtigste ist, dass man Leuten was wegnimmt. Und zwar nicht denen, die viel zu viel haben, sondern allen, die da draußen normal arbeiten, oder noch besser, denen, die überhaupt zu wenig haben, die keinen Job haben, die Mindestsicherung kriegen, die vielleicht woanders geboren wurden. Bei diesen Sachen sind sich dann ÖVP und FPÖ leider einig.

Also, wie können wir Leuten, denen es schlecht geht, das Leben schlechter machen, ist von vornherein der falsche Zugang. Der Job von uns ist zu schauen, für alle 2 Millionen Leuten, die in Wien sind, alle sind Wiener und Wienerinnen, das Leben so gut wie möglich hinzubekommen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Die Finanzstadträtin hat vor dem Sommer einmal den Satz gesagt: Hinter jeder Zahl steht eine Leistung, und hinter jeder Leistung steht ein Mensch! - Das stimmt. Das gilt aber für alles, und das gilt auch für die Mindestsicherung. Das gilt auch für die Kinder, bei denen jetzt gekürzt wurde. Das gilt auch für die Alleinerziehende, die kontrolliert wird bis aufs zweite Zahnbürstel. Das gilt für alle Leute, die die Rechnungen ein paarmal anschauen müssen und jeden Euro spätestens ab 20. des Monats zweimal umdrehen müssen.

Wir haben im Februar gefragt: Gibt es eigentlich Untersuchungen, wenn man eine Kürzung macht, wie viele Leute das treffen wird? - Da hat es geheißen, nein, auf das schaut man nicht. Wenn neue Gesetze gemacht werden, stehen oft unten: keine finanziellen Folgen. Alles kann man nachvollziehen, hat der Bund uns vorgegeben, dann wird immer eingerechnet, was kostet das. Hier: Wie viele Menschen verlieren durch die Maßnahmen zum Beispiel bei der Kürzung der Mindestsicherung? - Da sagt man uns, wenn wir diese Maßnahme beschließen, berechnen wir das gar nicht. Das überlegen wir uns gar nicht. Wir machen es, dann hoffen wir, dass wir weniger Geld gebraucht haben. Wen es trifft, ob das 1 000 sind oder 5 000 oder 10 000 ist uns zuerst einmal, sagen wir nicht egal, aber nicht wichtig genug, als dass wir es untersuchen würden.

Mittlerweile haben wir die Zahlen. Jetzt gibt es Zahlen dazu aus einer Anfrage von Berivan Aslan und mir. Wie viele Kinder zahlen jetzt drauf durch die Maßnahmen, die am Ende die Kindermindestsicherung über den Wohnkostenzuschuss kürzen? Wie viele Leute haben sonst verloren? - Und das sind halt da 1 000, dort 3 000, dort 7 000. Die Frage, die wir nicht gestellt haben, ist: Wie vielen geht es besser? - Die war überflüssig, denn das hat, glaube ich, der StR Hacker schon einmal hier beantwortet, als er gesagt hat, durch andere vielleicht, aber durch diese Maßnahmen niemandem, weil man ja nur wegnimmt. - Und längst trifft diese ganze Maßnahme nicht nur die Ärmsten, sondern trifft hinein bis in die Mittelschicht. Jetzt ist die Frage, ob man das weitermachen muss oder nicht, oder ob man was anderes machen kann. Aus den Regierungsfraktionen hat jemand gesagt, die fetten Jahre sind vorbei. Dann würde ich aber gerne wissen, für wen. Die Mindestsicherungsbezieherin hat letztes Jahr keine fetten Jahre gehabt. Und wer eine schlechte Pension hat, hat kein fettes Jahr hinter sich. Und wer einen Schas - hätte ich fast gesagt - verdient, hat kein fettes Jahr hinter sich.

Aber, und das ist immer der Irrsinn in diesen ganzen Krisen, es gibt einfach Leute, die immer abräumen. Heuer sind im ersten Halbjahr die Milliardäre in Europa täglich um 2 Milliarden EUR reicher geworden, täglich 2 Milliarden. Gleichzeitig sind die Löhne im Wesentlichen stagniert, die Kaufkraft ist heruntergegangen, die Mittelschicht getroffen worden und so weiter und so fort. Das wissen die meisten, denn irgendwo findet man die Zahlen oder sie sind einem irgendwo entgegengekommen. Ich werde es tausendmal sagen, bis es irgendwann anders gemacht wird, man kann Budgets sanieren auf Kosten von Kindern, wo die Mama kein Geld hat, oder man kann sagen, wir überlegen mit aller Kraft, wie wir irgendwo jemandem, der zu viel hat und im Überfluss lebt, ob der jetzt Überreich, Superreich oder sonst irgendwie heißt, irgendwie etwas wegnehmen kann, nämlich ganz im Sinne von: Breite Schultern müssen mehr tragen.

Und natürlich kann das nicht alles Wien machen. Manches muss man im Bund machen, manches ganz

woanders, international. Irgendwas kann man in Wien auch machen. Wir machen diese Vorschläge bis sie umgesetzt werden. Wir werden es immer wieder sagen: eine Leerstandsabgabe für Leute, die sich leisten können, Wohnungen leer stehen zu lassen. Das muss man sich einmal geben. Ich kann es nicht. Du kaufst eine Wohnung und lässt sie leer stehen. Da kannst fünf haben, lässt vier davon leer stehen, denn in einer wohnst du schon selber. Und solche Leute gibt es einfach.

Jetzt sagen wir, das kann man nicht verbieten, aber eine Einnahme erzielen. Es soll jemand einen Beitrag leisten, der eine von diesen 30 000 Wohnungen besitzt, die dort draußen leer sind - oder sind es 40 000 oder 25 000, das wird nicht genau geprüft, so wie die Zahnbürsten zu Hause, die genauer gezählt werden. Wir sagen, eine Leerstandsabgabe, eine Zweitwohnsitzabgabe, eine Flächenwidmungs-Gewinnabgabe. Alles zusammen macht im Jahr irgendwas zwischen 320 Millionen und 350 Millionen EUR. Das kann man gerne nachrechnen. Und schon muss man keinem Kind nächstes Jahr was wegnehmen. So einfach ist das. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Das sind die Sachen, die man in Wien machen könnte. Gemeinsam sollten alle, die der Meinung sind, dass wirklich die, die zu viel haben, im Überfluss leben, gemeinsam Aktionen setzen oder Politik machen oder wenigstens darüber reden und es im jeden Interview sagen. Das geht einfach nicht, dass wir die niedrigsten vermögensbezogenen Steuern von allen EU-27 haben. Das sage nicht einmal ich, das sagen die SPÖ-nahen "Momentum"-Leute. Wir sind nicht die Zweitschlechtesten, wir sind die Allerletzten. Wir nehmen denen, die zu viel haben, am allerwenigsten weg. Das ist ja ein Wahnsinn. Wir sind in einem sehr reichen, nicht in einem armen Land. Eine Konsolidierung kann man schon machen, bei denen, die sich nicht wehren können. Denn das ist mir schon klar: Leute, die kein Wahlrecht haben, spielen weniger Rolle in den Überlegungen, weil sie auch nicht mitstimmen dürfen. Es ist nun mal so, dass ökonomisch Schwächere, wenn sie dann die Staatsbürgerschaft haben, auch noch weniger an den Wahlen teilnehmen. Die ärmsten Wahllokale haben beim Auszählen eine Wahlbeteiligung von deutlich unter 50 Prozent. Von den Hacklern und Hacklerinnen mit den Jobs, die keiner hier herinnen machen möchte - und das höchstens als Ferialjob kennt und das hin und wieder vor sich herträgt, weil doch die meisten von uns irgendwas anderes gemacht haben -, haben nicht einmal die Hälfte eine Wahlberechtigung in Wien.

Die, die beschissensten Jobs für uns alle erledigen, dürfen gar nicht wählen. Von denen, die wählen dürfen, verzichtet die Hälfte auf ihr Wahlrecht. Nicht einmal zwei von zehn gehen zur Wahlurne. Die meisten dürfen nicht, wie vorhin gesagt, aber nicht einmal zwei von zehn. So schaut halt manchmal die Politik aus, die wir alle, sage ich jetzt, machen, weil die ein bisschen aus dem Blick verschwinden. Sie kommen auch nicht wahnsinnig häufig zu unseren Wahlveranstaltungen. Wenn du bei der Tür klingelst, so wie gestern, machen sie die Tür auf, sehen eine grüne Jacke - gestern sind wir mit Logos gegangen - und sagen als erstes: Ich darf nicht wählen! Dann sage ich, das ist nicht ganz so tragisch im Moment, denn es gibt keine Wahl. Wir haben eine andere Diskussion. Wir möchten mit Ihnen über was anderes sprechen. - Aber das wissen die Leute nicht, die sind dann gleich draußen, das führt woanders hin.

Also noch einmal: Austerität für Leute, da lesen ja, wenn wir hier schon ein sehr akademisiertes Publikum haben, genug Leute Bücher und Studien über Austerität und die Folgen. Eine davon ist, dass die Leute dann nichts mehr wählen, weil es irgendwie grosso modo passiert, den Laden zusammenzuhalten, die fallen hinaus. Wir finden besonders schlecht, dass zum Beispiel in Deutschland die eine Partei rechts draußen alles abräumt und am nächsten Tag irgendwelche komischen - ich muss das Wort nicht auch noch sagen - Leute sie wieder alle wohin verschiffen wollen. Da drüben *(in Richtung Sitzreihen der ÖVP)* gibt es Leute, die fürchten sich davor, dass Links irgendwas aufsteht und zu viel wird. Aber das sind alles Folgen davon, wenn man den Leuten alles wegnimmt, und am Ende noch die Hoffnung, zuerst das Geld und am Schluss noch die Hoffnung, dass es morgen besser geht. Denn dann ist es fertig, dann ist Ende Gelände. Wenn jemand komplett sagt, das nutzt alles nichts mehr. Die einen gehen gar nicht wählen, und jetzt kommen sie wieder zurück und sind zornig. Das ist auch kein Wunder, dass jemand zornig ist. Wenn jemand am 20. kein Geld hat, dann brauchst du ihm nicht erklären, unsere Demokratie ist ein wahnsinnig tolles System, funktioniert leiwand, denn das sorgt für mich und meine Frau oder meinen Mann oder meine Familie und meine Kinder nicht. Das ist das Ergebnis, wenn wir ständig nur dort hinschauen, ob die fetten Jahre vorbei sind, für Leute, die noch nie zunehmen haben können, von dem ganzen Geld, das sie verdient haben.

Nach Krisen hat man in der Vergangenheit immer wieder genau diese Leute gefragt, ob sie mehr tragen können. Das vergessen immer alle. Man sollte nicht lange historische Abrisse machen, aber nach dem Zweiten Weltkrieg hat man in Deutschland eingeführt: Konrad Adenauer. Das war keine kommunistische Republik oder sonst irgendwas, das war bürgerliche Wiederaufbaupolitik. Wir haben eine Pandemie, wir haben den Putin, wir haben eine Energiekrise, die durch die Decke geht, wir haben Inflationen. Wer soll das bezahlen? Die Leute, die arbeiten gehen alleine plus die, die Mindestsicherung beziehen? - Das ist nicht nur Voodoo, sondern hier darf man sich wirklich nicht wundern, wenn alles den Bach runtergeht. *(Beifall bei den GRÜNEN.)* Selbstverständlich müssen jetzt diese Krisen die zahlen, die sogar während der Krise gewonnen haben. Das ist doch so logisch wie irgendwas.

Ein großer Teil weiß das ungefähr. Ja, ich weiß schon, der Herr Hacker schaut mich jetzt an und denkt, das kann man aber nicht morgen alles machen. Aber nachdem ich weiß, dass man hier immer wieder Leute trifft, die sagen, ja, das sollten wir so machen, dann sagen wir es wenigstens allen. Wenn wir gehen und Hausbesuche machen, geht es viel besser als wir glauben. Wir machen Pub-Touren, gehen mit einem Bierde-

ckel und fragen die Leute zu Vermögenssteuern. Es ist ja nicht so, als wenn jeder hier draußen nichts verstehen würde. Das ist ja der nächste Irrtum. Die Leute begreifen schon, dass es andere gibt, die wahnsinnig viel haben, und sie zuschauen müssen, wie das immer mehr wird. Das lesen sie auch irgendwo. Zum Glück gibt es ja nicht nur irgendwelche komischen Blatteln, die einen Sozialfall aufzählen, der vielleicht irgendwo etwas genommen hat, was ihm nicht zusteht, sondern die reden auch über die andere Seite.

Weder die arbeitende Bevölkerung sollte sie jetzt einmal bezahlen. Wenn Gewinne sind, bekommen wir sie übrigens nicht. Die Gewinne werden immer privatisiert, wenn es gut geht. Weiß noch irgendjemand, wer die Bankenkrise gezahlt hat? Einmal sicher nicht die Banken. Haben es die gezahlt, die davor einen Bonus bekommen haben? - Natürlich nicht. Wir haben ihnen das Geld vom Staat hineingeschoben, und dann haben sie wieder den Bonus für ihre Führungsebene ausbezahlt. Das ist unglaublich, dass man so was macht. Bei jeder Krise sind am Ende die oberen 10 Prozent reicher als vorher. Aber die anderen nicht, es geht immer abwärts.

Jetzt nehme ich das auf, denn ein paar Punkte waren ja drinnen. Da hätte ich jetzt gehört - jetzt weiß ich die Nummer der Frage nicht mehr -, man denkt schon darüber nach, was man machen kann. Das habe ich schon einmal anders gehört. Jetzt hätte ich geglaubt, vielleicht reden wir nächstes Jahr darüber, wie eine Flächenwidmungsabgabe ausgestaltet wird, eine Abgabe für Zweitwohnsitze und für die leer stehenden Wohnungen. Vielleicht machen wir das, bevor wir wieder, so wie heuer, die Kinderarmut erhöhen. Die Bilanz ist nämlich nicht nur das Geld, das drinnen steht. Tag heute sind mehr Kinder arm, als es am 1. Jänner waren. Im Dezember sind es wieder mehr. Das ist die Bilanz. Die Armut in Wien steigt in diesem Jahr. Ist das notwendig? War das ein Ziel? - Natürlich ist das kein Ziel. Wenn das aber nicht das Ziel ist, muss man etwas machen, dann darf man ihnen das nicht wegnehmen. Oder - die Gerüchte sagen es schon - sollen wieder 100 Millionen EUR im Sozialbereich eingespart werden? - So viele Möglichkeiten gibt es nicht. Hier bleibt uns die ÖVP auch immer schuldig, wie das gehen soll, denn die großen Brocken in der Stadt sind Gesundheit, Pflege, Bildung. Dann ist das Geld bald einmal weg. Also muss man dort einsparen, wenn du glaubst, du musst es hier holen. Oder du musst trotzdem, zumindest kurzfristig, das Geld woanders holen.

Das Allerschönste wäre, wir würden in Österreich eine Vermögenssteuer für die ganz Reichen einführen, die sanieren uns einmal den ganzen Haushalt. Anschließend sagen wir alle, Österreich ist schuldenfrei. Dann fangen wir das ganze Ding von vorne an, denn die könnten sich das leisten. Was ihr jetzt macht, ist, ihr nehmt der Mindestpensionistin ein Geld weg, den kleinen Pensionen, denen, die wenig verdienen, den Kindern in der Mindestsicherung, Leuten, die zu uns her flüchten, lauter Leuten, denen es so viel schlechter geht als jeder einzelnen Person hier herinnen. Das muss aufhören. Nächstes Jahr besser machen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster ist GR Guggenbichler zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GR Ing. Udo **Guggenbichler**, MSc *(FPÖ)*: Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrte Frau Vizebürgermeisterin!

Wenn man sich die letzten zwei Reden angehört hat, ist von den NEOS schon sehr interessant, er sagt nicht viel zum Budget, er sagt nicht viel, was er hier beitragen kann. *(GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Was solle er sagen?)* - Ich weiß, dass ihr nichts dazu sagen könnt, ist mir eh klar. Ihr werdet auch nicht gefragt, ihr bekommt was vorgelegt und dürft mitstimmen. Das ist normal in der SPÖ-Sektion, das ist nichts Außergewöhnliches. Das wird von oben vorgegeben, und das lebt ihr auch so. Aber lustig finde ich, dass der Kollege Ornig dann herkommt und sagt, die FPÖ ist so böse, sie muss das in der Wirtschaftskammer ändern, denn dort sitzen die Leute fett wie die Maden im Speck, und vergisst aber dazuzusagen, dass der Herr Conrad Bauer, der NEOS-Vizepräsident, dort nach wie vor drinnen sitzt, gestern noch eine Präsidialsitzung mitgemacht hat, mitgestimmt hat bei der neuen Direktion. Also, liebe NEOS, ihr sitzt mittendrinnen, und ihr braucht euch gar nicht in irgendeiner Art und Weise auf die Seite stellen und so tun, als wenn ihr da nicht dabei wärt. Ich habe nicht gehört, dass euer Vizepräsident gestern einen Antrag zur Abschaffung der Pflichtmitgliedschaft gestellt hat oder was ihr sonst so fordert. Der sitzt dort drinnen und ist dabei, so, wie es halt bei einer Einheitspartei üblich ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Also liebe NEOS, ich weiß schon, es ist ein wenig Kindesweglegung. Jedes Monat 4 000 EUR oder 5 000 EUR kassiert der Vizepräsident von den NEOS in der Wirtschaftskammer. Sagen Sie mir bitte eine Initiative, die der dort gesetzt hat, bis auf das, dass er einmal im Monat das Geld von der Bank abhebt. Die einzige Initiative ist das, was er dort getan hat. Ich habe den Vizepräsidenten von den NEOS heute googeln müssen, obwohl er in Währing politisch aktiv ist; dort sieht man ihn auch nicht. Liebe Kollegen von den NEOS, ihr könnt euch nicht bei der ÖVP aufregen, dass sie sich in - da muss ich sie ja in Schutz nehmen - der Wirtschaftskammer bemühen sollen, wenn ihr im höchsten Gremium, im Präsidium der Wiener Wirtschaftskammer sitzt, mit einem hochdotierten, hochbezahlten Vizepräsidenten, von dem man außer, dass er das Geld kriegt, noch nie was gehört hat. *(Beifall bei der FPÖ.)* Keine einzige Forderung hat er dort eingebracht. Falls er es gemacht haben sollte, hat er es keinem erzählt. Aber ich habe auch Informationen, dass von dem dort auch noch keiner was gehört hat. Der ist einfach mit dabei und holt einmal im Monat das Geld ab.

Der Kollege Ellensohn hat ein bisschen "eating the rich" gemacht, der hat einfach vergessen, dass - über Bankenabgaben hat er geredet - wir während Ihrer Regierungszeit in ein paar Krisen waren. Da waren Sie auch fett am Topf. Ich kann mich nicht erinnern, dass die GRÜNEN damals eine Bankenabgabe umgesetzt haben.

Wo wart ihr damals? - Ihr wart gut im Posten verteilen, ich erinnere an Pius Strobl et cetera pp. Liebe GRÜNE, das sind die Reichen, die wir eigentlich beschneiden sollten, die GRÜNEN, die 400 000 EUR auf Grund der Zwangsmitgliedschaft im ORF kassieren. Das sind die GRÜNEN, die dort Verträge kriegen, jetzt den ORF auf ein paar Millionen Euro verklagen, weil ihnen die 400 000 EUR Jahresgehalt zu wenig sind, deswegen wollen sie noch ein paar Millionen Euro am Ende des Tages als Pensionszusage kriegen. Liebe GRÜNE, das seid ihr, das wisst ihr ganz genau. Als ihr die Posten besetzt habt in den letzten fünf Jahren, da habe ich auch nichts gehört von einer Bankenabgabe.

Der Herr Bürgermeister hat sich herausgestellt und hat, das habe ich sehr spannend gefunden, gesagt: Wir reden vom schrittweisen Abbau des Defizits in dieser Stadt. Das haben Sie in Ihrer Beantwortung gesagt. Wenn man sich Ihren eigenen Voranschlag anschaut: Wir haben jetzt ungefähr 15 Milliarden EUR Schulden, Sie planen selbst bis 2030 den Schuldenstand auf 30 Milliarden zu erhöhen. Ich kann mich erinnern, als ich in den Gemeinderat gekommen bin - und Sie waren schon ein Stückerl früher da -, hat die Stadt 2,6 Milliarden EUR Schulden gehabt, jetzt sind wir bei 15, in vier Jahren sind wir bei 30 Milliarden nach Ihren eigenen Zahlen. Und da frage ich mich, ganz ehrlich, ich verstehe es nicht ganz, aber was hat das mit schrittweisem Abbaus des Defizits zu tun? - Das ist eine schnelle Verdoppelung in einer Legislaturperiode. Das hat nichts mit einem schrittweisen Abbau zu tun. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und da schauen wir uns an, weil es ja wichtig ist, ob man es einnahmen- oder ausgabenseitig macht. Parkometerabgabe zum Beispiel, die tollste Errungenschaft, da haben wir durch das flächendeckende Parkpickerl dafür gesorgt, wenn jemand seine Oma im Außenbezirk besuchen geht, dass er noch für jede Stunde, wo er seinen eigenen Verwandten besuchen geht, der Stadt Wien eine Parkometerabgabe geben muss. Wir haben eine massive Verteuerung, eine massive Ausweitung der Flächen gehabt. Und was sieht man bei den heurigen Zahlen? - Sie haben heuer die Abgabe wieder erhöht, aber die Gesamteinnahmen sind geschrumpft. Das heißt, Sie haben den Bürgern etwas verdoppelt oder verdreifacht oder überhaupt eine Abgabe erfunden, wo Sie nicht einmal den Effekt gehabt haben, am Ende des Tages zum letzten Jahr mehr Einnahmen zu zählen. Das heißt, die Leute zahlen es, und Sie haben nicht einmal den budgetären Effekt. Also das ist sicherlich keine solide Budgetpolitik und wird auch nicht zum schrittweisen Abbau des Defizits führen.

Oder wir haben ja das Schulproblem. Wir wissen ganz genau, in Wien haben wir ja das Thema, dass wir ein Bildungsproblem haben, dass wir zu wenig Lehrer in den Klassen haben. Dann schaue ich mir das Poststück an, das wir heute noch verhandeln werden, da geht es um Entwicklungszusammenarbeit mit anderen Ländern. Da geht es um Geld, das die Wiener mit ihren Parkgebühren zahlen müssen, das die Wiener mit ihren erweiterten Energiekosten zahlen müssen, um Geld, das die Wiener mit der Fernwärme zahlen müssen - und da sind Sie ja der Preisregulator, das ist einmal um knapp 100 Prozent erhöht worden; es waren nur 84. Mit diesem Geld werden Förderungen - auch wichtige Projekte für Kinder, aber das geht die Stadt Wien nichts an, da gibt es andere Institutionen in Österreich - in Senegal, Indien, Sambia, Burkina Faso vergeben. In Äthiopien werden Frauen in der Wurmkompostproduktion unterstützt und ausgebildet. Letztes Jahr haben wir Häfenwärter ausgebildet, damit sie Kriminelle zu Fachleuten ausbilden können. Ich glaube, in Burundi war das. Gleichzeitig wollten Sie heuer für die Behinderten die Reduktion bei den Wiener Linien streichen. Also bitte, bitte, Herr Bürgermeister - und da sind wir ganz, ganz, ganz unterschiedlich in unserer Haltung, - schauen Sie auf die Wienerinnen und auf die Wiener, schauen Sie bitte nicht auf die ganze Welt, schauen Sie bitte auf jene, von denen Sie gewählt wurden, die Sie in Verantwortung gebracht haben, in der Hoffnung, dass Sie was Gutes für sie tun.

Aber am Ende des Tages dürfen wir jetzt mit den Tarifen erleben, dass die Wienerinnen und Wiener finanzieren dürfen, wie die ganze Welt finanziert wird. Und das sind nicht nur jene, die dort sind in Kenia, in Kongo, in Malawi, in Albanien, in Uganda, Mosambik, sondern das sind auch jene, die Sie hergelockt haben. Das sind auch jene, die Sie mit Ihrer Mindestsicherung in Wien hergelockt haben. Wir haben lange darüber diskutiert. Der Kollege Hacker hat lange nicht umgesetzt, verfassungswidrig, dass die Mindestsicherung nur an jene ausgezahlt wird, so wie es auch im Bundesgesetz steht. Da war Ihnen das Geld egal, da war Ihnen das Geld wurscht. Mittlerweile reden wir von einer Belastung von über 1 Milliarde EUR im Jahr für Nichtösterreicher. Das haben Sie zu verantworten. Und da gibt es einen Bundesländervergleich, denn in Wien zahlen wir 1,4 Milliarden Mindestsicherung, in Niederösterreich 770 Millionen EUR, sehr geehrte Damen und Herren. Da kann mir keiner sagen, dass das ein Zufall ist, sondern es ist ganz bewusste Politik, die Sie hier betreiben auf Kosten der Wienerinnen und Wiener. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie sparen überall, Sie sparen bei den Ärmsten der Armen. Das ist das, was Sie am Ende des Tages tun. Aber was Sie nicht gemacht haben, und die Stadträtin für Finanzen hat gesagt, man wird zwar schauen, dass man ungefähr 15 Prozent einspart, man schaut sich die genau an, aber bei Entwicklungszusammenarbeit haben wir eine Steigerung um 13 Prozent gehabt. Also wieder ein typisches Beispiel dafür, dass Ihnen die Menschen in dieser Stadt viel weniger wert sind als jene, die am Ende des Tages vielleicht schon auch unterstützungswürdig sind, aber die Stadt Wien nicht die Aufgabe hat, diesen Aufgaben nachzukommen. Da gibt es Institutionen in der Bundesregierung. Ich glaube, man kann jedem alles geben, wenn man genug hat, aber nicht bei einer Defizitverdoppelung in fünf Jahren auf Kosten der nächsten Generationen. Denn wir zahlen im Moment 400 Millionen EUR Zinsen im Jahr, und 2030 werden wir 1 Milliarde zahlen. Das heißt, jeden Cent, der ins Aus-

land geht, der für die Mindestsicherung für Nichtösterreicher gezahlt wird, müssen am Ende die nächsten Generationen mit einer überbordenden Zinslast refinanzieren. Sie geben denen ja nicht das Geld, das Sie haben, sondern Sie geben ihnen das Geld der nächsten Generationen. Das ist aus meiner Sicht verwerflich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dann haben wir uns noch angeschaut, wo Sie sich budgetär natürlich auch ein bisserl vergaloppiert haben. Ich war einmal im Wiener Klimarat, und dort hat beinhart vor drei Jahren einer dieser Experten gesagt: Die Wienerinnen und die Wiener werden sich daran gewöhnen müssen, dass wir in den nächsten Jahren eine Baustelle in ihrer Wohnung machen werden! - Und dann habe ich ihm gesagt, liebe Freunde, erzählt das dem Bürger draußen und bitte vor der Wahl, denn die Wienerinnen und die Wiener haben davon nichts gewusst. Und dann haben wir den Klimafahrplan gemacht. Ich habe einmal 100 Anfragen an Sie gestellt und habe mir den Fahrplan angeschaut und habe gesagt: Liebe Freunde, wer zahlt es, und was kostet das? - Und das Arge war, ich habe keine Antwort gekriegt: Das können wir nicht sagen, das ist ja nur ein Konzept! - Dann haben wir letztes Jahr das Klimagesetz gemacht. Und dann habe ich die Frau Stadträtin für Finanzen gefragt, bis 2040 haben wir uns ja verpflichtet, klimaneutral zu werden. Jeder ordentliche Geschäftsmann und jeder kleine Haushalt überlegt sich, wenn er etwas plant, was es kostet und wie er das finanzieren wird. Mehrere Anfragen habe ich an die Finanzstadträtin gestellt. Sie kann mir bis heute nicht sagen, was die Umsetzung des Klimagesetzes kostet. Ich würde mir das echt wünschen. Wissen Sie, was das wahrscheinlich kosten wird? - Zwischen 50 und 100 Milliarden bis 2040, zwitschert man so von den Rathausdächern.

Und wer zahlt es am Ende des Tages? - Die Wienerinnen und die Wiener. *(GR Mag. Alexander Ackerl: Was kostet es, wenn wir es nicht machen?!)* - Herr Ackerl, Sie können sich ja dann melden und können mir die Rechnung vorlegen, denn ich glaube, dass ihr die Zahlen ja ganz genau wisst. Und ihr wisst auch ganz genau, dass ihr am Ende des Tages nur jene für ein ideologisches Projekt belasten werdet. Denn ihr kämpft gegen einen Klimawandel, schafft es aber gleichzeitig nicht, in ein Krankenhaus eine Klimaanlage einzubauen. Also das ist ja wirklich pervers und absurd. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und woher kommen die Hitzetoten? - Die Hitzetoten kommen von einer schlechten Infrastruktur in Krankenhäusern, die Hitzetoten kommen von einer schlechten Infrastruktur in Schulen, die Hitzetoten kommen von einer schlechten Infrastruktur in Gebäuden. Bis zum letzten Jahr, wenn wir nicht immer Druck gemacht hätten, war es den Bewohnern des Gemeindebaues von der Stadt Wien sogar verboten, eine Klimaanlage einzubauen. *(Zwischenruf von GR Mag. Josef Taucher.)* - Also nein, sie haben es nicht dürfen. Herr Kollege Taucher, ich muss Ihnen schon eines sagen, wenn ich Klubobmann einer Fraktion bin, die Krankenhäuser baut, wo wirklich Leute drinnen sind, denen es nicht gut geht, und ich vergesse, eine Klimaanlage einzubauen, oder ich mache es aus ideologischen Gründen nicht … Ja, wahrscheinlich macht ihr es aus ideologischen Gründen, weil eine Klimaanlage ist ja rechtsradikal, habe ich gehört. Also über Klimaanlagen darf man ja gar nicht reden, sehr geehrter Herr Kollege Taucher, denn sonst hättet ihr das am Ende des Tages eingebaut. Sie wissen ganz genau, dass die, die im Krankenhaus sind, eh schon schlecht beisammen sind. Da ist das Erste was ihr tun müsst, dass ich schauen muss, dass es ihnen dort gut geht und nicht, dass sie am Ende des Tages … *(GR Mag. Josef Taucher: Ihr leugnet seit Jahren den Klimawandel!)* - Sehr geehrter Kollege Taucher, wir können vom SPÖ gemachten Klimawandel in Wien lange reden, aber ich hätte lieber von der SPÖ gemachte Klimaanpassungssituationen. Das hätte ich lieber gemacht, und das habt ihr verabsäumt. Das war ein Ideologieprojekt gemeinsam mit den GRÜNEN, das die Bürger am Ende des Tages zahlen dürfen. Schauen wir uns die Seestadt Aspern an, da habt ihr die Stadt zubetoniert. Wart ihr nicht in der Regierung damals, waren das keine gemeinsamen Beschlüsse? *(GR Mag. Josef Taucher: Wir haben es schon aufgebrochen!)* - Ihr habt das jetzt aufgebrochen, das stimmt, aber gemeinsam mit den GRÜNEN habt ihr überall in der Seestadt Urban Heat Islands produziert. Das habt ihr gemacht. Und das ist der SPÖ gemachte Klimawandel, weil ihr die Stadt zubetoniert habt in den letzten Jahren. *(Beifall bei der FPÖ.)* Also, sehr geehrte Damen und Herren von der SPÖ, investieren Sie in Klimaanpassungsmaßnahmen, und hören Sie auf, den Klimawandel in Wien durch Ihre Betonierwut zu forcieren. Das wäre mir nämlich ein großes Anliegen.

Dann haben wir heute schon lange über Bildung geredet. Über die Volkshilfe Wien haben wir heute schon lange geredet. Wenn man sich die Direktorenposten bei der Volkshilfe Wien anschaut, das ist ein Mitgliedsverzeichnis der Sektionen der SPÖ. In den letzten 15 Jahren habt ihr in diese Mitgliederliste der SPÖ eine halbe Milliarde Euro investiert. Da sitzt der halbe Gemeinderat, die halben Ex-Nationalräte der SPÖ in den Vorständen und in den Aufsichtsgremien. 500 Millionen EUR habt ihr in diese Organisationen reingezahlt, eine halbe Milliarde Euro in 15 Jahren. Also das wird auch nicht dazu beitragen, dass wir den schrittweisen Abbau des Defizits fördern, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich würde mir von Ihnen wünschen, dass Sie anfangen, das zu tun, was früher, vor dem Zweiten Weltkrieg Sozialdemokraten getan haben, warum sie gegründet wurden. Dass Sie sich kümmern um Arbeitnehmer, dass Sie sich um jene kümmern, die schwach sind in der Stadt, dass Sie das tun, wofür die Sozialdemokratie - damals haben sie noch Sozialisten geheißen - einmal einen guten Ruf hatte, dass Sie sozial sind zu den eigenen Menschen in dieser Stadt, dass Sie nicht das Weltasylamt spielen auf Kosten der eigenen Menschen. Und, sehr geehrte Damen und Herren, wenn Sie das nicht ändern werden, dann werden Sie Ihren schrittweisen Abbau des Defizits nicht schaffen. Ich bin überzeugt davon, wenn ich in Ihre Reihen schaue, dass Sie nicht willens sind, es zu ändern. Leider Gottes, es macht mich ein Stück betroffen, denn am Ende des Tages müssen

die Wienerinnen und Wiener darunter leiden, und wir alle mit. Und die nächsten Generationen werden mit den Zinslasten für die Schulden belastet werden, die Sie für die ganze Welt machen. - Auf Wiedersehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster ist GR Deutsch zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GR Christian **Deutsch** *(SPÖ)*: Frau Vorsitzende, Frau Vizebürgermeisterin, Herr Bürgermeister, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Also das, was wir jetzt vom Kollegen Guggenbichler gehört haben, ist ja wirklich an Absurdität nicht mehr zu überbieten. Aus Klimaanlagen ein Ideologieprojekt zu entwickeln, das mag ihm vorbehalten sein, die hervorragende Tätigkeit in den Wiener Volkshochschulen hier in den Dreck zu ziehen, mag Ihnen benommen sein. Ich sage Ihnen, 9,5 Prozent der Wiener Bevölkerung *(Zwischenrufe von GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc und GR Maximilian Krauss, MA.)* - es wird nicht richtiger, indem Sie jetzt reinschreien - haben im Jahr 2025 Angebote in Anspruch genommen, aber ich nehme zur Kenntnis *(Zwischenruf von GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc.)* - nein, es wurden die Volkshochschulen jetzt angesprochen -, dass Sie hier die hervorragende Tätigkeit von Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter diskreditieren wollen. Ich verstehe ja, nachdem Sie sich weniger mit Bildung auseinandersetzen, dass Ihnen offenbar diese hervorragende Arbeit wehtut.

Meine sehr geehrten Damen und Herren *(Anhaltende Zwischenrufe von GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc und GR Maximilian Krauss, MA.)*, es gibt da auch sowas wie internationale Übereinkommen beziehungsweise auch einen Beitrag der Stadt und der Republik, wenn es um die Entwicklungszusammenarbeit geht. Hier bringt es gar nichts, wenn Sie Menschen gegeneinander ausspielen. Ich weiß, das ist das politische Geschäft, das Sie betreiben, es bringt aber gar nichts. Sie haben, so wie immer, halt keine konkreten Vorschläge eingebracht. Das ist ja das Geschäft der FPÖ, hier gegen Menschen zu hetzen, aber keine Vorschläge zu haben, wie ich überhaupt der Meinung bin, dass man offensichtlich alles tun muss, um die FPÖ von den Finanzen fernzuhalten. Denn immer dann gibt es einen handfesten Skandal, wenn die FPÖ mit Geld zu tun hat. Also etwa, wenn ich an das Bundesland Kärnten denke, das Sie ja wirklich erfolgreich in den Ruin getrieben haben. Wäre der Bund damals nicht eingesprungen, hätten alle Sparerinnen und Sparer ihr Geld verloren. Im Wohnbau waren Sie auch nicht erfolgreicher, wenn ich an die Wohnbaugenossenschaft in St. Pölten denke, die sich Freies Wohnen genannt hat, wo dann der Gesellschaft das Statut der Gemeinnützigkeit entzogen und sie dann in den Konkurs geschickt wurde. Und als Draufgabe erinnere ich noch an einen Antrag, der im Parlament vor einigen Jahren eingebracht wurde, nämlich ohne Gegenfinanzierung jedem Österreicher, jeder Österreicherin 1 000 EUR zu überweisen, mit Kosten von 7,5 Milliarden. Aber mit Geld haben Sie sich ja ohnehin nie beschäftigt, denn das hätte natürlich massiv das Fundament der Republik erschüttert, und wenn es keine Gegenfinanzierung gibt, auch die Länder und die Gemeinden auf Grund von weniger Ertragsanteilen geschädigt. Ich weiß, das tut Ihnen weh, wenn man mit der Wahrheit konfrontiert wird. Aber es bringt nix, wenn Sie das hier permanent wiederholen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich komme zurück zur Dringlichen Anfrage der ÖVP an den Herrn Bürgermeister, die ja zur Gänze ausblendet, welche Maßnahmen zur Konsolidierung der Stadtfinanzen gesetzt werden. Und Ihr Beitrag ist ja immer derselbe, es wurde ja auch bereits vom Kollegen Ornig angesprochen, egal, ob es Voranschlag, ob es Rechnungsabschluss oder jetzt sozusagen die Zahlen des Halbjahres betrifft. Sie tun so, als würde nichts geschehen, als würden die Ausgaben hier ungebremst weiterlaufen. Sie wissen ja, wie es wirklich ist, daher. Sie nehmen es selber ja eigentlich auch nicht ernst, denn das Gegenteil ist ja auch richtig und nachweisbar.

Ich kann Ihnen sagen, damit ich nicht missverstanden werde. Niemand beschönigt, dass die budgetäre Lage in Wien angespannt und auf Grund der Rahmenbedingungen herausfordernd ist, und dass selbstverständlich, wenn es um die Budgeterstellung 2027 geht, hier auch weitere Schritte notwendig und erforderlich sind. Die werden wir aber dann zu gegebener Zeit auch zu diskutieren haben. Aber die grundsätzliche Strategie ist klar, nämlich budgetäre Verantwortung auch mit sozialer, wirtschaftlicher Stabilität zu vereinbaren. Wien konsolidiert, schützt aber gleichzeitig auch die Daseinsvorsorge, Leistungen, auf die mehr als zwei Millionen Menschen in der Stadt täglich angewiesen sind. Es muss natürlich auch weiter in die Zukunft der Stadt investiert werden.

Also, Kollege Taborsky, wir brauchen keine Zahlenspielereien, sondern was wir brauchen, ist ein seriöser, sachlicher Vergleich. Das wurde auch mehrfach dargestellt, das ist in der Anfragebeantwortung ja auch schon mehrfach zum Ausdruck gekommen. Sie behaupten es aber trotzdem immer wieder, dass man nur dieselben Gebietskörperschaftsebenen, dieselben Zeiträume und auch dieselben finanzstatistischen Kennzahlen vergleichen muss, sonst stimmen die Vergleiche einfach nicht. Es wurde mehrfach darauf hingewiesen, Wien ist Land, Gemeinde und Bundeshauptstadt, und daher können diese Zahlungsströme nicht ausschließlich mit Länderhaushalten der Bundesländer verglichen werden. Das müsste eigentlich einleuchten, es ist schon so oft gesagt worden, und Sie wissen es ja auch und behaupten es trotz besseren Wissens immer wieder. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Wissen Sie, auch die Grundrechnungsarten gelten für Oppositionsparteien. Die können Sie nicht durch Gemeinderatsbeschluss ändern, das geht nicht. Und auch beim Schuldenstand stimmt die Rechnung der Opposition nicht. Wien liegt unter Einberechnung der Länder und der dazugehörigen Gemeinden an der fünften Stelle und damit im Mittelfeld. Zu behaupten, Wien wäre das Schlusslicht ist einfach falsch. Daher meine Bitte, bleiben wir bei den Fakten, wie auch aus einer Halbjahreskassenstatistik nicht abgeleitet werden kann, es hätte keine Maßnahmen gegeben, wenn sozusagen

der Zeitpunkt einer Zahlung mit der strukturellen Wirkung einer Konsolidierungsentscheidung verwechselt wird. Sie fordern Kürzungen, sagen aber ohnehin nicht dazu, wo Sie das meinen, aber nur pauschale Sparforderungen sind noch lange kein Budgetkonzept.

Daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, eine wachsende Millionenstadt ist mit steigenden Kosten und zusätzlichen Ausgaben konfrontiert. Und ja, Kollege Ellensohn, ich bin auch hier der Meinung, stellen wir die Leistungen der Stadt in den Mittelpunkt, reden wir drüber, was die Stadt braucht, was notwendig ist, was sinnvoll ist, wenn es etwa um die Bereiche Gesundheit, Pflege, Bildung, Soziales, Energie, Spitäler, Schulen, Kindergärten, leistbares Wohnen, Mobilität, Klimaschutz, also die gesamte Palette geht. Was aber in diesem Zusammenhand auch wichtig ist zu erwähnen, ist, dass es auf Landesebene, weil Sie das angesprochen haben, ja nur eingeschränkte Möglichkeiten gibt, auch einnahmenseitige Maßnahmen zu treffen. Vieles, was hier von Ihnen an Vorschlägen vorgebracht wurde, liegt ausschließlich in der Kompetenz des Bundes. Maßnahmen, wie etwa Vermögenssteuern, die auch in einer gemeinsamen Bundesregierung von GRÜNEN und ÖVP nicht beschlossen werden konnten, jetzt von der Wiener Stadtregierung einzufordern, ist wirklich unseriös. Sie wissen ganz genau … *(Zwischenruf von GR Felix Stadler, BSc, MA.)* - Ja, ich weiß, auch bei Ihnen ist es schwierig, mit der Wahrheit konfrontiert zu werden. *(Anhaltender Zwischenruf von GR Felix Stadler, BSc, MA.)* Aber Sie wissen ganz genau, dass es keine Mehrheit im Parlament dafür gibt, weder in der damaligen Regierungszeit noch in der jetzigen. Diese Maßnahmen hier von der Wiener Stadtregierung einzufordern … Also nehmen Sie bitte Ihre eigenen Forderungen wenigstens auch ernst.

Es muss daher gelingen, und daran wird auch intensiv gearbeitet, den Kostenanstieg auf der einen Seite zu begrenzen und auf der anderen Seite den erwarteten Mehrbedarf zu reduzieren, aber gleichzeitig auch dafür zu sorgen, dass die Funktionsfähigkeit der Stadt aufrechterhalten werden kann. Und das geschieht, indem Prioritäten gesetzt werden, das geschieht, indem auch die Daseinsvorsorge abgesichert wird. Das ist ja das Wesentliche. Was wir nicht brauchen, Kollege Taborsky, ist hier einen Kahlschlag, so wie Sie sich das vorstellen. Ich habe manches Mal den Eindruck, wenn Sie da reden, am liebsten würden Sie mit dem Bihänder durch die Stadt marschieren und alles, was in der Stadt an Maßnahmen und an erfolgreicher Budgetpolitik betrieben wird, kürzen. *(Zwischenruf von GR Hannes Taborsky.)* Aber wir brauchen auch wirtschaftliches Wachstum, wir brauchen Beschäftigung, wir brauchen eine stabile Einnahmenbasis. Daher ist es richtig, zusätzlich zu den Maßnahmen der Konsolidierung auch an der Zukunftsorientierung festzuhalten, wieder in Richtung Gesundheit, Mobilität, Klimaschutz, Bildung, moderne Infrastruktur, Digitalisierung oder den Wirtschaftsstandort selbst zu investieren. Wer also vorhat, pauschal zu kürzen, der schwächt die Infrastruktur, schwächt die Beschäftigung, schwächt letztendlich auch die Wertschöpfung und damit jene Einnahmen, die aber für eine nachhaltige Konsolidierung auch erforderlich sind. Was heißt für uns Konsolidierung? - Einen ursprünglich höheren Mehrbedarf durch klare Prioritäten, die auch gesetzt werden, und konkrete Steuerungsmaßnahmen zu reduzieren, um den Mehrbedarf ausgabenseitig auch wirksam zu begrenzen.

Wenn Sie sich die Zahlen für 2026 ansehen, dann wurde ein Konsolidierungsvolumen vom Mehrbedarf weg von rund 2,06 Milliarden EUR vorgesehen, rund 1,35 Milliarden ausgabenseitig und 350 Millionen einnahmenseitig. Wenn Sie die Zahlen vergleichen, werden Sie unschwer erkennen können, dass der Schwerpunkt auf der Ausgabenseite liegt. Konsolidierung ist aber auch ein mehrjähriger Steuerungsprozess und nicht eine Aufgabe von einem halben Jahr, wenn Sie die Halbjahreszahlen hier vergleichen, auf einem mehrjährigen Pfad. Es gibt Maßnahmen, die etwa unmittelbar sofort wirken, andere erst im weiteren Budgetvollzug und die dritten Maßnahmen möglicherweise erst in den Folgejahren.

Wie sehen diese konkreten Maßnahmen der Stadt aus? - Ich wiederhole mich: den Mehrbedarf begrenzen, Projekte nach Dringlichkeit, Umsetzungsreife und Finanzierbarkeit priorisieren, Förderungen und Zuschüsse überprüfen - und die werden ja auch vielfach reduziert, das kann man ja auch im Finanzausschuss mitverfolgen -, Verwaltungsabläufe digitalisieren und damit effizienter gestalten und Investitionen zeitlich staffeln und strecken. Das ist aber, Kollege Zierfuß, kein Investitionsstopp, wie Sie hier versucht haben den Eindruck zu erwecken, da investive Auszahlungen auch vom tatsächlichen Projektfortschritt, vom Planungs- und Genehmigungsverfahren und vielen anderen Bereichen abhängen.

Also, das Wesentliche ist, und darauf konzentrieren wir uns auch, Daseinsvorsorge zu schützen. Wir privatisieren nicht die Daseinsvorsorge, so wie ÖVP und FPÖ es etwa beim sozialen Wohnbau gemacht haben. Das kann ich Ihnen nicht ersparen, wieder eine kleine Reminiszenz in die Vergangenheit von Ihnen, nämlich ÖVP und FPÖ in der gemeinsamen Regierung, Privatisierung von bundeseigenen Wohnbaugesellschaften, BUWOG, WAG, ESG, WBG und EBS, also 62 000 Wohnungen waren davon betroffen. Die Dauer der Gerichtsverfahren war ja ohnehin dann länger als die gemeinsame Regierungszeit von Ihnen. Bei der ÖVP Wien ähnlich, der Verkauf von Gemeindewohnungen ist bereits im Jahr 2000 gefordert worden. Das war *(Zwischenruf von GR Hannes Taborsky.)* der damalige VBgm Görg, ich kann mich noch gut erinnern, der sich gemeinsam mit dem Direktor der Raiffeisenlandesbank Wien-Niederösterreich hingestellt und hier sozusagen ein Finanzierungsmodell vorgeschlagen hat. 2016 hat Gernot Blümel auch wieder davon gesprochen, die Gemeindebauten zu privatisieren *(GR Hannes Taborsky: An die Mieter!)* - Ja, das ist der Schmäh von Ihnen. Das, was Sie wollen ist, wenn es keine Interessenten gibt, weil sich das die Mieter nicht leisten können, wird es dann an private Wohnbauträger oder an sonstige Versicherungsgesellschaften verkauft.

Also das steckt wirklich dahinter. In Wiener Neustadt haben wir es gerade gesehen, wo 1 646 von insgesamt 2 256 Gemeindewohnungen durch die ÖVP zur Privatisierung freigegeben wurden. Es ist auch hier ein Beispiel, wie die ÖVP in der Tat agiert, welche Meinung sie tatsächlich hier vertritt. Erzählen Sie uns da keinen Schmäh, sondern stehen Sie wenigstens zu der Position, die Sie haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich komme damit zum Schluss. Wien ist ein wesentlicher Wirtschafts- und Beschäftigungsmotor der Republik. Das ist das, was Sie zur Gänze ausblenden, Sie fallen immer wieder in alte Zeiten zurück, wo es darum geht, die Stadt schlecht zu reden. So wie früher machen Sie das auch heute so. Wien als wesentlicher Wirtschafts- und Beschäftigungsmotor der Republik kommt aber nicht von selbst *(Zwischenruf von GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc.),* sondern ist das Ergebnis eines starken Wirtschaftsstandortes, öffentlicher und privater Investitionen sowie einer aktiven Arbeits- und Standortpolitik.

Schauen wir uns vielleicht zum Abschluss noch drei Zahlen an, um das zu untermauern. Die reale Bruttowertschöpfung Wiens entwickelte sich in den vergangenen Jahren stärker als im österreichischen Durchschnitt - und zwar 2023, 2024, 2025. Die WIFO- Prognose vom Sommer 2026 zeigt, dass sich diese Entwicklung auch in diesem Jahr fortsetzt. Auch die Beschäftigung wächst in Wien seit mehr als vier Jahren stärker als im Österreich-Durchschnitt, gleichzeitig sinkt auch die Arbeitslosigkeit stärker in Wien. Also an diesen Wirtschaftsdaten kommen Sie nicht vorbei. Und hier ist auch die Wirtschaftsagentur Wien zu erwähnen, die eine ganz aktive Rolle spielt. Sie betreibt eine aktive Standortpolitik, entwickelt gezielt Betriebsflächen, stärkt damit Produktion, Technologie und Investitionen - also neue Gewerbetechnologien und Produktionsstandorte werden hier entwickelt. Daher möchte ich mich auch an dieser Stelle bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Wirtschaftsagentur sehr herzlich für ihre wertvolle Arbeit bedanken. - Vielen Dank. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Bevor ich den nächsten RednerInnen das Wort erteile, darf ich die Delegation der Freiheitlichen Akademie Wien in unseren Zuschauerrängen begrüßen. *(Beifall bei NEOS, FPÖ und ÖVP.)* Das hätte ich schon vor 17 Minuten machen müssen, da habe ich es leider übersehen. Tut mir leid.

Als Nächster ist GR Taborsky mit einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet.

GR Hannes **Taborsky** *(ÖVP)*: Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Zu meinem Vorredner, Herr Kollege, ich bin schon so alt und sitze schon so lang in der ÖVP, dass ich da persönlich live dabei war, deswegen weiß ich das, wie unser Modell ausschaut und immer ausgeschaut hat. Nicht so, wie Sie das behauptet haben, das an irgendwelche Immobilienhaie zu verdrehen, sondern wir sind dafür eingetreten, dass man den Mieterinnen und Mietern dort in Form eines Mietkaufs die Möglichkeit eröffnet, Gemeindewohnungen zu erwerben. *(Bgm Dr. Michael Ludwig: Wie der BUWOG!)* Das ist Eigentumsschaffung, die sehr einfach möglich wäre. Die Stadt Wien hätte dann auch Geld für Sanierungen und für andere Dinge. Also das ist weiter unser Vorschlag, wäre eine gute Sache, wenn Sie dem vielleicht näher gehen.

Und zur anderen Geschichte, wir reden die Stadt nicht schlecht. Wir sagen nur, die Regierung könnte es ein bisschen besser machen. Das auch zur Korrektur. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste ist GRin Keri zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

GRin Sabine **Keri** *(ÖVP)*: Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Stadträtin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte gerne in eine etwas andere Kerbe schlagen. - Ich muss mir jetzt nur ein paar Sachen herrichten. So. - Und zwar geht es darum, dass der Herr Bürgermeister in seiner Anfragebeantwortung gesagt hat, es geht auch um den verantwortungsvollen Umgang mit den Finanzen. Und da hat er mich schon abgeholt, weil ich mir gedacht habe, da hat er natürlich vollkommen recht. Da muss ich, weil ich ja immer jemand bin, der gerne dann gleich auf praktische Beispiele zu sprechen kommt, damit wir nicht immer auf der Metaebene diskutieren, wieder einmal zur MA 11 kommen, wenn es um die verantwortungsvolle Finanzierung geht.

Die MA 11 - und da muss ich jetzt einmal bisschen in die Tiefe gehen - hat zurzeit die Verantwortung für 4 000 Kinder. Das sind 4 000 Kinder in der vollen Erziehung und von diesen 4 000 Kindern sind 1 400 Kinder in den privaten sozialpädagogischen Einrichtungen untergebracht. Das heißt, private Betreiber sind sozusagen die Partner der MA 11, der Stadt Wien. Und da gibt es eine Staffelung, wie hoch Tagessätze sind, in welchen Bereichen die Kinder wohnen. Es gibt die sozialpädagogische Wohngemeinschaft mit acht Minderjährigen, die sozialtherapeutische mit vier bis sechs Minderjährigen, die sozialpsychiatrische Wohngemeinschaft mit vier minderjährigen Kindern und das sogenannte Einzelwohnprojekt mit einem Minderjährigen, wo man eine 24-Stunden-Betreuung hat. Bei allen ist es so, dass die Kinder sieben Tage die Woche 24 Stunden betreut werden müssen. Die Dimension, wie sich das Verhältnis der Kinder, die in der Fremdunterbringung sind, zu den Ausgaben mit den privaten Trägern verhält, ist Folgendes, und das hat uns stutzig gemacht, und wir haben uns darin vertieft: Wir hatten 2021 1 276 Kinder in den privaten WGs, 2025 1 401, das heißt, wir haben einen Anstieg von 10 Prozent. Gleichzeitig, wenn wir uns aber die Ausgaben für private Vertragseinrichtungen ansehen, dann haben wir eine Verdoppelung des Geldes. Im Rechnungsabschluss 2021 waren es 112,8 Millionen, im Rechnungsvoranschlag sind wir mittlerweile bei 210,2 Millionen. Und da muss man sich schon fragen, warum ist das so und warum wird hier das Geld so genommen, wo wir doch eigentlich durch den Stadtrechnungshof auch wissen, dass das Geld nicht bei den Kindern ankommt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Verantwortungsvolles Umgehen mit Finanzen, besonders in so einem sensiblen Feld, ist etwas, wo man sehr transparent arbeiten muss, aber das passiert eben

nicht. Wir haben beim Stadtrechnungshof gelesen, dass zum Beispiel die Organisation OASE sehr hohe Tagsätze zu vergleichbaren Einrichtungen hat. Das heißt, es wird anscheinend immer individuell bestimmt, wer wie viel Tagsätze bekommt, selbst wenn die Einrichtung vergleichbar ist. Gleichzeitig ist aber auch die Qualität nicht besser, denn so wie es der Stadtrechnungshof gesagt hat, war die vorgeschriebene Mindestquote von 50 Prozent ausgebildetem Personal nicht erfüllt. Gleichzeitig hat aber genau die OASE diese hohen Wohnkosten von 10 000 EUR monatlich von dem einen Haus, von dem wir immer wieder hören. Wir wissen aber, dass sie mehrere Eigentumsprojekte haben, wo sie Miete verlangen. Und das heißt, wir haben eine Verflechtung der Trägerorganisation als Mieter mit der juristischen beziehungsweise natürlichen Person, dem Vermieter, also ein klassisches Insichgeschäft. Das kommt nicht von uns, das kommt vom Stadtrechnungshof. Und das ist kein verantwortungsvolles Umgehen mit Finanzen. Denn, wie war es denn? - Es ist nämlich so, dass die MA 11 lustigerweise sehr wohl von Anfang an gewusst hat, dass die Mietkosten sehr hoch sind, und sie wussten auch von den Insichgeschäften. Das ist auch in der Anfragebeantwortung bestätigt, aber sie tolerieren es und haben damit überhaupt kein Problem. Deswegen haben sie das einfach weiterbetrieben. Das ist kein verantwortungsbewusstes Umgehen mit den Steuergeldern. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das Interessante ist, und das hat mich sehr gewundert, nein, man hat nicht daraus gelernt. Wissen Sie, wie viel die OASE im März 2026 bekommen hat? - 1,2 Millionen EUR, nur im März 2026, für die sozialen Einrichtungen. Das ist nicht verantwortungsvolles Umgehen mit den Finanzen.

Eine andere Sache, die dann im Sommer auch aufgepoppt ist, war die Zusammenarbeit mit dem Verein "Homebase". Und da müssen Sie sich schon Fragen gefallen lassen. "Homebase" ist ein sehr junger Verein. Wir wissen, dass man am meisten Tagsätze bei der Eins-zu-eins-Betreuung bekommt. Wir wissen, dass wir 20 Kinder in der Eins-zu-eins-Betreuung in Wien haben.

Und dann kommt ein ganz junger Verein, der sich Anfang 2025 gegründet hat, und bekommt sofort zehn Kinder in die Eins-zu-eins-Betreuung, sofort die Hälfte, ein ganz junger Verein. Nicht etablierte Vereine, nein, der junge Verein hat das bekommen. Und nach einer Anfragebeantwortung hat er 1 675 EUR Tagsatz bekommen - übrigens mehr, als die Auszeit-WG bekommt.

Da muss man sich schon die Frage stellen, warum denn das so ist. Und ich stelle Ihnen jetzt ganz direkt hier die Frage: Kann es etwas damit zu tun haben, dass der Vater des Vereinsobmannes zufällig bei der MA 11 arbeitet? - Denn das ist schon sehr interessant und vielleicht könnte man uns darauf antworten. Ich sage Ihnen, das ist auch kein verantwortungsvolles Umgehen mit dem Geld. Übrigens, nur zu Ihrer Info, "Homebase" ist genau der Verein, und der Obmann ist der Betreiber, der in den Medien war, rund um die Geschichte von dem zwölfjährigen Mädchen. Das ist der, der das Mädchen abholen sollte, der mit dem gewöhnungsbedürftigen Auftreten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir haben bei der Auszeit-WG heute in der Fragestunde erfahren, dass der Tagsatz 1 428 EUR ist. "Homebase", das habe ich schon gesagt, kriegt für die Eins-zu-eins-Betreuung mehr. Wenn ich aber die Auszeit-WG hernehme - was heute alles erzählt wird, wie hier gearbeitet wird, was geschaut wird, was gemacht wird -, dann verstehe ich diese Kluft nicht. Das wäre vielleicht auch einmal etwas, was wir uns anschauen müssen.

Was wir aber uns auch anschauen müssen ist die Qualität der Arbeit beziehungsweise die Qualität des Systems. Denn drei Viertel aller Systemsprenger haben eine - unter Anführungszeichen - "Karriere" bei den MA 11-Unterkünften hinter sich. Also wird anscheinend das pädagogische Konzept nicht ordentlich oder nicht ausreichend geprüft. Es wird nicht geprüft, ob es den Kindern entweder bessergeht, ob es bessere Entwicklungen gibt, schon bevor sie in die Eins-zu-eins-Betreuung kommen oder bevor sie in die Auszeit-WG kommen. Und da ist die Frage: Warum ist das so?

Wir haben zu wenig Sozialarbeiter. Wir haben eine unterschiedliche Strenge bei der Auslegung der Richtlinien. Wir haben noch immer keine nachvollziehbaren Daten. Wir haben also keine Qualitätskontrolle beziehungsweise keine Kontrolle, ob die pädagogischen Konzepte wirklich greifen. Es wird zwar der Feuerlöscher kontrolliert, aber nicht, ob die pädagogischen Konzepte greifen, ob sie angepasst werden müssen. Wenn ein Betreiber sagt, wir müssten ein Konzept ändern, dauert das meistens viel zu lange bis eine Entscheidung kommt.

Was ist geschehen? - Man hat nicht hinterfragt, was man besser machen kann. Nein, man hat nur ein Gesetz beschlossen, wo die MA 11 mit noch mehr Macht ausgestattet wurde, ohne verbindliche Kontrollmechanismen für die MA 11. Es fließt verdammt viel Geld in der MA 11. Ich erwarte mir einen verantwortungsvollen Umgang mit den Finanzen, der wirklich bei den Kindern ankommt und den Steuerzahlern und Steuerzahlerinnen auch das Gefühl gibt, dass man das sehr ernst nimmt. Es geht beides, wenn man möchte. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte auch noch ganz kurz auf Herrn Kollegen Deutsch und Herrn Kollegen Ornig eingehen, die immer unsere Zahlen, die wir hier nennen, in Frage stellen. Bei dem negativen Nettofinanzierungssaldo sagen sie oft, dass wir Äpfel mit Birnen vergleichen. Nein, wir vergleichen Äpfel mit Äpfeln. Im ersten Halbjahr 2025 hat Wien 54,4 Prozent des Defizits zu verantworten, im ersten Halbjahr 2026 94,8 Prozent. Das ist eine deutliche Verschlechterung. Und wenn Sie wissen wollen, woher wir die Zahlen haben, wir haben sie von der Statistik Austria. Und wenn Sie wissen wollen, woher die Statistik Austria diese Zahlen hat, sie hat sie vom Büro der Finanzstadträtin Novak. - Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Arapović. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Dipl.-Ing. Selma **Arapović** *(NEOS)*: Vielen Dank, Frau Vorsitzende. - Werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseherinnen und Zuseher!

Die Debatte dauert schon ziemlich lange, und ich darf Ihnen versprechen, das Thema Budget wird uns auch in den nächsten Monaten sehr intensiv beschäftigen. Wir haben jetzt mit der ersten Sitzung damit begonnen, ohne ganz genau zu wissen, worüber wir reden können beziehungsweise mit ganz, ganz vielen Annahmen, die von beiden Seiten kommen und tatsächlich mit ganz, ganz wenigen konkreten Vorschlägen, vor allem von Seiten der ÖVP.

Wenn sie jetzt sagt, bei der Budgetrede ist es zu spät darüber zu reden, ganz ehrlich, zu dieser Debatte, die Sie heute hier führen, auch mit diesen Anträgen, die Sie eingebracht haben, können Sie genauso auch bei der Budgetdebatte dazukommen. Denn ich habe wirklich keinen einzigen konstruktiven Vorschlag gesehen, den wir jetzt tatsächlich im Vorfeld einer Budgeterstellung debattieren könnten. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Welche Anträge hat die ÖVP heute zu dieser Debatte eingebracht? - Einhaltung des Stabi-Paktes: No na net. *(Heiterkeit bei FPÖ und ÖVP.)* Keine Anhebung der Lohnnebenkosten: Verfolgen Sie die Medien? Haben Sie da eine Idee, was sollte beziehungsweise wie sich das Budget weiterentwickeln könnte? *(Zwischenruf von GR Harald Zierfuß.)*

Sie sagen, die Ausgaben sind hoch, die Ausgaben sind hoch, die Einnahmen sollen nicht kommen. Aber es gibt keinen einzigen Vorschlag von Ihnen hier, wie man das Budget einhalten kann, ohne die Einnahmen zu erwähnen. *(Zwischenruf von GR Harald Zierfuß.)* Und dann gibt es noch einen dritten Antrag, überhaupt sehr interessant: Nein zur neuen Vermögens- und Erbschaftssteuer. Danke. *(Heiterkeit bei der Rednerin.)* Und das auf der Landesebene. *(Beifall und Heiterkeit bei den NEOS.)*

Also was ich tatsächlich gerne machen würde: Ich würde wirklich gerne eine konstruktive Debatte führen. Von den GRÜNEN sind ein paar Vorschläge gekommen, die wir tatsächlich auch auf der Landesebene regeln können, die wir auch schon länger diskutiert haben, auch in der letzten Legislaturperiode. Die Vorschläge sind nicht neu, sie sind immer wieder am Tisch, da kommen immer wieder die Leerstandsabgabe, die Zweitwohnsitzabgabe beziehungsweise kommt auch von den GRÜNEN als die Lösung die Vermögenssteuer, für die wir auf Landesebene tatsächlich nicht zuständig sind. *(Zwischenruf von GRin Ing. Judith Edelmann.)*

Das sind so Sachen, wo ich mir denke, es ist irgendwie schade, dass die Debatte immer so eine allgemeine ist und immer so irgendwie das Budget auseinandergenommen wird beziehungsweise auch das Defizit in den Vordergrund gestellt wird. Das ist wirklich eine ernsthafte Herausforderung. Das ist auch etwas, was uns sehr, sehr beschäftigt.

Was ich irgendwie nicht einsehe beziehungsweise auch nicht so stehen lassen möchte, ist der Vorwurf der FPÖ, von Herrn Guggenbichler, der jetzt nicht im Saal ist, der sagt, die NEOS sind irgendwie Beiwagerl und haben nichts mitzureden. Ich sage es Ihnen. Ich weiß jetzt nicht, wie Sie in Ihren Koalitionen die Budgets erstellt haben, aber wie die Diskussion über das Budget in unserer Koalition geführt wird, das ist tatsächlich auf Augenhöhe und sehr, sehr partnerschaftlich. Wenn Sie das anders kennengelernt haben, dann tut es mir wirklich leid für Sie. *(Beifall bei den NEOS.)* Bei uns ist es nicht so.

Darüber hinaus möchte ich auch, um einen konstruktiven Beitrag in dieser ganzen Debatte zu leisten, auf etwas verweisen, was wir jetzt einführen. Die Oppositionsparteien sind auch diesbezüglich informiert worden. Wir wollen, was wir uns auch im Koalitionsübereinkommen schon vorgenommen haben, eine sachlichere, fachlichere Debatte zum Budget führen. Dafür wird, dank dem Vorsitzenden Reindl, ein Unterausschuss für Finanzen eingeführt. *(Zwischenruf von StR Dominik Nepp, MA.)*

Es ist geplant, dass dieser Unterausschuss zweimal im Jahr tagt, einmal vor dem Budgetvoranschlag und einmal vor dem Rechnungsabschluss. Dieser Unterausschuss soll dazu dienen, dass man sich tatsächlich mit einzelnen Fragen der Geschäftsgruppen zum Budget intensiv auseinandersetzt. *(StR Dominik Nepp, MA: Warum nicht im normalen Ausschuss?)*

Dort wird es auch möglich sein, dass man die Fachexpertise dazu befragt. Denn dieser Unterausschuss wird so besetzt sein, dass es natürlich Abgeordnete aller Fraktionen gibt, in der Anzahl wie in den anderen Ausschüssen. Darüber hinaus sind die auskunftsgebenden Personen auch die Budgetkoordinatorinnen und -koordinatoren der jeweiligen Geschäftsgruppe. Die Ausschussmitglieder beziehungsweise die Fraktionen können vorab drei Themen einmelden, die sie näher behandelt haben wollen und im Unterausschuss selbst auch gezielte Fragen dazu stellen. *(Zwischenruf von GR Mag. Dietbert Kowarik.)* Da wird es dann wirklich eine inhaltliche, eine fachliche, und so hoffe ich auch, eine sachliche Debatte geben. *(Zwischenruf von GRin Sabine Keri.)*

Es gibt dann die Möglichkeit, auch die ganzen Fragen, die auch Frau Kollegin Keri hier im Plenum so in den Raum stellt, im Ausschuss zu stellen beziehungsweise der zuständigen Stadträtin oder den Fachabteilungen oder dann in weiterer Folge ist gerade der Unterausschuss für solche Fragen da. Dort kann man gezielt Fragen zu einem Themenbereich und bis zu drei Fragen auch vertiefter behandeln.

Von daher freue ich mich wirklich darauf, dass wir das implementieren. Der erste Unterausschuss wird jetzt schon im Herbst starten. Es wird tatsächlich auch etwas sein, womit wir zu arbeiten beginnen. Der Unterausschuss wird die Möglichkeit haben, sich weiterzuentwickeln, aber es ist schon ein wichtiger Schritt in die Versachlichung dieser ganzen Debatte, weil das, was ich heute tatsächlich gehört habe, war eigentlich wenig zur Sache. - Danke schön. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Saurer. - Sie sind am Wort.

GR Mag. Bernd **Saurer** *(FPÖ)*: Danke, Frau Vorsitzende. - Werte Kolleginnen und Kollegen, Frau Vizebürgermeisterin!

Eingangs möchte ich noch auf das Bonmot des Herrn Deutsch eingehen, der sich darüber mokiert und gefreut hat, dass kein FPÖ-Minister die Finanzen überhat und wie man überhaupt diese 7,5 Milliarden EUR, die man jetzt wahrscheinlich irgendwo aus dem Archiv gezaubert hat, gegenrechnen kann. Es dauert nicht einmal drei Sekunden, ihm das zu beantworten: 7,5 Milliarden EUR, hat er gesagt, würde das kosten, 7,7 Milliarden EUR hat die Republik allein für NGOs ausgegeben. Da wäre schon einmal der erste Tausender für die Österreicher drinnen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn wir aber schon beim Gegenrechnen oder der Gegenfinanzierung sind: Den nächsten Tausender hätten wir schon parat für die 6 bis 8 Milliarden EUR Ukraine-Kriegsunterstützung, die wir natürlich den Österreichern geben würden. *(Beifall bei der FPÖ.)* Einen Tausender habe ich auch noch für die Österreicher, nämlich für Sky Shield. Da sieht man, wenn Finanzpolitik in freiheitlicher Hand wäre, wäre das ein Geldsegen für die ganze Bevölkerung. *(Beifall bei der FPÖ. - GR Markus Ornig, MBA: Das ist keine Finanzpolitik!)*

Nun zur Dringlichen: Die Antworten des Herrn Bürgermeister haben zutage gebracht, wir sind noch beim Schönreden aus der Misere, wir werden uns schwer retten können. Die grundsätzliche Frage, die sich darüber stellt, ist, ob die Stadt die finanziellen Handlungsspielräume besitzt, die notwendig sind, um ihre Kernaufgaben dauerhaft zu erfüllen. Darunter fallen, das wissen wir alle, Schulen, Krankenhäuser, die Pflege, der öffentliche Verkehr, Wohnbau samt Sanierung der Gemeindebauten, die Sicherheit, Kinderbetreuung, Straßen, Brücken und die gesamte Infrastruktur. Dabei sind in Summe die Zahlen alarmierend.

Wir haben schon öfter gehört seit dem letzten Jahr, dass das Defizit letztes Jahr 2,8 Milliarden EUR betragen hat und der Schuldenstand bei rund 15 Milliarden EUR liegt. Wenn eine Stadt nur in einem einzigen Jahr, nämlich im heurigen, sich zusätzlich mit Milliardenbeträgen finanzieren muss, dann stellt sich zwangsläufig die Frage, wie lange das noch funktionieren kann. Vor allem dann, wenn gleichzeitig die Zinsbelastung steigt, und das ist im heurigen Jahr immerhin eine Verdoppelung.

Diese 280 Millionen EUR im Jahr alleine an Zinsmehrbelastung bedeuten zum Beispiel, um es herunterzurechnen, 4 000 Lehrer, die wir bezahlen könnten oder mindestens 1 000 Gemeindewohnungen, die uns fehlen. Wenn ein immer größerer Teil des Budgets nicht mehr für Leistungen, sondern für die Finanzierung der vergangenen Ausgaben verwendet werden muss, sinkt natürlich auch unser Rating.

Die Ratingagenturen attestieren der Bundeshauptstadt einen negativen Ausblick. Das erklärt auch, weshalb sich die Finanzstadträtin - das ist das, was wir jedes Jahr zum Budgetvoranschlag machen - eine Ermächtigung in der Verordnung geben lässt, um bis zu 4,5 Milliarden EUR am Gemeinderat vorbei aufnehmen zu dürfen, und das mit einem Aufschlag von über 3 Prozent über dem Markt. *(Zwischenruf bei der FPÖ: Wahnsinn!)* - Ja, das stimmt, das ist ein Wahnsinn. Jetzt einmal ein normales Gedankenspiel: Die Stadträtin wird ermächtigt, sich weit über den Marktpreisen zu refinanzieren. Was bedeutet das? - Die Bonität Wiens hat bei den Banken Ramschniveau, weil sonst bräuchten wir so eine weitreichende Ermächtigung nicht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Genau da liegt das eigentliche Problem, und wir sehen schon die Auswirklungen. Investitionen sind auf der einen Seite unabdingbar, finden aber in immer geringerem Ausmaß statt. Wenn aber die Schulden zum Problem werden und wenn sie nicht mehr dazu dienen, Investitionen zu finanzieren, sondern um das Schuldenloch zu stopfen, dann sind wir in der Schuldenspirale. Und deswegen wird das zusätzliche Geld aufgenommen. Dadurch sinkt auch der finanzielle Spielraum. Und weil eben dieser Spielraum sinkt, erhöhen Sie jährlich die Gebühren, verschieben Investitionen und schränken Leistungen ein - und das trotz Rekordeinnahmen.

Sie haben selbst für das Budget 2026 ausgabenseitige Konsolidierungsmaßnahmen angekündigt, aber wo finden diese statt? - Hauptsächlich bei dringend notwendigen Investitionen, konkret: U-Bahn-Ausbau, ausgesetzt auf den Sankt Nimmerleinstag; Gemeindebausanierung, auf Eis; Verklopfen des Gemeindebaues, geheim macht man das im Keller; lange Wartezeiten im Gesundheitsbereich. Diese nicht getätigten Investitionen erzeugen enorme Folgekosten von morgen. Wenn aber der finanzielle Spielraum immer kleiner wird, wird irgendwann auch der Entscheidungsspielraum unmöglich. Dann geht es nicht mehr darum, ob man etwas zusätzlich machen kann oder möchte, dann geht es letztlich darum, was man sich überhaupt noch leisten kann.

Damit sind wir bei den Wienerinnen und Wienern, denn die Stadt hat in den vergangenen Jahren verschiedene Gebühren und Abgaben erhöht und die Belastungen angeschraubt, unter anderem für Parken, Wohnen, Bäder, Hunde, Kindergartenessen, Müll, Wasser, Kanal und letztlich auch bei Gas und Strom. Diese Belastung trifft vor allem Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, Familien, Pensionisten und Betriebe, also vor allem die Leistungsträger, während die Kosten für die Mindestsicherung aus allen Nähten platzt, unzählige NGOs fröhliche Urständ feiern und SPÖ-nahe Vereine mit jedem Geldregen rechnen können.

Jetzt kommen wir vielleicht zum wichtigsten Punkt dieser Debatte, nämlich zu den Auswirkungen. Was passiert, wenn eine Stadt tatsächlich zahlungsunfähig wird? - Internationale Beispiele haben gezeigt, dass so etwas schon passiert ist, dass die Finanzen kollabieren. Als Beispiel möchte ich, wie ich es schon einmal gemacht habe, Detroit nehmen. Detroit musste 2013 als Industriestandort, als Vorreiter in den USA, Insolvenz anmelden. Die Stadt hatte 18 Milliarden Dollar an Verbindlichkeiten und konnte ihren Verpflichtungen nicht mehr nachkommen.

Was folgte, waren neben der Insolvenz, und ich sage jetzt einmal eine abstrakte Bilanzsanierung, die Folgen für die Menschen. In der öffentlichen Sicherheit ist die

Kriminalität sprunghaft angestiegen, Straßenbeleuchtung bei Bedarf, Müllabfuhr - Neapel lässt grüßen -, Infrastruktur, alles zeitlich gestreckt und eine verwaiste Innenstadt. Und wie lautet Ihr langfristiger Plan dagegen? - Verdoppelung der Schulden bis 2030. *(Beifall bei der FPÖ.)* Deshalb ist auch in Wien ein sofortiger Kurswechsel nötig, um Wien wieder finanziell auf solide Beine zu stellen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Reindl. - Sie sind am Wort.

GR Mag. Thomas **Reindl** *(SPÖ)*: Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Stadträtin!

Ich bin ein wenig am Zweifeln, sage ich einmal, was mit dieser Dringlichen heute bezweckt wird. Auf der einen Seite wird über generelle, globale Themen gesprochen, auf der anderen Seite wird über Mikromanagement gesprochen. Das ist auch wichtig, und das braucht man auch, damit in der praktischen Arbeit alles gut umgesetzt wird. Aber ich denke mir, eine Dringliche zur Budgetfrage sollte sich doch auf der strategischen Ebene befinden und sollte auch ein qualitatives Niveau haben, indem wir uns auch mit Zahlen, Fakten und Daten, die der Realität entsprechen auf der einen Seite und auf der anderen Seite auch mit konkreten Vorschlägen auseinandersetzen.

Das vermisse ich sehr, das muss ich ehrlich sagen. Das tut mir auch sehr leid, weil ich einige der heutigen Redner auch persönlich sehr schätze und ich schon ein bisschen enttäuscht bin, was da kommt. Aber so ist es halt, mit dem müssen wir leben, genauso wie Sie auch mit dem leben müssen, was ich jetzt sagen werde. *(Heiterkeit bei SPÖ, NEOS und ÖVP.)*

Klar ist, trotz aller Konsolidierungsmaßnahmen, klar ist, trotz aller Einsparungen und klar ist auch, trotz aller Ausgabenerhöhungen, die es auch gegeben hat und die wir auch hier im Gemeinderat oder in anderen Gremien beschlossen haben, Wien ist auf einem guten und sicheren Weg. Und dieser Weg heißt, dass wir in Wien wirtschaftlich stark bleiben, dass wir die Arbeitsplätze in Wien sichern und halten und ausbauen, dass wir weiterhin in Forschung, Innovation und Digitalisierung investieren, dass wir den sozialen Zusammenhalt und die Daseinsvorsorge weiter stärken und wo es geht, auch ausbauen beziehungsweise auch renovieren. Ich sage einmal, Beschleunigungsmaßnahmen Wiener Linien als kleines Beispiel im Mikromanagement.

Wir setzen auf Klimaschutz und nachhaltige Entwicklung. Obwohl es da für einige ja keine Notwendigkeit gibt, wir sehen das schon als Notwendigkeit. Wien ist auch international ein Leuchtturm. Jeder, der im Ausland unterwegs ist, sieht das. Wir haben eine Klubreise nach Kopenhagen gemacht, die schauen auch, was wir in Wien machen. Obwohl wir mit denen immer darum rittern, wer die lebenswerteste Stadt ist, ist das eine gegenseitige Befruchtung der besten Köpfe, der Stadtmanager - und das ist auch gut so. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Konsolidierung, die stattfindet, findet eben nicht blind und unüberlegt statt, sondern ist beinharte Knochenarbeit. Ich bewundere auch die Frau Stadträtin, wie Sie mit ihren Kolleginnen und Kollegen, auch mit der Fraktion, um jeden Cent, um jeden Euro ringt - und zwar nicht nur beim Budgeterstellungsprozess, sondern das ganze Jahr. Bei jedem Aktenstück, bei jeder Förderung, bei jeder Ausgabe, die geplant ist, wird jeder Cent dreimal umgedreht. Das ist gut so. Das ist nicht lustig, aber es ist in Zeiten, wie diesen notwendig. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Christian Deutsch und auch der Herr Bürgermeister haben schon viele Faktoren aufgezählt, die Wien ausmachen. Die knapp 940 000 Beschäftigten, das sind immerhin 6 500 mehr gegenüber dem Vorjahr - und zwar eine Zunahme bei Männer und bei Frauen, was uns auch ein sehr großes Anliegen ist, und vor allem auch die Zunahme bei den Frauen über 50 mit 2,1 Prozent.

Wir haben auch starke Wachstumsbranchen, die wir pflegen, auch wenn vielleicht die eine oder andere Branche nicht immer glücklich ist mit einer Maßnahme, die wir setzen. Ich meine zum Beispiel die Hotel- und Gastronomiebranche. Gesundheit und Pflege werden massiv aufgebaut, Telekommunikation, IT und Digitalisierung. Ich erinnere an das neue Center, das wir im 3. Bezirk bekommen werden, Gebäudebetreuung und Garten- und Landschaftsplatz.

Das heißt; Wien schafft einfach, wir sind der Jobmotor in Österreich. Wir machen Qualifizierung, Weiterbildung, Fachkräfteentwicklung - im 10. Bezirk, weil ich gerade zum Kollegen schaue, die Ausbildung für die Pflege, 600, 700 Personen im Jahr werden da ausgebildet - und wir haben eine wirtschaftliche Dynamik für neue Beschäftigungsmöglichkeiten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Man kann das als Opposition schon schlechtreden und sagen; dort oder da wird zu wenig gemacht und zu wenig eingespart, aber ich habe das da schon mehrmals gesagt: Wo ist Ihr konkreter Vorschlag? *(GRin Ing. Judith Edelmann: Sparen!)* Jetzt zu sagen, bei einem Verein, der 1,2 Millionen EUR kriegt: Also da werden wir vielen Vereinen 1,2 Millionen EUR wegnehmen müssen bis wir auf 1 Milliarde EUR kommen.

Ich habe Sie schon mehrmals gefragt. *(Zwischenruf von GR Harald Zierfuß.)* - Ja, ja, das ist ein Beispiel, aber nur, es ist ein unbrauchbares Beispiel *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*, oh ja, es ist ein unbrauchbares Beispiel. Denn das Thema ist, wir wollen eine Milliarde einsparen, das sind 15 000 Beschäftigte. Wo sollen wir die einsparen, Kollege Taborsky? 1 Milliarde EUR sind 15 000 Beschäftigte. Es heißt ja immer, wir sollen in der Verwaltung einsparen. Das sind Köpfe und Personen, die das machen.

Der Magistrat spart ein. Der Magistrat spart Überstunden ein, der Magistrat macht Nachbesetzungen viel langsamer. Noch funktioniert, Gott sei Dank, die Qualität der Dienstleistungen, die der Magistrat erbringt. Ich hoffe, dass das auch so bleibt. *(Zwischenruf von GR Hannes Taborsky.)* Du als Gewerkschafter weißt ganz genau, was da alles stattfindet. Das ist auch nicht lustig. Es ist für die Beschäftigten nicht lustig, es ist auch für uns nicht lustig, dass wir hier Kürzungen vornehmen, aber das findet bereits statt.

Wir werden aber nicht 15 000 Mitarbeiter abbauen, nur damit wir irgendwann sagen können, hurra, wir haben das Nulldefizit erreicht und damit können wir gesichert dann mit dem Nulldefizit leben. *(GR Hannes Taborsky: Sagt ja kein Mensch!)* Denn dann ist die Stadt in vielen Bereichen kaputt - und dafür sind wir nicht. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Ich frage mich auch, wenn die ÖVP möchte, dass wir uns konsolidieren. Warum dann eine Blockade der ÖVP bei der Debatte der Gastpatienten? Warum? - Da geht es um 700 Millionen EUR. *(GR Harald Zierfuß: Nein, … neu!)* - Nicht nein, 80 000, fall nicht auf den Sprech der Landeshauptfrau von Niederösterreich rein; der ist böse und der ist falsch. Was Hanni und Thomas sagen, und was ihr auch macht, weil die das sagen und wollen, ist nicht richtig. *(Zwischenruf von GR Harald Zierfuß.)*

Ich sage es noch einmal, 80 000 Patienten in Wien sind Gastpatienten. *(GR Harald Zierfuß: Was?)* Sie verursachen, nach Abzug der Wiener, die in den anderen Bundesländern und nach den Mehrmitteln, die wir auch vom Bund für den zusätzlichen Aufwand von Gastpatienten bekommen, 700 Millionen EUR. *(Zwischenrufe von GR Harald Zierfuß.)* Wien ist ja nicht das einzige Bundesland. Niederösterreich bereichert sich im Gastpatientenbereich an Salzburg, an Tirol und auch an der Steiermark. Das ist die Wahrheit. Das wollen Sie nicht sehen. Das wollen Sie nicht sehen *(Beifall bei der SPÖ.),* stattdessen Blockadepolitik, machen wir nicht, reden wir nicht darüber.

Helfen Sie uns, dass wir da eine gute Lösung zusammenbringen. Uns würde schon genügen, wenn wir 350 Millionen kriegen, sage ich jetzt ungeschützt. Ich habe die Frau Stadträtin nicht gefragt. *(GR Harald Zierfuß: Wer unterschreibt den Finanzausgleich? Ihr unterschreibt ihn!)* Nein, wir haben eine bestimmte Quote unterschrieben, die Niederösterreich aber nicht einhält. Das ist die Wahrheit. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Warum verteidigt die ÖVP so lautstark die Privatmedizin und verhindert, dass wir mit den Krankenkassen weiter unsere Gesundheitszentren, noch schneller als wir es jetzt schon machen, ausbauen können? *(GR Harald Zierfuß: Wollt ihr den PRIKRAF streichen?)* Warum machen Sie das? Warum machen Sie das? - Ich frage Sie nur. *(GR Harald Zierfuß: Dann seid ihr der Meinung des Parteivorsitzenden der SPÖ? … Schönheits-OPs!)*

Warum sind Sie dagegen, dass wir die Kompetenzen in der Pflege erweitern? Dass eine Pflegekraft zum Beispiel auch eine Spritze geben darf und wir uns somit viele Kosten ersparen können. Warum sind Sie da dagegen, frage ich Sie? Warum sind Sie dagegen, dass die Modernisierung der Gesundheitskassen stattfindet? *(Zwischenruf von GR Harald Zierfuß.)* - Was Sie gemacht haben, ist die Kassen zu fusionieren. Sie haben die Patientenmilliarde versprochen, wo der Rechnungshof 500 Millionen EUR an Mehrkosten festgestellt hat. Das ist unser Geld, das fehlt uns in unseren Kassen.

Also ich bitte Sie, wenn Sie uns helfen wollen, helfen Sie uns bei den großen Themen. Wer bei der Gesundheitsökonomie blockiert - und das macht die ÖVP -, zerstört mittel- und langfristig auch die Gesundheit und treibt sie in den privaten Bereich und treibt sie den privaten Versicherungen in die Hände. Das wollen Sie, das ist Ihr Ziel, und darum machen Sie das. Und das finde ich nicht in Ordnung. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich frage mich auch, Kolleginnen und Kollegen, wir haben fünf Jahre eine rot-grüne Regierung erlebt, wo jedes Gesetz, das finanzielle Auswirkungen hatte, eine große Überschrift gehabt hat: Gegen Wien, gegen Wien. *(GR Harald Zierfuß: Rot-Grün? Danke, dann wäre es nachvollziehbar! - Beifall bei der ÖVP.)* - ÖVP und GRÜNE.

Warum ist vom Bund, als ihr da wart, bei der erneuerbaren Energie der Austausch von Ölanlagen gefördert worden, aber zum Beispiel nicht von Gasthermen? Warum? Ich habe euch das auch schon gefragt. Warum? - Da könnten wir wirklich sparen. Und Ihr könntet auch Wien unterstützen, unser Klimaziel stärker zu erreichen. Die jetzige Bundesregierung, mit Unterstützung der SPÖ und der NEOS, macht das jetzt, dass wir diese Förderung umsetzen können. Ihr habt es nicht gemacht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich könnte jetzt noch viele andere Dinge aufzählen. Und ich sage auch ganz ehrlich, liebe Kolleginnen und Kollegen, von einer Partei, die sieben Jahre lang gelebt hat, koste es, was es wolle *(GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: Ihr habt mitgestimmt, Thomas!);* von einer Partei, die ein Inflationsniveau zugelassen hat, das es seit den 70er Jahren in Österreich nicht gab und zur Folge hatte, dass die Kosten für alle Gemeinden und für alle Kommunen ins Unermessliche gestiegen sind; von einer Partei, die dabei war, Finanzreformen zu machen, auf Kosten der Länder und Gemeinden, weil es keine Gegenfinanzierung gab, von der lasse ich mir ohne konkrete Vorschläge *(Zwischenrufe von GR Harald Zierfuß.)* - du kannst dich gerne zu Wort melden, ich höre nicht, was du sagst, weil ich so laut spreche, dass ich dich nicht höre! - nicht vorschreiben, wie wir in Wien das Budget sanieren sollen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Solange ihr nicht mit konkreten Vorschlägen kommt … *(GR Harald Zierfuß: Das tun wir ja!)* Nein, das tut ihr nicht. Ihr habt Mikromanagement. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)* Oh ja, ich höre zu. *(GR Harald Zierfuß: Jetzt entschließt du dich auf einmal, vorhin als die Fragen unangenehm waren, nicht, oder wie? Verstehe ich nicht! - Zwischenrufe bei ÖVP und FPÖ.)* Ich bin in der Regierungspartei, ja, Gott sei Dank hat die FPÖ in Wien nichts zu reden. Das ist ein großer Erfolg von der SPÖ. *(Weitere Zwischenrufe bei ÖVP und FPÖ.)*

Ich sage aber noch einmal, ich sage aber noch einmal: Die ÖVP war bei allen Schandtaten, die das Budget in Österreich zerstört haben, die letzten Jahre dabei und jetzt spielt sie sich groß als die Sanierer auf. Es tut mir leid, aber das ist ein bisschen zu wenig, damit man euch ernst nehmen kann. - Danke. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Edelmann. - Sie sind am Wort.

GRin Ing. Judith **Edelmann** *(ÖVP)*: Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Stadträtin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Wenn wir uns die jüngsten Budgetdaten unserer Bundeshauptstadt ansehen, dann erleben wir ein finanzpolitisches Paradebeispiel für Wählertäuschung. Ich zitiere noch ein paar Zahlen meiner Vorredner. Die Stadtregierung klopft sich hier allen Ernstes für vermeintliche Erfolge auf die Schultern, während das strukturelle Fundament unseres Budgets in Wahrheit lichterloh brennt. Blicken wir ohne ideologische Scheuklappen auf die nackten Fakten des neuen österreichischen Stabilitätspaktes.

Seit Anfang dieses Jahres werden die Haushaltsdaten monatlich an die Statistik Austria übermittelt. Das bedeutet, das Versteckspiel ist endgültig vorbei. Die ungeschminkte Wahrheit liegt für jeden sichtbar auf dem Tisch. Und was zeigen uns die am 31. Juli veröffentlichten Halbjahreszahlen für 2026? - Das Wiener Defizit ist im Vergleich zum Vorjahreszeitraum von minus 1,7 Milliarden EUR auf minus 1,1 Milliarden EUR gesunken. Wer darin aber eine budgetäre Meisterleistung sieht, betreibt Realitätsverweigerung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Denn trotz dieser kosmetischen Korrektur weist Wien weiterhin den mit exorbitantem Abstand höchsten negativen Finanzierungssaldo aller neun Bundesländer auf. Machen wir uns diese Dimension einmal bewusst. Von insgesamt minus 1,2 Milliarden EUR Defizit im gesamten österreichischen Bundesländerverbund entfallen im ersten Halbjahr 2026 atemberaubende 94,8 Prozent auf ein einziges Bundesland, auf Wien, während es die übrigen acht Bundesländer gemeinsam geschafft haben, ihr Minus fast vollständig auf nur noch 61,3 Millionen EUR wegzuschmelzen. *(Beifall bei der ÖVP.)* Wien verweilt seelenruhig auf einem gigantischen Schuldenberg. Wien ist und bleibt der unangefochtene Schuldenkönig dieser Republik.

Meine Damen und Herren auf der Regierungsbank, noch viel entlarvender ist die Zusammensetzung dieser vermeintlichen Verbesserung. Wie ist dieses Minus geschrumpft? Hat diese Stadtregierung etwa den Gürtel enger geschnallt? Hat sie endlich ausgabenseitig konsolidiert? - Nein. Diese Verbesserung beruht nahezu ausschließlich auf massiv gestiegenen Einzahlungen. Die Einnahmen der Stadt sind gegenüber dem ersten Halbjahr 2025 um rund 607 Millionen EUR nach oben geschossen. Und das ist nicht Ihr Verdienst, das ist das Geld der Wienerinnen und Wiener. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Dass Sie den Menschen durch die ständige Schraube bei Steuern, Abgaben und Gebühren aus der Tasche ziehen - ob Wohnbauförderungsbeitrag, Parkgebühren oder die Tarife für Wasser, Müll, Kanal. Sie bedienen sich schamlos an den Geldbörsen unserer Bürger, um Ihre eigene Reformunfähigkeit zu kaschieren. - Ich tue es *(das Mikrofon)* dann etwas zurück, gut, ich gehe einen Schritt zurück. Ich singe sonst öfter, genau. *(Heiterkeit bei der Rednerin.)* Ich wollte Sie nur ein bisschen aufwecken. *(Allgemeine Heiterkeit. - Zwischenruf bei der SPÖ.)* Das ist gelungen? *(GR Jörg Neumayer, MA: Alles gut!)* Na, sehr schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Dieses rücksichtslose Vorgehen hat fatale ökonomische Folgen. Mit dieser permanenten Gebührenlawine treibt die Wiener Stadtregierung die Inflation des gesamten Landes künstlich in die Höhe. Die Tarife dieser Stadt fließen direkt in den österreichischen Verbraucherpreisindex ein. Wenn die größte Stadt des Landes ihre Preise planmäßig nach oben schraubt, heizt das die Teuerung in ganz Österreich an. Sie betreiben hier eine hausgemachte Inflationsspirale auf dem Rücken aller Österreicher.

Und während Sie auf der einen Seite, die immer weniger werdenden Leistungsträger und den arbeitenden Mittelstand dieser Stadt schröpfen und als Melkkuh der Nation gebrauchen, finanzieren Sie auf der anderen Seite ein völlig ausuferndes Sozialsystem. Das Geld wird hier mit beiden Händen beim Fenster hinausgeworfen. Die Wiener Mindestsicherung ist zu einem Fass ohne Boden geworden, das weit über 1 Milliarde EUR im Jahr verschlingt.

Sie halten starrsinnig an einem System fest, das völlig ungestaffelt und ohne Leistungsanreize Großfamilien monatlich Beträge auszahlt, für die eine normale Arbeiterfamilie jeden Tag hart schuften muss. Das ist zutiefst ungerecht. Sie belohnen das Verharren im System und bestrafen diejenigen, die jeden Tag früh aufstehen und den Laden am Laufen halten. Das Wiener Sozialsystem ist völlig aus den Fugen geraten, und Sie wissen das ganz genau.

Und weil der rot-pinke Hunger nach dem Geld der Steuerzahler offenbar nie gestillt ist, erleben wir gerade das nächste unwürdige Schauspiel beim Kulturbudget. Kaum ist der heftig kritisierte Kultur-Euro auf Eintrittskarten wegen des enormen Widerstandes peinlich abgesagt worden, da droht schon der nächste Anschlag. Eine neue allgemeine Wiener Haushaltsabgabe für Kultur steht im Raum. Das ist ein beispielloser Vertrauensbruch. Zuerst schaffen Sie die alte Landesabgabe ab, um sich als Entlaster zu inszenieren, und kaum brennt die Hütte im Budget, wollen Sie genau diese Haushaltsabgabe durch die Hintertür wieder einführen.

Eine solche pauschale Abgabe ist zutiefst unsozial. Sie trifft den Single in der kleinen Wohnung genauso hart wie die Familien. Anstatt das Kulturbudget ordentlich zu verwalten, erfinden Sie einfach die nächste Zwangsgebühr. Als Volkspartei sagen wir hier klipp und klar: Nein, zu dieser neuen Kulturzwangssteuer. *(Beifall bei der ÖVP.)* Faires Sparen ist angesagt, faires Sparen.

Was passiert zeitgleich auf der Ausgabenseite? - Nichts. Die Gesamtauszahlungen gingen gerade einmal um lächerliche 8,6 Millionen EUR zurück. Schlimmer noch, die operativen Auszahlungen, also das Geld, das dieses System im laufenden Betrieb verschlingt, sind sogar um 173 Millionen EUR angestiegen. Personalaufwand hoch, Sachaufwand hoch, Transfer hoch. Rot-Pink denkt überhaupt nicht daran, bei sich selbst zu sparen. Sie blähen den Verwaltungsapparat munter weiter auf.

Sehr geehrte Damen und Herren, wo stattdessen der Sparstift angesetzt wurde, ist an Zynismus kaum zu

überbieten: bei den Investitionen. Die investiven Auszahlungen gingen um 14,5 Prozent zurück. Das ist die bittere Realität dieser Stadtregierung. Sie sanieren das Budget nicht durch Strukturreformen, sondern durch Steuererhöhungen.

Wo sind denn die Investitionen, die U5, AI-Gigafactory, Eventarena, Busbahnhof, Donaubühne? Wo sind denn die? Ich frage Sie daher ganz direkt, Frau Stadträtin: Wo bleibt sie denn, die große, angekündigte, ausgabenseitige Konsolidierung? - Das, was Sie hier abliefern, ist eine gefährliche Mogelpackung. Sie belasten die Bevölkerung, drohen mit der nächsten unsozialen Haushaltsabgabe, treiben bundesweit die Preise an und bremsen gleichzeitig die wirtschaftliche Zukunft dieser Stadt aus. Hören Sie endlich auf, den Wienerinnen und Wienern immer tiefer in die Tasche zu greifen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir fordern, Schluss mit dieser Scheinkonsolidierung, ein Ende der hausgemachten Inflation, eine radikale Kehrtwendung in der Sozialpolitik und ein klares Nein zu jeder neuen Zwangsabgabe. Bringen Sie die Finanzen dieser Stadt endlich durch echte Einsparungen im System in Ordnung, statt den Wohlstand der Menschen weiter aufs Spiel zu setzen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GR Mayer, ich erteile es ihm. - Bitte.

GR Lorenz **Mayer** *(ÖVP)*: Vielen herzlichen Dank, Herr Vorsitzender. - Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen!

Die Finanzsituation dieser Stadt ist ein Desaster. Das haben SPÖ und NEOS zu verantworten. Ich fand es sehr spannend, dass wir in der bisherigen Debatte immer wieder gehört haben, na ja, wir wissen ja noch gar keine Zahlen, wir wissen ja noch gar nicht wovon wir reden. Natürlich haben wir Zahlen. Natürlich haben wir die Rechnungsabschlüsse. Wir wissen, wie das erste halbe Jahr gelaufen ist. Und die sprechen eine eindeutige Sprache.

20 Milliarden EUR Schuldenstand, 30 Milliarden EUR Schuldenstand am Ende dieser Periode, Neuverschuldung im vergangenem Jahr 2,84 Milliarden EUR. Wenn das nicht schon alarmierend genug wäre, auch die Zahlen des ersten Halbjahres, 94 Prozent der Schulden aller Bundesländer zusammen machen wir hier in Wien.

Warum ist das auch noch fatal? - Weil das natürlich zu höheren Zinsen führt. Wir sind jetzt schon bei einer Zinsbelastung im vergangenem Jahr bei über 200 Millionen EUR, glaube ich. Das wird natürlich viel weiter steigen. Bei 30 Milliarden EUR will ich mir gar nicht ausmalen, wo wir da stehen. Die Zinsen steigen am internationalen Markt auch noch weiter. Und das geht sich hinten und vorne einfach nicht mehr aus, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ausgabenseitig an den großen Schrauben passiert da wenig. Das haben meine Kollegen Zierfuß und Taborsky bereits ausreichend dargestellt. Was aber passiert ist, dass einnahmenseitig die Belastungen angeschraubt werden: Erhöhung der Öffi-Jahreskarte, obwohl man noch im Wahlkampf gesagt hat, dass das nicht passieren wird, dass man bei 365 EUR im Jahr bleibt. Sie ist erhöht worden. Gut. Das Öffi-Seniorenticket und die Hundeabgabe sind erhöht worden. Der Wohnbauförderungsbeitrag als Leistungssteuer für alle Leistungsträger ist erhöht worden und das, obwohl auf Bundesebene die Lohnnebenkosten gesenkt werden. In Wien wurden sie angehoben. Gut.

Die Gebühren für Wasser, Kanal und Co steigen. Höhere Gebühren beim Parken gibt es obendrauf, und die Hotellerie spürt es bei der Ortstaxe. Die Kultursteuer auf alle Tickets konnte jetzt verhindert werden, weil sich zahlreiche Kulturschaffende eingesetzt haben. Von der kleinen Bühne am Stadtrand bis zur Staatsoper haben alle protestiert und haben sich durchgesetzt. Und die Aussage des Herrn Bürgermeister heute, dass es ohnehin keine Verpflichtung gegeben hätte, diese Abgabe in den Ticketpreisen auch weiterzugeben, die hat mich ehrlicherweise schmunzelnd und ratlos zurückgelassen. Wie sollen es denn die Häuser stemmen, als dass sie es weitergeben? Wie sollen sie das anders stemmen? - Darauf hätte ich mir eine Antwort gewünscht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber gut, jetzt ist scheinbar der Weg, dass man den Kultureinrichtungen den Einhebungsaufwand erspart. Man möchte direkt allen Wienerinnen und Wienern eine neue Haushaltsabgabe verordnen und damit wieder eine neue Belastung schaffen. Eigentlich aber weiß man es auch nicht so genau, denn StRin Novak hat von einer Prüfung der neuen Abgabe gesprochen. Der Bürgermeister war hier einschränkend. Kollege Ornig sagt, es wird noch verhandelt. In der "Kronen Zeitung" lese ich, Sie sagen sicher, nein, das kommt nicht. *(GR Markus Ornig, MBA: Das ist eine Headline!)* Ich muss ehrlicherweise dazusagen, sehr oft wünsche ich Ihnen wahrscheinlich nicht Verhandlungsglück. In dem Fall wünsche ich Ihnen wirklich viel Erfolg, dass Sie sich durchsetzen und dass diese Abgabe so nicht kommt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wozu aber führen diese gesamten Belastungen? - Sie schwächen den Kulturstandort, den Tourismusstandort, der ohnehin schon mit der Ortstaxe einen Tiefschlag bekommen hat, und natürlich auch die Kaufkraft der Wienerinnen und Wiener. Was man aber wirklich sieht, es ist einfach wahnsinnig viel Kreativität dabei, neue Belastungen zu schaffen, neue Abgaben zu schaffen, Belastungen zu erhöhen. Meine große Bitte wäre, liebe SPÖ, liebe NEOS, setzt diese Kreativität, die ihr bei der Findung für Belastung für die Wienerinnen und Wiener sichtlich habt und aufwenden könnt, auch dafür ein, Maßnahmen zu finden, wie wir die Wienerinnen und Wiener und den Wirtschaftsstandort entlasten können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte aber auch noch auf das Thema Wohnen zu sprechen kommen, denn auch da spüren die Wienerinnen und Wiener die Belastungen. Als aufmerksamer Konsument des öffentlichen Raumes ist mir natürlich die Plakatkampagne der SPÖ nicht entgangen, wo draufsteht: "Wien schafft Wohnen". Wahrscheinlich ist gemeint: "SPÖ schafft Wohnen".

Ich muss wirklich sagen, Chapeau, die Sujets sind großartig. Sie stimmen halt nur nicht, wenn man die

Wienerinnen und Wiener in den Gemeindebauten fragt. Wenn man sich das anschaut, sieht man ganz klar, die Gemeindebauten sind ein Schatten ihrer selbst. Der Sanierungsstau erreicht eine Milliardenhöhe. Die Verschuldung des Unternehmens selbst ist bei über 3 Milliarden EUR angesammelt. Und die Wienerinnen und Wiener spüren das natürlich auch bei den Kosten.

Die Betriebskosten im Gemeindebau sind pro Quadratmeter höher als im Genossenschaftsbereich, und die Mieten sind bei den Gemeindebauten pro Quadratmeter seit 2020 sogar noch stärker gestiegen als bei den Genossenschaften. Und man sieht auch im Neubaubereich: Da tut sich eindeutig zu wenig. Erst vor kurzem, gestern war es, ist der Neubaubericht herausgekommen. Da warnt die Wirtschaftskammer völlig zu Recht, es fehlen auch dieses Jahr wieder 3 000 Wohnungen. Es wird einfach zu wenig gebaut. Das führt uns natürlich zusätzlich in die Misere, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Was fehlt uns, was fehlt mir auf den Plakaten? - Mir fehlt da: "Wien schafft Eigentum", "Wien schafft Unabhängigkeit", "Wien schafft das wirksamste Instrument gegen Altersarmut". Und was fehlt noch? - Die 3 000 Wohnungen. Die Eigentumsquote in dieser Stadt ist ohnehin schon sehr gering, auf unter 20 Prozent gesunken. Das macht den Wohnungsmarkt angespannter, natürlich auch, weil die Maßnahmen fehlen, die Anreize fehlen. Es passt Ihnen einfach nicht ins ideologische Konzept.

Es gibt keine Modelle, die es in anderen Bundesländern gibt. Wir haben vorhin schon in einigen Debattenbeiträgen nach Niederösterreich geschaut, wir haben in andere Bundesländer geschaut. Da gibt es Landesdarlehen für die breite Masse, da gibt es Mietkaufmodelle und daher auch hier wieder der Appell, endlich so kreativ zu sein, wie bei der Schaffung neuer Abgaben. Seien Sie da auch so kreativ, Maßnahmen zu finden, Menschen ins Eigentum zu bringen, wie bei der Schaffung von neuen Abgaben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zusammengefasst heißt das für uns, so kann es nicht weitergehen. Die Schulden von heute sind die Steuern von morgen, ist so ein schöner Spruch, der dazu passt. Wenn man sich die aktuellen Belastungen anschaut, dann sieht man aber eher, dass die Steuern von heute die Schulden von gestern sind. Ich will gar nicht wissen, wenn ich mir die Schulden von heute anschaue, wie hoch die Steuern von morgen tatsächlich sein müssen, um das zu stemmen. Wien hat sich hier eine Kurskorrektur verdient. Das sind wir den Wienerinnen und Wienern schlicht und ergreifend schuldig. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte über die Beantwortung der Dringlichen Anfrage ist somit beendet.

Wir kommen zur Abstimmung der Anträge.

Antrag der ÖVP: Tourismuszonen für Wien. Wer dem beitritt, bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei den Antragsstellern, der ÖVP, gegen alle anderen Fraktionen. Das ist nicht die Mehrheit.

Antrag der ÖVP: Einhaltung des Stabilitätspaktes. - Zustimmung bei ÖVP und FPÖ gegen SPÖ, NEOS und GRÜNE. Das ist nicht die erforderliche Mehrheit, abgelehnt.

Antrag der ÖVP: Einführung eines Entlastungsmechanismus. - Zustimmung bei ÖVP und FPÖ gegen NEOS, SPÖ und GRÜNE. Das ist nicht die erforderliche Mehrheit.

Antrag der ÖVP: keine weitere Anhebung der Lohnnebenkosten. - Zustimmung bei ÖVP und FPÖ gegen NEOS, SPÖ und GRÜNE. Das ist nicht die erforderliche Mehrheit, abgelehnt.

Antrag der ÖVP: Nein zu Vermögens- und Erbschaftssteuern. Bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei ÖVP und FPÖ gegen NEOS, SPÖ und GRÜNE und damit abgelehnt.

Last but not least, Antrag der FPÖ: Kultur darf kein Luxusgut werden. Bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei ÖVP und FPÖ gegen NEOS, SPÖ und GRÜNE. Das ist nicht die Mehrheit und daher abgelehnt.

Wir setzen nun mit der Tagesordnung fort.

Es gelangt nunmehr Postnummer 2 der Tagesordnung zur Verhandlung. Es ist eine Aufnahme eines Zusatzes zur "Allgemeinen Förderrichtlinie für Förderungen zur Gewährleistung der elementaren Bildung" und so weiter und so fort. Zu Wort ist dazu niemand gemeldet.

Wer der Postnummer 2 zustimmt, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Die Zustimmung erfolgt einstimmig.

Es liegen hierzu drei Anträge vor.

Antrag der GRÜNEN: Personaloffensive: ElementarpädagogInnen für Bezirke. Wer dem zustimmt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Zustimmung bei ÖVP, FPÖ und den GRÜNEN gegen SPÖ und NEOS. Das ist nicht die erforderliche Mehrheit und daher abgelehnt.

Antrag der ÖVP: 1 000 Deutschförderkräfte für Kindergärten. Wer dem beitritt, bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei ÖVP und FPÖ gegen NEOS, SPÖ und GRÜNE, ist nicht die erforderliche Mehrheit.

Antrag der ÖVP: Förderstopp für den Kinderbetreuungsverein Abendstern. Wer dem beitritt, bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei ÖVP, FPÖ und GRÜNE gegen SPÖ und NEOS. Das hat auch nicht die Mehrheit und ist daher abgelehnt.

Postnummer 4 der Tagesordnung betrifft eine Sachkreditgenehmigung für die Errichtung eines Neubaues für eine öffentliche allgemeinbildende Pflichtschule mit schulischer Tagesbetreuung in Wien 10, Neilreichgasse 126. Ich bitte den Berichterstatter, GR Poljak, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Nikola **Poljak**, BA, MA: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GR Zierfuß, und ich erteile es ihm. - Bitte.

GR Harald **Zierfuß** *(ÖVP)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrter Herr Berichterstatter, Frau Stadträtin, werte Kolleginnen und Kollegen!

Wir werden diesem Tagesordnungspunkt zustimmen. Es ist gut, wenn Schulfläche, die gebraucht wird, neu gebaut wird. Wir haben viel darüber diskutiert, dass das an einigen Standorten nicht der Fall ist und dort dann langfristig Container stehen werden. Ich möchte aber an

der Stelle noch zu etwas anderem sprechen - und ich gehe davon aus, dass auch mein Kollege Felix Stadler nachher darauf eingehen wird -, weil wir zwei Anträge dazu haben.

Es kam zu der Ankündigung, dass die multiprofessionellen Teams in Wien jetzt nicht mehr von Wien finanziert werden, weil der Bund neue Mittel für die Schulen in Wien zur Verfügung stellt. Das finden wir naturgemäß schade, weil die Geschichte dieser multiprofessionellen Teams eine spannende ist. Es gab damals die große Ankündigung dieser Stadtregierung, dass ein paar Teams, die in ein paar Bezirken unterwegs sind, alle Probleme in den Schulen zumindest einmal als Pilotprojekt lösen werden. Dass man diese 34,5 Vollzeitäquivalente jetzt dann einfach auslaufen lässt und das so nonchalant nebenbei - weil der Bund uns mehr Mittel gibt, müssen wir in Wien nichts mehr investieren -, das finden wir mehr als bedauerlich für die Schulen, die dann entsprechend betroffen sein werden.

Wir haben im Ausschuss schon darüber diskutiert, was konkret die Auswirkungen sind, dass das in diesem Jahr noch nicht spürbar ist, sondern erst später auslaufen wird. Natürlich stellt sich aber schon die Frage, wie diese Schulen dann damit umgehen werden. Uns hat man gesagt, dass die Schulen bislang vor allem Lehrerplanstellen abgerufen haben, weil sie der Meinung sind, dass sie mehr Lehrer brauchen. Das heißt also wahrscheinlich im Umkehrschluss, dass dieses Supportpersonal, das jetzt zur Verfügung gestellt worden ist, ganz einfach nicht mehr für die Schüler da sein wird. Das finden wir sehr schade. Deswegen stellen wir diesen Antrag, es ist ja noch nicht zu spät.

Ein Modell, das man erst für nach diesem Schuljahr zum Auslauf freigegeben hat, kann auch heißen, dass man doch noch zur Einsicht kommt, dass diese 34 Vollzeitkräfte gebraucht werden. Wir haben viele Debatten hier darüber geführt, dass Schulen Unterstützungspersonal brauchen. Wir verstehen also nicht, wie sich die Stadt Wien da aus der Verantwortung ziehen kann und die erstbeste Gelegenheit nutzt, um dann zu sagen, passt, ziehen wir doch ab. Insofern stimmen Sie unserem Antrag oder von mir aus dem der GRÜNEN zu, schauen wir, dass wir diese 34 Vollzeitkräfte in Wien für die Schulen in Wien behalten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GR Felix Stadler. - Bitte schön.

GR Felix **Stadler**, BSc, MA *(GRÜNE)*: Vielen Dank. - Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Frau Vizebürgermeisterin!

Kollege Zierfuß hat im Grunde alles gesagt, was ich auch sagen wollte. Ich möchte nur noch einmal darauf hinweisen: Es gibt jetzt einen Chancenbonus von der Bundesregierung. 228 Schulen in Wien bekommen zusätzliche Mittel, das ist zumindest die Idee. Und jetzt gibt es durch die multiprofessionellen Teams an Wiener Schulen schon knapp 35 Vollzeitstellen, die in diesem Chancenbonus aufgehen sollen.

Das heißt, diese Schulen bekommen dann vom Chancenbonus keine zusätzlichen Mittel, weil sie die multiprofessionellen Teams haben. Diese Schulen bekommen nicht mehr LehrerInnen oder nicht mehr SozialarbeiterInnen und nicht mehr PsychologInnen. Also entweder der Chancenbonus oder die multiprofessionellen Teams verfehlen hier einfach auch das, was sie versprechen, nämlich dass es zusätzliche Mittel sind, indem die multiprofessionellen Teams beim Chancenbonus aufgehen.

Das ist weder Sinn und Zweck des Chancenbonus noch der multiprofessionellen Teams. Daher stellen auch wir den Antrag, dass diese dringend erhalten bleiben müssen und von der Stadt Wien weiter finanziert werden müssen, damit der Chancenbonus das halten kann, was er verspricht, nämlich zusätzliche Mittel an die Schulen Wiens zu bringen. - Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GRin Pany, und ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Astrid **Pany**, BEd, MA *(SPÖ)*: Werte Frau Stadträtin und Vizebürgermeisterin, werte Gemeinderätinnen und Gemeinderäte, werte Zuseherinnen und Zuseher!

Wir sprechen heute über das Poststück Neilreichgasse 126, einen Schulneubau, und ich freue mich unfassbar über diese neue Schule. Wir brauchen sie auch ganz unbedingt. Ich mag ein paar Worte dazu sagen, weil sie a. ein supermodernes Raumkonzept hat, das beste Bildung für 17 Klassen Volksschule ganztägig ermöglicht. Ich möchte auch wieder wähnen, dass im heurigen Schuljahr bereits zwei Drittel unserer Schulanfänger und -anfängerinnen in ganztägigen Schulen gestartet haben und dass alle Expertinnen und Experten sich einig sind, dass eine gute Bildung auch eine ganztägige Bildung sein muss.

Warum spreche ich von einem modernen Raumkonzept? - Es ist keine klassische Gangschule wie früher die Kasernen waren, links und rechts die Klassenräume, sondern es gibt Ruheräume, Projekträume, Multifunktionsflächen, Räume für Musik, einen supergroßen teilbaren Turnsaal, einen Bewegungsraum, eine Bibliothek, Essbereiche und Teambereiche für das Personal, wo auch gemeinsam gearbeitet werden kann.

Aber wir haben in den letzten Tagen auch so viel über die Umwelt geredet. Wir haben so viel über Hitzeentwicklung gesprochen. Auch da kann sich dieses Gebäude wirklich zeigen lassen. Wir werden dort Geothermie als regenerative Energiequelle haben. Wir werden eine PV-Anlage haben, die 29,5 Prozent des gesamten Strombedarfes deckt. Wir werden die Wärme gar nicht ins Gebäude lassen. Es wird eine passive Kühlung da sein durch ausladende Terrassen, außenliegenden Sonnenschutz. Es wird eine Bauteilaktivierung für eine effiziente und nachhaltige Temperaturregulierung geben. Das Regenwasser wird genutzt werden. Es ist ein sehr, sehr kompaktes Gebäude mit geringer Versiegelung der Flächen, Fassadenbegrünung auf allen Fronten, einer extensiven Dachbegrünung von 850 Quadratmetern. 70 Prozent der Fläche werden unversiegelt sein. Es wird mehrfach genutzte Freiflächen geben inklusive einer Ballsportfläche von zirka 920 Quadratmeter. Es wurde auch bei der Planung auf den Baumbestand, der mo-

mentan dort ist, Rücksicht genommen. Von den 101 Bäumen werden zwar einige entfernt werden müssen, alle Ersatzpflanzungen bleiben dennoch am Grundstück und werden am Schulplatz untergebracht.

Darüber freue ich mich so. Ich finde, wir müssen diese Dinge auch ein bisschen abfeiern. Das ist eine wirklich tolle Sache für Wiens Schülerinnen und Schüler - und vor allem für die Schülerinnen und Schüler aus Favoriten. - Danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ und von GRin Dr. Arabel Bernecker-Thiel.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank. - Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. *(Zwischenruf bei der FPÖ.)*. - Das war ein bisschen spät, zehn Liegestütze. - Bitte, Herr Kollege Berger, Sie sind am Wort.

StR Stefan **Berger**: Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die Rede der Vorrednerin hat mich doch noch einmal dazu veranlasst, eine Wortmeldung zu machen, weil Sie vor allem das ausgezeichnete Raumkonzept dieser geplanten Schule hervorgehoben hat. Ich darf Sie schon daran erinnern, dass es in einem vorangegangenen Prozess eine entsprechende Flächenwidmung in diesem Gebiet gegeben hat, wo dann die Schule entsprechend angeführt wurde. Ich weiß nicht, ob Sie damals schon hier im Haus waren, aber von diesem Raumkonzept rundherum sind die Anrainer alles andere als begeistert, deswegen auch unsere Ablehnung zu diesem Tagesordnungspunkt. Grundsätzlich halten wir Schulneubau für zustimmenswert beziehungsweise für sinnvoll. Aber in diesem Falle beziehungsweise in diesem Gebiet schlichtweg nicht.

Falls Sie sich erinnern können, es hat hunderte negative Einwendungen im Flächenwidmungsverfahren gegeben, was diesen Schulneubau anbelangt, weil er einfach … *(Zwischenruf von GRin Astrid Pany, BEd, MA.)* - Sie können sich noch einmal nachmelden. - Weil dieser Schulneubau einfach zwischen Gemeindebauten hineingestopft wird, formuliere ich es einmal so. Auf Grund der Bauhöhe und des Baukörpers wird auch sehr nahe an die Grundstücksgrenze herangebaut. Es hat dementsprechend viele Beschwerden beziehungsweise negative Stellungnahmen im Rahmen dieser Flächenwidmungsverfahren gegeben.

Ihre Begeisterung mag da mit Sicherheit eine sein, die alles andere als von den Anrainern geteilt wird, deshalb unsere Ablehnung. Vielleicht schauen Sie in Zukunft wieder bei dem einen oder anderen Projekt, dass Sie auch mehr die Anrainer- und Bürgerinteressen berücksichtigen *(Zwischenruf von GRin Astrid Pany, BEd, MA.)* und nicht in Ihrer Not mit der Planierraupe auf die Anrainer zukommen.

Eines müssen wir natürlich ganz offen sagen: Wieso haben wir insbesondere im Bereich der Schulplätze so einen großen Mangel? - Weil Sie in Wien insbesondere auf Grund des Familiennachzuges der letzten Jahre *(Heiterkeit bei GRin Astrid Pany, BEd, MA.)* - Sie brauchen nicht zu lachen, denn dann lachen Sie nämlich Ihren eigenen Koalitionspartner aus. *(Zwischenruf von GRin Astrid Pany, BEd, MA.)* - Die Stellungnahme des damaligen Bildungsstadtrates und Vizebürgermeisters Wiederkehr war: Wir haben so viel Familiennachzug, 350 Kinder pro Monat. Wir brauchen unbedingt überall neue Containerklassen, Schulneubauten und müssen entsprechend Ballsportplätze mit Containern vollstopfen und so weiter und so fort.

An Ihrer Stelle wäre mir das Lachen schon vergangen, wenn ich da für diese Politik verantwortlich wäre. Aber es wird schon noch der Tag der Abrechnung kommen, wo Ihnen die Wiener Bevölkerung die Rechnung präsentieren wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Will noch jemand? - Das ist nicht der Fall. Damit ist niemand mehr zu Wort gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter GR Nikola **Poljak**, BA, MA: Mir ist jetzt auch das Lachen ein bisschen vergangen, dass eine Partei gegen Schulen stimmt. Als Papa, als Favoritner und als Wiener freue ich mich über jedes neue Schulgebäude. *(Beifall bei der SPÖ. - Zwischenruf bei der FPÖ.)*

Ich weiß nicht, ich habe manchmal das Gefühl, Sie leben in einem Paralleluniversum. Ich höre dort von Anrainern, dass sie sich über die Schule freuen. Wieso? - Weil jetzt dort eine Wiese ist, bis Mitternacht sind teilweise Jugendliche dort, die Fußballspielen. Die freuen sich, wenn eine Schule dort ist, dann ist es ein bisschen geregelter. *(Zwischenruf von StR Stefan Berger.)* Aber ich weiß nicht, in welchem Universum Sie leben.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank.

Wir kommen nun zur Abstimmung zur Postnummer 4. Wer dafür ist, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Die Zustimmung ist bei SPÖ, NEOS, GRÜNEN und ÖVP gegen die FPÖ, somit mehrstimmig angenommen.

Es liegen zwei Anträge vor. Der erste Antrag, Finanzielle Absicherung von psychosozialem Unterstützungspersonal, von den GRÜNEN. Wer dafür ist, bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei der ÖVP, FPÖ und den GRÜNEN gegen SPÖ und NEOS, ist nicht die erforderliche Mehrheit.

Antrag der ÖVP: Erhalt und Ausbau der multiprofessionellen Teams. Bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei ÖVP, FPÖ und GRÜNEN gegen SPÖ und NEOS, ist nicht die Mehrheit, daher auch abgelehnt.

Post 5 der Tagesordnung ist eine Förderung an die Zeit!Raum Wien.

Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Poljak, einzuleiten.

Berichterstatter GR Nikola **Poljak**, BA, MA: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Zierfuß. - Bitte, Herr Gemeinderat.

GR Harald **Zierfuß** *(ÖVP)*: Ich werde meine Wortmeldung jetzt tatsächlich nur auf den Verein Zeit!Raum beschränken, obwohl meine Kollegin Caroline Hungerländer, die gerade krank ist, sehr viele Anträge gestellt hat. Aber ich glaube, die stehen auch für sich mit ihren Texten.

Was man bei Zeit!Raum auf jeden Fall auch noch erwähnen muss, ist, dass dieser Verein sehr viele Missstände hat. Es gab einen Prüfbericht vom Stadtrechnungshof, der sehr viel aufgedeckt hat. Es ist unter anderem so, dass allein auf den Konten Verzugszinsen in den fünfstelligen Bereichen waren. Da kann man sich vorstellen, wie hoch das Minus auf den Konten war.

Jetzt wird das Ganze umgewandelt in eine GmbH und später in eine Stiftung. Es gab viele Missstände bei dem Verein. Wir verstehen schlichtweg nicht, wie man weiter mit diesem Verein zusammenarbeiten kann. Deswegen werden wir heute auch dagegen stimmen.

Wir haben schon viele Debatten über Zeit!Raum hier am Rednerpult geführt, vor allem die Caroline Hungerländer für uns in den Ausschusssitzungen und Co. Ich möchte das hier an der Stelle noch einmal betonen: Wir werden gegen Zeit!Raum stimmen, und das hat seine Gründe. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GR Mag. Burian. - Bitte, Herr Gemeinderat.

GR Mag. Lukas **Burian** *(NEOS)*: Danke, lieber Harald, dass du so beherzt die Caro vertrittst.

Es geht aber um Folgendes. Wir beschließen heute eine Förderung für Zeit!Raum Wien - soziokulturelle gemeinnütze GmbH für den Zeitraum des letzten Quartals dieses Jahres. Bevor wir jetzt über die Rechnungshofberichte und über Konten oder Verbindlichkeiten sprechen, möchte ich eines festhalten: Zeit!Raum macht seit zirka 30 Jahren hervorragende Kinder- und Jugendarbeit in dieser Stadt, mit Arbeit in den Parks, aufsuchender Jugendarbeit, Sportangeboten, Lernhilfe, Beratung und im 15. auch sehr speziell auch seit 20 Jahren. Das sind also 30 Jahre Vereinsgeschichte, das sind drei Jahrzehnte Arbeit mit Kindern und Jugendlichen, drei Jahrzehnte Beziehungen, Erfahrungen, damit junge Menschen zu erreichen, die nicht immer von selbst an die Tür einer Beratungsstelle klopfen.

Gerade über diese Kinder und Jugendlichen reden wir immer wieder sehr gerne - über jene, bei denen es schwierig wird, die vielleicht Regeln brechen, die auffallen, die aggressiv werden, die schon mehrere Beziehungsabbrüche hinter sich haben, bei denen es eben nicht reicht, einmal ein gutes Gespräch zu führen und zu glauben, damit sei das Problem erledigt. Genau diese Diskussion führen wir auch bei der Auszeit-WG.

Die Frage ist: Was machen wir mit jenen Kindern und Jugendlichen, bei denen die einfachen Antworten nicht mehr funktionieren? - Es wäre natürlich sehr einfach, wir könnten uns hier herstellen und sagen: Diese Einrichtung ist nicht gut genug, der eine Träger hat einen Fehler gemacht, da gibt es eine Beanstandung, da gibt es einen Rechnungshofbericht. Aber irgendwann kommt dann halt schon die entscheidende Frage: Wer macht die Arbeit? Wenn es nicht jener Verein macht, wer macht diese Arbeit morgen? - Es stehen aktuell leider nicht tausende Vereine vor dem Rathaus und sagen, bitte gebt uns die schwierigsten Kinder und Jugendlichen dieser Stadt, wir übernehmen das sofort gerne ohne Probleme. Genau deshalb müssen wir bei Zeit!Raum beides machen: Wir müssen anerkennen, was dort seit 30 Jahren geleistet wird. Und wir müssen genauso hinschauen, wo etwas nicht funktioniert. *(Beifall bei den NEOS und von GR Mag. Josef Taucher.)*

Der Rechnungshof hat hingeschaut. Er hat Empfehlungen ausgesprochen, einige davon waren sehr deutlich, und das ist auch gut so. Aber die Empfehlung eines Rechnungshofes ist halt zum Glück nicht ein Todesurteil für eine Organisation. Entscheidend ist immer, was passiert danach.

Ein Beispiel sind die Bankkonten: Kritisiert wurde eine unnötig komplexe Struktur mit zu vielen Konten. Das wurde vereinfacht. Es gab Fragen zu Verantwortlichkeiten und zur finanziellen Abwicklung. Darauf wurde reagiert. Strukturen wurden verändert, Verantwortlichkeiten wurden klarer, die Compliance wurde gestärkt, und mit dem Übergang in die gemeinnützige GmbH wird die Struktur neu geordnet. Alles, was gefordert wurde, wird umgesetzt.

Das ist der Stand, über den wir heute reden. Deshalb ist meine Haltung dazu relativ einfach: Kontrolle - immer, deren Beanstandungen umsetzen und dann in die Wirkung entlassen und arbeiten lassen.

Der Sinn von Kontrolle ist doch bitte, Fehler sichtbar zu machen, Verbesserungen auszulösen und die Arbeit für diese Kinder besser zu machen. Genau das macht konsequente und transparente Politik aus.

Damit bin ich auch schon bei den Anträgen. Die FPÖ fordert Maßnahmen zu Deradikalisierung im Bereich von Kampfsportvereinen. Ja, das ist ein reales Problem. Kampfsport kann für Jugendliche attraktiv sein, die nach Stärke, Anerkennung und Zugehörigkeit suchen. Aber auch hier lohnt es sich einmal zu schauen, was in Wien tatsächlich schon passiert und geleistet wird.

Gemeinsam mit MA 11, Kinder- und Jugendanwaltschaft, Rettet das Kind und den Wiener Jugendzentren startet ein eigenes MMA-Angebot, die Phoenix Fighters - und zwar ganz gezielt für Jugendliche in Maßnahmen der Kinder- und Jugendhilfe. Das Training wird sozialpädagogisch begleitet und ist in den Hilfeplan der MA 11 eingebettet. Das ist für mich der Unterschied zwischen einem Antrag und einer Maßnahme.

Genauso verhält es sich bei Digital Streetwork gegen Extremismus. Da gilt Ähnliches, auch da sind wir längst aktiv. Die Wiener Kinder- und Jugendzentren arbeiten dort, wo junge Menschen tatsächlich erreichbar sind im öffentlichen Raum, aber eben auch im digitalen Raum. Genau dort setzen wir auch mit der Fachstelle Demokratie an.

Dann gibt es einen Antrag zu Maßnahmen gegen politische Einflussnahme aus dem Ausland. Mein Vater hat immer gesagt: Mut kann man nicht kaufen, aber bitte. Wir müssen uns einerseits einmal die Zuständigkeiten anschauen und auch entsprechend auseinanderhalten, denn ein erheblicher Teil dieser Fragen betrifft natürlich die Bundeskompetenzen. Aber wer Freundschaftsverträge mit Russland beim eigenen Koalitionspartner toleriert, sollte sich schon fragen, ob er noch ernst genommen werden will, liebe ÖVP.

Dann kommt die Forderung nach einem umfassenden Kinder- und Jugendschutzpaket von der FPÖ. Ich

frage mich, liebe Kolleginnen und Kollegen, zumindest die, die noch hier sind, wo wart ihr vor dem Sommer? - Wir haben das Wiener Kinder- und Jugendhilfegesetz umfassend novelliert. Wir haben die Möglichkeiten der MA 11 bei der Gefährdungsabklärung erweitert. Wir haben Einsicht von Dokumentationsmöglichkeiten präzisiert. Wir haben verpflichtende Kinderschutzkonzepte geschaffen. Wir haben die Zusammenarbeit zwischen Behörden und Fachstellen rechtlich besser abgesichert. Wir haben gerade vor dem Sommer ein umfassendes Paket beschlossen. Ich sage es noch einmal: Lassen wir es bitte arbeiten. *(Beifall bei den NEOS und von GRin Mag. Stefanie Vasold.)*

Nur weil eine Oppositionspartei drei Monate später wieder einen Antrag von der anderen Oppositionspartei abschreibt, ist daraus noch kein neues Problem geworden. Kinder- und Jugendarbeit wird nicht dadurch besser, dass wir im Quartalstakt neue Überschriften produzieren. Sie wird besser, wenn Maßnahmen wirken.

Damit komme ich auch noch einmal zu dem Punkt, der diese Debatten für mich doch miteinander verbindet, nämlich: Kontrolle und Konsequenz. Natürlich brauchen wir Kontrolle, wenn öffentliches Geld eingesetzt wird, das ist NEOS-DNA der ersten Stunde, erst recht dort, wo die Stadt Verantwortung für Kinder und Jugendliche trägt. Wir müssen wissen, was funktioniert. Wir müssen auch wissen, was nicht funktioniert. Und wenn etwas nicht funktioniert, dann muss es Konsequenzen geben. Aber Konsequenzen bedeutet eben nicht automatisch zusperren.

Kinder brauchen Stabilität und Kontinuität. Ein Kind ist keine Excel-Zeile, die sich nach einem Rechnungshofbericht einfach von einem Träger zum nächsten schieben lässt. Deshalb gilt für mich: Je schwieriger die Aufgabe, desto höher muss unser Anspruch sein. *(Beifall bei den NEOS.)*

Aber wenn eine Kontrolle einen Fehler findet, dieser Fehler behoben wird und danach etwas besser funktioniert, dann hat die Kontrolle funktioniert. Das ist etwas, was die ÖVP offensichtlich nicht verstehen möchte. Wenn dagegen aber auf jeden gefundenen Fehler nur noch die Forderung nach dem Zusperren folgt, dann brauchen wir irgendwann keine Kontrolle mehr, dann ist das Einzige, was wir brauchen, ein Vorhängeschloss. Und das will die ÖVP ganz offensichtlich.

Damit sind wir auch schon beim Antrag zur Strafmündigkeit. Die ÖVP fordert weiterhin eine Senkung der Strafmündigkeit von 14 auf 12 Jahre. Der Innenminister Karner hat diese Position, ich glaube, im August war es, noch einmal - ich möchte fast sagen - irritierend ausdrücklich bestätigt. Genau da gehen wir, und genau da geht die Vizebürgermeisterin aber mit der Auszeit-WG neue Wege und hat einen Paradigmenwechsel eingeleitet.

Wir brauchen Eskalationsstufen, bevor die Ultima Ratio hermuss. Bei der FPÖ überrascht mich diese Senkung nach der Strafmündigkeit nicht, aber bei der ÖVP stellt sich mittlerweile wirklich die Frage: Wo ist Ihre Linie in der Kinder- und Jugendpolitik? *(GR Hannes Taborsky: Beim Opferschutz! Beim Opferschutz ist die Linie. Wir reden zu viel über die Täter und zu wenig über die Opfer!)* - Bei der Auszeit-WG ist vieles für Sie zu wenig hart oder nicht richtig. Die Lösung ist: Strafmündigkeit senken. Bei Trägern mit Problemen wird wie das Amen im Gebet nach dem Zusperren gerufen. Das Kinder- und Jugendhilfegesetz, das wir gerade novelliert haben, reicht Ihnen nicht. Wir brauchen eine eigene Ombudsstelle. Alles zu wenig, alles dauert zu lange, das alles funktioniert nicht gut genug. Dann lautet die Antwort der ÖVP ernsthaft: Holen wir Zwölfjährige in das Strafrecht hinein. Wie passt das bitte zusammen? Was heißt das überhaupt praktisch? - Wir brauchen mehr Personal, Sozialarbeit, Psychologie, Pädagogik - all jene Menschen, die wir sowieso schon händeringend suchen, egal wie viele Anträge auf verbindliche Stellen von der ÖVP und auch von den GRÜNEN noch gestellt werden.

Dann höre ich ausgerechnet von der ÖVP diese Forderung - von jener Partei, die uns bei jeder familienpolitischen Gelegenheit erklärt, wie wichtig Familie ist und dass wir Kinder Kinder sein lassen müssen. *(GR Hannes Taborsky: Da geht es um Straftäter. Herr Abgeordneter, Sie reden von Straftätern.)*

Hier wird familienpolitisch herumgesäuselt, dass sogar ein Heckenklescher wie ein prämierter Cuvée schmeckt, Kollege Taborsky. Aber wenn ein zwölfjähriges Kind massive Probleme macht, kommt plötzlich die strafrechtliche Keule! Dass euch das nicht peinlich ist, wundert mich wirklich über die Maßen. *(Beifall bei den NEOS.)*

Dann sollten wir uns vielleicht an noch etwas erinnern: Der Wiener Jugendgerichtshof wurde Mitte 2003 aufgelassen. *(GR Hannes Taborsky: Es gibt ein Jugendstrafgesetz.)* Das geschah unter der damaligen Bundesregierung von ÖVP und FPÖ. Eine spezialisierte Institution der Jugendgerichtsbarkeit abschaffen und gut 20 Jahre später erklären, die Antwort auf Jugendkriminalität besteht darin, noch jüngere Kinder ins Strafrecht hineinzuholen? - Da darf man sich schon ernsthaft fragen, was ist eure Vorstellung davon, wie mit diesen Kindern gearbeitet werden soll? Einmal einsperren bitte, und dann kommen geheilte Kinder mit einem Hochschulabschluss raus? - So funktioniert das nicht. *(Beifall bei den NEOS. - GR Hannes Taborsky: … Opfer …)*

Eigentlich schade, dass man so viel Mut hat und dann das dabei rauskommt. Kinder- und Jugendpolitik braucht manchmal etwas, das in der Politik offenbar schwer auszuhalten ist, vor allem an den extremen Rändern, nämlich Zeit. Zeit, damit aus einer Kontrolle eine Verbesserung wird, damit eine neue Struktur funktioniert, damit Sozialarbeit wirkt, damit Pädagogik wirkt, damit Therapie wirkt. Das heißt nicht wegschauen. Im Gegenteil, wir schauen hin. Wir kontrollieren, wir benennen Fehler, wir verlangen Veränderungen. Und dann schauen wir wieder hin, ob diese Veränderungen funktioniert haben.

Wenn sie nicht funktionieren, braucht es die nächste Konsequenz. Aber wir schreiben eine Organisation und schon gar nicht einen jungen Menschen beim ersten Fehler ab. Denn Konsequenz ist nicht dasselbe wie Strafe, und Kontrolle ist nicht dasselbe wie Misstrauen.

Darum ist meine Linie bei Zeit!Raum wie in dieser gesamten Debatte sehr einfach: Hart in der Kontrolle, klar bei den Konsequenzen, aber immer genauso realistisch darüber, wie soziale Arbeit tatsächlich funktioniert.

Wenn ich mir jetzt den Schlingerkurs der ÖVP anschauen - immer neue Forderungen, bestehende Maßnahmen sind nie genug, Träger am liebsten immer gleich zusperren, Strafmündigkeit runter, während man den spezialisierten Wiener Jugendgerichtshof damals selbst mitabgeschafft hat. Da kann man es tatsächlich nicht oft genug sagen: Zum Glück ist die ÖVP in dieser Stadt nicht in Verantwortung und nicht in dieser Stadtregierung. - Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GR Löcker. - Bitte schön, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Theodor Felix **Löcker** *(GRÜNE)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werte Frau Stadträtin, liebe Kolleginnen und Kollegen und ZuseherInnen im Stream!

Der Verein Zeit!Raum beschäftigt uns schon einige Jahre. Es gibt viele strukturelle Missstände, die der Rechnungshof aufgezeigt hat. Jetzt tut sich einiges in eine positive Richtung. Allerdings ist das aus unserer Sicht noch nicht genug, deswegen werden wir - so wie im Ausschuss auch schon - das ablehnen.

Wenn wir jetzt aber bei Jugendförderungen sind, dann möchte ich die Gelegenheit nutzen, um einen wichtigen Punkt anzusprechen. Nämlich haben Recherchen des "Standard" die Verflechtungen zwischen der FPÖ-Jugend und den Identitären aufgezeigt. Was kommt raus, wenn sich die FPÖ-Jugend und die Identitären zusammentun? - Rassismus, Antisemitismus, NS-nahe Ideologie, völkisches Denken, Sexismus und Gewaltbereitschaft.

Das geht sogar so weit, dass es da organisatorische Unterstützung gibt, Kaderschulungen, Vermittlung von Jobs und politische Karrierechancen. Mitglieder der Identitären Bewegung arbeiten für die FPÖ, Strukturen der FPÖ-Jugend werden von der Identitären Bewegung genutzt. Es kann auch nicht ausgeschlossen werden, dass Förderung, die die Freiheitliche Jugend bekommen hat, indirekt und mittelbar an Identitäre geflossen ist. Das waren von der Stadt Wien im Rahmen 2022 bis 2026 knapp 60 000 EUR, also 10 000 EUR im Jahr, die es genau zu prüfen gilt.

Ich zitiere Ihnen jetzt aus den Förderkriterien der Stadt: Um sich qualifizieren zu können für so eine Förderung, müssen demokratische Grundwerte anerkannt werden, die persönlich Würde muss geachtet werden, Gewaltfreiheit gewahrt werden, und es darf keine Diskriminierung geben. Die Identitäre Bewegung verstößt natürlich gegen alle diese Grundsätze. Wenn sich die Freiheitliche Jugend dazu bemüßigt fühlt, mit denen gemeinsame Sache zu machen, dann bin ich der klaren Meinung, dass die auch gegen all das verstoßen und dass es ein kompletter Missstand ist, wenn die von der Stadt Geld bekommen.

Wir würden jetzt so weit gehen, dass wir sagen, wir setzen diese Förderung aus bis die Vorwürfe lückenlos geprüft worden sind. Das Bundeskanzleramt geht auf österreichischer Ebene so weit, dass sie das von der Bundesjugendförderung auch prüfen wollen. Und Wien muss da tätig werden. Insofern verstehe ich nicht, liebe ÖVP, wieso ihr bei diesem Antrag nicht mitgehen könnt, wenn doch eure Staatssekretärin Plakolm das überhaupt erst ins Rollen gebracht hat. *(Beifall bei den GRÜNEN und von GR Mag. Lukas Burian.)*

Um die Drastik des Ganzen ein bisschen begreifbar zu machen, sage ich Ihnen, was sich da abgespielt hat. Ich bin wirklich schockiert. Wenn man in der Zeitung liest von Rasseschandejagden, wo sich Aktivisten der Identitären Bewegung aufgemacht haben, junge Frauen aufzuspüren aus linken und migrantischen Milieus, um sie unter falschem Vorwand auf Dates zu locken, sie dann zu verführen, um sie nachher zu entehren, und sich damit zu brüsten, dann ist das so unterirdisch. Dann werden Schädel vermessen mit Verweis auf einen vermeintlichen Arierknochen. Ich meine, wo sind wir? *(Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS.)*

Ein Aktivist der Identitären Bewegung hat sich mit Reinhard Heydrich verglichen, das ist einer, der maßgeblich für die Organisation des Holocaust war. Ein Insider sagt dem "Standard", ich zitiere: "Den Holocaust leugnet da niemand. Die finden den gut und wollen den wiederholen." *(GR Clemens Gudenus: … du sachlich werden? … sachlich … jetzt.)* - Die Zwischenrufe machen dir echt keinen schlanken Fuß bei dem Thema. *(Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS.)*

Wenn das nicht Ihre Leute sind, dann distanzieren Sie sich von ihnen! Sagen Sie, dass Sie mit den Identitären nichts zu tun haben! Das kriegt der Herr Kickl nicht im Bund hin, und das kriegt ihr da auch nicht hin. *(Zwischenruf bei der FPÖ: Alles, was der "Standard" schreibt, stimmt?)* - Distanzier dich von ihnen. *(Zwischenruf bei der FPÖ: Vom "Standard"? - Ja!)* - Ihr kriegt es nicht hin! Was ist daran so schwer? - Das versteh ich wirklich nicht.

Es geht ja nicht nur um individuelle Geld- oder Ressourcenflüsse, sondern es geht vor allem darum, ob die FPÖ-Jugend da ihr ideologisches Gesicht zeigt oder sich zu demokratischen Positionen bekennt. Das heißt nicht, dass sie meine Positionen übernehmen müssen. Sie können von mir aus wirklich rechte Positionen vertreten, solange sie sich in einem demokratischen Spektrum befinden. Wenn sie mit der Identitären Bewegung zusammenarbeiten, dann ist das ganz klar nicht gewährleistet. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ sowie von GR Thomas Weber.)*

Denn für uns steht außer Frage, dass jede Partei eine demokratische Jugendförderung bekommen soll. Aber wofür ist die da? - Für demokratische Beteiligung, dass junge Menschen sich einbringen können, dass sie gehört werden, dass sie teilhaben können. Aber nicht im Umkehrschluss, um demokratische Teilhabe zu untergraben. Das geht sich einfach nicht aus.

Deswegen sind wir dafür, dass diese Förderung, bis diese Vorwürfe geprüft sind, ausgesetzt wird. Und ich freue mich wirklich - auch wenn die anderen Parteien bei dem ersten Antrag nicht zustimmen -, dass wir es hinbe-

kommen, dass diese Förderung - zweiter Teil des Antrages - an den Ausschuss zugewiesen wird, und dort die Förderung lückenlos geprüft wird. *(Beifall bei GRÜNEN und NEOS sowie von GR Georg Niedermühlbichler und GR Prof. Mag. Dr. Gerhard Schmid.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GR Mag. Saurer, und ich erteile es ihm. - Bitte schön.

GR Mag. Bernd **Saurer** *(FPÖ)*: Ja, Herr Vorsitzender, Frau Vizebürgermeister, Herr Berichterstatter!

Ich möchte nur kurz auf einen Punkt eingehen. Natürlich ist Gewaltfreiheit eines der wichtigsten Augenmerke nicht nur bei Jugendorganisationen, aber bei den Jugendlichen natürlich vorrangig. Aber wenn das das Kriterium ist, wonach Gelder ausbezahlt werden sollten oder nicht - und das sollte ein Kriterium sein -, dann dürfte die Grüne Jugend mit ihren Verbindungen zu Antifa seit Jahrzehnten nichts bekommen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Jetzt zum eigentlichen Geschäftsstück, nämlich den Verein Zeit!Raum, der halt ein - sage ich einmal - Paradebeispiel dafür ist, wie man effizient Steuergeld im System Ludwig transferieren kann. Denn wenn man nämlich die Förderungen und Finanzierungen über einen längeren Zeitraum betrachtet, was der Stadtrechnungshof ja gemacht hat, geht es bis 2023 - da hat der Bericht geendet -, schon um eine Größenordnung von 4 Millionen EUR jährlich.

Jetzt können wir ja prüfen, was macht der Verein? - Er betreut Jugendliche in Parks, und Flüchtlingsbetreuung darf natürlich auch nicht fehlen, denn sonst hat man in Wien mit der Förderwürdigkeit ein großes Problem. Das ist auch nicht der einzige Verein, sondern er reiht sich ein in eine Hundertschaft, die unter dem Deckmantel außerschulische Kinder- und Jugendarbeit Millionen und Abermillionen absaugen.

Der Großteil fließt natürlich in die Personalkosten. Wenn man jetzt bei diesem Verein hinsieht, sind die meisten Mitarbeiter des Vereines *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* - jetzt kommen wir einmal zu den Personalkosten - nur geringfügig oder teilzeitbeschäftigt. Das heißt, selbst die Mitarbeiter haben nichts davon, ausgenommen die Leitung. Um sich noch Kosten zu ersparen, ist der Umstand bei vielen, dass man sich auch noch zur Erfüllung des Vereinszweckes Zivildiener hinzugezogen hat.

Jetzt frage ich Sie: Kennen Sie irgendwelche Privatpersonen oder Privatvereine, die mir nichts, dir nichts Zivildiener, die eigentlich anderes zu tun hätten, von ihrem Einsatzbereich abziehen können? - Anstatt Schüler zu lotsen oder im Krankenwagen zu assistieren, zweckentfremdet der Verein die Zivildiener lieber als 27. Spaßbereiter im Beserlpark. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zur Finanzgebarung: Der Verein - jeder, der den Stadtrechnungshofbericht gelesen hat, wird es wissen, die anderen werde ich jetzt gerne erhellen - umspannt ein Firmengeflecht wie einst das von René Benko. Beim Durchlesen dieses Berichtes fühlt man sich an die Serien "Dallas" oder "Denver Clan" aus den 80er Jahren zurückversetzt. Der Geschäftsführer, bei dem alle Fäden zueinanderlaufen, ist ein richtiger Tausendsassa. Er schafft es neben seiner Vollzeitbeschäftigung beim Verein Tätigkeiten bei folgenden Unternehmen an den Tag zu legen - jetzt tut mir die Stenografin leid: Kinder- und Jugenderlebnishotel Drobolloch Faaker See GmbH, die NORD-SÜD Kooperation gemeinnützige GmbH, die Zeit!Raum Gemeinwesenzentrum Polgarstraße gemeinnützige GmbH, die RELEXION Holding GmbH, die TRIGUNA Küchen und Gaststättenbetriebs GmbH, die Pro-EXPAND - Projektentwicklung, Organisationsberatung und Service GmbH, die B.O.C. MULTISERVICE GmbH, die CULINA SANA Küchen- und Gaststättenbetriebs GmbH, die Villas Lago Betriebs- und Errichtungs-GmbH, der Bildungskindergarten fun&care gemeinnützige GmbH. Jetzt kommt der politische Connex: die Kinderfreunde Rudolfsheim-Fünfhaus, der Verein für Geschichte der ArbeiterInnen Bewegung und letztendlich noch Eurocount Datenerfassungs-, Beratungs- und Büroservice GmbH.

Dass es da natürlich zu Geschäftsbeziehungen untereinander kam, also sogenannten Insichgeschäften, ist klar und muss nicht erwähnt werden. Man sieht also, in diesem Verein herrscht Kapitalismus pur im System Ludwig, bedauerlicherweise ohne Mehrwert für die Allgemeinheit, das ist nur ein teures Umschichten von Steuergeld. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dem Stadtrechnungshof, der darüber informiert war, wurde mitgeteilt, dass dem Verein Zeit!Raum sämtliche Nebenbeschäftigungen des Geschäftsführers bekannt waren. Diese Nebentätigkeiten, also diese 20 Aufsichtsrats- und Geschäftsführertätigkeiten, sind natürlich alle unentgeltlich erfolgt und hätten seine Arbeitsleistung im Verein in keiner Weise geschmälert. Schriftliche Nachweise dafür wurden bedauerlicherweise keine erbracht. Selbst der Stadtrechnungshof hat festgestellt: Na ja, eigentlich ist das ein bisschen eigenartig, dass einer, der eine Arbeitsleistung von 40 Stunden hat, diese so wirklich in vollem Ausmaß erfüllen kann.

Dieser Verein ist also wieder sinnbildlich für das System Ludwig, Geld lieber in nahestehende Vereinsstrukturen zu verschieben, anstatt wirklich bei der Bildung anzusetzen. All diese Teilzeitmitarbeiter des Vereines, die sich ja für die Arbeit an jungen Menschen entschieden haben, wären als Pädagogen im Schulbereich zehnmal besser aufgehoben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Auch dieser Verein ist ein weiteres Beispiel dafür, dass Wien dringend einen Kurswechsel benötigt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Bambouk. - Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Jaafar **Bambouk**, MA, M.A.I.S. *(GRÜNE)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, Kolleginnen und Kollegen!

Mein Kollege Theodor Löcker hat bereits ausgeführt, warum wir die Förderung an den Verein Zeit!Raum ablehnen. Dem kann ich nichts Weiteres hinzufügen. Aber wenn wir über Förderungen von Jugendvereinen sprechen, dann muss ich wohl zur sogenannten Freiheitlichen Jugend und den aktuellen Vorkommnissen um diese Jugendorganisation, speziell in Wien, unmissverständlich etwas sagen.

Spätestens im Sommer ist uns allen klargeworden, was bereits seit Jahren Realität ist. Die Freiheitliche Jugend und die rechtsextremen Identitären sind eng miteinander verflochten. Sie sind sowohl inhaltlich deckungsgleich als auch organisatorisch und personell massiv verschränkt. Sie organisieren gemeinsame politische Aktionen, sie gehen gemeinsam auf politische Demonstrationen. Lange wollte man uns davon nichts erzählen - alles linkslinke Erfindungen, Unwahrheiten. Die Freiheitliche Jugend hat sogar manchmal versucht, das alles zu verstecken, hat sich die Mühe gemacht, dass das nicht aufgedeckt wird. Doch die Freiheitlichen Boys sind dank ihrer immensen Unfähigkeit - sage ich mal - natürlich aufgeflogen. Und das ist eine gute Nachricht für unsere Demokratie, meine Damen und Herren. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Lassen Sie mich aber noch eines sagen: Die Situation ist trotzdem ernst. Denn es geht ja nicht nur um die Frage, ob die Rechtsextremen, Identitäre und Freiheitliche Jugend zusammenarbeiten, sondern es geht um die Frage, wie diese Zusammenarbeit konkret aussieht. Da sind faschistische Demonstrationen noch harmlos, wenn man da von Harmlosigkeit sprechen kann. Denn in den Kellern der Nazis herrschen noch ärgere Realitäten. So soll die Aktion 451 der Freiheitlichen Jugend nicht nur koordinierend zwischen Freiheitlicher Jugend und Identitären hin und her rekrutieren, die rechtsextremen Volksgenossen sollen sich noch etwas besonders Nationalsozialistisches, Antisemitisches einfallen haben lassen, nämlich rassistisch Schädel zu messen.

Sehr geehrte Damen und Herren, das ist widerlich, das ist zum Speiben, das hat in Wien und in einer Demokratie nichts verloren. So etwas darf es in unserem Wien nie wieder geben! *(Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS.)*

Vieles an dem, was die Zusammenarbeit zwischen Freiheitlicher Jugend und Identitären betrifft, ist absurd. Man würde aber meinen, auf die älteren Volksgenossen ist Verlass. Die Mutterpartei der Rechtsextremen weiß besser, wie sie die rechtsextremen Kinder zurechtweist. Die FPÖ wird sich unmissverständlich vom nationalsozialistischen Gedankengut distanzieren. Sie wird sich dem Ernst der Lage bewusst sein und Konsequenzen ziehen. - Gute Nacht.

Im Gegenteil, Herbert Kickl spielt Oberanwalt der Rechtsextremen, die Identitäre Bewegung ist ja nur eine NGO. *(GR Mag. Josef Taucher: Sicher.)* Zufälligerweise sind deren Mitglieder aber tagsüber im Parlament, auch im Rathaus. Da schreiben sie Reden, da drehen sie Videos für die FPÖler, und am Abend gehen sie halt in den Nazikeller. Da gehen sie in den Nazikeller, wo man in Ruhe wiederbetätigen kann. Am Weg dorthin hauen sie noch einem Taxler eine auf die Goschen, weil er Ausländer ist - ganz normal. Wer macht das nicht?

Liebe Leute, was Herbert Kickl macht, das ist keine Distanzierung, das ist die rechtsextreme Normalisierung! Das ist die Normalisierung von Rassismus und Antisemitismus. Das ist keines Menschen würdig, schon gar nicht dem Chef einer im Parlament vertretenen Partei. Dafür sollte sich Herbert Kickl für immer schämen. *(Beifall bei GRÜNEN und NEOS sowie von GRin Safak Akcay und GRin Mag. Stefanie Vasold.)*

Wenn ich über Wiederbetätigung spreche, dann erlaube ich mir heute nochmals einen kurzen Exkurs zu Herrn Leo Lugner, dem der Begriff Wiederbetätigung wie vielen aus der FPÖ anscheinend nicht allzu fremd ist. Meine Damen und Herren, zunächst aber eine persönliche Anekdote. Vor nicht allzu langer Zeit hat mich der Beamte der MA 35 angerufen, um mir mitzuteilen, dass ich die österreichische Staatsbürgerschaft verliehen bekomme. Ich habe Ihnen bereits einmal an dieser Stelle erzählt, dass ich unmittelbar nach dem Anruf angefangen habe, fett zu heulen wie ein kleines Kind, vor Freude, aber auch vor Respekt. Mir ist ab dem Zeitpunkt klargeworden, ich bin Bürger einer freien und liberalen Demokratie geworden, etwas, auf das ich 25 Jahre meines Lebens warten musste.

Als ich bei der Verleihung der Staatsbürgerschaft war, musste ich folgendes Gelöbnis ablegen, ich lese es jetzt mal vor: "Ich gelobe, dass ich der Republik Österreich als getreuer Staatsbürger angehören, ihre Gesetze stets gewissenhaft beachten und alles unterlassen werden, was den Interessen, dem Ansehen der Republik, abträglich sein könnte, und bekenne mich zu den Grundwerten eines europäischen, demokratischen Staates und seiner Gesellschaft."

Jeder Mensch, der die österreichische Staatsbürgerschaft verliehen bekommt, muss dieses Gelöbnis aussprechen. Die von der FPÖ so gehassten ausländischen Österreicherinnen und Österreicher haben das alle gemacht. Diejenigen, die integriert, die fixer Bestandteil dieser Gesellschaft sind, die aber trotzdem im Rahmen einer ethnokulturellen Remigration der Rechtsextremen zuhauf deportiert werden müssten, haben sich zu dieser Republik bekannt. Herr Leo Lugner ist als österreichischer Staatsbürger geboren, er musste dieses Gelöbnis nicht ablegen. Aber er hätte es so nötig gehabt, meine Damen und Herren. *(Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS.)*

Eine Wiederbetätigung entspricht nie im Leben der gewissenhaften Beachtung der Gesetze der Republik Österreich. Eine Wiederbetätigung entspricht nie im Leben der Bekennung zu den Grundwerten eines demokratischen Staates. Und eine Wiederbetätigung schadet dem Ansehen der Republik und ist mit einem politischen Mandat unvereinbar, meine Damen und Herren. *(Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS.)*

So. Das jetzt war jetzt auch nicht Teil meiner Rede, das musste ich einbauen, weil etwas passiert ist, nämlich Maximilian Krauss, der uns heute mit großer Leidenschaft, mit breiter Brust, erhobener Stimme erzählt hat von der Wiederauferstehung seiner FPÖ im Kampf gegen den Antisemitismus. Ich war wirklich gespannt, wer der Messias dieser Wiederauferstehung ist. *(Zwischenruf bei der FPÖ: Zur Sache!)* Dann hat Herr Krauss erzählt, dass das der Herr Vilimsky ist. Derselbe Vilimsky, der direkt nach der von Herrn Krauss angesprochenen Veranstaltung erklärt hat, jüdische Wienerinnen und Wiener, das sind ein paar Linke, die kümmern mich nicht. Derselbe Vilimsky, der 2009 als Nationalratsabgeordneter

mit antisemitischen Codes wie Blutzoll um sich geworfen hat. Ernsthaft? Das ist Ihr Held? Oder ist es Martin Sellner, von dem Sie sich nie distanzieren, der vom jüdischen Schuldkult spricht? Oder die Freiheitliche Jugend, die 2024 vom Schuldkult spricht, der für - ich zitiere - Verunsicherung, Selbsthass und Identitätsstörungen sorgt? - Das ist die Wiederauferstehung der FPÖ gegen den Antisemitismus! Die ist, wenn nicht lachhaft, dann extrem gefährlich, meine Damen und Herren. *(Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS.)*

Wir behandeln in diesem Tagesordnungspunkt auch, wie angesprochen, mehrere Anträge der ÖVP und der Kollegin Hungerländer - alles Gute an dieser Stelle, gute Besserung. Dazu erlaube ich mir zweite Punkte: Zum einen werden wir einigen dieser Anträge zustimmen, weil wir im Kampf gegen religiösen Extremismus, gegen Radikalisierung, für Deradikalisierungsarbeit und für den Erhalt der Demokratie immer verlässliche Partnerinnen und Partner sein werden. Zum anderen muss ich Richtung ÖVP Wien, im Besonderen der Kollegin Hungerländer, schon eines sagen: Wie scheinheilig ist es, Islamismus bekämpfen zu wollen, aber keinen einzigen Buchstaben zur Causa der Wiederbetätigung Lugners zu verlieren? Wie scheinheilig ist es, religiösen Extremismus bekämpfen zu wollen, aber zu den rechtsextremen Identitären nie etwas gesagt zu haben? *(GR Harald Zierfuß: Das stimmt ja nicht.)* Wie scheinheilig ist es, sich mit den Taliban zu treffen, um Abkommen zu schließen, mit denen man afghanische Kinder abschieben will? Wo sind Ihre Anträge gegen Rechtsextremismus? Wo sind Ihre Anträge gegen die Identitären, die Staatsbürgerinnen und Staatsbürger zuhauf deportieren wollen? Wo sind Ihre Anträge gegen die Freiheitliche Jugend? - Sie missbrauchen diesen Kampf für die Demokratie, um nach rechts zu driften, Stimmen aus der FPÖ zu holen. Und das ist so billig, meine Damen und Herren. *(Beifall bei GRÜNEN und NEOS.)*

Wir GRÜNEN sind am rechten Auge nicht blind. Wir werden da immer wachsam sein. Während die FPÖ rechtsextremer wird, die ÖVP in die Bedeutungslosigkeit versinkt, werden wir GRÜNE das progressive Lager in diesem Land anführen. Darauf können sich die Menschen in dieser Stadt verlassen. *(Zwischenrufe.)*

Zu guter Letzt, wenn Sie auch der Meinung sind, dass Rechtsextremismus bekämpft werden muss, dann lassen Sie mich am Ende meiner Rede noch an unsere Anträge zur Überprüfung der Förderung für den Verein der Freiheitlichen Jugend und die einstweilige Aussetzung dieser bis zur erfolgten Überprüfung erinnern. Diesen Anträgen sollten Sie unbedingt zustimmen. - Bye. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich GR Brucker gemeldet. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Lukas **Brucker**, MA *(FPÖ)*: Der Herr GR Bambouk hat behauptet, dass der EU-Abgeordnete Harald Vilimsky jüdische Mitbürger in Wien als Linke bezeichnet hätte. Das ist vollkommen unrichtig. Er hat lediglich *(Zwischenruf von GR Jaafar Bambouk, MA, M.A.I.S.)* die Führung der Israelitischen Kultusgemeinde in Wien als Linke bezeichnet.

Ich sage Ihnen eines: Die jüdischen Mitbürger in Wien fürchten sich nämlich genau vor den Leuten, die aus Ihren Ländern kommen, die aus Syrien kommen *(GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Oh Gott.)*, die antisemitische Aussagen tätigen, die Übergriffe auf Juden begehen. *(Anhaltende Zwischenrufe von GR Jaafar Bambouk, MA, M.A.I.S.)* Das sind genau die Leute, die wir verteidigen vor dem Islamismus, dem Sie hier huldigen, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenrufe bei den GRÜNEN.)*

Sie sollten sich schämen für Ihren Bundespräsidenten Van der Bellen, der sich bei der UNO-Vollversammlung als Hamas-Fanboy geoutet hat. Das ist eine Schande für das Land. *(Anhaltende Zwischenrufe bei den GRÜNEN.)* Dafür sollten Sie sich schämen, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ. - GR Georg Prack, BA: … Rassismus, was Sie da machen! - GR Wolfgang Irschik: ORF-Teletext Seite 101 nachlesen! - Weitere Zwischenrufe.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: So. Ich würde alle ersuchen, jetzt ein bisschen mit den Emotionen wieder herunterzukommen. *(Zwischenruf bei den GRÜNEN.)* - Ich habe es an alle gerichtet, Herr Kollege, und ich glaube, das ist eine … *(Zwischenruf bei den GRÜNEN.)* - Herr Kollege, ich habe das jetzt gebeten, nehmen Sie es einfach zur Kenntnis.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Taborsky. - Bitte, Herr Kollege, Sie sind am Wort.

GR Hannes **Taborsky** *(ÖVP)*: Also ich glaube, dass die ÖVP klar gegen Antisemitismus ist, brauche ich jetzt nicht näher erläutern. Zur flammenden Rede meines Vorredners von den GRÜNEN - wissen Sie, ich gebe Ihnen schon recht, das ist absolut unappetitlich, was da passiert, ich habe das selbst von diesem Pult heroben oft genug kritisiert, glaube ich, diese Nähe der FPÖ zu rechtsradikalen Kreisen. Allerdings würde ich mir dieselbe Euphorie, mit der Sie gerade in diese Richtung geredet haben, auch wünschen, wenn es darum geht, die Nähe zur Antifa zu kritisieren, die Nähe zum *(GR Felix Stadler, BSc, MA: Ernsthaft? Ernsthaft? - Zwischenrufe bei den GRÜNEN.)* Kommunismus zu kritisieren oder sonst irgendwas. Also, ich muss ehrlich sagen, man muss schon den gesamten Extremismus ernst nehmen in dieser Republik. *(GR Felix Stadler, BSc, MA: In derselben Schärfe?)* Das tun wir, und wenn wir Demonstrationen haben, wo von der Antifa auf Polizisten geworfen wird und so weiter, finde ich das genauso unappetitlich wie von der Identitären Bewegung. *(Beifall bei der ÖVP. - GRin Mag. Berivan Aslan: Buuuh!)*

Was die Beifallskundgebungen von diversen Politikern betrifft - also ich habe das da schon einmal gesagt, für mich war es halt erstaunlich ruhig, als es damals um die Anschläge gegangen ist, darum, diese entsprechend zu verurteilen. Was dann in Wien an Demonstrationen stattgefunden hat, als da Leute über die Mariahilfer Straße gezogen sind mit palästinensischen Fahnen und geschrien haben: "Schlagt den Juden die Köpfe ab!", da habe ich keine Protestkundgebungen aus der linken

Ecke gehört. Also da muss man schon einmal die Kirche ein bisschen im Dorf lassen *(Zwischenruf bei den GRÜNEN.)*, wenn es um diese Dinge geht. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ. - Zwischenruf von GRin Christina Wirnsberger.)*

Eigentlich hat mich der Herr NEOS-Abgeordnete Burian motiviert, mich zu Wort zu melden. Denn er hat eine sehr wilde Behauptung aufgestellt, dass er nämlich nicht versteht, warum die ÖVP als Familienpartei für die Senkung des Straffälligkeitsalters ist. Also sehr geehrter Herr Abgeordneter, in erster Linie sind wir für den Opferschutz. Sie haben nämlich den klassischen Fehler gemacht und Ihre ganze Rede lang über die Täter gesprochen. Ich mache mir weniger Sorgen um die Täter als um die Opfer in diesem Zusammenhang. *(Beifall bei der ÖVP. - Zwischenruf von GR Mag. Lukas Burian.)*

Das sind nämlich Familien. Da gibt's in Schulen Intensivtäter, da geht's um Körperverletzung, Einbruch, Sachbeschädigung, und da geht's nicht darum, dass die das einmal, sondern wiederholt gemacht haben. Da gibt's Opfer auf der anderen Seite. Das sind genauso Kinder, die in diesen Klassen sitzen. *(GR Mag. Lukas Burian: Auszeit-WG!)* Das Einzige, was da passiert, ist, dass diese Leute von der Polizei verhaftet werden und einen Tag später mit einem Riesengrinsen wieder dort stehen und sagen, solange ich 14 bin, mache ich das - O-Ton -, weil ihr könnt mir eh nichts tun.

Das ist das Problem, das wir haben. Ihre wunderbare Auszeit-WG - bei aller Liebe, mit ein, zwei Leuten zu einem horrenden Preis, also das ist ein netter Versuch.

Ich sage in erster Linie, wir schützen die Familien, wir schützen die Opfer, und wir schützen die Kinder, die von diesen Systemsprengern und Intensivstraftätern misshandelt wurden. Wir fordern ja nicht, dass irgendwelche großartigen Dinge … *(GR Mag. Lukas Burian: Aber wohin? Wohin mit ihnen?)* - Ich darf Sie erinnern, es gibt ein Jugendstrafrecht in dieser Republik, und ich darf Ihnen da drei Punkte im Jugendstrafrecht sagen: Das Hauptaugenmerk liegt auf Erziehung, Entwicklung und Wiedereingliederung. Es geht um eine niedrigere Strafdrohung im Jugendstrafrecht und Freiheitsstrafen sind nur unter besonders strengen Voraussetzungen beziehungsweise reduziert auszusprechen. Da gibt es noch ein paar Punkte in dem Zusammenhang.

Also es geht jetzt nicht darum, dass man die grundsätzlich einmal in Eisen legt und in irgendeine Zelle sperrt, sondern es geht darum, dass man im Strafrecht dafür sorgt, dass die einmal weg von der Straße kommen und dann entsprechend behandelt werden unter den Zielrichtungen, die hier sind.

Noch einmal: In erster Linie geht es mir um die Opfer. Wir sollten über die Leute reden, die von diesen Systemsprengern und Intensivtätern betroffen sind. Das sind Kinder in den Schulen, wo die dann in die Nachbarschule versetzt werden, weil man sich nicht mehr zu helfen weiß. Das ist vollkommen absurd, was da in Wirklichkeit passiert. Diese Kinder muss man leider sagen, gehören einmal aus dem Verkehr gezogen und gehören entsprechend juristisch behandelt. Denn das sind Täter! Das sind Straftäter, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Deswegen haben wir auch diesen Antrag gestellt. Genau das hat ja der Innenminister gesagt. Der hat gesagt, schön langsam wird es ihm zu viel, dass seine Polizisten diese Leute aus dem Verkehr ziehen und zwei Tage später sind sie wieder da. So geht das nicht weiter. *(GR Mag. Lukas Burian: Wohin sollen sie kommen? Wohin sollen sie, bitte, kommen?)*

Das ist auch die Empfindung der Bevölkerung in diesen Bereichen, die davon betroffen sind, meine sehr verehrten Damen und Herren. Sie werden sich irgendwann auch daran gewöhnen müssen, dass es da draußen eine Bevölkerung gibt, die von der Politik erwartet, Lösungen zu machen für die Probleme, die sie haben. - Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP. - GR Mag. Lukas Burian: Danke sehr, Herr Kollege Taborsky.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich GRin Kickert. - Bitte sehr, Sie sind am Wort.

GRin Dr. Jennifer **Kickert** *(GRÜNE)*: Ich berichtige tatsächlich: Selbstverständlich hat die grüne Bundesspitze wie viele andere auch das Massaker vom 7. Oktober verurteilt, übrigens gemeinsam mit dem damaligen Bundeskanzler Karl Nehammer. Ich weiß jetzt nicht, wer noch aller da war. Aber es waren alle Parteien bei einer Trauerveranstaltung, muss man fast sagen, am Ballhausplatz.

Zusätzlich dazu haben meine damalige Kollegin Viktoria Spielmann und ich im Anschluss zehn Tage lang ab dem 8. Oktober eine Demonstration angemeldet vor dem Bundeskanzleramt, damit, was am frühen 7. Oktober passiert ist, nämlich auf dem Denkmal der Deserteure Palästinenserfahnen zu schwenken und dieses Massaker zu bejubeln, nicht stattfinden kann. Das ist meine tatsächliche Berichtigung. *(Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS sowie von GR Hannes Taborsky.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich GRin Vasold. - Bitte, Frau Gemeinderätin, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Stefanie **Vasold** *(SPÖ)*: Ich mache es ganz kurz. Aber ich möchte schon gerne einen Satz zu dem Strafmündigkeit-senken-Antrag der ÖVP sagen. Uns sind die Opfer sehr wohl sehr wichtig, genau deshalb sind wir nicht der Meinung, dass Zwölfjährige ins Gefängnis stecken irgendetwas an diesem Problem löst. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Sondern wir wissen, und alle, die sich damit beschäftigen, wissen, dass das Gefängnis ganz häufig überhaupt der Einstieg in eine profikriminelle Karriere ist. Was kriminelle Kinder und Jugendliche brauchen, ist Beziehung, ist Begleitung, sind Regeln und Konsequenzen, aber ganz sicher nicht Gefängnis. *(Beifall bei SPÖ und NEOS sowie von GRin Mag. Ursula Berner, MA.)*

Ansonsten möchte ich mich auch bedanken bei den grünen Kollegen und Kolleginnen zu dem Thema RFJ- und Identitäre-Zusammenarbeit - es ist alles gefallen vom Kollegen Löcker und Bambouk. Ich wiederhole es jetzt angesichts der fortgeschrittenen Stunde nicht. Das Aussetzen der Förderung aufs Geratewohl ist nicht mög-

lich. Aber wir schließen uns dem Ansinnen nach Prüfung der Zusammenhänge an und versuchen, uns da auch bei der Bundesprüfung anzuhängen und die spezielle Wiener Situation anzuschauen und daraus dann mögliche Schlüsse zu ziehen. In diesem Sinn unterstützen wir diesen Überprüfungsantrag. Danke dafür und Punkt. *(Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist damit geschlossen. Der Berichterstatter hat auf das Schlusswort verzichtet.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Postnummer 5. Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die NEOS, die SPÖ, und damit ist der Antrag mehrstimmig angenommen.

Es liegen mir zur vorliegenden Post mehrere Anträge vor. Der erste Antrag des Grünen Klubs im Rathaus: Einstweilige Aussetzung der Förderung für den Verein Ring Freiheitlicher Jugend, Landesgruppe Wien. Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Antrag zustimmen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die GRÜNEN alleine. Damit ist der Antrag abgelehnt.

Der nächste Antrag kommt ebenfalls vom Grünen Klub im Rathaus: Überprüfung der Förderung für den Verein Ring Freiheitlicher Jugend, Landesgruppe Wien. Der Antrag lautet auf Zuweisung. Wer dem Antrag auf Zuweisung zustimmen will, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die NEOS, die SPÖ und die GRÜNEN. Daher ist der Antrag mehrstimmig zugewiesen.

Der nächste Antrag ist vom ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien: Maßnahmenpaket gegen islamistische Sittenwächter. Wer diesem Antrag zustimmen will, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist die ÖVP, FPÖ und die GRÜNEN. Ist mehrstimmig abgelehnt.

Der nächste Antrag des ÖVP-Klubs der Bundeshauptstadt Wien: Herabsetzung der Strafmündigkeit. Wer diesem Antrag zustimmen will, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist die ÖVP und die FPÖ, daher mehrstimmig abgelehnt.

Nächster Antrag des ÖVP-Klubs der Bundeshauptstadt Wien betreffend Maßnahmen gegen politische Einflussnahme aus dem Ausland. Wer diesem Antrag zustimmen will, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Die ÖVP, die FPÖ und die GRÜNEN, somit mehrstimmig abgelehnt.

Ein weiterer Antrag des ÖVP-Klubs der Bundeshauptstadt Wien betreffend Digital Streetwork zur Extremismusprävention. Wer diesem Antrag beitreten kann, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist die ÖVP, die FPÖ und die GRÜNEN, somit mehrstimmig abgelehnt.

Und der letzte Antrag des ÖVP-Klubs der Bundeshauptstadt Wien betreffend Deradikalisierungsmaßnahmen in Wiener Kampfsportvereinen. Wer diesem Antrag zustimmen will, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Wiederum ÖVP, FPÖ und GRÜNE, mehrstimmig abgelehnt.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 33 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft den Beitritt des Wiener Gesundheitsverbundes zum Verein PUBLIC RELATIONS VERBAND AUSTRIA (PRVA) - Vereinigung österreichischer Kommunikationsfachleute. Zu Wort ist niemand gemeldet. Ich glaube, wir brauchen jetzt keinen Antrag des Berichterstatters.

Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Post zustimmen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind SPÖ, NEOS, GRÜNE und ÖVP, daher mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 40 der Tagesordnung zur Verhandlung, sie betrifft eine Sachkreditgenehmigung für das Vorhaben Jugendcollege Wien - Bekämpfung von Armut und Förderung der aktiven Inklusion.

Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Däger-Gregori, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Luise **Däger-Gregori**, MSc: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GRin Bernecker-Thiel. - Bitte, Frau Gemeinderätin, Sie sind am Wort.

GRin Dr. Arabel **Bernecker-Thiel** *(NEOS)*: Schauen wir, ob wir die Emotionen wieder ein bisschen hinunter- und die Debatte in ein ruhigeres Fahrwasser bringen.

Ich nehme mehr Energie wahr als erwartet, aber den dringenden Wunsch, fertig zu werden. Und ich respektiere das und werde mich ganz kurzhalten. Aber ein paar Worte möchte ich schon sagen, weil es um ein Projekt geht, das uns sehr wichtig und das auch sehr erfolgreich ist.

Es geht um die Sachkreditgenehmigung zur Weiterführung des Jugendcollege #basic und #advanced. Wir haben an dieser Stelle ja schon öfter über das Jugendcollege gesprochen, also nur ein paar Worte dazu, worum es geht. Ganz schnell zusammengefasst: Wir haben Jugendliche - und zwar zwischen 15 und 25 Jahren -, die die Wiener Mindestsicherung beziehen und einen aufrechten Asylbescheid haben und sich nicht am Arbeitsmarkt etablieren können, weil es ihnen an Voraussetzungen fehlt. Das sind Sprachkenntnisse, Schulabschlüsse, berufliche Kompetenzen. Da kommt das Jugendcollege ins Spiel und führt mit einem eigentlich fast schulähnlichen Angebot die Jugendlichen an die Kompetenzen heran, die sie brauchen, um am Arbeitsmarkt Fuß zu fassen.

Das Jugendcollege gibt es seit Ende 2024. Jetzt geht es um die dritte Periode, die dritte Beauftragung. Die Erfolge können sich tatsächlich sehen lassen. Ein paar Worte dazu: Es haben mehr als 11 000 Jugendliche bereits am Jugendcollege teilgenommen mit einer ausgesprochen geringen Drop-out-Quote. Über 75 Prozent der Jugendlichen haben einen Abschluss, haben das College wie vorgesehen abgeschlossen beziehungsweise früher aufgehört, weil sie bereits einen Job gefunden haben. Auch das ist sehr positiv. Die Zahl der Pflichtschulabschlüsse ist gestiegen - und zwar haben wir 275 Pflichtschulabschlüsse, die nachgemacht wurden. Von Teilprüfungen, die auch abgelegt werden können, wurden 92 Prozent positiv abgeschlossen. Das ist sensationell. Wirklich gut ist auch das Ergebnis bei Sprachabschlüssen - mehr als 60 Prozent über alle Sprachniveaus hinaus. Damit bin ich eigentlich schon fast fertig. Als

letzte Zahl noch: Mehr als 50 Prozent der Teilnehmer konnten mittlerweile bereits in den Arbeitsmarkt integriert werden. *(Zwischenruf.)* Auf Basis dieser positiven Erfahrungen soll dieses College jetzt fortgeführt werden. Es wird 2 664 Plätze geben für das nächste Jahr. Das bedeutet, 2 664 Chancen für junge Menschen. - Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Löcker. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Theodor Felix **Löcker** *(GRÜNE)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werte Frau Stadträtin, liebe Kolleginnen und Kollegen und alle ZuhörerInnen im Stream!

Das Jugendcollege ist ein super Projekt. Aber die Kürzungen um 2 Millionen sind natürlich schon schmerzlich. Das in einer Zeit, wo es drastisch ist. Wir sehen in Wien, 5 000 Jugendliche suchen eine Lehrstelle, aber es gibt nur 500 Plätze. - 500 Plätze auf 5 000 Suchende, und das Angebot sinkt weiter. Wir haben 5 000 hoffnungsvolle Gesichter. 5 000 Stimmen, die gehört werden wollen, und 10 000 Hände, die anpacken wollen. Aber die wollen nur so lange anpacken bis die Hoffnung aus den Gesichtern weicht, bis die Motivation bei der Suche langsam der Resignation weicht und sich das Gefühl einstellt, mich braucht doch eh keiner.

Genau deshalb ist diese Frustration am Anfang des Arbeitsalltages so schlimm, deswegen ist Jugendarbeitslosigkeit so schlimm - weil sich diese Frustration einstellt: Ich werde nicht gebraucht, diese Stadt hat für mich persönlich keine Perspektive.

Ein einzelner entmutigter Jugendlicher wäre, wenn der dastehen würde - hoffnungslos, perspektivlos, nicht wissend, wohin mit sich. Eine Tragödie für jeden von uns, da bin ich mir sicher. Aber wenn zwei-, drei-, vier-, fünftausend von diesen Jugendlichen hier stehen, was ist es dann? Eine abstrakte Zahl? Ist es eine Statistik? - Das sind alles Menschen mit Hoffnungen, mit Träumen, mit Ängsten, mit Perspektiven. Und jeder von denen ist ein Stück Wien und möchte auch sein Stückchen Wien zu dieser Stadt beitragen. Ich finde, wir müssen dafür kämpfen, dass die auch diese Möglichkeiten haben. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Insofern werden wir dem Jugendcollege natürlich zustimmen, auch wenn wir uns wünschen würden, dass es noch mehr Angebot gäbe, auch wenn das natürlich in dieser Budgetsituation schwierig ist. Aber wir fänden, es bräuchte noch mehr Angebot.

Ich möchte Ihnen zum Schluss aber noch erzählen, mir hat heute eine befreundete Mittelschullehrerin eine DM geschrieben auf Insta: All unsere Schüler scheitern komplett daran, eine Lehrstelle zu finden. Nur die, die einen Onkel haben mit Betrieb, oder die, die ganz, ganz viel Glück haben, nicht. - Das sind nicht die Faulen, die in der letzten Reihe sitzen, in der Nase bohren und nix tun. Das sind die, die etwas machen wollen. Die wollen ihren Teil beitragen. Die wollen etwas leisten. Aber sie finden keinen Platz in den Betrieben. Auf der anderen Seite sagen die Betriebe, wir finden keine guten Lehrlinge mehr. Wo geht da das Delta auseinander? - 5 000 junge Leute, die eine Lehrstelle suchen, 500 Plätze. Deswegen finde ich, da müssen wir alle daran arbeiten, dass das besser wird. Im Sinne der vorangeschrittenen Zeit werde ich mich jetzt aber hier nach drei Minuten Rede auch wieder kurzhalten. - Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Brucker. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Lukas **Brucker**, MA *(FPÖ)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Es ist auch heute wieder das Beispiel gebracht worden, heute von der Frau Kollegin Bernecker-Thiel, dass irgendeine Zahl genannt wird, aber ohne den genauen Hintergrund oder den Zusammenhang zu erwähnen. Wenn man über dieses Jugendcollege oder das College 25+ spricht, muss man, glaube ich, drei Dinge irgendwie zusammenführen. Wie hoch sind die Kosten? Was sind die tatsächlichen Ergebnisse, und stehen die Ergebnisse in einem vernünftigen Verhältnis zu den eingesetzten Kosten?

Wir haben in das Jugendcollege und in das College 25+ nur seitens der Stadt Wien bisher rund 100 Millionen EUR hineingepumpt. Deshalb muss man auch wirklich genau die Frage stellen, was ist dabei herausgekommen? - Sie *(in Richtung der GRin Dr. Arabel Bernecker-Thiel)* haben eine Erfolgsquote von 51 Prozent genannt. Sie haben aber weder dazugesagt, wie viele Teilnehmer tatsächlich in einen regulären Arbeitsplatz vermittelt wurden, noch, wie viele davon ein dauerhaftes Beschäftigungsverhältnis gefunden haben, noch, wie lange diese Menschen in Beschäftigung bleiben. Da sind genauso Praktika umfasst, die möglicherweise nur zwei Wochen dauern. Das konnten Sie uns nicht beantworten. Diese Antworten wurden niemals geliefert.

Daher sage ich, Sie können nicht ständig bei den Wienerinnen und Wienern in allen Bereichen abkassieren, aber dann in ein Projekt hunderte Millionen Euro hineinbuttern, das nicht einmal wirklich evaluiert ist und wo es keinerlei konkrete Ergebnisse gibt, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Interessant ist ja, wie Sie versucht haben, diese Studie der WU als Erfolg für dieses Projekt zu verkaufen. Was steht denn in der Studie drin? Haben Sie sie wirklich gelesen? - Ich glaube nämlich, Sie haben sie nicht gelesen, sonst hätten Sie bei der Pressekonferenz nämlich komplett etwas anderes gesagt.

Ich habe sie mir genau angeschaut. Auf Seite 32 steht: "Unsere Ergebnisse zeigen noch keine positiven Wirkungen auf die Wahrscheinlichkeit, in Arbeit zu gehen oder eine Arbeitsstelle in Aussicht zu haben." - Das widerspricht genau dem, was Sie vorher gesagt haben. Auf Seite 11 steht: "Deutschkenntnisse werden als Selbsteinschätzung der Lese- und Schreibkompetenz erfasst." - Was soll denn das? Es wird nicht einmal objektiv überprüft, ob diese Leute schreiben und lesen können? - Das ist genau so, wie wenn man bei einer Führerscheinprüfung den Fahrschüler fragt, ob er sich selbst einschätzen kann, ob er Auto fahren kann, statt eine Prüfung zu machen. Oder wenn man einem Schüler in der

Schule einfach sagt: Weißt du was, wie schätzt du dich selber ein, mit welcher Note? - Und dann gar keine Prüfungen mehr macht und gar kein Zeugnis mehr gibt. Der kann sich selber einschätzen!

Sehr geehrte Damen und Herren, das ist doch einfach nur noch unwahr, was Sie da sagen. Offenbar haben Sie lediglich bei dieser Pressekonferenz, ich weiß nicht, in der KI eingegeben: Geben Sie mir ein geschöntes Ergebnis dieser Studie. Oder der StR Hacker hat einfach nur runtergeratscht, was ihm sein Pressesprecher aufgeschrieben hat. Was dort gesagt wurde, entspricht überhaupt nicht dem, was in der Studie steht. Das werden Sie endlich einmal zur Kenntnis nehmen und keine Millionen Euro mehr in dieses Projekt buttern, sehr geehrte Damen und Herrn! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Selbst das AMS, das auch mit einer gewaltigen Summe ordentlich mitblecht bei diesem Projekt, hat noch vor einem Jahr Kritik an diesem Jugendcollege geübt. Damals wurde von Qualitätsmängeln, Problemen bei der Zielerreichung, Unterrichtsausfällen und Defiziten bei der Sprachförderung gesprochen. Heute soll das alles ein großartiger Erfolg sein? - Diese Jubelmeldungen sind nicht nur unglaubwürdig, sie sind auch faktisch falsch. Hier ist eine Verschwendung von 100 Millionen EUR im Gange und diese muss endlich gestoppt werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dann gibt es noch einen weiteren Aspekt, der von Ihnen völlig ausgeklammert wird und den Sie einfach vertuschen. Wir bekommen zahlreiche Informationen über Übergriffe auf das Lehrpersonal sowie Vorwürfe rund um sogenannte islamische Sittenwächter, die dort vor den Eingängen stehen und versuchen, Frauen davon abzuhalten, an diesen Kursen teilzunehmen. Und das wird alles vertuscht. Das ist genau bezeichnend für Ihre Politik des Vertuschens Ihres roten Systems Ludwig, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Auf eines möchte ich noch darauf hinweisen. Wir sind zwar mit den GRÜNEN nicht oft einer Meinung, aber vielleicht in diesem Fall, was das Jugendcollege betrifft, schon. Sowohl wir Freiheitliche als auch die GRÜNEN, der Kollege Ellensohn, haben eine ausführliche Anfrage an den StR Hacker eingebracht betreffend Jugendcollege. Beide Parteien haben das aus unterschiedlichen Gesichtspunkten gemacht. Und was hat der StR Hacker gemacht? - Er hat uns beiden einen völlig belanglosen Einseiter zurückgeschickt, mit dem reinen Verweis auf die Studie. Wir haben nicht einmal ansatzweise die Antworten bekommen, die wir wissen wollten. Das ist wirklich eine unglaubliche Missachtung der Oppositionsrechte. Ich glaube, da sollten wir uns wirklich als Opposition gemeinsam gegen diese Missachtung wehren, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber das zeigt auch nur eines: Sowohl dem StR Hacker als auch dieser rot-pinken Koalition hier ist alles egal. Es sind Ihnen die Oppositionsrechte egal, es ist Ihnen egal, ob dieses Projekt irgendetwas bringt, und es ist Ihnen auch egal, ob hunderte Millionen Euro an Steuergeld verschwendet werden. Das ist angesichts dieser desaströsen Budgetsituation in Wien wirklich ein Skandal und nicht akzeptabel, sehr geehrte Damen und Herren.

Was übrig bleibt, ist: Dieses Jugendcollege war, ist und bleibt eine sauteure Steuergeldvernichtungsmaschinerie. Daher braucht es einen sofortigen Förderstopp. Kein Cent mehr für das Jugendcollege und das College 25+. Wer nach Österreich kommt, egal aus welchem Land, muss von sich aus bereit sein, Deutsch zu lernen, zu arbeiten und sich zu integrieren. Wer das verweigert, muss Österreich wieder verlassen. Das gelingt nur mit einem Kurswechsel - und den wird es nur mit der FPÖ und einem Bgm Dominik Nepp geben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Vasold. - Bitte schön.

GRin Mag. Stefanie **Vasold** *(SPÖ)*: Werte Kollegen und Kolleginnen!

Dass die FPÖ nicht verstanden hat, was das Jugendcollege ist, das haben wir jetzt schon mehrfach wahrgenommen. Auch was Sie jetzt von sich geben, ist wirklich hanebüchen, Kollege Brucker.

Ich versuche - ohne dass ich Ihnen jetzt hier zu viel Aufmerksamkeit widme, weil die Vergangenheit auch da zeigt, dass das keine Früchte trägt *(Zwischenruf.)* und Sie sich auch nicht intensiver damit auseinandersetzen, was wir hier überhaupt beschließen -, es trotzdem kurz zusammenzufassen, ohne möglichst zu wiederholen, was schon gefallen ist.

Das Jugendcollege ist ein kostenloses Bildungsangebot für Jugendliche und junge Erwachsene mit Fluchthintergrund zwischen 15 und 25 Jahren. Die Ausgangslage war, dass wir 2024 festgestellt haben, dass es mehr als 8 000 Personen in dieser Zielgruppe gab, die beim AMS und in der Wiener Mindestsicherung gelandet sind. Das ist ein Indiz dafür, dass das System, das wir bis dato praktiziert haben, nicht lückenlos funktioniert. Deshalb hat eine gemeinsame Kooperation von MA 40 und AMS das Jugendcollege ins Leben gerufen. Mit drei Zielen: Erstens, die Transferleistungen in diese Gruppe zu reduzieren - apropos Mindestsicherung; zweitens, die Integration in den Arbeitsmarkt zu erhöhen und damit auch einen Fachkräftebedarf zu decken. - Vielleicht hören Sie einmal kurz zu, statt immer dazwischen zu schreien. *(Zwischenruf.)* - Ich habe Ihnen auch zugehört. Vielleicht ist es einmal möglich, zuzuhören und anzunehmen, dass es sichtlich irgendwie unterschiedliche Sichtweisen und Informationen gibt auf das Thema. *(Beifall bei der SPÖ. - Zwischenruf.)*

Es ist nämlich nicht nur unser Interesse, die Jugendlichen in den Arbeitsmarkt zu integrieren, sondern es ist auch unser Interesse, Fachkräfte zu haben in Bereichen, in denen wir sie dringend benötigen.

Das dritte Ziel ist, die gesellschaftliche Teilhabe dieser jungen Menschen in unserer Stadt und die Integration zu erhöhen. Deshalb gibt es mit dem Jugendcollege ein individuelles, ganzheitliches und sehr strukturiertes, nämlich über 30 Wochenstunden organisiertes, Bildungsprogramm, das nicht nur Grundkenntnisse wie Deutschlernen vermittelt, sondern eben auch versucht, mit verschiedenen Workshops unterschiedliche gesell-

schaftspolitisch relevante Themen aufzugreifen, aber eben auch Jugendliche und junge Erwachsene darin zu begleiten, ihre Talente, Leidenschaften, Begabungen und Fähigkeiten zu finden. Genau das passiert dort und ist oft die Grundlage dafür, dass die Teilnehmenden sich dann einer weiteren Berufsausbildung, einer weiteren Bildungsmaßnahme anschließen oder, möglicherweise auch über Praktika - ja, so funktioniert das - in den Arbeitsmarkt direkt einsteigen.

Was Sie jetzt hier so runtergenudelt haben, die Evaluierung, die wir gemeinsam mit der WU gemacht haben, basiert nicht auf irgendeiner Hokuspokus-Selbsteinschätzung. Gerade weil Sie es bezogen haben auf die Deutschprüfungen … *(Zwischenruf.)* - Kollege Brucker, können Sie vielleicht kurz einmal zuhören? - Wenn Sie sich noch einmal melden wollen, sind wir alle voller Genuss, Ihnen noch einmal zuzuhören. Vielleicht können Sie es auch kurz schaffen, drei Minuten mir zuzuhören. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir sehen, dass von den über 6 000 Jugendlichen und jungen Erwachsenen, die daran teilgenommen haben, inzwischen knapp 60 Prozent, also mehr als die Hälfte, nicht mehr in der Mindestsicherung sind. Wir sehen, dass 87 Prozent Pflichtschulabschlusskurse und Prüfungen positiv bestanden haben. Und wir sehen, dass über 60 Prozent die ÖIF-Deutschkursprüfungen positiv absolviert haben.

Jetzt kann man sich hier nicht hinstellen und sagen, das ist alles Selbsteinschätzungslarifari, sondern das ist genau das, was in dieser Evaluierung steht. Ich weiß nicht, welche Sie gelesen haben, ich kann Ihnen sagen, in der, die ich gelesen habe, ist das aufzufinden. *(Beifall bei der SPÖ. - Zwischenruf.)*

Wir halten es für politisch richtig, das zu machen und auch für arbeitsmarktpolitisch sinnvoll. Es ist aber tatsächlich auch eine Frage der Einsparungen, die wir eben sonst über andere Leistungen, hauptsächlich an Mindestsicherung, auszahlen.

Ich habe es schon erläutert. Es geht jetzt um die nächste Tranche von 2026 bis 2027, um 2 664 Plätze, die wir zur Verfügung stellen, die Kosten, aufgeteilt zwischen MA 40 und AMS, betragen für die Stadt Wien 16,86 Millionen EUR. Ja, das ist viel Geld, aber es erspart uns schon jetzt einen Teil der Kosten, weil es Zuschüsse durch das AMS gibt. Es erspart uns die Senkung der Kosten für die Mindestsicherung für diese Zielgruppe, weil es eben darum geht, sie nachhaltig in den Arbeitsmarkt zu integrieren, statt Transferleistungen zu bezahlen, Steuereinnahmen zu lukrieren - und im besten Fall auch ein gelungenes Leben mit einem Sinn.

Vielleicht abschließend dazu ein Zitat, das ich sehr rührend finde, von einem Teilnehmer, der sagte: Jedes neue Wort war ein Schlüssel zu einer neuen Tür. - Mit dem Jugendcollege öffnen wir weitere 2 664 Türen für die Jugendlichen, und das ist gut so. - Bitte um Zustimmung. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist daher geschlossen. Die Berichterstatterin hat auf das Schlusswort verzichtet.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 40. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, die Hand zu erheben. - ÖVP, NEOS, SPÖ und GRÜNE, der Antrag ist daher mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 7 der Tagesordnung zur Verhandlung, sie betrifft Einzelförderungen im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit. Ich bitte die Berichterstatterin, GRin Ludwig-Faymann, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Martina **Ludwig-Faymann**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GR Taborsky. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Hannes **Taborsky** *(ÖVP)*: Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich würde die Rede - und es geht da für mich um zwei Dinge - vielleicht gern beginnen mit einem Spruch aus dem Talmud - und zwar steht dort: "Wer ein Menschenleben rettet, rettet die ganze Welt." - Eigentlich steht dort, es wird einem angerechnet. Ich bin mir durchaus bewusst, dass von der FPÖ jemand rausgehen wird, der uns dann erklärt, dass in Wien alle Pensionisten sterben, weil wir da ein paar tausend Euro für Menschen ausgeben, die es, glaube ich, auch nötig haben.

Deshalb will ich einmal diesen Spruch - der sich übrigens auch ähnlich im Koran findet, in der Bibel auch, allerdings sinnbildlich sozusagen - voranstellen. Es geht ja bei dieser Sache, glaube ich, um ein Problem und um eine mögliche Lösung dieses Problems.

Wir haben in der Asylthematik, glaube ich, die illegale Migration in Österreich sehr gut in den Griff bekommen. Wir haben in der Zwischenzeit - wie man es so sagt - eine Minus- oder eine Negativmigration, das heißt, wir haben mehr Abschiebungen als Grenzübertritte. Wir haben bei der Familienzusammenführung, glaube ich, die richtigen Maßnahmen gesetzt. Es gibt diese Maßnahmen kaum mehr, also über diesen Schleichweg, kann man sagen, kommen kaum mehr illegal Menschen zu uns.

Ich unterstütze auch ganz massiv die Initiativen der Europäischen Union, einerseits den Außengrenzschutz, zweitens auch Asylprüfzentren außerhalb der Europäischen Union einzurichten. Warum sage ich das? - Weil es darum geht zu verhindern, dass Menschen sich in einem Schlauchboot im Mittelmeer in Wirklichkeit in Gefahr begeben, um in die Europäische Union zu kommen. Das vielleicht als Argument, weil ja auch gerade von Parteien wie der AfD und der FPÖ Österreich und die Europäische Union so katastrophal schlechtgeredet wird. Faszinierenderweise gibt es kaum Flüchtlingsströme nach Russland, China oder sonst irgendwo hin. Alle wollen in die Europäische Union. Also offensichtlich geht es uns so gut, dass alle hierher wollen und nicht woanders hin. *(Zwischenruf.)* - Ja, weil wir das beste Sozialsystem haben. Ich bin ja froh, dass Sie das endlich einmal zugeben. Wir haben das beste Sozialsystem! Wir haben das beste Sozialsystem in der Europäischen

Union. *(Zwischenruf.)* Wir haben vor allen Dingen die beste Gesundheitsversorgung weltweit, Menschen mit 80, 85, 90 Jahren haben bei uns noch eine Gesundheitsversorgung, das ist nicht einmal in Italien, in Europa selbstverständlich. In Österreich ist das selbstverständlich. Also ich glaube, wir sollten einmal ein bisschen darüber reden, was gut ist in diesem Land. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Jetzt gibt es natürlich die Frage: Wie verhindert man, dass Menschen sich in Gefahr begeben? - Da gibt es das Konzept, dass man sagt, man errichtet ein entsprechendes Grenzregime für Menschen, man errichtet auch ein Regime für Menschen, die wir benötigen. Ich glaube, es ist unstrittig, dass wir eine wirtschaftliche Zuwanderung benötigen, alleinig die Pflegekräfte und so weiter, da weiß keiner, wie das gehen soll in ein paar Jahren oder jetzt schon, und auch die Ärzte und so weiter. Also wir haben da ganz einfach Bedarf. Dafür gibt es auch die Möglichkeit einer vernünftigen Zuwanderung mit Kontingenten und so weiter.

Aber die Frage ist ja: Wie verhindern wir die illegale Zuwanderung? - Da gibt es verschiedene Konzepte, und ich glaube, das beste Konzept und das wahrscheinlich billigste Konzept ist, indem man versucht, den Menschen dort, wo sie sind, eine Zukunft zu geben. Das ist wahrscheinlich einerseits am kostengünstigsten für den österreichischen Staat, denn eine Abschiebung kostet auch ganz schön ein Geld, muss man sagen, und die *(Zwischenruf.)* Frage ist, wie wir den Menschen helfen, dass eben ein Schlauchboot nicht zu einem Reisepass in die EU wird. Das ist, glaube ich, etwas, was wir verhindern müssen, was viele Menschen zu uns treibt. Also die unerfreuliche Situation in Ceuta - wo ich übrigens auch einmal war - und in Meheba hat uns bewiesen, dass das nicht die richtige Art und Weise ist, mit diesen Dingen umzugehen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Deswegen sollte man schauen, dass die Menschen dort eine Zukunft haben. Darum geht es eigentlich in diesem Poststück. Ich habe mir da drei Projekte herausgenommen, um einmal deutlich zu machen, was wir da entsprechend unterstützen.

Das eine Projekt ist "Zukunft ernten", die wirtschaftliche Stärkung von jungen Frauen und Männern im Senegal, das ist ein Land in Westafrika. Das zählt 19 Millionen EinwohnerInnen, von denen 60 Prozent unter 25 Jahre alt sind. Nur 10 Prozent der jungen Menschen haben allerdings eine Beschäftigung. Was bedeutet das dort? - Abwanderung in urbane Slumgebiete und zur irregulären Migration nach Europa. Das sind die Schlauchboote, wo Hunderte am Weg zu den Kapverden oder nach Teneriffa im Meer ertrinken. Ich glaube, es sind 40 000 EUR - und um nicht mehr geht es da -, gut investiert, wenn es gelingt - und ich lese aus diesem Projekt vor -, "eine Verbesserung der Einkommensmöglichkeiten für diese jungen Menschen zu erzeugen, weil zwei Drittel der Menschen in dieser Region Sédhiou in Armut leben".

Die Relevanz ist, dass eine konkrete Berufsausbildung gemacht wird, ein Wandel in Bezug auf Beschäftigungs- und Einkommensgenerierung im Agrarsektor erreicht wird, Aufbau eines agrarökologischen Musterbetriebes, einer Geflügelzuchtstation, die TeilnehmerInnen erhalten intensive Schulungen in Wassermanagement, Kreislaufwirtschaft, Pflanzenschutz und im Aufbau von Baumschulen.

Was sagt die Analyse zu dem Projekt? - "Senegal Vision 2025" wird einen nachhaltigen Kapazitätsaufbau im Agrarbereich erzielen mit relevanten Zielen zur konkreten Berufsausbildung, zur Einkommensgenerierung in der Landwirtschaft, zur Weiterentwicklung von Selbstversorgerlandwirtschaft und marktorientierter Wirtschaft ermöglichen.

Ich glaube, kein Einziger, der in diesem Projekt ist, wird sich auf ein Schlauchboot setzen auf die Kapverden. Das ist die einfache Konsequenz. Damit haben wir verhindert, dass wir Menschen in Lebensgefahr bringen, meine lieben Freunde. Ich glaube, das ist deswegen ein gutes Projekt.

Weiters, Projekt 2: Förderung an den Entwicklungshilfeklub in der Höhe von 30 000 EUR - Kinderarbeit stoppen, Schulbildung- und Einkommensschaffung in Indien. Millionen Menschen arbeiten dort als TagelöhnerInnen in prekären Verhältnissen, ohne soziale Absicherung. Im Bundesstaat Uttar Pradesh, um den es da geht, sind von 500 000 Beschäftigten 50 000 Kinder. Mädchen sind besonders häufig betroffen und arbeiten oft zehn bis zwölf Stunden in Fabriken und in Heimarbeit. Da gibt es 14 Projekte im Bereich Bildung und Kinderarbeit, dass man eben die Kinder aus der Kinderarbeit herausbringt und in Bildungseinrichtungen setzt, dass die dort eine Chance haben, ins Schulsystem integriert zu werden, versäumtes Wissen nachholen. 100 Mädchen werden am Wohnort an einer privaten Schule organisiert und zusätzlich werden zwei Stunden Förderunterricht an sechs Tagen angeboten.

Es gibt 75 TeilnehmerInnen an der Computerausbildung, an der Schneiderausbildung. Eltern werden miteingebunden, sollen Schulungen zu Kleinunternehmensgründung und Kleinkreditwesen erhalten und so eine Verhaltensänderung einleiten. Ich glaube auch, dass diese Personen nicht den Weg zu uns suchen werden, weil sie eine Zukunft dort bekommen. Deswegen halte ich solche Projekte für grundsätzlich gescheit. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein weiteres Projekt - wie gesagt, es gibt da mehrere, aber ich habe halt jetzt drei ziemlich willkürlich herausgeholt - Förderung an Aksanti in Höhe von 40 000 EUR für das Projekt "Bessere Chancen durch Bildung für Kinder von der Straße in der Republik Kongo". Jeder weiß, dieses Land leidet unter Bürgerkrieg seit der Kolonialzeit unter dem belgischen König, der das im Privatbesitz gehabt hat und dort Kindern die Hände abhacken hat lassen, wenn sie nicht das gemacht haben, was sie gewollt haben. Wer sich für Geschichte interessiert, kann sich das einmal durchlesen. *(Zwischenruf.)* - Das stimmt, das können wir nicht mehr ändern. Aber wir können ändern, dass sich diese Menschen auf den Weg begeben durch den Einsatz von 40 000 EUR. Da leben 77 Prozent in absoluter Armut, nur 61 Prozent der Kinder schließen die Grundschulausbildung ab, die sind überhaupt nicht behördlich registriert, das heißt, man weiß in

Wirklichkeit gar nicht, wie viele es sind. Da soll dieses Projekt zur Armutsminderung beitragen.

Im Fokus stehen Schulausbildung von ehemaligen Straßenkindern, Ausbildung zur Gründung von Kleinunternehmen, Zielgruppen für betriebswirtschaftliche Schulung. Es besteht zu 70 Prozent aus Frauen, die TeilnehmerInnen sollen befähigt werden, in Zukunft ein Kleingewerbe zu führen, um ein eigenes Einkommen erwirtschaften zu können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist aktive Verhinderung von illegaler Migration. Deswegen müssten Sie *(in Richtung der FPÖ)* eigentlich mit Feuereifer für diese Dinge sein, denn das kostet einen Bruchteil von dem, was *(Zwischenruf.)* Ihre Abschiebungsfantasien kosten, von denen übrigens Ihr Herr Kickl, als er Innenminister war, keine einzige umgesetzt hat. Das ist halt die Realität in der FPÖ. Sie randalieren fürchterlich in der Gegend herum, aber wenn Sie dann zuständig sind, dann bringen Sie nichts zusammen! Das ist halt die Realität. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Also, wir werden für dieses Poststück stimmen, denn wer ein Menschenleben rettet, rettet eine ganze Welt. Wir haben allerdings auch noch einen Antrag einzubringen, weil das auch dazu passt.

Wir haben gestern schon darüber geredet, Demokratie ist ein wesentliches Gut, und es ist angesprochen worden, dass Demokratie ja nicht gerade am Vormarsch ist auf der Welt. Wir haben einen Fall vorliegen, zu dem wir bereits im März einen Antrag gestellt haben. Es geht um Ekrem İmamoğlu, den ehemaligen abgesetzten Bürgermeister von Istanbul. Ich zitiere aus einer SPÖ-Aussendung: "Demokratie und Rechtsstaatlichkeit dürfen nicht weiter ausgehöhlt werden. Demokratischer Wettbewerb muss über Wahlen und Institutionen stattfinden, nicht über Druck, Gewalt, politisch motivierte Verfahren gegen Oppositionsparteien. Die SPÖ steht solidarisch an der Seite all jener, die sich in der Türkei für Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und Menschenrechte einsetzen. Oppositionsparteien und gewählte Vertreterinnen müssen ihre politische Arbeit frei und sicher ausüben können, das ist die Grundvoraussetzung jeder demokratischen Demokratie." - So die außenpolitische Sprecherin der SPÖ, Petra Bayr.

Wir haben damals schon einen Antrag eingebracht und bringen jetzt wiederum einen Antrag ein, denn der besagte Bürgermeister ist in der Zwischenzeit verurteilt worden. Jetzt muss man sich das auf der Zunge zergehen lassen: Er war der politisch größte Konkurrent des derzeitigen Staatspräsidenten. Und man hat ihn jetzt verurteilt. Ich habe mir das noch einmal angeschaut, was die Urteile betrifft. 25 Monate hat er beim ersten Urteil bekommen dafür, dass er in einer Sitzung jemand anderen als Dummkopf bezeichnet hat. Jetzt ist es so, dass er noch einmal 25 Monate bekommen hat dafür, dass er jemanden als unhöflich bezeichnet hat. Also wenn das keine politische Justiz ist, dann weiß ich nicht.

Es geht darum, dass er damit die Möglichkeit verliert zu kandidieren. Ich glaube, das ist vollkommen unmöglich. Dass man in der Türkei solche Zustände zulässt, ist selbstredend für sich. Wir bringen deswegen einen Antrag ein, in dem wir diese Vorgehensweise massiv verurteilen.

Ich lese den Text vor: "Der Wiener Gemeinderat verfolgt die Entwicklungen rund um das Gerichtsverfahren gegen den Istanbuler Bürgermeister mit großer Sorge und bekennt sich zu den Grundsätzen von Rechtsstaatlichkeit, Gewaltenteilung und richterlicher Unabhängigkeit als unverzichtbare Fundamente jeder Demokratie. Er schließt sich dem im Vorfeld des Urteils geäußerten Bedenken des Menschenrechtskommissars des Europarates zum Recht auf ein faires Verfahren an und drängt auf die volle Einhaltung der Artikel der Europäischen Menschenrechtskonvention durch die Türkei, erwartet sich von der Türkei zudem eine faire, unabhängige und rasche Überprüfung des Urteils im weiteren Instanzenzug sowie die uneingeschränkte Wahrung der politischen Rechte gewählter Amtsträger." - Das wäre unser Antrag. Für den ersuche ich um Zustimmung. - Herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Bernecker-Thiel. - Bitte schön, Sie sind am Wort.

GRin Dr. Arabel **Bernecker-Thiel** *(NEOS)*: Als ich in meinem Umfeld erwähnt habe, dass ich zum Thema Entwicklungszusammenarbeit sprechen werde, haben eigentlich alle Leute - und zwar egal aus welchem Kontext und Hintergrund sie waren - gemeint, du musst unbedingt unterstreichen, dass Entwicklungszusammenarbeit dazu führt, dass die Migration zu uns weniger wird. Ich habe mir das durch den Kopf gehen lassen und habe mir gedacht, aber eigentlich will ich genau das nicht tun.

Denn erstens ist es inhaltlich zwar nicht falsch, technisch ist es korrekt, Hilfe vor Ort ist ein bekanntes Entwicklungshilfeprinzip und natürlich wird es im Endeffekt dazu führen, dass einige Leute weniger zu uns kommen. Aber es ist auch gleichzeitig nur ein ganz kleines Segment dessen, was Entwicklungshilfe leisten kann.

Dann gibt es noch einen zweiten Punkt, der ist mir vielleicht noch wichtiger. Diese Dimension erfüllt mich mit Sorge und gleichzeitig auch mit Widerwillen. Da muss man sich fragen, wie weit unser - da meine ich jetzt nicht unbedingt uns hier, sondern ganz Österreich insgesamt - politischer Diskurs eigentlich gesunken ist, dass wir alles - und zwar wirklich alles, jedes Thema - nur noch aus der Migrationsperspektive sehen? *(Beifall bei den NEOS.)*

Zum einen ist es schlicht falsch. Es ist sinnlos. In vielen Fällen hat dieses Thema mit der tatsächlichen Problematik nichts zu tun. Es ist also eine verfehlte Politik. Zum anderen machen wir uns zum Steigbügelhalter von einer rechten Partei, die nichts anderes will als herrschen, also teilen und herrschen, und versucht, uns gegeneinander aufzuhetzen, Sündenböcke zu finden und noch dazu Europa, Österreich international zu isolieren.

Dabei wäre eigentlich für eine gute Politik genau das Gegenteil notwendig. Eine gute Politik trennt nicht, sie verbindet. Sie bedient nicht die Interessen Einzelner, sondern sie schaut auf das große Ganze. Genau das ist, was die Entwicklungszusammenarbeit leisten und bringen kann. Die UNO hat sich 2015 mit

17 Nachhaltigkeitszielen auf die Agenda 2030 geeinigt. Die stellen den politischen Rahmen dar für die Entwicklungszusammenarbeit weltweit. Dieser Rahmen ist auch für Österreich relevant und natürlich auch für Wien. Wien bekennt sich ganz direkt dazu und bezeichnet auch die Wiener Stadt-Außenpolitik als Ausdruck einer solidarischen Haltung, die die Verringerung der globalen Armut zum Ziel hat. Also, solidarische Haltung und Verringerung der Armut sind die zentralen Elemente.

Wenn Wien jetzt also fast 500 000 EUR investiert in die Entwicklungszusammenarbeit, kann man natürlich sagen, das ist jetzt nicht sehr viel Geld. Das stimmt auch, es sind genau genommen pro Wiener und Wienerin nicht mehr als 25 Cent. Aber diese Investition passiert ja auch in einem Kontext. Das ist ja nicht nur dieses eine Projekt, sondern das Projekt findet in einem globalen Kontext statt, wo andere Leute in dieselben Ziele investieren. Manche Projekte sind Verlängerungen von Vorarbeiten, die bereits geleistet wurden, manche Projekte werden Nachfolgeprojekte haben. Also wir reden nicht von 13 Einzelinvestitionen, sondern von einem größeren Konzept.

Diesmal geht es genau genommen um 13 Projekte zu je 40 000 EUR, und ganz im Sinne einer modernen Entwicklungszusammenarbeit wird in nachhaltigen Strukturaufbau investiert. Es geht darum, Menschen zu ermöglichen, auf eigenen Beinen zu stehen, Ausbildung zu bekommen, Einkommen zu schaffen und Perspektiven und Chancen zu eröffnen, die die Menschen ohne diese Unterstützung nicht hätten.

Geografisch liegen die meisten dieser Projekte in Afrika, eines dazu in Indien und ein weiteres in Albanien. Thematisch geht es vor allem um die Berufsausbildung und die Integration am Arbeitsmarkt. Es wurde heute schon darüber gespottet, dass es um Würmerzüchten geht oder sonst irgendetwas. Aber tatsächlich nehmen diese Projekte auf die nationalen Strukturen Rücksicht. Es geht auch um Dinge, die nicht wahnsinnig viel kosten, die dann alleine, ohne weitere internationale Investitionen, weitergeführt werden können. Wenn das Abfallwirtschaft ist, dann ist es das. Es geht um Tierzucht, es geht um Imkerei, Schneiderei, Seifenproduktion, also um kleine, gut abgegrenzte Dinge, die dann die beteiligten Menschen selbst weiterführen können. *(Beifall bei den NEOS.)*

Eine letzte Sache möchte ich zum Schluss noch betonen. Es ist etwas, was ich in meiner Arbeit mit internationalen Organisationen immer wieder gesehen habe. Ein gut investierter Euro in der Entwicklungszusammenarbeit vervielfältigt sich. Vielleicht sind es jetzt nur ein paar hundert Leute, die direkt von den Projekten betroffen sind. Aber der Impact ist natürlich viel größer. Die Leute stehen ja nicht alleine. Sie gehen nach Hause, sie haben Familie, sie haben Kinder, Eltern, sie leben in einem sozialen Kontext, dörflich oder städtisch. Sie geben dort Geld aus, sie gründen vielleicht eine Firma, sie stellen vielleicht Leute an. Das heißt, sie bringen nicht nur ökonomische Stabilität, sie können auch Vorbilder werden, und sie können motivieren, und sie werden Hoffnungsträger. Hoffnungsträger sind tatsächlich etwas, was wir jetzt dringend brauchen. - Danke. *(Beifall bei den NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Wirnsberger. - Bitte schön, Sie sind am Wort.

GRin Christina **Wirnsberger** *(GRÜNE)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Berichterstatterin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Wienerinnen und Wiener, die bis jetzt ausgeharrt haben!

Ich muss ganz ehrlich sagen, ich bin ein bisschen … nein, irritiert bin ich eigentlich nicht. Aber ich möchte ganz entschieden dem widersprechen, was der Kollege Taborsky hier in den Vordergrund des Verständnisses von Entwicklungszusammenarbeit gestellt hat. Entwicklungszusammenarbeit stellt nicht die Frage: What's in it for me? Entwicklungszusammenarbeit stellt nicht die Frage, wie wir größtmöglich davon profitieren können und was wir von den eingesetzten Geldern haben. Natürlich gibt's da auch solche Effekte, aber Entwicklungszusammenarbeit ist die gleichberechtigte und partnerschaftliche Kooperation zwischen sogenannten Industrieländern und Ländern des globalen Südens. Die hat nicht das Ziel, dass Sie weniger Leute abschieben müssen, sondern die hat das Ziel, sozialökonomische, ökologische und politische Lebensbedingungen vor Ort zu verbessern. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Und zwar nicht, weil in erster Linie wir uns fragen, was uns das bringt, sondern in erster Linie deshalb, weil das unsere globale Verantwortung ist. Das sind Länder, die über Jahrhunderte ausgebeutet wurden, Länder, von deren Ausbeutung auch unsere Gesellschaft heute noch profitiert, beispielsweise wenn wir von Kinderarbeit sprechen oder wenn wir von den ausbeuterischen Arbeitsbedingungen in der Textilindustrie sprechen, weil das heute schon einmal Thema war, und insbesondere, wenn wir von der Ernährungspolitik sprechen. Da möchte ich jetzt noch ein paar Worte dazu verlieren, weil das ein Bereich der Entwicklungszusammenarbeit ist, der mir sehr, sehr wichtig ist und der sich auch in den geförderten Projekten abbildet, die wir sehr begrüßen.

Und zwar geht's da darum, dass Ernährungsgerechtigkeit und eine nachhaltige Ernährungspolitik nicht nur bedeuten, dass man schaut, dass die Menschen so viele Kalorien wie möglich oder wie nötig überhaupt zur Verfügung haben, sondern da geht's um eine Frage von Menschenrechten. Da geht's um Macht und da geht's um globale Gerechtigkeit. Da geht's vor allem um das Menschenrecht auf Nahrung. Das bedeutet, dass die Menschen mit ihren Bedürfnissen, mit ihren Fähigkeiten und vor allem mit der Entscheidung für die Ernährung im Mittelpunkt stehen. Dafür liefert Agrarökologie, so wie wir sie in einigen dieser Projekte haben oder auch andere nachhaltige Projekte, wo landwirtschaftliches Wissen aufgebaut wird, eine sehr wichtige und gute Antwort.

Agrarökologie bedeutet Landwirtschaft, die mit natürlichen Kreisläufen arbeitet, die Böden und Biodiversität schützt, die widerstandsfähiger gegen die Klimakrise macht. Im Übrigen sind die Menschen im globalen Süden - besonders die ökonomisch Benachteiligten - diejenigen, die die Klimakrise als erste zu spüren bekommen

und die am wenigsten dazu beitragen. Auch da sind wir wieder beim Thema Verantwortung, denn wir verursachen die Klimakrise weitaus mehr als diejenigen, die wir hier fördern. Jedenfalls, Agrarökologie macht widerstandsfähiger gegen die Klimakrise und vor allem, sie hält Wissen, Ressourcen und die Entscheidungen vor Ort bei den Menschen und der lokalen Bevölkerung.

Deshalb darf Ernährungspolitik keine neuen Abhängigkeiten von Konzernen oder patentiertem Saatgut oder industriellen Produktionsmodellen schaffen. Sie muss - genauso wie wir das mit diesen Förderungen hier heute auch beschließen - die Menschen in den Mittelpunkt stellen und sie dabei unterstützen, dass sie ihre Ernährungssysteme selbstbestimmt gestalten können und dass sie dauerhaft davon leben können. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Es bedeutet, dass man auch darüber reden muss, wem der Boden und die Natur, die natürlichen Ressourcen, gehören, dass wir auch darüber reden müssen, wer über Saatgut und Rechte daran verfügt, wer die Preise bestimmt, wer am Ende an Land und Lebensmitteln verdient. Das müssen wir nicht nur im Kontext der Entwicklungszusammenarbeit, das müssen wir auch in Österreich und auch in Wien Ich freue mich darüber, diese Diskussionen dann an anderer Stelle zu führen. - Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Obrecht. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Dr. Sascha **Obrecht** *(SPÖ)*: Vielen Dank, Herr Vorsitzender. - Werte Frau Vizebürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren!

Die Wiener Entwicklungszusammenarbeit ist gemeinsam auch mit der humanitären Hilfe, vor allem momentan in der Ukraine, eine der festen Säulen der Wiener Stadt-Außenpolitik. Sie wissen es - wir haben erst vor ein paar Monaten unsere eigenen Förderrichtlinien beschlossen. Wir schauen, dass wir lokale NGOs, die ihren Sitz in Wien haben, unterstützen, die kooperieren mit Organisationen in den jeweiligen Ländern, in denen dann das Projekt verwirklicht werden soll. Es geht dabei konkret um 13 Projekte, die Förderhöchstsumme beträgt jeweils 40 000 EUR. Insgesamt ist das ein Betrag von rund 500 000 EUR. Wir haben uns dabei das Ziel gesetzt, Ungleichheit zu bekämpfen, eines der 17 Ziele eben, die schon von der Kollegin Bernecker-Thiel erwähnt wurden, den Sustainable Development Goals.

Dabei setzen wir vor allem auf Berufsausbildungen vor Ort. Im Vorfeld wurde darüber viel diskutiert, insbesondere wurde das auch ein wenig ins Lächerliche gezogen, wie das so oft bei solchen Themen passiert. Dazu kann ich eigentlich nur sagen, wenn man das Abstraktionslevel nach oben schaltet, wirkt jede Form der Tätigkeit völlig banal und lächerlich. Ein Gesetz zu beschließen, bedeutet im Wiener Landtag, dass 51 Personen im selben Moment aufstehen. - Ist völlig banal.

Man kann natürlich auch mit derselben Herangehensweise, auf demselben Abstraktionslevel sagen, wir fördern da irgendjemanden, der Bienen züchtet. Auf der anderen Seite sind das mitunter alleinerziehende Mütter, die eine Familie zu ernähren haben, die keinerlei Zukunftsperspektiven haben, denen man eine Ausbildung zur Verfügung stellt, die daraus dann selbst ein Kleinunternehmen errichten können und damit eigenes Einkommen erwerben können. Insofern ist es ein sehr nachhaltiges Projekt, eines von 13.

Wir haben auch die Errichtung eines Schulgebäudes dabei bei einem Projekt. Es geht ganz viel auch um die Selbstermächtigungen von Personen und damit um die Schaffung von Zukunftsperspektiven. Und das ist es auch, das machen wir mit diesem Beschluss.

Ich glaube, dass Wien stolz sein kann, auch auf diesen Teil der Stadt-Außenpolitik. Wien setzt dafür ein Zeichen, einerseits für die Selbstbestimmung von Frauen in den Regionen, das ist ein besonderer Schwerpunkt, für Zukunftschancen von Kindern und für Solidarität und Chancengleichheit in der Welt. - Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 7. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist die ÖVP, NEOS, SPÖ und GRÜNE, daher mehrstimmig angenommen.

Es liegt mir zu dieser Post ein Beschlussantrag vor von Taborsky, Hungerländer, Aslan und Sequenz betreffend Verurteilung von Bürgermeister Ekrem İmamoğlu. Wer diesem Antrag zustimmen möchte, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist die ÖVP, die FPÖ und die GRÜNEN, daher mehrstimmig abgelehnt.

Es gelangt nunmehr Postnummer 9 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft den 3. periodischen Bericht im Jahr 2026 über zusammengefasste Überschreitungen für das Finanzjahr 2026.

Es liegt mir dazu keine Wortmeldung vor, daher kommen wir gleich zur Abstimmung. Wer der Postnummer 9 die Zustimmung geben will, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - ÖVP, NEOS, SPÖ und GRÜNE, daher mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 10 der Tagesordnung zur Verhandlung, sie betrifft den Entwurf einer Verordnung des Wiener Gemeinderates, mit der die Verordnung des Wiener Gemeinderates über die Haftungsobergrenze geändert wird.

Auch hier liegt mir keine Wortmeldung vor, daher kommen wir gleich zur Abstimmung. Bitte um ein Zeichen mit der Hand der Zustimmung. - ÖVP, NEOS, SPÖ und GRÜNE, daher mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 16 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Sachkreditgenehmigung für die thermische Sanierung der Gruppenwache Rudolfshügel.

Ich bitte den Berichterstatter, GR Schulz, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Benjamin **Schulz**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GR Niegl, und ich erteile es ihm. - Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Michael **Niegl** *(FPÖ)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werter Berichterstatter, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseher!

Der vorliegende Antrag auf thermische Sanierung der Gruppenwache wäre jetzt nicht wirklich der Aufreger oder sagen wir mal so, er wäre eigentlich wenig erwähnenswert. Aber die Begründung, die Sie für die Sanierung gegeben haben, gibt mir den Grund, etwas zu hinterfragen. Ich darf die Begründung vielleicht etwas zitieren: "Die Gruppenwache Rudolfshügel ist auf Grund des großen Einsatzgebietes essenziell für die Berufsfeuerwehr der Stadt Wien erforderlich." - Da stellt sich mir schon die erste Frage: Sind die anderen Feuerwachen nicht so erforderlich wie diese? Sticht die besonders heraus? - Also das ist durchaus interessant.

Dann: "Die Gruppenwache erfüllt für die Stadt Wien zentrale Aufgaben im Bereich Gefahrenabwehr und der öffentlichen Sicherheit." - Wenn das vielleicht die anderen 23 Gruppenwachen und Hauptfeuerwehrwachen nicht tun, stellt sich dann die Frage, warum sticht diese so hervor?

Dann geht's weiter und vielleicht ein bisschen auch ans Eingemachte: "Um diese wirklich wichtige Infrastruktur langfristig zukunftssicher zu machen, ist eine umfassende thermische Sanierung und energetische Erneuerung vorgesehen. Das Projekt verfolgt das Ziel, die Einsatzbereitschaft der Feuerwache nachhaltig abzusichern." - Also da muss man schon eine große Fantasie haben, das so zu begründen. Denn die thermische Sanierung dieser Feuerwache hat nichts mit der Einsatzbereitschaft der dort eingesetzten Feuerwehrorgane zu tun. Das hat absolut nichts damit zu tun. Das verstehe ich nicht, wie man das so begründet.

Vielmehr geht es Ihnen - und da sind wir bei Ihrem wahren Grund - um die Fortsetzung Ihrer ideologischen Zielsetzung, um die Klimaziele, um die Dekarbonisierung und um "Raus aus Gas" um jeden Preis. Das ist, worum es Ihnen geht, und das ist etwas, das wir hinterfragen.

Denn die Kosten für dieses Projekt, wenn es mit der Einsatzbereitschaft, der Gefahrenabwehr absolut nichts zu tun hat, betragen doch über 2,9 Millionen EUR, welche nichts zur Sicherheit der Wiener beitragen, sondern nur zur Umsetzung Ihrer eigenen Ideologie.

Es bringt mich vielleicht auch zu einem anderen Thema, das mit der Finanzierung von Projekten zu tun hat. Es geht um den sogenannten entstandenen finanziellen Schaden für Wien, welcher das sogenannte Baukartell hervorgerufen hat. Wir erinnern uns vielleicht: Von 2000 bis 2017 haben sich namhafte große Bauträger zusammengeschlossen und Preisabsprachen getätigt. Diese Preisabsprachen haben logischerweise zu einem großen Kostennachteil geführt für die Kunden, unter anderem auch für Städte, Länder und Kommunen. Durch die Korruptionsstaatsanwaltschaft wurden Kartellstrafen in der Höhe von 300 Millionen EUR ausgesprochen - das ist jetzt auch nicht unbedingt nichts - und die durchaus in Wien prominent bauausführenden Firmen wie STRABAG mit 146 Millionen, PORR mit 62 Millionen, Swietelsky mit 27 Millionen und HABAU mit 26,3 Millionen bedacht. Dadurch ist das Kartellverfahren abgeschlossen und die Geschädigten können die dementsprechenden Schadensersatzansprüche geltend machen.

Kärnten und Salzburg haben das bereits getan, aber Wien, soweit uns bekannt ist, hat bis dato noch nicht Ansprüche angemeldet. Daher stelle ich die Frage: Warum haben wir das bis dato unterlassen, bei diesem Kartellverfahren und bei diesen Schäden einen Schadensanspruch anzumelden? - Wir haben daher einen Antrag eingebracht und fordern eine Überprüfung - und zwar welche Bauaufträge im Zeitraum zwischen 2000 bis 2017 an die im Baukartell beteiligten Unternehmen vergeben wurden sowie damit einhergehend eine Feststellung des entstandenen Schadens, um letztendlich entsprechende Schadensersatzforderungen geltend zu machen.

Dieser Vorgang stellt logischerweise eine unverzichtbare Verpflichtung der Stadt dar, da der entstandene Schaden zu einem massiven Nachteil geführt hat, welcher mit öffentlichen Mitteln bezahlt wurde. Daher gehe ich davon aus, dass Sie diesen Antrag von uns annehmen werden, um diese Schadensersatzansprüche geltend zu machen. - Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Reindl. - Bitte schön.

GR Mag. Thomas **Reindl** *(SPÖ)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrter Herr Berichterstatter, sehr geehrte Frau Stadträtin, meine Damen und Herren!

Bevor ich mich inhaltlich auseinandersetze mit dem Thema, möchte ich meinen Dank an die Kollegen der Feuerwehr aussprechen, die diese Woche bei einem schweren Unglück in der Innenstadt, nämlich einem Haus, das eingestürzt ist, drei BewohnerInnen gerettet haben - und zwar unter sehr, sehr schwierigen Umständen, teilweise unter Einsatz des eigenen Lebens, weil das Haus ja vielleicht noch weiter eingestürzt wäre. Leider ist es so, dass eine Person unter den Trümmern auch den Tod gefunden hat. Auch diese Person konnte inzwischen geborgen werden. Ich finde, das verdient auch den Dank und die Anerkennung der Wiener Feuerwehr für ihre Leistungen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Beim Wiener Feuerwehrfest, das kürzlich stattgefunden hat, hat man ja auch sehr beeindruckend feststellen können, dass die Maßnahmen, die wir hier im Gemeinderat beschließen mit Fahrzeugen, Ausrüstung, Personal, sehr, sehr gut investiertes Geld sind. Leider muss man auch sagen, wie dieser Fall zeigt, sind sie sehr, sehr notwendig.

Zu Post 16, zu dieser Sanierung im 10. Bezirk. Ja, man kann die Begründung hinterfragen, wenn man möchte. Aber Tatsache ist, dass es sehr wichtig ist, dass für diese Feuerwache, weil sie eben sehr bedeutend ist - so wie alle anderen Feuerwachen, sie sind so bedeutend, dass man zum Beispiel in Aspern eine neue bauen wird, weil es auch technisch notwendig ist, um die Einsatzkraft zu erhalten -, Maßnahmen setzt, um das Gebäude, das schon etwas älter ist, zu sanieren und in

Stand zu setzen. Das ist eine sehr, sehr gute Investition und sichert langfristig den Bestand dieser Feuerwache und damit ihr riesiges Einsatzgebiet ab.

Zu den Anträgen - weil das auch angesprochen wurde von meinem Vorredner -, betreffend der Sache mit dem Baukartell. Ja, das haben wir auch gelesen. Ich finde es auch gut, dass die Bundesbehörde da durchgegriffen hat und Marktteilnehmern klare Grenzen aufgezeigt hat, die sich vielleicht ein bisschen, wie soll ich sagen, zu intensiv über gewisse Dinge unterhalten haben. Das ist sehr wichtig, finde ich. Das könnte ich mir auch für andere Dinge vorstellen, dass das auch so kommt.

Aber was den Antrag der FPÖ betrifft, dass wir uns nämlich um dieses Thema kümmern sollen, der kommt zu spät, weil seitens der Stadt Wien bereits mit involvierten Unternehmen, die auch für die Stadt Wien tätig waren, Verhandlungen und Gespräche stattgefunden haben, und das auch von der Magistratsdirektion Geschäftsbereich Recht, Gruppe Zivil- und Unternehmensrecht verfolgt worden ist, auch mit Konsequenzen. Es hat Vergleiche gegeben, sodass sozusagen ein gewisser - ich will das jetzt nicht sagen - Schadenersatz, aber eine gewisse Abgeltung für diese Verfehlungen, die hier festgestellt wurden durch die Bundesbehörde geleistet wurde, wo man annehmen könnte, dass es auch überbindbar ist auf andere Aufträge. Da hat es schon Leistungen gegeben. Ich bin auch sehr froh, dass der Magistrat und seine Dienststellen, wenn solche Dinge passieren, automatisch gleich eingreift und handelt, und auch die notwendigen Maßnahmen und damit Schaden von der Stadt Wien abwendet.

Das ist in diesem Fall passiert. Das heißt, mit dem konkreten Unternehmen STRABAG wurde ein Schadensausgleich getroffen. Ich weiß keine Details, sie interessieren mich auch nicht, aber bei so einem Verfahren, glaube ich, ist der kurze Weg der richtige Weg, wenn die eine Seite sagt: Ja, ich habe was gemacht, das nicht so gescheit war!, und die andere Seite sich dafür eine langjährige Klage vor Gericht erspart. Daher ist das also quasi positiv für die Stadt Wien bereits erledigt.

Es gibt auch einen zweiten Antrag, nämlich wegen der Eisfläche in der Stadthalle. Da möchte ich auch kurz Stellung beziehen. Die Eisfläche in der Stadthalle ist so wie die Stadthalle selbst eine "Grand Old Lady", wie das heute unsere Frau StRin Novak gesagt hat. Auch die Eisfläche ist halt in die Jahre gekommen, nicht die Eisfläche selbst, sondern die technische Anlage. Wie wir alle wissen, hat ja der Song Contest stattgefunden. Da die Anlage mit bestimmten Gasen betrieben wird, die aus Sicherheitsgründen ausgelassen werden mussten, weil ja dort rund um die Eishalle und in der Eishalle die internationale Übertragung stattgefunden hat, also der Broadcaster gesessen ist und auch andere Dinge waren, hat sich dann herausgestellt, dass das Rauslassen dieser Flüssigkeit, die für die Kühlung sorgt, dazu geführt hat, dass die Rohre jetzt auf Grund ihres Alters sozusagen ein bisschen in die Jahre gekommen sind. Jetzt ist man unsicher, ob man das alles gleich wieder so in Betrieb nehmen kann. Jetzt sind größere Untersuchungen notwendig, um festzustellen, wenn ein Schaden ist, welcher, und: Kann die Anlage so, wie sie bis jetzt betrieben wurde, weiter betrieben werden? Wenn sie das nicht kann, dann muss sie ersetzt werden.

Also wir haben ja so einen ähnlichen Fall in der Albert-Schultz-Halle gehabt oder in der Erste-Bank-Arena - ich weiß jetzt gar nicht wie die die Eishalle im 22. heißt. Auch dort hat es jetzt ein großes Investment in die Eisaufbereitung gegeben, sprich also, die ganze technische Anlage ist neu gebaut worden. Das hat sehr viele Millionen, also 1,5, 2 Millionen, glaube ich, gekostet.

Ich sage jetzt, natürlich ist es keine Freude, wenn jetzt in der Stadthalle die Eisfläche eine Zeit lang ausfällt, aber die Stadt hat auch reagiert, hat heuer über den Sommer den Eisring Süd in Betrieb gelassen - also der ist nicht in der Sommerschließung gewesen, sondern man hat den ganzen Sommer über dort trainieren können, weil halt die Stadthalle nicht verfügbar war. Bis jetzt hat es in der Albert-Schultz-Halle zwei Eisflächen gegeben, und nachdem jetzt die Fertigstellung der kompletten neuen Eismachanlage abgeschlossen ist, wird es in Zukunft wieder in der dritten Halle, in der Trainingshalle, auch möglich sein, eiszulaufen. Das heißt also, das Flächenangebot - und damit auch die Trainingszeiten für die ganzen Vereine und für die Athletinnen und Athleten - bleibt in etwa gleich oder wird sogar ein bisschen größer sein, weil es eben jetzt die dritte Eisfläche gibt. Daher darf ich bitten, das auch bei diesem Antrag so zur Kenntnis zu nehmen. - Vielen Dank, und danke fürs Zuhören. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Harald Stark. Sie sind am Wort.

GR Harald **Stark** *(FPÖ)*: Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Berichterstatter, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Beim vorliegenden Poststück geht es um die thermische Sanierung der Gruppenwache Rudolfshügel. Ziel ist es, die Betriebskosten zu senken, den Energieverbrauch zu minimieren und für eine angemessene Kühlung im Sommer zu sorgen, um einen Schritt in Richtung Klimaneutralität 2040 zu gehen. Wir sehen also, dass unter der Überschrift Klimaneutralität Geld sehr schnell zur Verfügung steht und Gebäude ebenso schnell saniert werden können.

Eine Photovoltaikanlage, kühle Räume im Sommer, niedrige Energiekosten: Das wünscht sich nicht nur die Feuerwehr, sondern das wünschen sich auch die Pflegerinnen und Pfleger, die Patienten, die Schülerinnen und Schüler, die KindergartenpädagogInnen, aber auch die Mieter im Gemeindebau. *(Beifall bei der FPÖ.)* Aber dort sind Ihnen die Klimaneutralität und die Sanierung nicht ganz so wichtig - ein Sanierungsrückstand von bis zu 80 Jahren, ein weitaus größerer Zeitraum als jener seit der Errichtung und auch seit der letzten Sanierung der Gruppenwache. Da sprechen wir nicht von einer modernen Wärmepumpe, nicht von gekühlten Räumen und nicht von einer PV-Anlage, die benötigt wird, sondern wir sprechen von Fenstern, die sich nicht mehr schließen

lassen, von Schimmel und bröckelnden Fassaden, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Welchen Wert Wien auf seine älteren Gebäude legt, sehen wir aktuell auch bei der Stadthalle. Sie ist kein Gebäude, auf das man im Wiener Immobilienportfolio vergessen kann, denn es gibt die Stadthalle Betriebs- und Veranstaltungs-GmbH, also eine eigene GmbH, die sich nur um die Stadthalle zu kümmern hat. Seit über sechs Monaten steht dort die Eishalle still. Der für Kommunikation zuständige Vorstand schweigt, der für Technik zuständige Vorstand schweigt, die zuständige Stadträtin schweigt. Dankenswerterweise hat sich das Büro von Sportstadtrat Hacker zu Wort gemeldet und erklärt: Wir wissen nicht, was kaputt ist, wir wissen daher auch nicht, ob sich das Problem lösen lässt, und wir wissen auch nicht, ob und wann die Eisfläche überhaupt wiedereröffnet werden kann! Besser wäre es gewesen, sie hätten gesagt: Wir werden das Problem einmal evaluieren! Dann hätte jeder verstanden, warum sechs Monate lang wenig passiert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir haben daher folgenden Beschlussantrag eingebracht: Der Wiener Gemeinderat spricht sich für die Sanierung durch die Stadt Wien und eine darauf folgende Wiedereröffnung der Eis-Stadthalle aus und fordert die zuständigen Stellen des Magistrates der Stadt Wien in Absprache mit dem Amtsführenden Stadtrat der Geschäftsgruppe Soziales, Gesundheit und Sport sowie der Amtsführenden Stadträtin für Finanzen, Wirtschaft, Arbeit, Internationales und Digitales auf, dies zeitnah umzusetzen.

Die Finanzstadträtin macht damit tausende Menschen glücklich, die Kulturstadträtin bringt Holiday on Ice, StR Hacker den Eissport zurück in die Stadthalle, Frau VBgm.in Emmerling schafft ein zusätzliches Bewegungsangebot für Schülerinnen und Schüler und StR Czernohorszky könnte die größte coole Zone Wiens eröffnen - also für Sie auch eine gute Möglichkeit für ein nettes Gruppenfoto. Ich bitte Sie daher, unserem Antrag zuzustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Postnummer 16.

Wer dieser Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich kann die Einstimmigkeit feststellen.

Zu diesem Poststück liegen einige Anträge vor, alle auf sofortige Abstimmung.

Der erste Antrag der FPÖ betrifft die Sanierung und Wiedereröffnung der Eis-Stadthalle. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP und der FPÖ. Dieser Antrag ist mehrheitlich abgelehnt.

Der nächste Antrag der FPÖ betrifft Prüfung der Schadenersatzansprüche. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Wieder Zustimmung der ÖVP und der FPÖ, auch dieser Antrag bleibt in der Minderheit und ist abgelehnt.

Der dritte Antrag kommt von der ÖVP und betrifft die Sanierung und Wiederinbetriebnahme der Eis-Stadthalle. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP, der FPÖ und der GRÜNEN. Auch dieser Antrag bleibt in der Minderheit und ist abgelehnt.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 17 zur Verhandlung. Sie betrifft den Jahresbericht des Tourismusverbandes Wien. Ich eröffne die Debatte.

Zu Wort gemeldet ist GR Resch. Ich erteile es ihm.

GR Klemens **Resch** *(FPÖ)*: Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Damen und Herren!

Es geht bei diesem Poststück um den Tourismusbericht 2025. Wenn man da hineinschaut, dann sieht man durchaus eine erfreuliche Entwicklung - und zwar bei den Nächtigungen. Da haben wir ein Plus von 6 Prozent im Jahr 2025. Dahinter stehen natürlich Betriebe, Arbeitsplätze, aber vor allem sehr, sehr viele Menschen, die jeden Tag dafür arbeiten, dass sich die Touristen bei uns in der Stadt wohlfühlen, und das verdient sich natürlich auch Anerkennung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Bei solchen Touristenzahlen muss man sich natürlich immer fragen: Was lockt so viele Menschen aus aller Welt in unsere Stadt? - Das ist natürlich unsere Geschichte, es ist unsere Kultur, und es ist auch der besondere Charakter unserer Stadt. Das wird auch in diesem Bericht festgehalten. Wichtig ist, dass wir das, was wir international bewerben, hier in Wien auch pflegen. Da möchte ich auf zwei Beispiele aus Döbling zu sprechen kommen, einerseits auf den Kahlenberg und andererseits auf Grinzing. Mit dem Kahlenberg beginne ich. Die Touristen auf dem Kahlenberg genießen einen wunderbaren Ausblick über Wien, sie genießen das Flair auf dem Kahlenberg, aber sie stehen vor allem auch an einem geschichtsträchtigen Ort, einem Ort europäischer Gesichte. Wie Ihnen bekannt ist, gelang es am 12. September 1683 Karl von Lothringen und König Jan Sobieski, die osmanische Belagerung Wiens zu beenden und Wien zu befreien. Genau deshalb wartet Wien dort schon seit geraumer Zeit, nämlich eigentlich seit 2013, auf ein Denkmal für König Jan Sobieski. 2013 wurde der Sockel für dieses Denkmal errichtet. Dann gab es immer wieder Verzögerungen, immer wieder neue Versprechen, aber das Versprechen der Stadt blieb immer aufrecht: Es kommt dieses Denkmal für Jan Sobieski.

Die polnischen Behörden waren eingebunden, selbst der Bundespräsident Van der Bellen hat dem damaligen polnischen Präsidenten versprochen, dass dieses Denkmal kommt. 2018 wurde dann der polnische Entwurf seitens der Stadt Wien abgelehnt. Es hieß, wir wollen da ein anderes Kunstwerk haben, eine andere Statue für Jan Sobieski haben. Immer wieder wurde man vertröstet. 2024 wurde das Versprechen dann gebrochen. 2024 hieß es dann: Nein, es kommt kein Denkmal. Der bestehende Sockel ist angeblich die Einlösung des Versprechens, der bestehende Sockel ist jetzt angeblich das gesamte Denkmal. Man kann ein Versprechen nicht dadurch einlösen, dass man es nachträglich einfach verkleinert, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie argumentieren gerne damit, dass ein solches Denkmal islamfeindlich oder fremdenfeindlich wäre. Ich glaube nicht, dass irgendjemand in Österreich, irgendjemand in Wien, auch nicht jemand mit türkischem Migrationshintergrund, sich auf Grund eines solchen Denkmales für Kara Mustafa rechtfertigen muss, aber genauso wenig müssen wir uns für unsere Geschichte entschuldigen oder sie gar verleugnen. Im Gegenteil, wir können sehr stolz auf unsere Geschichte sein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aber ich möchte in diesem Zusammenhang nicht nur Kritik äußern, sondern ich möchte, dass wir diese Pattsituation gemeinsam auflösen, dass wir diese 13-jährige Pattstellung auflösen und gemeinsam diese Sache weiterentwickeln und unseren Blick vielleicht auch erweitern. Karl von Lothringen, 1643 in Wien geboren, hat maßgeblich dazu beigetragen, dass Wien damals von der osmanischen Belagerung befreit wurde. Es wäre nur ehrenwert, es wäre nur sinnvoll, wenn man dieses Projekt erweitern würde und ein gemeinsames Gedenken an Jan Sobieski und an Karl von Lothringen auf dem Kahlenberg ermöglichen würde. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Weil es mir tatsächlich nicht darum geht, dass da irgendein Parteistempel drauf ist, sondern darum, dass wir hier diesen geschichtsträchtigen Ort würdigen, ist dieser Antrag auch auf Zuweisung formuliert, sodass jeder seine Vorschläge einbringen kann, sodass wir das diskutieren können, unter Einbindung des Bezirkes, unter Einbindung der Kulturkommission, unter Einbindung natürlich auch der polnischen Vertreter, denn Geschichte gehört keiner Partei. Aber ich denke schon, dass es uns obliegt, gemeinsam die Geschichte vernünftig zu vermitteln. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn wir dann vom Kahlenberg die Höhenstraße herunterfahren - ich fahre mit dem Auto, Sie können gerne mit dem Rad oder mit dem 38A herunterfahren; ich glaube, der fährt jetzt auch noch - und nach Grinzing kommen, kommen wir zum nächsten Ort, der vor kurzem für Schlagzeilen gesorgt hat. Da möchte ich noch einmal auf den Jahresbericht zu sprechen kommen. Dort steht geschrieben, dass das Jahresthema im Tourismusbericht Küche, Kultur und Charakter in dieser Stadt ist. Als Döblinger denkt man da natürlich sofort an die Heurigenbetriebe, aber zum Charakter einer Stadt gehören natürlich auch die Menschen, die darin leben, und gerade solche Menschen, die absolut unverwechselbar sind. Damit bin ich bei Richard Lugner. Die Döblinger Bezirksvertretung hat - auch mit den Stimmen der SPÖ und der NEOS - beschlossen, dass Richard Lugner in Grinzing durch die Benennung eines Platzes nach ihm gewürdigt wird. Eigentlich hätte ich nicht gedacht - und ich glaube, niemand von der Bezirksvertretung hätte es gedacht -, dass das noch zu Diskussionen führen würde, aber zur Überraschung von uns allen hat dann die Stadt diesen Beschluss der Bezirksvertretung abgelehnt. Da möchte ich vielleicht ein Zitat vorbringen: "Richard Lugner war ein erfolgreicher Baumeister und Unternehmer […] Mit Richard Lugner ist ein Wiener Original" verstorben. - Von wem könnte dieses Zitat stammen? - Es stammt von Bgm Michael Ludwig. Jetzt frage ich mich schon, wie sich das ausgeht. Sie argumentieren jetzt, dass Sie diese Benennung nicht wollen, weil er angeblich sexistisch und homophob war. Also war jetzt ein Wiener Original, laut Bgm Ludwig, ein sexistischer Homophober? - Ich glaube nicht, und ich halte es für absolut unwürdig, dass Sie dieser Ehrung nicht mehr zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte vielleicht noch einmal in Erinnerung rufen - und zu Lebzeiten hat das auch jeder noch so gesehen: Richard Lugner war ein erfolgreicher Unternehmer, er hat Unternehmen aufgebaut, er hat Altbauten saniert, er hat sehr, sehr viele Arbeitsplätze in dieser Stadt geschaffen. Zu seinen Projekten haben auch die Moschee in Floridsdorf und die Sanierung des jüdischen Stadttempels gehört. 1992 hat er von dieser Stadt das silberne Ehrenzeichen für die Verdienste um das Land Wien erhalten. Also Lugners Lebensleistung ist unbestritten. Also bitte kommen Sie herunter von Ihrem hohen Ross, stimmen Sie unserem Antrag zu, und erweisen Sie Richard Lugner die entsprechende Ehre! - Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Weninger. - Sie sind am Wort.

GRin Katharina **Weninger**, BA *(SPÖ)*: Vielen Dank. - Meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrte Frau Vorsitzende!

Mein Vorredner hat es am Anfang kurz gestreift, es geht bei dem Tagesordnungspunkt eigentlich um den Tourismusbericht 2025, eine wirkliche Erfolgsgeschichte so wie fast jedes Jahr: jedes Jahr tolle Zahlen, 2025 das beste Tourismusjahr aller Zeiten, 20,1 Millionen Nächtigungen, 1,46 Milliarden Nächtigungsumsatz. Wien wächst nicht nur in diesen Zahlen, sondern, was mich besonders freut, auch in der Qualität des Tourismus, die ja gerade dem Wiener Tourismus sehr am Herzen liegt. Die Hälfte des österreichweiten Nächtigungsplus ist dem Wiener Plus geschuldet. Was ich besonders schön an den Zahlen des Tourismusberichtes oder überhaupt des Tourismus finde, ist, dass es jeden neunten Vollzeitjob in diesem Bereich in Wien gibt, weil diese Jobs nicht einfach ins Ausland abwandern können. Das sind Jobs, die - im Gegensatz zu Jobs in ganz, ganz vielen anderen Tourismusbereichen in diesem Land - Ganzjahresjobs sind, die nicht saisonabhängig sind. Damit ist Wien österreichweit einzigartig. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Eine Zahl, die mich auch jedes Mal wieder sehr freut, ist, dass neun von zehn WienerInnen an den Wiener Tourismus positive Erinnerungen haben oder positiv davon angetan sind. Davon können sich andere Städte ein Stückchen abschneiden.

Es gibt die unterschiedlichsten Gründe, warum Leute in unsere Stadt kommen. Der wichtigste Grund, warum Leute Wien besuchen, ist, weil sie schon einmal da waren. Ich finde, das ist ein wunderschönes Kompliment für unsere Stadt. Ein Fünftel unserer Gäste sind Stammgäste.

Es gibt noch einen zweiten riesigen Bereich, der unseren Tourismus ausmacht - und zwar ist das der Kongress- und Tagungstourismus. Wien ist da quasi die Metropole. Wir machen uns jedes Jahr mit Paris und

Zürich aus, wer Nummer eins wird. Oft haben wir die Nase vorne.

In einem Bereich sind wir überhaupt top: Das ist der Medizinsektor, egal, ob es der Dermatologenkongress oder der Radiologenkongress ist. Das sind Dinge, die immer wieder in Wien stattfinden. Nächste Woche haben wir, glaube ich, den Augenärztekongress bei uns. Ja, das sind wirklich tolle Dinge. Die klügsten Köpfe der Welt kommen zu uns. Wenn die Welt tagt, dann tagt sie in Wien.

Ein weiterer Grund, warum Gäste nach Wien kommen, ist der Film. Viele Leute sehen Wien im Fernsehen und finden: Das ist eine Stadt, da möchte ich hin! - Das ist wunderschön, weil es eine zweite Initiative hervorhebt, die sehr, sehr positiv wirkt, und das ist das Film Incentive, das offensichtlich seine Wirkung voll entfaltet, wenn so viele Leute von unserer Stadt angetan sind und deswegen zu uns kommen.

Es gibt aber auch Gründe, warum Leute vielleicht nicht nach Wien kommen. Es tut mir leid, dass ich das jetzt sage, aber ich glaube zum Beispiel nicht, dass jemand kommen würde, nur weil eine Verkehrsfläche nach Richard Lugner benannt wird. Ich finde es dementsprechend auch ein bisschen komisch, dass Sie diesen Antrag in dem Bereich einbringen. Wir haben so viele tolle Sachen hier zu sagen, und es gäbe auch so viele Initiativen, die unterstützenswert sind. Dass dieser Antrag hier eingebracht wird, ist meiner Meinung nach eine wirkliche Themenverfehlung. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Aber das zieht sich ein bisserl durch die Antragslandschaft. Zu diesem Poststück gibt es vor allem Anträge aus dem Kulturbereich und nicht aus dem Finanzbereich, so wie auch der zweite Antrag, der vorhin vorgestellt wurde, beziehungsweise das ganze Thema rund um das Sobieski-Denkmal. Wir, gerade alle Leute, die im Kulturbereich engagiert sind oder im Kulturausschuss sitzen, wissen, das ist ein Thema, das uns schon sehr, sehr lange begleitet. Ich muss Sie da ein bisschen korrigieren: Es ist natürlich nicht so, dass die Stadt durchgehend versprochen hat, dass diese Statue dort hinkommt. Sie wissen, dass es dazu eine Kommission gab, die sich sehr, sehr intensiv damit auseinandergesetzt hat, begleitet von polnischen und österreichischen HistorikerInnen. Ich freue mich, dass morgen der Output von dieser Historikerkommission in Form eines Buches präsentiert wird. Ich bin schon sehr, sehr gespannt darauf. Das werden sicher sehr aufschlussreiche Informationen, die hier drinnen sind. Ich verstehe aber natürlich auch die Anliegen der polnischen Diaspora. Es gibt zwar schon einige Gedenkorte - es gibt eine Sobieskigasse, es gibt einen Sobieskiplatz -, aber wenn man sagt, man braucht irgendwie noch mehr, dann weiß ich, dass man in unserer Stadträtin, also in unserer Kulturstadträtin in dem Fall, eine Person hat, die da immer ein offenes Ohr hat und auch im stetigen Austausch ist. Was wir ganz klar nicht wollen - und dem werden wir auch niemals zustimmen - ist eine Pilgerstätte für Rechtsextreme. *(Zwischenruf.)* Was wir aber haben wollen, ist eine Möglichkeit, dass Menschen gedenken können, und ich weiß, dass das auch geprüft wird, um den Bedürfnissen der polnischen Diaspora entgegenzukommen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich glaube, meine Ausführungen zum Kultur-Euro werde ich mir, da der Kollege Arsenovic zurückgezogen hat und wir das Ganze bei der Dringlichen Anfrage auch schon sehr ausführlich besprochen haben, sparen. Nur ganz kurz: Ich bin froh, dass wir auch da zwei zuständige Stadträtinnen haben, die sehr verantwortungsvoll mit unserem Geld umgehen, alle Möglichkeiten prüfen und gemeinsam daran arbeiten, dass unsere Stadt so lebenswert bleibt, wie sie es ist, mit einer florierenden Kulturlandschaft und einer 1a-Infrastruktur. Beides muss finanziert werden.

Gut, es ist schon spät. Wir wissen ja, die Nächtigungen sind in Wien ein Erfolgsmodell - 20 Millionen letztes Jahr waren ein Rekord. Aber ich möchte nicht, dass wir diese Statistik hier auch noch zusätzlich mit einer Nächtigung hier im Saal, beglücken. Dementsprechend werde ich es dabei belassen und wünsche noch einen schönen Abend. - Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr GR Ornig. - Sie sind am Wort.

GR Markus **Ornig**, MBA *(NEOS)*: Vielen Dank. - Frau Vorsitzende, werte Kolleginnen und Kollegen!

Ich weiß, wenn man sich um diese Uhrzeit nachmeldet, fragt sich jeder, warum, und das auch zu Recht. Die Kollegin Weninger hat wie immer, wenn wir dieses Poststück diskutieren, schon alles gesagt, was es zu sagen gibt, aber es ist mir trotzdem ein Anliegen, weil gerade dieser Bereich für Wien so extrem wichtig ist.

Der Tourismus hält in Wien so vieles zusammen, und ich möchte mich in meiner Wortmeldung in erster Linie bedanken. Ich möchte mich beim Team rund um Norbert Kettner bedanken, ich möchte mich bei jedem einzelnen Hotelier, bei jedem Gastronomen bedanken, bei allen, die in der Tourismuswirtschaft arbeiten und hier einen großartigen Job machen. Der ist nämlich wirklich insofern großartig, als wir in Wien eine extrem hohe Akzeptanz auch in der Bevölkerung für den Tourismus haben. Und das ist nicht selbstverständlich. Wenn man sich andere beliebte Tourismusmetropolen anschaut: In diesem Miteinander sind sie nirgends so gut wie in Wien.

Ich möchte mich explizit - und das ist mir auch extrem wichtig - bei der Österreichischen Hoteliervereinigung und bei der Wirtschaftskammer bedanken, weil - auch wenn das hier in diesem Haus oft, wie ich finde, auch zu Recht, diskutiert wird - die unglaublich wichtige Partner waren und sind. Ich weiß, dass die Ortstaxenerhöhung die als unsere Partner am meisten betroffen hat, und die haben da irgendwann den Weg der Kooperation gewählt. Ich bin da enorm dankbar, weil sie einen wichtigen Beitrag zur Konsolidierung in dieser Stadt leisten, einen wichtigen Beitrag als Partner leisten. Ich bin da wirklich nur dankbar und sage danke schön.

Zudem möchte ich noch allen, die in diesem Bereich geduldig sind, meinen Dank aussprechen. Wir haben in Wien oft das Thema, dass wir glauben, wir müssen überall weiter, weiter, weiter, schneller, besser, höher, stärker werden. Wir sind eine großartige Stadt. Die Men-

schen kommen aus verschiedensten Gründen - das wurde schon gesagt - hierher, ich glaube, nicht wegen des Sobieski-Denkmals und noch weniger wegen Richard Lugner, aber jetzt streife ich das andere Thema damit auch nur sehr kurz.

Ich glaube, dass wir alles in dem Bereich richtig machen. Wir achten auf Qualitätstourismus, wir achten nicht auf die Masse, wir achten darauf, dass die Menschen, die hierherkommen, qualitativ sinnvolle - wenn man das so sagen kann - Touristen und Touristinnen sind, und wir achten auch ganz genau auf unsere Zielregionen. Deswegen ist dieser Weg so erfolgreich. Ich hoffe, es geht genauso erfolgreich weiter. Die Zahlen sprechen für sich. - Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin, die ich vorhin aufzurufen vergessen habe, um die Verhandlung einzuleiten, hat auf das Schlusswort verzichtet. Ich entschuldige mich dafür, dass ich das vergessen habe.

Wir kommen daher jetzt zur Abstimmung. Wer der Postnummer 17 zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich kann die Einstimmigkeit feststellen.

Damit kommen wir zur Abstimmung der Anträge.

Der erste Antrag ist von den GRÜNEN und betrifft Kultur-Euro aus der Tourismusabgabe. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der GRÜNEN allein, damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Der nächste Antrag ist von der FPÖ zur gemeinsamen Initiative zur Würdigung von Sobieski und Lothringen. Das ist ein Antrag auf Zuweisung. Wer der Zuweisung zustimmen möchte, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP und der FPÖ, womit dieser Antrag ebenfalls abgelehnt ist.

Der nächste Antrag von der FPÖ betrifft die Benennung eines Abschnittes des Grinzinger Angers. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Hier sehe ich ebenfalls nur die Zustimmung der FPÖ und der ÖVP, womit dieser Antrag ebenfalls abgelehnt ist.

Der nächste Antrag der FPÖ betrifft die Sicherstellung des Saunabetriebes in der Hütteldorfer Sauna während der Sommermonate. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP und der FPÖ. Auch dieser Antrag bleibt in der Minderheit und ist abgelehnt.

Der nächste Antrag der FPÖ betrifft die Errichtung eines Denkmals für Jan Sobieski. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich siehe die Zustimmung der ÖVP und der FPÖ. Auch dieser Antrag ist damit abgelehnt.

Der letzte Antrag zu diesem Tagesordnungspunkt ist von der ÖVP und betrifft ein Denkmal für Sobieski am Schmerlingplatz. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP und der FPÖ. Damit ist auch dieser Antrag mehrstimmig abgelehnt.

Somit kommen wir zur Postnummer 20 der Tagesordnung. Sie betrifft das Plandokument Nummer 8437 im 10. Bezirk, Katastralgemeinde Oberlaa Stadt und Simmering. Ich ersuche den Berichterstatter, Herrn GR Holzmann, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Ernst **Holzmann**: Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, ich ersuche um Zustimmung zu Post 20.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist der GR Mayer. Ich erteile es ihm.

GR Lorenz **Mayer** *(ÖVP)*: Sehr geehrte Frau Vorsitzende, werte Kolleginnen und Kollegen!

Ich melde mich heute zu diesem Plandokument 8437 zu Wort, weil hier leider wieder mal was passiert ist, das wir schon oft hier erlebt haben. Und zwar möchte ich die Einbindung von Betroffenen bei Flächenwidmungsplanänderungen thematisieren. Anstatt dass man hier frühzeitig auf die Betroffenen zugeht, jeden einzelnen informiert, die Bewohner einbindet, ist genau das Gegenteil hier passiert: Sie wurden vor vollendete Tatsache gestellt. Das gefällt den Menschen am Laaer Berg selbstverständlich ganz und gar nicht.

Worum geht es eigentlich bei dem besagten Flächenwidmungsplan? - Ich versuche, das jetzt in einem Satz zusammenzufassen: Ziel des Flächenwidmungsplanes ist es, den Siedlungscharakter zu erhalten. Dieses Ziel ist ja grundsätzlich legitim und gut und zu begrüßen, aber es geht den Anrainern ja auch darum, wie man dieses Ziel erreicht. Wenn man sich das im Detail anschaut, dann muss man feststellen, dass die Heimkehrersiedlung, um die es hier geht, natürlich von den Menschen lebt, die dort leben, Eigentum haben, auf Pachtgründen ihr Eigentum für sich und ihre Familien errichtet haben. Diese Menschen werden nun in ihrem Eigentum massiv eingeschränkt. Konkret werden die Bauplätze kleiner, die Bauhöhe reduziert, die Kellergröße maximal beschränkt. Genau diese Kombination aus geringerer Bebauungsdichte, niedrigerer Bauhöhe, maximaler Bebauung von 150 Quadratmetern pro Bauplatz schränkt die Eigentümer einfach massiv in ihren Eigentumsrechten und ihrer Eigentumsfreiheit ein. Das ist gerade für Familien fatal, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir haben mit vielen Betroffenen gesprochen, und da war eine Geschichte dabei, die einen besonders nachdenklich stimmt. Da ging es um eine Familie, die gerne Mehrgenerationenwohnen gemacht hätte, was nun auf ihrem Bauplatz schwerer möglich ist. Das soll es natürlich genau nicht sein, denn nur, wenn man es schafft, dass mehrere Generationen dort wohnen können, schafft man es, dass man den Siedlungscharakter erhalten kann - das wäre das eigentliche Ziel -, abgesehen davon - und das regt die Leute natürlich auch massiv auf -, dass das natürlich den jeweiligen Grundstückswert entsprechend schmälert.

Die Belastung betrifft die Grundstücke natürlich unterschiedlich stark. Gerade die zusätzlichen Baufluchtlinien können einzelne Eigentümer teilweise wesentlich stärker treffen als andere. Das, was aus den vielen Stel-

lungnahmen besonders hervorgeht, ist, dass die Leute angefressen sind, dass sie erst so kurz davor von dieser Flächenwidmungsplanänderung erfahren haben. Da bin ich bei dem grundsätzlichen Problem, dass es bei Änderungen des Flächenwidmungsplanes eben keine Informationspflicht für die Betroffenen gibt. Es braucht engagierte Siedlungsverbände, Bezirksvertreter, manchmal auch den Zufall, dass man davon erfährt und dass man auch davon erfährt, dass man die Möglichkeit hat, eine Stellungnahme abzugeben. Da fragt man sich natürlich schon, warum das eigentlich in einer Stadt wie Wien nach wie vor nicht möglich ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das frage ich mich vor allem auch deshalb, weil die Stadt Wien ja normalerweise recht großzügig mit Informationen an die Wienerinnen und Wiener ist. Also ich kriege alle zwei Wochen in mein Postkastl das Magazin "Mein Wien", in dem Amtsführende Stadträte beworben werden. Ich werde über den Eistraum, das Donauinselfest, das Mistfest informiert und, und, und, und. Aber wenn es um die Beschränkung des Eigentums geht, dann ist es euch nicht die Zeit wert, dass man informiert. Das ist schade, weil es genau das ist, wodurch man die Vermutung hat, dass der Stellenwert des Eigentums einfach für manche hier zu gering ist. Das darf es einfach nicht sein. Das Eigentum hat einen hohen Stellenwert, und das müssen wir denjenigen auch zeigen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wie wichtig dieses Plandokument den Anrainern ist, zeigt ja auch die Anzahl der Stellungnahmen. *(Zwischenruf.)* - Ja, das zeigt die Anzahl der Stellungnahmen, 192 sind es. Wir haben mit den Leuten auch gesprochen, die haben das teilweise durch Zufall erfahren, das ist oft die Mundpropaganda. Wie vorhin ausgeführt, geht es da um die systemische Frage. Trotzdem finden wir es gut, dass dann so viele Stellungsnahmen abgeben, weil sie eben selbstbewusste Leute sind. Das ist gut so. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Nur, wenn wir uns anschauen, was mit den Stellungnahmen passiert ist, dann muss man auch sagen, die Antwort ist: leider nichts. Es wird einfach darübergefahren, es wird einfach beschlossen. Ich muss sagen, mich persönlich überrascht das nicht. Ich habe das am Khleslplatz mehrfach erleben dürfen, in der Landstraße haben wir es vor kurzem erlebt, in der Donaustadt und an ganz vielen anderen Stellen in ganz Wien. Das Prozedere ist leider viel zu oft dasselbe: möglichst wenig informieren, schauen, dass man ja nicht draufkommt, wenn man was ändert, Stellungnahmen, wenn sie reinkommen, möglichst ignorieren, wenn es Engagement gibt, es eher als Hysterie abstempeln und einfach durchziehen, in der Hoffnung, dass die Menschen, die betroffen sind, das einfach hinnehmen und möglichst bald vergessen.

Aber ich glaube, da haben Sie die Rechnung ohne die Bewohner der Heimkehrersiedlung gemacht, die genau wissen, wer hier auf welcher Seite steht. Ich glaube, wir alle haben jetzt noch einmal die Chance, zu zeigen, dass wir auf der richtigen Seite stehen. Deswegen appelliere ich auch an Sie alle, dieser Flächenwidmung hier heute nicht zuzustimmen, sie an den Start zurückzuschicken und diesmal die Bewohner zu informieren und ordentlich einzubinden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte aber in diesem Zusammenhang zum Schluss noch Werbung für einen Antrag machen, den wir an dieser Stelle einbringen, auf den wir auch aufmerksam gemacht wurden. Da geht es um die Schule in der Laaer-Berg-Straße. Dort gibt es ganz schwierige Situationen rund um die Sicherheit vor Ort, die Verkehrssicherheit, weshalb wir einen Antrag auf eine Tempo-30-Zone direkt vor Ort einbringen. Und zwar geht es um den Bereich zwischen Economogasse und Karl-Diener-Gasse, darum, die Schulwegsicherheit der Kinder vor Ort zu erhöhen. Da werbe ich gleich um Ihrer aller Zustimmung. - Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Arapović.

GRin Dipl.-Ing. Selma **Arapović** *(NEOS)*: Vielen Dank. - Frau Vorsitzende, werte Kolleginnen und Kollegen!

Zu dieser späten Stunde: Worum geht es? - Es geht um eine Flächenwidmung im 10. Bezirk, es geht um die Flächenwidmung der sogenannten Heimkehrersiedlung. Das ist so ein sehr organisch gewachsenes Gebiet im 10. Bezirk, das seine Ursprünge nach dem Ersten Weltkrieg hatte, als die Kriegsveteranen mit ihren Familien, mit ihren Angehörigen Pachtgrundstücke bekommen haben, um diese zu bewirtschaften. Mit der Zeit sind die Wege errichtet worden, sind die Kanalisation und die Wasserversorgung errichtet worden. Dann gab es schon die ersten Siedlungen oder - sagen wir so - mehr oder weniger häuserähnliche Bauten. Am Ende des Zweiten Weltkrieges wurde diese Siedlung sehr stark zerstört, weil sie auf Grund der Nähe zum Bahnhof und zu den Industriegebieten eigentlich sehr gefährdet war. Danach kam es zu einer - sagen wir so - einfamilienhausähnlichen Bebauung dort im 10. Bezirk, wo sich Menschen angesiedelt haben und wo es auf Grund der unterschiedlichen Entwicklungen jetzt in der letzten Zeit vermehrt Druck gibt, diese Grundstücke möglichst gut oder intensiver auszubauen.

Hier verfolgt die Stadt Wien tatsächlich ein Ziel, das wir uns gesetzt haben, dass wir tatsächlich schauen, wo die Nachverdichtung sinnvollerweise stattfinden kann und wo wir sie auch unterstützen. Die Nachverdichtung unterstützen wir natürlich dort, wo in erster Linie gute öffentliche Anbindung da ist, wo in zweiter Linie auch die Nahversorgerinnen und Nahversorger da sind, wo man Kindergärten und Schulen hat, also dort, wo man tatsächlich Infrastrukturen hat, die man nutzt, beziehungsweise dort, wo man plant, Infrastrukturen hinzustellen. Worauf wir uns aber auch geeinigt haben: Wir haben uns darauf geeinigt, dass es eine planbare Nachverdichtung gibt. Daher ist diese Flächenwidmung entstanden.

Ich möchte auf Grund der Rede vom Kollegen Mayer jetzt schon was sagen: Ich möchte mich ausdrücklich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der MA 21 hier wirklich bedanken, weil alle, die mit der Flächenwidmung und mit den Planungsunterlagen vom Ausschuss für Stadtentwicklung, Mobilität und Wiener Stadtwerke ... Man weiß, was für ein Aufwand hier mit den ganzen

Analysen, mit den ganzen Vorschlägen, damit, wie man auf diese Gebiete eingeht, betrieben wird und wie viel Arbeit da hineinfließt.

Allein die Tatsache, dass es fast 200 Stellungnahmen zu diesem Flächenwidmungsplan gibt, deutet eigentlich darauf hin, dass es nicht so gewesen ist, dass der Flächenwidmungsplan sozusagen beschlossen oder gemacht wurde, ohne dass die Bevölkerung davon erfahren hat. Nein, die Bevölkerung ist tatsächlich eingebunden worden, und diesbezüglich hat es Stellungnahmen gegeben, was auch wichtig ist. Was ich schon auch sagen möchte: Es ist nicht so, dass die Stellungnahmen nicht ... Also ich frage mich wirklich, Herr Mayer, ob Sie sich die Unterlagen tatsächlich anschauen. Ich meine, wenn die Stellungnahmen abgegeben werden, werden alle Stellungnahmen zum Teil gesammelt, weil die Stellungnahmen oft sehr ähnlich sind, und auch beantwortet. Diese Arbeit macht die MA 21 eigentlich sehr akribisch. Genauso war es mit diesen Stellungnahmen bei diesem Flächenwidmungsplan.

Man hat die Bebauung von einem Drittel der Grundstücksfläche auf 25 Prozent reduziert, weil man unter anderem diese Kleingliedrigkeit beibehalten wollte. Darüber hinaus, man muss sich das so vorstellen: Es sind Grundstücke, die von mehreren Straßen umfasst sind, und innerhalb dieser Grundstücke sind momentan zum Teil recht gute, zusammenhängende Grünflächen. Wir haben uns als Stadtentwicklung auch zum Ziel gesetzt, diese zusammenhängenden Grünflächen als mikroökologische Zentren innerhalb dieser Kleinstrukturen zu bewahren. Deswegen hat man hier die Entscheidung getroffen, die Bebauung möglichst nah bei der Straße zu haben, um diese Grünflächen zusammenhängend im Inneren der Blöcke zu erhalten. Das ist eine Neuerung. Man hat am Anfang vorgesehen, dass diese Bebauungstiefe - das ist wirklich technisch, aber ich möchte schon auch sagen, man hört den Menschen zu - bis zu 15 Meter hineinragen kann. Dann hat man auf Grund zahlreicher Stellungnahmen diese Bebauungstiefe auf 20 Meter erhöht, damit man hier auch mehr Gestaltungsspielraum hat. Also darauf hat man eingewirkt. Auch auf die Beschwerden - es hat zu Recht eine Ungleichbehandlungsbeschwerde gegeben -, ist man eingegangen, und wir haben im Ausschuss auch einen Abänderungsantrag eingebracht, in dem das berücksichtigt wurde. *(Beifall bei den NEOS.)*

Also die Flächenwidmungspläne erscheinen oft sehr, muss ich schon sagen, unsexy. Es sind ein paar Linien, und man muss sie auseinanderhalten können und ihre Bedeutung kennen. Aber es ist nicht so, als ob jemand einfach sorglos drüberzeichnet und drübermalt und sich nichts dabei überlegt. Natürlich ist man sich auch in der Geschäftsgruppe und als Politikerin und Politiker dessen sehr, sehr bewusst, was man damit bewirkt, und natürlich soll die Stadtentwicklung gesteuert passieren. Deswegen bitte ich um Zustimmung zu diesem Poststück. - Danke schön. *(Beifall bei den NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Stumpf. - Sie sind am Wort.

GR Michael **Stumpf**, BA *(FPÖ)*: Sehr geehrte Frau Vorsitzende, Herr Berichterstatter, geschätzte Damen und Herren!

Beim vorliegenden Flächenwidmungs- und Bebauungsplan können wir heute nicht mitgehen. Kollege Mayer hat es schon ausdrücklich zum Besten gegeben. Es geht uns dabei nicht darum, dass grundsätzliche Ziele, wie etwa der Erhalt des Siedlungscharakters und der Grundräume, irgendwie falsch gesetzt wären, aber wenn man sich die Stellungnahmen der betroffenen Eigentümer ansieht, dann zeigt sich, dass es bei der konkreten Umsetzung erhebliche offene Fragen gibt. Gerade für Menschen, die ihre Grundstücke vielleicht vor Jahrzehnten erworben oder innerhalb der Familie weitergegeben haben, geht es dabei nicht nur um Quadratmeter auf einem Plan, es geht um ganz konkrete Zukunfts- und Familienplanung. Deshalb werden wir diesem Plandokument heute nicht zustimmen.

Gute Stadtpolitik zeigt sich nämlich nicht nur darin, was man plant, sondern vor allem darin, ob das Geplante für die Menschen auch praktisch funktioniert, ob es auch angenommen wird. Genau da gibt es auch bei einem grundsätzlich guten Angebot der Stadt noch Verbesserungsbedarf, bei den Open Libraries. Die Idee dahinter ist sinnvoll: In mehreren Zweigstellen können Inhaber einer gültigen Büchereikarte die Räumlichkeiten auch außerhalb der regulären, personalbesetzten Öffnungszeiten nutzen, etwa von Montag bis Freitag bis 22 Uhr. Es war ein extrem heißer Sommer, drei dieser Standorte waren im vergangenen Sommer darüber hinaus auch als sogenannte "Coole Zonen" ausgewiesen, gerade auch in diesem Bereich, zu dem heute der Flächenwidmungsplan diskutiert wurde, in einer Zone, die regelmäßig von den Menschen besucht wird, vor allem auch im Sommer aufgesucht wurde.

Jetzt gibt es aber ein praktisches Problem an der ganzen Sache. Nämlich während dieser erweiterten Öffnungszeiten waren die vorhandenen WC-Anlagen teilweise gar nicht zugänglich. Wer dort mehrere Stunden lesen wollte, lernen wollte, vielleicht sich im Sommer einfach nur abkühlen wollte, weil alles klimatisiert war - und das ist gut und wichtig -, der konnte diese Bücherei nicht länger nutzen, weil es eben keine zugänglichen Toilettenanlagen gab. Wenn man vielleicht die eigene Wasserflasche am Waschbecken auffüllen wollte, dann war das auch nicht möglich, weil: Wo ist das Waschbecken? - Natürlich dort am stillen Örtchen.

Ich glaube, da braucht es jetzt keine komplizierte stadtpolitische Debatte. Wir haben einen ganz konkreten Antrag dazu eingebracht, nämlich: Wenn man diese "Coolen Zonen" hat, die man bis 22 Uhr nutzen kann, dann soll es auch möglich sein, dass man die Toilette nutzt, ja. Deshalb bringen wir diesen Antrag ein. Es wäre eine kleine Maßnahme mit einer großen Wirkung für viele Menschen, die diese Örtlichkeiten aufsuchen. Ich bitte um Zustimmung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Obrecht. - Sie sind am Wort.

GR Dr. Sascha **Obrecht** *(SPÖ)*: Vielen Dank. - Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Bürgermeister, werte Kolleginnen und Kollegen!

Der Kollege Mayer hat es sich ganz einfach gemacht, nicht? Er hat sich die negativen Meldungen herausgepickt und sie in den Vordergrund gestellt. Man hätte natürlich auch transparenterweise sagen können, dass es sehr viele positive Rückmeldungen zu dem Flächenwidmungsplan gegeben hat. Warum das? - Weil der Flächenwidmungsplan natürlich eines sicherstellt: dass dort keine großen Bauten hinkommen, dass die Lebensqualität der Personen, die dort bleiben, gewahrt bleibt, dass die Grünflächen dort gewahrt bleiben. Das ist deswegen bemerkenswert, weil die ÖVP in Favoriten ja immer ganz, ganz groß ist, wenn sie sagt: Wir müssen schauen, dass der Charakter von solchen Siedlungen erhalten bleibt, dass dort nichts Größeres gebaut werden kann! - Wenn es dann einmal genau so einen Flächenwidmungsplan gibt, dann ist man dagegen. Na, man kann es sich in der Opposition auch schön einfach machen. Das ist halt nicht seriöse Politik, das muss man einfach auch sagen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Insofern, auch in Anbetracht der späten Stunde, bitte ich um Zustimmung zu dem Flächenwidmungsplan, auch wegen der vielen positiven Rückmeldungen zu dem Flächenwidmungsplan, und darf der Einfachheit halber einfach darauf verweisen, dass die Kollegin Arapović schon sehr, sehr deutlich und schön dargelegt hat, in wie vielen Punkten auf die Rückmeldungen eingegangen wurde und wo der Flächenwidmungsplan noch einmal verbessert wurde, um auch die konkreten Befürchtungen und Anliegen der Bevölkerung mitzunehmen. - Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Daher stimmen wir jetzt über die Postnummer 20 ab. Wer der Postnummer 20 zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die mehrstimmige Zustimmung von SPÖ, NEOS und GRÜNEN. So, jetzt habe ich mich verschrieben, aber das kläre ich nachher. Damit ist diese Postnummer mehrheitlich angenommen.

Zu dieser Postnummer liegen zwei Anträge vor.

Der erste Antrag ist von der FPÖ und bezieht sich auf die Nutzbarkeit der Sanitäranlagen in Open-Library-Zweigstellen. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der FPÖ allein. Damit bleibt dieser Antrag in der Minderheit und ist abgelehnt.

Der nächste Antrag ist von der ÖVP und ist ein Antrag auf Zuweisung. Wer der Zuweisung zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP, der SPÖ, der NEOS und der GRÜNEN, womit dieser Antrag mehrheitlich zugewiesen ist.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 21 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine mehrjährige Vertragsgenehmigung mit der UIV - Urban Innovation Vienna GmbH für die Jahre 2027 bis 2031. Ich ersuche den Herrn Berichterstatter, Herrn GR Worotynski, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Filip **Worotynski**, MA: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GR Löcker. - Sie sind am Wort.

GR Theodor Felix **Löcker** *(GRÜNE)*: Sehr geehrte Frau Vorsitzende, werter Herr Bürgermeister, geschätzte Kolleginnen und Kollegen und alle, die uns um die Uhrzeit auch noch via Livestream zuschauen! *(Heiterkeit.)* - Ich bin mir sicher, ein paar sind noch da. Lassen Sie mir die Illusion! Ich glaube fest daran.

Die Urban Innovation macht viele wichtige Projekte, zum Beispiel das Mobility Lab. Die schauen sich an, wie die Mobilitätswende aktiv vorangetrieben werden kann und wie Öffis am besten in der Stadt funktionieren.

Aber Öffis müssen nicht nur technisch funktionieren, sondern sie müssen auch leistbar sein. Im letzten Wahlkampf wurde uns versprochen, dass das 365-EUR-Ticket bleibt. Was ist passiert? - Es ist verschwunden, die Öffis sind teurer geworden. 22 000 Kinder und Jugendliche haben sich kostenlose oder günstigere Öffis gewünscht. Was ist passiert? - Die Öffis sind teurer geworden. Jetzt könnte man sagen: Das ist uns zweimal passiert, es kommt nicht mehr vor, es war ein Hoppala! Aber jetzt schaue ich mir das Top-Jugendticket an, und was sehe ich? - Auch das wird teurer. Als ich in die Schule gegangen bin, hat es 79 EUR gekostet, und jetzt kostet es 101 EUR. Dass sich viele Eltern das für ihre Kinder nicht mehr leisten können, ist keine Spinnerei, das ist Realität. Aber es sind nur die Kinder und Jugendlichen, die darunter leiden, es sind auch die Menschen der älteren Generationen, die Seniorinnen und Senioren. An der Stelle muss ich eine Lanze für meine Kollegin Heidi Sequenz, aber auch für Ingrid Korosec von der Fraktion der ÖVP brechen, die nicht müde werden, darauf hinzuweisen, was das für Seniorinnen und Senioren bedeutet.

Es ist nämlich so: Was bedeutet es für die Menschen, wenn Öffis teurer werden und Mobilität unleistbar wird? - Man bleibt zu Hause. Ältere Personen vereinsamen, Kinder fahren nicht mehr mit auf Schulausflüge. Wenn jeder Cent zweimal umgedreht wird und wenn Kinder nicht schon am Anfang ihres Lebens lernen, dass man mit Öffis gut, günstig und klimafreundlich in der Stadt unterwegs ist, dann werden sie sie nicht verwenden, wenn sie erwachsen sind. Was bedeutet es für die Zukunft der Kinder, wenn sie sich denken: Na, ich fahre lieber mit dem Rad oder meine Eltern bringen mich doch mit dem Auto hin, weil das Ticket für die U-Bahn nicht drin war!? - Die werden dann in der Zukunft nicht auf die Öffis zurückgreifen.

Wir wollen, dass diese Preiserhöhungen zurückgenommen werden. Wir wollen, dass es eine Jahreskarte für alle unter 26 gibt - und zwar für 79 EUR, so wie das Top-Jugendticket damals, aber für alle unter 26. Und wir wollen JahreskartenbesitzerInnen belohnen, weil wir sagen, die Leute, die Kinder und eine Jahreskarte haben, sollten ihre Kinder bis 14 Jahre gratis mitnehmen können. Dafür setzen wir uns mit zwei Anträgen ein. Ich

hoffe, dass Sie dem Ganzen zustimmen und wünsche Ihnen noch einen schönen Abend. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Stumpf. - Sie sind am Wort.

GR Michael **Stumpf**, BA *(FPÖ)*: Sehr geehrte Frau Vorsitzende, Herr Berichterstatter, Kolleginnen und Kollegen!

Jetzt geht es Schlag auf Schlag. Mit dem vorliegenden Akt soll die Zusammenarbeit mit der Urban Innovation Vienna für die Jahre 2027 bis 2031 fortgesetzt werden. Vorgesehen dafür ist ein Rahmenvertrag mit einem maximalen Gesamtvolumen von 4,37 Millionen EUR. Inhaltlich geht es unter anderem um Stadtentwicklung, Mobilität, Klimaschutz, Klimaanpassung und Smart-City-Themen. Alles schön und gut, trotzdem werden wir diesem Rahmenvertrag nicht zustimmen. Warum? - Es ist keine neue Haltung von uns. Bereits die Vorgängerrahmenverträge, etwa für die Jahre 2022 bis 2026, haben wir abgelehnt, wobei unsere Kritik sich dabei nicht dagegen gerichtet hat, dass die Stadt sich mit Fragen der Stadtentwicklung, der Mobilität, des Klimaschutzes beschäftigt. Unsere Kritik richtete sich damals und richtet sich auch jetzt vielmehr gegen die Art und Weise, wie immer wieder erhebliche Summen über die Urban Innovation Vienna abgewickelt werden, vor allem im PR- und Marketingbereich, etwa bei irgendwelchen Kommunikationsleistungen, Stichwort "Raus aus Gas". Das finden wir in Zeiten budgetärer Notlage ein bisschen übertrieben, vor allem nicht zweckmäßig. Also wir sehen keinen Grund dafür, dass wir jetzt einen mehrjährigen Rahmenvertrag in dieser Höhe, nämlich 4,37 Millionen EUR, mittragen.

Das heißt aber ausdrücklich nicht, dass wir gegen konkrete Maßnahmen für eine lebenswertere und attraktivere und naturnähere Stadt wären, im Gegenteil. Deswegen wollen wir bei diesem Poststück auch einen Antrag einbringen, einen Antrag betreffend mehr Blumen- und Blühwiesen in Wien. Wir halten das für wichtig. Wir halten es für wichtig, dass die Wiener Stadtgärten im betreuten Stadtgebiet, wo zahlreiche Park- und Grünanlagen betreut werden, eben auch Flächen intensiv in den Fokus nehmen, die eher weniger als Erholungsflächen genutzt werden, aber Potenzial bieten, Potenzial für mehr Blumen- und Blühwiesen. Das würde, glaube ich, unsere Stadt ebenfalls attraktiver gestalten.

Vielleicht wäre das auch eine Maßnahme, die man der Urban Innovation Vienna mitgeben kann, weil sie dieses Geld ja dank freundlicher Unterstützung von den Regierungsparteien bekommt, vielleicht stimmt auch die ÖVP mit. Mehr Blumenwiesen wären jedenfalls ein kleiner sichtbarer und sinnvollerer Beitrag zu einer lebenswerteren Stadt - und dazu fordern wir alle auf. - Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Sucher. - Sie sind am Wort.

GRin Cornelia **Sucher**, BA *(SPÖ)*: Vielen herzlichen Dank. - Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Berichterstatter, sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Es freut mich, dass ich mich zu später Stunde noch zu Urban Innovation melden darf, der Klima- und Innovationsagentur der Stadt Wien. Dass die FPÖ weder mit Klima noch mit Innovation viel am Hut hat, liegt irgendwie nahe. Das wären jetzt nicht die Schlagwörter gewesen, die ich Ihnen als Allererstes zuweisen würde. Aber sei's drum! *(Zwischenruf.)*

Es geht bei der UIV um die nachhaltige Entwicklung in unserer Stadt. Vielleicht, weil sich der Kollege Stumpf nicht ganz sicher war, welche Aufgaben die Urban Innovation übernehmen könnte, und er gerne Blumenwiesen als Aufgabengebiet zuweisen würde … Ich kann Ihnen nur raten: Schauen Sie sich einmal an, was die Urban Innovation alles macht! Sie ist eine sehr wichtige Begleiterin bei der Transformation unserer Stadt. Wenn wir wollen, dass unsere Stadt weiterhin zukunftsfit ist, muss sich unsere Stadt auch weiterhin transformieren, weiterentwickeln und wichtige Fragen stellen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die UIV bietet sich bei dieser Transformation als tolle Begleiterin an. Sie bietet ein breites Spektrum an ExpertInnen, die Lösungsansätze zu den großen Fragen unserer Zeit anbieten, zum Beispiel: Welche neuen Energie- und Mobilitätslösungen gibt es? Sie ist vor allen Dingen aber auch bei der Strategieberatung da. Sie berät die verschiedenen Dienststellen bei den wichtigsten Strategien zu unserer Smart-City-Agenda und ist hier sozusagen bei der Analyse, der Konzeption, aber auch bei der Durchführung als Begleiterin und Unterstützung zur Stelle.

Sie macht auch Analysen und Trendforschungen, gerade auch im Bereich der Mobilität, und bietet somit ein ganz breites Spektrum an Leistungen und Unterstützung, auch bei großen Meilensteinen unserer Stadt, wie zum Beispiel der Wiener Stromoffensive, aber auch bei "Raus aus Gas". Das sind jetzt nur ein paar wenige Blitzlichter angesichts der Zeit. Ich kann den Kollegen der FPÖ nur raten, schauen Sie sich vielleicht einmal an, was die Urban Innovation so macht, vielleicht auch vor Ort.

Ich darf mich bei StR Czernohorszky, aber auch bei unserer Umweltausschuss-Vorsitzenden Nina Abrahamczik bedanken. Wir waren mit dem Ausschuss auch bei der Urban Innovation vor Ort, das war wirklich sehr interessant. Die FPÖ hat es leider nicht zu dem Termin geschafft, vielleicht deswegen auch ein bisschen Unwissenheit, was dort passiert. Blumenwiesen sind es nicht. Es ist aber eine schöne Überraschung, dass die FPÖ Begrünungen in unserer Stadt jetzt für sich entdeckt hat. Sie stecken wirklich immer wieder voller Überraschungen, was Sie auf einmal alles zum Thema machen *(Zwischenruf.),* von Feminismus bis zur Begrünung, das ist wirklich großartig. Sie entdecken neue Facetten, wie ich bemerke.

Zur Begrünung vielleicht nur ganz kurz: Die Blumenwiesen, das ist eine Forderung, der wir in der Stadt schon sehr exzessiv nachkommen. Insgesamt 1,5 Millionen Quadratmeter werden derzeit schon von der MA 42 betreut. Ich finde, das ist schon ein ganz schöner Anteil. Der Anteil steigt aber weiter. Also wir kommen Ihrer Forderung schon nach.

Die Strategie dazu können Sie auch im Wiener Parkleitbild nachlesen, falls es Sie interessiert und Sie nicht nur einfach fordern wollen. Was die Umsetzung betrifft, sind wir bestens bedient, wenn wir uns da an die Expertinnen und Experten der Dienststellen halten, die genau wissen, wo die Blumenwiesen hinkommen sollen und auch veränderte Nutzungsbedingungen dafür in Betracht ziehen.

Noch ganz kurz zum Kollegen der GRÜNEN und zum Top-Jugendticket: Das kostet jetzt 101 EUR, das stimmt, aber wenn man es herunterbricht, kann man um 28 Cent pro Tag 365 Tage im Jahr in drei Bundesländern mit über 900 Linien fahren und, wenn man will, bei ungefähr 11 000 Haltestellen ein- oder aussteigen. Also das ist schon nicht nichts. Es stimmt schon, die Preisanpassung ist in der allgemeinen Tarifentwicklung zu sehen und auch der erhöhte Selbstbehalt muss natürlich den gestiegenen Service-, Verwaltungs- und Produktionskosten Rechnung tragen. Aber schon wenige Freizeitfahrten, die man als Jugendlicher mit diesem Ticket dann auch wirklich fährt, rentieren sich in diesem Fall schon.

Freifahrtregelungen bei uns bei den Wiener Linien: Kinder bis sechs Jahre sind sowieso von den Gebühren befreit und Kinder und Jugendliche bis zum 15. Geburtstag, das ist schon ein tolles Angebot, können in den Ferien und an Sonn- und Feiertagen gratis fahren, ansonsten mit dem Jugendticket das große Angebot nutzen. Das ist auch der Grund, warum eine zusätzliche finanzielle Förderung da in meinen Augen nicht sehr zielführend wäre.

In diesem Sinne denke ich, dass es ein gutes Anliegen ist, dass ein Antrag auf ein Übereinkommen mit der Urban Innovation gestellt worden ist. Die Arbeit soll jedenfalls fortgesetzt werden und kann auch eine tolle Erfolgsbilanz vorweisen. - Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Daher kommen wir gleich zur Abstimmung der Postnummer 21.

Wer dieser Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der SPÖ, der NEOS und der GRÜNEN, womit diese Postnummer mehrstimmig angenommen ist.

Es liegen drei Anträge vor, alle zur sofortigen Abstimmung.

Der erste Antrag ist von den GRÜNEN und betrifft die Mitnahme von Kindern mit der Jahreskarte. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der FPÖ und der GRÜNEN. Dieser Antrag bleibt in der Minderheit und ist abgelehnt.

Der nächste Antrag von den GRÜNEN betrifft die Rücknahme der Tariferhöhung für vulnerable Gruppen. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP, der FPÖ und der GRÜNEN. Auch dieser Antrag ist in der Minderheit und daher abgelehnt.

Der nächste Antrag kommt von der FPÖ zu mehr Blumenwiesen in Wiens Park- und Grünanlagen. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP und der FPÖ, womit auch dieser Antrag abgelehnt ist.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 23 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft das Plandokument 8492 im 22. Bezirk, KatG Aspern.

Ich ersuche den Berichterstatter, Herrn GR Worotynski, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Filip **Worotynski**, MA: Ich bitte auch hier um die Zustimmung zum Akt.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GRin Sequenz, und ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Mag. Heidemarie **Sequenz** *(GRÜNE)*: Sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Kollegen und Kolleginnen!

Wir schließen diese lange Gemeinderatssitzung, also das letzte Geschäftsstück dieses Gemeinderates, mit einer Flächenwidmung in der Donaustadt. Es geht um ein Areal im Oberen Hausfeld. Dort gibt es schon jetzt ein sehr großes Logistikzentrum, und das wird jetzt noch größer und rückt auf die grüne Wiese, näher an die Stadtstraße. Dafür wird dann sogar noch eine eigene Straße gebaut und die Stadtstraße bekommt eine Auf- und Abfahrt, so quasi einen Autobahnanschluss.

Wir werden dieser Widmung, dieser Vergrößerung des Logistikzentrums nicht zustimmen. und ich sage auch gleich warum. Weil wir glauben, dass dieses Areal eigentlich bestens für den Wohnbau geeignet wäre. Da geht es um 23 Hektar. Das ist ungefähr dieselbe Fläche, die jetzt das Stadtentwicklungsgebiet Oberes Hausfeld ausmacht. Da gibt es drei U-Bahn-Stationen, es gibt Straßenbahnen, es gibt Busse, also nirgends - nirgends! - wäre Wohnbau besser geeignet, und das Ganze ist schon versiegelt.

Warum aber wird das so schwer werden? - Weil die Stadt 2017 dieses Areal einer Firma via Baurecht vergeben hat. Die Firma heißt DZH, die gehört den Unternehmern Haselsteiner und Zöchling, und die haben das bis 2055 via Baurecht, ich sage jetzt einmal, gepachtet. *(Zwischenruf.)* Das verhindert, dass dort Wohnbau entsteht, und ich finde das echt nicht klass.

Das Ganze ist auch ziemlich still und heimlich passiert. Ehrlich gesagt, bin ich zufällig draufgekommen, indem ich das Obere Hausfeld gegoogelt habe und auf einen "Kurier"-Artikel gestoßen bin und dort die beiden Unternehmer folgendermaßen zitiert werden: "Die geplante Logistikhalle unterstützt den langfristigen Erhalt der Logistiknutzung an diesem hochrangig erschlossenen Standort." - Und weiter: "Die geplante Verlängerung der Lavaterstraße nach Norden soll zukünftig in die Stadtstraße einmünden und das gewerbliche Mischgebiet erschließen."

2024 wussten die Investoren schon, dass sie die Widmung kriegen, dass die Lavaterstraße verlängert wird und dass sie quasi eine Autobahnauffahrt kriegt. *(Zwischenrufe.)* Als ich vor zwei Wochen im Ausschuss ge-

fragt habe, wie denn diese Auffahrt dort ausschauen soll, hat die Frau Stadträtin gesagt, das kann sie mir nicht sagen, zwei Jahre, nachdem die Investoren schon wussten, dass dort eine kommt. Ich finde das nicht klass. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Für mich ist diese Flächenwidmung *(Zwischenruf.)* wirklich der absolute Beweis, dass diese Straße den Menschen mit falschen Versprechungen aufs Auge gedrückt wurde. *(Zwischenrufe.)* Ich kann euch nämlich sagen, wenn irgendwer in der Donaustadt 2012, 2013 herumgerannt wäre und gesagt hätte, wir bauen dort ein Logistikzentrum mit einer eigenen Autobahnauffahrt hin *(Zwischenruf.),* da wäre eine Revolution ausgebrochen. Wer immer das gesagt hätte, wäre wirklich mit nassen Fetzen davongejagt worden *(Zwischenrufe.),* denn damals sind die ersten …

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl** *(unterbrechend)*: Entschuldigen Sie, Frau Kollegin Sequenz …

GRin Mag. Heidemarie **Sequenz** *(fortsetzend):* Kann man da irgendwie, die *(in Richtung FPÖ)* sind dauernd am …

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl** *(unterbrechend)*: Ja, ja, ja, ich bin gerade dabei. *(Zwischenruf von StR Dominik Nepp, MA. - GRin Mag. Heidemarie Sequenz: Das ist gut, das ist gut.)* - Herr StR Nepp, ich darf Sie bitten, wenn Sie etwas zu sagen haben, sich zu Wort zu melden und die Zwischenrufe zu unterlassen. *(Weitere Zwischenrufe.)* Ja, auch wenn der Herr Stadtrat die Frau Sequenz unterstützt *(GRin Mag. Heidemarie Sequenz: Die hören ja dir auch nicht zu!),* kann man das bitte auch beim Mikrofon sagen. Danke schön. - Bitte fortfahren.

*GRin Mag. Heidemarie **Sequenz** (fortsetzend):* Also, wenn jemand 2013, 2012 in der Donaustadt herumgelaufen wäre und gesagt hätte, wir brauchen die Stadtstraße, weil wir dort einmal ein Logistikzentrum hinbauen, glaube ich, hätte es einen ordentlichen Aufstand gegeben. Denn was war das Argument für die Stadtstraße? - Dass man die alten Ortskerne beruhigt, die alten Ortskerne. Das war so um die Zeit, als in der Donaustadt der Bauboom eingesetzt hat und das natürlich nicht allen gefallen hat.

Also ist man mit der Geschichte gekommen, wir bringen euch die gute alte Zeit zurück, die alten Ortskerne. Da gab es Veranstaltungen mit schönen Broschüren, wo wirklich so schöne alte Bauernhäuser drauf waren. Es gab sogar Renderings der Stadt Wien. Ich zeige ihnen etwas, wo Hirschstetten wirklich als Dorf dargestellt wird *(Die Rednerin hält den Ausdruck eines Fotos in die Höhe.),* als ein Dorf, wo es keine Autos gibt, mit Bäumen, wo die Leute sich am Bankerl unter dem Baum treffen. (Zwischenrufe.) Man redet wieder miteinander, es gibt einen Bäcker im Ort, wahrscheinlich kommt der Milchmann noch vorbei. So hat man es den Leuten erklärt: Die gute alte Zeit kommt zurück.

Denn diese Geschichte, die Frau Sima jetzt erzählt - 60 000 Menschen in Wien sind obdachlos, wenn die Stadtstraße nicht kommt -, das kam erst viel, viel später, viel, viel später. *(Zwischenruf.)* Wie gesagt, wenn man Menschen eine 550 Millionen EUR teure Straße verspricht, indem man sagt, man beruhigt ihre Grätzeln und dann kommt ein Logistikzentrum hin, dann passt das irgendwie schon sehr dazu, was wir heute hier viel gehört haben.

Ich möchte aber mit einer guten Nachricht aus dem Oberen Hausfeld schließen. Es gab eine wirklich sehr, sehr groteske Verknüpfung eines winzigen, winzigen, winzigen Teiles zwischen Stadtstraße, und die hat man mit der Lobauautobahn verknüpft, die sechs Kilometer weit weg war. Im letzten Stadtsenat ist diese unselige Verknüpfung gelöst worden. Darüber sind wir natürlich sehr, sehr froh. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Wir bringen zu diesem Geschäftsstück auch noch einen Antrag ein. Und zwar folgenden: Wie manche vielleicht wissen, seit 14. September fährt auf der Donaufelder Straße weder der 25er, noch der 26er, noch der 27er, und diese drei Straßenbahnen werden durch einen Bus ersetzt. Dieser fährt alle fünf oder sechs Minuten, hat nur zwei Türen. Ich kann Ihnen sagen, ich bin das jetzt ein paarmal gefahren. Also mit einem Kinderwagen hat man überhaupt keine Chance. Deswegen unser Antrag, dass dieser Bus öfter fährt und dass dieser Bus bis zur U-Bahn fährt. Das ist unser Antrag.

Ich sehe, dass Kollegin Sucher nach mir kommt. Das muss ich schon noch sagen: Wir haben einmal gemeinsam über etwas abgestimmt. Ich habe damals den Antrag eingebracht, dass die alten Ortskerne wirklich beruhigt werden müssen, bevor die Stadtstraße gebaut wird. Das war ein langer Prozess, die SPÖ hat zugestimmt. Das war einer der wenigen Momente, wo wir auf derselben Seite gestanden sind bei der Stadtstraße. Gratuliere. - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GRin Sucher. - Bitte schön.

GRin Cornelia **Sucher**, BA *(SPÖ)*: Vielen herzlichen Dank.

Zu der vorliegenden Flächenwidmung vielleicht ganz kurz: Die planerische Grundlage war das Stadtteilentwicklungskonzept Hausfeld, das wir im Dezember 2023 in der Stadtentwicklungskommission beschlossen haben. Damals ist dort festgelegt worden, dass eben die nördliche Hälfte von diesem westlichen Hausfeld - das klingt ein wenig komplizierter, als es ist -, dass dort eine Logistiknutzung konzentriert werden soll. Das ist auch schon im Wien-Plan 2035, den wir beschlossen haben, als rote Zone, als industriell-gewerbliches Gebiet, ausgewiesen worden. Also ich muss sagen, so still und heimlich ist es dann doch nicht passiert. *(Zwischenruf.)*

Wichtig ist auch, weil du gesagt hast, es wird größer dort, das stimmt auch nicht so ganz. Es wird in Wirklichkeit um einiges kleiner, weil man das Gebiet auch umstrukturiert. Das muss man schon auch dazusagen in der Debatte. Umstrukturiert im Sinne von: Es kommen dort dann größere Hallen hin, das heißt, man braucht weniger Platz. Das freut euch normalerweise immer, wenn wir in unserer Stadt sehr schonend mit der wichtigen Ressource Boden umgehen. Das tun wir dort, indem wir große Hallen, mehrgeschossige Hallen dort ermöglichen, die wiederum zu einem geringeren Flächenverbrauch führen.

Insgesamt, kann man sagen, brauchen wir dann ungefähr nur noch 40 Prozent der jetzigen Fläche. Das heißt, Flächen werden frei für Wohnungen - es kommen also Wohnungen dorthin - Überraschung! -, und dann haben wir dort Platz für eine Quartiersentwicklung. Also eigentlich alles, was du hier jetzt gefordert hast, kommt dann auch dorthin.

Unser Bürgermeister hat heute schon gesagt, Wien war in den letzten Jahren die einzige Stadt mit einem Wirtschaftswachstum. Wir sind der Wirtschaftsmotor in Österreich, und das ist unbestritten. *(Beifall bei der SPÖ.)* Die Wirtschaftsstadt, also die produktive Stadt, die auch im Wien-Plan verankert ist, braucht auch Platz, sonst wird es nicht funktionieren. Kluge Wirtschaftspolitik funktioniert nicht nur über zukunftsweisende Investitionen und Innovationen, sondern sie braucht auch immer einen Platz, wo sie dann tatsächlich stattfinden kann. Es braucht dazu nicht nur ein mündliches Bekenntnis, sondern dann auch wirklich Taten. Genau solche Zentren führen dazu, dass wir in unserer Stadt auch Wirtschaft treiben können.

Es macht auch Sinn, dass wir, so wie du gesagt hast, dieses Logistikzentrum an ein hochrangiges Verkehrsnetz anschließen. Stichwort Emissions- und Lärmschutz, also eigentlich das, was euch sonst immer so gut gefällt. Ich weiß nicht, warum das da jetzt nicht der Fall ist, aber ich denke, dass wir hier wirklich eine gescheite Planung vorliegen haben, die ressourcenschonend mit Boden umgeht und gleichzeitig auch dafür sorgt, dass Grünräume entstehen, dass soziale Infrastruktur entsteht und auch Wohnungen. So viel zur Flächenwidmung.

Vielleicht noch ganz kurz zur Situation auf der Donaufelder Straße, das betrifft die beiden Bezirke Floridsdorf und Donaustadt, glaube ich, gleichermaßen. Es ist keine Verwunderung, dass es dort ziemlich herausfordernd ist. Das wissen die Wiener Linien mittlerweile auch, sie sind ja jeden Tag vor Ort. Eines muss man aber schon sagen: Der Bus hat nicht dieselbe Kapazität wie die Bim, das werden wir nicht schaffen.

Die Lösung wird auch nicht sein, dass man noch mehr Busse in die Straßen stopft, die ohnehin schon überfüllt sind, denn dann wird der Bus dort nur wie der andere Bus stehen. Das heißt, ja, es ist sehr herausfordernd, aber bei aller Kritik muss man schon auch festhalten, wofür wir das machen. Wir tauschen dort die Gleise, um eine tatsächliche Verbesserung für den öffentlichen Verkehr zu erzielen. *(Zwischenruf.)* Ich werde jetzt die Wiener Linien zitieren: Ohne Fleiß kein Gleis. Da müssen wir jetzt wahrscheinlich gemeinsam durch.

Man kann nur den Menschen, die nicht unmittelbar dort wohnen, raten, großräumiger auszuweichen *(Zwischenruf.)* beziehungsweise auch auf andere Linien auszuweichen, wenn die Busse dort in den Stoßzeiten besonders überfüllt sind. Das ist herausfordernd, das möchte ich gar nicht leugnen. Am Ende des Tages aber schaut für alle eine Verbesserung heraus. Deswegen glaube ich, ist die Situation dort jetzt auch so in Kauf zu nehmen, wie sie ist.

Die Wiener Linien haben dafür Sorge getragen, die Intervalle auszureizen, die Ampelschaltungen auszureizen, die Fußgängerüberquerungen noch einmal zu kontrollieren. Sie waren dort vor Ort, haben sich das angeschaut, das ist das Maximum an Komfort, den man herausholen kann. In ein paar Monaten schaut die Welt dort auch wieder anders aus. Dann fahren wir sogar schneller mit der Straßenbahn. Das freut uns dann alle, glaube ich. - Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter verzichtet auf ein Schlusswort.

Wer der Postnummer 23 zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von SPÖ, NEOS und ÖVP gegen FPÖ und GRÜNE mehrstimmig angenommen.

Es liegt ein Antrag der GRÜNEN vor, Ersatzbusse für die genannten Straßenbahnlinien. Wer dafür ist, bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei den GRÜNEN, der ÖVP und der FPÖ gegen SPÖ und NEOS. Das ist nicht die erforderliche Mehrheit und daher abgelehnt.

Damit sind wir mit der Tagesordnung fertig und kommen nun zur Dringlichen Anfrage.

Wir kommen nun zu dem Verlangen, dass die von den Gemeinderäten Mahdalik, Gudenus, Guggenberger, Resch, Mag. Saurer und Roman Schmid eingebrachte, an den Herrn Bürgermeister gerichtete Dringliche Anfrage betreffend "Vorwürfe gegenüber der Führung der MA 59 (Marktamt) - Verantwortung des Bürgermeisters, behördliche Aufarbeitung, mögliche Täuschung von Kontrollorganen sowie strukturelles Kontroll-, Compliance- und Vergabeversagen" vom Fragesteller mündlich begründet werde und hierauf eine Debatte über den Gegenstand stattfindet. Auf die Verlesung wurde verzichtet, daher kommen wir gleich zur Begründung. GR Stumpf wird das mit maximal 20 Minuten machen. - Bitte schön.

GR Michael **Stumpf**, BA *(FPÖ)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, Herr Bürgermeister, geschätzte Damen und Herren!

Wir bringen heute diese Dringliche Anfrage ein, weil wir die Vorgänge rund um das Wiener Marktamt, gelinde gesagt, nicht mehr als bloße Personalangelegenheit abgetan wissen wollen. Es geht da nämlich um schwerwiegende Vorwürfe innerhalb einer Dienststelle der Stadt Wien. Es geht um den Umgang mit Menschen, es geht um den Umgang mit Mitarbeitern, um Manipulationen von Zahlen. Es geht um die Verwendung öffentlicher Gelder. Es geht um die Frage, ob ein Kontrollorgan der Stadt Wien möglicherweise mit falschen Informationen versorgt wurde.

Vor allem aber geht es um eine Frage: Herr Bürgermeister, was wusste die politische Führung der Stadt Wien, was wussten Sie, und seit wann wussten Sie es? *(Beifall bei der FPÖ.)* Warum haben Sie sich zu der Causa einfach nicht geäußert? Ich habe schon wirklich Sorge um Sie gehabt. Ich dachte, ich gehe zur nächsten Polizeidienststelle meines Wohnortes *(Zwischenruf.)* und gebe eine Vermisstenanzeige auf, weil ich nichts von Ihnen gehört, nichts von Ihnen gesehen habe.

Ihre arme Frau Stadträtin, so arm ist sie nicht, Sie haben sie ja selber ins Messer laufen lassen beim Marktamt-Thema. Sie haben sich aber einfach in Luft aufgelöst, in Luft aufgelöst! Sie haben sich in Schweigen gehüllt, Sie haben die Verantwortung an die amtsführende Stadträtin für Marktangelegenheiten, Frau Emmerling, abgeschoben. Dabei - darf ich erinnern? - war es Ihre damalige SPÖ-Stadträtin, die Umweltstadträtin Sima, die für diese Personalangelegenheit zuständig war. Und wir wissen alle, so etwas passiert nicht in Wien, ohne dass Sie nicht Ihre Hand draufhalten, Herr Bürgermeister. So etwas geht nicht ohne Sie. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie sind nicht irgendein unbeteiligter Beobachter dieser Stadtverwaltung. Sie sind der Bürgermeister dieser Stadt. - Sie nicken wohlwollend, Sie geben mir recht. Sie sind der, der in Wirklichkeit den Ton angibt bei den wesentlichen Personalentscheidungen und ein gewichtiges Wort mitspricht. Sie stehen an der Spitze einer Verwaltung mit zehntausenden Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Wenn innerhalb dieser Verwaltung derart scherwiegende Vorwürfe erhoben werden, wenn MitarbeiterInnen Alarm schlagen und wenn möglicherweise sogar Kontrollmechanismen versagt haben, dann reicht es nicht, auf einzelne Beamte oder auf Abteilungsleiter oder irgendwelche Ressortzuständigkeiten zu verweisen. Dann müssen Sie, Herr Bürgermeister, erklären, wie Ihr System der Kontrolle bis jetzt funktioniert hat oder warum es möglicherweise niemals funktioniert hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Deshalb stellen wir heute zu später Stunde diese Anfrage, weil Sie den Sommer über weg waren, verschollen waren, wir uns Sorgen gemacht haben um Sie. Geht es Ihnen noch gut? Wo sind Sie? Sind Sie vielleicht in irgendeinen Weinkeller gefangen worden und sind die Türen zugesperrt worden? *(Zwischenruf.)* Ich weiß es nicht. Oder haben Sie wegen irgendeinen Deals bei einer Flasche zu viel erwischt? - Man weiß es nicht. *(Zwischenruf.)* Ich freue mich aber, dass Sie heute zu später Stunde da sind.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl** *(unterbrechend)*: Kollege Stumpf, ich darf bitten … *(Zwischenruf.)* Ja, natürlich stoppe ich die Redezeit. Ich darf schon bitten, auf der sachlichen Ebene zu bleiben. Ich weiß schon, es ist sehr spät *(Zwischenruf.)*, aber ich darf bitten, auf der sachlichen Ebene zu bleiben. Das gilt auch für Herrn StR Nepp. - Ich darf Sie daher jetzt bitten, fortzufahren.

GR Michael **Stumpf**, BA *(fortsetzend):* Danke. - Dann in aller Sachlichkeit, in aller gebotenen Sachlichkeit und in aller gebotenen Ernsthaftigkeit: Herr Bürgermeister, die Zeit des Wegduckens ist vorbei. *(Beifall bei der FPÖ.)* Wir werden nicht zulassen, dass Sie sich aus Ihrer Verantwortung stehlen, und wir haben Fragen. Wir haben Fragen, die Wienerinnen und Wiener haben Fragen und vor allem habe sie eines, ein Recht auf Antworten. *(Zwischenruf.)*

Also los geht's, los geht's, in medias res. Nach den uns vorliegenden Informationen - wir waren nicht auf Tauchstation, wir haben mit den Informantinnen und Informanten des Marktamtes *(Zwischenruf.)* sehr viele unverbrüchlich gute, ehrliche Gespräche geführt. Wir haben sehr viel erfahren. Gehen wir der Reihe nach vor.

Nach den uns vorliegenden Informationen sollen mehr als 20 Mitarbeiter Beschwerden gegen die damalige Führung der MA 59 erhoben haben. Sie wissen, wir alle wissen, es gab und gibt ein massives Angstklima. Mitarbeiter sollen bei Befragungen teilweise unter Tränen ausgesagt haben. Bedienstete sollen in Folge der Vorgänge psychisch erkrankt beziehungsweise im Burnout-Krankenstand gewesen sein. Das haben wir alles dokumentiert bekommen - und sogar der Vorwurf eines körperlichen Übergriffes steht im Raum.

Sehr geehrte Damen und Herren, das sind keine Kleinigkeiten, da sind wir uns wohl alle einig. Deshalb eine der zentralen Fragen vorweg: Wann haben Sie erstmals davon erfahren? Wie sind Sie dann damit umgegangen? Haben Sie es überhaupt erfahren? - Nach unseren Informationen von HinweisgeberInnen, die sich bei uns gemeldet haben, soll der unabhängige Bedienstetenschutzbeauftragte bereits am 1. Juni - am 1. Juni! - die politische Ebene informiert haben. Das war bei Ihnen, bei Frau Kollegin Emmerling, aber sie ist nicht da, weil sie das macht, was der Herr Bürgermeister den ganzen Sommer über gemacht hat *(Zwischenruf.)*, nämlich genau, weg sein.

Am 29. Juni soll schließlich ein mehr als zehn Seiten umfassender Bericht an VBgm.in - wir sagen, wohlverdient, Desaster-Stadträtin - Emmerling und den Magistratsdirektor gegangen sein. Wenn diese Angaben stimmen, Herr Bürgermeister, und daran habe ich, ehrlich gesagt, nach den wochenlangen Gesprächen mit meinen Kolleginnen und Kollegen und vielen, vielen Informantinnen und Informanten keinen Zweifel mehr, dann wollen wir wissen: Was ist danach passiert? Welche Maßnahmen wurden gesetzt? Wer wurde informiert? Welche Anweisungen wurden erteilt? Und vor allem, wann wurden Sie persönlich über die Dimension dieser Vorwürfe informiert?

Wissen Sie, was politische Verantwortung bedeutet, wissen Sie das? - Sie wissen das, Sie sollten es wissen. Das beginnt nicht an dem Tag, wo eine Geschichte in den Zeitungen oder in den Medien aufpoppt. Politische Verantwortung beginnt dort, wo Informationen innerhalb der Verwaltung vorhanden sind, die gebündelt werden und die Verantwortlichen handeln müssen.

Noch schwerwiegender werden die Fragen im Umgang mit Zahlen. So wurde der Vorwurf erhoben, dass Besucherlisten nachträglich erstellt und künstlich gealtert worden sein sollen. Besucherzahlen sollen um 10 bis 15 Prozent erhöht worden sein, auf Geheiß von oben: Na, macht 10 bis 15 Prozent mehr draus. Es sollen sogar Personen in Statistiken aufgenommen worden sein bei diesen Marktamtszählungen, die überhaupt keinen Markt besucht haben. *(Zwischenruf.)* Sollten sich diese Vorwürfe bestätigen, dann müssen wir fragen, wofür diese Zahlen verwendet wurden. Wurden damit vielleicht etwa irgendwelche Projekte begründet oder damit mehr Budgetmittel gerechtfertigt? - Es gibt entsprechende Hinweise darauf. Sind auf Basis dieser Zahlen politische Entscheidungen getroffen worden?

Und dann kommen wir zu einem Punkt, der für dieses Haus, für diesen Gemeinderat, sehr wohl von großer Bedeutung ist. Es steht der Vorwurf im Raum, dass solche möglicherweise manipulierten Zahlen auch dem Stadtrechnungshof übermittelt worden sein sollen.

Ich darf Ihnen einen Auszug aus dem Gedankenprotokoll eines Informanten des Wiener Marktamtes vorlesen. Datum des Gedankenprotokolls: 23. September 2024, Beteiligte: mehrere Mitarbeiter*innen - mit Stern, aufs Gendern wird geachtet! - aus dem Konsumentenschutz.

"Am 23. September 2024 forderte mich mein direkter Vorgesetzter, Herr Hengl, dazu auf, für den Stadtrechnungshof Unterlagen zu entwerfen beziehungsweise vorzubereiten, die den Eindruck erwecken sollten, als wären Besucherzahlen im Museum aus den Jahren 2022 und 2023 bereits damals in Form von Stricherllisten dokumentiert worden. Dabei sollte ich Zettel mit entsprechenden Stricherllisten erstellen, wobei die Darstellungen für die jeweiligen Jahre unterschiedlich ausgestaltet sein sollten. Die Stricherllisten wurden dann auf Weisung von Herrn Hengl von verschiedenen Mitarbeitern der Gruppe Koordination präpariert. Diese Zettel sollte ich anschließend in einem Ordner ablegen. Es war auch gewünscht, dass die Unterlagen äußerlich gebraucht beziehungsweise nicht neu wirken, weshalb sie sogar etwas zerknüllt abgelegt werden sollten. Beim Stadtrechnungshof sollte der Eindruck erweckt werden, es handle sich um bereits bestehende, zeitnah erstellte Originalunterlagen aus den betreffenden Jahren.

Ich empfand diese Aufforderung als äußerst problematisch, da damit nach meiner Wahrnehmung eine Täuschung des Stadtrechnungshofes beabsichtigt war. Meine Einwände gegen diese Praxis blieben unerhört, und mir wurde damit gedroht, dass ich so nichts in der Stadt werden kann."

Nichts in der Stadt werden kann - hier sind die Bilder. *(Der Redner hält sein Tablet in die Höhe.)* Hier sehen wir einen Ordner, hier sehen wir die zerknüllten Protokolle mit irgendwelchen Fantasiestricherln. Ich schicke Ihnen gerne alles zu, aber Sie wissen ja, wie es läuft. Sogar Kaffeeflecken wurden im Nachhinein dazugemogelt, damit alles für den Stadtrechnungshof so ausschaut, als wäre über Jahre hinweg dokumentiert worden. (Zwischenruf.)

Das ist unglaublich, sehr geehrter Herr Bürgermeister. Der Stadtrechnungshof ist eines der wichtigsten Kontrollinstrumente dieser Stadt, oder? - Geben Sie mir recht oder nicht? Wenn auch nur der begründete Verdacht besteht, dass dieses Kontrollorgan mit derart unrichtigen und manipulierten Daten versorgt worden sein könnte, dann kann die politische Führung nicht einfach zur Tagesordnung übergehen. Dann muss geklärt werde, wer diese Daten erstellt hat, wer sie freigegeben hat, wer von ihrer Entstehung wusste und welche Kontrollmechanismen in Ihrem System versagt haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dasselbe gilt für die Verwendung öffentlicher Gelder. So sollen laut einem anderen Whistleblower Rechnungen bewusst falsch bezeichnet worden sein, Leistungen sollen anderen Budgetpositionen zugeordnet worden sein, Produktionsleistungen sollten als Grafikleistungen verrechnet worden sein, Rechnungen sollen erhöht worden sein, um andere Kosten unterzubringen. Darüber hinaus stehen Ausgaben für Blumen, Buffets, Caterings, Give-aways, Werbemittel und Geschenksets im Raum. Wir haben alles dokumentiert bekommen. Jeder einzelne dieser Vorwürfe muss überprüft werden und nicht irgendwann, jetzt, heute, beginnt die Überprüfung. Hier geht es nämlich nicht um privates Geld, hier geht es um Steuergeld. *(Zwischenruf.)*

Besonders erklärungsbedürftig ist auch der Umgang mit Zugriffsrechten. Nach den uns vorliegenden Informationen sollen betroffene Führungskräfte weiterhin Zugriff auf E-Mails, auf Akten, auf Vergabeunterlagen gehabt haben. Und wissen Sie, welcher Satz von Herrn Hengl in einer größeren Teambesprechung gefallen sein soll? - Wer jetzt Leichen im Keller hat, soll sie jetzt verstecken. - O-Ton Hengl, bestätigt von mehreren Zeugen, unabhängig voneinander.

Wer jetzt Leichen im Keller hat, soll sie jetzt verstecken. Herr Bürgermeister, sagen Sie mir, wo auf der Welt gibt es bitte so etwas? Wo gibt es so etwas? - Führungskräfte, gegen die schwerste Vorwürfe erhoben werden, können über Wochen ihre Schandtaten vertuschen. Warum? - Weil Sie zu schwach oder zu unwillig oder desinteressiert oder gar auf Urlaub waren und nicht gehandelt haben?

Sagen Sie einmal, damit nicht genug, da kommt der ehemalige Marktamtsleiter daher, er wurde inzwischen versetzt. Öffentlich bekannt ist, dass er nun in einer anderen Dienststelle ohne Führungsaufgaben und ohne Kundenkontakt tätig sein soll. Na, wo ist er denn heute? *(Zwischenruf.)* Ist er vielleicht, genau, ist er vielleicht beim Bürgerservice? Der ehemalige Marktamtsleiter, Herr Kollege, ist der heute beim Bürgerservice? - Toll, wenn man die Auflage hat, keinen Kundenkontakt mehr zu haben und gleich beim Bürgerservice untergebracht wird. Nach den Informationen, die uns vorliegen, ist er dort allerdings derzeit - damit er keinen Kundenkontakt haben kann - nicht einmal mehr am Arbeitsplatz anzutreffen.

Da frage ich Sie auch, Herr Bürgermeister, vielleicht können Sie uns das heute erklären: Was ist eigentlich der aktuelle dienstrechtliche Status von Herrn Kutheil? Erscheint er jetzt zum Dienst im Bürgerservice, ja oder nein? Und wenn nicht, wird er für sein Fernbleiben weiterhin bei vollen Bezügen von den Wiener Steuerzahlern entlohnt, so wie es viele in Ihrem System werden? *(Beifall bei der FPÖ.)* - An dieser Stelle geht der Punkt über die Verantwortung über die zuständige Magistratsabteilung hinaus.

Herr Bürgermeister, Sie müssen erklären, ob die Kontrollstrukturen der Stadt Wien überhaupt ausreichend funktioniert haben und ausreichend funktionieren. Wenn Mitarbeiter über längere Zeit schwere Vorwürfe erheben, wenn Informationen verschiedene Stellen innerhalb des Magistrates erreichen und wenn gleichzeitig Fragen zu Statistik, Budget und Kontrolle auftauchen, dann müssen wir schon wissen - das wäre nett! -, ob wir es mit einem

isolierten Vorgang zu tun haben oder ob strukturelle Schwächen vorhanden sind.

Deshalb reicht uns auch die Aufklärung innerhalb der Magistratsabteilung 59 alleine nicht. Wir wollen wissen, welche Mechanismen in anderen Magistratsabteilungen bestehen, um Manipulationen von Statistiken auszuschließen. Wie wird bitte kontrolliert, ob jene Zahlen, die politischen Entscheidungen zu Grunde liegen, korrekt sind? - Ich muss ja, auch als Staatsbürger, als Bürger dieser Stadt, mittlerweile alles in Frage stellen, weil so ein Reputationsschaden entstanden ist.

Jede Zählung, egal, ob das die Krottenbachstraße ist, wie viele Fahrräder da auf und ab fahren, jede x-beliebige Zählung muss ich demnach in Frage stellen, weil irgendeiner dann mit einer fiktiven Stricherlliste, mit irgendwelchen hinzugefügten Kaffeeflecken und irgendwelchen, ich weiß nicht, Schmauchspuren daherkommt. - Na, danke schön. Bitte, was ist da los in dieser Stadt? *(Zwischenrufe.)*

Wir bringen diese Dringliche Anfrage nicht ein, um einer abgeschlossenen Untersuchung vorzugreifen, Herr Kollege. Wir bringen sie ein, weil die Untersuchung eben noch nicht abgeschlossen ist und weil die politische Verantwortung vor allem jetzt, trotzdem jetzt, geklärt werden muss. Herr Bürgermeister, welche Konsequenzen werden Sie aus dieser Causa für die gesamte Wiener Stadtverwaltung ziehen?

Denn die politische Verantwortung, ich habe es bereits erwähnt, bedeutet nicht, dass Sie persönlich jede Rechnung in jeder Magistratsabteilung selber kontrollieren. Das verlangt keiner. Politische Verantwortung bedeutet, dafür zu sorgen, dass ein funktionierendes Kontrollsystem überhaupt existiert, eine Kontrolle, auf die sich die Wienerinnen und Wiener verlassen können. Denn zu guter Letzt geht es um ihr Steuerzahlergeld, um ihr Steuergeld, das Geld der Wienerinnen und Wiener. Und politische Verantwortung, Herr Bürgermeister, bedeutet auch, sich dem Gremium im Gemeinderat zu stellen und vollständig sowie lückenlos aufzuklären. - Das werden Sie jetzt gleich tun, ich freue mich schon darauf.

Herr Bürgermeister, eines zum Abschluss: Manchmal zeigen kleine Dinge, gerade die kleinen Dinge, wie ernst eine politische Führung eine solche Causa tatsächlich nimmt. Wissen Sie, ich habe mein Büro neben dem Büro von Frau VBgm.in Emmerling, oben im zweiten Stock. Im Sommer ist es schön heiß, aber alles gut, ich bin froh, dass ich überhaupt ein Büro habe als Freiheitlicher. Wenn ich dann am Büro von Frau VBgm.in Emmerling, der amtsführenden Stadträtin vorbeigehe, dann sehe ich interessante Informationsflyer.

Wissen Sie, welche Informationsflyer Sie heute noch dort oben beachten und betrachten können? - Diesen hier. *(Der Redner hält eine Broschüre in die Höhe.)* Da geht es um das Marktamt. Auf Seite 1 sehen wir Frau Emmerling, auf Seite 2 Herrn Kutheil, Sie sehen eine Werbeeinschaltung für Herrn Kutheil und Frau Emmerling. Mittlerweile beschäftigt uns diese Marktamt-Causa seit knapp zwei Monaten und der ehemalige Marktamtsleiter auf Seite 2 - die Flyer liegen hier im Rathaus auf, Sie können gerne selber nachschauen - ist längst nicht mehr Leiter dieser Dienststelle, aber seine Selbstdarstellung liegt noch immer unmittelbar beim Büro der zuständigen Desaster-Stadträtin Emmerling auf.

Da frage ich mich schon, und jetzt geht es um die kleinen Dinge in der Politik, die wirklich von Relevanz sind: Ist in diesen zwei Monaten wirklich niemandem aufgefallen, dass man diesen Flyer vielleicht einmal austauschen sollte? Und welches Signal, Herr Bürgermeister, sendet das eigentlich an jene Mitarbeiter, die sich mit ihren Vorwürfen an die Stadt, an die Interne Revision, an die UBSB gewandt haben, weil sie Schlafstörungen wegen diesem Herrn haben, psychische Depressionen, im Krankenstand, im Langzeitkrankenstand sind, bei sämtlichen internen Kontrollmechanismen der Stadt Wien abgeblitzt sind?

Wenn diese Herrschaften, diese Damen und Herren, jetzt das sehen könnten, was ich sehe, nämlich Ihr Gesicht und keine Spur von Reue, nur amüsiert, dann würde ich den Herrschaften sagen: Es ist Zeit für einen Kurswechsel - und zwar besser heute als morgen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die Begründung ist damit beendet.

Für das Protokoll darf ich bekannt geben, dass GR Gremel seit 22.15 Uhr entschuldigt ist.

Zur Beantwortung der Dringlichen Anfrage ist der Herr Bürgermeister zu Wort gemeldet und ich erteile es ihm. - Bitte schön, Herr Bürgermeister.

Bgm Dr. Michael **Ludwig**: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, hochgeschätzte Mitglieder des Gemeinderates!

Wien unterscheidet sich positiv von vielen anderen Metropolen in Europa, in der Welt und dazu gehört auch, dass wir nicht einen attraktiven Markt in Wien haben, sondern insgesamt 17, und dass es in den letzten Jahren auch gelungen ist, jene Märkte, die weniger Besucherinnen und Besucher gehabt haben, zu attraktivieren und dass alle 17 Märkte in Wien sehr gut besucht sind. Und das kenne ich nicht von Statistiken oder Stricherllisten, sondern auf Grund persönlichen Erlebens, weil ich gerne einkaufen gehe auf den Wiener Märkten und ich sehr dankbar bin, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Wiener Märkte hervorragende Arbeit leisten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zur vorliegenden Dringlichen Anfrage, die 158 Fragen und zahlreiche Unterfragen aufweist, möchte ich eingangs schon darauf hinweisen, dass die Geschäftsordnung des Gemeinderates der Stadt Wien für die Überreichung von dringlichen Initiativen eine relativ kurze Frist vorsieht. So ist gemäß § 36 Abs. 3 der genannten Geschäftsordnung eine dringliche Initiative spätestens 44 Stunden vor Beginn der Sitzung, in der sie behandelt werden soll, schriftlich dem Vorsitzenden im Wege der Magistratsdirektion zu überreichen.

Die vorliegende Dringliche Anfrage wurde am Montag dieser Woche, dem 21. September 2026, um 10.11 Uhr eingebracht. Auch wenn der rechtlich vorgesehene kurze Zeitraum primär dem Charakter der dringlichen Initiative geschuldet ist, scheint nicht völlig abwegig, dass das hiesige Hohe Haus bei Erlassung der gegenständlichen

Geschäftsordnung auch von einem entsprechend verhältnismäßigen Umfang einer dringlichen Initiative ausgegangen ist.

Ob dies in Ansehung der vorliegenden 158 Fragen und zahlreichen Unterfragen umfassenden Dringlichen Anfrage noch gegeben ist, überlasse ich Ihrer Beurteilung. Vor diesem Hintergrund werden Sie verstehen, dass sich meine Beantwortung primär an den einzelnen 14 Kapiteln orientiert. Ich werde aber natürlich versuchen, das alles im Einzelnen, wenn Sie viel Zeit haben, auch im Detail, bei den 158 Fragen und Unterfragen, zu beantworten. Ich habe Zeit für heute. *(Heiterkeit.)* Also wir können das ja gemeinsam dann noch intensiv diskutieren.

Zu Kapitel I, Fragen 1 bis 12: Wie mir mitgeteilt wurde, fand am 1. Juni 2026 ein mündliches Gespräch zwischen der zuständigen amtsführenden Stadträtin und dem unabhängigen Bedienstetenschutzbeauftragten statt. Dieser hat darüber informiert, dass es entsprechende Vorwürfe gäbe, diese nun in einem schriftlichen Bericht dokumentiert werden sollen und der Bericht der zuständigen Stadträtin zur weiteren Verwendung übermittelt wird. Diese Dokumentation wurde der zuständigen amtsführenden Stadträtin dann am 29. Juni 2026 durch den unabhängigen Bedienstetenschutzbeauftragten in einem persönlichen Termin überreicht.

Die Magistratsdirektion wurde am 29. Juni 2026 vom unabhängigen Bedienstetenschutzbeauftragten schriftlich über die aktuellen Vorwürfe informiert. Der Magistratsdirektion, Gruppe Interne Revision und Compliance, im Folgenden kurz als Interne Revision bezeichnet, wurde durch den Magistratsdirektor als Leiter des Inneren Dienstes, am 2. Juli 2026 schriftlich der Auftrag zur Prüfung aller Vorwürfe erteilt, die durch den unabhängigen Bedienstetenschutzbeauftragten am 29. Juni 2026 übermittelt wurden.

Der Prüfauftrag an die Interne Revision wurde entsprechend den geltenden Bestimmungen, insbesondere der Büroordnung für den Magistrat der Stadt Wien, dokumentiert. Die Prüfung wurde durch die Interne Revision umgehend begonnen. Es gab keine Verzögerung.

Zu Kapitel II, Fragen 13 bis 24: Wie mir mitgeteilt wurde, langten bei der Magistratsdirektion im Zeitraum von 2018 bis Juni 2026 acht Beschwerde- beziehungsweise Anzeigeschreiben betreffend die Abteilungsleitung der MA 59 ein. In Hinblick auf die von Ihnen angesprochenen Stellen UBSB, Personalvertretung und Gleichbehandlungsstellen, ist darauf hinzuweisen, dass gemäß Wiener Bedienstetenschutzgesetz der unabhängige Bedienstetenschutzbeauftragte in Ausübung seiner Funktion an keine Weisungen gebunden ist, gemäß Wiener Gleichbehandlungsgesetz die Gleichbehandlungsbeauftragte in Ausübung ihrer Funktion an keine Weisungen gebunden ist und gemäß Wiener Personalvertretungsgesetz auch die Personalvertreter in Ausübung ihrer Funktion an keine Weisungen gebunden sind.

Gemäß § 15 Abs. 2 der Wiener Stadtverfassung hat jedes Gemeinderatsmitglied in den Angelegenheiten des eigenen Wirkungsbereiches der Gemeinde unter anderem das Recht der schriftlichen Anfrage an den Bürgermeister sowie die amtsführenden Stadträtinnen und Stadträte. Das Fragerecht bezieht sich also nur auf Angelegenheiten des eigenen Wirkungsbereiches der Gemeinde, wozu sowohl Angelegenheiten der Hoheitsverwaltung als auch der Privatwirtschaftsverwaltung zählen.

Weiters wird von der Magistratsdirektion, Geschäftsbereich Recht, regelmäßig betont, dass der Gegenstand der Anfrage auch in die Verantwortung des Befragten fallen muss. Anfragen, die diese Voraussetzung nicht erfüllen, können daher nicht Gegenstand des Interpellationsrechtes sein. Im Hinblick auf die gesetzliche Weisungsfreistellung des unabhängigen Bedienstetenschutzbeauftragten, der Gleichbehandlungsbeauftragten sowie der Personalvertreter fallen Fragen, welche sich auf diesen Personenkreis beziehen, nicht in meinen Verantwortungsbereich und sind damit der gegenständlichen Interpellation nicht zugänglich.

In Bezug auf die aktuellen Vorwürfe wurden Beschwerdeführer sowie Zeugen, die sich bei der Internen Revision gemeldet haben, persönlich gehört. Der Internen Revision liegen im Zusammenhang mit der Prüfung der aktuellen Vorwürfe keine Äußerungen über Beeinflussung vor. Die Anhörungen erfolgten im Zeitraum 7. Juli bis 17. Juli 2026. Die Dokumentation erfolgte schriftlich, entsprechend den bestehenden Bestimmungen, wie zum Beispiel der Büroordnung für den Magistrat.

Sämtliche Unterlagen und Beweismittel, die der Internen Revision von Beschwerdeführern und Zeugen angeboten worden sind, wurden entgegengenommen. Die Auswertung der Unterlagen und Beweismittel ist Teil der laufenden Erhebungen der Internen Revision. In Hinblick auf den Schutz aktueller und ehemaliger Bediensteter vor Benachteiligung, Versetzung, schlechter Beurteilung oder sonstigen Repressalien, verweise ich zum einen auf die geltenden Bestimmungen des Dienstrechtes, insbesondere jene Regelungen, die dem Schutz der Bediensteten dienen.

Zum anderen ist festzuhalten, dass der ehemalige Leiter und der ehemalige Stellvertreter von der Internen Revision nicht über die Prüfung informiert wurden. Die Namen und Auskünfte der befragten Personen wurden von der Internen Revision ebenfalls nicht an die ehemalige Leitung der MA 59 kommuniziert. Überdies ist auch darauf hinzuweisen, dass bekanntlich der ehemalige Leiter und der ehemalige Stellvertreter in andere Abteilungen versetzt wurden.

Die Stadt Wien hat, unabhängig vom aktuellen Fall, mehrere niedrigschwellige Meldekanäle eingerichtet, die allen Mitarbeitern, aber auch externen Personen, für die Meldung von Missständen zur Verfügung stehen. Darunter fallen insbesondere das im Jahr 2005 eingeführte Wiener Antikorruptionstelefon sowie das seit 2021 im Einsatz befindliche Wiener Hinweisgebersystem. Die Meldekanäle werden vom Antikorruptionsteam der Internen Revision betreut.

Zu Kapitel III, Fragen 25 bis 59: Der angesprochene Mitarbeiter wurde durch die zuständige Magistratsdirektion mit Wirksamkeit 17. Juli 2026 in die MA 36, Stadtser-

vice Wien, versetzt. Eine Versetzung ist eine auf Dauer ausgerichtete Verwendung. Ein Dienstposten stand zur Verfügung. Nähere Auskünfte können aus datenschutzrechtlichen Gründen nicht erteilt werden.

Von Seiten der Dienstrechtsexperten wurde festgehalten, dass das Dienst- und Besoldungsrecht keine Rechtfertigungsgrundlage für eine Herabstufung in eine niedrigere Dienstklasse vorsieht. Der betreffende Arbeitsplatz befindet sich im Amtsgebäude Rathausstraße 2. Der Bedienstete kann über dieselbe Arbeitsinfrastruktur verfügen, die alle Mitarbeiter im Stadtservice Wien nutzen können. Diese beinhaltet Büromaterial, PC und Telefon. Zum Zeitpunkt der Versetzung waren sämtliche für eine tatsächliche Beschäftigung notwendigen organisatorischen und technischen Voraussetzungen an der neuen Dienststelle vorhanden.

Die Mitarbeiter des Stadtservice Wien sind dem Leiter des Stadtservice Wien gegenüber berichts- und weisungsgebunden. Bezüglich der erhobenen Vorwürfe wurden die erforderlichen dienstrechtlichen Schritte zeitnah geprüft und gesetzt. Wie mir mitgeteilt wurde, war durch die Enthebung von der Funktion der Abteilungsleitung und die Versetzung des Bediensteten, eine vorläufige Suspendierung gemäß Dienstordnung nach dem Grundsatz der Anwendung des gelindesten Mittels nicht geboten.

Zu Einzelpersonalangelegenheiten, insbesondere zu dienst- und disziplinarrechtlichen Verfahren, kann ich aus datenschutzrechtlichen Gründen keine weitere Auskunft erteilen. Dem Betroffenen wurden Zutrittsberechtigungen auf IT-Systeme, E-Mail-Postfächer, ELAK-Akten, Netzlaufwerke, Vergabeunterlagen oder sonstige Datenbestände der MA 59 zeitnah mit der Versetzung entzogen. Seitdem verfügt er über keinen User der MA 59 und hat keinen Zugriff auf E-Mails, elektronische Akten, Budget- oder Vergabeunterlagen.

Zu Kapitel IV, Fragen 60 bis 69: Zunächst ist abermals darauf hinzuweisen, dass zu Einzelpersonalangelegenheiten, insbesondere zu dienst- und disziplinarrechtlichen Verfahren, aus datenschutzrechtlichen Gründen keine Auskunft erteilt werden kann. Der ehemalige Abteilungsleiter-Stellvertreter wurde mit Wirksamkeit vom 21. Juli 2026 in die MA 39, Prüf-, Inspektions- und Zertifizierungsstelle, versetzt. Er ist in der MA 39 als Sachbearbeiter im Hygienelabor eingesetzt.

Mit seiner Versetzung wurden von der MA 59 die für den Entzug von Zugangsberechtigungen erforderlichen Schritte gesetzt. Die konkreten Vorwürfe werden im Rahmen des Prüfauftrages von der Internen Revision geprüft. Die Erhebungen sind derzeit noch im Laufen. Falls sich Vorwürfe bestätigen, werden entsprechende Maßnahmen gesetzt.

Seitens der Internen Revision wurde auch betont, dass dieser im Zusammenhang mit der Prüfung der aktuellen Vorwürfe keine Äußerungen über Beeinflussung vorliegen. Im Hinblick auf die nachgefragten dienstlichen Funktionen des angesprochenen Bediensteten wurden mir folgende Informationen mitgeteilt: Im Zeitraum vom 12. Feber 2018 bis 30. September 2018 war er Mitarbeiter der Organisationseinheit Koordination. In dieser Zeit hatte er keine Leitungsfunktion und somit auch keine Weisungsbefugnis gegenüber Mitarbeitern.

Im Zeitraum vom 1. Oktober 2018 bis 20. Juli 2026 war er Gruppenleiter der Organisationeinheit Koordination und somit gegenüber Mitarbeitern der Gruppe weisungsbefugt. Ab dem 6. Oktober 2025 war der genannte Bedienstete zusätzlich zeichnungsberechtigt für die MA 59 und somit rechtlich befugt, Vergaben in seinem Aufgabenbereich durchzuführen.

Zu Kapitel V, Fragen 70 bis 79: Wie mir mitgeteilt wurde, werden die konkreten Vorwürfe im Rahmen des Prüfauftrages von der Internen Revision geprüft. Einmal mehr ist auch an dieser Stelle zu erwähnen, dass die Erhebungen noch laufen.

Zu Kapitel VI, Fragen 80 bis 89: Die gegenständliche Berkel-Maschine wurde mit Mitteln aus dem Budget der MA 59 angekauft. Wie mir mitgeteilt wurde, erfolgte die Vergabe auf Anordnung des ehemals stellvertretenden Abteilungsleiters, das günstigste Angebot für den Ankauf einer Berkel-Maschine eines bestimmten Jahrganges zu nehmen. Die sachliche und rechtliche Richtigkeit bestätigte der damalige Abteilungsleiter. Gegenüber dem Stadtrechnungshof … *(Zwischenrufe.)* - Ja, danke, das ist ja sehr freundlich. Das nächste Mal frage ich bei Ihnen vielleicht nach, ob ich reden darf oder nicht. Soweit kommt es noch; so lange ich Bürgermeister bin, nicht.

Gegenüber dem Stadtrechnungshof wurde die Anschaffung der Maschine mit der Notwendigkeit für das Marktamtsmuseum begründet, da eine solche Berkel-Maschine früher auf den Märkten stark verbreitet war und damit als Ausstellungsobjekt bestens geeignet wäre. Darüber hinaus wurde die Anschaffung auch mit Schulungszwecken für Lebensmittelinspektoren begründet.

Diese Schulungen wurden unmittelbar nach der Anschaffung der Berkel-Maschine organisiert. An diesen Schulungen nahmen alle Lebensmittelinspektoren, das sind zirka 100 Mitarbeiter, teil. Des Weiteren fanden im Juli sowie auch im September 2024 vor Ort Schulungen statt, bei denen jeweils 15 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter teilnahmen. Dabei konnte eigens geübt werden, wie das Gerät zu zerlegen und zu reinigen ist. Wie mir mitgeteilt wurde, steht die Maschine als Exponat im Marktamtsmuseum.

Zu Kapitel VII, Fragen 90 bis 99: Im gegebenen Zusammenhang wurde von der Internen Revision darauf hingewiesen, dass diese den Auftrag hat, die im Bericht des unabhängigen Bedienstetenschutzbeauftragten festgehaltenen Vorwürfe zu prüfen.

Zu Kapitel VIII, Fragen 100 bis 109: Nach Auskunft der MA 59 kann eine Zuordnung ihrer Ausgaben seit 2021 für Blumen, Bewirtungen, Geschenke, Give-aways, Veranstaltungen oder Repräsentationszwecke in diesem Detaillierungsgrad nicht erfolgen. Was den von Ihnen erwähnten 21. April 2021 betrifft, so wurden an diesem Tag Brötchen, Getränke und Beeren für die Angelobung von 16 Marktamtsinspektoren aus Mitteln der MA 59 bezahlt. Weiters wurde mir mitgeteilt, dass in den Jahren 2024 und 2025 Blumensträuße zu Repräsentationszwecken von der MA 59 ausgegeben wurden.

Zur Frage betreffend ein Vernetzungstreffen am Weingut Cobenzl wurde seitens der MA 59 festgehalten, dass sich aus der Fragestellung für die MA 59 nicht ableiten lässt, um welches Vernetzungstreffen am Weingut Cobenzl es sich genau gehandelt haben soll. Die MA 59 konnte keine anderweitige Verwendung als zu dienstlichen Zwecken für Bewirtungen bei Veranstaltungen feststellen.

Ebenso konnte die MA 59 aus den vorliegenden Unterlagen keine projektfremde Verwendung von Giveaways, Sporttaschen, Bällen - Sporttaschen, gutes Thema für Sie, glaube ich, zum Aufarbeiten! *(Beifall bei der SPÖ.)* - Jo-Jos, Frisbees oder anderen Werbeartikeln feststellen. Es liegen keine Informationen vor, dass eine private Weitergabe von Geschenksets oder Werbeartikeln an Familienangehörige oder Bekannte erfolgte. *(Zwischenruf.)*

Zur Frage nach den Sonnenliegen kann von der MA 59 keine unsachgemäße Verwendung bestätigt werden. *(Zwischenrufe.)* - Zur Frage nach den Sonnenliegen kann von der MA 59 keine unsachgemäße Verwendung bestätigt werden. *(Zwischenruf.)* - Ja, denke ich schon, das war eine Frage von Ihnen. Sie beschäftigen sich mit der Frage, inwieweit man Sonnenliegen wie verwendet. Also wird es schon einen Sinn haben, wenn Sie fragen. *(Zwischenrufe.)* Die letzte Inventur der MA 59 fand im Dezember 2025 statt. Es wurde von der MA 59 keine zweckwidrige Verwendung festgestellt.

Zu Kapitel IX, Fragen 110 bis 118: Wie mir gesagt wurde, handelt es sich hierbei um Visualisierungen von Wiener Märkten durch Arbeiten von Fotografinnen über die Jahre 2021 bis 2024. Ziel war es, die Vielfalt der Wiener Märkte und der Menschen, die hinter dem Marktgeschehen stehen, darzustellen. Beauftragt wurden die Fotos der Märkte für unterschiedliche Kommunikations- und Marketingaktivitäten des Wiener Marktamtes. *(Zwischenrufe.)*

Vergabe- und Leistungsprüfung erfolgten durch das Marktamt entsprechend den Vergaberichtlinien des Magistrates. Auftragsstückelungen oder die Umgehung von Wertgrenzen wurde von der MA 59 nicht festgestellt. Die Prüfung, ob die Qualität und der Umfang der gelieferten Foto- und Filmproduktionen in einem angemessenen Verhältnis zu den Kosten standen, erfolgte nach Auskunft der MA 59 im Zuge der Leistungsabnahme. Nach Auskunft der MA 59 bestehen keine persönlichen, wirtschaftlichen oder sonstigen Naheverhältnisse zwischen Entscheidungsträgern der MA 59 und einzelnen Auftragnehmern.

Zu Kapitel X, Fragen 119 bis 127: Für die regulären Wiener Märkte wurden unter anderem folgende Frequenzen öffentlich kommuniziert: 2021 wurden in einer Aussendung während der Covid-19-Zeit rund 350 000 Personen pro Woche genannt. Für Mai 2022 wurden 387 600, für Mai 2023 409 857 und für Mai 2024 527 147 Besucherinnen und Besucher pro Woche veröffentlicht.

Für Mai 2025 wurden 630 555 Besucherinnen und Besucher pro Woche und rund 32,8 Millionen Besucher pro Jahr veröffentlicht. Für Mai 2026 wurden 696 167 Besucherinnen und Besucher pro Woche und rund 36,2 Millionen Besucherinnen und Besucher pro Jahr veröffentlicht.

Für die Lange Nacht der Wiener Märkte wurden folgende Besucherzahlen veröffentlicht: 2022: 82 570, 2023: 162 465, 2024: 198 138, 2025: rund 227 000. Diesen Angaben liegen Zähllisten, elektronische Tabellen, manuelle Zählwerte, Angaben zu Zählstellen und Zählzeiten, Hochrechnungen sowie interne Kommunikation zur Zusammenführung und Veröffentlichung der Zahlen zu Grunde.

Für das Marktamtsmuseum wird auf der Website der Stadt Wien angegeben, dass das Museum seit seiner Wiedereröffnung 2012 insgesamt mehr als 4 000 Besucherinnen und Besucher verzeichnete. Für die regulären Markfrequenzen ist eine externe Frequenzzählung dokumentiert. Die Zählung erfolgte nach der Methodik des Handbuches der MA 59 zur Durchführung der Frequenzzählung von Besuchern auf Märkten.

Für die Lange Nacht der Wiener Märkte erfolgten eigene Veranstaltungszählungen. Die Veröffentlichung der Zahlen ist ein standardisierter Prozess innerhalb der MA 59 und dient Transparenzzwecken.

Zu Kapitel XI und den Fragen 128 bis 133: Dazu ist ganz grundsätzlich festzuhalten, dass die Weitergabe von dienstlichen Informationen nur im Rahmen der geltenden Verschwiegenheitsvorschriften erlaubt ist. Eine Verletzung dieser Vorschriften kann zu dienstrechtlichen Maßnahmen führen. Für Bedienstete der MA 59 gelten die allgemeinen dienstrechtlichen Verpflichtungen der Stadt Wien sowie die magistratsinternen Regelungen zu Kommunikation und Medienarbeit.

Zu Kapitel XII und den Fragen 133 bis 140: Der Magistratsdirektor als Leiter des Inneren Dienstes beauftragte am 2. Juli 2026 die Interne Revision mit der Prüfung aller Vorwürfe, die durch den UBSB am 29. Juni 2026 an die Magistratsdirektion ermittelt wurden. Wie seitens der Internen Revision versichert wurde, verfügt diese über ausreichende personelle und fachliche Ressourcen sowie über die entsprechenden Kompetenzen. Der Prüfbericht der Internen Revision wird dem Magistratsdirektor als Auftraggeber der Prüfung vorgelegt werden.

Zu Kapitel XIII und den Fragen 141 bis 147: Wie mir mitgeteilt wurde, erfolgte die Sicherung von relevanten Aktenstücken auf Netzlaufwerken und E-Mail-Postfächern zeitgerecht. Die IKT-Abteilung der MA 59 hat Administratorenrechte. Für allgemeine Bereiche des Laufwerkes der Dienststelle haben alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der MA 59 eine schreibende Berechtigung. Für einzelne Ordner bestehen eingeschränkte Zugriffsberechtigungen. Für diese haben nur ausgewählte Mitarbeiter der MA 59 eine schreibende Berechtigung. Schreibende Berechtigungen umfassen Löschrechte.

Die Bestimmungen der Büroordnung für den Magistrat der Stadt Wien, die unter anderem eine verpflichtende, nachvollziehbare und vollständige Dokumentation grundsätzlich in elektronischer Form vorschreiben, sind unabhängig vom Anlassfall einzuhalten.

Zu Kapitel XIV und den Fragen 148 bis 158: Zu den erhobenen Vorwürfen laufen die Erhebungen noch. Falls sich Vorwürfe bestätigen, werden entsprechende Maßnahmen gesetzt, die in geeigneter Form kommuniziert werden.

Ich weise nochmals darauf hin, dass zu Einzelpersonalangelegenheiten aus datenschutzrechtlichen Gründen keine Auskunft erteilt werden kann.

Zur Frage nach Reformen bei Hinweisgeberschutz, Führungskräfteevaluierung, Compliance, Vergabe und Interner Revision ist Folgendes anzumerken: Beim Wiener Hinweisgebersystem, der Online-Meldeplattform der Stadt Wien, können Bedienstete unter anderem schwerwiegende Compliance-Verstöße und so auch Verstöße gegen das Dienstrecht melden. Die Meldung kann vertraulich oder anonym erfolgen.

Die für das Wiener Hinweisgebersystem eingesetzte Software verfügt über eine Zero-Tracking-Architektur und bietet daher einen hohen technischen Hinweisgeberschutz. Zum rechtlichen Schutz wird auf die geltenden Bestimmungen des Dienstrechtes verwiesen. Sowohl bezüglich Compliance-Managementsystem als auch im Vergabebereich gibt es bereits umfangreiche magistratsweite Vorgaben. - Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich danke dem Herrn Bürgermeister für die Begründung.

Ich eröffne die Debatte, wobei ich bemerke, dass die Dauer der Diskussion mit maximal … *(Zwischenruf.)* Entschuldigung? *(Zwischenruf.)* - Für die Beantwortung. Habe ich Begründung gesagt? *(Zwischenruf.)* - Okay. Also, ich danke dem Herrn Bürgermeister für die Beantwortung. Ich eröffne die Debatte, wobei ich bemerke, dass die Dauer der Diskussion maximal 180 Minuten beträgt.

Zur Debatte hat sich StR Nepp gemeldet. - Bitte schön.

StR Dominik **Nepp**, MA: Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Der Herr Bürgermeister hat ja nicht nur beantwortet, sondern insgeheim auch begründet. Er hat nämlich begründet und auch bestätigt, warum wir diese Anfrage stellen.

Herr Bürgermeister, Sie brauchen am Anfang gar nicht wehleidig zu jammern, wenn Sie meinen: Boah, es sind 158 Fragen. Das kommt 44 Stunden davor. Ich meine, es ist zwar im Rahmen der Stadtverfassung, aber es ist schon hart und man muss Verständnis haben, dass man nicht jede einzelne Frage beantwortet. - Das ist quasi nach dem Motto vertuschen. Wir ziehen etwas zusammen und labern irgendetwas daher.

Ich darf Sie nur an den Nationalrat erinnern. Im Nationalrat gibt es auch so etwas wie Dringliche Anfragen. Dort passiert das am Anfang der Tagesordnung, das bedeutet in der Früh. Das heißt, in der Früh bekommt der zuständige Minister die Fragen und muss diese Fragen am Nachmittag beantworten. Der hat keine 44 Stunden Zeit. Ich behaupte bei aller Kritik der Beantwortung dort: Die ist besser und genauer als das, was Sie hier präsentiert haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das Beste ist ja auch, dass Sie dann sagen: Der Verfassungsdienst, der Herr Pauer, hat gesagt, man darf ja nur dort etwas sagen, wo man zuständig ist. Das sind die einzelnen Abteilungen. Dafür sind Sie nicht zuständig.

Herr Bürgermeister, ich meine, ich weiß ja nicht: Herr Pauer macht immer schwindlige Gutachten, auf die sich Herr Reindl dann beruft. Man muss ja auch sagen, der Verfassungsschutz oder der rechtliche Dienst …

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl** *(unterbrechend)*: Herr Kollege, Herr StR Nepp, falls du erstens den Kollegen Pauer von der MDR meinst: Der ist seit mehreren Jahren in Pension. Das ist einmal das Erste. *(Heiterkeit.)*

Das Zweite ist: Die Rede ist an den Gemeinderat zu richten.

Das Dritte ist: Ich darf dich auch auffordern, vorsichtig mit Namensnennungen zu sein. Das gilt übrigens für alle, weil Sie wissen, dass jede Person, die hier genannt wird, auch das Recht hat, dass der Name wieder aus dem Protokoll gestrichen wird.

Wir haben in der Präsidiale eigentlich alle dazu aufgerufen - ich hoffe, Ihr Klubobmann hat Ihnen das gesagt -, dass wir es nicht mehr machen, dass Klarnamen verwendet werden, weil wir es uns ersparen wollen, dass dann entweder über einen gerichtlichen Entscheid oder auch über die Magistratsdienststellen Beschwerden kommen, sodass wir die Protokolle dann im Nachhinein schwärzen müssen. Ich darf dich bitten, Herr Stadtrat, dass auch du das berücksichtigt. - Bitte.

StR Dominik **Nepp**, MA *(fortsetzend)*: Das stimmt, Herr Pauer ist schon länger in Pension. Als ich noch Klubobmann war, hat er genau diese Gutachten geschrieben. Die MD-Recht wird jedenfalls immer als das quasi objektivste Gremium herangezogen, das es gibt. Man weiß aber, es ist Teil des Magistrates und genauso weisungsgebunden.

Wenn man sich alleine die mündlichen Anfragen jetzt auch aus der Stunde anschaut, wo von den GRÜNEN Anfragen zugelassen, während sie von uns, wenn wir sie zum gleichen Thema stellen, nicht zugelassen wurden und man mit einem Gutachten der MD-Recht kommt, warum das nicht möglich ist, dann muss ich schon die Frage stellen, warum es bei der einen Fraktion möglich ist, aber bei der anderen nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nichtsdestotrotz darf ich Sie auch bei all diesen Gutachten daran erinnern, dass Sie als Bürgermeister der Magistrat sind. Sie sind der Oberste des Magistrates - nicht der Magistratsdirektor, keine Abteilungsleiter und keine sonstigen Mitarbeiter. Sie sind der Magistrat. Dann hier herauszugehen und zu sagen: Na ja, das betrifft mich nicht, weil das irgendwie eine andere Abteilung ist, ist schwach.

Das bedeutet, Verantwortung wegzudrücken, und ist vor allem rechtlich nicht gedeckt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Jetzt kommen wir zum Politischen: Wichtig in der Politik ist Glaubwürdigkeit. Jeder von uns - quer durch alle Parteien - wird sagen: Ein Politiker ist dann gut, wenn er glaubwürdig ist und wenn er ehrlich ist. Glaubwürdigkeit geht daher mit Ehrlichkeit einher.

Was Sie aber heute hier gemacht haben, ist zu vertuschen und zu leugnen. Sie wollen es schon wieder nicht wahrhaben - genauso wie heute in der Früh, als eine Anfrage des Kollegen Stumpf bezüglich der MA 35 war, der StRin Emmerling einfach nur gefragt hat, ob es eine Hausdurchsuchung gab, weil schon alle Spatzen vom Dach gepfiffen haben, dass es bei der MA 35 eine Hausdurchsuchung gab. Das war vielleicht nicht zum gleichen Thema, aber es war das gleiche Ressort. Das war früher übrigens komplett egal.

Kollege Reindl - so viel übrigens zur objektiven Vorsitzführung - ist natürlich gleich eingesprungen und hat gesagt: Das ist vom Anfragerecht nicht gedeckt. Das darf man jetzt nicht fragen. Sie ist gleich knallrot geworden und wollte diese Frage nicht beantworten. Jetzt stellt sich heraus: Dort gab es nicht nur eine Hausdurchsuchung, sondern es gab dort schon eine U-Haft für einen leitenden Mitarbeiter. Der ist schon in U-Haft gesessen, und die Öffentlichkeit wurde darüber nicht informiert.

Das meine ich mit Glaubwürdigkeit und Ehrlichkeit. Die finden hier in diesem Haus nicht statt. Es wird nur vertuscht und geleugnet, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Genau das Gleiche war auch heute bei Ihrer Beantwortung, bei der Sie sich ständig darauf berufen haben: Die MA 59 hat uns gesagt, das ist so. Ich komme auf die einzelnen Punkte noch zu sprechen. - Ich meine, das ist genau so, wie wenn ich einen Dieb frage: Hast du etwas gestohlen? Natürlich hält die Bande zusammen: Nein, natürlich haben wir nichts gestohlen. - Sich aber hier herauszustellen und zu behaupten, es ist alles in Ordnung, nur weil die Magistratsabteilung, die zutiefst in Verruf ist, das gesagt hat: Das ist ja keine glaubwürdige Quelle. - Man kann leider nicht einmal mehr den Stadtrechnungshof heranziehen, weil auch der nur gefälschte Zahlen bekommen hat.

Sie kommen hier heraus und erzählen, wie viele tolle Marktbesucher gekommen sind - zigtausende da und bei der Langen Nacht der Märkte waren es 82 000, ich habe mir das alles mitgeschrieben -, aber berufen sich dann wiederum nur auf die Quelle, die die falschen Zahlen herausgegeben hat. Das kann doch nicht sein. Wo ist hier die Transparenz? Warum sagen Sie nicht ehrlich, Sie wissen es nicht? - Denn das, was Ihnen von Ihrer eigenen Magistratsabteilung vorgelegt wurde, waren gefälschte Zahlen. *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf.)*

Dieses Problem dort bei der MA 59 existiert ja nicht seit neuem. Es ist schön, dass Sie die offiziellen Daten hergegeben haben, wann wer irgendwie informiert wurde. Ich muss Ihnen aber sagen: Entweder Sie wurden belogen oder Sie sagen hier selber die Unwahrheit. Ich behaupte, Sie wurden belogen, weil ich Ihnen das andere gar nicht unterstellen möchte.

Auf die Frage, ob die Interne Revision überlastet war, haben Sie gesagt: Nein, selbstverständlich nicht. Sie haben nachgefragt, und dort ist alles so toll. - Wissen Sie, was uns unser Informant sagt? - Dass dort Personen waren, die sich bei der Internen Revision und beim Unabhängigen Bedienstetenschutz aufgeregt haben. Die haben dort gesagt: Erstens haben wir dafür nicht das Personal, zweitens werden die alle von oben gedeckt, und drittens gehen Sie bitte zu einem Anwalt draußen. Der soll sich um die Sache kümmern. - Das ist, was wir bekritteln.

Hier einfach herauszukommen und zu sagen, man hat sich eh dort erkundigt, und die sagen, es ist eh alles leiwand. - Entweder man wird belogen oder man trägt eine Lüge absichtlich weiter. Beides ist schlecht für unsere Stadt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Was wir zugespielt bekommen haben, waren Kostenübersichten aus der MA 59. Da gibt es ganz fragwürdige Zahlungen. Sie haben probiert, es schönzureden. Das sind tausende Euros für Give-aways: Marktamt-Liegestühle, Regenponchos, Taschenschirme, Duftbäumchen in Wichtelform - ich weiß nicht, ob das jemand kennt, da gibt es diese Wichtel, die dort sind -, Halloweendekoration, Skelette, Totenköpfe, Animationspuppen, Zombietattoos - lauter solche Sachen. Mir geht es jetzt gar nicht um die einzelnen Zahlungen. Es ist immer nur die Frage: Wer bekommt eigentlich diesen Auftrag? - Auch das kann man uns nicht sagen.

Genauso wie bei Herrn Ossi Schellmann. Da haben Sie nicht auskommen können. Wir haben die Zahlungen: Fotodokumentation der Märkte im Jahr 2021 um 9 600 EUR, Fotodokumentationen bei der Präsentation der Wiener Märkte im Jahr 2022 um 2 400 EUR. Dann wird es schon mehr. Kurz vor der Wahl sind es nämlich 19 800 EUR. Es ist ganz interessant, dass die großartigen Künstler oder auch Bedienstete der eigenen Stadt Wien oder von stadtnahen Unternehmen zufälligerweise - hier sind Sie zusammengezuckt, als ich dieses Wort als Zwischenruf hereingeschrien habe - immer dann im Personenkomitee aufgetreten sind, wenn sich dann im Nachhinein herausstellt, dass sie eigentlich Kohle dafür bekommen haben.

Ich meine, das ist wie politische Prostitution. Man lässt sich dafür bezahlen, dass man in einem Personenkomitee ist. Ich meine, finden Sie niemanden anderen, der gerne für den Bürgermeister einspringt, außer wenn Sie diese Menschen bezahlen?

Jetzt könnte man sagen: Okay, das kann man - wenn man die SPÖ ist - als politisches Instrument vielleicht machen, aber dann bezahlt man die doch mit dem eigenen Geld. Da nimmt man doch die Parteikasse her und sagt: Pass auf, lieber Ossi Schellmann *(Zwischenruf.),* du bist ein leiwander Roter, ein guter Bonze und ein Teil des Systems Ludwig. Also zahle ich dir diese 19 600 EUR in diesem Jahr aus der eigenen Parteikassa. Du machst ein paar Fotos von - was weiß ich? - Abgeordneten bei einem Klubausflug *(Zwischenruf.)* oder einen Fotoband über die historischen Bauten, die die Sozialisten über die letzten Jahre geschaffen haben. Das könnte man machen. Man könnte auch die Jahre davor mit einberechnen. - Aber nein, das machen Sie nicht. *(Zwischenruf.)*

Sie wollen dafür nicht einmal Ihr eigenes Geld nehmen, das Ihnen durch Parteienförderung zusteht, sondern Sie nehmen es direkt vom Steuerzahler. Geld, das der Stadt Wien und nicht einmal Ihnen selbst gehört. Sie nehmen es dafür, dass Sie jemanden kaufen, um für Sie

in ein Personenkomitee zu gehen. Das ist schäbig. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Da gibt es weitere großartige Zahlungen an den Falter Verlag. Ich meine, Herr Ornig hat ja gemeint *(Zwischenruf.),* den Zeitungen kann man nichts mehr glauben. Dennoch zahlt die Stadt sehr viel Geld an die Zeitungen, vor allem an den Falter Verlag. *(Zwischenruf.)* Das ist ein echtes … *(Zwischenruf.)* - Sie sind alle so nervös, wenn ich den "Falter" erwähne.

Sie sind vorhin herausgekommen und haben gemeint: Nur weil etwas in einer Zeitung steht, braucht man es nicht zu glauben. Das haben Sie gesagt. *(Zwischenruf.)* Ich habe Ihnen gesagt: Woraus wir zitiert haben, waren "Der Standard", "Profil" und der "Falter". Das waren keine Zeitungen, die uns bezüglich des Skandals nahestehen, sondern eher der sogenannten linken Hälfte dieser Stadt. Dennoch kommt viel Geld dorthin.

Es kommt nicht einmal vom PID, sondern es kommt auch hier vom Marktamt. Es wurden nämlich Bücher im Wert von 21 000 EUR vom Marktamt gekauft. "Tatort Marktamt" heißt dieses Buch. Da denke ich mir, das ist super. Man kauft dem "Falter" Bücher um 21 000 EUR ab und ist dafür als Bürgermeister dann als Mensch des Jahres am Titelblatt des "Falter". *(Zwischenruf.)*

Jetzt wird mir alles klar: Nicht nur Inserate fließen zum "Falter", um dort positive Titelblätter zu bekommen. Man inseriert nicht einmal mehr aus der SPÖ-Parteikassa, sondern man nimmt wieder das Geld vom Steuerzahler: 21 000 EUR. Dieses Mal leitet man es über das Marktamt und kauft dort irgendwelche schwindligen Bücher. "Tatort Marktamt" hat, behaupte ich, kein Schwein gelesen. Das liegt vielleicht noch immer im Lager des PID, wo vieles andere liegt. Dafür aber wird man als Bürgermeister Mensch des Jahres. So erkauft man sich Berichterstattung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das Nächste aus der großartigen Kostenübersicht: 2025 - wir befinden uns im Jahr 2025, bitte, jetzt wirklich haarscharf mitdenken - werden um 1 200 EUR - mir geht es jetzt gar nicht um die große Summe - CDs des Künstlers Philipp Griessler gekauft. Für alle, die das nicht wissen: Eine CD ist das modernste Instrument, um Musik zu transportieren. Sie hat erst unlängst die Schellack und die Langspielplatte abgelöst. *(Zwischenruf.)* Man hat um 1 200 EUR CDs gekauft. Nicht dass man ihm gesagt hat: Du bekommt Geld für eine Veranstaltung, damit du dort deine Musik spielst, sondern man hat im Jahr 2025 CDs gekauft - im Zeitalter von Apple Music, im Zeitalter von Spotify.

Ich weiß nicht: Es soll jeder aufzeigen, der noch einen CD-Spieler zu Hause hat. - Oh, ein paar Nostalgiker gibt es. Sehr gut. *(Zwischenruf.)* Ich nehme an, dass Sie alle diese CDs zu Hause hören. Die heutige Jugend oder der heutige Mensch hat mit CDs in Zeiten von Spotify und Apple Music wenig zu tun. *(Zwischenruf.)* Wenn man dann nachfragen will, wie viele Leute das bekommen haben oder wie viele CDs das überhaupt waren, gibt es keine Antwort. Da ist Schluss mit Transparenz, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Jetzt kommen wir zu den vorher erwähnten Ausgaben, die in der Summe vielleicht nicht so schlimm sind, aber im Sinne der Transparenz dennoch interessant werden. Da das ja den NEOS gehört, bin ich mir ziemlich sicher, dass Sie im Sinne der Transparenz auch offenlegen werden, wohin jeder einzelne Auftrag gegangen ist, zum Beispiel für die 2 000 Taschenschirme in Höhe von 9 800 EUR, die 5 000 Einweg-Regenponchos in der Höhe von 9 000 EUR oder diese aufblasbaren Wichtel in der Höhe von 3 500 EUR.

Ich sage, Sie können es jetzt lächerlich machen und sagen: Das sind kleine Beträge bei einem Milliardenbudget. Was mich nur interessiert - das interessiert nicht nur mich, sondern sicher auch viele Steuerzahler: An wen sind diese Aufträge ständig gegangen? Sind sie Teil des roten Systems Ludwig? - Das würde uns alle interessieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Jetzt kommen wir zur Berkel-Maschine. Dazu hat ja der Herr Bürgermeister wirklich auch ein bisserl etwas gesagt und gemeint: Das ist ganz, ganz wichtig, denn es kommen ja Lebensmittelkontrolleure. Die zerlegen diese Maschine und bauen sie wieder zusammen. - Ich kann Ihnen sagen: Wir haben extra mit Lebensmittelkontrolleuren gesprochen. Es ist nicht Aufgabe eines Lebensmittelkontrolleurs, eine Berkel-Maschine zu zerlegen oder wieder zusammenzubauen.

Wenn Sie dann noch meinen, das ist eine interne Schulung für eine Berkel-Maschine, die wirklich high-end ist, dann ist das genauso, wie wenn der Chef der MA 48, die sonst mit Schneeräumern oder solchen Lasten-Lkw herumfährt, sagen würde: Ich kaufe mir jetzt einen Ferrari und lasse einmal alle, die sonst mit Schneeschaufeln herumfahren, einmal Probe fahren, damit sie sich auskennen und wissen, wie so ein Ferrari funktioniert. Dann ist es vorbei, und man fährt als Chef der MA 48 selber mit dem Ferrari. *(Zwischenruf.)* Genauso ist es.

Da brauchen Sie auch nicht so zu schmunzeln oder irgendwie verschmitzt wegzuschauen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wer sagt, dass der Marktamt-Chef eine Berkel-Maschine kaufen muss, um die Lebensmittelkontrolleure zu schulen, der ist - ganz ehrlich - nicht mehr ernst zu nehmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Was man allerdings wirklich ernst nehmen muss, ist, dass der Vorwurf im Raum steht - und zwar sehr konkret -, dass der Stadtrechnungshof belogen wurde und ihm falsche Zahlen übergeben wurden, sodass er keinen richtigen Bericht schreiben konnte. *(Zwischenruf.)* Wenn das bei der MA 59 anscheinend so einfach geht, stellt sich halt auch die Frage: Was kann noch alles passieren?

Kärnten hat sich jetzt als Rechnungshof von anderen Rechnungshöfen selber prüfen lassen. *(Zwischenruf.)* Das ist der Stadtrechnungshof unter Ihrem Herrn Kollegen Landeshauptmann Fellner. Der hat sich jetzt prüfen lassen. Es ist herausgekommen, dass es 39 Vorschläge gibt, wie der Stadtrechnungshof besser arbeiten kann.

Ich glaube, es wäre vernünftig, dass sich der Stadtrechnungshof auch bei uns einer Prüfung unterzieht - so wie es der Kärntner Rechnungshof gemacht hat -, um zu sehen: Wo gibt es Lücken? Wie kann man diese Lücken schließen? Wie kann man Kontrollen effizienter gestalten? - Deswegen bringen wir diesbezüglich auch einen

Antrag ein, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zum Abschluss, weil wir in Kärnten sind und Sie Kärnten ja gerade erwähnt haben - anscheinend ist das Ihr Lieblingsbundesland, denn immer wenn etwas kommt, sagen Sie: Kärnten, Kärnten, Kärnten: Es gibt bei der MA 59 auch den Vorwurf, dass Kosten aus einem Jahr durch Rechnungen in das Folgejahr verschoben wurden.

Wissen Sie, wo das unlängst auch vor Gericht war? - Das war die Firma Top Team damals unter dem Kärntner Landeshauptmann Kaiser. Da hat es diese Vorwürfe auch gegeben. Herrn Kaiser konnte man nichts nachweisen. Er ist auch freigesprochen worden - da möchte ich auch nichts sagen -, aber es gab diese Vorwürfe. Es dürfte allerdings ohne Wissen des Landeshauptmannes passiert sein.

Da möchte ich auch sagen: Genau deswegen gehört diese Prüfung des Stadtrechnungshofes sofort vorangetrieben. Denn wenn Magistratsbehörden beginnen, intern zu tricksen - auch an den Stadträten vorbei … Ich möchte nicht sagen, dass alle Stadträte von Anfang an davon gewusst haben oder dass sie überhaupt etwas davon gewusst haben, sondern ich möchte einfach, dass die Kontrollinstanz Stadtrechnungshof so fit ist, dass solche Vorkommnisse wie jetzt bei der MA 59, beim Marktamt, in Zukunft nicht mehr vorkommen. *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GRin Dipl.-Ing. Olischar. Ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Dipl.-Ing. Elisabeth **Olischar**, BSc *(ÖVP)*: Herr Vorsitzender, sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrter Herr Stadtrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich werde versuchen, das Thema ein bisserl von einer anderen Seite zu beleuchten, als wir das bisher gehört haben.

Was aber klar ist - gewisse Dinge brauche ich jetzt nicht zu wiederholen oder wenn, dann nur im Staccato: Was wir im Sommer über das Wiener Marktamt erfahren mussten, ist wahrlich keine Kleinigkeit. Im Raum standen - oder stehen nach wie vor - schwere Vorwürfe zu Mobbing, Sexismus, rassistischen Äußerungen und Herabwürdigungen. Es wird in medialen Berichten auch beschrieben, dass Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter von einem Klima der Angst sprechen.

Es gibt gewisse Absurditäten. Wir haben es auch von den Vorrednern schon gehört: die Wurstschneidemaschine, die um teures Geld beschafft wurde, die Besucherzahlen, die vermeintlich geschönt wurden, und diese Facebook-Profile, die zusätzlich geschaffen wurden. Es ist also schon ein Bündel an Dingen, die ja zumindest einmal für Kopfschütteln sorgen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn sich dann auch noch über 20 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gegen die eigene Führung wenden - und das nicht nur binnen kürzester Zeit, sondern wie wir über mediale Berichte erfahren haben, war das ja auch schon lange ein Thema -, muss man sich schon die Frage stellen: Wie konnte so eine Situation über einen so langen Zeitraum bestehen, ohne dass das System wirklich eingegriffen hat?

Es war ja über Jahre hinweg bekannt und wurde auch an unterschiedliche Stellen adressiert. Es hat sich aber offensichtlich nichts getan. Erst diese intensive mediale Berichterstattung, diese Befassung mit dem Thema jetzt im Sommer, hat dazu geführt, dass dann gefühlt alles Schlag auf Schlag gegangen ist. Diese Thematik hat aber leider eine sehr lange Vorgeschichte. Aus meiner Sicht hat diese Causa auch mehrere Aspekte, die ich jetzt kurz mit Ihnen teilen möchte.

Es gab einerseits dieses individuelle Fehlverhalten seitens der Führung. Das eigentliche Thema, das wir uns hier näher anschauen müssen und bei dem es mir wichtig ist, das jetzt auch herauszuarbeiten, ist aber ein Systemversagen. Denn genau darin liegt auch der Kern dieser Causa.

Wir müssen bei diesem Fall alle Vorwürfe und Gegebenheiten, die es bei der MA 59 konkret gibt, aufklären. Politisch müssen wir uns aber auch die Frage stellen, ob die Kontroll- und Schutzmechanismen innerhalb der Stadt funktionieren. Denn man hat nicht den Eindruck, dass da so wie in einem Zahnradsystem das eine Rad in das nächste greift, sondern dass es da durchaus Schwierigkeiten gibt. Denn eine Organisation hat nicht erst dann ein Problem, wenn Missstände medial bekannt werden. Sie hat ein Problem, wenn Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter Missstände melden und trotzdem das Gefühl haben, dass sich nichts ändert. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das mündet auch schon in den nächsten Aspekt, der die Glaubwürdigkeit innerhalb dieser Beschwerdestrukturen betrifft, die aus meiner Sicht insofern problematisch sind, als sich Beschäftigte mehrfach an verschiedene Stellen gewandt haben. Wie ein bissel locker formuliert wurde, waren teilweise Aktenschränke mit Beschwerden und Vorkommnissen rund um die Führung der MA 59 gefüllt.

Ich frage mich dann schon: Was geschieht mit solchen Meldungen? - Offensichtlich werden die gelagert oder halt abgelegt und zunächst nicht weiter verfolgt. Es ist auch die Frage: Wer wird informiert? Wie wird informiert? Wann wird informiert? - Wir haben zwar gehört, es gäbe einige Stellen - von der Gewerkschaft bis zum Unabhängigen Bedienstetenschutz et cetera -, nur manchmal hat man das Gefühl, es gibt viele, die zuständig sind, aber keinen, der wirklich verantwortlich ist. Ich glaube, das ist schon ein großes Problem, auch wenn man es systemisch sieht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

In dem Zusammenhang ist es, glaube ich, auch wirklich wichtig, den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern nicht nur das Gefühl zu geben, dass ihr Anliegen ernsthaft behandelt wird, sondern sicherzustellen, dass das auch tatsächlich in die Realität mündet.

Denn der Umkehrschluss daraus ist Folgendes: Ich stelle mir vor, für eine Mitarbeiterin und einen Mitarbeiter, der oder die mit einer solchen Situation konfrontiert ist, ist es ja auch nicht die erste Reaktion, dass man sofort zu einer Stelle geht und seine Beschwerde anmeldet. Da überlegt man vielleicht herum: Kann ich das? Darf ich das? Soll ich mich trauen? - Das ist ja vielleicht doch

auch mit einer gewissen Überwindung verbunden. Dann setzt man diesen Schritt, um sich zu verbalisieren und diese Missstände aufzuzeigen - und dann passiert nichts.

Jetzt frage ich mich: Wenn so ein Mitarbeiter oder so eine Mitarbeiterin das nächste Mal mit einer schwierigen Situation - um es diplomatisch zu formulieren - konfrontiert ist: Was macht die dann? Was macht der dann? - Der hat dann keine Hoffnung mehr darin, dass er zu einer Beschwerdestelle, einer Institution oder einer Vertrauensperson geht und dort sein Anliegen deponiert. Das halte ich für äußerst problematisch. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein Aspekt ist natürlich auch die politische Verantwortung. Eines muss man schon ein bisschen genauer betrachten. Ich glaube, Kollege Stumpf hat auch ein bisschen die Chronologie seitens der Führung skizziert. 2018 wurde der Betroffene zum Leiter des Marktamtes bestellt, das in der Zuständigkeit von StRin Sima war - damals noch im Umweltressort. 2020 ist das Marktamt dann mit ins Planungsressort gewandert - aus welchen Gründen auch immer, um es jetzt hier einmal naiv in den Raum zu stellen. Denn was gerade das Marktamt im Konkreten mit Stadtplanung und Mobilität zu tun hat, da bleibt bei mir jetzt ein Fragezeichen offen. Sie wird aber schon ihre Gründe gehabt haben, warum das Marktamt dann mit ihr in die neue Ressortverantwortlichkeit weitergewandert ist. Seit 2025 ist die Zuständigkeit im Ressort der NEOS.

Gerade wenn man hört, dass es schon seit langem Vorwürfe gibt, stellt sich natürlich die Frage: Wer hat schon vorzeitig etwas gewusst? Warum hat es keine Konsequenzen gegeben? Was für eine Atmosphäre erzeugt das im betroffenen Ressort bei den Mitarbeitern? Was für eine Vorbildwirkung hat das gegenüber anderen Dienststellen? - Dass das nicht näher behandelt wird und man da auch seitens der Stadtregierung nicht konkreter wird, finde ich schon sehr bedenklich. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das mündet dann auch in einen Punkt, den ich hier schon teilen möchte und der mich besonders irritiert. Das ist jetzt insbesondere an die SPÖ adressiert, die ja sehr lange … Generell habe ich nur einen geringen breiten Aufschrei gehört, als diese Thematik im Sommer bekannt wurde.

Wir führen in dieser Stadt zu Recht intensive Debatten über Sexismus, über Rassismus, über Diskriminierung und über einen respektvollen Umgang. Wir haben diese Themen unter anderem erst heute mehrstündig adressiert. Wir verlangen Sensibilität von allen anderen: von Unternehmen, von Vereinen und von der Gesellschaft. Dann muss dieser Maßstab natürlich auch in dieser Causa angewendet werden, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es kann nicht sein, dass bei solchen Vorwürfen und Aussagen, wie sie in Gedankenprotokollen geschildert wurden, das große Schweigen ausbricht. Denn es nagt - um es einmal vorsichtig zu formulieren - sehr stark an der Glaubwürdigkeit, wie wir mit diesen Themen umgehen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Weiters müssen wir über den Umgang von Führungskräften, gegen die schwerwiegende Vorwürfe im Raum stehen, mit Mitarbeitern sprechen. Wie geht man damit um? Wie versucht man, diese Situation zu lösen oder damit umzugehen?

Jetzt ist es so: Der ehemalige Marktamtsleiter hat seine Funktion damals zurückgelegt und wurde dann innerhalb der Stadtstruktur versetzt. Das ist ein Vorgehen, das wir immer wieder beobachten, dass nicht sofort strenge Konsequenzen gezogen werden. Jetzt weiß ich schon, man muss natürlich auch die dienstrechtlichen Verfahren entsprechend einhalten. Über manches hört man dann aber gar nichts mehr. Das verschwindet also irgendwie, weil es unangenehm ist. Es wird nicht mehr darüber gesprochen. Heimlich, still und leise versandet dann der Fall oder in dem Fall eine Versetzung.

Ich frage mich schon, ob Versetzen eine organisatorische Lösung ist oder ob das Problem damit nicht oft nur an einen anderen Ort verschoben wird. Wir beobachten das ja immer wieder: Die Magistratsdirektion ist ja, ich sage einmal, der Place-to-be, um es einmal so zu sagen, wohin Mitarbeiter versetzt werden. Ich finde, man kann draußen niemandem erklären, wie man mit diesen Versetzungen umgeht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Insofern wird dieser konkrete Problemfall für mich zu einem Metathema. Dieser Fall ist größer als die Causa Marktamt und als die MA 59 per se. Denn es geht für mich und meine Fraktion darum, wie man mit der Fehlerkultur innerhalb dieser Stadt umgeht, wie man Führungsverantwortung lebt und wie man auch den Schutz der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sicherstellt. Es geht darum, wie interne Kontrollsysteme funktionieren oder eben nicht funktionieren. Ich möchte keine Kultur haben, in der ein Medienbericht notwendig ist, damit sich in dieser Stadt etwas verändert, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Deswegen ist für uns selbstverständlich wichtig, dass es eine vollständige Aufklärung gibt. Die Fragen, die im Raum stehen, sind auch entsprechend zu behandeln: Welche Konsequenzen werden daraus gezogen? Welche weiteren Schritte zur Verbesserung sowohl der Kontrolle als auch des weiteren Umganges mit solchen Fällen setzt die Stadt?

Denn Vertrauen können wir nur dann wiedererlangen, wenn man eine gesunde Kultur entwickelt, wie eine Organisation mit solchen Situationen, mit solchen Fehlern und mit solchen Missständen umgeht, und die Dinge nicht unter den Teppich kehrt, verschiebt, abstreitet, leugnet, wegschweigt oder sonst irgendwie versucht, das loszuwerden. Genau dieses Vertrauen, sehr geehrte Damen und Herren, muss die Stadtregierung der Stadt Wien wiederherstellen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste ist GRin Arapović zu Wort gemeldet. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Dipl.-Ing. Selma **Arapović** *(NEOS)*: Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseherinnen und Zuseher zu dieser späten Stunde!

Es ist ein wichtiges Thema, über das wir sprechen.

Frau Kollegin Olischar, ich kann Ihnen in vielen Sachen und Themenbereichen - vor allem in Bezug auf den Vorgang und in Bezug darauf, wie ernst zu nehmend die Vorwürfe sind - wirklich recht geben. Weil es mir wirklich wichtig ist und in Anbetracht dessen, dass wir heute und auch in den vergangenen Tagen - und auch seitdem ich hier bin - immer wieder darüber gesprochen haben, wie wichtig uns der Mensch ist, möchte ich darüber hinaus schon betonen, dass jeder Mensch einfach das Recht und den Anspruch darauf hat, mit Schutz und Respekt behandelt zu werden - egal wo, aber vor allem am Arbeitsplatz. *(Beifall bei den NEOS.)*

Beschimpfungen, Beleidigungen, sexistische Äußerungen, Einschüchterungen oder Unterdrückungen sind natürlich äußerst zu verurteilen und dürfen nirgends - und ganz besonders nicht am Arbeitsplatz - stattfinden.

Darüber hinaus ist es auch wichtig, dass niemand Angst haben soll oder krank wird und auf Grund von unterschiedlichen Unterdrückungen oder Äußerungen von Kolleginnen und Kollegen, aber vor allem von Vorgesetzen nicht zur Arbeit gehen kann. Niemand, wirklich niemand soll schweigen, weil er oder sie Angst hat, durch Reden benachteiligt zu werden oder dass darauf Konsequenzen folgen. Das ist einmal klar.

Darüber hinaus ist es mir bei diesem Fall, der im Sommer bei der MA 59 tatsächlich bekannt geworden ist, auch wichtig zu betonen - das hat die Frau Vizebürgermeisterin heute in der Früh gesagt: Sobald sie über die Vorwürfe in Erfahrung gesetzt wurde, ist die interne Kontrolle eingeleitet worden, und es ist der Auftrag erteilt worden, das alles ganz genau zu prüfen, um zu sehen, wie die Sachlage ist, beziehungsweise darauf aufbauend auch Konsequenzen ziehen zu können.

Was aber auch ganz wichtig ist, ist, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Marktamtes, die wirklich gute Arbeit leisten, auch weiterhin in einem guten Einvernehmen mit der Stadt und mit den Arbeitgeberinnen und Arbeitgebern beziehungsweise auch mit ihren Dienststellen arbeiten können. Denn das sind Menschen, die tatsächlich ganz viel für unsere Märkte und für die Grätzel in Wien leisten.

Weil vorhin über die Märkte hergezogen worden ist und gesagt wurde, welche BesucherInnenzahlen gefälscht wurden oder nicht: Ich muss sagen, auch diesen Vorwürfen muss man wirklich nachgehen.

Ich wohne im 2. Bezirk. Der 2. Bezirk hat drei Märkte, und ich kenne alle drei Märkte schon seit 20 Jahren. Ich weiß, wie der Karmelitermarkt vor 20 Jahren ausgeschaut hat. Ich weiß, was für ein Angebot dort war, und ich weiß, wie es dort heute an einem Samstag zugeht und wie die Besucherzahlen dort sind. Sie bekommen keinen Tisch und keinen Sitzplatz dort, weil der Markt so belebt und beliebt ist. Sie stehen ewig lang in der Schlange für das gute Gemüse.

Darüber hinaus ist auch der Vorgartenmarkt vor ungefähr zehn oder zwölf Jahren saniert und wirklich zu einem sehr funktionierenden Markt umgebaut worden. Das ist nicht nur der Einsatz des Marktamtes oder der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der MA 59. Es ist durchaus auch der Einsatz der Marktstandlerinnen und Marktstandler, die wirklich sehr bemüht sind, dort auch gute Angebote zu schaffen. *(Zwischenruf.)*

Der dritte Markt im 2. Bezirk, der irgendwie lange nicht so richtig auf die Beine kommen konnte, ist der Volkertmarkt. Ich lade alle ganz herzlich dazu ein, auch zum Volkertmarkt zu gehen und sich anzuschauen, wie die Entwicklung dort ist und wie das auch mit der Umgestaltung des Volkertplatzes schön zu einer Einheit geworden ist. *(Zwischenruf.)*

Was möchte ich hier sagen? - Das ist die eine Debatte, ich weiß. Ich möchte hier sagen, dass es wirklich auch den Einsatz vieler Einzelner bei der MA 59 verlangt, die hier wirklich gute Arbeit leisten und auch in gutem Einvernehmen mit den Marktstandlerinnen und Marktstandlern beziehungsweise Kundinnen und Kunden arbeiten.

In Bezug auf alle Vorwürfe, die hier vor… *(Zwischenruf.)* - Natürlich, das ist mir sehr bewusst. Ich habe am Anfang meiner Rede ganz klar gesagt, worum es geht und dass das Vorwürfe sind, die wirklich ernst zu nehmen sind. Darüber hinaus geht es aber auch darum, dass wir das Marktamt jetzt nicht per se schlechtreden, wie Herr Nepp das gemacht hat, und alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die dort arbeiten, einfach durch den Kakao ziehen. *(Zwischenruf.)* - Oh ja, das haben Sie schon gemacht. Das ist mir wichtig, hier zu betonen. - Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS. - Anhaltende Zwischenrufe.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich darf bitten: Alle, die etwas zu sagen haben, können sich gerne noch zu Wort melden. *(Zwischenruf.)* Daher bitte ich, die Zwischenrufe und Querdiskussionen einzustellen. Ich weiß, es ist schon spät, aber wir wollen ja irgendwann auch nach Hause kommen. *(Zwischenruf.)* - Frau GRin Mag. Huemer, bitte, du bist die Nächste.

GRin Mag. Barbara **Huemer** *(GRÜNE)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrter Herr Bürgermeister - ich weiß jetzt nicht, wo er ist -, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Es geht in der Debatte definitiv um den Machtmissbrauch in der MA 59 und um das, was alles noch aufgezählt wurde. Ihre Wortmeldung, Frau Kollegin Arapović, hat mich jetzt schon ein bisschen sprachlos zurückgelassen.

Denn ich hätte mir irgendwie erwartet, dass Sie als Vertreterin der NEOS, zu deren Ressort das Marktamt gehört, tatsächlich ein bisschen mehr dazu sagen als, dass da jetzt an der Aufarbeitung gearbeitet wird. Stattdessen reden Sie davon, wie schön es am Markt ist, also praktisch vom Prosecco-Trinken. Da frage ich mich wirklich: In welcher Welt leben Sie? - Ich habe jetzt tatsächlich die letzte Hoffnung verloren, dass da wirklich eine gute Aufklärung passiert. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Was uns GRÜNE tatsächlich sehr brennend interessiert: Wer schützt die Beschäftigten - ich glaube, die NEOS nicht mehr - genau dann, wenn Macht von jenen missbraucht wird, die die Vorgesetzten sind? - Das ist ja schon noch einmal eine ganz spezifische Sache. Da geht es um ganz viel Abhängigkeit. Wer trägt die politische

Verantwortung? - Denn bis jetzt - irgendwie verstehe ich das ja ehrlich gesagt auch - will da niemand hingreifen.

Dann fangen wir doch noch einmal bei der politischen Verantwortung an und bei dem, was Bgm Ludwig heute gesagt hat. Denn die Frage, wer was wann wusste, ist ja zumindest zum Teil dokumentiert oder bestätigt worden. Da gibt es wenige Widersprüche.

Es gibt aber viele offene Fragen. Auch wir GRÜNE haben schon am 25.7. eine schriftliche Anfrage an den Herrn Bürgermeister gestellt. Es ist sehr irritierend, dass vor mir eine Bank der SPÖ zu 100 Prozent leer ist. *(Heiterkeit der Rednerin. - Zwischenruf.)*

Zurück zur Sache: Gestern ist die Antwort gekommen. Sie war - so viel kann man schon sagen - in vielen Bereichen ziemlich gleichlautend zu dem, was er heute gesagt hat. Es ist also nicht wirklich die Frage, wie viel Zeit er für die Beantwortung hat, sondern die Frage ist, wie viel Lust und Energie er investieren will. Die sind offenbar nicht sehr hoch.

Das ist wirklich enttäuschend, denn der Herr Bürgermeister steht an der Spitze der Wiener Verwaltung. Natürlich gibt es gewisse Zuständigkeiten und rechtliche Grenzen, aber dadurch, dass er an der Spitze der Gemeindeverwaltung steht und der Vorstand des Magistrates ist, hat er zusätzlich noch Weisungsbefugnisse gegenüber den StadträtInnen. Wenn es ihn also wirklich interessieren würde, könnte er überall nachfragen. Vermutlich weiß er das eh, aber er will uns gegenüber so tun, als wüsste er von nichts. Das ist absolut unglaubwürdig und eigentlich auch unwürdig. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

So können wir politische Verantwortung nicht ernst nehmen, sehr geehrte Damen und Herren. Gerade wenn es um Mobbing, um Sexismus, um Rassismus und um Machtmissbrauch geht, müssen die Politik und auch der Herr Bürgermeister - ganz besonders er - ganz klar sein. Er darf nicht wegschauen. Er darf nicht alles kleinreden. Er darf es nicht einfach aussitzen oder verschwinden, wie er das jetzt schon wieder gemacht hat.

Was wir erwarten, ist, dass er hinschaut, ganz aktiv zur Aufklärung beiträgt und handelt. Das erwarten wir. Ich bin wie gesagt eigentlich sehr enttäuscht von der Anfragebeantwortung und davon, wie der Herr Bürgermeister agiert. Er macht es der FPÖ mit dieser Art und Weise wirklich sehr leicht. Es tut doppelt weh, ehrlich gesagt, dass man mit dem, wie man es bisher gemacht hat, einfach weiter fortfährt und nichts lernt. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Der Herr Bürgermeister hat heute Aussagen getätigt, die eigentlich im krassen Gegensatz zu den Aussagen stehen, die MitarbeiterInnen tätigen, die wir auch gehört haben. Da fragt man sich: Na, was ist da jetzt? Lügen die einen? Vertuschen die andern? Wie ist das? Sind das zwei Seiten einer Medaille nur mit unterschiedlichen Perspektiven? - Da kann doch irgendetwas nicht stimmen.

Zumindest nach dem heutigen Tag bleiben die Fragen wirklich offen. Was ist da wirklich richtig? - Da ist kein Licht in die Sache gebracht worden, eher noch weitere Verwirrung. Wie gesagt habe ich die Energie und das Interesse des Herrn Bürgermeisters heute nicht besonders stark wahrnehmen können. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Wenn der Herr Bürgermeister glaubt, dass wegdrücken eine Problemlösung ist, dann irrt er sich. Das ist ja Teil des Problems. Es zeigt für uns GRÜNE auch: Es geht ja um viel mehr als nur um die Vorkommnisse in der MA 59. Dahinter zeigen sich ja Muster, die wir auch bei Ruck, bei der VHS und auch bei anderen sehen. Es wird einfach weggeschaut und nicht hingeschaut. Es wird immer wieder kleingeredet statt aufgeklärt. Was mich wirklich stört, ist, dass die AufdeckerInnen selbst unter Druck gesetzt werden anstatt dass sie geschützt werden. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Das ist kein System, das Beschäftigte schützt, sondern das ist ein System, das prädestiniert ist, die Täter zu Opfer und die Opfer zu Täter zu machen. So kann es nicht funktionieren. So funktioniert kein Vertrauensaufbau. Es schützt die Macht. Es schützt Machtmissbraucher. Ich bleibe hier ganz bewusst bei der männlichen Form.

Es ist mir an dieser Stelle schon auch wichtig zu sagen: Das Marktamt hat an die 220 MitarbeiterInnen. Das haben wir schon gehört. Auch ich finde, sie leisten tagtäglich ganz wichtige Arbeit. Sie kontrollieren die Lebensmittel. Sie schauen nach dem Rechten, damit wir nicht betrogen werden. Sie schützen täglich unsere Gesundheit. Es ist mir wichtig, auch das noch einmal zu sagen, weil wir auch dafür den MitarbeiterInnen Dank aussprechen möchten. *(Zwischenruf.)* Ich weiß überhaupt nicht, warum die NEOS jetzt gerade so hereinmeckern. Ich finde, das ist etwas Wichtiges und verdient unseren Applaus. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Ich höre hier "absurd" bei den NEOS. - Ja, ich finde auch, es ist absurd, von Prosecco zu reden, wenn es um Machtmissbrauch geht. *(Beifall bei den GRÜNEN. - Zwischenruf.)*

Es ist wirklich erschütternd, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass Beschwerden und Hinweise von MitarbeiterInnen der MA 59 offenbar über Jahre nicht ausreichend konsequent behandelt wurden, dass sie überhaupt nicht behandelt, sondern niedergebügelt wurden und dass ein Klima der Angst eingekehrt ist.

Man muss sich ja wirklich fragen - Kollegin Olischar hat das ja auch schon gemacht: Warum müssen zuerst 20 Beschäftigte an die Öffentlichkeit gehen? Warum wird den Betroffenen nicht geholfen, solange das Marktamt - ich glaube, das ist schon ganz wichtig - im Ressort der StRin Sima, also bei der SPÖ, liegt?

Ich glaube schon, dass es ein Momentum war, dass das Magistrat in eine NEOS-Zuständigkeit gewandert ist, weil damit die Freunderlwirtschaft vielleicht - so zumindest die Hoffnung - von oben nicht mehr so gedeckt wird. Wir werden aber wie gesagt erst sehen, wie der Bericht dann wirklich ausgeht und wie die Aufklärung funktioniert. Heute habe ich meine Hoffnung verloren.

Es ist ganz wichtig: Nicht der Gang an die Öffentlichkeit ist das Problem. Das Problem ist, dass das offenbar notwendig geworden ist. Wenn den MitarbeiterInnen dann noch einmal ausgerichtet wird, dass sie eine Straf-

tat begehen, wenn sie nach außen gehen, dann ist das doch schon wieder das Gleiche: Man baut extremen Druck gegen jene auf, die Missstände offenlegen wollen. So kann das wirklich nicht funktionieren. Der Arbeitsplatz darf kein Ort der Angst sein - nirgendwo und schon gar nicht in der Wiener Stadtverwaltung. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Wir müssen Vorbild sein. So hat es auch die Kollegin Olischar schon gesagt. Wir müssen Vorbild sein. Wer Angst hat, den Arbeitsplatz zu verlieren, weil er oder sie Missstände anspricht - irgendwann werden diese Personen entweder krank, oder sie fangen an zu schweigen.

Was ist so eine Schweigekultur? - So eine Schweigekultur ist sicher nicht besonders produktiv. So eine Schweigekultur ist sicher nicht besonders gesund. Ich glaube auch nicht, dass die Arbeiten dabei wirklich gut erfüllt werden. Was wir brauchen, ist mehr Offenheit, mehr Transparenz und eine Fehlerkultur. Aber das ist ja das Gegenteil.

Was wir auch brauchen, meine sehr geehrten Damen und Herren: Wir müssen den Beschäftigtenschutz wieder im Sinne eines größeren Vertrauens stärken. Der Herr Bürgermeister hat sämtliche Instrumente aufgezählt, die es gibt. Offenbar reichen sie aber nicht, wenn der Machtmissbrauch so von oben gedeckt wird, wie das im Fall der MA 59 über viele Jahre möglich war.

Es hilft nicht, wenn man so eine Arbeit Maulkorberlass ausgibt, durch den eben - wie gesagt - Strafen angedroht werden und durch den bei Gesprächen Handys abgenommen werden. Auch da gibt es unterschiedliche Sichtweisen. Die einen sagen, es wäre einvernehmlich gewesen. Die anderen sagen, sie wären ihnen weggenommen worden. Also gibt es auch da offenbar kein Vertrauen mehr. Wenn praktisch Unterschriftenlisten erstellt werden, um herauszufinden, wer sich öffentlich geoutet hat, dann ist auch das keine vertrauensbildende Maßnahme, sehr geehrte Damen und Herren.

Also, das sind Teile davon, wie Aufklärung jetzt passiert. Ich glaube, wenn ich das höre, sie ist nicht auf dem allerbesten Weg. Vertrauen geht anders. Es muss die Menschen und nicht die Machtmissbraucher schützen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Auch mich irritiert das Thema der Konsequenzen. Die Herren Kutheil und Hengl haben ihre Funktionen verloren. Das haben wir gehört. Wir haben aber auch gehört: Besoldungsrechtlich können sie nicht herabgesetzt werden.

Also, ich kenne mich da nicht ganz so gut aus, aber offenbar bekommen sie noch relativ das Gehalt, das sie vorher bekommen haben. Auch suspendiert können sie jetzt nicht mehr werden, weil sie ihre Funktionen ja schon zurückgelegt haben. Na ja, das klingt für mich schon irgendwie nach: Schauen wir nach einem halbwegs guten Weg. Das mag jetzt menschlich freundlich sein. Im Sinne der Frage, was die Message für alle daraus ist, halte ich das zumindest für überdenkenswert.

Denn welche Botschaft geht davon aus? Was lernen die, die den Mund aufmachen, und was lernen die, die wegschauen? - Es geht eh so, oder es geht eben so nicht. Denn Machtmissbrauch - darüber müssen wir uns schon klar sein - entsteht nicht nur dort, wo es keine Regeln gibt, sondern Machtmissbrauch entsteht insbesondere dort, wo Regeln keine Sanktionen oder Konsequenzen haben oder der Regelbruch selbst praktisch überhaupt keine Folgen hat. Da muss man hinschauen, meine sehr geehrten Damen und Herren, insbesondere dort, wo die Abhängigkeiten so groß sind. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Die Stelle ist ja jetzt ausgeschrieben beziehungsweise ist die Bewerbungsfrist, glaube ich, zu Ende gegangen. Der neuen Leitung kann ich da nur alles Gute wünschen. Es ist sicher ganz wichtig, dass Ruhe in die MA 59 einkehrt und neues Vertrauen aufgebaut wird. Wichtig ist, dass Qualifikation vor persönlicher Nähe gepflegt wird, dass die Integrität der Führung vor der Loyalität gegenüber Parteifreunden steht und dass Führungskompetenz vor Netzwerken zieht. Das wünsche ich mir wirklich. Ebenso wünsche ich mir, dass sexistische und rassistische Äußerungen definitiv nicht mehr jahrelang als Kavaliersdelikte gedeckt werden. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Also, für mich ist der Fall Kutheil - so nenne ich es eigentlich - in der MA 59 ein bisschen ein politisches Sittenbild dieser Stadt. *(Zwischenruf.)* Er zeigt auch, wie politische Kultur gelebt wird - wie ich finde nicht sehr positiv und nicht sehr vorbildhaft.

Man kann eben, wie gesagt, als hoher Funktionsträger nicht einfach so agieren, wie es die beiden Herren im Marktamt getan haben, weil sie sich einfach so sicher sein konnten, dass ihnen nichts passiert. Davon gehe ich aus. Die haben einfach gewusst, mir passiert nix, und das wird gedeckt, von der Gewerkschaft bis quasi zur Stadträtin - damals. *(Zwischenruf.)* - Proof me wrong. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Wie gesagt, meine sehr geehrten Damen und Herren, was wir jetzt brauchen, ist so etwas wie tatsächliche Transparenz. Dass professionell aufgearbeitet wird, dass respektvoll mit den MitarbeiterInnen umgegangen wird und dass auch wirklich nachvollziehbare Kontrolle möglich gemacht wird. In Zukunft müssen Warnsignale von Anfang an ernst genommen werden. Auch die Verantwortung muss rechtzeitig übernommen werden. Das gilt beim Hitzeschutz genauso wie beim ArbeitnehmerInnenschutz. Nicht erst handeln, wenn es zu spät ist, sondern schon, wenn davor gewarnt wird. Die Zeichen waren schon lange auf Sturm.

Wir brauchen einen Beschäftigtenschutz, der funktioniert. Wir bringen als GRÜNE heute einen Antrag ein, denn auch wir haben gehört, der Unabhängige Bedienstetenschutz hat zu wenig Ressourcen, er braucht mehr Ressourcen. Wir haben auch gehört, dass die Sanktionsmöglichkeiten eigentlich zu minder sind, denn er kann sehr wohl Verbesserungen anregen, aber wenn sie nicht gemacht werden, sind ihm sozusagen die Hände gebunden. Auch da könnte man Verbesserungen schaffen.

Die Transparenz der Verfahren wird sich aus meiner Sicht auch daran weisen, inwiefern die Ergebnisse in die Öffentlichkeit dringen. Wenn weiterhin gesagt wird, aus datenschutzrechtlichen Gründen können wir nichts sa-

gen, haben wir die Befürchtung, dass alles sang- und klanglos verschwindet und man wartet, bis Gras drüber wächst, und so tut, als wäre nie etwas passiert. So kann es, ehrlich gesagt, nicht sein, wenn es um Machtmissbrauch, Mobbing, Sexismus, Rassismus geht. Das muss andere Konsequenzen haben.

Wie gesagt: Eine lückenlose Aufklärung ist notwendig. Wir wollen, dass so etwas auch in keiner anderen Dienststelle wieder passiert. Dazu ist es notwendig, dass Sie wirklich hinschauen und nicht weiter wegschauen und Schluss machen mit einem System, in dem die persönliche Nähe - ich wollte schon sagen die politische Nähe - wichtiger ist als Qualifikation und Integrität.

Noch einmal zum Abschluss, ganz, ganz besonders wichtig: Politische Verantwortung darf nicht dort enden, wo es unangenehm ist. Dort fängt sie eigentlich erst an. Das sei auch dem Herrn Bürgermeister in das Freundschaftsbuch geschrieben. - Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Ackerl. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Mag. Alexander **Ackerl** *(SPÖ)*: Sehr geehrter Herr Stadtrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Der Herr Kollege Stumpf ist, glaube ich, gerade leider nicht im Saal. Aber ich muss echt sagen, ich habe ihm vorher bei seiner Eröffnung aufmerksam zugehört und was er hier abgeliefert hat, hat meiner Meinung nach weniger mit parlamentarischer Kontrolle zu tun als mit dem Auftritt eines Spätpubertierenden, der offenbar glaubt, dass Herablassung ein Ersatz für mangelnde Umgangsformen ist. Ich muss ehrlich sagen, dass *(Zwischenruf.)* die Art und Weise, wie man mit dem Herrn Bürgermeister redet, schon bezeichnend war dafür, wie die politische Kultur in Wien mittlerweile ist. *(Zwischenruf.)* Ich meine, der Michael Ludwig hat sich zweimal einer Wahl gestellt, ist zweimal überragend wiedergewählt worden, ist als Bürgermeister wiedergewählt worden, trägt Verantwortung für zwei Millionen Menschen in dieser Stadt und muss sich da behandeln lassen wie irgendein Rotzbua! Das ist einfach nicht in Ordnung. *(Zwischenrufe.)* Ich finde, man sollte auch zu später Stunde noch miteinander ordentlich umgehen und nicht sich gegenseitig in einer Tonalität angehen, die niemand in diesem Saal hier dem anderen zumuten sollte, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ. - Zwischenrufe.)*

So. Schauen Sie, Herr Nepp, ich habe wenigstens den Anstand gehabt, mich zu entschuldigen und meine eigene Verantwortung anzuerkennen. *(Zwischenruf.)* Das hat in diesen Reihen der FPÖ überhaupt niemand - einen Grundanstand mitzubringen, mit Leuten zu reden.

Wenn man einmal etwas falsch gemacht hat, kann man sich immer im Nachhinein entschuldigen. Aber herzugehen *(Zwischenruf.)*, Leute einfach mies zu behandeln, ihnen richtig von oben herab zu kommen und nachher noch mit dem Finger zu zeigen *(Zwischenruf.)* und von mangelnden Umgangsformen zu reden, ist einfach kein guter Stil. *(Zwischenruf.)* - Nein, nein, nein, kehren Sie mal vor der eigenen Haustür, Herr Stadtrat, und der Ihrer eigenen Fraktion, wirklich. *(Beifall bei der SPÖ. - Zwischenruf.)*

Es ist extrem viel gekommen, auch zum Thema Transparenz und zum Thema Vertuschen und dazu, dass wir ja, wie soll ich sagen, alle wirklich intransparent sind. Ich muss sagen, da sind wieder genau die Richtigen aufgetreten heute, nämlich diejenigen, die in Wirklichkeit die Oberexperten sind beim Thema Korruption und Vertuschen, nämlich die FPÖ. Diese Republik hat durch die FPÖ über Jahrzehnte hinweg immer, wenn sie in Regierungsverantwortung war, Milliarden Schäden erlitten. Nicht nur an der Reputation Schäden erlitten, sondern tatsächlich auch am Budget.

Das beste Beispiel ist Jörg Haider, Landeshauptmann von Kärnten außer Dienst, der tatsächlich nicht nur ein absolut schlechtes Vorbild ist, was persönlichen Lebenswandel betroffen hat und die Art und Weise, wie er mit politisch Andersdenkenden umgegangen ist, sondern auch in der Art und Weise, wie er mit öffentlichen Finanzen umgegangen ist. Jörg Haider hat den Steuerzahlern 9 Milliarden EUR gekostet. *(Zwischenruf.)* - 9 Milliarden EUR. Und Sie haben dafür noch nie Verantwortung übernommen, zeigen immer mit dem Finger auf andere und fühlen sich dabei großartig.

Ich finde das alles schäbig, vor allem, wenn Sie sich dann hinstellen und auch noch den 40. Jahrestag der Machtübernahme von Jörg Haider in der FPÖ feiern, als ob das ein großer Tag für irgendwen gewesen wäre. Ich sage Ihnen, gerade für die Kärntnerinnen und Kärntner war das kein großer Tag. *(Beifall bei der SPÖ. - Zwischenrufe.)*

Generell, wenn es ums Vertuschen geht - es ist vorher auch immer wieder das Stichwort gekommen "Vertuschen". - Ja, passt. Wie war es beim Grazer Finanzskandal? - Der Grazer Finanzskandal betrifft die FPÖ Graz. Es geht dort um 2 Millionen EUR, die mutmaßlich zweckentfremdet und veruntreut wurden. *(Zwischenruf.)* Was hat die FPÖ Graz mit dem ehemaligen Klubchef und mit der Stadträtin dort gemacht, die diese Sachen aufgezeigt, mitgeschnitten haben und tatsächlich auch Verantwortung übernommen haben? - Sie haben sie ausgeschlossen. Sie haben sie sofort ausgeschlossen! So gehen Sie mit Leuten um, die Verantwortung übernehmen. Ich finde es dann lustig, wenn Sie hergehen und sich bemüßigen, uns irgendwelche Ratschläge zu erteilen. Das passt nicht zusammen. *(Beifall bei der SPÖ. - Zwischenruf.)*

Wir haben außerdem beim Thema Transparenz … - Es ist einfach ein Bullshit-Tsunami unglaublichen Ausmaßes über uns gerollt. Wenn Sie über Vertuschung reden ...

Vorsitzender GR Armin **Blind** *(unterbrechend)*: Herr Kollege Ackerl, ich bin durchaus geneigt, auch einen Gedanken von Ihnen entwickeln zu lassen, aber was die Tonalität betrifft, Bullshit-Tsunami und so weiter, ich würde wirklich alle bitten, auch ein bisschen vom Tempo runterzugehen. Ich möchte da nicht gleich zu Ordnungsmaßnahmen greifen, aber bitten, sich insgesamt allgemein ein bisschen wieder einzukriegen.

GR Mag. Alexander **Ackerl** *(fortsetzend):* Okay, alles klar.

Also, es ist über uns eine Lawine an Unsinn hereingestürzt und …

Vorsitzender GR Armin **Blind** *(unterbrechend)*: Herr Kollege, das macht es nicht besser. Also bitte … *(Heiterkeit.)*

GR Mag. Alexander **Ackerl** *(fortsetzend):* Okay. Es war ein Wortschwall an Unwahrheiten *(Heiterkeit beim Redner.)*, und ich finde das besonders lustig, wenn Sie von Transparenz reden, gerade in der Verwaltung, gerade in der Regierungsform.

Wissen Sie, was für mich das allerbeste Beispiel dafür ist, dass die FPÖ überhaupt nicht weiß, was das bedeutet? - Sie haben die Krankenkassen zerschlagen und in diesem Prozess ist von allen beteiligten Seiten immer wieder gewarnt worden, dass das nicht nur ein finanzielles Desaster wird, sondern dass das auch ein Desaster in der Patientenversorgung wird. *(Zwischenruf.)* Was hat die ehemalige Gesundheitsministerin Hartinger-Klein getan, als sie das Amt verlassen hat? - Sie hat fast alle Akten, vor allem auch die Akten was Beratungsleistungen angeht, die hunderttausende, Millionen Euro gekostet haben, als Privatakt dem Staatsarchiv übergeben, sodass wir alle 25 Jahre nicht hineinschauen dürfen, obwohl das einer der größten Skandale der letzten blau-schwarzen Regierung war! Wo war da der Herr Stadtrat Nepp? - Nirgends. Sie haben sich da nirgends aufgeregt, weil Transparenz immer nur für die anderen gilt, aber niemals für Sie selber. *(Zwischenruf.)* Ist halt so.

So. Wenn wir da jetzt bei dem Thema waren, wenn es um das Marktamt geht. *(Zwischenruf.)* Sie haben vollkommen recht, ich komme zum Punkt. Wir haben tatsächlich einen Umstand, wo wir ganz offen sagen müssen, die Vorwürfe, die da am Tisch liegen und die aufgebracht wurden, sind etwas, was wir nicht nur nicht gut finden, sondern was wir, wenn das zutrifft, in jeder Art und Weise zurückweisen müssen. Denn, wir haben *(Zwischenruf.)* in dieser Stadt ganz sicher keinen Platz für Arbeitsverhältnisse und für Verhältnisse von Vorgesetzten zu Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, wo man Angst haben muss, wo man eingeschüchtert wird, wo man diskriminiert oder gedemütigt wird. Man darf auf gar keinen Fall, finde ich, findet die sozialdemokratische Fraktion, Nachteile befürchten müssen, wenn man über Missstände spricht oder versucht, konstruktive Kritik zu äußern. Denn der Respekt *(Zwischenruf.)*, den wir als Politik von den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Magistrates gegenüber den Bürgerinnen und Bürgern erwarten, muss natürlich auch intern doppelt und dreifach gelten, zwischen den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Magistrates und den Vorgesetzten, die deren Arbeit leiten.

Es ist daher, finde ich, auch vom Herrn Bürgermeister sehr gut dargestellt worden, was alles gerade am Laufen ist. Ich denke, dass die Prozesse momentan im Rennen sind. Wir haben da relativ viele Strukturen aufgezogen in der Stadt Wien seit den 2000er Jahren, die jetzt am Arbeiten sind.

Ich finde, man muss bei dieser Debatte schon auch auf einen Punkt ganz klar hinweisen, und das ist eine grundsätzliche Frage. Überall, wo Menschen zusammenarbeiten, unterschiedliche Persönlichkeiten sind, Interessen aufweisen, jeder seine Stärken und Schwächen mitbringt, überall dort können Konflikte auftreten, Eifersüchteleien, manchmal Machtmissbrauch, Sexismus, Rassismus und Diskriminierung. Das gibt es immer und immer wieder. Das passiert in Familienbetrieben, in Konzernen, in Vereinen, Behörden, das ist leider überall möglich. *(Anhaltende Zwischenrufe.)* Niemand ist automatisch frei von persönlichen Schwächen, nur, weil er oder sie in eine Führungsfunktion gewählt wurde. Aber diese Schwächen dürfen niemals zu Machtmissbrauch führen, denn Führung bedeutet Verantwortung für Menschen, nicht bloß eine Position in einer Hierarchie oder in einem Organigramm.

Das heißt, bei einem Machtgefälle, wo wir über eine Leistungsbeurteilung oder Aufgabenverteilung oder eben auch über Karrierechancen reden, muss sich jeder Mitarbeiter und jede Mitarbeiterin der Stadt Wien sicher sein, dass er oder sie fair beurteilt wird und nicht nach irgendwelchen willkürlichen Kriterien, wo er oder sie vielleicht überhaupt keinen Einfluss darauf hat. Wenn der Vorgesetzte schlecht aufgelegt ist oder aus irgendeinem Grund ihn oder sie nicht mag, dann darf er nicht die Möglichkeit haben, über den Mitarbeiter, die Mitarbeiterin drüberzufahren. Denn Macht ist kein persönliches Privileg, und Kritik darf keine persönlichen Nachteile auslösen.

Wir wissen als Demokratinnen und Demokraten - und das sind wir in der Sozialdemokratie -, dass wir immer Macht mit Kontrolle ausstatten müssen. Unser sozialdemokratisches Grundverständnis ist nämlich, dass wir Macht verteilen, dass wir ein Recht auf Kontrolle und auf Widerspruch haben. Dass Verantwortungen nicht nur auf einzelne Personen übertragen werden dürfen, ohne dass es da irgendeine Art und Weise und eine Möglichkeit gibt, Widerspruch zu leisten, wenn etwas falsch läuft.

Ich finde das deswegen so spannend, wenn dann immer herangegangen und gesagt wird, nein, da muss Transparenz gelten und da muss man jetzt wirklich hineinschauen, und das genau von jenen Akteurinnen und Akteuren in der Politik kommt, die selber einfach kein Interesse an Transparenz haben und das jeden Tag vorleben.

Ich habe zum Beispiel sehr spannend gefunden, liebe FPÖ, wie das jetzt beim Sommergespräch mit Herbert Kickl wieder war, als die Journalistin Simone Stribl ihm ein paar Fragen gestellt hat und er sich hingestellt und gesagt hat: Ist Ihnen diese Frage jetzt nicht zu blöd? - Dann hat er sie nachher als unqualifiziert bezeichnet, des ORF unwürdig, und dabei hat sie ihm nur eine legitime journalistische Frage gestellt, nämlich, welche konkreten Vorstellungen und Konsequenzen seine Politik hätten. Als der Herbert Kickl Innenminister war ... *(Zwischenruf.)* - Natürlich, sie hat ihn gefragt, was jetzt konkret eigentlich die Auswirkung *(Zwischenruf.)* seines Remigrationsprogramms wäre. Natürlich. *(Zwischenruf.)* - Wie viele Ausländer noch in Österreich wären nach sei-

nem Remigrationsprogramm, wer überhaupt noch hier wäre. *(Zwischenruf.)*

Herbert Kickl war ja auch Innenminister. Wir haben ja Beispiele von Ihnen in der Regierung. Wir haben einfach Beispiele. Das ist nicht ein theoretisches Kunststück, wo wir die ganze Zeit in der Regierung sitzen und Sie von der Opposition heraus noch nie in der Regierung gewesen wären. Als Herbert Kickl Innenminister war, hat er einen Umgang mit kritischen Fragen an den Tag gelegt *(Zwischenruf.)*, wo er zum Beispiel gesagt hat, na ja lassen wir mal meine Mitarbeiter eine E-Mail an alle Landespolizeidirektionen ausschicken, wo dann drinsteht, welche Medien in Zukunft überhaupt noch Fragen beantwortet bekommen und welche nicht. *(Zwischenruf.)* Ausgeschlossen war dann der "Kurier", "Der Standard", der "Falter". *(Zwischenruf.)* - Andreas Babler versucht, in der Medienpolitik wieder ein Gleichgewicht herzustellen, das unter anderem Ihre Regierung komplett aus dem Lot gebracht hat, Herr Nepp. *(Anhaltende Zwischenrufe.)*

Sie, die Sie so tun, als wären Sie die Oberdemokraten, die hergehen und sagen, ja, wir brauchen einen Volkskanzler … Was ist ein Volkskanzler? Was war das letzte Mal, als der Volkskanzler tatsächlich regiert hat? *(Zwischenruf.)* - Nein, das war natürlich Adolf Hitler. *(Zwischenruf.)* - Nein, das ist aus meiner Sicht wirklich unpassend. *(Zwischenrufe.)*

So. Ich frage mich immer: Welches Verständnis von Macht wollen wir in Österreich? Wollen wir Führungspersönlichkeiten, die Widerspruch und Kontrolle aushalten, oder wollen wir das nicht? - Ich finde, wir brauchen eine Gewaltenteilung. Ich finde, wir brauchen kein Führerprinzip, sondern *(Zwischenruf.)* wir müssen überall dafür sorgen, dass Demokratie gilt. Und wir brauchen Kontrollmechanismen und Grenzen für Macht. Das ist etwas, was wir in Wien die letzten 20 Jahre verursacht haben. *(Zwischenruf.)*

Wir haben verschiedene Institutionen eingerichtet, die versuchen, den allzu menschlichen Drang nach Machtausübung im Griff zu halten. Wir haben seit über 20 Jahren ein Antikorruptionsprogramm. Wir haben eine Interne Revision eingeführt und den Unabhängigen Bedienstetenschutz. Wir haben den Gleichbehandlungsbeauftragten und die Gleichbehandlungskommission eingeführt. Wir haben das Antikorruptionstelefon eingeführt, wir haben das anonyme Hinweisgeberinnen- und Hinweisgebersystem eingeführt, wo man anonyme Hinweise abgeben kann. Das ist alles wichtig, aber es ist vor allem auch deswegen wichtig, weil man sich als Mitarbeiterin und Mitarbeiter darauf verlassen können muss, dass man, wenn man Probleme erkennt, wenn man Missstände erkennt, wenn man sogar so etwas wie Korruption erkennt, Stellen hat, an die man sich wenden kann, wo man vertraulich hingehen kann, die das dann ordnungsgemäß bearbeiten und man selber keine Nachteile erleidet. *(Zwischenruf.)*

Wenn diese Strukturen von Fall zu Fall nicht funktionieren sollten, dann ist es unsere Aufgabe als Politik, das ordnungsgemäß zu überprüfen, nachzuprüfen und gegebenenfalls auch zu korrigieren. Das machen wir selbstverständlich in der Stadt Wien, denn sonst wären wir nicht von Jahr zu Jahr an der Spitze des Transparency Index *(Zwischenruf.)*, weil Wien eine transparente Stadt ist und wir uns darum bemühen, Transparenz leben zu lassen. *(Beifall bei der SPÖ. - Zwischenrufe.)*

Der Transparency Index ist ein Index, wo es darum geht, wie transparent eine städtische Verwaltung ist. *(Zwischenruf.)* - Sehr geehrte Frau Abgeordnete, wir haben heute wirklich über viele Dinge diskutiert, auch zu diesem Punkt. *(Zwischenrufe.)* - Ja, ja, ja, alles klar. Ich bin jetzt gleich fertig, damit Sie alle zufrieden sind. *(Beifall bei der SPÖ. - Zwischenruf.)*

Die Wiener Märkte sind großartig. *(Zwischenrufe.)* Die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die sich um die Wiener Märkte kümmern, sind großartig. All jene, die beim Marktamt arbeiten, sind großartig. Wenn wir großartige Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen haben wollen in dieser Stadt, dann verdienen die ein Arbeitsumfeld, wo sie sich nicht fürchten müssen, wo sie sich reinhauen können *(Zwischenruf.)*, wo sie wissen, dass sie ehrlich und fair beurteilt werden und wo sie bei guter Leistung auch Chancen haben aufzusteigen und eine Karriere hinzulegen.

Das sind wir allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Marktamtes schuldig. Ich hoffe sehr, dass die Aufklärungsarbeit, die jetzt stattfindet, uns ein genaues Ergebnis bringt, was tatsächlich vorgefallen ist, welche Strukturen funktioniert haben und welche nicht. Bis dahin glaube ich, dass wir ein großes Danke an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Marktamtes aussprechen sollten, an alle Standlerinnen und Standler, die bei den Märkten arbeiten. - Von daher wünsche ich Ihnen noch einen wunderschönen Abend. Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zur ersten tatsächlichen Berichtung hat sich Herr StR Nepp gemeldet. Drei Minuten sind eingestellt. - Bitte, Sie sind am Wort.

StR Dominik **Nepp**, MA: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, vielen lieben Dank, dass Sie mir die Zeit auf drei Minuten eingestellt haben!

Wenn ich jetzt alles tatsächlich berichtigten würde, was Herr Ackerl gesagt hat, sprengt das bei weitem drei Minuten, da sitzen wir noch morgen. Aber ich möchte nur zum Schluss auf etwas zu sprechen kommen.

Weil Sie den Begriff Volkskanzler verwendet haben und gemeint haben, der letzte, der sich als Volkskanzler bezeichnet hat, war der Nationalsozialist Adolf Hitler. Ich möchte tatsächlich berichtigten: Sie haben zwar recht. Es war ein Sozialist, allerdings nicht der Nationalsozialist Adolf Hitler, sondern der Internationalsozialist und Bundeskanzler Alfred Gusenbauer, der gehört zur Sozialdemokratie, zur SPÖ. Also der Letzte, der als Volkskanzler ins Rennen gegangen ist, war Alfred Gusenbauer, lernen Sie Geschichte. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zur nächsten tatsächlichen Berichtigung hat sich GRin Kickert gemeldet. Drei Minuten sind eingestellt. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Dr. Jennifer **Kickert** *(GRÜNE)*: Ich möchte auch tatsächlich berichtigen, dass Compliance und MitarbeiterInnenschutz nicht unter den zehn Kategorien sind, die herangezogen werden beim Index "Transparen-

te Gemeinde", sondern da sind Budget, Finanz und Rechnungswesen; Gremien und MandatsträgerInnen; öffentliche Verwaltung; öffentliches Vergabe- und Beschaffungswesen, Verkauf öffentlichen Eigentums; Subventionen und Fördermittel; Personalauswahl; Soziales; Raumordnung; politische Strategien, kommunale Unternehmungen und Beteiligungen.

Da geht es darum, ob man zu diesen zehn Kategorien möglichst viel transparente Information zur Verfügung stellt und um nichts anderes. Wo es hier fehlt, ist leider eine ganz andere Kategorie und hat nichts mit dem Index "Transparente Gemeinde" zu tun. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet hat sich Herr GR Ornig. *(Zwischenruf.)* Redezeit ist eingestellt. - Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Markus **Ornig**, MBA *(NEOS)*: Da hat jemand seine Rede vergessen. *(Der Redner nimmt ein am Berichterstatterpult abgelegtes Bündel Papier in die Hand und legt es gleich wieder ab.)* Aber ich werde sie nicht nachholen, keine Angst, dafür ist die Zeit zu sehr fortgeschritten.

Eine unglaubliche Debatte von Anfang bis Ende, muss ich sagen, wir sind bereits nach Mitternacht. Deswegen versuche ich, kurz zu bleiben und möchte meinen Redebeitrag in zwei Themengruppen teilen. Das Erste ist ein bisschen Vergangenheit - Aufarbeitung, wo kommen wir her bei dem Thema. Das Zweite ist, was passiert in Zukunft und was sind die nächsten Schritte, denn das wurde heute durchaus schon öfters gesagt.

Ich möchte eine Sache vorwegnehmen: Eines der Wörter, die ich in der Debatte jetzt am meisten gehört habe, ist Vertrauen. In dieser ganzen Causa haben zwei, vielleicht mehrere Personen - wir wissen es nicht - das Vertrauen vieler Menschen missbraucht. Das Vertrauen von Menschen, die Ihnen vertraut haben als Arbeitnehmer, das Vertrauen von Menschen, die denen vielleicht einmal ihre Aufgabe übertragen haben. Dieses Vertrauen muss die Person, die jetzt in diese Fußstapfen treten wird, nämlich der neue Marktamtsleiter oder die neue Marktamtsleiterin, wieder aufbauen - und das wird eine sehr schwierige Aufgabe. Für den Job, glaube ich, stehen die Leute nicht Schlange, ich will aber nichts prophezeien, ich weiß nicht, vielleicht stehen doch viele Schlange - ich hoffe es -, aber ich denke, die Aufgabe ist enorm schwer.

Denn zum Vertrauen gehört natürlich auch Misstrauen, das teilweise ja völlig berechtigt ist. Wer ist noch da in diesem System, das der Marktamtsleiter und sein Stellvertreter innerhalb des Marktamtes vielleicht betrieben hat bei all diesen Dingen, die da definitiv schiefgelaufen sind? Wer gehört dazu oder gehört nicht dazu? - Man weiß es nicht.

Wenn ich eines sagen kann, dann, dass wir wirklich schnell reagiert haben. Die Frau VBgm.in Bettina Emmerling hat enorm schnell reagiert. Wir kennen die Abfolgen der Termine. Und das ist nicht "Tsst", von wem auch immer das kommt. Das war in dieser Zeit sofortige Konsequenz, sofortige Handlung, sofortiger Auftrag zur Aufklärung, ohne auch nur Muh oder Mäh zu sagen. Also wo auch immer das "Tsst" jetzt hergekommen ist *(Zwischenruf.)*, ich hoffe, dass das nichts damit zu tun hat, sondern Sie vielleicht einen Schnupfen haben.

Aber ich glaube, dass wirklich nicht das das Thema ist. Was dabei rauskommt, müssen jetzt mehrere Stellen prüfen, viele unabhängige Stellen, die nicht weisungsbefugt sind. Weil heute immer alle gesagt haben, der Bürgermeister ist überall weisend: Ist er nicht - Gott sei Dank. Bei dieser einen Kontrollstelle ist er es eben nicht, und das ist sehr wichtig. Und es braucht auch die Zeit der Aufarbeitung, eben genau für dieses Vertrauen, das ich schon angesprochen habe. *(Zwischenruf.)* Man kann ja nur dann diese ganze Causa in Ruhe aufarbeiten, wenn man nicht vorschnell urteilt. Wenn ich jetzt vorschnell urteile, dann passiert es natürlich, dass das ganze Marktamt in einen Topf geworfen wird, dass man sagt, dieses ganze Amt ist korrupt, alles, was die machen, ist falsch, und alles ist schlecht.

Das wünschen wir uns alle nicht, denn - ich sage es Ihnen ganz ehrlich -, dann haben wir Chaos in dieser Stadt. Das Marktamt ist nicht die beliebteste Gang in der Stadt, würde ich mal sagen, weil die zu Unternehmen gehen und kontrollieren müssen. Die müssen teilweise Ermahnungen aussprechen, die haben es nicht leicht in ihrem Alltag. Es ist nicht immer der einfachste Job. Wenn da aber auch kein Vertrauen mehr da ist, na, was glauben Sie, was passiert, wenn ein Marktamtskontrolleur im Moment irgendwo hingeht und vielleicht dieses oder jenes bekrittelt, vielleicht auch zu Recht? Na, wie werden denn die Leute reagieren? - Die werden wahrscheinlich einen blöden Spruch machen: Na, was is denn bei euch los, werde ich jetzt auch beschimpft? - Also man kann es sich vorstellen. Der kann aber nichts dafür, dass sein ehemaliger Vorgesetzter das getan hat, was er getan hat.

Deswegen bitte ich alle, da an einem Strang zu ziehen, damit wir dieses Vertrauen wieder aufbauen. Es heißt nicht, dass ich irgendetwas verteidige. Das heißt auch nicht, dass ich in irgendeiner Weise irgendetwas zudecken will oder die Aufklärung behindern will oder was auch immer. Das gehört alles lückenlos aufgeklärt. Aber wir müssen bei diesem Thema sehr sorgsam umgehen und müssen auch versuchen, was wir wissen - und was wir wissen ist schon arg genug -, in irgendeiner Art und Weise sehr schnell zu sanktionieren, wie das auch nachvollziehbar ist. Aber wir haben halt eine Dienstrechtsabfolge, das ist für jemanden da draußen - ich weiß nicht, wer das gesagt hat - tatsächlich schwer nachvollziehbar, dass die Herren immer noch in einem Dienstverhältnis stehen. Aber es ist halt noch nicht aufgeklärt. Wir sind ja nicht vor Gericht, auch wenn es sich teilweise so angefühlt hat.

Aber wenn diese Dinge geklärt sind, dann werden auch Konsequenzen folgen. Wir werden nicht in drei Monaten dasitzen und überlegen, wo wir denen ein Denkmal hinstellen. Also ich habe das Gefühl, dass hier bei uns im Ressort, als wir mit diesen Dingen konfrontiert wurden, sehr schnell gehandelt wurde.

Ich möchte noch einmal sagen: Das Marktamt macht einen guten, nicht einfachen Job, und man muss sie unterstützen. Das haben heute, glaube ich, alle hier gesagt - bis auf die FPÖ, ich weiß nicht, aber ich glaube, ich habe es auch da irgendwo gehört -, oder zumindest ich finde es, es ist eh wurscht, ob es alle finden. Das ist richtig und wichtig.

Ich glaube aber auch, dass Geschwindigkeit das Gebot der Stunde ist. Denn wenn man Vertrauen schaffen will, muss man jetzt auch schnell sein und darf sich nicht Zeit lassen. Ich habe aber auch nicht das Gefühl, dass irgendetwas verzögert wird.

Die Begründung war so eine Mischung aus "Richterin Barbara Salesch" und ich-weiß-nicht-was, wo man halt so vor Gericht ist und da, da, da. Ja eh, kann man machen, ist ein Stilmittel. Ich finde, es war nur teilweise völlig über das Ziel hinausgeschossen. Auch hier ein großes Ganzes, ein Systemding herbeizubeschwören. Okay, aber bleiben wir bei der Sache.

Die Sache ist, dass die Leiter … *(Zwischenruf.)* - Der Herr Kutheil und ich, da könnte ich jetzt viel erzählen vom Herr Kutheil und mir, aber ich glaube nicht, dass das hier jetzt angebracht ist. Wir waren *(Zwischenruf.)* definitiv nie dicke Freunde, auch wenn Sie das glauben, also es gab auch meine Zeit in der Opposition. Ich habe sehr konstruktiv *(Zwischenruf.)* ab und zu … äh bitte? *(Zwischenruf.)* - Das weiß ich nicht, das ist auch nicht meine Aufgabe, aber das gilt es aufzuklären. Das weiß ich nicht. Ich stehe nicht vor Gericht, und das verwechselt ihr ab und zu. Wir sind hier in einer politischen Debatte, und ich habe in dieser politischen Debatte von niemandem gehört, dass er diese Causa nicht angehen will.

Damit möchte ich auch schon schließen und möchte es kurz machen: Ich hoffe, dass wir das Vertrauen in die Institution Marktamt wiederherstellen können. Ich hoffe, dass wir es schaffen, dass die Mitarbeiter uns wieder vertrauen und ihrer neuen Leitung vertrauen. Es wird the hell of a job. Aber alles Gute dafür, und ich hoffe auch, dass wir bald mit dem Bestellungsprozess fertig sind und bestellen können. - Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Die nächste Wortmeldung kommt von GR Prack. - Bitte, Sie sind am Wort.

GR Georg **Prack**, BA *(GRÜNE)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren!

Zu später Stunde gibt es wahrscheinlich nicht mehr sehr viele ZuhörerInnen, aber bei einem kann man sich sicher sein, die MitarbeiterInnen der MA 59 werden zuhören, manche vielleicht noch heute Abend, aber die meisten werden sich wahrscheinlich eher morgen die Debatte anschauen. Und ich bitte Sie schon, insbesondere den Kollegen der SPÖ, der vorher geredet hat: Denken Sie ein bisschen darüber nach, was in denen vorgeht, wenn Sie dieser Debatte zuhören, wie Sie sie geführt haben.

Diese Form von Whataboutism, die überhaupt nichts mehr mit der Sache zu tun hat, das ist der nächste Schlag ins Gesicht dieser MitarbeiterInnen, das ist einfach völlig am Thema vorbei. Das ist den Vorwürfen nicht angemessen, sich da jetzt zu später Stunde irgendeinem peinlichen Match mit der FPÖ zu widmen. Es geht darum, diese Vorwürfe ernst zu nehmen, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Wissen Sie, was mich schon wirklich verärgert - wie soll ich sagen? - oder erstaunt zurücklässt, ist, dass ich vom Bürgermeister, von der Vizebürgermeisterin, die ja auch zuständige Stadträtin ist, kein Wort des Bedauerns gehört hab', kein Wort der kritischen Selbstreflexion. *(Zwischenruf.)* Also ich kann als Vertreter dieser Stadt sagen: Mir tut das leid, was diesen MitarbeiterInnen passiert ist. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Also, da geht es nicht um persönliche Verantwortung, aber da geht es darum, diese politische Verantwortung auch wahrzunehmen. Manche dieser Vorwürfe sind längst unbestritten, die sind ja sogar schon abgestraft. Zum Beispiel dieser Vorwurf der Weihnachtsfeier 2022 - das ist kein Vorwurf, dafür hat es sogar Konsequenzen gegeben. Es hat eine Abmahnung gegeben. Da heißt, wir reden hier nicht nur über Vorwürfe, die überprüft werden, sondern wir reden über Tatsachen, die wir alle kennen. Dafür kann man, finde ich, als Repräsentant dieser Stadt, als oberster Chef des Magistrates, auch einfach einmal Worte des Bedauerns ausdrücken. Ich sage ja gar nicht entschuldigen, aber einmal zu sagen: Hey, was euch da passiert ist, ist falsch. - Das wäre doch das Mindeste, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Der Tag hat ja - da muss ich dem Vorredner widersprechen - mit einem Eingeständnis der Frau VBgm.in Emmerling begonnen. Nämlich mit dem Eingeständnis, dass entgegen früheren Behauptungen die Frau Vizebürgermeisterin bereits Anfang Juni über das Vorliegen der Vorwürfe gegen die MA 59-Leitung informiert war. Das hat sie heute Früh eingestehen müssen. Sie ist vom unabhängigen Bedienstetenschutzbeauftragten darüber informiert worden. *(Zwischenruf.)*

Jetzt schauen Sie sich bitte an, was sie in der ZiB2 gesagt hat. In der ZiB2 ist sie von Armin Wolf mehrmals gefragt worden: "Wann haben Sie davon erfahren? Sie sagen also, Sie haben vor Ende Juni nicht davon erfahren?" - Und sie sagt: "Nein, ich habe nicht davon erfahren." - Okay, offensichtlich hat es diese Klarstellung jetzt gebraucht. Wenn man genauer nachfragt, hat die Vizebürgermeisterin am 1. Juni von den Vorwürfen erfahren.

Da werden dann die zuständigen Personen, die Frau Vizebürgermeisterin, der Magistratsdirektor, der Bürgermeister, schon die Frage beantworten müssen, warum sie erst eineinhalb Monate später gehandelt haben. Warum erst dann gehandelt worden ist, als öffentlicher Druck entstanden ist. *(Zwischenruf.)* - Ja, es sind eineinhalb Monate.

Am Ende vergegenwärtigen wir uns einfach nur mal die Timeline. Einzelne Vorwürfe reichen offensichtlich bis ins Jahr 2020 zurück. 2021 sind erste Maßnahmen gesetzt worden. Der Kutheil ist im Amt geblieben.

So. Dann gibt es den Vorfall von der Weihnachtsfeier, zumindest den von 2022, auch der wurde gemeldet. Das ist der Vorfall, wo eine schwarze Mitarbeiterin vom Chef der MA 59 minutenlang mit dem N-Wort drangsaliert worden ist, er hat sich darüber ausgebreitet. Der

Kutheil war danach, obwohl diese Vorwürfe gemeldet wurden, obwohl sie sogar eingestanden wurden, weiter im Amt.

Am 1. Juni wird die zuständige Stadträtin über das Vorliegen der Vorwürfe informiert. Ende Juni wird die zuständige Stadträtin schriftlich noch einmal informiert. Der Kutheil bleibt weiterhin im Amt.

Am 15. Juli berichtet der "Falter" erstmals über die Vorwürfe. Kutheil war also eineinhalb Monate weiter im Amt, ab dem Zeitpunkt, ab dem mündlich Bericht erstattet wurde. Erst am 16. Juli legt Kutheil sein Amt zurück. Er ist ja als erstes nicht einmal versetzt worden, er hat sein Amt zurückgelegt, und am 17. Juli ist er dann versetzt worden. Am 22. Juli ist dann auch sein Stellvertreter versetzt worden.

Also, wenn man sich diese Timeline vergegenwärtigt, dann kann man sich schon die Frage stellen: Gibt es einen Zusammenhang zwischen der medialen Berichterstattung und der Versetzung oder gibt es den nicht? - Also einen, zwei Tage nach der medialen Berichterstattung ist auf einmal eine Versetzung möglich, ist auf einmal eine Versetzung notwendig. Davor ist das eineinhalb Monate nicht der Fall, dass eine Versetzung notwendig ist. Davor ist es nicht notwendig, Schutzmaßnahmen für die MitarbeiterInnen zu treffen. Die bleiben voll in Funktion. Davor ist es nicht notwendig, Maßnahmen zu treffen, damit dieser Leiter und der stellvertretende Leiter keine Beweise verschleiern können. Es sind eineinhalb Monate einfach verstrichen, und man hat die MitarbeiterInnen nicht geschützt. Das ist der zuständigen Stadträtin, dem Magistratsdirektor und dem Bürgermeister vorzuwerfen, sehr geehrte Damen und Herren! *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Das entspricht in keiner Weise der Fürsorgepflicht eines Dienstgebers. Das entspricht aber auch nicht einem ordentlichen Umgang mit der Sicherung von Beweisen. Das ist eine wochenlange Untätigkeit. Das ist aus unserer Sicht einfach nur grob fahrlässig. Es geht ja nicht um irgendwelche Vorwürfe - ich habe sie vorhin schon genannt. Es geht um Vorwürfe grob herabwürdigenden Verhaltens, es geht um Vorwürfe von Sexismus, Rassismus und von Mobbing. - Und das vor dem Hintergrund von früherem massivem Fehlverhalten, das bereits bekannt war.

Wenn ich da als Stadträtin informiert werde, dass es weitere Vorwürfe gibt, dann muss ich doch als erstes die Frage stellen: Ist es notwendig, diese Personen zunächst einmal von ihren Aufgaben zu entbinden? Ist das passiert? - Offensichtlich nicht. Von den Aufgaben sind sie entbunden worden, als der "Falter" berichtet hat. Davor sind keine solchen Maßnahmen getroffen worden. Und das ist einfach völlig absurd, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Die MitarbeiterInnen in dieser Stadt haben das Recht, ernst genommen zu werden, wenn sie Missstände thematisieren. Sie haben das Recht, dass gehandelt wird, bevor der öffentliche Druck so groß wird, dass man nicht mehr anders kann.

Aber statt konsequent gegen die Täter vorzugehen, ist es in der Folge eigentlich zu einer Täter-Opfer-Umkehr gekommen. Bereits wenige Wochen, nachdem diese Vorwürfe bekannt geworden sind, hat man im Intranet der Stadt Wien an prominentester Stelle ein Schreiben platziert, wo drinsteht: Eigenmächtige Weitergabe von internen Dienstgeheimnissen, vertraulichen Informationen oder unbestätigten Vorwürfen an Medien oder Dritte können dienstrechtliche und strafrechtliche Konsequenzen haben. - Na, den Zusammenhang kann sich jeder zusammenreimen.

Die MitarbeiterInnen, die nach eineinhalb Monaten, wo nix passiert ist, an die Öffentlichkeit gegangen sind, können das nur als Drohung und Maulkorberlass verstehen. Sie können es nicht anders verstehen. Das wird prominent auf der Startseite der Stadt Wien platziert. Vorher war offensichtlich nie ein Anlass dazu. Jetzt richtet man ihnen aus, wenn ihr wieder an die Medien geht, dann kann das dienstrechtliche und strafrechtliche Konsequenzen haben. Das ist ein Maulkorberlass!

Dann gibt es ein Gespräch mit dem Magistratsdirektor, führende MitarbeiterInnen der MA 59 werden eingeladen, und es werden die Handys eingesammelt. Manche sagen, die wurden freiwillig abgegeben, andere sagen, sie mussten abgegeben werden. Also wenn jemand sagt, wir geben heute die Handys ab und Sie sind der weisungsunterworfene Mitarbeiter, dann ist es mit der Freiwilligkeit nicht weit her. Auch das ist kein Anlass zur Vertrauensbildung.

So. Nachdem das berichtet wurde, hat der interimistische Leiter der MA 59 auch noch die Chuzpe besessen, an alle beteiligten MitarbeiterInnen ein Schreiben auszuschicken, wo er schreibt, einige Beteiligte wollen klarstellen, dass das nicht so stattgefunden hat. Deshalb, sozusagen, bittet er alle, die das auch so sehen, ihm das zu schicken. - Na gut, da können wir uns ungefähr vorstellen, was passiert, wenn man diese Einladung nicht annimmt. Da muss man schon ziemlich mutig sein.

Also, es entsteht einfach der Eindruck, wenn man das alles betrachtet, hier soll nicht lückenlos aufgeklärt werden, sondern es sollen diejenigen verfolgt und mundtot gemacht werden, die aufgedeckt haben. Das geht so nicht, sehr geehrte Damen und Herren, das ist der wahre Skandal! *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Man kann politisch - und da gebe ich den Kollegen, die das angesprochen haben, recht - solches Fehlverhalten nicht verhindern. Aber es darf nicht politisch gedeckt werden. Es darf nicht verschleiert werden. Es darf nicht unter der Decke gehalten werden.

Die Kultur, die Sie mit dem Handeln nach diesem Fall geschaffen haben und prägen, ist eine Kultur der Angst. Das passt ins Bild, wenn die zuständigen Stellen dann auch noch zu den MitarbeiterInnen sagen, wir haben keine ausreichenden Ressourcen, um den Vorwürfen in vollem Umfang nachzugehen. Das gehört zu dieser Kultur.

Die MitarbeiterInnen sind es, die diese Stadt am Laufen halten. Sie haben unser volles Vertrauen, unseren vollen Schutz verdient und keine solchen Debatten, die sich nur in Whataboutism begeben. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Schütz. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Angela **Schütz**, MA *(FPÖ)*: Herr Vorsitzender, werte Kollegen, liebe Zuhörer, sofern Sie es noch ausgehalten haben!

Ich möchte damit beginnen, dass ich sage, Herr GR Ackerl, ich würde einmal sagen, Sie haben sich nicht gerade ausgezeichnet, aber das wissen Sie selber.

Wir haben sehr, sehr viele Menschen gehabt, die zu uns gekommen sind, der Kollege Stumpf hat das versucht darzustellen.

Es gibt Menschen, die traumatisiert worden sind, es gibt Menschen, die in Krankenstand oder in Dauerkrankenstand gehen haben müssen. Es gibt Leute, die diskriminiert worden sind, und es gibt Leute, die auch psychologische Betreuung gebraucht haben nach der Sache. Wie Sie dieses Thema herabgewürdigt haben, und so, wie Sie mit dem Thema umgegangen sind, sagt mehr über Sie aus als über alle anderen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Als nächstes möchte ich einmal sagen, dass ich es schon sehr bedauerlich finde, dass die Person, die erstens einmal hier der oberste Chef der Verwaltung ist und an den diese Dringliche Anfrage gerichtet worden ist, nämlich der Herr Bürgermeister, es nicht der Mühe wert gefunden hat, bis zum Ende da zu bleiben und sich das anzuhören. Das finde ich eine Schande. Dass auch die Frau Vizebürgermeisterin, um deren Ressort es hier jetzt geht und die sich eigentlich dafür verantworten müsste, es nicht der Mühe wert gefunden hat, hier herzukommen und dieser Diskussion beizuwohnen, das finde ich eigentlich auch erschreckend. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ja, wir haben eine sehr fortgeschrittene Stunde, und ja, es ist schon sehr viel gesagt worden. Aber es gibt einiges, was man gar nicht oft genug sagen kann. Deshalb werden Sie sich das, was ich zu sagen habe, jetzt auch noch anhören müssen. Denn bei den Vorwürfen rund um das Wiener Marktamt geht es nicht um irgendwelche Personalangelegenheiten allein, da geht es um eine grundsätzliche Frage in dieser Stadt. Nämlich um die Frage, wie die Stadt Wien mit ihren Mitarbeitern umgeht, wenn sie sagen, da stimmt etwas nicht.

Noch einmal zur Wiederholung, wir haben es ja gehört: Im Juni gab es schwerwiegende Vorwürfe, im Juli sind sie dann öffentlich geworden, da haben Mitarbeiter über Sexismus, Mobbing, Frauenfeindlichkeit, rassistische Äußerungen et cetera gesprochen. Die Medien haben berichtet, dass es offensichtlich in diesem Ressort Angst gegeben hat, massive Arbeitsalltagsbelastungen. Und 20 Beschäftigte haben Beschwerden erhoben.

Jetzt - und da gebe ich dem Kollegen Ornig schon recht - geht es hier nicht darum, im Gemeinderat Gericht zu spielen. Nein, es gilt für die Vorwürfe die Unschuldsvermutung, keine Frage. Das klären die zuständigen Stellen, das klären die Gerichte. Aber für das Funktionieren der Stadtverwaltung trägt die Stadt Wien die Verantwortung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Genau das ist der Grund, warum wir diese Anfrage heute eingebracht haben. Es ist nämlich schon entscheidend, wer hat was wann gewusst, an wen haben sich die Betroffenen gemeldet, was wurde daraufhin unternommen und warum konnte diese Situation so lange verdeckt bleiben und nicht aufgeklärt werden.

Wir reden hier nicht von anonymen Hinweisen, die irgendwo in einem Postkasterl hinterlegt worden sind, sondern da gab es ganz massive Hinweise. Da haben sich Menschen auch, nachdem es öffentlich geworden ist, an den Unabhängigen Bedienstetenschutz der Stadt Wien gewendet. Es wurde - wir haben die Weihnachtsfeier schon des Ausführlichen erwähnt - ein Gedächtnisprotokoll dazu angelegt. Die Personalvertretung hat den Medien gegenüber auch davon gesprochen, dass es massive Vorwürfe und Unterlagen dazu gibt. Jetzt frage ich mich schon, wie viele Warnsignale braucht es eigentlich in dieser Stadt, damit die Personalverantwortlichen und der Bürgermeister endlich reagieren und aufwachen? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Eine Stadt mit zehntausenden Beschäftigten braucht Kontrollmechanismus, und diese Kontrollmechanismen müssen auch funktionieren und zwar zum Schutz der Betroffenen und nicht zum Schutz derjenigen, die hier Schrecken verbreiten. Die müssen funktionieren, bevor die Medien darüber schreiben, und nicht erst, wenn die Medien darüber schreiben.

Also wenn ein Mitarbeiter dieser Stadt oder wenn mehrere Mitarbeiter dieser Stadt den Mut aufbringen, sich über Mobbing, Bossing oder Sexismus zu beschweren, dann dürfen sie nicht das Gefühl bekommen, dass sie selbst zum Problem werden. Sie müssen wissen, wenn ich mich melde, wird mir zugehört. Wenn ich einen Missstand aufzeige, werde ich geschützt. Wenn ein begründeter Verdacht besteht, dann wird gehandelt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Genau deshalb haben wir unsere Anfrage nicht nur auf die eine Person, sondern darüber hinaus gerichtet. Denn es geht nämlich um die Fürsorgepflicht in dieser Stadt, um die Fürsorgepflicht der Stadt Wien als Arbeitgeber. Es geht um Meldewege, um Kontrollmechanismen und in allererster Linie um Bedienstetenschutz. Es geht auch darum, ob Information tatsächlich dort ankommt, wo Entscheidungen getroffen werden.

Was das Personal betrifft, sind die obersten Entscheidungsträger der Stadtrat für Personal und der Bürgermeister. Faktum in dieser Sache ist aber schon auch, dass die Vorwürfe zuerst öffentlich geworden sind, und erst dann ist die ganze Maschinerie ins Laufen gekommen. Erst dann ist agiert worden, erst dann hat die Interne Revision zu prüfen angefangen. Dann ist der damalige Leiter zurückgetreten und hat also um Enthebung von seinen Funktionen ersucht. Dann hat man sich überlegt, na ja, braucht es jetzt ein Disziplinarverfahren oder nicht. Auch das ist erst danach geprüft worden. Das heißt, ich brauche erst einmal Medien, die darauf hinweisen, und nicht Bedienstete, die sich beschweren, denn die werden einfach ignoriert.

Daher muss man sich schon die entscheidende Frage stellen: Warum musste es so weit kommen? Warum greifen diese Kontrollmechanismen offenbar erst dann, wenn die Medien berichten? Warum reicht es nicht, wenn ein Mitarbeiter hergeht und sagt, da stimmt etwas nicht, und ich schlage einmal Alarm? Und die wichtigste

Frage ist: Wie wird die Stadt Wien zukünftig damit umgehen, was wird sie daraus lernen, was wird sie in Zukunft ändern?

Werte Kollegen der Regierung, man kann auf der einen Seite nicht ständig Respekt, Gleichstellung und ein modernes Arbeitsumfeld verlangen und davon sprechen und dann bei der eigenen Verwaltung wegschauen und Warnsignale gar nicht oder zu spät erkennen. Gerade ein öffentlicher Arbeitgeber muss höhere Maßstäbe an sich anlegen. Mobbing ist definitiv kein Kavaliersdelikt, Bossing ist kein Führungsstil und Sexismus ist kein Betriebsklima, an das sich Beschäftigte gewöhnen müssen und schon gar nichts, womit sie leben müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Beschwerden von Mitarbeitern sind keine lästige Störung, sie sind ein Warnsignal, das ernst genommen werden muss. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Deshalb wollen wir vollständige Transparenz und Aufklärung, nicht nur darüber, was in der MA 59 passiert ist, sondern darüber, ob das System der Stadt funktioniert hat, und wenn es nicht funktioniert hat, warum es nicht funktioniert hat. Wir wollen vor allem Konsequenzen, Sanktionen und Taten für die Zukunft in allen Bereichen sehen. Wer Missstände meldet, soll nicht Angst haben müssen, und er muss darauf vertrauen können, dass jemand hinschaut und vor allem, dass derjenige, der Missbrauch getätigt hat, mit Konsequenzen rechnen muss. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Den Eindruck habe ich heuer im Sommer nicht gewonnen. Deshalb braucht es dringen dienen Kurswechsel. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Trinko. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Mag. Dr. Michael **Trinko** *(SPÖ)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen und vielleicht auch der eine oder andere, der uns noch zuhört!

Ich wollte auch viele Sachen erwähnen, denn da war auch einiges an Polemik dabei. Aber ich lasse es dabei, weil das Thema zu wichtig ist. Nur vielleicht einen Satz - weil CDs angesprochen wurden. Es gibt schon noch CDs. Ich habe nachgeschaut, sogar die John Otti Band hat eine CD mit "Lucky Days" … *(Beifall bei der SPÖ. - Zwischenruf.)*

Aber kommen wir zum Ernst der Sache. Es geht da um Vorwürfe, um schwere Vorwürfe in dem Bereich. *(Zwischenruf.)* - Was?

(Zwischenruf.) - Beim Währinger Straßenfest wäre eine Idee, lieber Udo, wenn du wieder Freibier ausschenkst, wo die Unternehmen sich dann aufregen, dass sie kein Geschäft machen, da kannst du vielleicht die John Otti Band dazuholen.

Aber kommen wir zum Thema, es ist nämlich ein wichtiges Thema. Es stehen Vorwürfe im Raum, und das sind schwerwiegende Vorwürfe. Es geht um den Umgang mit Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Es gibt Vorwürfe, was den Stadtrechnungshof betrifft und was die Rechnungslegung betrifft und vieles mehr.

Wenn solche Vorwürfe im Raum stehen, braucht es meines Erachtens zweierlei. Was für uns alle außer Streit steht, ist vollkommene und lückenlose Aufklärung. Was es aber auch noch braucht, ist die notwendige Sachlichkeit, was die Beantwortung betrifft, mit den Schlüssen, die bis jetzt gezogen worden sind und wie es noch weitergehen wird in diesem Bereich.

Es ist nicht meine Aufgabe - und ich werde es nicht machen -, irgendetwas kleinzureden. Das wäre auch falsch in diesem Bereich. Aber es wäre genauso falsch, wenn Vorwürfe noch nicht belegt worden sind oder es eine Auskunft von unserem Herrn Bürgermeister gegeben hat, sich jetzt schon hinzustellen und einfach Tatsachen zu behaupten.

Wenn hier heute über politische Verantwortung gesprochen wird, dann sollten wir auch darüber sprechen, wo sich politische Verantwortung messen lässt. Es geht darum, wie mit Hinweisen umgegangen wird, wie die zuständigen Stellen eingeschaltet werden und ob sie ihre Arbeit machen können. Genau daran sollte man auch die Vorwürfe rund um die MA 59 beurteilen.

Es ist auch der zeitliche Horizont heute angesprochen worden. Da vielleicht nochmals rückblickend, es wurde vorhin auch gesagt: Am 1. Juni wurde die zuständige Stadträtin vom unabhängigen Bedienstetenbeauftragten darüber informiert, dass Vorwürfe im Raum stehen und dass es einen schriftlichen Bericht geben wird. Am 29. Juni wurde dieser Bericht übergeben. Am selben Tag wurde auch die Magistratsdirektion darüber informiert. Drei Tage später, am 2. Juli, erteilte der Magistratsdirektor der Internen Revision und Compliance den schriftlichen Auftrag, sämtliche übermittelte Vorwürfe zu prüfen. Die Beantwortung des Bürgermeisters hält dazu fest: "Die Prüfung wurde durch die Magistratsdirektion beziehungsweise die Gruppe dazu umgehend begonnen. Es kam zu keiner Verzögerung." - Ich glaube, das ist wichtig, dass hier auch nochmals zu erwähnen. Denn wir können heute über viel diskutieren, was passiert ist, was wir daraus lernen, wie wir das aufarbeiten werden, aber auch die Chronologie zeigt, dass der schriftliche Bericht am 29. Juni vorlag, der angekündigt wurde, und dass drei Tage später gehandelt wurde.

Weil angesprochen wurde, dass erst auf Grund der Medienberichte gehandelt wurde - da muss man festhalten, es war der "Falter", der als erstes darüber berichtet hat. Das war - ich glaube, Sie haben es eh erwähnt, Herr Prack - ab 14. Juli. Davor wurde schon gehandelt. Die Prüfung ist schon gelaufen, ist schon in Auftrag gegeben worden.

Also die Prüfung ist schon davor gelaufen. Das wurde auch bestätigt und beauskunftet - und am 14. ist es dann in den Medien gestanden. Es waren nicht nur die Medien, warum gehandelt wurde, es wurde schon vorher intern begonnen. Das muss man auch bei aller Ehrlichkeit dazusagen, dass es so passiert ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Was die Fragen betrifft - ich glaube, Sie haben völlig zu Recht 158 Fragen gestellt. Aber man hat gesehen, die Antworten waren schon ein bisschen egal, es ging um die politische Schlagzeile, wie angekündigt worden ist.

Im Endeffekt hat man nicht abgewartet, was herausgekommen ist oder was beantwortet ist, es ging einfach nur darum, politisch anzukündigen und quasi einen Schuldigen zu finden.

Ich möchte gar nicht mehr darauf eingehen, es wären schon ein paar Punkte offen, was die Einleitung betrifft, aber ich würde es schon dabei belassen, denn es geht nicht um die Schlagzeile, es geht darum, was wirklich passiert ist. Ich würde das anhand von drei Fragen durchgehen, damit man da auch ein bisschen einen Überblick bekommt, wie das passiert ist.

Es sind die Fragen: Was wurde bereits getan? Was wird noch geprüft? Welche Konsequenzen sind schon gesetzt worden? - Wenn man sich diese drei Fakten anschaut, wird auch deutlich, wo bei dem Fall die politische Verantwortung ist und wie sie wahrgenommen wurde.

Das Wichtigste und der größte Punkt in dem Bereich ist natürlich der Schutz der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Natürlich, wenn solche Vorwürfe im Raum stehen, müssen diese Vorwürfe ernst genommen werden. Sie müssen lückenlos aufgeklärt werden. Es ist selbstverständlich, dass hier nicht weggesehen werden darf und hingeschaut wird, dass die Aufgabe ist, jeglichen Vorwurf zu prüfen und dem nachzugehen. Es wurde auch den Beschwerdeführerinnen und Beschwerdeführen geantwortet. Es wurden die Beschwerden entgegengenommen, es wurden Zeugen und Zeuginnen persönlich gehört. Das wurde auch gesagt, und die Beweismittel wurden auch entgegengenommen. - Weil es geheißen hat, es wurden die Beweismittel ja nicht entgegengenommen. Die damaligen Leiter wurden nicht informiert, wer diese Personen gewesen sind, das heißt, in diesem Bereich gab es einen Schutz. Das ist vielleicht nicht ausreichend gewesen.

Dass man in dem Bereich immer mehr machen kann, was das betrifft, ist klar, und dass Menschen, wenn sie diese Möglichkeit nutzen, diese Institution, die die Stadt anbietet, Angst haben, dann ist es eine Kultur, die nicht sein darf. Aber es ist nicht so, dass nichts passiert wäre und hier nichts in die Wege geleitet wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das ist ja auch kein Nebendetail, und es ist auch wichtig, dass man darüber redet. Das Schutznetzwerk der Stadt ist angesprochen worden. - Natürlich kann man das ausbauen, aber es gibt ein Schutznetzwerk. Es ist wichtig, dass Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter auf dieses Schutznetzwerk vertrauen können. Vor allem müssen sie nicht nur darauf vertrauen können, sie müssen sich sicher sein, wenn sie sich da melden und anonym bleiben wollen, dass sie anonym bleiben können. Das ist der oberste Schutz, das ist ganz klar, man meldet sich nur, wenn man weiß, dass man sich da im Vertrauen dahin wenden kann und dass man das natürlich, wenn man will, öffentlich machen kann.

Es ist heute schon angesprochen worden, es gibt den unabhängigen Bedienstetenschutzbeauftragten, es gibt die Gleichbehandlungsbeauftragte, es gibt eine Personalvertretung, die angesprochen wurde, es gibt die Interne Revision, das interne Hinweisgebersystem und das Wiener Antikorruptionstelefon. Es ist nicht so, dass es nichts geben würde. Es gibt die Möglichkeiten in dieser Stadt, und der Zugang ist auf unterschiedlicher Weise möglich, das heißt per Telefon oder anonym sich im Internet zu melden.

Man kann sich bei diesen Stellen melden, und ich nutze das auch gleich hier, um zu sagen: Bitte, sollten Sie irgendwelche Missstände haben oder sich in dem Bereich Hilfe holen wollen, dann melden Sie sich bitte bei diesen Institutionen. Sie können auf die Institutionen der Stadt vertrauen. Das kann ich Ihnen versprechen. Diesen Sachen wird nachgegangen werden, wenn Sie sich melden, genauso, wie jetzt auch eine Aufklärung stattfinden wird bezüglich dieser Sachen, die noch offen sind in diesem Bereich. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Weil das nochmals im Raum gestanden ist - es wurde in der Beantwortung auch angesprochen, es ist auf personelle Maßnahmen eingegangen worden. Es wurden Konsequenzen gezogen. Die Führungskräfte wurden aus den bisherigen Funktionen genommen, an andere Dienststellen versetzt, die erforderlichen Schritte wurden gesetzt, die Zugangsberechtigungen wurden entzogen, E-Mails wurden nicht mehr zugreifbar gemacht und bei den Budget- und Vergabeunterlagen war auch kein Zugriff mehr möglich.

Also, was Sie gefragt haben, wurde auch an Maßnahmen gesetzt in dem Bereich. Was aber der Bürgermeister auch noch ausdrücklich gesagt hat, ist, dass das die ersten Schritte waren und dass weiterhin natürlich in dem Bereich geprüft wird. Das war auch Teil dieser Antwort, die gekommen ist.

Weil die Suspendierung angesprochen wurde, warum nicht eine Suspendierung gemacht wird. - Eine Suspendierung ist keine politische Sanktion. Das ist eine gesetzlich geregelte Maßnahme. Da geht es jetzt nicht darum, irgendetwas schönzureden oder nicht. Es gibt einfach gewisse Regeln, wann eine Suspendierung auf Grund der Dienstordnung auszusprechen ist oder nicht, und an die ist sich auch zu halten. Da ist hier genau der Fall, dass es nicht um eine politische Sanktion geht. Man wird sich das im Detail anschauen müssen. Dass es natürlich in diesem Bereich auch noch weitere Prüfungen gibt, wurde auch nicht ausgeschlossen, das hat der Bürgermeister auch erwähnt, dass hier die Punkte im Detail noch angeschaut werden.

Sie wissen, es gibt eine Dienstordnung, und ich glaube, wenn der Herr Kowarik schon da steht und sich nachher noch zu Wort melden will als Jurist, wird er wissen, wie lang das Verfahren durchaus dauert und dass man die Sachen sammeln muss. Das wird ein bisschen dauern in dem Bereich. Aber das heißt nicht, dass nichts passiert. Denn im Endeffekt gehört alles auf den Tisch gelegt. Und dann gehören im dienstrechtlichen Sinn die Konsequenzen gezogen. Da ist also der Punkt, das hier noch weiter geprüft wird.

Was den Stadtrechnungshof betrifft, wurde darauf auch eingegangen - ich mache es kurz -, nämlich, dass weitere Prüfungen stattfinden, auch was die Rechnungen und die Budgetmittel betrifft. Es wird weiter geprüft, die Interne Revision hat den Auftrag bekommen. Ich glaube,

ich spare Ihnen jetzt die Berkel-Maschine, die auch in der Anfrage war, weil ich glaube, 90 Prozent im Raum wissen nicht, was die Berkel-Maschine ist. Das ist eine Aufschnittmaschine. *(Zwischenruf.)* - Okay, es wissen doch mehr. Das ist eine Berkel-Maschine zum Wurstaufschneiden. Wen es im Detail interessiert, es gibt einen Bericht dazu. *(Zwischenruf.)* - Hm? *(Zwischenruf.)* - Zum Prosciuttoaufschneiden. Also man lernt ja nie aus. Wir können ja vielleicht gemeinsam ins Marktamtsmuseum eine Exkursion machen. Da steht sie dort, da kann man sie bewundern, das Ding, um das es hier geht in dem Bereich. Ich spare mir jetzt die näheren Details.

Auf die Foto- und Filmverträge ist auch eingegangen worden, dass sie aufgeteilt worden sind, dass hier nicht nachgewiesen werden kann, dass persönlich wirtschaftliche Naheverhältnisse vorgelegen sind. Die plakativen Vorwürfe haben mich dann schon ein bisschen gestört, weil es auch zeitweise gegen die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen gerichtet war - die Frage, wo 2021 Brötchen, Getränke und Beeren ausgeteilt worden sind, was da passiert ist. Ja, das war für die Angelobung von 16 Marktamtsinspektorinnen und Marktamtsinspektoren. Ich glaube, das ist durchaus legitim, diesen Menschen dort auch Verpflegung zukommen zu lassen und ihnen das anzubieten. *(Beifall bei der SPÖ. - Zwischenruf.)*

Das ist ja nicht wertend, und das war die Antwort - dass genau nichts passiert ist. Das finde ich ja gut. Das muss man auch klarstellen wie bei vielen anderen Fragen, das muss man zur Kenntnis nehmen bei einer Beantwortung, bevor man mit einer Vorverurteilung beginnt. Vor allem im Vorhinein, bevor man diese Frage überhaupt eingebracht hat. Dann muss man es auch aushalten, was passiert.

Das wollte ich gleich zum Anlass dafür nehmen, dass wir uns bei den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen des Marktamtes bedanken. Ich glaube, das haben viele Leute heute schon getan. Ich empfinde das nicht nur als wichtig, sondern es gehört auch zum Anstand. Wenn Menschen hier Angst haben und das Gefühl haben, dass sie nicht so auftreten oder sich wo hinwenden können, dann glaube ich, ist es unsere Verantwortung, ihnen Mut zuzusprechen - ich habe es vorhin schon gemacht -, sich an die Institutionen zu wenden, die es gibt, und hier Klarheit zu schaffen und ihnen für die Arbeit, die sie täglich für Wien und die Märkte in Wien leisten, ein großes, großes Danke zu sagen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es wurde auch die Beweissicherung angesprochen. Hier vielleicht auch noch einmal zum Festhalten: Das war ja eine Frage von Ihnen, die Frage wurde beantwortet. Da sind zeitgerecht alle Beweise gesichert worden. Also können wir das dann auch weglassen. Es geht halt hier auch um Verantwortung.

Als Zwischenbilanz: Natürlich sind viele Fragen noch offen, es gehört noch vieles geklärt. Es gibt Vorwürfe, es gibt Sachen, die noch geprüft werden, und es gibt auch schon konkrete Antworten, die vorliegen. Es wurden Menschen gehört, es wurden Beweismittel entgegengenommen, Zugriffsrechte wurden entzogen, Führungskräfte wurden aus ihren bisherigen Funktionen genommen, dienstrechtliche Schritte werden geprüft und gesetzt, und die Untersuchungen laufen weiter. *(Zwischenruf.)*

Es ist halt die Frage - und genau darum das geht es hier: Wo liegt der entscheidende Punkt? - Verantwortung heißt, nicht das Ergebnis einer laufenden Untersuchung politisch vorwegzunehmen. Verantwortung heißt, dafür zu sorgen, dass aufgeklärt wird, diese Hinweise ernst zu nehmen, Kontrollstellen müssen unabhängig arbeiten können, Beweise müssen gesichert werden, und dass dort, wo es notwendig ist, sofort gehandelt wird und am Ende, dass aus festgestellten Taten die richtigen Konsequenzen gezogen werden. Das ist Verantwortung.

Aufklärung ermöglicht, rechtlich sauber zu handeln und Konsequenzen nicht anzukündigen, sondern zu ziehen, wenn die Fakten auf dem Tisch liegen. Aufklärung darf kein Selbstzweck sein. Wenn die Prüfung ergibt, dass Vorwürfe berechtigt sind, dann müssen daraus Konsequenzen gezogen werden - das ist klar -, sei es dienstrechtlich, sei es disziplinarrechtlich und, wenn es der Fall ist, natürlich auch strafrechtlich.

Aber Kontrolle hat auch eine zweite Seite. Aus den Ergebnissen muss gelernt werden. Was gut funktioniert, muss gestärkt werden. Wo Schwächen sichtbar werden, muss nachgeschärft werden. Wo Strukturen verbessert werden können, müssen Verbesserungen stattfinden. Und wo Regeln verletzt wurden - das ist ganz klar -, müssen Konsequenzen gezogen werden.

Wenn Sie mich noch einmal zum Schluss kommen lassen, was die Anfragebeantwortung betrifft, das muss man vielleicht auch erwähnen: Ich glaube, der Punkt der Anfrage, warum man so hart ins Gericht gegangen ist, ist eine gewisse Nervosität, die bei der FPÖ vorherrscht. Weil unser Bgm Dr. Michael Ludwig angekündigt hat, wieder anzutreten, und Sie wahrscheinlich gemerkt haben, dass Sie ihm inhaltlich nicht das Wasser reichen können, müssen Sie ihm halt mit politischen Beleidigungen und Unterstellungen kommen. Das mag Ihr Stil der Politik sein *(Zwischenruf.),* das können Sie gern machen, weil Sie neben ihm inhaltlich, Herr Nepp, wie ein blutiger Anfänger ausschauen, was das betrifft. Wenn Sie es so lösen wollen, mit politischen Angriffen, dann ist das Ihr Stil. Das ist nicht unser Stil. Und wenn Sie von System sprechen: Ja, Wien hat ein System, Wien hat ein Kontrollsystem, das funktioniert, und darauf ist die Stadt Wien stolz. - Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als nächster Redner gemeldet ist Herr GR Kowarik. - Herr Gemeinderat, Ihre Redezeit ist eingestellt, Sie sind am Wort.

GR Mag. Dietbert **Kowarik** *(FPÖ)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, meine sehr geehrten Damen und Herren! Gratulation, dass Sie alle durchgehalten haben!

Nichtsdestotrotz: Zu später Stunde, meine Damen und Herren, unterhalten wir uns da über ein Thema. Mich hat ein bisschen gestört, dass die Verteidigung - klar, die SPÖ muss das irgendwie verteidigen - bei diesem Thema wirklich teilweise abstrus war, ja.

Ich glaube nicht, dass wir uns da irgendwelche Sachen einfallen lassen haben oder sonst irgendwas gezeichnet haben, das nicht stimmt. Sie müssen sich schon eines vorstellen, meine Damen und Herren - wir haben

es heute schon gehört, glaube ich: Das Marktamt hat 220 Mitarbeiter, und 20 von denen - das sind fast 10 Prozent einer Magistratsdienststelle - beschweren sich in der einen oder in der anderen Art oder versuchen, Missstände zu transportieren. Das ist nicht nichts, meine Damen und Herren, das ist in Wirklichkeit eine ungeheuerliche Geschichte.

Der Umgang mit diesem Thema lässt einen teilweise schon atemlos zurück. Nur ein kurzer Gedankengang, ganz kurz, dann lasse ich Sie schon in Ruhe: Stellen Sie sich vor, das - diese Vorwürfe, die da gemacht worden sind oder die auf dem Tisch liegen - wäre in einem Ressort bei einem FPÖ-Minister gewesen! Na, was wäre da los gewesen? - Wir sind aber in der Stadt Wien. Das heißt, wir haben in dem Fall Verantwortliche von der SPÖ - unser Bürgermeister steht an der Spitze des Magistrates - und von den NEOS. In die Ressortverantwortung der Frau Stadträtin fällt auch die MA 59.

Der Umgang mit dieser Sache stört mich. Trotz allem hat es der Kollege auch nicht lassen können, der da jetzt vor mir gesprochen hat. Ich bin übrigens kein Arbeitsrechtler. Fragen Sie Ihren Sitznachbarn! Der weiß sicher besser, wie man das ideal löst. Der lehrt und lernt das.

Es wurde auch schon gesagt, wir sind hier ein politisches Gremium. Das heißt, wir müssen politische Schlüsse ziehen, politische Diskussionen darüber führen, politische Verantwortungen festmachen. Es geht nicht darum, irgendwelche Mitarbeiter hier auf die Bühne zu zerren oder diese irgendwie zu missbrauchen oder als politisches Kleingeld zu verwenden. Bei uns haben sich die Leute auch gemeldet, also nicht nur in der Öffentlichkeit. Nicht nur der "Falter" weiß davon, auch bei uns - das war unter anderem auch Ausfluss der Rede vom Kollegen Stumpf - haben sich vehement die Mitarbeiter zu dem gemeldet, was dort alles abläuft.

Eines vielleicht noch: Sie haben tatsächlich ein paar Zahlen genannt und auch Daten genannt. Also Sie haben, möchte ich fast sagen, mehr beantwortet, als der Herr Bürgermeister das gemacht hat, obwohl der Herr Bürgermeister in Wirklichkeit an der Spitze der Verwaltung steht und nicht Sie. Sie sind nämlich genauso wie ich Gemeinderat der Stadt Wien, einer von 100, und nicht an der Spitze der Verwaltung. Wir hätten uns eigentlich vom Herrn Bürgermeister erwartet, dass er das konkret ausführt. Es war ein bisschen luftig, was er uns da gesagt hat. Das wurde auch schon gesagt.

Also was möchte ich unterm Strich mitteilen? - Die Institutionen, die Sie uns genannt haben, die es in der Stadt Wien gibt und die für Kontrolle und interne Revision zuständig sind, die gibt es natürlich, das ist uns allen bewusst, das kennen wir. Ich bin seit, ich weiß nicht, wie vielen Jahren in diesem Haus, bin genauso lang Mitglied des Stadtrechnungshofes beziehungsweise des Kontrollausschusses. Tatsache ist: Ein bisschen hat das ganze System nicht funktioniert. Das muss man schon auch konstatieren, wenn man ernsthaft an diese Sache herangeht. Wie gesagt, 10 Prozent der Magistratsabteilung haben ein Problem mit der Führung. Und jetzt stehen wir da und diskutieren darüber, und Sie werfen der FPÖ vor, dass sie das aufs Tapet bringt. Also das kann ich nicht ganz nachvollziehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wichtig ist: Nicht die Mitarbeiter sind das Problem. Die politische Verantwortung und der politische Umgang mit diesem Thema sind das Problem. Das haben wir zu skizzieren versucht. - Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: So, nunmehr ist niemand mehr zu Wort gemeldet.

Die Debatte über die Beantwortung der Dringlichen Anfrage ist somit beendet.

Mir liegt noch ein Beschluss- und Resolutionsantrag des Grünen Klubs im Rathaus vor. Es wird sofortige Abstimmung beantragt - und zwar betreffend Stärkung des Bedienstetenschutzes der Stadt Wien. Wer diesem Antrag beitreten möchte, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die ÖVP, die FPÖ und die GRÜNEN, das ist daher mit den Stimmen der SPÖ und der NEOS mehrheitlich abgelehnt.

Damit ist die Tagesordnung abgehandelt. Ich schließe die Sitzung und wünsche noch eine gute Nacht.

(Schluss um 1.09 Uhr.)