

# Gemeinderat der Bundeshauptstadt Wien

22. Wahlperiode

14. Sitzung vom 19. Mai 2026

## Wörtliches Protokoll

### Inhaltsverzeichnis

1. Entschuldigte Gemeinderätinnen bzw. Gemeinderäte	S. 5	GRin Mag. Ursula Berner, MA	S. 40
		GR Armin Blind	S. 42
		GR Mag. Dr. Michael Trinko	S. 44
2. Fragestunde		Stadtrechnungshofdirektor Mag. Werner Sedlak, MA	S. 46
1. Anfrage (FSP-696290-2026-KVP/GM)	S. 5	Berichterstatter GR Dr. Michael Gorlitzer, MBA	S. 48
2. Anfrage (FSP-697050-2026-KGR/GM)	S. 6	Abstimmung	S. 48
3. Anfrage (FSP-695247-2026-KFP/GM)	S. 8		
4. Anfrage (FSP-685765-2026-KSP/GM)	S. 9		
5. Anfrage (FSP-696291-2026-KVP/GM)	S. 14		
3. ASTTH-714069-2026-KSP/AGTH: Aktuelle Stunde zum Thema "Sportstadt Wien: Vielfalt ist unsere Disziplin - Breitensport, Frauenpower, Inklusion und Gewaltschutz"		9. Ordnungsrufe an GR Mag. Thomas Reindl und GR Mag. Dietbert Kowarik	S. 44
Rednerinnen bzw. Redner:			
GRin Yvonne Rychly	S. 18	10. 318806-2026-GGM; MA 21 A, P 13: Plandokument Nr. 8381 im 13. Bezirk, KatGen Lainz und Speising	
StRin Dr. Katarzyna Greco, MIEM	S. 19	Berichterstatterin GRin Waltraud Karner-Kremser, MAS	S. 48
GRin Jing Hu, BA, MPharm	S. 20	Rednerin bzw. Redner:	
GRin Mag. Mag. Julia Malle	S. 21	GR Kilian Stark	S. 48
GR Lukas Brucker, MA	S. 22	GR Klemens Resch	S. 51
GRin Sabine Keri	S. 23	GR Dr. Sascha Obrecht	S. 52
GRin Dr. Arabel Bernecker-Thiel	S. 24	GR Dr. Michael Gorlitzer, MBA	S. 53
GR Johann Arsenovic	S. 24	GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović	S. 54
GR Harald Stark	S. 25	GR Kilian Stark	S. 54
GR Mag. Alexander Ackerl	S. 26	Abstimmung	S. 54
4. Mitteilung des Einlaufes	S. 27		
5. Gemäß § 26 WStV ohne Verhandlung angenommene Anträge des Stadtsenates	S. 27	11. 452787-2026-GGM; MA 18, P 15: Beschlussfassung für den Masterplan Urbane Logistik	
6. Umstellung der Tagesordnung	S. 27	Berichterstatterin GRin Cornelia Sucher, BA	S. 55
7. Begrüßung des Stadtrechnungshofdirektors Mag. Werner Sedlak, MA	S. 27	Rednerinnen bzw. Redner:	
8. 247105-2026-GFW; STRH, P 3: Tätigkeitsbericht 2025 des Stadtrechnungshofes Wien		GRin Mag. Angelika Pipal-Leixner, MBA	S. 55
Berichterstatter GR Dr. Michael Gorlitzer, MBA	S. 27	GRin Mag. Heidemarie Sequenz	S. 55
Rednerinnen bzw. Redner:		GR Dipl.-Ing. Omar Al-Rawi	S. 56
GR Harald Zierfuß	S. 27	GRin Christina Wirnsberger	S. 57
GRin Dr. Maria In der Maur-Koenne	S. 30	GR Johann Arsenovic	S. 58
GR Harald Zierfuß		Abstimmung	S. 60
(tatsächliche Berichtigung)	S. 30		
GR Felix Stadler, BSc, MA	S. 31	12. 514029-2026-GGM; MA 28, P 16: Vergabegenehmigung für einen Rahmenvertrag für Straßenbau: Betonarbeiten in Wien	
GR Mag. Dietbert Kowarik	S. 32	568758-2026-GGM; MA 28, P 17: Sachkreditgenehmigung für das Vorhaben Hauptstraße B13A und Hauptstraße B17 in Wien 23, Perfektastraße und Triester Straße, Straßenbauarbeiten, Oberflächenwiederherstellung	
GRin Ing. Astrid Rompolt, MA	S. 35	Berichterstatterin GRin Cornelia Sucher, BA	S. 60
GR Lorenz Mayer	S. 37	Rednerin bzw. Redner:	
GRin Mag. Dolores Bakos, BA	S. 38	GRin Mag. Angelika Pipal-Leixner, MBA	S. 60
GR Harald Zierfuß		GR Kilian Stark	S. 60
(tatsächliche Berichtigung)	S. 40		

GR Dipl.-Ing. Omar Al-Rawi	S. 62	Berichterstatter GR Mag. Thomas Reindl	S. 76
Abstimmung	S. 63	Rednerinnen:	
		GRin Sabine Keri	S. 76
13. 501882-2026-GGM; MA 21 A, P 18: Plandokument Nr. 8377 im 16. Bezirk, KatG Ottakring		GRin Martina Ludwig-Faymann	S. 77
Berichterstatter GR Ernst Holzmann	S. 63	Abstimmung	S. 77
Redner:			
GR Kilian Stark	S. 63	20. 588329-2026-GFW; MA 5, P 6: Förderangebot an den Verein Österrei- ches Institut für Internationale Politik - oip 607981-2026-GFW; MA 5, P 7: Förderangebot an den Verein Internatio- nales Institut für den Frieden	S. 78
GR Filip Worotynski, MA	S. 64	Abstimmung	
Abstimmung	S. 65		
14. 563784-2026-GKU; MA 7, P 31: Einzel- und Gesamtförderungen im Be- reich Filmfestivals und Sommerkinos		21. 629878-2026-GFW; MA 5, P 8: Förderangebot an den Verein Wiener Philharmoniker	
Berichterstatter GR Mag. Thomas Reindl	S. 65	Berichterstatter GR Mag. Thomas Reindl	S. 78
Rednerin bzw. Redner:		Rednerin bzw. Redner:	
GR Leo Lugner	S. 65	GRin Ing. Judith Edelmann	S. 78
GRin Mag. (FH) Susanne Haase	S. 65	GR Lukas Brucker, MA	S. 78
Berichterstatter GR Mag. Thomas Reindl	S. 66	GRin Ing. Judith Edelmann	
Abstimmung	S. 66	(tatsächliche Berichtigung)	S. 79
		Berichterstatter GR Mag. Thomas Reindl	S. 79
15. 364758-2026-GWS; MA 34, P 38: Sachkreditgenehmigung für die Generalin- standsetzung inklusive Dachausbau in Wien 2, Karmelitergasse 9		Abstimmung	S. 80
Berichterstatter GR Thomas Mader	S. 67	22. VO-548677-2026; MA 6, P 9: Entwurf einer Verordnung des Gemeindeg- rates, mit der die Verordnung des Gemeindeg- rates, mit der für die Herstellung oder Verstärkung einer an eine Wasserlei- tung der Stadt Wien angeschlossenen Anschlussleitung oder einer davon abz- weigenden Anschlussleitung die Entrich- tung einer Abgabe vorgeschrieben wird, die Anschlussleitungspauschale VO 2021, die Wassergebührenordnung 1990 und die Wiener Hundeabgabeverordnung geändert werden sowie die Verordnung des Gemeindeg- rates über die Festsetzung des Einheitssatzes für die Kanaleinmündungs- gebühr erlassen wird	
Redner:		VO-564601-2026; MA 6, P 10: Entwurf einer Verordnung des Wiener Gemeinderates, mit der die Verordnung des Wiener Gemeinderates über die paus- chale Entrichtung der Parkometerabgabe (Pauschalierungsverordnung - Parkome- terabgabe) geändert wird	
GR Roland Guggenberger	S. 67	Berichterstatterin GRin Yvonne Rychly	S. 80
Abstimmung	S. 67	Rednerin bzw. Redner:	
		GRin Theresa Schneckenreither, MSc	S. 80
16. 409784-2026-GWS; MA 34, P 39: mehrjährige Vertragsgenehmigung für die Anmietung von Büroflächen im Büro- und Geschäftsgebäude "Skyline" in Wien 19, Heiligenstädter Straße 31 für die MA 11		GR Mag. Thomas Reindl	S. 81
Berichterstatter GR Thomas Mader	S. 68	Abstimmung	S. 82
Redner:			
GR Georg Prack, BA	S. 68		
Abstimmung	S. 68		
17. 1679559-2025-GWS; MA 69, P 40: Ermächtigung zum Abschluss einer Ver- einbarung zum Zweck der Errichtung, Erhaltung und des Betriebes einer Tiefga- rage in Wien 1, Am Hof		23. 608037-2026-GFW; MA 5, P 12: Förderangebot an den Verein campus a Akademie für Journalismus	
Berichterstatter GR Georg Niedermühl- bichler	S. 68	Abstimmung	S. 82
Redner:		24. 477603-2026-GBI; MA 11, P 1: Förderung an Rainbows - für Kinder in stürmischen Zeiten gemeinnützige GmbH	
GR Georg Prack, BA	S. 69	Berichterstatter GR Mag. Marcus Gremel, MBA	S. 82
GR Andreas Bussek	S. 69	Rednerin:	
Berichterstatter GR Georg Niedermühl- bichler	S. 70	GRin Sabine Keri	S. 82
Abstimmung	S. 70	Abstimmung	S. 83
18. 615211-2026-GFW; MA 5, P 4: Genehmigung für eine formwechselnde Umwandlung gemäß §§ 239 ff AktG der GESIBA Gemeinnützige Siedlungs- und Bauaktiengesellschaft in eine Gesellschaft mit beschränkter Haftung rückwirkend mit 1. Jänner 2026		25. 559909-2026-GBI; MA 13, P 2: Förderung an den Verein Wiener Jugend- zentren	
Berichterstatterin GRin Martina Ludwig- Faymann	S. 70	Berichterstatterin GRin Astrid Pany, BEd, MA	S. 83
Redner:		Rednerinnen bzw. Redner:	
GR Lorenz Mayer	S. 70	GRin Mag. Caroline Hungerländer, MSc	S. 83
GR Georg Prack, BA	S. 71	GRin Mag. Dolores Bakos, BA	S. 85
GR Michael Niegl	S. 72	GRin Mag. Berivan Aslan	S. 87
GR Christian Deutsch	S. 72		
StR Dominik Nepp, MA	S. 74		
GR Georg Niedermühlbichler	S. 75		
GR Georg Prack, BA	S. 76		
Abstimmung	S. 76		
19. 477729-2026-GFW; MA 5, P 5: 2. periodischen Bericht im Jahr 2026 über zusammengefasste Überschreitungen für die Finanzjahre 2025 und 2026			

GR Nikola Poljak, BA, MA	S. 88	Berichterstatter GR Ernst Holzmann	S. 101
GR Hannes Taborsky	S. 89	Rednerin bzw. Redner:	
GR Michael Stumpf, BA	S. 91	GRin Christina Wirnsberger	S. 101
GRin Christina Wirnsberger	S. 94	GR Mag. Gerhard Spitzer	S. 102
GR Thomas Weber		Abstimmung	S. 102
(zur Geschäftsordnung)	S. 94		
Berichterstatterin GRin Astrid Pany, BEd, MA	S. 94	29. 498163-2026-GGK; MD-OS, P 25: Änderung der Geschäftseinteilung für den Magistrat der Stadt Wien mit Wirksamkeit vom 1. Juni 2026	
Abstimmung	S. 95	Abstimmung	S. 103
26. 486905-2026-GGK; MA 22, P 20: Förderung an die Wiener Volkshochschu- len GmbH, DIE UMWELTBERATUNG		30. 501965-2026-GGK; MA 2, P 27: Änderung des Kollektivvertrages für die Forst- und Landarbeiter/innen der Ge- meinde Wien	
Berichterstatterin GRin Patricia Anderle	S. 95	502136-2026-GGK; MA 2, P 28: Änderung des Kollektivvertrages für die Angestellten des Landwirtschaftsbetriebes der Stadt Wien	
Redner:		Berichterstatter GR Mag. Gerhard Spitzer	S. 103
GR Clemens Gudenus	S. 95	Rednerin bzw. Redner:	
GR Mag. Josef Taucher	S. 96	GRin Angela Schütz, MA	S. 103
Berichterstatterin GRin Patricia Anderle	S. 97	GR Ernst Holzmann	S. 103
Abstimmung	S. 97	Abstimmung	S. 104
27. 473668-2026-GGK; MA 22, P 23: Förderung an die Volkshilfe-Wien Ge- meinnützige Betriebs-GmbH		31. 487247-2026-GGK; MA 22, P 29: Förderung an den Verein Umweltschutz- organisation GLOBAL 2000	
Berichterstatter GR Ernst Holzmann	S. 97	Berichterstatter GR Mag. Gerhard Spitzer	S. 104
Rednerinnen:		Rednerin bzw. Redner:	
GRin Christina Wirnsberger	S. 97	GR Michael Stumpf, BA	S. 104
GRin Mag. Nina Abrahamczik	S. 99	GRin Mag. (FH) Susanne Haase	S. 105
Abstimmung	S. 101	Abstimmung	S. 105
28. 539364-2026-GGK; MA 22, P 24: Genehmigung der Förderrichtlinie "Ge- bäudebegrünung und Entsiegelung - 2027- 2030" sowie eines Rahmenbetrages für das Förderprogramm			



(Beginn um 9.01 Uhr.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Liebe Kolleginnen und Kollegen, meine Damen und Herren. Ich darf bitten, die Plätze einzunehmen.

Die 14. Sitzung des Wiener Gemeinderates ist eröffnet.

Ganztägig verhindert sind GRin Bozatemur, GRin Frühmesser-Götschober, GR Ing. Guggenbichler, GRin Mag. Dr. Johler, GR Mag. Schober und GRin Mag. Vassold.

Zeitweise verhindert sind GR Arsenovic, GRin Mag. Aslan, GRin Mag. Berner, GR Ellensohn, GR Irschik, GRin Korosec, GR Neumayer, GRin Mag. Pipal-Leixner, GR Poljak, GR Prack, GRin Schneckeneither und GR Felix Stadler.

Bevor ich die Fragestunde eröffne, freue ich mich recht herzlich bei uns hier im Wiener Rathaus auf der Besuchergalerie das Jugendcollege Advanced OST begrüßen zu dürfen. Recht herzlich willkommen im Wiener Rathaus! (Allgemeiner Beifall.)

Wir beginnen nun mit der Fragestunde.

Die 1. Anfrage (FSP-696290-2026-KVP/GM) wurde von Herrn GR Zierfuß gestellt und ist an die Frau Amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe für Bildung, Jugend, Integration, Transparenz und Märkte gerichtet. (Die MA 10 - Kindergärten hat laut Voranschlag 2026 ein Budget von 1,34 Mrd EUR zu verwalten. Dennoch verfügt sie nach wie vor über kein einsehbares, nachhaltiges und transparentes Kostenrechnungsmodell, mit dem die jährlichen Kosten der Behörde nachvollziehbar dargestellt, verglichen und kontrolliert werden könnten. Wie ein Prüfersuchen der Wiener Volkspartei an den Stadtrechnungshof zur "Kostentransparenz bei der Finanzierung von städtischen Kindergärten" gezeigt hat, konnte die MA 10 weder für die Jahre 2021 und 2022 noch für das Jahr 2024 "qualifizierte Daten" vorlegen, die eine Kostenrechnung ermöglicht hätten. Darüber hinaus kritisierte der Stadtrechnungshof, dass für das Jahr 2023 "in der MA 10 - über die von einer Wirtschaftsprüfungsgesellschaft erstellten Unterlagen hinaus - keine Dokumentation zur Kostenrechnung vorlag". Eine Prüfung der Kostenrechnung sei daher für den Stadtrechnungshof nur "eingeschränkt möglich gewesen". Bemerkenswert ist dies auch deshalb, weil eine solche Kostenrechnung laut eigenem Erlass der Stadt Wien bereits seit 2012 in der Dienststelle zu führen gewesen wäre. Nun soll einerseits für private elementare Bildungseinrichtungen ein neues Fördermodell entwickelt werden. Andererseits liegt für die eigenen städtischen elementaren Bildungseinrichtungen weiterhin keine nachvollziehbare Kostenrechnung vor. Denn klar ist auch: Der Aufschlag eines willkürlich errechneten Prozentsatzes auf die Kosten des Vorjahres ersetzt keine Kostenrechnung. Ab wann ist nach aktuellen Überlegungen Ihres Ressorts damit zu rechnen, dass die jährlichen Kosten für die Finanzierung von städtischen Kindergartenplätzen in einem eigenen, transparenten Kostenrechnungsmodell nachvollziehbar, vergleichbar und kontrollierbar vorliegen?)

In dieser Anfrage geht es um die Finanzierung von städtischen Kindergartenplätzen beziehungsweise ein transparentes Kostenrechnungsmodell.

Guten Morgen, Frau Vizebürgermeisterin, bitte um Beantwortung.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Schönen guten Morgen, lieber Herr Vorsitzender, sehr geehrter Herr Abgeordneter!

Ich darf zur Beantwortung der Frage kommen, wann ein Kostenrechnungsmodell vorliegen wird. Ich habe die Beantwortung dieser Frage in der letzten Fragestunde schon vorgenommen, es war außerdem auch den Medienberichten zu entnehmen, und wir haben das im Stadtrechnungshofausschuss, glaube ich, auch sehr detailliert erörtert. Aber ich beantworte es gerne noch einmal.

Das Kostenrechnungsmodell wurde von der MA 10 für das Jahr 2023 aufgebaut, wurde danach von einem Wirtschaftsprüfungsunternehmen validiert und vom Stadtrechnungshof selbst als valide und geeignet empfunden. Dementsprechend berichte ich hier nochmals, dass ab sofort dieses Kostenrechnungsmodell operativ tätig sein wird und die Ergebnisse ab 2025 auch jährlich transparent dargelegt werden.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 1. Zusatzfrage kommt von der ÖVP. - GR Zierfuß, bitte.

GR Harald **Zierfuß** (ÖVP): Also ich bin ein bisschen paff, wie Sie das jetzt gerade darstellen. Wenn Sie sagen, dass der Stadtrechnungshof das Kostenrechnungsmodell als gut bezeichnet hat, dann muss ich Ihnen schon sagen, dass es sehr befremdlich ist, wenn es für 2024 keines gibt und für 2023 in Wahrheit nur Strichprobenartigkeit vorherrscht. Aber gut, wenn das die Art ist, wie Sie arbeiten, ist das Ihre Sache.

Wenn man die beiden letzten Fragestunden von Ihnen zusammenfassen möchte, dann geht das, glaube ich, folgendermaßen: 1,3 Milliarden EUR fließen in Kindergärten, Sie können aber trotzdem nicht sagen, wie viel ein Platz kostet. Mal schauen, ob sich das jetzt ändert. Sie können nicht garantieren, dass das Geld auch wirklich zu den Kindern fließt und nicht in die Taschen von dubiosen Betreibern. Sie haben auch explizit gesagt, Sie können nicht einmal in den städtischen Kindergärten garantieren, dass es an die Kinder geht, um Sie richtig zu zitieren. Und heute sagen Sie, dass das eh funktioniert für die folgenden Jahre. Also da muss ich ehrlicherweise schon fragen: Haben Sie Ihr Ressort nicht im Griff oder bremsen Sie da absichtlich?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Ich habe mein Ressort sehr wohl im Griff. (Beifall bei NEOS und SPÖ. - StR Dominik Nepp, MA: Das ist ja immer mehr Hacker-Style.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 2. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN. - Frau GRin Mag. Malle, bitte.

GRin Mag. Mag. Julia **Malle** (GRÜNE): Guten Morgen, Frau Stadträtin. Ich möchte auch in die Richtung, die der Kollege Zierfuß schon angesprochen hat, fragen - und zwar: Haben Sie der MA 10 konkret einen Auftrag

gegeben, dass in Zukunft immer Kostenrechnungen vorliegen müssen - also wirklich einen konkreten Aufschlag?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Vielen Dank für die Frage. Ich glaube, da ist dazu zu sagen, dass ja die Kostenrechnung per se und die zuständigen Daten vorlagen. Es gibt auch einen Erlass seitens des Magistrates, dass diese Kostenrechnung vorliegen muss. Die Datengrundlage und die Datenqualität war aber, wie ausgeführt, nicht in diesem Ausmaß, dass ein Kostenrechnungsmodell aufgestellt werden konnte, dass wirklich die Darstellung der Kinderplatzkosten differenziert auf die Gruppentypenebene möglich war. Das war nicht möglich. Dementsprechend hat Christoph Wiederkehr damals schon dieses Kostenmodell in Entwicklung gegeben. Das hat die MA 10 federführend übernommen. Das wurde ab dem Jahr 2022 nochmals intensiv verfolgt. Dann hat man auch die Zahlen für 2023, die jetzt veröffentlicht worden sind, eruiert. Dieses Kostenrechnungsmodell wurde dementsprechend von einem Wirtschaftsprüfungsunternehmen auch für valide empfunden, dem Stadtrechnungshof vorgelegt und für gut befunden. Dementsprechend wird mit diesem Kostenrechnungsmodell weitergearbeitet und mit 2025 werden quasi jährlich die Daten mit diesem Kostenrechnungsmodell transparent erstellt und vergleichbar sein.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 3. Zusatzfrage kommt von der FPÖ. - GR Blind, bitte.

GR Armin **Blind** (FPÖ): Guten Morgen, Frau Stadträtin. Ob man ein Ressort im Griff hat, ist vielleicht eine Frage der Selbst- oder Fremdwahrnehmung. Vielleicht weichen die ab und zu voneinander ab, in diesem Fall sicherlich.

Meine Frage ist die: Sie haben ja schon erwähnt, das Kostenrechnungsmodell müsste seit Erlass, seit dem Jahr 2012, vorliegen. Sie sagen auf der einen Seite, ja, das gibt es, aber es war nicht valide. Das ist auch eine Definitionsfrage, ob man dann von einem entsprechenden Kostenrechnungsmodell sprechen kann. Jetzt haben Sie gesagt, das Kostenrechnungsmodell kommt ab sofort zur Anwendung. Können Sie uns daher sagen, mit welchem Aufschlag wir ab sofort rechnen dürfen für das nächste Jahr?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Sehr gerne. Das ist ein wichtiger Punkt, weil die Kostenrechnung laut dem Erlass seit 2012 besteht, wirklich die Voraussetzungen erfüllt, aber nicht die Voraussetzungen dafür, dass man, was man immer wollte, wirklich nach Kindergartenplatz, nach Gruppentyp, unterscheidet. Das lag nicht vor. Das haben wir jetzt.

Wie gesagt, ab den Zahlen von 2025 wird dies jährlich vorliegen. Geplant ist es jeweils mit dem danach folgenden Halbjahr, das heißt, für 2025 müsste es mit Ende erstes Halbjahr 2026 vorliegen. Und für die Folgejahre detto. (GR Armin Blind: Welchen Aufschlag, habe ich gefragt!)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank, Frau Stadträtin. Damit ist die 1. Anfrage beantwortet.

Die 2. Anfrage (FSP-697050-2026-KGR/GM) wurde von Frau GRin Mag. Huemer gestellt und ist an den Herrn Amtsführenden Stadtrat der Geschäftsgruppe für Soziales, Gesundheit und Sport gerichtet. (Mit Verordnung wird aktuell das Konsumieren von Alkohol im Bereich des Westbahnhofes untersagt. Die Kernbotschaft der gültigen Wiener Sucht- und Drogenstrategie lautet aber Hilfe statt Strafe. Ziel ist es, Sucht durch Vorbeugung gar nicht erst entstehen zu lassen. Trotz dieser Zielsetzung muss Wiens Suchthilfelandchaft im heurigen Finanzjahr mit erheblichen finanziellen Einsparungen der Stadt Wien kämpfen. Welche notwendigen, nachhaltigen Suchtpräventionsmaßnahmen, wie insbesondere eine Verstärkung niederschwelliger Sozialarbeit, sind bereits begleitend zu der symptombekämpfenden Maßnahme einer Alkoholverbotszone in Umsetzung?) In dieser Anfrage geht es um Suchtpräventionsmaßnahmen, und ich darf den Herrn Stadtrat bitten. (Bgm Dr. Michael Ludwig: Er ist noch im Aufzug.) Ich unterbreche die Fragestunde. (Nach zwei Minuten betritt der Amtsf. StR Peter Hacker den Sitzungssaal.)

So. Schönen guten Morgen, Herr Stadtrat, wir sind bei der 2. Anfrage - und zwar geht es um die Suchtpräventionsmaßnahmen.

Amtsf. StR Peter **Hacker**: Guten Morgen. Sorry, mit der Geschwindigkeit meiner Kollegin habe ich nicht gerechnet.

Zur Frage der Abgeordneten: Sie haben vollkommen recht, die Kernbotschaft der Drogenpolitik in unserer Stadt sowie der Drogenpolitik unserer Republik lautet: Hilfe statt Strafe. Aber in Ihrer Fragestellung habe ich das Gefühl, ist ein bisschen etwas durcheinander gekommen, weil Sie ordnungspolitische Maßnahmen wie die Alkoholverbotszone am Westbahnhof und Suchtprävention ein bisschen sehr in direkte Verbindung bringen. Das muss man schon ein bisschen differenzierter betrachten.

Wir müssen unterscheiden zwischen erstens ordnungspolitischen Maßnahmen wie eben die Alkoholverbotszone am Westbahnhof; zweitens die Suchtprävention; drittens all die Maßnahmen, die wir für bereits betroffene Menschen wie Beratung, Betreuung, Behandlung in den unterschiedlichen Einrichtungen der Stadt Wien zur Verfügung stellen; viertens die Straßensozialarbeiter als Unterstützung für suchtkranke Menschen im öffentlichen Raum.

Suchtprävention wird strukturell umgesetzt und setzt deutlich früher an als der sichtbare Konsum. Deswegen ist mir wichtig - und ich glaube das gehört sich auch so -, dass wir diese zwei Bereiche sauber voneinander trennen. Die Suchtprävention Wien verbindet Prävention mit hochqualitativer, niederschwelliger Unterstützung und der Vermittlung zu weiterführenden Hilfsangeboten noch lange vor der Sucht- und Drogenberatung, da geht es auch um die psychosoziale Unterstützung von Kindern.

Im Bereich der Prävention werden durch die Sucht- und Drogenkoordination beziehungsweise genaunommen durch das Institut für Suchtprävention laufend

Maßnahmen gesetzt. Ziel dieser Maßnahmen ist es, die Schutzfaktoren für Kinder und Jugendliche frühzeitig zu stärken, Risikofaktoren zu reduzieren und problematischen Konsum möglichst früh entgegenzuwirken, respektive gar nicht einmal zu einer möglichen Form des Ausdruckes von Problemen bei Kindern und Jugendlichen werden zu lassen. Konkret umfasst die Wiener Suchtprävention verhaltens- und verhältnispräventive Maßnahmen, vor allem mit der Unterstützung unterschiedlicher Medien, durch Präsenz, durch MultiplikatorInnen, direkte Zielgruppen, Angehörige, auch durch verschiedene digitale pädagogische Unterstützungsmöglichkeiten. Dazu zählen natürlich besonders Aus- und Weiterbildungen, Train-the-Trainer-Angebote, Fachveranstaltungen, Vorträge, Arbeitskreise, Gremienarbeit und Vernetzung in den Handlungsfeldern Kinder und Schule, Kinder und Familie, Schule und Bildungsbereich, außerschulische Jugendarbeit, Mental-Health-Aktivitäten und seit einiger Zeit auch E-Mental-Health-Aktivitäten.

Im Umfeld des Westbahnhofes hingegen werden Maßnahmen für bereits suchtkranke Menschen im öffentlichen Raum durch mobile soziale Arbeit in Zusammenarbeit mit anderen Berufsgruppen Wiens, insbesondere der Exekutive, gesetzt. Täglich sind die Teams von sam west und sam mitte der mobilen sozialen Arbeit der Suchthilfe Wien sowie Streetworker präsent. Diese leisten niederschwellige Sozialarbeit, nehmen Kontakt zu betroffenen Personen auf, unterstützen bei akuten Problemlagen und vermitteln und begleiten bei Bedarf in den diversesten Einrichtungen der Gesundheits-, Sozial- und Suchthilfeangebote unserer Stadt.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 1. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN. - Frau GRin Mag. Huemer, bitte.

GRin Mag. Barbara **Huemer** (GRÜNE): Vielen Dank, Herr Stadtrat, für die Beantwortung. Jetzt ist es ja so, dass entlang der U6, insbesondere im Bereich Gumpendorfer Straße und Westbahnhof die in der Öffentlichkeit sichtbare Sucht- und Drogenhandelsproblematik ja nicht neu ist. Sie ist seit vielen Jahren da und insofern stellt sich natürlich schon die Frage, inwiefern diese ortspolizeiliche Verordnung, die nun durch den Herrn Bürgermeister verhängt wurde und die konkret das Alkoholverbot in diesen Zonen ausgesprochen hat, nicht auch zu Verdrängungseffekten führt. Diese Verdrängungseffekte werden ja sogar vom Herrn Bürgermeister selbst gar nicht in Abrede gestellt. Weil die bestehenden Ressourcen der Sucht- und Drogenhilfe, die Sie angesprochen haben im sozialarbeiterischen Bereich, ja bislang nicht ausreichend zu sein scheinen, stellt sich schon die Frage: Welche Maßnahmen setzen Sie, um diesen Verdrängungseffekten, die zu erwarten sind, zu begegnen? Wird es zu einer Ressourcenaufstockung kommen?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsf. StR Peter **Hacker**: Ich denke, das ist ja erst einmal kein neues Phänomen. Wir setzen in unserer Stadt seit vielen Jahrzehnten punktuelle Maßnahmen, wenn ein gewisses Maß an Verträglichkeit für die jeweilige vor Ort befindliche Bevölkerung und die Gemeinschaft

in unserer Stadt gestört wird. Ich erinnere mich noch ein bisschen bescheiden zurück an vor ein paar Jahrzehnte, wo ich Drogenkoordinator war, wo wir eine riesige Drogenszene am Karlsplatz gehabt haben. Selbstverständlich setzen wir solche punktuellen Maßnahmen. Und diese punktuellen Maßnahmen waren jetzt notwendig, um eine Verdrängung zu machen, aber vor allem, um eine Reduzierung zu machen.

Die Arbeit auf der Straße in solchen Phänomenen ist nie eine isolierte Maßnahme von einer Organisationseinheit, sondern das Entscheidende ist natürlich die Zusammenarbeit mit der Exekutive. Für öffentliche Ordnung und Sicherheit gibt es eine verfassungsmäßig klar geregelte Kompetenz. Das ist die Aufgabe der Exekutive. Dass wir in Wien zu wenige Polizisten haben, bejammern wir oft und beklagen wir oft, und zwar zu Recht, weil wir es auch rechnerisch nachweisen können, dass wir bei der Zahl von Polizisten in Wien einfach zu wenig haben. (StR Dominik Nepp, MA: *Ihr habt aber schon einen roten Staatssekretär im Innenministerium. Was macht der?*) Aber man kann sich nicht den ganzen Tag nur hinsetzen und jammern, dass wir zu wenige Polizisten haben, sondern muss punktuelle Maßnahmen setzen. Darum finde ich das erstens nachvollziehbar, und zweitens ist es ja begrüßenswert, welche Maßnahmen wir da gesetzt haben, um eine angespannte Situation zu entspannen.

Aber dass das keine Lösung eines Problems von Einzelpersonen ist, das wissen wir ja eh alle, also das ist eh völlig klar. Aber es geht immer um die Frage der Verträglichkeit des Zusammenlebens in unserer Stadt. Wenn eine Situation ein gewisses Maß an Erträglichkeit überschreitet, dann muss reagiert werden. Und das ist, was wir machen. Wir reagieren auf solche Maßnahmen mit punktuellen Eingriffen. Dass das auch immer begleitet wird durch Sozialarbeiter, dass die Sozialarbeiter permanent auf der Straße unterwegs sind, das ist eigentlich selbstverständlich und Standard in unserer Stadt und wird sich auch nicht ändern.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 2. Zusatzfrage kommt von der FPÖ. - GR Guggenberger, bitte.

GR Roland **Guggenberger** (FPÖ): Guten Morgen, Herr Stadtrat. So eine Alkoholverbotszone darf natürlich nicht dazu führen, dass sich die Probleme auf die umliegenden Grätzler ausweiten. Viele Anrainer haben aber die Befürchtung, dass es dadurch zu keiner Verbesserung ihrer Probleme kommt. Welche Maßnahmen setzen Sie denn, damit es eben genau nicht zu einer Verlagerung der Probleme in die anliegenden Wohngebiete und Parks kommt?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsf. StR Peter **Hacker**: Wie ich vorhin schon gesagt habe: Klar ist, dass es jetzt einmal eine Intervention ist, die eine Reduzierung der jetzigen Situation bewirken muss und ja auch schon bewirkt. Klar ist, dass so eine Maßnahme aber nicht ein Allheilmittel ist, sondern weitere Maßnahmen nach sich zieht.

Daher braucht es jetzt eine besondere Aufmerksamkeit der Exekutive, wenn es zu Verlagerungen kommt, dort rechtzeitig und frühzeitig zu intervenieren. Da kommt jetzt wieder das Problem, das ich vorhin schon gesagt habe, ins Spiel, dass wir natürlich grundsätzlich in unserer Stadt mehr uniformierte Polizistinnen und Polizisten auf der Straße haben wollen.

Aber unabhängig davon, weiß ich auch, dass die Wiener Polizei sich wirklich sehr anstrengt. Da können wir sehr zufrieden sein, was die für einen großartigen Job machen, um genau diese Verdrängungseffekte und das Aufpoppen an anderen Stellen von vornherein zu verhindern. Das machen sie Hand in Hand mit den Einrichtungen der Stadt, mit den Sofortmaßnahmen genauso wie mit den Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeitern auf der Straße.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 3. Zusatzfrage kommt von der ÖVP. - GRin Korosec, bitte.

GRin Ingrid **Korosec** (ÖVP): Guten Morgen, Herr Stadtrat. In der ganzen Problematik um die Drogensucht geht etwas unter: die Alkoholabhängigkeit, gerade bei älteren Leuten, die sehr stark ist und die eigentlich da unterbelichtet wird. Daher meine Frage, Herr Stadtrat: Was hat die Stadt Wien vor, gerade in diesem Bereich stärker Akzente zu setzen? Welche Angebote gibt es und sind da auch finanzielle Mittel dafür vorgesehen?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsf. StR Peter **Hacker**: Ich gebe Ihnen vollkommen recht, dass übermäßiger Alkohol- und nicht der genussmäßige Alkoholkonsum, der dann oft auch zur Entwicklung von Sucht und Abhängigkeiten führt, ein tatsächlich ernst zu nehmendes Problem in unserer Gesellschaft ist. Da bin ich vollkommen bei Ihnen. Wir wissen ja auch aus den internationalen Vergleichen, dass wir ein Land sind, dass leider nicht zurückhaltend ist beim Konsum alkoholhaltiger Getränke, da bin ich völlig bei Ihnen.

Was wir aber brauchen, ist etwas ganz anderes, da wird uns die Polizei auf der Straße nicht helfen und da werden uns auch die Sozialarbeiter auf der Straße nicht helfen. So gesehen ist das ein anderes Thema. Aber ich will das jetzt nicht wegwischen, sondern völlig klar ist, dass wir in dieser Fragestellung ein wesentlich höheres gesamtgesellschaftliches Sensorium entwickeln müssen. Das ist die erste Voraussetzung. Wir haben nach wie vor zu viele Kulturmechanismen, wo saufen etwas Anständiges ist, und wo Sich-zu-Tode-Saufen auch eigentlich Teil eines Kulturmechanismus ist, den wir insgesamt zu wenig verpönen. Da bin ich bei Ihnen.

Was wir aber natürlich auch brauchen, ist ein höheres Sensorium dort, wo die Menschen mit dem Gesundheitssystem in Kontakt kommen, und meiner Meinung nach auch ein wesentlich höheres Sensorium, welche Möglichkeiten dann letzten Endes das Krankenversicherungssystem bietet, dass diese Menschen rechtzeitig eine entsprechende Therapie und Maßnahmen bekommen.

Wenn ich mir jetzt die Debatte anschau über die Finanzierung des Anton-Proksch-Institutes, wo die Pensionsversicherungsanstalt beschlossen hat, ihre Finanzierung auf null herunterzuschrauben, und deswegen dort Finanzierungsprobleme existieren, dann ist das genau das gegenteilige Zeichen von dem, was eigentlich erwartet wird. Da können wir nur alle miteinander dazu beitragen, dass das Krankenversicherungssystem die an sich die nicht wegzudiskutierende medizinische Diagnose Alkoholerkrankung auch tatsächlich mit den entsprechenden Maßnahmen begleitet und Maßnahmen zur Verfügung stellt.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank, Herr Stadtrat. Damit ist die 2. Anfrage beantwortet.

Die 3. Anfrage (FSP-695247-2026-KFP/GM) wurde von Frau GRin Schütz gestellt und ist ebenfalls an den Herrn Amtsführenden Stadtrat der Geschäftsgruppe Gesundheit, Soziales und Sport gerichtet. *(Im Vorfeld des Eurovision Song Contest 2026 kursiert ein "Tanzvideo" mit dem ESC-Teilnehmer Cosmó (bürgerlich Benjamin Gedeon) und Sanitätern der Wiener Rettung in Uniform sowie Fahrzeugen der Wiener Berufsrettung. Wenn man bedenkt, dass das Tragen von Uniformen der Wiener Berufsrettung bei Übergaben von Ehrungen durch Personalvertreter und Politiker, die nicht der politischen Mehrheitsfraktion angehören, ausdrücklich untersagt wurde, wirft so ein Auftritt in Uniformen Fragen auf. Wie bzw. unter welchen Bedingungen ist der Auftritt der Mitarbeiter der Wiener Rettung in dem "Tanzvideo" möglich geworden?)*

In dieser Anfrage geht es um das Thema, ob der Auftritt der Mitarbeiter der Wiener Rettung in einem Tanzvideo von dem Cosmó-Lied zulässig ist oder nicht. Wie beurteilt das der Herr Stadtrat? - Bitte.

Amtsf. StR Peter **Hacker**: Sehr geehrte Frau Abgeordnete, ich gebe zu, diese Anfrage gehört zu den originellsten Anfragen der letzten acht Jahre, seitdem ich Stadtrat sein darf. Ich gebe zu, es hat mich leicht verwirrt, wie ich damit umgehen soll. Aber ich versuche es einmal so.

Erstens: Der European Song Contest 2026 ist das größte internationale Event des Jahres in unserer Stadt. Die Stadt Wien ist Gastgeber - stolzer Gastgeber - und Mitveranstalter.

Zweitens: Die Wiener Berufsrettung ist ein wesentlicher Bestandteil der Sicherheitsstrukturen in unserer Stadt. Daher wollte sich die Berufsrettung Wien, genau genommen wollten sich eigentlich die Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen als Teil der Stadt und als Mitwirkende an diesem Großereignis an diesem großen Fest in unserer Stadt präsentieren.

Drittens: Warum? - Weil Einsatzkräfte oft erst im Notfall wahrgenommen werden und wir durch die Social-Media-Aktivitäten unserer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Berufsrettung aber auch zeigen, dass zu dieser hochprofessionellen Notfallarbeit in Wien auch Vorbereitung und Präsenz gehört und außerdem viel Arbeit und auch viel Emotion in der Vorbereitung gerade auch von Großereignissen notwendig ist und darin steckt.

Viertens: Dass sich der österreichische Kandidat Cosmó bereit erklärt hat, unentgeltlich am Video mitzuwirken, haben die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter - und ich teile diese Einschätzung - als große Wertschätzung dieses Künstlers wahrgenommen. Sie haben sich riesig gefreut, dass er ihnen unentgeltlich für das Video zur Verfügung steht, damit sie zeigen können, wie sie im Hintergrund dieser Großveranstaltung arbeiten und mitwirken.

Fünftens: Die Mitwirkung der Berufsrettung ist außerdem natürlich auch eine tolle Möglichkeit, um den Beruf an sich zu bewerben und den Beruf an sich sichtbar zu machen. Durch Social-Media-Aktivitäten im Zusammenhang mit Großereignissen wie dem Eurovision Song Contest wird Aufmerksamkeit erzeugt, die letztlich auch Interesse und Engagement an dieser Berufslaufbahn vermitteln soll.

Sechstens: Gerade deswegen werden Werbemaßnahmen auf Social Media auch von anderen Organisationseinheiten genutzt - ich nehme an, dass Ihnen das auch aufgefallen ist auf Ihrer Tour durch Facebook, Twitter und Co. -, nämlich wie zum Beispiel auch von der Polizei, dem Bundesheer, den Wiener Spitälern, den Wiener Seniorenklubs, vielen Firmen und Betrieben in unserer Stadt, die große Lust gehabt haben, zu zeigen, wie die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter Freude an diesem Großereignis in unserer Stadt haben.

Siebtens: Die Trageerlaubnis für Ehrungen ist gemäß der gültigen Bekleidungs Vorschrift durch den Rettungsdirektor zu erteilen und selbiges ist geschehen. - Danke schön. *(Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 1. Zusatzfrage kommt von der FPÖ, von GRin Schütz. - Bitte.

GRin Angela **Schütz**, MA (FPÖ): Vielen Dank für die Beantwortung. Es freut mich, dass Sie einmal etwas anderes bekommen haben, als was Sie gewohnt sind oder erwarten.

Es wird ja in den Social Media der Wiener Rettung extra betont, dass es in der dienstfreien Zeit und ausschließlich in der dienstfreien Zeit absolviert worden ist. Ich gehe davon aus, dass es daher auch mit Ihrer Genehmigung passiert ist.

Sie haben jetzt auch erwähnt, dass andere Bereiche eingebunden wurden in die Vorbereitungen. Von denen hat man leider nicht so viel gesehen auf Social Media. Man hat auch nicht wirklich etwas gehört. Sie sprechen von Akzeptanz und von Wertschätzung und davon, dass es auch eine Werbung für die Berufe ist.

Meine konkrete Anfrage an Sie: Nachdem es in erster Linie eine Bewerbung des ESC war und weniger darauf hingewiesen worden ist, dass es eine Bewerbung für die Berufe ist - was ich mir gewünscht hätte -, fragt sich für mich natürlich, wenn das in der dienstfreien Zeit passiert, warum nicht alle anderen Bereiche Ihres Geschäftsfeldes diese Angebote bekommen haben und auch solche Videos machen konnten?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsf. StR Peter **Hacker**: Ich verstehe die Frage eigentlich nicht, ganz offen und ehrlich. Auch wenn es mich freut, dass Sie mir Freude bereiten wollen mit interessanten Fragestellungen. Es gibt überhaupt keine Ressourcen, die extra zur Verfügung gestellt werden für die MitarbeiterInnen bei solchen Aktivitäten. Aber es ist erwünscht, und ich finde es auch großartig, und ich bin auch stolz drauf, dass unsere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sich in den sozialen Medien zeigen. Ich würde das auch gar nicht zulassen und akzeptieren, wenn man das kleinreden will. Das ist überhaupt nicht selbstverständlich, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter einer Organisationseinheit sich in ihrer Freizeit mit Stolz hinstellen und einen "Kasperltanz" aufführen. Und natürlich ist es ein Kasperltanz. *(Beifall bei der SPÖ.)* Da brauchen wir gar nicht reden. Und natürlich ist es kein ernsthaftes politisches Mittel. Aber die Emotion, die dabei herüberkommt, die Lust, die Freude, Mitarbeiterin und Mitarbeiter der Wiener Berufsrettung zu sein, die kann ich nur begrüßen. Ich freue mich riesig, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eine solche Initiative gesetzt haben, und das lasse ich mir, ehrlich gesagt, auch nicht kleinreden. - Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Nachdem alle anderen Fraktionen auf Zusatzfragen verzichtet haben, ist die 3. Anfrage damit beantwortet. Vielen Dank, Herr Stadtrat.

Die 4. Anfrage (FSP-685765-2026-KSP/GM) wurde von Frau GRin Mag. Rezaei gestellt und ist an den Herrn Amtsführenden Stadtrat der Geschäftsgruppe für Klima, Umwelt, Demokratie und Personal gerichtet. *(Heute findet anlässlich "30 Jahre Wiener Gleichbehandlungsgesetz" eine Konferenz im Wiener Rathaus statt. Welche zentralen Erkenntnisse wurden aus 30 Jahren Gleichstellungspolitik in Wien gewonnen und welche konkreten Maßnahmen setzt die Stadt Wien als Dienstgeberin, um bestehende Ungleichheiten, insbesondere im Bereich Einkommen und Karrierechancen von Frauen, weiter abzubauen?)*

In dieser Anfrage geht es um 30 Jahre Wiener Gleichbehandlungsgesetz.

Guten Morgen, Herr Stadtrat, und bitte um Beantwortung.

Amtsf. StR Mag. Jürgen **Czernohorszky**: Schönen guten Morgen, Herr Vorsitzender, liebe Gemeinderätinnen und Gemeinderäte, sehr geehrte Frau Gemeinderätin!

Was in diesem Haus zum Glück sehr oft und sehr einhellig postuliert und unterstrichen wird, ist, dass die Stadt mit allen rechtlichen und allen symbolischen, vor allem aber mit allen Ressourcen, die sie zur Verfügung hat, für Gleichstellung steht - auch als Arbeitgeberin. Heute darf ich als Personalstadtrat an dieser Stelle Ihre Frage beantworten.

Es gibt ein klares Bekenntnis der Führungsspitze sowohl seitens der Politik in diesem Haus als auch seitens der Verwaltung, das klarmacht, dass immer - und zwar ausnahmslos - alle MitarbeiterInnen die gleichen Möglichkeiten und Chancen haben, die gleichen Rechte, dass sie diese Rechte kennen und davon auch Ge-

brauch machen können, ohne Nachteile befürchten zu müssen.

Heute feiern wir 30 Jahre Gleichbehandlungsgesetz und damit 30 Jahre Gleichstellungspolitik, die diese Grundsätze umgesetzt hat in der Wiener Stadtverwaltung. Im Jahr 1996 ist das Wiener Gleichbehandlungsgesetz in Kraft getreten. Seit diesem Tag ist jegliche Diskriminierung auf Grund des Geschlechtes sowie der Geschlechtsidentität verboten. Dazu bekennt sich die Stadt Wien eben als Arbeitgeberin und auch dazu, mit dem Frauenförderungsgebot Frauen gezielt zu fördern.

Es ist auf der einen Seite wunderschön, dass wir das heute mit einer Fragebeantwortung mitfeiern können. Auf der anderen Seite ist es schade, dass die Tagung dazu eben am Gemeinderatstag um 14 Uhr stattfindet. Vielleicht hat die eine oder der andere von Ihnen Zeit, kurz hinüberzuschauen. Jedenfalls ist es mir an dieser Stelle auch wichtig darauf hinzuweisen.

Aber einmal noch zurück ins Jahr 1996: Wir feiern eben 30 Jahre Gleichbehandlungsgesetz. Zu diesem Zeitpunkt wurde die erste Struktur für Gleichbehandlung in der Stadt geschaffen, die ersten Gleichbehandlungsbeauftragten, die ersten Kontaktfrauen in den Dienststellen. Die damalige Wiener Arbeitsgruppe für Gleichbehandlungsfragen und die Wiener Gleichbehandlungskommission haben alle 1996 ihre Arbeit begonnen - auch damals klar weisungsfrei, unabhängig und zur Verschwiegenheit verpflichtet.

Natürlich ist in diesen 30 Jahren viel weitergegangen. Lassen Sie mich im Stakkato ein paar sehr wesentliche Meilensteine dieser 30 Jahre Errungenschaften für die Gleichbehandlung aufzählen. Da beginnen wir natürlich einmal bei einem sehr zentralen Thema: der Frauenförderung. Die Stadt Wien ist seit Beginn des Gesetzes ein Frauenförderungsgebot eingegangen, hat dies festgelegt. Zunächst gab es eine Quote von 40 Prozent. Diese wurde bereits nach fünf Jahren auf 50 Prozent erhöht. Wien ist damit das erste Bundesland und jedenfalls Vorreiterin und hat klar aufgezeigt, dass es eben um die Hälfte der Macht, der Ressourcen geht und nicht um weniger. Das hatte auch klare Signalwirkung. Die Quote ist ein entscheidendes Instrument, und es ist ein sehr bedeutsames und laufend auch wirksames Instrument bei uns in der Stadt, um beruflichen Aufstieg und Fortschritte zu erzielen.

Zusätzlich sind im Gleichstellungsprogramm eben seit vielen Jahren zwei langfristige Zielvorgaben zusätzlich zu den jeweiligen Zielen für einzelne Jahre festgelegt. Das ist auf der einen Seite für alle Dienststellen die Erhöhung des Frauenanteiles sowohl in männerdominierten Bereichen als auch in Führungspositionen, die verankert sind und, wie gesagt, für alle Dienststellen gelten. Hier wurden im Laufe der Zeit zahlreiche Fortschritte erreicht, sowohl der Frauenanteil im technischen Bereich als auch bei Führungspositionen steigt kontinuierlich. Ich füge gleich hinzu, Luft nach oben ist ausreichend gegeben und damit auch viele, viele Aufgaben für die Zukunft, was auch ein Gegenstand der heutigen Tagung sein soll.

Darüber hinaus gibt es eine Reihe an Maßnahmen, um Frauen in der Führung und im Management zu fördern. Führungskräfte, Lehrgänge, wo bewusst darauf geachtet wird, dass der Anteil der Frauen, die mitmachen, hoch ist, beziehungsweise ein ausgewogenes Verhältnis zwischen Frauen und Männern besteht. Es gibt seit 2025 speziell für die Zielgruppe weibliche Führungskräfte einen entwickelten und umgesetzten Lehrgang oder ein Seminar "Frauen in Führung", in Ergänzung dazu ein neues Programm seit 2025, FRAME - das FRAUenMENToring Programm, das sich an engagierte weibliche Führungskräfte richtet, die ihre Führungsfähigkeiten weiterentwickeln und ihr Netzwerk ausbauen wollen. Es läuft ausgezeichnet, und der zweite Durchgang wird gerade vorbereitet.

Ein weiterer Schwerpunkt ist sicherlich das spezielle Aus- und Weiterbildungsprogramm der Wien-Akademie. Die Wien-Akademie ist auch jene Stelle, die die Kontaktfrauen ausbildet und zusätzlich laufend weitere Veranstaltungen zu sehr wichtigen Themen anbietet wie sexuelle Belästigung, Gleichstellung und, was sehr wichtig ist, auch im Rahmen eines NewcomerInnen-Programmes der Stadt Wien sicherstellt, dass alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vom ersten Tag an, den sie im Dienst der Stadt verbringen, für das Thema Gleichbehandlung sensibilisiert werden. Das gilt natürlich auch für WiedereinsteigerInnen.

Darüber hinaus setzt die Stadt Wien weitere Maßnahmen und setzen natürlich vor allem die Frauenstadträtin und die MA 57 weitere Maßnahmen, um Rollenstereotype bei der Berufswahl zu durchbrechen. Ich denke nur an den Töchterttag oder die vielen Programme für MINT und die Begeisterung von Frauen für diese Berufe.

Bleiben wir wieder beim Gleichbehandlungsgesetz. Das wurde 2001 novelliert. der Kündigungs- und Vertragsschutz für Kontaktfrauen ist damals verankert worden. Eindeutig eine wesentliche Absicherung und ein Beitrag zu einer Weiterentwicklung mit der Novelle 2001 war der Viktimisierungsschutz für MitarbeiterInnen, die auf Missstände hinweisen, aber auch für Zeuginnen und Zeugen, die von diesem Viktimisierungsschutz eingeschlossen werden.

2005 wurde im Dienstrecht das Rückkehrrecht auf den früheren oder gleichwertigen Dienstposten nach Wiedereinstieg aus der Elternkarenz gesetzlich festgelegt. Man fragt sich aus heutiger Sicht: Wow, das gab es noch gar nicht immer, erst seit 21 Jahren?! Aber Wien war damit auch bei weitem Vorreiterin österreichweit.

Ein wesentlicher Meilenstein im Zusammenhang mit dem Gleichbehandlungsgesetz ist aber sicherlich - und das möchte ich an dieser Stelle ganz besonders sagen - die große Strukturreform 2011. Mit 2011 wurde eine eigene Dienststelle geschaffen für die Gleichbehandlungsbeauftragte und ihr Team. Die Rolle ist damit enorm gestärkt und mit weiteren Rechten ausgestaltet worden, mit eigenem Budget, eigenem Personal - eine echte Stärkung für die Gleichbehandlung in Wien.

Von der Gleichbehandlungsbeauftragten koordiniert wird eben seit dem Jahr 2012 das Gleichbehandlungsprogramm als Weiterentwicklung der förderungsfreien

Förderungspläne eingeführt. Seit 2012 gibt es sehr grundsätzlich diese zwei Zielsetzungen, die ich vorher erwähnt habe. Aber es ist auch ein wesentliches Instrument, verpflichtet, die Zielvorgaben an alle und auch gezielt an einzelne Dienststellen zu geben, über diese einzeln zu berichten. Jedes Gleichbehandlungsprogramm endet mit einem Bericht über die Fortschritte und, wie gesagt, jedes Gleichbehandlungsgleichstellungsprogramm befasst sich über mehreren Jahren intensiv mit einem thematischen Schwerpunkt.

Ganz kurz noch zu diesen thematischen Schwerpunkten: Das ist zum einen die objektive und diskriminierungsfreie Personalauswahl. Das ist mir als Personalstadtrat sehr zentral, weil nur durch eine transparente und nachvollziehbare Personalauswahl durch transparente und nachvollziehbare Prozesse Gleichstellung auf allen Hierarchieebenen umgesetzt werden kann. Da sind auch allen Dienststellen gefordert, die sich sehr intensiv mit dem Thema auseinandersetzen mussten. Auch in Zukunft gilt es da, einen starken Fokus darauf zu richten.

Das Thema sexuelle Belästigung ist ein sehr zentrales. Der Schutz der MitarbeiterInnen vor sexueller Belästigung und Sexismus ist von höchster Bedeutung und ein konsequentes Vorgehen und eine klare Haltung aller Führungskräfte dabei etwas sehr Zentrales. Daher auch der Themenschwerpunkt des Gleichstellungsprogrammes 2018 bis 2020, wo die Prävention von sexueller Belästigung zu einer intensiven Auseinandersetzung wirklich aller Dienststellen mit dem Thema geführt hat und auch zu einem hohen Bewusstsein und einer enorm professionellen Führung im Umgang mit Fällen von sexueller Belästigung.

Es wurden auch zahlreiche Präventionsmaßnahmen umgesetzt - dazu vielleicht auch noch später. 2021 gab es dazu eben wichtige gesetzliche Bestimmungen auf Initiative der Gleichbehandlungsbeauftragten, die die Rechte von Opfern sexueller Belästigung klar erweitert haben.

Vielleicht last but not least ein Dauerbrenner und eigentlich die Grundlage für die Gleichstellungsprogramme und die damit zusammenhängenden Berichte: die Entgelttransparenz. Wien ist seit 2012 diesen Weg gegangen. Seit diesem Jahr gibt es die freiwillige Selbstverpflichtung, einen jährlichen Einkommensbericht die Gehaltsunterschiede betreffend zu veröffentlichen, um damit auch die Möglichkeit zu schaffen, gezielt gegensteuernde Maßnahmen zu verwirklichen. Wir sind auch damit wieder das erste Bundesland.

Ich halte es für eine wesentliche Maßnahme, gegen Einkommensunterschiede vorzugehen, zuerst einmal objektive, geschlechtergerechte und diskriminierungsfreie Arbeitsbewertungen zu machen. Insofern ist die Dienstrechts- und Besoldungsreform 2018 sicherlich ein zentraler Meilenstein, weil damit umgesetzt wurde, dass bei der Neubewertung der Funktionen und Tätigkeiten der Grundsatz und das Ziel der Entgeltgleichheit für Männer und Frauen bei gleichwertiger Arbeit lückenlos verfolgt worden ist, weil die Basis eben die Funktionsbewertung ist und es ausschließlich an der ausgeübten Funktion und nicht an etwas undurchschaubaren Zula-

gen und anderen Systematiken liegt, was für eine Bezahlung folgt. Das Ergebnis dieser Besoldungsreform und auch das Ergebnis der Arbeitsbewertung war eine starke Aufwertung frauendominierter Berufe, besonders im Pflege- und Sozialbereich, wo die Gehälter wesentlich höher wurden mit der Dienstrechts- und Besoldungsreform.

Das vielleicht als eine kleine Rückschau auf 30 Jahre sehr intensive Arbeit. Was in den nächsten Monaten intensiv passiert, ist hier im Hause auch schon das eine oder andere Mal diskutiert worden: die vollumfängliche Umsetzung der Entgelttransparenz-Richtlinie. Das ist ein weiterer Schritt in Richtung Entgelttransparenz und die Stärkung der Rechte, um Einkommensunterschiede zu beseitigen.

Ich möchte an der Stelle aber schon auch noch etwas sagen, wenn ich hier als Personalstadtrat, aber auch als Mann dastehe. Wir haben jetzt sehr umfassend, aber trotzdem nur eine Auswahl darüber gehört, welche Meilensteine in den letzten 30 Jahren umgesetzt worden sind, die eben ein Beweis dafür sind, dass Gleichstellung nicht vom Himmel fällt, sondern gesetzliche Grundlagen braucht und politische Entscheidungen. Grundlagen und Entscheidungen, die erarbeitet, erstritten und erkämpft wurden - und zwar von Frauen.

Ich möchte an dieser Stelle auch meinen tiefen Respekt und meine Dankbarkeit an alle diese Kämpferinnen für genau diese sehr grundsätzlichen Dinge, die uns in Wien auszeichnen, ausdrücken. Das betrifft natürlich die Gleichstellungsbeauftragte mit ihrem Team, die 150 Kontaktfrauen, die Chefin der MA 57 mit ihrem Team, die Personaldirektorin mit ihrem Team, die Chefin der MA 2 mit ihrem Team, die Gemeinderätinnen hier im Haus und natürlich auch vor allem im Frauenausschuss und im Personalausschuss und selbstverständlich und allen voran alle Frauenstadträtinnen, Renate Brauner, Sonja Wehsely, Sandra Frauenberger, Kathi Gaál und Elke Hanel-Torsch, die einen sehr zentralen Beitrag dazu geleistet haben. Dafür von Herzen. - Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 1. Zusatzfrage kommt von der SPÖ. - Frau GRin Mag. Rezaei, bitte.

GRin Mag. Alexandra **Rezaei** (SPÖ): Vielen Dank, Herr Stadtrat, für die sehr ausführliche und auch eindrucksvolle Beantwortung meiner Frage. Daran anschließend möchte ich bestätigen, dass ich das Wiener Gleichbehandlungsgesetz als sehr nachvollziehbare und stetige Weiterentwicklung auch erlebt habe und es auch großartig finde, wie Sie erwähnt haben, welche Meilensteine erreicht werden konnten. Nichtsdestotrotz darf ich meine Zusatzfrage stellen, nämlich: Wie sieht es mit der Weiterentwicklung im Bereich der Gleichbehandlung in Zukunft aus?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsf. StR Mag. Jürgen **Czernohorszky**: Ja, um nicht allzu episch zu werden, möchte ich es auf eine zentrale Sache konzentrieren. Es ist eh kurz angesprochen worden, die EU-Richtlinie über Standards für

Gleichbehandlungsstellen steht dieses Jahr vor der Umsetzung. Im Wesentlichen geht es um die Stärkung, insbesondere der Strukturen der Befugnisse und der Rechte der MitarbeiterInnen in diesem Bereich, also um eine Verbesserung der Wirksamkeit von Gleichbehandlungsstellen, die Gewährleistung ihrer Unabhängigkeit, die Festlegung der Mindestanforderungen an die Arbeitsweise von Gleichbehandlungsstellen.

Schön ist - und das ist eben der Erfolg der Arbeit der letzten 30 Jahre -, dass Wien hier sehr gut aufgestellt ist, besonders was die Strukturen betrifft. Die Stelle der Gleichbehandlungsbeauftragten, das habe ich ja schon erwähnt, ist bereits langjährig abgesichert und auch die Unabhängigkeit der Weisungsfreiheit ist verfassungsrechtlich verankert, sie fungiert als unabhängige Dienststelle, ist seit 15 Jahren organisatorisch eigenständig organisiert.

Damit einhergehend eine sehr wesentliche Sache: Wir können in Wien innerhalb dieser eineinhalb Jahrzehnte auch darauf zurückschauen, dass es nicht nur eine Verankerung gibt, sondern dass diese Verankerung, diese gesetzliche Bestimmung auch in die Unternehmenskultur der Stadt Wien als Unternehmen eingegangen ist. Das ist, finde ich, sehr wichtig und auch das Verdienst der Gleichbehandlungsbeauftragten und des Kontaktfrauennetzwerkes.

Ein wesentlicher weiterer Punkt ist die Ausstattung der Gleichbehandlungsstellen mit eigenen Ressourcen und die Möglichkeit, das Personal selbst auszuwählen. Auch das ist in Wien bereits erfüllt und verankert. Wir gehen aber auch in der Umsetzung der Entgelttrichlinie einen Schritt weiter, im Wesentlichen was die Stärkung der Gleichbehandlungsstellen bedeutet und die Stärkung der Rolle ihrer Befugnisse. Konkret bedeutet das die verpflichtende, lückenlose Einbeziehung in alle Gesetzesbegutachtungen, die die Gleichbehandlung und Frauenförderung berühren, die Teilnahme an Gerichtsverfahren durch die Unterstützung von Betroffenen und die Möglichkeit, Stellungnahmen abzugeben, die Erweiterung der Untersuchungsbefugnisse und Verankerung von Befugnissen bezüglich Abhilfemaßnahmen bei Verstößen gegen den Gleichbehandlungsgrundsatz, eine gesetzliche Sicherstellung der Ressourcen für die Bewältigung aller Aufgaben, insbesondere Präventions- und Sensibilisierungsaufgaben.

Darüber hinaus soll natürlich auch die heutige Tagung, aber auch die laufende Auseinandersetzung mit den Gleichstellungsberichten immer wieder die Grundlage dafür sein, wo wir uns weiterentwickeln und auch weiterentwickeln müssen, weil, wie gesagt, das Ende der Fahnenstange dann erreicht ist, wenn die 50 Prozent im Hinblick auf Chancen, Rechte, Ressourcen und Macht durchgehend durchgesetzt sind.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 2. Zusatzfrage kommt von der ÖVP. - Frau GRin Keri, bitte.

GRin Sabine **Keri** (ÖVP): Guten Morgen, Herr Stadtrat. Ich möchte gerne etwas aufgreifen, was Sie gesagt haben zum Ausbau von Führungskräften bei den stadtnahen Unternehmen, allerdings auch bei den Dienststel-

lenleitungen. Wir haben 2024 einen gemeinsamen Antrag beschlossen, damals mit Kathrin Gaál, dass eben in diesen Gremien zumindest die 50-Prozent-Quote erreicht werden soll. Die neusten Zahlen auf Bundesebene zeigen, dass wir bei der Aufsichtsrätinnenquote von staatsnahen Unternehmen mittlerweile bei 55,3 Prozent liegen, das heißt, wir haben ein Plus von 2,3 Prozent zum Vorjahr. Haben Sie auch aktuelle Zahlen, wie es in Wien aussieht? Sie haben gesagt, es ist schon eine Verbesserung zu sehen, es ist noch Luft nach oben. Aber haben Sie auch konkrete Zahlen für uns?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsf. StR Mag. Jürgen **Czernohorszky**: Danke für die Frage. Ich bitte um Verständnis, dass ich als Personalstadtrat, was die Rolle der Stadt als Eigentümerin von Unternehmen betrifft, jetzt keine aktuellen Zahlen habe. Aber was ich natürlich habe und an dieser Stelle nur verstärken kann, ist, was du ja gesagt hast, nämlich die Zielsetzung der 50 Prozent auch in diesem Bereich.

Wir haben das ja im Public Corporate Governance Codex festgelegt und damit auch klargestellt, dass es keinen Unterschied geben darf zwischen der Stadt und den Führungsfunktionen und den städtischen Unternehmen. Die Stadt steht zu ihren Ambitionen. Wir haben uns das Ziel gesetzt, bis 2030 diese Marke zu erreichen. Das ist durchaus sportlich, weil es ja innerhalb von Aufsichtsräten Funktionsperioden et cetera gibt, also das wird sukzessive abgearbeitet und umgesetzt. Ich weiß, dass da die MA 5 und die Finanzstadträtin sehr zentral dahinter sind, kann aber jetzt aktuell keine Zahlen bieten, aber das ist sicherlich bilateral klärbar.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 3. Zusatzfrage kommt von den NEOS. - Frau GRin Mag. Pipal-Leixner, bitte.

GRin Mag. Angelika **Pipal-Leixner**, MBA (NEOS): Guten Morgen. Ein wesentlicher Faktor für die Benachteiligung von Frauen am Arbeitsmarkt und in der Karriere ist ja die Care-Arbeit, daher meine Frage: Was macht die Stadt Wien, um Väter mehr in die Pflicht und Verantwortung zu nehmen, wenn es um die Care-Arbeit für Kinder geht?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsf. StR Mag. Jürgen **Czernohorszky**: Also in Österreich gehen knapp 16 Prozent der Männer in Karenz. Das ist ein absolutes Schlusslicht und nicht akzeptabel und alles, was auf allen Ebenen getan werden muss, um das zu verändern, ist zu tun. Da gibt es ja sehr, sehr viele gute Beispiele in erster Linie von skandinavischen Staaten, wie es gehen kann. Das möchte ich an dieser Stelle sagen.

Aber es betrifft umgelegt auf die Stadt als Arbeitgeberin auch uns. Das ist ein Grund, warum das Thema Bewusstsein für gleichberechtigte Elternschaft, aber auch das Ermöglichen einer aktiven Vaterschaft durch eine moderne Arbeitgeberin eine sehr zentrale Rolle für uns spielen muss, weil eine Arbeitgeberin nur dann gut ist, wenn sie das auch umsetzen kann. Es ist eben, wie

erwähnt, auch ein wesentliches Instrument, das wir im Gleichstellungsprogramm verankert haben.

Das Gleichstellungsprogramm ist eigentlich unsere zentrale, strategische Vorgabe für alle Dienststellen, und im aktuellen Gleichstellungsprogramm hat sich die Stadt dazu verpflichtet, einen besonderen Schwerpunkt auf das Thema Vereinbarkeit von Beruf und Familie, Prävention von Diskriminierung im Zusammenhang mit Schwangerschaft und Elternschaft sowie die Erhöhung der Väterbeteiligung an Care-Arbeit zu setzen. Das ist etwas, was für alle Dienststellen verpflichtend ist, wo auch alle Dienststellen in der Situation sind, über die Schritte, die sie setzen, zu berichten und die dann auch nach Ende des aktuellen Gleichstellungsprogrammes evaluiert werden.

Natürlich sind das alles Maßnahmen, die von der Stelle der Gleichbehandlungsbeauftragten stark begleitet werden. Es gibt eine Kampagne als eine dieser Maßnahmen, "Väter haben ein Recht darauf", die das Aufbrechen von zentralen Rollenbildern in die Stadt, aber besonders auch in die Führungsfunktionen und -verantwortlichkeiten männlicher und weiblicher Natur in die Struktur bringen soll, weil die Kommunikation einer klaren Haltung von der Spitze sehr zentral ist dafür, dass sich eine Unternehmenskultur verändern kann. Das ist eben ein sehr zentraler Bestandteil dieser Kampagne: eine klare Haltung der Arbeitgeberin zur Beteiligung von Vätern - vom Magistratsdirektor beziehungsweise vom Bürgermeister abwärts durch alle Strukturen.

Teil ist natürlich auch das Hervorstreichen der Rechte von Eltern, hier jetzt von Vätern, die ohne Hürden in Anspruch genommen werden sollen und die Wichtigkeit und Vorteile der Väterbeteiligung herauszustreichen - die ist ja schön, gut und unglaublich bereichernd für alle Beteiligten, sowohl für die Eltern, die Väter inkludiert, als auch für die Kinder - und damit einen Bewusstseinswandel und einen Wandel der Unternehmenskultur der Dienststellen zu befördern. Es ist eine Informationsoffensive gestartet worden für die MitarbeiterInnen mit Reihen an Materialien, die über die Personalstellen und die Kontaktfrauen verteilt werden, Podcasts und vieles mehr.

Ich möchte dazusagen, ich stehe wirklich voll und ganz hinter dieser Arbeit, auch hinter dieser Kampagne und möchte mich an der Stelle bei den vielen Männern bedanken, die das sehr, sehr intensiv gemacht haben und auch als Role Model, glaube ich, schon einiges verändern konnten in ihren Dienststellen.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 4. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN. - Frau GRin Mag. Mag. Malle, bitte.

GRin Mag. Mag. Julia **Malle** (GRÜNE): Guten Morgen, Herr Stadtrat. Ich könnte die Zahl nachliefern bezüglich der Aufsichtsratsgeschichte bei den Wiener Stadtwerken. Ich habe mir jetzt noch einmal eine OTS von März von den Wiener Stadtwerken angeschaut: Da stand, dass ein bisschen über 30 Prozent im Aufsichtsrat mit Frauen besetzt ist. Das ist natürlich eigentlich ein besorgniserregender Rückschritt.

Was ich eigentlich auch ansprechen wollte bezüglich Rückschritt, ist die Lohn- und Einkommenssituation im

Einflussbereich der Stadt Wien. Dazu hätte ich auch eine Frage. Es ist nämlich so, dass Frauen bei der Stadt Wien zirka 10,3 Prozent weniger verdienen als ihre männlichen Kollegen. Dieser Gender-Pay-Gap war vor 2020 noch rückläufig. Ab 2020 stagniert die Entwicklung, man könnte sagen, seit Rot-Pink 1, wenn man gemein wäre. Weil Sie angesprochen haben, Kolleginnen wie Frauenberger, Brauner, die waren da wirklich noch dahinter, sodass es vorher eine bessere Entwicklung gab - meines Erachtens.

Jedenfalls, seit letztem Jahr ist der Gender-Pay-Gap sogar eigentlich schlimmer geworden in dem Sinne, dass sowohl im Median als auch im Durchschnittseinkommen die Entwicklung rückläufig ist, also der Gender-Pay-Gap sich weiter vergrößert. Dazu meine Frage: Wie erklären Sie sich, dass es da scheinbar einen politischen Rückschritt gibt, aber andererseits auch, wo sehen Sie die Gründe dafür, dass diese Entwicklung in Wien leider überhaupt nicht in die gute Richtung geht? - Im Bundesländervergleich natürlich, aber insgesamt wollen wir doch einen Fortschritt erzielen.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsf. StR Mag. Jürgen **Czernohorszky**: Zuerst: Sie haben recht. Es gibt im letzten Einkommensbericht 2024 einen leichten Rückschritt - nach vielen Jahren der sehr deutlichen und im Bundesländervergleich auch überdeutlichen Verbesserung. Dieser Rückschritt ist zu 100 Prozent ein Anlass dafür, gemeinsam zu überlegen und Maßnahmen zu setzen, wie man dagegen vorgehen kann, weil das Ziel ja das absolute Schließen des Gender-Pay-Gaps ist.

Jetzt ist eine zentrale Maßnahme von mir schon erwähnt worden, ich möchte es an der Stelle nochmals machen, weil ich sie damals auch in den Landtag bringen durfte, mit sehr viel Arbeit hinterlegt, und noch immer der Überzeugung bin, das ist die singulär größte Maßnahme zur gleichen Bezahlung: Das ist die Besoldungsreform 2018, die das Rückgrat für mehr Gerechtigkeit bietet und, wie gesagt, gerade in frauendominierten Berufen gezielt finanzielle Aufwertung gebracht hat und auch durch fixe Grundgehälter und das Ende von intransparenten Zulagen relativ deutlich ein System geschaffen hat, das auch keine Spielräume liefert für, wenn man so will, unintendierte, aber doch reale Ungleichbehandlungen. Ich möchte das bewusst auch deshalb sagen, weil das verbunden mit einem zweiten sehr zentralen Rückgrat, glaube ich, das zentrale Instrument ist, um, wie Sie auch als Frage formuliert haben, weiterzukommen.

Das zweite Rückgrat ist die lückenlose Transparenz. Wenn wir jetzt über genau das sprechen können, was Sie zu Recht ansprechen, dann ist es ja das Ergebnis einer Transparenzoffensive, die die Stadt 2012 gestartet hat. Wir schauen genauer hin als andere, und wir berechnen die Unterrepräsentanz eben genau nicht pauschal, seit 2012 nicht, sondern methodisch punktgenau auf Dienststellenebene. Das ermöglicht natürlich eine enorme Treffsicherheit bei der Frauenförderung, und genau das müssen wir auch nutzen.

Wenn wir nach Berufsbildern schauen können - und ja, wir können mit der Besoldungsreform 2018 nach Berufsbildern, nach Funktion unterscheiden und nicht nach einer Karriere, die die jeweilige Dienstnehmerin oder der jeweilige Dienstnehmer im Gepäck hat, und genaue Daten dafür haben -, dann können wir auch vorgehen mit gezielten Vorhaben, beispielsweise mit gezielten Maßnahmen im Führungskräftebereich.

Eine wesentliche Erklärung ist die massive Veränderung der Dienstnehmerinnen- und Dienstnehmerstruktur aktuell. Ungefähr 30 Prozent der Bediensteten werden in den nächsten Jahren in Pension gehen, noch mehr unter den Führungskräften. Also ist das Thema Frauenförderung bei den Führungskräften ein zentrales und wird momentan auch massiv betrieben. Das ist im Gleichstellungsprogramm, im Regierungsprogramm, wird massiv von den Frauenstadträtinnen, die in dieser Periode verantwortlich waren, also Kathrin Gaál und Elke Hanel-Torsch, vorangetrieben, und ist, glaube ich, vom Mentoringprogramm angefangen bis zu den gezielten Lehrgängen für die Führungskräfte ein zentrales Beispiel.

Aber ja, ich gehe davon aus, es gibt viele weitere Aufgaben, die wir uns vorgeben und die wir umsetzen werden, wie es gute Vorgangsweise und Tradition ist seit 30 Jahren. Jeder Gleichstellungsbericht ist ein neuer Auftrag.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 5. Zusatzfrage kommt von der FPÖ. - Frau GRin Schütz, bitte.

GRin Angela **Schütz**, MA (FPÖ): Herr Stadtrat, ich bin Ihren Ausführungen interessiert gefolgt. Es ist aber jetzt doch so, dass sehr, sehr viele Frauen vor allem deswegen schlechter verdienen oder eine geringere Pension erhalten oder viele Karrieremöglichkeiten nicht haben, weil sie nach einer oder mehreren Karenzen bis zum Schuleintritt ihrer Kinder oder zumindest bis zum zwölften Lebensjahr Teilzeit arbeiten. Das trifft ja auch vor allem Alleinerzieherinnen, die das nicht teilen können. Auf der anderen Seite rühmt sich die Stadt Wien, ein umfassendes Unterstützungsnetzwerk für Transgender und binäre Personen zu leben. Daher meine konkrete Frage an Sie, Herr Stadtrat: Wie wollen Sie sicherstellen, dass die Gleichbehandlungsmaßnahmen, die Sie jetzt erwähnt haben, insbesondere was die Karriere betrifft, auch wirklich biologische Frauen trifft?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsf. StR Mag. Jürgen **Czernohorszky**: Es ist gesetzlich festgelegt und wird als Grundlage für alles, was ich vorher erwähnt habe, genannt. Im Übrigen ist auch die Diskriminierungsfreiheit für Menschen aller Geschlechtsidentitäten genauso im Antidiskriminierungsgesetz, das ich vorher erwähnt habe, festgelegt wie der Schutz von Frauen vor Diskriminierung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank. Damit ist die 4. Anfrage beantwortet.

Die 5. Anfrage (FSP-696291-2026-KVP/GM) wurde von Herrn GR Dr. Gorlitzer gestellt und ist an den Herrn Amtsführenden Stadtrat der Geschäftsgruppe für Soziales, Gesundheit und Sport gerichtet. (*Sehr geehrter Herr*

*Stadtrat! In mehreren Kliniken des Wiener Gesundheitsverbundes wurde durch Primärärzte bereits kommuniziert, dass eine deutliche Reduktion von ärztlichen Überstunden als zentrale Sparmaßnahme vorgesehen ist. Gleichzeitig sind diese Überstunden derzeit ein wesentlicher Bestandteil des laufenden Krankenhausbetriebes - sie sichern Nacht-, Wochenend- und Feiertagsdienste, decken personelle Engpässe ab und halten den OP-Betrieb aufrecht. Eine pauschale Kürzung birgt daher das Risiko, dass faktisch weniger ärztliches Personal zur Verfügung steht, Wartezeiten steigen, die Belastung des vorhandenen Personals zunimmt und die Patientensicherheit gefährdet wird. Welchen konkreten Plan verfolgt der Wiener Gesundheitsverbund zur Reduktion ärztlicher Überstunden bei gleichzeitiger Sicherstellung der Versorgungsqualität und Patientensicherheit?)*

Guten Morgen, again sozusagen, Herr Stadtrat! In dieser Anfrage geht es um die Reduktion von Überstunden und die gleichzeitige Sicherstellung der Versorgungsqualität in den Wiener Spitälern.

Ich bitte um Beantwortung.

Amtsf. StR Peter **Hacker**: Vielen herzlichen Dank. - Herr Gemeinderat, in Ihrer Frage insinuiert Sie die Gleichsetzung von ärztlichen Überstunden mit gesicherter Versorgungsqualität. Und ehrlich gesagt sage ich in aller Deutlichkeit: Das ist falsch, definitiv falsch. Diesen kurzen Schluss - je mehr Überstunden, desto höher die Qualität welchen Betriebes auch immer, ob das ein Gesundheitsbetrieb ist, ein Spitalsbetrieb ist, ein Ambulanzbetrieb ist, ob das irgendeine Firma in irgendeinem anderen Feld ist -, diese Schlussfolgerung sollte man nie ziehen, und schon gar nicht sollte man sie ziehen, wenn man Mitglied eines Parlamentes ist. Dann sollte man schon wissen, dass es in Österreich ein paar Gesetze gibt, die genau das Gegenteil davon vorsehen, ob es das Arbeitszeitgesetz ist, ob es die Schutzmaßnahmen sind, die es für Betroffene gibt. Also ehrlich gesagt, man kann nicht insinuieren, dass es ein automatischer Gleichklang ist: je mehr Überstunden, desto gesicherter die Versorgungsqualität. Das ist definitiv falsch.

Ärztliche Mehrleistungen liefern in einzelnen Bereichen zweifelsohne einen wichtigen Beitrag - das ist ja gar keine Frage - zur Aufrechterhaltung eines Hochleistungsbetriebes, der 24 Stunden sieben Tage die Woche, an Wochenenden, Feiertagen et cetera zur Verfügung steht. Na, das ist ja selbstverständlich. Und wir wissen alle miteinander, dass die Nachtdienste nicht die heißgeliebten Dienste sind. Und daher werden Gott sei Dank, richtigerweise und auch sinnvollerweise immer wieder Nachtdienste auch mit Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern besetzt, die das auf Überstundenbasis machen, aber alles im gesetzlichen Rahmen. Und das kommt auch manchen zupass. Die mögen es dann auch, eine Zeit lang Überstunden zu machen, aus verschiedenen, oft privaten, Gründen, logischerweise, weil sie mehr Geld verdienen.

Aber zu sagen, das ist ein Automatismus, der gut und gewollt und richtig ist: Es tut mir leid, das kann ich nicht mittragen, weil ein dauerhaft hoher Überstundenanteil kein tragfähiges Strukturprinzip eines modernen Kran-

kenanstaltenträgers sein kann. Und daher müssen wir als Arbeitgeber auch auf die Gesundheit unserer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, auch der Ärztinnen und Ärzte, achten. Dazu ist erstens eine Balance der arbeitsrechtlichen Vorgaben notwendig, bei denen es ja um den Schutz der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter vor zu hoher Mehrbelastung geht. Deswegen sieht das österreichische Arbeitsrecht in mehreren Gesetzen sehr, sehr ausführliche, sehr präzise und auch sehr unmissverständliche Regelungen vor.

Gleichzeitig geht es aber natürlich bei allen Krankenanstaltenträgern mit einem derartigen Leistungsportfolio wie dem unserer Spitäler auch darum, die Balance zwischen Leistungsfähigkeit und Schutz der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter zu halten. Und diese Aufgabe kann man nicht durch pauschale Kürzungen von Überstunden erfüllen - das wäre die falsche Strategie -, sondern es ist - und ich gehe davon aus, dass Sie das wissen - ja grundsätzlich so, dass Überstunden nichts sind, das man einfach macht, sondern vorgesehen ist schon, dass Überstunden grundsätzlich nur dann stattfinden können, wenn sie auch angeordnet sind. Und die Anordnungsbezugnis für Überstunden für jeden Mitarbeiter auf jeder Ebene hat immer der jeweilige Vorgesetzte. Der jeweilige Vorgesetzte ist verantwortlich dafür, Überstunden anzuordnen oder sie eben nicht anzuordnen, zum Beispiel dann, wenn durch die Anordnung von Überstunden gegen die arbeitsrechtlichen Schutzvorgaben verstoßen würde. Das ist die Aufgabe von Führungskräften.

Und selbstverständlich gilt das im Sinne Ihrer Anfrage auch für die Primarärztinnen und Primärärzte der Wiener Spitäler. Na selbstverständlich ist die Frage einer ordentlichen, ordnungsgemäßen, gesetzmäßigen, gesetzeskonformen Vorgangsweise bei der Anordnung von Überstunden einzuhalten. Also ich verstehe jetzt die Überraschung nicht, dass - oh Überraschung! - der Vorstand des Wiener Gesundheitsverbundes den Primärärzten sagt: He, ihr müsst auf die Überstunden schauen, ihr müsst auch schauen, dass wir die Überstunden reduzieren!

Das Grundprinzip des Spitals ist, seine Abläufe und Prozesse so zu regeln, dass so wenige Überstunden wie möglich notwendig sind. Es ist ja ein Recht des Arbeitnehmers, ein Recht der Ärztinnen und Ärzte, vor zu vielen Mehrdienstleistungen geschützt zu werden, nicht umgekehrt. Aber Ihre Frage insinuiert genau das Gegenteil, und deswegen fange ich damit nichts an, ganz offen und ehrlich gesagt.

Daher gibt es eine klare Anordnung. Ja, es gibt eine klare Anordnung, dass ganz konzentriert und fokussiert auf die Überstunden geschaut werden muss - und zwar genau im Sinne dieser Balance zwischen arbeitsrechtlicher Aufgabe und gleichzeitig dem lückenlosen Funktionieren unserer Spitäler. Eine generelle, pauschale Kürzung von allen Stunden wäre medizinisch weder sinnvoll noch verantwortlich und auch nicht im Sinne der Patientensicherheit. Ziel ist vielmehr eine strukturierte standort- und abteilungsspezifische Steuerung, ganz bewusst, weil Überstunden immer die Anordnung eines Vorgesetzten oder einer Vorgesetzten als Voraussetzung

haben. Also Ziel ist eine strukturierte standort- und abteilungsspezifische Steuerung ärztlicher Mehrleistungen.

Und dabei wird auch geprüft: Welche Überstunden sind medizinisch notwendig, welche sind aber vermeidbar, zum Beispiel durch eine bessere Dienstplanung? Wo sind organisatorische, prozessuale oder strukturelle Anpassungen erforderlich? Wo kann man Abläufe ändern, um die Anzahl von Überstunden zu reduzieren? Das ist die Aufgabenstellung.

Und ja, selbstverständlich ist es auch die Aufgabenstellung von Primarärztinnen und Primärärzten gegenüber den ihnen unterstellten Ärztinnen und Ärzten, genauso wie in der Pflege, genauso wie bei den medizinisch-technischen Diensten, genauso wie bei den vielen Technikerinnen und Technikern, die jeden Tag dazu beitragen, dass die Spitäler funktionieren. Es geht, völlig klar, um keine undifferenzierte Anordnung, sondern um eine sehr geschickte, notwendige und absolut vertretbare. - Danke schön.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank. - Die 1. Zusatzfrage kommt von der ÖVP. - Herr GR Dr. Gorlitzer, bitte.

GR Dr. Michael **Gorlitzer**, MBA (ÖVP): Ja, danke. - Die gesetzlichen Rahmenbedingungen, unter denen wir arbeiten müssen, sind ja nicht Teil meiner Frage, weil ich von denen voraussetze, dass sie eingehalten werden, und sie werden auch eingehalten. Dass man Effizienz und Abläufe laufend verbessern muss, steht auch außer Streit. Dass man Sparsamkeit walten lassen soll, ist ja auch nichts Verwerfliches, wobei: Einsparen kann man im Gesundheitsbereich in vielen Feldern. Wir wissen, in Wien haben wir einen ganz hohen Anteil an Verwaltungskosten, an Beratungskosten von vielen Millionen Euro. Und zuletzt haben wir aufgezeigt, dass die Dolmetscherkosten explodiert sind.

Jetzt geht es darum, dass gerade bei den Leistungsträgern gekürzt werden soll. Warum kommen nämlich die Leute ins Spital? - Weil sie von Ärztinnen und Ärzten behandelt werden wollen. Es ist die Rede davon, dass in der Klinik Favoriten 30 Prozent aller Überstunden und in anderen Kliniken zwischen 15 und 20 Prozent der Stunden reduziert werden sollen.

Wie Sie vielleicht wissen oder wenn ich Ihnen das sagen darf: Die meisten Überstunden kommen zu Stande durch die Nachtdienste und Feiertagsdienste, auf die Sie so stolz sind, darauf, dass die Ärztinnen und Ärzte, wie Sie vor einem Monat gesagt haben, bis in die Nacht hinein operieren. Es ist auch gut, dass wir diese tolle Versorgung haben, das sei auch außer Streit gestellt.

Jetzt kommt der Sommer auf uns zu: Juli, August. Da ist es traditionell so, dass wir eine ganze Latte von Überstunden akquirieren werden, weil der eine Teil auf Urlaub geht und der andere Teil die Arbeit übernehmen muss. Jetzt wurde jedem Primararzt so ein Ampelsystem mit fiktiven Sollzeiten und natürlich einer relativ hohen Überstundenanzahl übermittelt. Also ich weiß nicht, wie man das schaffen soll, wenn man 30 Prozent Überstunden ... Sie werden das in Ihrem Büro auch nicht schaffen, wenn man sagt: Ich arbeite jetzt einfach um 30 Prozent weni-

ger. Da können Sie die Versorgungssicherheit nicht sicherstellen.

Meine Frage ist: Diese Forderung, die hier von Ihnen gestellt wird, ist eigentlich nicht nachvollziehbar. Wie sind die tatsächlichen Zahlen der Reduktionen in den einzelnen Spitälern? Wie hoch ist der Prozentsatz, und was erhoffen Sie sich da an Einsparungen?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsf. StR Peter **Hacker**: Ich kann diese ... Bemerkung nicht einfach ignorieren. Ich meine - sorry! Bei allem Respekt -, wir wissen alle, dass Sie auch Vertreter der Ärztekammer sind. Und da lasen wir doch erst vor kurzem amüsante Artikel über die Berater der Ärztekammer. Also bei allem Respekt: Man kann ja irgendwann auch aufhören, permanent Falschmeldungen zu machen.

Sie wissen ganz genau, dass die Beraterkosten des Wiener Gesundheitsverbundes, wie zum Beispiel für Steuerberater, die Rechnungsabschlüsse machen, selbstverständlich sein müssen und dass sie jeder Benchmark standhalten. Es gibt kaum einen Betrieb, der 30 000 Beschäftigte hat, mit so geringen externen Kosten wie denen des Wiener Gesundheitsverbundes. Das muss einmal gesagt werden. Man kann da nicht permanent Behauptungen in den Raum stellen, die völlig bar jeder Unterlage und Grundlage sind. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zur Fragestellung selber: Na, selbstverständlich gibt es Vorgaben. Na, selbstverständlich gibt es Vorgaben aus dem Management an die Primärärzte, die ja auch Teil des Managements sind. Na, wie stellen Sie sich das sonst vor? Also ein ordentlich gemanagter Betrieb macht seinen Führungskräften Vorgaben, und diese Vorgaben werden entweder erreicht oder sie werden begründet nicht erreicht. Das ist das kleine Einmaleins vom Management in einem Betrieb mit mehreren Führungsetagen.

Und dass wir uns bemühen, unsere Kosten nach unten zu bringen ... Bei allem Respekt, da kann ich ja gar nicht sagen, wir tun das nicht, sonst kriege ich bei der nächsten Sitzung eine Anfrage von der Frau Korosec zur Höhe unserer Personalkosten. Na, selbstverständlich ist es die Aufgabe des Wiener Gesundheitsverbundes, des Managements - und zwar des gesamten Managements, auf seine Kosten zu schauen, und tatsächlich gelingt das auch. Dass es nicht in allen Fällen gelingt, wissen wir eh, das ist eh völlig klar. Das sind dann die begründeten Ausnahmefälle, in denen man ein Ziel nicht erreicht. Aber was spricht dagegen, dass wir ein Management haben, durch das den Führungskräften Zielvorgaben gemacht werden, und dass die Führungskräfte sich bemühen müssen, diese Zielvorgaben durch intelligente Maßnahmen zu erreichen und nicht durch Streichung nach dem Sensenprinzip, so wie ich es vorhin ausgeführt habe, sondern durch prüfen: Wo kann man Überstunden reduzieren, zum Beispiel durch Veränderung der Dienstplaneinteilung, durch vorausschauende Dienstplaneinteilung, durch vorausschauende Operationstermineinteilung, und verhindern, dass Mitarbeiter dann blitzartig mit

Überstunden einspringen müssen, wenn man vorausschauend geplant hat? Ich wüsste nicht, was dagegen spricht.

Und dass das Management sich bemüht, seinen Führungskräften Tools und Instrumente in die Hand zu geben, halte ich für großartig. Das ist mir lieber, als sie rufen an und sagen: Kürzt hinunter und aus! Und über das Instrument, das die Mannschaft zur Verfügung gestellt bekommen hat, kann man sich natürlich spöttisch unterhalten. Man kann aber auch versuchen, es ernst zu nehmen.

Es geht darum, in die Strukturen präzise hineinzuschauen, und tatsächlich gelingt es uns ja auch. Im Vergleich zu 2022 ist es gelungen, die Anzahl der Überstunden in den Wiener Spitälern zu reduzieren, nicht sehr stark, aber es ist gelungen. Und es ist nur deswegen gelungen, weil alle Führungskräfte die Aufgabe haben, genau hinzuschauen. Dass es gleichzeitig auch gelungen ist, die Zahl der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter nach oben zu fahren, ist zusätzlich eine wichtige Maßnahme. Und das ist das, was wir immer wieder hier diskutieren. Auf der einen Seite geht es um die Frage der Personalausstattung, auf der anderen Seite geht es um die Frage eines sehr präzisen Detailmanagements.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 2. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN. - Frau GRin Mag. Huemer, bitte.

GRin Mag. Barbara **Huemer** (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Gesundheitsstadtrat! Ich habe auch eine Frage zu dem Thema, obwohl mich jetzt auch Ihre Antwort etwas irritiert, muss ich sagen. Einerseits haben Sie uns mitgeteilt, dass es sozusagen durch das Schauen auf Überstunden nicht zu einer Qualitätsverschlechterung in der Versorgung kommt. Gleichzeitig denke ich mir: Wenn das der Fall ist, warum hat man das nicht schon früher gemacht? Hat man da im Wiener Gesundheitsverbund Geld unnötig hinausgehaut? Also ein bisschen ratlos bleibe ich schon. Ich hoffe, dass tatsächlich keine Verschlechterung in der Versorgung der Fall sein wird.

Jetzt ist mir zu Ohren beziehungsweise zu Augen gekommen, dass es zu Umstrukturierungen in den geriatrischen Bereichen im Wiener Gesundheitsverbund kommt. Können Sie das bestätigen?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Das Thema sind an und für sich Überstunden in Spitälern, aber ich stelle es dem Herrn Stadtrat frei.

Amtsf. StR Peter **Hacker**: Ja, das mache ich gerne.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Bitte.

Wir haben das heute diskutiert, und Sie haben es heute wahrgenommen, weil der Herr Abgeordnete eine Frage dazu gestellt hat. Aber ich gehe schon davon aus, dass es auch gelesen wird, wenn die Generaldirektorin jedes Jahr einen detaillierten, ausführlichen Bericht über das Personalmanagement - und zwar nur über das Personalmanagement - vorlegt, neben allen anderen Berichten wie Leistungsberichten, Bilanz, Rechnungsabschluss et cetera.

Also ihr zu unterstellen, wir fangen jetzt mit den Überstunden an, ist ja einfach falsch. Das ist ein permanentes Tun. Der Herr Abgeordnete ist jetzt wahrschein-

lich darüber gestolpert, weil ihm die Liste nicht gefällt, die ihm sein Chef unter die Nase gehalten hat. Aber zu sagen, wir kümmern uns nicht um die Überstunden ist einfach falsch, bei allem Respekt.

Zu Ihrer Fragestellung: Ja, selbstverständlich, die Spitäler sind in permanenter Weiterentwicklung. Unsere Spitallandschaft braucht auch eine permanente Weiterentwicklung. Modernes Spital ist eine Definition für permanente Weiterentwicklung. Und ja, selbstverständlich gilt das auch für die Teilunternehmung, für die Pflegewohnhäuser. Auch die müssen sich weiterentwickeln. Da gibt es eine sehr, sehr ausführliche, präzise Grundlage, auf deren Entwicklung jetzt der neue Leiter diese Organisationseinheit aufsetzen muss, um die Organisationseinheit weiterzuentwickeln. Da geht es um die Frage der medizinischen Leistungen da drinnen, die Frage der Organisation der medizinischen Leistungen. Da geht es auch um die Frage der Spezifikation: Welche Patientinnen und Patienten will man überhaupt in diesen Häusern haben? Wo setzt man Schwerpunkte? Wo spezialisiert man sich? Wo bringt man besondere Exzellenz in spezifischen Betreuungsformen zu Stande? Das ist die Aufgabenstellung.

Die Konzeption der Häuser, die wir jetzt haben, ist mehr als zehn Jahre alt. Und ehrlich gesagt, eine Konzeption eines Spitals, die zehn Jahre alt ist, gehört hinterfragt. Und das hat die Generaldirektorin in Auftrag gegeben.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 3. Zusatzfrage kommt von der FPÖ. - Frau GRin Schütz, bitte.

GRin Angela **Schütz**, MA (FPÖ): Herr Stadtrat, meine Frage hängt im weiteren Sinn natürlich auch mit den vielen Überstunden und der Zeitthematik in den Spitälern zusammen. Sie planen ja bis 2030 neun Gynäkologiezentren und haben ja auch schon ein Ambulatorium ausgeschrieben. Gleichzeitig stehen im niedergelassenen Bereich interessierte Ärzte bereit, die die Versorgung rasch ausbauen könnten. Also analog zu den Kinderprimärversorgungseinheiten könnte dieses Projekt zeitnah umgesetzt werden, und da gibt es ja auch schon seit längerem Konzepte. Die würden natürlich auch Überstunden aus den Spitälern abziehen und Kapazitäten für die Spitäler freimachen.

Es stellt sich daher folgende Frage, Herr Stadtrat: Warum setzt die Stadt nicht verstärkt auf etablierte Versorgungskonzepte, die den freien Beruf erhalten und gleichzeitig Patienten konsequent in den Mittelpunkt stellen?

Amtsf. StR Peter **Hacker**: Den zweiten Teil der Frage habe ich nicht verstanden.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich überlasse auch das dem Herrn Stadtrat.

Amtsf. StR Peter **Hacker**: Ich habe den zweiten Teil der Frage akustisch nicht verstanden.

GRin Angela **Schütz**, MA (FPÖ): Warum setzt die Stadt nicht verstärkt auf etablierte Versorgungskonzepte, die den freien Beruf erhalten und gleichzeitig die Patienten konsequent in den Mittelpunkt stellen.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Also die Frage hat wieder nichts mit der Grundfrage zu tun. Daher stelle ich es dem Herrn Stadtrat frei, wie er antwortet. - Bitte.

Amtsf. StR Peter **Hacker**: Ja, ich mache das. Sorry! Das geht wirklich ohne Vorbereitung.

Gesundheitsversorgung ist ein System, das zunächst einmal darauf fokussieren muss: Was sind die Bedürfnisse der Menschen? Mir ist das einfach wichtig, und die Entwicklung des Gesundheitssystems unserer Stadt hat diese zentrale Prämisse. Und leider verdanken wir es einer Reform der Österreichischen Gesundheitskasse, für die wir nicht verantwortlich sind, dass die Versorgungsleistung in Wien, so wie in ganz Österreich, dramatisch zurückgegangen ist. Es tut mir leid, Sie waren nicht persönlich dabei, das weiß ich. Aber Ihre Fraktion war dabei, als diese berühmte Posse der Patientenmilliarde in dem Land Einzug gehalten hat, was dazu geführt hat, dass die ambulante Versorgungsstruktur dramatisch - dramatisch! - zurückgefahren wurde. Und wir kämpfen jetzt jeden Tag - das muss ich auch wirklich zu ihren Ehren sagen - gemeinsam mit der Österreichischen Gesundheitskasse und den Menschen, die für Wien und die Versorgung in Wien verantwortlich sind, gemeinsam mit den Ärztinnen und Ärzten der Ärztekammer dafür, dieses Versorgungsdefizit wieder nach unten zu kriegen, und es gelingt uns auch. Deswegen ist es kein Widerspruch, dass wir auf der einen Seite sehr starke Spitalstrukturen brauchen, die vom Können, von der Technik, vom Know-how, von der Interaktion zwischen Berufsgruppen her auf dem Stand der modernsten Medizin sind, und auf der anderen Seite aber eine Erreichbarkeit von medizinischen Versorgungsleistungen für die Bevölkerung brauchen.

Das ist der Grund, warum wir sagen, wir wollen in unserer Stadt einen massiven Ausbau der dezentralen Gesundheitszentren. Und wie Sie wissen funktioniert das auch hervorragend: Wir sind schon bei weit über 70. Der Regionale Strukturplan ist ehrgeizig, geht von einer Verdoppelung bis 2030 aus. Das ist wirklich ehrgeizig.

Sie stellen natürlich zu Recht die Frage - und das ist eine Frage, die uns alle beschäftigen muss: Werden wir genug Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben, die das dann auch durchführen können? Das ist ja auch der Grund, warum wir die Ausbildungsmaschine Wiener Gesundheitsverbund nach oben gefahren haben. In der Pflege haben wir die Ausbildungsplätze mehr als verdoppelt, in den medizinisch-technischen Diensten mehr als verdoppelt, im medizinischen Bereich sind wir an die Grenze des Machbaren gegangen: Wie viele Ärztinnen und Ärzte nach Absolvierung ihres Studiums können wir ausbilden?

Die Diskussion, die wir jetzt gerade haben, ist gut und notwendig, weil man mehr Augenmerk darauf legen muss: Strengen sich auch wirklich alle an? - Und die Antwort lautet: Nein. Es gibt zu viele Bereiche im Gesundheitsbereich - das betrifft teilweise Bundesländer, teilweise Spitalsträger unterschiedlichster Eigentümerstruktur -, die sich viel zu wenig um die Ausbildung kümmern. Deswegen ist es gut, dass es diese Diskussi-

on jetzt gibt. Die braucht es nämlich ganz dringend. Ich sage das schon seit langer Zeit und war lange Zeit der einzige, der es gesagt hat.

Meine größte Sorge ist nicht mehr die Ausbildung von Pflegekräften. Da bin ich mir sicher, wir schaffen das. Bis 2030 werden wir nicht mehr darüber diskutieren müssen, und wir sehen es ja auch jetzt schon.

Es wird uns auch gelingen, in den Wiener Spitälern nach oben zu fahren, und das ist uns ja auch gelungen. Die Ausstattung mit Ärztinnen und Ärzten ist in der Zwischenzeit bei 96 Prozent, war vor drei Jahren noch bei 93 Prozent. Also es gelingt uns auch das.

Aber zusätzlich der niedergelassene Bereich und zusätzlich das Abwerben und Absaugen von MitarbeiterInnen, die bei uns ausgebildet sind, in andere Strukturen und andere Bundesländer ... Das wird sich in irgendeiner Form ändern müssen. Darum ist es mir auch wichtig, immer ganz klar zu machen: Ausbildung muss in allen Diskussionen, die wir über Gesundheitsreformen und Schwerpunkte führen, einen eigenen Stellenwert haben. - Danke.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank. - Damit ist die 5. Anfrage beantwortet.

Ich darf noch einmal alle Gemeinderätinnen und Gemeinderäte darauf aufmerksam machen, dass die Zusatzfragen in Bezug zur Grundfrage stehen müssen und durch die Zusatzfragen nicht neue Themen angerissen werden sollen. Wir haben das schon mehrmals in der Präsidiäle besprochen, und ich werde auch in der nächsten Präsidiäle mit den Klubobleuten wieder darauf hinweisen.

Die Fragestunde ist damit beendet.

Ich darf noch bekannt geben, dass GR Kreuzinger ab 17 Uhr verhindert ist, an der Sitzung teilzunehmen.

Wir kommen nun zur Aktuellen Stunde. Gemäß § 39 Abs. 2 der Geschäftsordnung hat der Klub der sozialdemokratischen Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates für die Aktuelle Stunde das Thema: "Sportstadt Wien: Vielfalt ist unsere Disziplin - Breitensport, Frauenpower, Inklusion und Gewaltschutz" ordnungsgemäß vorgegeben. Ich bitte die Erstrednerin, Frau GRin Rychly, die Aktuelle Stunde zu eröffnen. Zehn Minuten Redezeit. - Bitte schön.

GRin Yvonne **Rychly** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren des Gemeinderates, liebes Publikum, liebe Wiener und Wienerinnen vor den Bildschirmen!

Beginnen möchte ich heute mit einem ganz besonderen Dank. Die Wiener Stadthalle war in den vergangenen Tagen Schauplatz einer echten organisatorischen und sportlichen Herausforderung rund um den ESC. Tausende Besucherinnen und Besucher, internationale Delegationen, Liveshows und ein riesiger logistischer Aufwand. Trotzdem ist alles hervorragend, professionell, mit großer Freundlichkeit abgelaufen. Daher ein großes, herzliches Dankeschön von mir an alle verantwortlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, Einsatzkräfte, Helferinnen und Helfer, die das möglich gemacht haben. Sie haben Wien wieder einmal als weltoffene, professionelle und gast-

freundliche Stadt präsentiert. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Und genau diese Stadthalle zeigt auch, worum es beim Sport in Wien geht, denn dort wird nicht nur gefeiert, dort wird auch Sport betrieben, zum Beispiel das Erste Bank Open, ein Top-Tennis-Event von 24.10. bis 1.11.2026. Menschen gehen von Oktober bis März eislaufen in der Eisstadthalle, schwimmen und trainieren im Stadthallenbad. Übrigens, Schwimmen ist eine der gesündesten Sportarten überhaupt. Es stärkt das Herzkreislauf-System, schont die Gelenke und kann bis ins hohe Alter betrieben werden.

Für uns als Sozialdemokratie ist und bleibt der Sport der stärkste soziale Kitt in unserer Gesellschaft. Er überwindet soziale und sprachliche Barrieren, er bringt Menschen unterschiedlicher Herkunft zusammen, und er schafft echte, gelebte Chancengleichheit. Wie unser Sportstadtrat Peter Hacker stets treffend betont, lautet unser unumstößlicher Leitgedanke: Sport für alle! Wir kämpfen für eine Stadt, in der die Freude an der Bewegung und die Teilhabe an der Gemeinschaft niemals vom Geldbeutel der Eltern abhängen dürfen. Das absolute Fundament dieser Vision ist unser Breitensport. Wien ist nicht nur eine Kulturmetropole, Wien ist ein einziger riesiger pulsierender Bewegungsraum.

Seit über 20 Jahren motivieren wir mit der großartigen Initiative "Mein SportPlatz" tausende Menschen quer durch alle Bezirke zu mehr Bewegung im Alltag. Wir bieten den Wienerinnen und Wienern unzählige frei zugängliche Möglichkeiten, sich sportlich zu entfalten. In unseren Parks finden sie kostenlos nutzbare Tischtennistische, top ausgestattete Skateparks, Beachvolleyball-Anlagen, Slackline-Anlagen und Trampoline. Wer lieber wetterunabhängig aktiv sein möchte, findet noch dazu in unseren beliebten Sport-und-Fun-Hallen ein extrem breites Angebot, welches sogar unvergessliche und bewegende Kindergeburtstage für unsere Jüngsten ermöglicht.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, diese gewaltige Infrastruktur ist die Bühne für unsere Kinder und unsere Jugend. Und genau hier setzen wir mit den innovativen Grätzelspielen an. Unsere Philosophie ist so einfach wie wirkungsvoll: Wir warten nicht darauf, dass die Kinder den Weg zu uns in die Vereine finden, nein, wir bringen den Sport direkt zu ihnen ins Grätzl. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Völlig kostenlos begeistern wir Kinder zwischen sechs und zehn Jahren in den Wiener Parks und Sportkafügen für Ballsportarten wie Basketball, Volleyball, Fußball und Handball. Das Schönste daran, das, was den Kindern echte Träume schenkt: Die begabtesten Kids dürfen beim großen Finale im Rahmen des professionellen 3x3-Basketball-Events antreten.

Dieses spektakuläre Event führt mich zu den absoluten Höhepunkten, denn 2026 wird ein historisches Supersportjahr für Wien. Im Juni wird Wien beim 3x3-Basketball am legendären Heumarkt zum urbanen Zentrum der Welt. Mitten in der Stadt, umgeben von pulsierenden Vibes, treffen die besten Basketballerinnen und Basketballer der Welt aufeinander. Aber weil wir in Wien

sind, machen wir das auf unsere Art: inklusiv, absolut gleichberechtigt. Dort spielen nicht nur die Männer der World Tour, sondern mit der 3x3 Women's Series auch die weltbesten Frauentams und bei den Wheelchair Masters die herausragendsten Rollstuhlsportlerinnen und -sportler Europas. Das ist gelebte Vielfalt. Das ist Wien.

Weiters eröffnen wir im Juni feierlich die Sport Austria Finals erstmalig in Wien, welche die unglaubliche Vielfalt unseres heimischen Sports quer durch alle Disziplinen in einem noch nie dagewesenen Schaufenster ins Rampenlicht stellen. Mehr als 7 000 Athletinnen und Athleten kämpfen in über 40 Sportarten um Medaillen und Titel. Der ORF berichtet über 30 Stunden lang live und überträgt 17 Sportarten direkt aus Wien. Viele Bewerbe finden natürlich in unserer neuen tollen Sport Arena Wien statt.

Darüber hinaus sind wir unendlich stolz, auch die Nationalen Special Olympics Sommerspiele in unserer Stadt auszurichten. Diese Spiele sind das stärkste und emotionalste Zeichen für Inklusion, das wir setzen können. Sie zeigen, dass Barrierefreiheit und die gesellschaftliche Teilhabe aller Menschen für uns ein zentraler politischer Auftrag sind.

Apropos Vielfalt und Frauenpower: Der Mädchen- und Frauenfußball erlebt einen gewaltigen, längst überfälligen Boom. Vereine wie die Wiener Austria am Laaer Berg leisten hier fantastische Arbeit, die wir unter anderem mit neu sanierten Kunstrasenplätzen direkt unterstützen. Wie groß das Interesse mittlerweile ist, haben wir erst kürzlich beim ÖFB Frauen Cupfinale gesehen. 4 600 Zuschauerinnen und Zuschauer sorgten auf dem neu sanierten Sportklub-Platz für eine großartige Atmosphäre und ein starkes Zeichen für den Frauenfußball. Das zeigt: Frauenfußball ist kein Randthema mehr, er gehört mitten ins Zentrum des Wiener Sports. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Doch wir als Stadtregierung gehen noch einen Schritt weiter. Wir haben den neuen Sportförderungsbeitrag, der uns 12,5 Prozent der Ticketpreise, im Jahr 2025 rund 3,8 Millionen EUR, bringt, an klare, unverhandelbare politische Werte geknüpft. Das bedeutet, zukünftig fließen diese Fördermittel ganz gezielt und verbindlich in den Mädchen- und Frauensport sowie in den Behindertensport. Das sind keine leeren Sonntagsreden, liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist echte messbare finanzielle Solidarität.

Es gibt jedoch noch ein Thema, bei dem wir als Stadt absolut keine Kompromisse machen, bei dem es nur eine einzige Linie gibt, und das ist die Sicherheit unserer Kinder und Jugendlichen. Sport muss Freude machen, Sport muss das Selbstbewusstsein stärken, aber vor allem muss Sport sicher sein. Wir fahren in Wien eine absolute Nulltoleranzpolitik gegen jede Form von physischer, psychischer oder sexualisierter Gewalt. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)* Wir fordern und fördern eine lückenlose Kultur des Hinsehens, der echten Prävention und des tiefen Respektes auf jedem einzelnen Sportplatz und in jeder einzelnen Garderobe dieser Stadt.

Abschließend, meine Damen und Herren, möchte ich noch über die Wertschöpfung und den sozialen Stellen-

wert sprechen, die diese Sportstadt generiert. Sport ist ein gigantischer Wirtschaftsmotor. Damit Sport für alle auf Topniveau zugänglich bleibt, investieren wir in unserem Vereinsportanlagen-Sanierungspaket 55 Millionen in 30 Standorte. Wir sanieren Kunstrasenplätze, modernisieren Sportanlagen, errichten neue Gebäude und stellen auf klimafreundliche LED-Flutlichtanlagen um. Dazu gehört auch die umfassende Sanierung der traditionellen Rundhallen, ein wichtiger Schritt, damit auch künftig tausende Wiener - Kinder, Jugendliche, Vereine - moderne Trainings- und Bewegungsräume vorfinden. Ein absolutes Vorzeigeprojekt, das ich Ihnen beim letzten Mal schon vorgestellt habe, entsteht gerade in der Erzherzog-Karl-Straße. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Ein weiteres Jahrhundertprojekt haben wir in der Seestadt Aspern eröffnet. Das neue ÖFB-Campus-Trainingszentrum ist ein modernes Zentrum für Nachwuchsarbeit, Frauenfußball und Talentförderung. Damit stärken wir Wien nachhaltig als Sportstandort und investieren gezielt in die Zukunft des österreichischen Frauenfußballs.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns, die Echten, diesen solidarischen Wiener Weg gemeinsam voller Überzeugung weitergehen! Bauen wir weiter an einer Stadt, die niemanden zurücklässt! Sanieren und bauen wir weiter Sportstätten! Eine Stadt, in der Vielfalt unsere stärkste Disziplin ist, eine Stadt des Zusammenhaltes und wahre Sporthauptstadt für alle, eine Stadt, in der jedes Kind Zugang zu Sport hat, eine Stadt, in der Frauen sichtbar sind, eine Stadt, in der Menschen mit Behinderung selbstverständlich dazugehören, und eine Stadt, in der Sport sicher ist! Sport ist nicht Nice-to-have, Sport ist Must-have. - Vielen Dank. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Für weitere Wortmeldungen bringe ich in Erinnerung, dass sich die Damen und Herren des Gemeinderates nur einmal zu Wort melden dürfen und ihre Redezeit mit fünf Minuten begrenzt ist.

Als nächste Rednerin hat sich Frau StRin Greco gemeldet.

StRin Dr. Katarzyna **Greco**, MIEM: Vielen Dank, sehr geehrte Frau Vorsitzende! Sehr geehrter Herr Stadtrat, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Als ich das Thema der heutigen Aktuellen Stunde, Sport, gelesen habe, da habe ich mich ganz ehrlich gefreut. Viele von Ihnen wissen, das Thema Sport ist für mich viel mehr als reine Freizeitgestaltung. Sport ist Bewegung, Sport ist Leistung, Sport ist Disziplin, ist Integration, ist Prävention und ganz oft auch ein Stückchen Hoffnung. Und gleichzeitig sehe ich dieses Thema auch als Chance, vor allem aber als Auftrag, auf das hinzuschauen, was noch nicht so gut funktioniert. Es gibt in Wien nämlich immer noch unglaublich viel aufzuholen, was in den vergangenen Jahren vielleicht nicht die Priorität bekommen hat, die der Sport sich eigentlich verdient hätte.

Hier ist das Thema Infrastruktur ganz im Vordergrund und essenziell, weil Infrastruktur Sicherheit vermittelt, weil Infrastruktur Teilhabe ermöglicht und niederschwel-

ligen Zugang schafft, den wir für unsere Kinder, für die Familien, die Seniorinnen und Senioren, für die Jugendlichen brauchen, indem diese Anlagen funktionieren.

Da sind wir dann auch schon bei dem Thema, bei den funktionierenden Anlagen. Vielfältige Anlagen brauchen wir, moderne und sichere Anlagen. Vieles passiert bereits, ich will es gar nicht kleinreden. Wir haben über Pläne, Bemühungen auch erst letzte Woche beim Landesportrat gehört.

Doch wenn wir ganz ehrlich quer durch Wien schauen, sehen wir leider immer noch viel zu viele Sportstätten, die sanierungsbedürftig sind, und ich möchte ganz bewusst einige Beispiele hier in Erinnerung rufen. Da wäre etwa der ASV 13 in Hietzing, wo Umkleidekabinen, Duschmöglichkeiten seit Jahren in einem Zustand sind, der als alles andere als sicher oder zeitgemäß bezeichnet werden kann, oder die immer wieder von mir angesprochene Laufbahn im LAZ im 2. Bezirk. Leider beides keine Einzelfälle. Die Liste ist lang. Wir hören Rückmeldungen von TrainerInnen, von Vereinen, von Sportlern, vom Viktoria-Platz, Helfort-Platz, Sportklub-Platz, Landhaus-Platz und von vielen weiteren Anlagen in unserer Stadt. Und immer wieder geht es um dasselbe: sanierungsbedürftige Duschen, marode Umkleiden und fehlende Modernisierung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn wir von Sportförderungen sprechen, dann müssen wir auch wirklich dafür sorgen, dass grundlegende Infrastruktur funktioniert. Denn Sport beginnt dort, wo die Kinder trainieren, wo die Jugendlichen ihre Freizeit in sicherem Rahmen verbringen können, und dort, wo unglaublich viele Trainerinnen und Trainer wertvolle Arbeit leisten - und das zumeist ehrenamtlich und mit Herzblut. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Genau diese Vereine dürfen wir mit den Problemen nicht allein lassen. Und damit komme ich zu einem Thema, das in der Zwischenzeit wohl die ganze Stadt bewegt - und zwar zum Sportplatz in Hernals. Es geht hier um die Zukunft eines gesamten Standortes und nicht nur um einen Sportplatz. Dieser Verein zählt tausende Mitglieder, darunter viele Kinder, viele Jugendliche, Familien, die dort hingehen, nicht nur Familien aus Hernals, sondern Familien aus ganz Wien. Ein Ort für Bewegung, für Gesellschaft, für Gemeinschaft und Freizeit. Wenn eine solche Fläche verloren geht, dann gehen auch Perspektiven verloren, dann verliert die Stadt viel mehr als nur einen Sportplatz.

Mir ist natürlich bewusst, dass die Stadt der Post nicht einfach vorschreiben kann, was hier zu tun ist oder wie zu agieren ist, aber sehr wohl kann sie sich aktiv und mit Nachdruck für diesen Standort einsetzen. Und deshalb freue ich mich sehr, dass der Vorstand des Post SV nun erstmals einen Termin bei Ihnen, Herr Stadtrat, bekommen hat. Aber ein Termin allein wird noch nicht reichen, um die Sorgen der Familien und Vereine zu beseitigen. Jetzt braucht es ganz klare Entscheidungen und echte Perspektiven für diesen Standort *(Beifall bei der ÖVP.)*, denn Sportpolitik ist nicht nur Verwaltung. Sportpolitik bedeutet in erster Linie Verantwortung.

Abschließend möchte ich heute ganz bewusst auf das Thema der Special Olympics eingehen. Besonders

wir als Wiener Volkspartei freuen uns sehr. 2022 haben wir einen Antrag eingebracht, dass dieses großartige Event in Wien stattfindet. Heuer ist es so weit. Sport ist so viel mehr als Bewegung, Sport ist wahrscheinlich die stärkste Kraft, wenn es um Inklusion, um Gemeinschaft geht, und genau deshalb haben die Special Olympics auch so eine starke gesellschaftspolitische Wirkung. Auch wenn wir nicht nur bei sportpolitischen Themen unterschiedlicher Meinung sind, lassen Sie uns in dem Fall an einem Strang ziehen und die Kraft des Sports für unsere Stadt ausnützen! - Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Hu. - Sie sind am Wort.

GRin Jing **Hu**, BA, MPharm (NEOS): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, lieber Herr Stadtrat, liebe Kollegen und Kolleginnen und werte Gäste auf der Galerie und vor dem Bildschirm!

Sport verbindet auf eine Weise, die keine Sprache braucht. Wien ist eine Stadt, in der Menschen aus vielen Welten zusammenleben, und der gemeinsame Sport ist oft der Ort, an dem das Zusammenleben und die Integration sehr gut gelingen. Breitensport ist deshalb nicht nur eine reine Freizeitbeschäftigung. Er ist aktive Integrationspolitik, er ist aktive Gesundheitspolitik. Und jede Stunde, die ein Kind heute Sport macht, spart zukünftig hohe Kosten im Gesundheitssystem.

Alarmierend sind dabei jetzt die Statistiken. Zirka 30 Prozent der Schulkinder sind derzeit übergewichtig oder adipös. Diese Zahlen müssen deutlich hinuntergesenkt werden. Und die Schule ist der beste Ort, um dies umzusetzen. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Unser Bildungsminister Christoph Wiederkehr rollt deshalb genau dieses Programm der täglichen Bewegungseinheit bundesweit aus. Im vergangenen Schuljahr hatten wir in Wien bereits 517 Bildungseinrichtungen in allen Wiener Bezirken, die mit rund 63 500 Kindern und Jugendlichen aus Kindergärten, aus Volksschulen und aus der Sekundarstufe I daran teilgenommen haben. Das ist großartig, denn die Sportfachverbände kommen dabei direkt in die Schulen und gestalten den Unterricht mit, und das verknüpft Schule, Verein und Leistungssport auf eine Weise, die allen nützt. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Und nicht nur deswegen kann man von Wien als echter Sporthauptstadt reden. Letzte Woche haben wir gemeinsam mit dem Herrn Bürgermeister und dem Herrn Stadtrat den ÖFB-Campus in der Seestadt feierlich eröffnen dürfen, und da sehen wir, dass auf 55 000 Quadratmetern drei Rasenplätze, ein Kunstrasenplatz und ein Kleinstadion mit knapp 1 000 Sitzplätzen sowie auch Trainings- und Büroräumlichkeiten auf modernstem Stand entstanden sind. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Und der Campus ist hier Heimat für alle Nationalteams des ÖFB, für die Herren, die Damen, auch für den Nachwuchs. Dabei haben Bund und Stadt Wien je 23 Millionen EUR beigetragen - und das in einem Zeit- und Budgetplan. Das ist heutzutage keine Selbstverständlichkeit.

Wien setzt nicht nur auf den Spitzensport, sondern auch auf den Breitensport. Für die Unterstützung dieses Breitensports haben wir im April im Gemeinderat hier gemeinsam ein Paket von 1,5 Millionen EUR aus dem Sportförderungsbeitrag genehmigt. Dabei haben wir auch einen klaren Schwerpunkt gesetzt, nämlich ein Bekenntnis zum Mädchensport, zum Frauensport und zum Behindertensport und ein aktives Bekenntnis auch zum Kinderschutz. Das ist uns sehr, sehr wichtig, denn das ist kein Gießkannenprinzip, sondern gezielte Förderung mit einer korrekten Haltung.

Und mit dem Sportabzeichen neu, für das sich auch die Kollegin Rychly aktiv einsetzt, haben wir auch neue Kategorien und klare Richtlinien geschaffen. Wir arbeiten gemeinsam gerade an dieser Auszeichnung. Wer diese Auszeichnung trägt, soll sie auch wirklich verdienen: durch vorbildliches Verhalten, durch Haltung und ein echtes Engagement für den Sport. Was für mich auch wichtig wäre, ist, dass es eine Möglichkeit gibt, diese Ehrung wieder zu entziehen, wenn es zu einem groben Fehlverhalten kommt, etwa durch Gewalt oder Diskriminierung. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*), denn Wien steht für Weltoffenheit und für Fairness, und auch unsere Auszeichnungen sollen diese Werte widerspiegeln. Daran arbeiten wir gerade intensiv.

In diesem Sommer haben wir auch noch viele große Veranstaltungen vor. Einige wurden schon erwähnt, ich möchte nur ein paar exemplarisch herausstreichen. Vom 25. bis 30. Juni finden hier die Special Olympics statt, und wir haben noch den Frauenlauf, den Vienna Night Run, 3x3-Turniere und vieles mehr. Wien ist 2026 wieder einmal Sporthauptstadt, und das nicht nur auf dem Papier, sondern auf den Plätzen, in den Sportstätten und auf den Straßen unserer Stadt. Und einige dieser Stadtveranstaltungen finden auch bei uns im Rathaus statt. - Vielen Dank. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Malle. - Sie sind am Wort.

GRin Mag. Mag. Julia **Malle** (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe KollegInnen, liebe ZuseherInnen!

Wir reden heute über Sport, über Gewaltschutz, über Inklusion, über Vielfalt und über - wie Sie es nennen - Frauenpower. Frauenpower - Ich muss ja ehrlich sagen, ich finde diesen Begriff gänzlich unpassend, weil er nämlich signalisiert, Erfolg würde einfach davon abhängen, ob frau sich besonders anstrengt, besonders viel kämpft, um erfolgreich zu sein. Und damit, finde ich, machen Sie strukturelle Ungleichheit eigentlich unsichtbar und nehmen Sie auch ein bisschen die Verantwortung weg vom System. Bitte verstehen Sie mich nicht falsch! Frauen haben Power, haben Kraft, das ist keine Frage. Wir Frauen leisten täglich wirklich großartige Dinge in allen Bereichen, in allen Berufsfeldern (*Zwischenruf von StR Dominik Nepp, MA.*), auch wenn das der FPÖ nicht gefällt. Das ist sowieso immer klar. (*Zwischenruf von StR Dominik Nepp, MA.*)

Die entscheidende Frage ist aber nicht, ob wir Frauen Power haben, wie kräftig wir sind, wie stark wir sind (*Zwischenruf von StR Dominik Nepp, MA.*), sondern ob es eine Politik gibt, die uns stärkt und die die Macht

gerecht verteilt. (*Beifall bei den GRÜNEN.*) Gerade im Sport sieht man nämlich, wie ungleich die in Wirklichkeit noch verteilt ist. Hier zeigt sich, wer sichtbar ist, wer Platz bekommt, wer aber auch ausgeschlossen wird.

Es ist aber auch längst überfällig, was wir heute auch thematisieren, den Gewaltschutz auch im Sport zu verankern. Gerade dort erleben junge Frauen, Mädchen, aber auch Kinder, also unabhängig vom Geschlecht, sehr viel Sexismus, Abwertung, Machtdemonstrationen und leider manchmal auch körperliche Gewalt, Gott sei Dank nicht so häufig in letzter Zeit. Aber man muss genau auf das schauen, was hier passiert, und deshalb sagen wir heute ganz klar: Keine öffentlichen Förderungen ohne verbindliche Schutzstandards, bitte schön! (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Und auch beim Thema Inklusion dürfen wir uns nichts vormachen. Sie sprechen heute in Ihrer Aktuellen Stunde über Vielfalt. Wir sind sehr viel im Austausch mit Behindertenverbänden und Menschen mit Behinderungen. Die sehen diese Vielfalt nicht so positiv, von der Sie hier sprechen, weil sich diese Vielfalt immer wie ein Versprechen für sie anfühlt, das bis heute nicht eingelöst wurde. Wie viele Sportstätten sind in Wien wirklich barrierefrei, und wie viele Menschen mit Behinderungen können selbstverständlich am Sportangebot teilnehmen? Wenn beispielsweise nicht einmal die Hälfte der Wiener Schulen barrierefrei ist, dann wissen wir doch alle, dass auch im Sportbereich die Lücke zwischen Anspruch und Realität wahrscheinlich sehr weit auseinanderklafft. Oder wenn Kinder mit Behinderungen bei den Summer City Camps nicht einmal in der letzten Ferienwoche betreut werden können, alle anderen Kinder aber schon, die dann natürlich dort auch Sport machen können, dann ist das, bei aller Liebe, keine Inklusion. Das ist in Wirklichkeit ein Ausschluss und keine barrierearme Stadt. Ich sage barrierearm, weil selbst die Behindertenverbände zum Teil schon sagen, sie reden nicht einmal mehr von Barrierefreiheit, sondern von barrierearm, weil sie natürlich auch ein bisschen auf dem Boden der Realität ankommen.

Abschließend möchte ich auch noch einmal Klartext über die Geschlechtergerechtigkeit im Sport reden. Wir reden sehr viel über Ungleichheit, sehr viel über Care-Arbeit, sehr viel über Einkommen - und es ist richtig gut, dass wir das tun -, über fehlende Frauen in Führungspositionen, auch heute Morgen schon wieder. Aber den Gender-Gap im Sport thematisieren wir leider wenig.

Der bedeutet nämlich oftmals schlechtere Trainingszeiten oder weniger Preisgelder, weniger Sichtbarkeit, weniger Infrastruktur, weniger Macht in den Verbänden, in den Vereinen als bei männlichen Kollegen. Sichtbarkeit ist jetzt kein Thema, das ich Ihnen allein anlaste, weil das eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe ist, die natürlich auch die Medien betrifft. Es ist Tatsache - es gibt wieder eine aktuelle Studie -, dass 15 Prozent der Sportberichterstattung in Printmedien auf Frauen entfallen. Das ist wirklich extrem wenig. Da haben wir alle eine Aufgabe.

Natürlich hängt das auch damit zusammen, wie die Stadt Wien Frauen im Sport fördert und ob sie auch

bereit ist, hier Verbesserungen anzugehen. Und da muss ich Sie schon klar adressieren. Sie sollten sich, bevor wir uns hier als Sportstadt Wien auszeichnen und den feministischen Aspekt ins Zentrum stellen, fragen, wie viel des Wiener Sportbudgets tatsächlich für Frauen ausgegeben wird, wie viele Hallenzeiten Frauenteams erhalten, wie Trainerinnen gezielt gefördert werden. Daraus sollten Sie Ihr politisches Handeln ableiten, denn was wir nicht mehr brauchen, sind diese motivierenden Begriffe wie Frauenpower und schöne Kampagnen ohne konkrete Ziele. *(Zwischenruf von GR Mag. Dietbert Kowarik.)* Eine feministische Sportpolitik erkennt man daran, dass Mädchen selbstverständlich Sport machen können, ob sie sicher sind, ob sie sichtbar sind und ob sie dieselben Chancen haben. - Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN und von GR Mag. Josef Taucher.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter *(in Richtung FPÖ)*, ich achte sehr genau auf die Zeit. Die Rednerin hat genauso lang überzogen wie die Erstrednerin. Ich lasse hier die Stoppuhr mitlaufen, und nach 30 Sekunden Überzeit melde ich das. Wenn Sie nach zwei Sekunden bereits ungeduldig werden, dann liegt das mehr an Ihnen als an der tatsächlich überschrittenen Zeit. *(Beifall bei SPÖ, GRÜNEN und NEOS. - Zwischenruf von GR Mag. Dietbert Kowarik.)*

Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Brucker. - Sie sind am Wort.

GR Lukas **Brucker**, MA *(FPÖ)*: Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Damen und Herren!

Es ist eines völlig richtig: Der Sport verbindet. Auch im Landessportrat sind wir hier großteils immer einer Meinung, was politisch und parteipolitisch auch sehr wichtig ist. Aber eines muss ich, glaube ich, schon feststellen: Der Wiener Sport wird nicht von der Politik getragen, schon gar nicht von der SPÖ, sondern von diesen tausenden ehrenamtlichen Funktionären, den Trainern, den Eltern. Und ich glaube, genau diesen sollten wir heute alle hier einen Applaus spenden, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und wenn Sie so tun, als wäre im Sportbereich in Wien alles so super und alles in Ordnung: Das ist es leider überhaupt nicht. Ich habe unlängst einmal mit einem hochrangigen Eishockeyfunktionär gesprochen, und der hat eindeutig festgestellt - was auch viele andere tun -, dass Wien ein massives Sportstättenproblem hat. Ja, es wurde die Sport Arena errichtet, ja, es wurde beispielsweise auch das Sportklub-Stadion neu errichtet, aber Wien ist nicht in der Lage beim Eishockey oder beim Fußball ein internationales Großereignis auszurichten. Wir erinnern uns zum Beispiel an die Eishockey-WM im Jahr 2005. Da gab es mehr Lacken als Eis. Auch die umgebaute Steffl Arena ist ungeeignet für eine A-WM in Wien. Es wäre völlig undenkbar, dass wir ein Champions-League-Finale, ein Europa-League-Finale oder gar eine WM oder EM im Happel-Stadion ausrichten. Das ist völlig undenkbar.

Ich zitiere hier den "Kronen Zeitung"-Sportchef Peter Moizi. Der berichtet von einem Besuch beim Kracher Liverpool gegen Real Madrid, als er das Stadion in

Liverpool besucht hat. Er schreibt: "Keine Staus bei den Eingängen, freundliche Ordner, hilfsbereite Platzanweiser, ein schlaues Gastrokonzept, volle Ränge und eine atemberaubende Stimmung [...] von keiner neuen Arena, sondern eher von einem alten, viereckigen Kasten." Allerdings hat man dort in "den letzten elf Jahren [...] 220 Millionen EUR in die Infrastruktur" investiert: ein Stadion auf technisch neuestem Stand, ein "Vorzeigebispiel, wie man ein Stadion aus der Fußball-Vergangenheit [...] ins moderne Zeitalter" holt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Im Gegensatz dazu das Happel-Stadion: Es bröckelt an allen Ecken und Enden, keine Weiterentwicklung, Probleme werden zur Seite geschoben. Sie hätten dort in den letzten elf Jahren sicher auch 220 Millionen EUR pro Jahr verwenden können, wenn Sie nicht pro Jahr 1 Milliarde EUR für Mindestsicherung von Asylanten ausgeben würden, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es gibt auch Kritik von Teamchef Ralf Rangnick, der auch gesagt hat, wir brauchen ein neues Stadion. Er hat sogar gemeint, er hätte vielleicht sogar Investoren dafür. Was hat der StR Hacker gemacht? - Er hat gemeint, es ist quasi nicht die Kernkompetenz des Teamchefs so was zu sagen, hat ihm quasi auch noch, wie man auf Wienerisch sagt, eine Goschen angehängt, ja. Ich würde sagen, das ist nicht nur schädlich und unhöflich, sondern auch eine Schande für den Wiener Sport, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wie es funktionieren kann, sieht man an Prag und Budapest. Die O<sub>2</sub> Arena in Prag, das Puskás-Stadion in Budapest: 68 000 Plätze.

Wien: keine moderne Großarena, kein internationales Topstadion. Das ist ein Armutszeugnis und auch das Versäumnis der SPÖ in Wien. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Noch ganz kurz: Die Diskussion gibt es ja schon lange. Schon Bgm Häupl hat 2005 gemeint, es wird eine große Multifunktionsarena gebaut. Nichts ist passiert. 2019 haben Sie dann diese Marx Halle angekündigt. Was ist bis heute passiert? - 2026 ist man noch immer in der Vorbereitungsphase. Wenn man auf die offizielle Seite der Stadt Wien schaut, dann sieht man, dass praktisch alles offen ist, vom Planungsstand bis zur Umsetzung. Das ist wirklich eine Schande. Das Einzige, was es gibt: hohe Managerkosten, eine gescheiterte Ausschreibung. Das ist kein Ruhmesblatt, das ist eine Blamage und ein Zeichen dafür, dass die SPÖ in Wien Großprojekte nicht umsetzen kann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Über den Postsportverein haben wir auch schon kurz gesprochen. Stellen Sie bitte endlich sicher, dass die Kinder und Jugendlichen und alle Sportbegeisterten dort über das Jahr 2027 hinaus auch Sport betreiben können, sehr geehrte Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wien braucht moderne Sportstätten, moderne Infrastruktur, eine Unterstützung für die Vereine und auch Respekt für die Ehrenamtlichen. Geben Sie diesen einen Applaus, und sorgen Sie dafür, dass die Sportstätten in Wien endlich modernisiert werden! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Kerl. - Sie sind am Wort.

GRin Sabine **Keri** (ÖVP): Vielen Dank. Ich habe ja genau zugehört. Entschuldigung! - Sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseher und Zuseherinnen!

Ich habe wirklich der Debatte gelauscht, und ich muss meinen Hut vor der Kollegin Rychly ziehen, die wirklich eine Kämpferin für ihre Partei ist (*Beifall von GR Mag. Josef Taucher.*)

Aber ich muss sagen, ich bin auch begeistert, wenn Sie wirklich alles glauben, was Sie gesagt haben. Sie haben leider das Thema Basketball angeschnitten, und ich muss Ihnen sagen, meine Tochter ist in einem Basketballverein. Übrigens: Vereine sind bis jetzt in der Debatte nicht oft erwähnt worden, und das tut mir leid. Die Sportvereine sind nämlich unsere Partner, wenn es darum geht, die Kinder und die Jugendlichen zum Sport zu bringen. Und dann sind Sätze wie Ihre, wenn Sie gesagt haben: Wir warten nicht, dass die Kinder den Weg zum Verein finden, sondern wir bringen den Sport in die Grätzell!, nicht dienlich. (*Beifall bei der ÖVP sowie von GR Mag. Dietbert Kowarik.*)

In Wirklichkeit muss es nämlich so sein, dass wir das gemeinsam mit allen Sportvereinen machen. Wir wissen ja, dass die Sportvereine auch die Möglichkeit haben, in Schulen zu gehen, sich dort zu präsentieren, dass die Kinder schnuppern können. Noch einmal: Wenn die Stadt endlich sieht, dass Sportvereine Partner und Partnerinnen sind, dann wäre die Debatte hier eine andere. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Kurz zum Thema Basketball, weil Sie sich so gelobt haben, wie super das funktioniert und dass es diese großartige Veranstaltung am Heumarkt gibt: Ja, das ist eine große Veranstaltung. Nur, bis ein Kind, ein Jugendlicher, ein Mann, eine Frau oder wer auch immer dort spielen darf, braucht es einen Verein. Ohne dass man die Staatsmeisterschaft durchlaufen hat, ohne dass man in einem Verein ist, hat man nicht die Chance, durchs Grätzell Basketball dort zu spielen. Das müssen wir auch einmal ehrlich sagen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich muss jetzt schnell sein: Wie schaut es mit Basketball U9 bis U12 aus? - Da spielen vier Mannschaften gleichzeitig nebeneinander die Staatsmeisterschaft, weil es nicht genug Plätze gibt. So schaut es aus, und das müssen wir ändern! (*Beifall bei der ÖVP.*)

So. Ich möchte nun gerne noch ein bisschen auf das Kinderschutzkonzept zu sprechen kommen. Sie haben im Sportbeirat verkündet, dass Sie ein Netzwerk bilden wollen mit vier Säulen, die da sind: Die Trainer und FunktionärInnen, die Kinder und Jugendlichen, die Vereine und die Verbände sowie die Sportstättenbetreiber.

Was fehlt, sind die Eltern, und ich sage Ihnen auch, warum. Die Eltern sind sozusagen eine total wichtige Säule, denn in den Vereinen haben die Eltern oft die Rolle der Betreuer oder Betreuerinnen der Kindermannschaften. Sie sind die engsten Vertrauten. Das heißt, wenn irgendetwas passiert, sind die Eltern die ersten, die erfahren, dass etwas passiert ist. Deswegen bin ich der Meinung, dass wir die Eltern sehr wohl auch ins Boot mitnehmen und alles auch mit ihnen erarbeiten müssen.

Ich finde, dass auch der Runde Tisch beziehungsweise eine Art Kick-off eine gute Idee ist. Was mich nur ein bisschen verwundert hat, ist, dass von Seiten der Politik zwei Abgeordnete der SPÖ dabei sind, dass ich aber sonst nicht feststellen konnte, dass andere Parteien eingeladen sind. Ich meine, dass die Symbolwirkung sehr wohl groß wäre, wenn man zumindest einen Delegierten beziehungsweise eine Delegierte oder zwei Delegierte pro Partei hätte. Ich kann Ihnen nur sagen, was ich auf der Folie gesehen habe. Das würde dann nämlich zeigen, dass wir alle gemeinsam dafür sind beziehungsweise dahinterstehen, dass Kinderschutz in den Vereinen natürlich eine absolute Notwendigkeit ist. An dieser Stelle sage ich, dass bereits viele Vereine dieser Meinung sind. Es haben ja viele Vereine schon auf freiwilliger Basis, wie ich betonen möchte, dieses Kinderschutzkonzept.

Ich wünsche mir wirklich, dass wir in der Kommunikation, wenn das verbindlich kommen soll, aufpassen, wie wir über Vereine sprechen. Sätze wie "Wir fordern Sicherheit für jedes Kind in der Garderobe!" sind nämlich nicht dienlich in dieser Debatte. Viele Vereine, zum Beispiel der Österreichische Landhockeyverband, und alle Vereine in Wien haben freiwillig dieses Kinderschutzkonzept. Und das gilt auch für andere Vereine, und all das geschieht auf freiwilliger Basis. Ich würde mir auch wünschen, dass man genau mit diesen Vereinen, die das schon haben - und zwar seit mehr als einem Jahr -, auch das Gespräch sucht, denn diese können Ihnen sagen, wo wir Probleme haben. Ein Problem besteht zum Beispiel im Zusammenhang mit dem Strafregisterauszug. - Aber meine Zeit läuft.

Wichtig ist, dass wir wirklich aufpassen und sehr vorsichtig sein müssen in der Kommunikation, wie wir das verbreiten. In einem Sportverein funktioniert es normalerweise so, dass die Kinder dort in einem geschützten Rahmen Sport betreiben können, dass die Kinder dort aufwachsen können, dass die Kinder dort gefördert werden. Deswegen bin ich der Meinung, dass wir diesbezüglich sehr aufpassen müssen und die Vereine nicht mit einer unendlichen Bürokratie überschütten dürfen. - Das gebe ich nur mit.

Ich möchte mir jetzt nur noch, weil meine Redezeit schon vorbei ist, wirklich bei allen Beteiligten der Vereine bedanken, vom Präsidenten bis zum Platzwart, und vor allem bei den Eltern, die die Kinder betreuen, die Kuchen backen für die Kasse, die auch die T-Shirts waschen et cetera. Ich bedanke mich natürlich auch bei den Trainern und Trainerinnen, die nach ihrer Arbeitszeit mit den Kindern trainieren. Und vor allem sage ich auch den Kindern herzlichen Dank für ihr Engagement und für ihre Zeit, denn ich weiß, wie oft sie trainieren, und wie ...

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert** (*unterbrechend*): Bitte abschließen!

GRin Sabine **Keri** (*fortsetzend*): ... ernst sie das nehmen, um ihre Mannschaft nicht im Stich zu lassen. - Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste zum Wort gemeldet ist Frau GRin Bernecker-Thiel. - Bitte.

GRin Dr. Arabel **Bernecker-Thiel** (NEOS): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Wir haben heute von den Kolleginnen Rychly und Hu schon gehört, was Wien alles für den Sport macht. Ich möchte jetzt die Medaille umdrehen und einmal die andere Seite ein bisschen beleuchten. Was tut der Sport für uns, für uns als Gesellschaft und für die Wienerinnen und Wiener? Insofern möchte ich jetzt drei Beispiele herausgreifen.

Erstens nenne ich den Mädchen- und Frauensport: Es zeigt sich, dass Mädchen, die Sport treiben, neben sozialer Kompetenz viel häufiger auch Führungsqualitäten erwerben, dass sie selbstbewusster sind und am öffentlichen Leben mehr teilnehmen. Dass Frauensport in jedem Lebensalter wichtig ist, ist ganz klar. Aber mehr und mehr stellt man fest - und endlich findet diese Tatsache auch die wissenschaftliche Aufmerksamkeit, die sie verdient -, dass gerade Frauen ab vierzig den Sport dringend und ganz essenziell brauchen. Ich rede jetzt hier von Muskelabbau, ich möchte erwähne Knochendichte und so weiter. Es kommen fast monatlich neue wissenschaftliche Erkenntnisse dazu, die die Wichtigkeit weiter bestätigen. Ich glaube, wir werden darüber wohl noch viel hören und die Bedeutung des Sports gerade in diesem Alter noch stärker erkennen.

Wien bekennt sich ganz klar zum Mädchen- und Frauensport. Wir haben heute von meiner Kollegin Hu schon das Beispiel des Projektfonds Sport gehört, dass ein Drittel des Budgets für dieses Jahr ganz dezidiert dem Frauen- und Behindertensport zugeschrieben wird.

Das bringt mich gleich zum Beispiel zwei, den Behindertensport: Auch hier geht es nicht nur um Gesundheit und Leistung, sondern die inklusiven Angebote sind persönlichkeitsbildend, sie schaffen Selbstvertrauen, die Teilnehmer erhalten Wertschätzung für ihre Leistung. In diesem Bereich geht es um Teilhabe. Sport ist ein ganz starker Motor für Inklusion. (Beifall bei NEOS und SPÖ.)

Die zentrale Struktur hierfür bietet der Wiener Behindertensportverband. 16 Vereine nehmen daran teil, und wir haben ungefähr 1 300 Aktive. Für Kollegin Malle: Das ist die Zahl, die sie, glaube ich, vorher erfragt hat. Es gibt also Zahlen, und das ist nicht nichts. Es beteiligen sich hier viele Menschen am Sport. Es gibt Trainings für alle möglichen Sportarten, man kann diese jetzt gar nicht alle aufzählen innerhalb dieser kurzen Zeit. Dieser Verband wird von Wien gefördert, ganz klar. Wien fördert natürlich auch die Special Olympics, die heute schon mehrfach erwähnt wurden und die zum ersten Mal seit 28 Jahren wieder in Wien stattfinden - und zwar vom 25. bis 30. Juni. Ich glaube, dass das ein wirklich spannender Event sein wird.

Bei meinem dritten Beispiel geht es um den Sport im Alter. Ich glaube, davon haben wir heute noch nicht geredet. Wenn wir bedenken, dass 2040 ein Viertel der Wiener Bevölkerung über 60 sein wird und sich die Anzahl der über 80-Jährigen verdoppelt haben wird. Dann stellt sich natürlich die Frage: Wie wollen diese Leute in Wien gut und gern und selbstständig alt werden? - Im Hinblick darauf müssen wir auf Prävention setzen. Und welche ist die wichtigste Säule oder eine der wirklichsten

Säulen der Prävention? - Das ist natürlich der Sport. Auch diesbezüglich ist Wien aktiv - und zwar über eine ganze Reihe von Aktivitäten durch die Tagesbetreuungen von Senioren und in Seniorenvereinen. Es gibt Gratisangebote wie Nordic Walking, es gibt Sport im Park und spezielle Turngeräte für Mobilisierung.

Was erwarten wir davon? - Sport hat natürlich positive Effekte auf die Muskelkraft und auf die Balance. Das heißt, es kommt zu weniger Stürzen sowie weniger und geringeren Verletzungen. Herz, Kreislauf, Gehirn und Gedächtnis haben wir heute auch noch nicht erwähnt. Auch in diesem Bereich hat Sport einen ganz positiven Effekt, der gerade für die höhere Altersgruppe wichtig ist. Das ist Prävention, Gesundheitsförderung und sozial Teilhabe zugleich. (Beifall bei NEOS und SPÖ.)

Es gibt noch einen letzten Punkt, den ich erwähnen möchte in der verbleibenden Zeit, der mir sehr wirklich ist. Wien schafft mit seinen Förderungen die Rahmenbedingungen für Spitzensport und Breitensport. Doch Wien schafft noch etwas anderes, nämlich die Rahmenbedingungen für Magie. Was ich damit meine, möchte ich anhand eines Beispiels erklären.

Manche von Ihnen kennen vielleicht noch vielleicht Stanisław Kruciński, der vor ein paar Jahren verstorben ist. Er war ein legendärer Fechttrainer, der in der Sportszene relativ bekannt war. Ich habe ihn früher für eine tragische Figur gehalten. Ich habe mir gedacht: Der ehemalige Nationaltrainer Polens, der Trainer der Nationalmannschaft von Mexiko steht jetzt da und muss sozusagen unbegabte Wasteln wie mich trainieren. Das kann doch nicht schön sein! Da steht der 80-jährige Mann in einem feuchten Fechtclub im 3. Bezirk im Keller. Er hat auch kleine Kinder trainiert. Und da habe ich mir gedacht: Das ist ein Wahnsinn, das sind blutige Anfänger!

Dann habe ich aber seine leuchtenden Augen gesehen und bin draufgekommen, dass es um etwas ganz anderes geht. Er sieht die Lebensfreude, er sieht, dass der Funke übergesprungen ist, er sieht die Begeisterung für einen Sport, den er liebt, für den er alles tut. Und damit will ich sagen: Das ist die Magie. Sport ist Lebensfreude pur, und wir alle hier können stolz sein ...

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert** (unterbrechend): Bitte kommen Sie zum Schlusssatz.

GRin Dr. Arabel **Bernecker-Thiel** (fortsetzend): Wir können stolz sein, dass wir einen Beitrag dazu leisten. - Danke sehr. (Beifall bei NEOS und SPÖ.)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster zum Wort gemeldet ist Herr GR Arsenovic. - Sie sind am Wort.

GR Johann **Arsenovic** (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, Herr Stadtrat, sehr geehrte Kollegen und Kolleginnen!

Leider habe ich nur fünf Minuten Zeit, deswegen versuche ich, schneller zu reden. Ich würde jetzt gerne auf viele Dinge eingehen und zum Beispiel, lieber Lukas, auch über das Praterstadion sprechen. Das würde aber sportgemäß auch der Name Strache fallen, und deswegen kann ich nicht weitergehen. (Zwischenruf von GR Lukas Brucker, MA.) Und auch über die Sportstätten

könnte ich jetzt vieles sagen, darüber reden wir aber vielleicht ein anderes Mal.

Ich kann jetzt leider nur ein kleines Thema herauspicken, weil ich, wie gesagt, nur fünf Minuten Zeit habe. Die meisten wissen das: Ich bin seit 50 Jahren auf Fußballplätzen unterwegs, und seit mehr als 20 Jahren bin ich auch Funktionär der Wiener Viktoria, eines Fußballvereines in Wien-Meidling. Und ich entschuldige mich, dass ich das jetzt gleich dazusage: Ich kenne natürlich all diese Fußballplätze in Wien, und ich kenne auch alle Kantinen in Wien. Ich weiß, wie jede Schnitzelsemmel in jeder Kantine schmeckt, ich glaube, ich kann das mit verbundenen Augen sagen. (*Heiterkeit bei den GRÜNEN.*) Und ich weiß natürlich auch, wie die Schnitzelsemmel am Postplatz schmeckt, weil ich dort auch sehr oft bin. Daher nun ein Satz vorweg: Natürlich werden wir GRÜNE alles tun, damit auf dem Postplatz auch weiterhin Breiten- und Jugendsport stattfinden kann - no na! -, aber ich glaube, in diesem Punkt sind sich eh alle Fraktionen einig. (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.*)

Ich habe - wie gesagt - viel erlebt auf den Fußballplätzen: Großartige Momente, Zusammenhalt, Integration. Zu einem Thema möchte ich aber kurz etwas sagen. Ich erlebe leider auch immer öfter Gewalt in sehr unterschiedlichen Ausprägungen von Beschimpfungen und Einschüchterungen bis hin zu Übergriffen gegen Spieler und Spielerinnen, gegen Funktionäre und Funktionärinnen, gegen Schiedsrichter. Und deswegen bin ich froh, dass wir das Thema heute zum Schwerpunkt machen, denn Sport darf wirklich niemals ein Ort der Angst sein, Sport muss immer ein Ort des Respektes und der Fairness sein. (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.*)

Deswegen möchte ich besonders hervorheben: Yvonne kann sich nicht mehr zu Wort melden, deswegen gebe ich ihr ein bisschen meiner Zeit. Sie hat im Landessportrat ein Kinder- und Jugendschutzprogramm präsentiert, und dieses ist großartig. Es ist jetzt erst in Arbeit, aber von meiner Seite volle Unterstützung. Wann immer ich dabei mithelfen kann, tue ich das sehr gerne. Wir müssen auf ein paar Details aufpassen, vor allem natürlich darauf, dass wir nicht alles auf die Schultern der ehrenamtlichen Funktionäre legen. (*GR Mag. Dietbert Kowarik: Wohin denn sonst?*) Wir werden uns darum kümmern, deswegen nehmen wir uns ja Zeit.

Ich möchte mich auch beim Herrn StR Peter Hacker, der da hinten steht, bedanken, der im letzten Landessportrat - und alle, die dabei waren wissen das, auch du - wirklich klar Stellung gegen Gewalt auf Fußballplätzen bezogen und auch dem Wiener Fußballverband aufgefordert hat, die entsprechenden Konzepte vorzulegen. - Dafür möchte ich noch einmal Danke sagen.

Wir sind hier nämlich säumig, genauso wie wir ein bisschen säumig sind, was Mädchenfußball und Inklusion auf Fußballplätzen betrifft. Da können wir und sollten wir einfach mehr tun. Alle, die das betrifft, sollten da mehr tun. Da muss ich mich selbst auch ein bisschen bei der Nase nehmen. Wie gesagt, es ist richtig, Herr Stadtrat, dass man in diesem Zusammenhang auch die betroffenen Vereine zu einem Runden Tisch einlädt und

das mit diesen noch einmal bespricht, weil das notwendig ist. Mehr möchte ich dazu jetzt nicht sagen.

Ich möchte noch einen zweiten Punkt ins Spiel bringen, der mir sehr wichtig ist, nämlich Integration durch Fußball. Gleich vorweg: Viele Vereine leisten da wirklich großartige Arbeit. Kinder aus unterschiedlichen Ländern mit unterschiedlichen Sprachen und Kulturen trainieren gemeinsam und wachsen über den Sport zusammen. Ich glaube, genau das ist die Kraft des Sportes: Sie reden Deutsch, sie machen am Nachmittag sogar Aufgaben und, und, und. Das ist gelebte Integration.

Leider erleben wir aber auch den gegenteiligen Trend. Es entstehen immer mehr sogenannte ethnische Vereine. Das Thema dabei ist nicht, dass diese entstehen - das ist schon okay -, sondern dass wir sie auch fördern. Ich meine, das Problem besteht darin, dass wir natürlich dadurch auch immer Konflikte von Herkunftsländern auf unsere Fußballplätze holen. (*GR Mag. Dietbert Kowarik: Wir leben in einer Multikulti-Gesellschaft!*)

Ihr wisst, mein Sohn Daniel ist Schiedsrichter. Und ich brauche euch nicht zu sagen, dass mittlerweile Spiele einer serbischen gegen eine albanische Mannschaft, einer türkischen gegen eine kurdische Mannschaft beziehungsweise einer russischen gegen eine ukrainische Mannschaft mittlerweile Hochrisikospiele sind. Dabei kommt es nicht nur auf dem Spielfeld, sondern auch abseits des Spielfeldes immer wieder zu Ausschreitungen. Da müssen wir genauer hinschauen und auch klipp und klar sagen, was wir wollen, denn es kann und darf natürlich nicht Ziel unserer Sportpolitik sein, dass wir das mit Steuergeldern noch fördern. Von daher braucht es diesbezüglich besonders klare Worte, denn ich denke, in dem Punkt sind wir uns einig: Wir wollen Sport als Ort der Begegnung, wir wollen Sport als Integration, Vielfalt, Respekt und Zusammenhalt. Genau das macht nämlich die Sportstadt Wien aus. - Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Stark. - Sie sind am Wort.

GR Harald **Stark** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Stadtrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

"Sportstadt Wien: Vielfalt ist unsere Disziplin - Breitensport, Frauenpower, Inklusion und Gewaltschutz." - Schlaun von Ihnen, dass Sie bei der Wahl des Titels der Aktuellen Stunde den Profibereich nicht erwähnt haben, denn da ist Wien leider nicht mehr führend. In der Fußballbundesliga ist man überholt von Linz, Graz und Salzburg, und in der zweiten Liga liegt man hinter Lustenau, St. Pölten und Mödling, Im Eishockey liegen wir auf Platz sieben, und im Basketball oder Handball sieht es auch nicht besser aus. Einzig mit der Frauenpower haben Sie recht, denn die Profis der Wiener Frauenmannschaften zählen nach wie vor zu den Besten Österreichs, und denen kann man zu ihrer Leistung nur gratulieren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Großzügige Förderungen haben diese Vereine nicht erhalten, eine Frauensportkampagne oder ein Konzept gab es auch nicht. Es stellt sich daher die Frage: Was

haben Sie zur Frauenpower im Wiener Sport beigetragen? - Nichts! Im Breitensport außerhalb von Vereinsstrukturen sind Laufen, Wandern, Radfahren und Schwimmen die beliebtesten Sportarten. Die letzte große Laufveranstaltung in Wien war vor einer Woche der Wings for Life World Run, eine großartige Veranstaltung, die aufzeigt, wie man Breitensport und Inklusion perfekt vereinen kann. Bei dieser Veranstaltung hatten Sie nur eine einzige Aufgabe, nämlich die Verkehrsplanung zu übernehmen. Was war das Ergebnis? - Verkehrsstillstand und Chaos in ganz Wien. Es gab eine Umleitungsplanung im Süden parallel zum Hietzinger Kai, Richtung Westausfahrt, womit der komplette Verkehr in die Absperrung für den Fanmarsch der Wiener Austria geleitet wurde. Sie haben es mit Ihrer Verkehrspolitik geschafft, der weltweit wichtigsten inklusiven Breitensportveranstaltung einen negativen Touch zu verleihen. Und dafür sollten Sie sich schämen! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir haben in Wien wunderschöne Stadtwanderwege, wenn man diese aber attraktivieren möchte, zum Beispiel mit beschilderten Stationen, die einfache Balance-, Dehn- oder Fitnessübungen zeigen, dann stimmen Sie in den Bezirksvertretungen dagegen. Im Zusammenhang mit Radfahren muss man die Mountainbike-Trails lobend erwähnen: Sie sind gepflegt, vielfältig und durchaus anspruchsvoll. Hingegen sucht man Plätze, wo Eltern ihren Kindern Fahrrad fahren beibringen können, wo Abbiegezeichen stehen oder andere Sicherheitsübungen durchgeführt werden können, vergebens. *(Dr. Claudia Laschan: Das stimmt ja gar nicht!)* Und auf dem ungenutzten Radweg in der Krottenbachstraße möchte ich zeitbedingt nicht näher eingehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vor fast genau einem Jahr hat das Kuratorium für Verkehrssicherheit eine Studie veröffentlicht, in der festgestellt wurde, dass 137 000 Kinder und Jugendliche im Alter von fünf bis 19 Jahren nicht schwimmen können und sich die Zahl der Nichtschwimmer bei den Zehn- bis Elfjährigen auf Grund der Corona-Pandemie sogar verdoppelt hat. Eine Schwimmoffensive, verstärkte Förderung von Schwimmkursen, Ausbau des Schulschwimmens - nichts davon hat stattgefunden! Dabei ist gerade Bewegung im Wasser etwas, wobei sich alle Menschen, ob jung, ob alt, ob dick, ob dünn wohl fühlen, und dabei wird der ganze Körper trainiert. Außerdem spielt auch der Sicherheitsaspekt eine Rolle, denn der Tod im Wasser ist leider ein leiser, aber diesen könnte man mit einer vernünftigen Politik verhindern. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Seit meiner Angelobung im Juni des vergangenen Jahres wurden im Bereich des Behindertensports Förderungen in Höhe von lediglich 44 000 EUR genehmigt. Und Sie sprechen ernsthaft von der Sportstadt Wien im Bereich der Inklusion. Das ist absurd, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Ackerl. - Bitte.

GR Mag. Alexander **Ackerl** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Stadtrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Wien ist eine moderne Großstadt, und gerade in einer modernen Großstadt geht viel bequem vor sich: Wir

fahren mit der U-Bahn, der Bim oder dem Bus in die Arbeit oder in die Schule. Wir sitzen im Büro. Wir sitzen zu Hause. Wir bestellen per App und bewegen uns oft weniger, als eigentlich gut für uns wäre. Das ist die Realität. Das sind sozusagen Fluch und Segen einer funktionierenden Millionenstadt, wie Wien es ist.

Genau darum braucht es eine aktive Sportpolitik: Öffentliche Angebote, gute Infrastruktur und leistbare Möglichkeiten, damit Bewegung im Alltag für alle möglich bleibt. Gesundheit und Sport dürfen keine Frage des Geldbörzels sein. Das ist Wiener Sportpolitik. Deshalb investieren wir als Stadt Wien seit Jahren konsequent in den Sport - vom Spitzensport bis zum kostenlosen Bewegungsangebot im Park. Dazu gehören zum Beispiel auch die Trainingsgeräte im öffentlichen Raum, die wir in vielen Bezirken geschaffen haben und die sich enormer Beliebtheit erfreuen. Sie zeigen sehr gut, worum es uns geht: Die Ausübung von Sport soll nicht an Eintrittspreisen, an Fitnessstudio-Abos oder dem Wohnort scheitern. Sport muss einfach zugänglich sein, ganz egal, wo du wohnst oder wieviel du verdienst. Ein moderner Sozialstaat beschränkt sich eben nicht nur auf das Gesundheitssystem und nicht nur auf Sozialleistungen, sondern ein moderner Sozialstaat setzt auch darauf, dass Menschen von Beginn an gesund leben und gesund bleiben können, und dazu gehört eben auch Sport. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Wer in einer Stadt lebt, in der es sichere Sportflächen, funktionierende Vereine und frei zugängliche Bewegungsangebote gibt, lebt gesünder und oft auch sozial stärker eingebunden. Deshalb ist Sportpolitik für uns keine Nebensache. Sie ist Gesundheits-, Integrations- und Sozialpolitik gleichzeitig. Wien ist aber vor allem wegen seiner Vereine Sportstadt, ich nenne zum Beispiel den ASKÖ WAT Wien oder die Sportunion, DSG, und es gibt viele mehr. Dazu gehören auch die Naturfreunde und die vielen kleinen Vereine in unseren Bezirken. Sie erbringen nicht nur Leistungen für den Sport, sondern sie schaffen Gemeinschaft, Integration und Zusammenhalt. Getragen wird all das von tausenden Ehrenamtlichen, von Trainerinnen und Trainern, Funktionärinnen und Funktionären, Eltern und Schiedsrichtern, die ihre Freizeit investieren, damit andere Sport treiben können. Ihnen gilt unser aufrichtiger Dank. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Gerade in einer vielfältigen Stadt wie Wien hat Sport eine besondere Kraft. Auf dem Fußballplatz, in der Turnhalle oder beim Laufen im Park ist es egal, welchen Nachnamen jemand trägt, welche Sprache zu Hause gesprochen wird und in welchem Bezirk man wohnt. Und es ist auch bekannt, dass man sich im Sport besonders umeinander sorgt. Nirgends wird man zum Beispiel so oft gefragt wie beim Fußballspielen, ob man ein Problem hat, und das ist gut so. Das ist die Nähe, die sich zwischen den Sportlerinnen und Sportlern entwickelt. Deshalb investieren wir auch in den Zusammenhalt, der sich gerade in unseren Gebäuden und unserer Infrastruktur manifestieren kann.

Der Vienna City Marathon zum Beispiel war wieder ein riesiger Erfolg. 50 000 Menschen sind mitgelaufen,

hunderttausende haben zugejubelt, 1 000 haben dabei geholfen, die Veranstaltung zu organisieren und zu betreuen. Das ist wichtig, es ist aber zum Beispiel auch das Basketballmatch im Bezirk ums Eck wichtig, wo vielleicht nur ein Dutzend Leute zuschauen. Auch darum geht es: Es ist letztlich nicht immer wichtig, dass wahnsinnig viele Leute dabei sind, sondern dass wir die Möglichkeiten bereitstellen, aktiv zu sein.

Wenn gesagt wird, dass wir nicht ausreichend in die Sportinfrastruktur investieren, entgegne ich: Das stimmt - logischerweise - nicht, denn wir tun irrsinnig viel. Wir haben jetzt dauernd Eröffnungen erlebt und auch mitbekommen, wie gut all das ankommt. Die Sportarena im Prater ist eine wahnsinnig tolle Einrichtung. Dort haben wir Einrichtungen für den Breiten- und Spitzensport unter einem Dach wie das in der Sportarena der Fall ist. Wir haben jetzt auch den Sportklub-Platz saniert und neu eröffnet.

Dazu muss man aber auch sagen: Wir sind uns des Unterschiedes zwischen dem englischen Modell, wie es Herr Kollege Brucker dargelegt hat, und dem österreichischen Modell sehr wohl bewusst. Der Unterschied zwischen dem FC Liverpool und Wiener Vereinen besteht natürlich darin, dass etwa der FC Liverpool regelmäßig im dortigen Stadion spielt, nämlich im Schnitt alle zehn Tage bis zwei Wochen, und das wäre halt im Happel-Stadion nicht der Fall. Im Hinblick darauf muss man logischerweise eine Finanzierungsmöglichkeit für den Neubau beziehungsweise die Sanierung eines Stadions in Betracht ziehen. Dafür braucht es auch die Beteiligung des ÖFB und des Bundes. Die Stadt Wien kann das nicht im Alleingang vorfinanzieren. 1 Milliarde EUR ist leicht aufgenommen. Zurückzahlen müssen wir das Ganze aber auch. Solange es dafür kein tragfähiges Konzept, auch von der FPÖ, gibt, wird das so nicht stattfinden. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Ich komme zum Schluss. Ich finde es besonders super, dass die Special Olympics jetzt in Wien stattfinden. Das ist ganz großartig! Man hat auch alle Ehrenamtlichen und Freiwilligen bereits in ausreichender Zahl gefunden, die das Ganze am Leben erhalten und durchführen können. Das zeigt, dass wir in Wien ...

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert** *(unterbrechend)*: Es braucht den Abschlusssatz, bitte.

GR Mag. Alexander **Ackerl** *(fortsetzend)*: Der kommt jetzt. Das zeigt, dass wir in Wien nicht nur groß über Sport reden und den Spitzensport finanzieren, sondern, dass wir auch in der Breite zusammenhelfen, um diese Veranstaltungen zu ermöglichen. Da wird nämlich nicht gefragt: Wie gut bist du? Oder: Bist du körperlich eingeschränkt oder nicht? Vielmehr lautet die Frage: Willst du mitmachen? Und da sagt die Stadt Wien ganz eindeutig: Ja! *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Die Aktuelle Stunde ist beendet.

Bevor wir zur Erledigung der Tagesordnung kommen, gebe ich gemäß § 15 Abs. 2 der Geschäftsordnung bekannt, dass von den Gemeinderatsmitgliedern des Klubs der Wiener Freiheitlichen 21, des Grünen Klubs im Rat-

haus zwei und des ÖVP-Klubs in der Bundeshauptstadt Wien zehn schriftliche Anfragen eingelangt sind.

Vor Sitzungsbeginn ist von den Gemeinderatsmitgliedern des ÖVP-Klubs ein Antrag eingelangt. Den Fraktionen wurde der Antrag schriftlich bekannt gegeben, die Zuweisung erfolgt wie beantragt.

Die Anträge des Stadtsenates zu den Postnummern 14, 11, 19, 21, 22, 26, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 41 und 42 gelten gemäß § 26 der Wiener Stadtverfassung als bekannt gegeben. Bis zu Beginn dieser Sitzung hat kein Mitglied des Gemeinderates zu diesen Geschäftsstücken die Verhandlung verlangt. Ich erkläre daher gemäß § 26 der Wiener Stadtverfassung diese als angenommen und stelle fest, dass die im Sinne des § 25 der Wiener Stadtverfassung erforderliche Anzahl von Mitgliedern des Gemeinderats gegeben ist.

In der Präsidialkonferenz wurde nach entsprechender Beratung die Postnummer 3 zum Schwerpunktverhandlungsgegenstand erklärt und gleichzeitig folgende Umreihung der Tagesordnung vorgeschlagen: Postnummern 3, 13, 15, 16, 17, 18, 31, 38, 39, 40, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 1, 2, 20, 23, 24, 25, 27, 28 und 29. Diese Postnummern werden daher in dieser Reihenfolge zur Verhandlung gelangen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 3 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft den Tätigkeitsbericht 2025 des Stadtrechnungshofes Wien.

Ich darf den Stadtrechnungshofdirektor, Mag. Werner Sedlak, sowie die Mitglieder des Stadtrechnungshofes herzlich begrüßen. Vielen Dank für Ihr Kommen! *(Allgemeiner Beifall.)*

Ich ersuche den Berichterstatter, Herrn GR Gorlitzer, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Dr. Michael **Gorlitzer**, MBA: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich eröffne die Debatte.

Zu Wort gemeldet ist GR Zierfuß. - Sie sind am Wort.

GR Harald **Zierfuß** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Berichterstatter, sehr geehrter Herr Direktor des Stadtrechnungshofes, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte meine Rede heute mit einem ausdrücklichen und ernst gemeinten Dankeschön an den Stadtrechnungshof für Ihre großartige Arbeit beginnen. Sie leisten mit Ihren Berichten eine essenzielle Aufgabe für unsere Stadt, und mit dem Instrument der Prüfersuchen geben Sie uns als Opposition auch die Möglichkeit, tiefer in die verschiedensten Missstände der Stadt hineinzuschauen. - Danke für Ihre großartige Arbeit im Stadtrechnungshof! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Mein Kollege Lorenz Mayer wird noch auf viele andere Bereiche eingehen, die Ihre Berichte entsprechend zu Tage gefördert haben. Ich möchte mich heute vor allem auf die Missstände im Bildungsbereich fokussieren, wo Ihre Berichte gerade in den letzten Monaten einiges gezeigt haben. Sie haben gezeigt, dass 1,3 Milliarden EUR in die Kindergärten fließen, dass die verantwortlichen NEOS aber nicht wissen, wohin diese 1,3 Milliarden EUR fließen, beziehungsweise dass sie

nicht einmal garantieren können, dass diese 1,3 Milliarden EUR für die Kinder ausgegeben werden. - Bei einer so miserablen Amtsführung darf es keinen wundern, dass mehr als die Hälfte der Kinder, wenn sie aus den Kindergärten kommen, nicht Deutsch können und dass die Stadt so viele Schulden macht wie noch nie. Die NEOS können es ganz einfach nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Schauen wir uns die beiden Berichte, die ich hier spreche, einmal näher an! Ich spreche zum einen über zehn Vereine, die wir auf Fördermittelmisbrauch prüfen ließen, und zum anderen über die Prüfung der MA 10 und der Kostenrechnung in der MA 10. Wenn man sich das in der Reihenfolge anschaut, so erhebt sich die Frage: Wie kam es überhaupt zu all diesen Themen? War es der Stadtrechnungshof, der mit einem Bericht zum Kindergartenverein Minibambini aufgedeckt hat, wie der zum entsprechenden Zeitpunkt siebtgrößte Partner der Stadt mit Steuergeld in Wien und mit den Kindern, die dort betreut worden sind, umgegangen ist?

4 Millionen EUR sind in bar an Scheinfirmen ausbezahlt worden. 60 000 EUR in der Woche für Kindergartenessen von verschiedenen Baufirmen, die jedes halbe Jahr gewechselt wurden, weil sie vom Finanzamt aufgelöst worden sind, sind außer Landes geschafft worden. Die Zuständigen in den Vereinen, eine Familie hat das Geld offenkundig außer Landes geschafft und ist mittlerweile für die Justiz nicht mehr auffindbar. Was sich anhört wie ein Krimi aus einem Schurkenstaat, findet hier in Wiens Kindergärten statt - und zwar unter Verantwortung der NEOS. Das ist einer Großstadt wie Wien unwürdig! So kann man nicht arbeiten! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir haben dann entsprechend bei anderen Vereinen recherchiert. Es haben sich viele Mitarbeiter und auch viele Eltern mit Indizien zu verschiedenen anderen Vereinen bei uns gemeldet, die offenbar ähnlich gearbeitet haben wie Minibambini, wenn auch in kleinem Ausmaß, denn nicht jeder ist der siebtgrößte Partner der Stadt. - Es gibt glücklicherweise auch sehr viele großartige Partner der Stadt, die tolle Arbeit im Kindergartenbereich leisten. Dazu komme ich noch. Es wurde aber auch bei kleineren Vereinen in einem durchaus erschreckenden Ausmaß so gearbeitet wie bei Minibambini. Wir haben daher zehn Vereine überprüfen lassen. Der damals verantwortliche Bildungsstadtrat Christoph Wiederkehr hat uns dann ausrichten lassen, dass es befremdlich sei, was die ÖVP hier macht. Es sei befremdlich, wie wir hier tolle und großartige Partner der Stadt in den Dreck ziehen.

Das Ergebnis: Der Bericht ist verheerend. Mittlerweile sind vier von zehn dieser Betriebe zugesperrt worden, weil dort Fördermittelmisbrauch stattgefunden hat. Im Hinblick darauf hat der Stadtrechnungshof einen weiteren Verein, nämlich den Verein Abendstern, den wir gar nicht überprüfen ließen, in den Bericht mit hineingenommen, weil dort offenkundig auch Misswirtschaft betrieben wird. Der Verein Abendstern ist hier auch schon oft thematisiert worden. Es wurden da nämlich 800 000 EUR zurückgefordert, weil Scheinfirmen beauftragt worden sind, bei denen der Obmann selbst Geschäftsführer ist.

Er hat sich selbst beauftragt, und es sind offenkundig Scheinrechnungen ausgestellt worden.

Das Ergebnis war aber nicht, dass der Verein des Betreibers, bei dem der Stadtrechnungshof initiativ darauf hinweist, dass in diesem offenkundig von den elf im Bericht genannten Vereinen am schlimmsten vorgegangen wurde, zugedreht wird, sondern dass die Stadt diesen weiter fördert und - noch viel schlimmer - von den 800 000 EUR Rückforderung sogar 400 000 EUR erlassen hat. Sie drehen diesen Verein nicht nur nicht zu, sondern Sie haben ihm sogar einen Teil der Rückzahlung erlassen, und dieser kann weiterarbeiten. So kann es nicht gehen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Seit Erscheinen des Berichtes haben sich dann noch zahlreiche Mitarbeiter an die Öffentlichkeit oder an uns gewandt und danach auch mit Medien gesprochen. Beim Verein Abendstern ist es nicht nur so, dass Geld offenbar rausgenommen wird, sondern dass die Kinder wirklich mit teils schwierigen Umständen konfrontiert sind. Zuletzt hat sich eine Pädagogin an uns gewandt und gesagt, dass ihr die Kinder so leidgetan haben, dass sie mit ihrem eigenen Geld Essen gekauft hat, weil der Betrag der Rechnungen für 35 Kilogramm Lammhals offenkundig nicht dafür aufgewendet wurde, dass die Kinder selbst Essen bekommen, sondern die 80 Kinder in der Gruppe nur eine Hand voll Faschiertes bekommen haben. Das hat dazu geführt, dass die Pädagogin, die dort eh nicht super bezahlt wurde, mit ihrem eigenen Geld Essen für die Kinder gekauft hat. Und mit solchen Partnern arbeiten Sie weiterhin zusammen! Das ist die Realität in dieser Stadt unter SPÖ und NEOS. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Offenkundig sind in verschiedenen Vereinen die gleichen Personen angestellt, und man trickst sich anscheinend darüber, dass der Betreuungsschlüssel zwar erfüllt sei, in Wahrheit die Pädagoginnen aber allein in der Gruppe sind, obwohl eigentlich zwei drinnen sein müssten.

Wenn man im Zusammenhang mit solchen Missständen einfach wegschaut, weiter fördert und die Kinder weiter diesen Missständen aussetzt, dann darf man sich nicht wundern, dass aus diesen Gruppen Kinder herauskommen, die kaum Deutsch können und im späteren Leben keine Chance haben, während der Betreiber sich sozusagen gutes Geld damit verdient hat, dass er diese Kinder und seine Mitarbeiter ausgenutzt hat.

Wir werden nicht lockerlassen bis dort zugedreht wird! Wir werden in jedem Gemeinderat weiterhin einen Antrag stellen bis dort entsprechende Konsequenzen gezogen werden und diese Kinder in anderen Gruppen Chancen bekommen, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Kommen wir nun zum Bereich der Kostenrechnung der Stadt. Ich habe schon gesagt: 1,3 Milliarden EUR werden ausgegeben für Kindergärten in Wien. Jetzt gibt es einen Missstand, den früher die NEOS auch kritisiert haben, nämlich damals noch in der Oppositionsrolle, Beate Meini-Reisinger und Christoph Wiederkehr, dass städtische Kindergartenplätze offenbar um ein Vielfaches mehr Geld kosten als private Plätze. Man rechnet mit

zirka dem Doppelten an Kosten, die städtische Kindergärten verursachen. Wir haben deswegen viele Anfragen an den zuständigen StR Wiederkehr beziehungsweise an die zuständige StRin Emmerling gestellt. Ich bin 2021, 2022 und 2023 immer wieder im Hinblick auf die Frage vertröstet worden: Ja, ja, die Zahlen werden dann noch kommen, wie viel tatsächlich in der MA 10 für einen Kindergartenplatz ausgegeben wird. - Es kam aber nie eine Antwort, und wir haben deswegen ein Prüfersuchen an den Stadtrechnungshof gerichtet.

Heute in der Früh hat die zuständige Stadträtin gesagt, dass dieser Bericht besagen würde, dass in der MA 10 alles super ist und die Kosten jetzt eh passen. Ich möchte jetzt nur aus dem ersten Absatz der Kurzzusammenfassung im Stadtrechnungshofbericht vorlesen. Da steht: "Für die Jahre 2021 und 2022 lagen keine Kostenaufzeichnungen in der MA 10 vor." - Wir reden von 1,3 Milliarden EUR, und es gab keine Kostenaufzeichnungen zu diesen Jahren! Man hat deswegen die Jahre 2023 und 2024 geprüft, und für das Jahr 2024 konnten wiederum keine qualifizierten Daten bereitgestellt werden. - Wenn das die Frau Stadträtin so interpretiert, als ob der Stadtrechnungshof festgestellt habe, dass die MA 10 die Kostenrechnung im Griff hat, dann ist Ihnen auch nicht mehr zu helfen. Der Stadtrechnungshof hat natürlich festgestellt, dass man so nicht weiter wirtschaften kann, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es gäbe auf diesen fast 50 Seiten des Berichtes viele Informationen, auf die man eingehen kann, dafür reicht die Zeit aber nicht, und wir haben das im Ausschuss auch schon diskutiert. Ich habe auch hier am Rednerpult mehrfach thematisiert, dass es offenbar erst seit 2023 überhaupt jemanden gibt, der sich mit der Kostenrechnung in der MA 10 beschäftigt. Das war für mich in der Sitzung des Stadtrechnungshofausschusses ehrlicherweise erschreckend, ebenso die Tatsache, dass es offenbar nur eine Person gibt, die sich auskennt. Im Bericht findet sich dann auch eine Empfehlung, dass man das in Zukunft auf mehr Zahlen stützen sollte und dass sich mehr Personen auskennen sollten für den Fall, dass diese eine Person vielleicht nicht mehr zur Verfügung stehen würde. Dass in dieser Stadt im Rahmen einer der größten Behörden bei der MA 10 so gewirtschaftet wird, ist dieser Stadt wirklich unwürdig!

In Wahrheit war das intendierte Ziel der Frage ja ein Vergleich, wie viel private Träger bekommen und an Kosten haben und wie viel das im Gegensatz dazu bei der Stadt ausmacht. Der Stadtrechnungshof stellt fest, dass 2024 ein Verhältnis von 10 000 EUR im privaten Bereich versus 16 000 EUR an Kosten für den gleichen Platz im städtischen Bereich besteht. Das ist ein massives Ungleichgewicht, das in manchen Bereichen erklärbar ist. Es werden heilpädagogische Plätze angeführt. Aber - verzeihen Sie mir! - es ist halt nicht jeder Platz ein heilpädagogischer, das fällt wohl nicht so sehr ins Gewicht, dass es ein Mehr von 6 000 EUR pro Platz gibt!

Wenn man sich das Verhältnis der Öffnungszeiten anschaut - das wäre jetzt wahrscheinlich ein nächster Zwischenruf, nämlich von 49,8 Stunden zu 53 Stunden,

dann ist das ein Unterschied von 6,4 Prozent und nicht von 60 Prozent. Und wenn Sie sagen, dass es mehr Schließtage bei den Privaten gibt, dann scheren Sie halt alle über einen Kamm. Bei einem Vergleich stellt man fest, dass es bei den Kinderfreunden, bei KIWI, bei der Nikolausstiftung oder bei der Diakonie es auch nicht sehr viele Schließtage gibt. Summa summarum bleibt übrig, dass städtische Kindergartenplätze ganz einfach viel teurer sind.

Da fragt man sich schon, wie es sein kann, dass Sie über Jahre hinweg keine Kostenrechnung angestellt haben und dass Sie über Jahre hinweg weggeschaut haben, dass hier offenkundig Geld versickert. Ich sage Ihnen aber auch ganz offen: Wir werden nicht lockerlassen, bis das Geld, das hier ausgegeben wird, auch wirklich in beste Bildung für die Kinder mündet und nicht in eine Misswirtschaft von SPÖ und NEOS in dieser Stadt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es gab dann noch eine Aussendung vom FSG-union-Chef für die MA 10, der gemeint hat, dass die ÖVP hier so tun würde, als würden die Mitarbeiter in den Kindergärten der Stadt keine gute Arbeit leisten, und dass ist ja ein Zeichen der Wertschätzung ist, dort mehr zu bezahlen. Ich möchte ganz offen sagen: Keineswegs! Wir finden, dass großartige Arbeit in privaten und städtischen Kindergärten selbst geleistet wird. Und es ist auch gut, dass dort gut bezahlt wird. Ich möchte aber auch sagen: Wenn es ein Zeichen der Wertschätzung ist, in den städtischen Kindergärten mehr zu bezahlen, dann ist es ja wohl ein Zeichen der Geringschätzung, dass Sie den privaten Trägern nicht das Geld zur Verfügung stellen, um dort adäquat zu bezahlen.

Deswegen stellen wir heute einen Antrag, dass die Stadt auch in Zukunft die Förderungen so auszahlen muss, dass bei den Privaten das gleiche, faire Gehalt bezahlt werden soll. Wenn diese nämlich nicht das entsprechende Geld von Ihnen bekommen, dann können sie es auch nicht ausbezahlen. Fördern Sie also die privaten Träger gerecht, damit auch dort die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter das bekommen, was sie verdienen, mehr sehr geehrter Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Als Unterstützung für die Empfehlungen des Stadtrechnungshofes stellen wir heute einen Antrag, dass endlich auch ein transparentes und nachvollziehbares Kostenrechnungsmodell für die MA 10 kommen soll: Die Frau Stadträtin hat gemeint, dass das jetzt eh funktioniert und man wahrscheinlich für 2025 eine Schätzung der Kosten hätte. Wir wollen aber ein gescheites Kostenrechnungsmodell und nicht eine Schätzung, damit das in Zukunft funktioniert. - Auch diesen Antrag stellen wir heute.

Ich habe es schon gesagt: Wir stellen auch wieder einen Antrag, dass bei Abendstern die Förderungen gestoppt werden und dass die Kinder dort die bestmögliche Bildung bekommen, die sie verdienen, anstatt dass der Betreiber offenkundig das Geld einsteckt und anderweitig verwendet. Wir schauen darauf, dass diese Kinder Chancen bekommen. Ich hoffe, dass die NEOS endlich die entsprechende Einsicht haben und in diesem Ress-

ort, wo sie sechs Jahre lang versagt haben, endlich die Baustellen beseitigen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin In der Maur-Koenne. - Bitte.

GRin Dr. Maria **In der Maur-Koenne** (NEOS): Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Stadtrechnungshofdirektor, sehr geehrte KollegInnen, liebe ZuseherInnen auf der Galerie und im Livestream!

Sehr geehrter Kollege Zierfuß, lassen Sie mich vorweg sagen: Durch das ständige Wiederholen von falschen Behauptungen werden diese nicht wahr. *(GR Harald Zierfuß: Daran war nichts falsch!)* - Alles daran war falsch! *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Inhaltlich wird es danach meine Kollegin Bakos noch richtigstellen. Es macht aber jedenfalls relativ wenig Sinn, die Dinge immer wieder falsch zu behaupten und zu glauben, dass Ihnen das irgendwann geglaubt wird. Das ist ein Rundumlauf. *(Beifall bei NEOS und SPÖ. - GR Harald Zierfuß: Sagen Sie mir, was falsch war!)*

Nun möchte ich mich aber zunächst einmal in meinem Namen, aber auch im Namen unserer Fraktion bei Herrn Stadtrechnungshofdirektor Mag. Sedlak für seinen unermüdlichen Einsatz und natürlich auch bei seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bedanken. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Im Durchschnitt haben letztes Jahr 91 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Stadtrechnungshof für diese Stadt diese sehr wertvolle Kontrollarbeit geleistet. Wir sind ihnen dafür tatsächlich sehr dankbar, und ich ersuche, das auch entsprechend auszurichten! - Vielen Dank. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Nach knapp einem Jahr im Stadtrechnungshofausschuss kann ich Ihnen sagen, dass das, was Kollege Ellensohn letztes Jahr in der Debatte über den Tätigkeitsbericht 2024 gesagt hat, tatsächlich richtig ist. Der Stadtrechnungshofausschuss ist einer der spannendsten Ausschüsse in diesem Haus. In diesem Ausschuss erhält man einen ganz großartigen Einblick in die Verwaltung der Stadt Wien. Lesen Sie die Berichte des Stadtrechnungshofes! Diese sind tatsächlich gut geschrieben, die Lektüre ist kurzweilig und gibt einen ganz spannenden Einblick in das, was wir in dieser Stadt auch besser machen können.

Der Stadtrechnungshof leistet also als unabhängige Kontrolleinrichtung durch seine objektiven, transparenten und qualitätsvollen Prüfungen einen sehr wesentlichen Beitrag dazu, dass Wien besser wird und dass die Verwaltung in Wien besser wird. Die Leistungen des Stadtrechnungshofes 2025 können sich tatsächlich sehen lassen. Es gibt 72 veröffentlichte Maßnahmenbekanntgaben, davon 65 Maßnahmenbekanntgaben zu Prüfberichten und sieben Maßnahmenbekanntgaben zu Prüfungen von Maßnahmenbekanntgaben. 61 Prüfberichte umfassen insgesamt 3 318 Seiten. Das ist zwar deutlich weniger als beim letzten Bericht, denn da waren es immerhin 4 899 Seiten. Es ist aber wirklich jede einzelne Seite spannend zu lesen und leistet einen wesentlichen Beitrag zu mehr Transparenz in dieser Stadt.

45 der Prüfungen waren Initiativprüfungen, vier Prüfungen fanden im Zusammenhang mit Prüfersuchen statt, sieben Prüfungen waren Prüfungen von Maßnahmenbekanntgaben, und es gab fünf Nachprüfungen. Insgesamt betrifft das 56 geprüfte Stellen mit 611 ausgesprochenen Empfehlungen. Das ist nicht nur eine beachtliche Zahl, sondern das zeigt auch den enormen Einsatz aller Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Stadtrechnungshofes.

Die wahre Wirkung entfaltet sich aber natürlich in der Umsetzung. Der Stadtrechnungshof prüft ja nicht um des Prüfens willen, sondern er prüft, damit wir als Stadt besser werden, und er prüft auch, ob seine Empfehlungen umgesetzt werden. Auch in diesem Zusammenhang kann man sagen: Die Bilanz ist erfreulich. Von den 611 ausgesprochenen Empfehlungen wurden bereits 427, also 69,9 Prozent, vollständig umgesetzt, 116 Empfehlungen, also 19 Prozent, befinden sich in der Umsetzung, und bei weiteren 52 Empfehlungen, also bei 8,5 Prozent, ist die Umsetzung geplant. Die Wirksamkeit der Prüfungen des Stadtrechnungshofes beträgt also insgesamt 97,4 Prozent, und nur in 2,6 Prozent aller Fälle sind Umsetzungen nicht beabsichtigt.

Dazu kamen 2025 dann auch noch sechs Sonderaufgaben, nämlich die Prüfung des Rechnungsabschlusses der Bundeshauptstadt Wien, die Prüfung der Wiener Parteien- und Akademieförderungen für das Jahr 2024, die Prüfung der Wahlwerbungsberichte zur Wien-Wahl 2025, die Prüfung des Jahresabschlusses der Krankenfürsorgeanstalt der Bediensteten der Stadt Wien und die beiden jährlich wiederkehrenden besonderen Aufgaben der Gutachtertätigkeit und der Unterstützung bei legislativen Begutachtungsverfahren.

Besonders hervorheben möchte ich noch die 38 Anliegen von Bürgerinnen und Bürgern, die direkt an den Stadtrechnungshof herangetragen wurden, davon sieben anonyme Beschwerden. Auch das zeigt: Die WienerInnen kennen ihren Stadtrechnungshof, und sie nutzen dieses Kontrollgremium, um auf Missstände hinzuweisen. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Daher danke ich nochmals sehr herzlich für Ihre wichtige Arbeit für Transparenz und Kontrolle in der Stadt. - Danke. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich GR Zierfuß gemeldet. - Bitte. *(GR Markus Ornig, MBA: Berichtigen Sie sich jetzt selbst?)*

GR Harald **Zierfuß** (ÖVP): Keine Sorge, Herr Kollege Ornig, ich sage Ihnen gleich, was ich tatsächlich berichtigen werde. Ich werde tatsächlich berichtigen, dass alles Geäußerte wahr ist, dass alles entweder auf Berichten des Stadtrechnungshofes, Ihren Anfragebeantwortungen oder auf öffentlichen Augenzeugenberichten von Mitarbeitern beruht.

Und es war schon bezeichnend, dass Sie nicht einen Punkt nennen konnten, der falsch war. Nur weil die NEOS ihr Versagen nicht wahrhaben wollen, ist das von mir Erwähnte nicht falsch, sondern es ist umso wichtiger, dass wir das hier aufzeigen und den Finger in die Wunde legen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Stark. - Entschuldigen Sie! Tatsächlich hat sich Felix Stadler zu Wort gemeldet, und ich erteile es ihm. - Bitte.

GR Felix **Stadler**, BSc, MA (GRÜNE): Vielen Dank, sehr geehrte Frau Vorsitzende! Dass wir von anderen Parteien manchmal verwechselt werden, haben wir in den letzten fünf Jahren gelernt. Von der eigenen Partei verwechselt zu werden ist uns aber noch selten passiert. (*Heiterkeit bei den GRÜNEN.*)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Stadtrechnungshofdirektor, sehr geehrter Herr Vorsitzender des Stadtrechnungshofausschusses!

Ich möchte mit der Feststellung beginnen, dass mein Kollege David Ellensohn, der bereits zum Stadtrechnungshofausschuss-Vorsitzenden in den kommenden Sitzungen gewählt wurde, heute leider nicht anwesend sein kann, weil er auf der Beerdigung eines erst kürzlich mit 98 Jahren verstorbenen grünen Bezirksrates ist und sich daher heute entschuldigen lässt.

Auch ich möchte mit einem ganz großen Dankeschön an den Stadtrechnungshof im Namen meines Klubs, im Namen von David Ellensohn, aber auch in meinem eigenen Namen beginnen. Ich richte ein ganz großes Danke schön an den Stadtrechnungshof, an Sie und an Ihr gesamtes Team, das, wie wir schon gehört haben, sehr groß ist. Vielen Dank für Ihre extrem wertvolle, präzise und auch sehr wichtige Arbeit für unsere Arbeit als Oppositionspolitiker, aber auch generell für die gesamte Stadt. - Vielen Dank dafür! (*Beifall bei den GRÜNEN und von GR Harald Zierfuß.*)

Ich möchte zunächst ein bisschen auf das zu sprechen kommen, was die Kollegin von den NEOS hier vorher gesagt hat. Sie kommen hier als Mitglied einer Regierungsfraktion heraus und sagen einem Oppositionspolitiker - Zitat: "Alles daran" - was Sie gesagt haben - "war falsch." Danach können Sie aber keinen einzigen Punkt nennen, von dem Sie meinen, dass er falsch war, keinen einzigen! (*Beifall bei GRÜNEN und ÖVP.*)

Das ist nicht würdig einer Regierungsfraktion, vor allem nicht einer angeblichen Transparenzpartei oder einer Partei, die alle miteinander einschließen will, die auch Oppositionsparteien mit einschließen will ins politische Handeln und die ein neues politisches Handeln in diesem Land fördert. Zu sagen, dass alle Aussagen falsch seien, dann aber keine einzige Aussage richtigstellen zu können, ist tatsächlich einer solchen Partei beziehungsweise einer Regierungsfraktion absolut unwürdig. Ich würde Sie bitten, das in Zukunft anders zu machen. (*Beifall bei GRÜNEN und ÖVP.*)

Ich komme gleich zum Tätigkeitsbericht und zu den Berichten, die darin vorkommen. Ich möchte aber zuerst noch über einen anderen Punkt sprechen. Ich bin zwar schon die zweite Periode in diesem Haus, aber die erste im Stadtrechnungshofausschuss, und etwas finde ich dort tatsächlich ein wenig kurios. Wir alle sind es ja schon gewohnt, dass in einem normalen Ausschuss, im Bildungsausschuss zum Beispiel, Abgeordnete von Regierungsfractionen nichts sagen und keine Fragen stellen. Das ist auch verständlich. Sie alle kennen die Akten,

Sie haben die Akten verhandelt, die Akten liegen auf, daher kann ich das gut nachvollziehen. Als Opposition hat man dann die Möglichkeit, Fragen zu stellen oder Anmerkungen zu machen. Dann bin ich in den Stadtrechnungshofausschuss gekommen, und ich dachte, dass es nicht nur die Aufgabe von Abgeordneten oder Gemeinderätinnen und Gemeinderäten der Opposition ist, dort Fragen zu stellen und die Kontrolle der Verwaltung ernst zu nehmen. (*GR Mag. Dietbert Kowarik: Er glaubt noch ans Christkind!*) Ich bin ja doch neu in dem Ausschuss, ich kann ja noch solche Wünsche äußern.

Ich dachte jedenfalls, dass der Stadtrechnungshof nicht eine Institution ist, die nur für Abgeordnete der Opposition da ist, die die Kontrolle der Verwaltung ernst nehmen, sondern für uns alle hier. Dass dann aber in all den Sitzungen, die ich dort verbringen durfte, keine einzige Frage und keine einzige Anmerkung von einem Abgeordneten oder einer Abgeordneten einer Regierungsfraction kommt, finde ich schon ein bisschen beschämend im Hinblick darauf, dass die Kontrolle der Verwaltung von uns allen ernst genommen werden sollte und nicht nur von Seiten der Opposition. (*Beifall bei GRÜNEN und ÖVP.*)

Wie gesagt: In einem - unter Anführungszeichen - "normalen" Ausschuss kann ich das nachvollziehen, im Stadtrechnungshofausschuss fällt mir das aber schwer. Wenn man die Trennung zwischen Exekutive beziehungsweise Verwaltung und Legislative tatsächlich ernst nimmt, dann kann man meiner Meinung nach vielleicht auch manchmal einen Wunsch ans Christkind äußern. Ich hätte zumindest einen Wunsch an die Abgeordneten der Regierungsfractionen in diesem Ausschuss, dass sie das in Zukunft ernst nehmen.

Nun zum Tätigkeitsbericht: Kollege Zierfuß hat das - sagen wir einmal - schlau angelegt und nicht über die Berichte des Tätigkeitsberichtes gesprochen, sondern über aktuellere Berichte aus dem heurigen Jahr. Ich möchte jetzt aber trotzdem kurz auf den Tätigkeitsbericht 2025 eingehen: Der Tätigkeitsbericht selber liegt vor, und ich nehme an, dass alle diesen gelesen haben beziehungsweise zumindest alle, die nach mir sprechen werden und vor mir gesprochen haben. Daher werde ich nur ganz kurz zwei Punkte ansprechen, die ich sehr spannend finde.

Erstens: 2025 war das erste Jahr, in dem der Stadtrechnungshof auch die Mittelverwendung durch uns, die Parteien, nachvollziehen und feststellen konnte, was wir als Parteien damit gemacht haben, und auch die Wahlwerbekosten kontrolliert hat. Das finden wir gut. Diese Änderung gab es 2024. Und ich meine, es zahlt sich wirklich aus, die Seiten 33 bis 34 nochmals nachzulesen. Dort finden sich sehr spannende Punkte über die Parteien und über die Wahlwerbekosten.

Der zweite Punkt, den ich im Bericht selbst sehr spannend finde, betrifft die nationalen und internationalen Vernetzungen, aber auch Weiterbildungen. Ich glaube, das zeigt, dass im Stadtrechnungshof wirklich gemäß State of the Art gearbeitet wird. Es ist, wie gesagt, sehr spannend, das nachzulesen. Daran können wir sehen, dass Sie mit Ihrem Team beziehungsweise der ganze

Stadtrechnungshof nicht nur die Expertise im Haus haben, sondern auch weitergeben. - Das ist der spannende Punkt aus diesem Tätigkeitsbericht.

Meine Kollegin, Ursula Berner, wird dann nachher noch auf die MA 11 und auf Berichte und Maßnahmenbekanntgaben zur MA 11 zu sprechen kommen. Ich möchte jetzt auf ein paar Berichte, die 2025 abgeschlossen und veröffentlicht wurden, eingehen, die teilweise auch von unserer Fraktion, von den GRÜNEN, beantragt wurden.

Der erste Bericht war ein über 200 Seiten langer Bericht zur Effizienz von Wiener Wohnen. Wir haben das damals auch schon hier im Haus diskutiert. Der Bericht zeigt auf, dass es nicht nur Dutzende, sondern 170 Organisationsänderungen bei Wiener Wohnen ohne auch nur den Ansatz eines Gesamtkonzeptes oder eines Qualitätsmanagements gab. In dem Bericht kann man nachlesen: Es gab bei Wiener Wohnen einen Wildwuchs an Tochterfirmen, Beteiligungen, gegenseitigen Beteiligungen, immer mehr Auslagerungen auch des operativen Geschäftes, was es auch für den Stadtrechnungshof sehr schwer möglich macht, diesbezüglich Einschau zu erhalten. Es gab Doppelgleisigkeiten und einfach eine enorme Intransparenz bei Wiener Wohnen auch auf Grund von verschiedenen Schnittstellen und verschiedenem Abstimmungsverhalten. - Ich sage nochmals: Dieser Bericht, der von uns beantragt war, ist tatsächlich sehr lesenswert, weil es ja bei Wiener Wohnen doch um sehr viel Geld beziehungsweise Vermögen geht.

Ein zweiter Bericht, auch von uns GRÜNEN beantragt, betrifft die Callcenter. Dieser wird auch im Tätigkeitsbericht nochmals erwähnt. Vor allem beim Kundenservice von Wiener Wohnen wird auch immer mehr ausgelagert an externe Firmen, was ebenfalls keine Einschau ermöglicht. Auch daran zeigt sich, dass es eine deutlich schlechtere Transparenz gibt, wenn diese Auslagerungen stattfinden, und die Kosteneffizienz der Auslagerungen war im Bericht auch nicht ganz nachvollziehbar.

Ich möchte noch auf zwei andere Berichte kurz eingehen. Der erste Bericht betrifft den Bildungs- und Jugendbereich. Die Jugendzentren der MA 13 finden sich auch in diesem Tätigkeitsbericht, und da möchte ich nur einen Aspekt herausstreichen. Wir haben heute in der Aktuellen Stunde schon über Inklusion gesprochen, und dieser Bericht über die Jugendzentren zeigt, dass kein einziges Jugendzentrum in dieser Stadt auch nur barrierefrei ist. Wenn ich bedenke, dass wir bei den Kindergärten einen enormen Rückstau an inklusiven Plätzen haben, dass über die Hälfte aller Schulen keinen barrierefreien Zutritt haben, und wenn ich jetzt in diesem Bericht gelesen habe, dass kein einziges der Jugendzentren barrierefrei ist, dann muss ich echt sagen: Liebe NEOS, aber auch liebe SPÖ! Bei der Inklusion im Bildungsbereich haben Sie noch Meilen zu gehen, und wir werden diesbezüglich sicherlich nervig bleiben und Sie darauf hinweisen, dass wir endlich ein inklusives Bildungssystem inklusive der Jugendzentren in dieser Stadt, brauchen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Einer der letzten Berichte, der im Tätigkeitsbericht angesprochen wird - und zwar auch von uns GRÜNEN beantragt - betrifft teilweise die Wiener Volkshochschulen. Dieser hat aufgezeigt, was viele hier in diesem Haus auch oft kritisieren. Die Förderungen sind von 22 Millionen auf 56 Millionen EUR in den letzten Jahren angestiegen, es gab also eine enorme Steigerung der Förderung. Die Volkshochschulen sind im Dauersanierungsmodus, da gibt es Sparprogramme, Restrukturierungsprogramme, Einsparungen und Prozessmanagementprogramme en masse in den letzten Jahren. Das zeigt sich auch an einer Zahl, die im Stadtrechnungshofbericht zu lesen ist: Es wurden 31 Beratungsfirmen von den Wiener Volkshochschulen in einigen wenigen Jahren beauftragt. 31 Beratungsfirmen zur Restrukturierung! Ich glaube, da ist etwas Grundlegendes falsch, wenn man 31 Beratungsunternehmen dafür braucht. Auch im Hinblick darauf ist die Arbeit des Stadtrechnungshofes extrem wertvoll, damit man sieht, was bei den Wiener Volkshochschulen nicht so funktioniert, wie es funktionieren sollte, noch dazu, wenn so viel Geld dort hingeht.

Das waren die Berichte und der Tätigkeitsbericht von 2025. Es seien auch noch zwei, drei Sätze zu den neueren Berichten erlaubt. Wir haben ja gesehen, dass es leider wieder einmal bei einigen privaten Trägerorganisationen zum Missbrauch von Fördermitteln kommt. Diese Berichte haben wir im Jänner gesehen, und auch hier werden wir weiterhin dranbleiben, gemeinsam mit den Berichten des Stadtrechnungshofes, dass Fördermittel, die diese Stadt an private Trägerorganisationen im Kindergarten vergibt, nur dafür eingesetzt werden sollen, dass die Kinder eine möglichst gute Betreuung und Bildung bekommen. Ich glaube, das ist die Aufgabe dieser Stadt. Und auch bei der Kostenwahrheit zwischen privaten und öffentlichen Einrichtungen im Elementarbereich war der Stadtrechnungshofbericht extrem wertvoll, auch wenn es die MA 10 leider nur in einem einzigen Jahr schafft, eine Kostenrechnung aufzustellen. Aber auch da werden wir dranbleiben.

Abschließend noch einmal: Vielen, vielen Dank für Ihre Berichte, die unsere Arbeit, und, wie ich hoffe, die Arbeit aller Abgeordneten in diesem Haus sehr vereinfachen und ermöglichen. Vielen, vielen Dank für Ihre tolle Arbeit. - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster hat sich GR Kowarik zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GR Mag. Dietbert **Kowarik** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Berichterstatte, sehr geehrter Herr Stadtrechnungshofdirektor, liebe verbliebene Mitglieder der Wiener Landesregierung aus der Opposition - von der amtsführenden Stadregierung sieht man niemanden. Soll so sein!

Bevor ich mit meiner Rede direkt beginne, darf ich noch die Gelegenheit nutzen, weil gerade ein Vorsitzwechsel stattfindet und es ja auch um Kontrolle und Aufsicht geht, also passt das ein bisschen thematisch dazu.

Frau Kollegin, Frau Vorsitzende, Sie haben mir vorher ausgerichtet, dass es mehr an mir liegt, wenn man

Regeln einhalten soll. Ich glaube, es spricht mehr Bände über Sie, wenn wir eine Geschäftsordnung haben, sollten wir sie einhalten, denn sonst ist das Willkür, und Willkür ist nicht das, was wir da herinnen wollen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Also nehmen Sie das zur Kenntnis, die Geschäftsordnung ist dazu da, sie einzuhalten, sonst brauchen wir keinen Vorsitzenden, sonst kann der Vorsitzende irgendwo sitzen und irgendwer würfelt, wie lange man reden darf. Das nur nebenbei. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das war mir wichtig, gebe ich zu. Jetzt zum eigentlichen Thema, meine Damen und Herren, verzeihen Sie mir den Ausflug.

Wir kommen zum Bericht des Stadtrechnungshofes Wien für den Tätigkeitsbericht 2025. Es war ganz erfrischend, vom Kollegen Stadler eine neue Sicht der Dinge zu hören. Er hat, würde ich einmal so behaupten, im Wesentlichen auch die Problemfelder dargestellt, dass es im Stadtrechnungshofausschuss so zugeht wie es zugeht, eigentlich sehr gesittet - muss man auch dazu sagen - und sehr wertschätzend, das ist so. Sie haben aber schon die richtigen Themen angesprochen, ich werde noch darauf zurückkommen.

Zum Tätigkeitsbericht selbst - auch das wurde schon gesagt, das kann jeder lesen -, was für mich vielleicht interessant ist. Es gibt auch für den Stadtrechnungshof immer mehr Aufgaben. Es wurde schon betont, dass jetzt auch die Überprüfung der wahlwerbenden Gruppen dazugekommen ist, und die Akademieförderungen. Der Personalstand ist dementsprechend gestiegen, was wohl auch notwendig war. Was mich natürlich auch interessiert hat - und jedes Mal interessiert -, ist der nationale und internationale Austausch, der stattfindet, der ganz wichtig ist. Da bemüht sich der Stadtrechnungshof auch, Selbstreflexion zu üben, und das hat, glaube ich, auch die Zustimmung von allen hier im Saal.

Der Kern der Prüfung ist aber weiterhin die klassische Prüfungstätigkeit, also, die Gebarungsüberprüfung und, bei uns in Wien eine Spezialität, die Sicherheitsüberprüfung der Wiener Stadtverwaltung beziehungsweise der ausgelagerten Betriebe. Man muss auch dazusagen, und das sage ich auch jedes Mal dazu, viele Berichte, die halt jetzt nicht so aufregend sind, legen dar, dass in vielen Bereichen die Verwaltung in der Stadt Wien funktioniert. Das ist erfreulich und beruhigend, sage ich einmal, auch für einen Bürger der Stadt. In vielen Bereichen ist es eben nicht so, und da ist natürlich die Berichterstattung des Stadtrechnungshofes ein sehr wichtiger Bestandteil der politischen Arbeit, nicht nur für die Opposition, sondern eigentlich für die ganze Stadt. Oftmals funktioniert es dort nicht, wo der politische Einfluss sehr groß ist, das muss man auch sagen, das ist leider auch nichts Neues.

Ich möchte mir aus dem Tätigkeitsbericht 2025 ein paar Berichte genauer anschauen, stellvertretend für Probleme, die wir in der Stadtverwaltung zumindest aus meiner Sicht immer wieder haben. Vielleicht auch ein Wort zu den NEOS, das wurde von meinem Vorredner eigentlich auch ganz gut abgehandelt: "Alles war daran falsch", ich habe mir das Zitat extra aufgeschrieben, so kann man Berichte des Stadtrechnungshofes natürlich

auch sehen. Aber um auch auf die Finanzierung der Kindergartenvereine zurückzukommen, ich habe schon damals beim ersten Bericht, der veröffentlicht wurde - Minibambini, wir haben das ja schon gehört -, gesagt, es wäre vielleicht an der Zeit ... (*Zwischenruf von GRin Dolores Bakos, BA.*) - Ich verstehe Sie leider nicht, Frau Kollegin, aber Sie können gerne dazwischenrufen, mir macht das nichts. - Ich habe damals schon gesagt, es wäre an der Zeit, unsere Förderbedingungen zu überprüfen und zu überarbeiten und hier auch Geldwäschethemen mit zu berücksichtigen. Das ist, glaube ich, bis jetzt viel zu wenig passiert. Der Kollege hat es schon angesprochen, da wurden nicht 100 EUR überwiesen oder bar ausgegeben, sondern hunderttausende Euro bar von einer Stelle - wir wissen inzwischen wohin - transferiert. Das kann man relativ leicht verhindern, indem man gescheitete Förderbedingungen macht. (*GRin Dolores Bakos, BA: Das haben wir auch. Es gab die Aktion scharf!*) - Über die Förderbedingungen, Frau Kollegin, darüber rede ich gerade. Ja, dass man das dann nachträglich sanktioniert, ist ja selbstverständlich, würde ich behaupten, nur es gehört eben schon von vornherein reingeschrieben, dass es Beträge gibt, die maximal bar ausgegeben werden dürfen. Das wäre eigentlich gar nicht so schwer. Vielleicht findet es ja Eingang in die Förderbedingungen, würde mich freuen. Aber als Oppositionspolitiker ist Politik ein Bohren harter Bretter. Es ist halt so.

Ich habe vorher angeführt, meine Damen und Herren, oftmals, wo politische Einflussnahme sehr groß ist, ist auch die Gefahr der Misswirtschaft nicht gerade gering. Als Beispiel wurde auch schon die Volkshochschulen GmbH genannt. Meine Damen und Herren, das Thema kennen Sie, das haben wir auch schon oft gehabt, nicht nur hier, denn es hat schon mehrere Prüfungen des Stadtrechnungshofes gegeben, auch in der Vergangenheit. Leider wurden immer die falschen Lehren daraus gezogen, möchte ich fast sagen. Ich darf auch wieder einmal betonen, dass das vor Regierungseintritt für die NEOS ein Riesenthema war. Inzwischen wird das halt akzeptiert und abgenickt. Das ist traurig, aber es ist halt so, damit muss man sich abfinden. Die NEOS haben also auch da versagt, würde ich einmal behaupten.

Was ist das eigentliche Problem, meine Damen und Herren? - Das hat schon 2007 begonnen, und das kann man noch in sehr alten Broschüren der NEOS nachlesen. Allein einmal die Struktur, wir haben dort seit 2007 eine GmbH, die 2008 operativ tätig geworden ist. Und was ist mit dieser GmbH? - Wir haben 25,1 Prozent Beteiligung bei der Stadt Wien. Jeder fragt sich, wozu 25,1 Prozent, wenn in Wirklichkeit mehr oder weniger die gesamte Finanzierung von der Stadt Wien kommt. Das hat natürlich politische Hintergründe, das wissen Sie, zumindest der Herr Wiederkehr ist damit hausieren gegangen, der sollte das eigentlich wissen. Wenn wir uns anschauen, wer der andere Gesellschafter dieser GmbH ist, wird Ihnen das auch nichts Neues sein, das ist eben dieser Verband Wiener Volksbildung. Und wenn man das durchliest - das habe ich Ihnen auch schon öfters gesagt,

ist das das Who's who der SPÖ. Das bildet sich dann auch im Aufsichtsrat der Volkshochschulen GmbH ab, beginnend vom Vorsitzenden des Aufsichtsrates, ein gewisser Herr Kollege Deutsch - ich sehe ihn gerade nicht -, und diverse sonstige Eigentümervertreter. Kollege, ich nenne dich jetzt nicht persönlich, denn Sie können es eh nachlesen, es ist ja kein Geheimnis. Ein Kollege aus der SPÖ-Döbling ist dort, dann eine ehemalige SPÖ-Bundesrätin, ein gewisser Gerhard Schmid, kennen wir auch sehr gut, der Präsident, und so weiter und so fort. Also ein Who's who der SPÖ. Natürlich hat es einen politischen Hintergrund. Dass die Struktur so gewählt war, dass sie nicht optimal ist, können Sie in diversen Stadtrechnungshofberichten selbst nachlesen, meine Damen und Herren. In einem früheren Bericht haben wir lesen können und müssen, dass hier am Bedarf vorbei investiert wurde oder auch Angebote vorgesehen waren, die in Wirklichkeit nicht wirklich berücksichtigt wurden von denen, die es eigentlich betreffen sollte. Wir sind im Bereich der Erwachsenenbildung.

Dieser Bericht, der im Berichtsjahr 2025 veröffentlicht wurde, sagt - der Kollege hat schon die Zahlen genannt - dass die Millionenförderung für diese GmbH enorm gestiegen ist, aber weiterhin die finanziellen Probleme nicht in den Griff bekommen wurden. Bezeichnend war, meine Damen und Herren - na gut, natürlich ist jeder Rechnungshofbericht eine entsprechende Momentdarstellung -, dass aber zum Zeitpunkt der Veröffentlichung insbesondere auch die hochdefizitären Organisationseinheiten kritisiert wurden: Kulturgarage im 22., Kleine Galerie im 3., glaube ich. Die Beraterleistungen wurden schon gesagt; wir haben uns für die Restrukturierungsmaßnahmen Berater in Höhe von 1,84 Millionen EUR geleistet. Der Output war gering. Bezeichnend ist auch, das Finanzierungsübereinkommen wurde erneuert und man hat vergessen, die Befugnis des Stadtrechnungshofes Wien festzuschreiben. Das ist in gewisser Weise bezeichnend, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Was auch schon angeführt wurde, die Kollegen der GRÜNEN haben diesen Stadtrechnungshofbericht verlangt, nämlich Wiener Wohnen. Die Bedeutung von Wiener Wohnen brauche ich Ihnen hier jetzt nicht erzählen, ungefähr 220 000 Wohnungen werden durch diese Einheit verwaltet. Es ist eine Unternehmung der Stadt Wien, also nicht ganz ausgelagert, gehört noch in gewisser Weise zum Magistrat dazu, hat aber seinerseits natürlich wieder ein paar GmbHs ausgelagert. So etwas kann ja Sinn machen, aber nicht immer, wie wir auch hier nachlesen können. Die personelle Entwicklung ist in Wirklichkeit nicht gerechtfertigt, sagt auch der Stadtrechnungshof, so lese ich es heraus. Es wurde schon gesagt: 170 Organisationsänderungen. Es bringt jetzt nichts, wenn ich Ihnen Stadtrechnungshofberichte fünf Stunden lang vorlese, ich habe nur 40 Minuten, jetzt nur noch 30 Minuten, und ich muss ja die Zeit einhalten, aber eines möchte ich Ihnen schon vorlesen, das war schon bezeichnend. Da wurde vom Stadtrechnungshof kritisiert, dass es seit 2013 Grobkonzepte gibt, wie die gesamte Organisationsstruktur umgesetzt werden soll, und dass

das eben nie auf den Punkt gebracht wurde. Wiener Wohnen hat sich dann gerechtfertigt und die Gegenäußerung des Stadtrechnungshofes darf ich Ihnen vorlesen, denn die bringt's auf den Punkt.

Vom Stadtrechnungshof war zu betonen, dass nach der ersten auf Basis eines Grobkonzeptes in den Jahren 2013 bis 2016 erfolgten Umstrukturierung der Unternehmung Wiener Wohnen den weiteren seit dem Jahr 2017 vorgenommenen Organisationsänderungen kein gesamthafes Organisationskonzept mehr zu Grunde lag. In Ermangelung dessen könne ein solches daher nicht angepasst, sondern nur erstellt werden. - Also das ist schon eine harte Aussage, wenn man es sich genau durchdenkt. Da wurde gewurschtelt und nicht nach klaren Strukturen gearbeitet, das hat auch der Stadtrechnungshof relativ eindeutig festgestellt und dann noch einmal in einer Gegenäußerung betont. Das ist eigentlich schon beängstigend oder erschütternd, wenn eine der größten Einheiten der Stadt Wien oder einer der wichtigsten Einheiten ... Wir sagen alle immer, sozialer Wohnbau ist so wichtig. Und da haben wir nicht einmal ein Konzept, wie das im Gesamtplan funktionieren soll. Also das ist bezeichnend.

Was auch bezeichnend ist, meine Damen und Herren - damit komme ich gleich zum nächsten Thema -, sind Großbauvorhaben. Wir haben leider Gottes immer wieder in Stadtrechnungshofberichten, aber auch in anderen Berichten vorgeführt, dass das eben nicht funktioniert. Ich darf zurückspringen in die Aktuelle Stunde, da hat uns die Erstrednerin gesagt, dass man sehr stolz auf den Song Contest war. Ich bin da auf einen Bericht in der "Presse" gestoßen, der mich eigentlich angesprochen hat, da steht "Wien - der Song Contest ist in der falschen Halle". Sie kennen die Geschichte und die Entwicklung dieser Multifunktionshalle in St. Marx. Das ist leider eher ein Pleiten-, Pech- und Pannenthema. "Die Stadthalle hätte schon längst in den Ruhestand geschickt werden sollen", schreibt "Die Presse". Die Eröffnung war ursprünglich für Anfang 2025 geplant, jetzt haben wir 2026, wir haben es vorher auch vom Kollegen Brucker gehört, und sind noch immer im Planungsstadium. Jetzt erzähle ich Ihnen auch nichts Neues, das hat alles nicht so funktioniert, wie wir uns das vorgestellt haben. Wir wollten zuerst das Projekt alleine umsetzen, dann hat es einen Bericht des Stadtrechnungshofes Wien gegeben, der ein Worst-Case-Szenario aufgezeigt hat, wonach sich die Kosten womöglich auf 750 Millionen EUR verdreifachen könnten. Dann hat man das wieder zurückgezogen, hat einen strategischen Partner gesucht. Der Zuschlag an den Partner wurde wegen einem Ausschreibungsfehler aufgehoben und so weiter und so fort. Jetzt sind wir noch immer in der Vorbereitungsphase, obwohl diese Halle eigentlich schon hätte fertig sein sollen. Dazu passt auch der Tätigkeitsbericht aus dem Jahr 2025 - "Bau des Fernbusterminals". Auch das kennen Sie, ist für Sie auch nichts Neues. Ursprünglich waren knapp 120 Millionen EUR veranschlagt, jetzt sind wir bei einer Kostenschätzung von 158 Millionen EUR. Ist inzwischen auch schon historisch, wie wir wissen. Das reiht sich halt ein in eine Reihe von

Großbauvorhaben, die nicht wirklich funktioniert haben. Wir werden auch noch sehen, was beim U2/U5-Ausbau rauskommt und was uns da der Stadtrechnungshof dann berichten wird. Krankenhaus Nord und so weiter und so fort. Also auch das leider Gottes ein Thema, das uns immer wieder beschäftigt.

Jedenfalls darf ich noch einen wichtigen Aspekt betrachten, das gehört auch zu den Sonderaufgaben oder ist außerhalb der klassischen Prüftätigkeit des Stadtrechnungshofes, nämlich die Prüfung des Rechnungsabschlusses der Bundeshauptstadt Wien, bei uns jetzt für das Jahr 2024, weil es ja der Bericht aus dem Jahr 2025 ist, also konnte erst der Jahresabschluss 2024 geprüft werden. Er ist jedenfalls lesenswert, meine Damen und Herren, ist auch gut dargestellt, wo unser Geld vor allem hingehet. Das ist jetzt auch nichts Neues: soziale Wohlfahrt, Wohnbauförderung, Unterricht, Gesundheit, Vertretungskörper, allgemeiner Verwaltungskörper. Damals hatten wir noch ein Nettofinanzierungssaldo - hört sich schön an -, also minus 1,77 Milliarden EUR haben wir 2024 erwirtschaftet. Das passt jetzt ganz gut, gestern haben wir die Abrechnung für 2025 gehört. Also die Entwicklung, die wir hier sehen, geht weiterhin in die falsche Richtung. Wer sich den Stadtrechnungshofbericht durchgelesen hat, kann das auch nachlesen. Wir wissen alle, natürlich, es gibt herausfordernde Zeiten, es gibt weltbewegende Probleme, die auch bei uns nicht Halt machen. Nichtsdestotrotz ist es schon auch sehr viel Eigenbau, warum wir uns da in eine Verschuldungsspirale hineinentwickelt haben, die in Wirklichkeit dramatisch ist. Der Stadtrechnungshof hat die Verschuldungsdauer in Jahren ausgewiesen. Das ist ein griffiges Beispiel: 370 Jahre bräuchten wir für die Schuldenrückzahlung, wenn wir das aus der laufenden operativen Gebarung zurückzahlen. Das ist eine bemerkenswerte Zahl. Man kann alles relativieren, kann alles hin- und herschieben, aber es gibt auch Beispiele, wo das Ganze besser funktioniert als bei uns, denn hier wird weiterhin Geld ausgegeben, das wir in Wirklichkeit nicht haben.

Diese Entwicklung ist auch nicht neu, und das ist ja das Dramatische an der ganzen Sache. Hätten wir in den letzten 10, 20 Jahren Rücklagen gebildet, dann könnten wir jetzt noch davon leben. Alle, die schon ein bisschen länger dabei sind, können sich vielleicht auch noch an jede einzelne Finanz- oder Budgetrede unserer damaligen Finanzstadträtin Brauner erinnern, wo sie immer wieder gesagt hat: Wir investieren uns aus der Krise heraus! - Was daraus geworden ist, haben wir jetzt schwarz auf weiß vorliegen: Wirklich ein großes Problem, das uns natürlich die Spielräume für zukünftige Entwicklungen extrem einschränkt beziehungsweise fast unmöglich macht, dass man da wirklich aus dem Vollen schöpfen kann.

Die Zahlen für 2025 wurden gestern veröffentlicht. Wir machen jetzt 2,84 Milliarden EUR, noch einmal mehr. Ursprünglich waren im Voranschlag 2,2 Milliarden EUR vorgesehen. Es wird dann schon als Erfolg verkauft, dass wir jetzt doch nicht knapp 4 Milliarden EUR Verschuldung gehabt haben. Meine Damen und Herren, das ist relativ lächerlich. Der Schul-

denstand ist jetzt enorm hoch in der Stadt Wien, und es ist auch für das nächste Jahr leider Gottes kein Ende in Sicht. Danke dem Stadtrechnungshof, dass er auch dieses Thema aufgegriffen und in einem sehr dicken Bericht das sehr genau dargestellt hat, meine Damen und Herren. Damit möchte ich es heute einmal belassen.

Sie sehen, wir haben also Probleme, die uns verfolgen, einerseits dort, wo politische Einflussnahme passiert, andererseits Großbaustellen und drittens - bei dem großen Bereich möchte ich es dabei belassen - die Finanzpolitik in der Stadt Wien. Danke an den Stadtrechnungshof für die Arbeit, die wieder geleistet worden ist. Ich kann mich da gerne meinen Vorrednern anschließen, wir schätzen die Arbeit des Stadtrechnungshofes sehr. Ich darf mich auch bei Ihnen, Herr Direktor, und bei allen Mitarbeitern für die gute Zusammenarbeit bedanken. - Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächste ist die Abg. Rompolt zu Wort gemeldet.

GRin Ing. Astrid **Rompolt**, MA (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Berichtersteller, Herr Stadtrechnungshofdirektor, sehr geehrte Damen und Herren!

Der Tätigkeitsbericht des Wiener Stadtrechnungshofes ist ein Arbeitsinstrument und eine Dokumentation demokratischer Kontrolle, denn im Kern geht es bei den Prüfungen des Stadtrechnungshofes immer um ganz grundlegende Fragen: Wird unser Steuergeld effizient und zielgerichtet eingesetzt? Werden technische und vor allem auch sicherheitsrelevante Vorgaben eingehalten? Werden gesetzliche Rahmenbedingungen eingehalten? Und mittlerweile, werden auch Klimaziele mit den Maßnahmen der Stadt erreicht? - Das sind keine ideologischen Fragen, das sind Fragen verantwortungsvoller Verwaltung. Deshalb ist es mir auch wichtig festzuhalten: Der Stadtrechnungshof prüft Verwaltungshandeln, nicht politische Gesinnungen. Bei manchen politischen Prüfungsaufträgen von diversen Parteien könnte man manchmal eine andere Intention vermuten, aber da bleiben die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter des Stadtrechnungshofes immer korrekt und objektiv. Das ist jedenfalls meine Wahrnehmung und, wie ich vernehme, auch die Wahrnehmung der anderen Parteien in diesem Haus.

Natürlich, wer Budgets beschließt, setzt Prioritäten. Und wer gesetzliche Grundlagen schafft, beeinflusst selbstverständlich auch die Realität in der Verwaltung. Der Stadtrechnungshof bewertet keine Wahlprogramme und keine Koalitionsvereinbarungen, sondern konkrete Abläufe, Strukturen und Umsetzungen. Gerade deshalb ist seine Arbeit so wertvoll. Weil Kontrolle glaubwürdig sein muss, gilt selbstverständlich auch, die Kontrolleure selbst werden kontrolliert. Der Wiener Stadtrechnungshof unterzieht sich internen Qualitätssicherungen und wird darüber hinaus regelmäßig auch von extern evaluiert, zum Beispiel durch andere Rechnungshöfe, wie den Rechnungshof Sachsen oder den Landesrechnungshof Oberösterreich. Umgekehrt prüft auch der Wiener Stadtrechnungshof andere Kontrollinstitutionen. Das zeigt, moderne Finanz- und Sicherheitskontrolle funktioniert nicht im Elfenbeinturm, sondern im professionellen Aus-

tausch. Der Stadtrechnungshof Wien ist ständig bestrebt, sich weiterzuentwickeln. Das sehen wir nicht nur durch diesen beständigen Austausch, den gibt es nämlich nicht nur auf nationaler, sondern auch auf internationaler Ebene, einerseits in der Zusammenarbeit in Arbeitsgruppen zu bestimmten Themen, aber auch im Austausch im Rahmen von internationalen Symposien, wie sie jährlich in diesem Haus durchgeführt werden.

Besonders spannend finde ich in dem Bericht natürlich auch die Auseinandersetzung mit dem Thema der künstlichen Intelligenz. Es beschäftigt uns jetzt schon seit einigen Jahren, und da sprechen wir von einem wichtigen Instrument zur Unterstützung der Kontrolle unserer städtischen Institutionen. Die Europäische Kommission fördert derzeit ein Projekt, an dem der Wiener Stadtrechnungshof gemeinsam mit anderen europäischen Rechnungshöfen arbeitet, um den Einsatz von KI in der öffentlichen Kontrolle weiterzuentwickeln. Das ist ein sehr wichtiger Schritt, denn die Datenmengen in der Verwaltung und in den Beteiligungen werden immer größer. Moderne Kontrollarbeit braucht intelligente Datenanalysen, gleichzeitig braucht es dabei klare rechtliche und ethische Standards. Im aktuellen Tätigkeitsbericht wird schon angekündigt, dass es Mitte dieses Jahres erste Ergebnisse geben wird. Ich bin schon sehr gespannt, wie sich in Zukunft das Volumen der geprüften Dienststellen und Institutionen möglicherweise durch die schnellere oder intensivere, möglicherweise einfach tiefere Prüfung verändern wird.

Mit der Novelle des Jahres 2024 wurde der Wiener Stadtrechnungshof entscheidend weiterentwickelt. Die Reform stärkte die Unabhängigkeit und die Professionalität des Stadtrechnungshofes. Der Prüfauftrag wurde auf Beteiligungen der Stadt, auf Public-private-Partnership, auf digitale Projekte und auf klima- und wirkungsbezogene Ausgaben erweitert. Auch die Befugnisse und Kompetenzen wurden ausgebaut, insbesondere im Zusammenhang, und das wurde schon mehrmals erwähnt, mit den politischen Parteien und mit den Wahlen. 2025 wurden erstmals die Parteien und die politischen Akademien geprüft. Darüber hinaus gab es 2025 erstmals die Verpflichtung, die Verwendung der Fördermittel in einem Bericht darzulegen und auch die Wahlwerbungskosten in Form eines Berichtes zu übermitteln. Der Stadtrechnungshof hat aber nicht nur die Verpflichtung, diese Berichte zu prüfen, sondern er hat auch die Möglichkeit, eine tiefere Analyse vorzunehmen und auch ex lege das Recht einer tiefergehenden Analyse vor Ort vorzunehmen, wenn die Berichte das erfordern. Gerade in Verbindung aus klassischer Finanzkontrolle, technischer Prüfung und Sicherheitskontrollen sind wir als Wiener Stadtrechnungshof schon einen Schritt weiter als andere Stadtrechnungshöfe oder Rechnungshöfe anderer Bundesländer und in dieser Kombination mit einerseits einem Schwerpunkt auf Sicherheit, aber andererseits Schwerpunkt auf Wahlen- und Parteienprüfungen sind wir eigentlich so weit wie sonst keine andere Gebietskörperschaft in unserem Land. Darauf, finde ich, können wir als Stadt Wien sehr, sehr stolz sein. *(Beifall bei der SPÖ und von GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović.)*

Ich möchte wie jedes Jahr an die Wienerinnen und Wiener appellieren, lesen Sie die Berichte des Stadtrechnungshofes. Sie sind erstens, wir haben schon gehört, sehr spannend, sehr aufschlussreich, sie sind oft beruhigend, aber auch immer wieder beunruhigend, und ja, wir sind hier als Politik gefordert, zu handeln und Maßnahmen zu ergreifen. Aber die Frage ist natürlich immer, wie nähere ich mich so einem Bericht, denn nicht alle Berichte haben die angenehme Kürze von 50 Seiten. Wir haben oft mehr als 100 Seiten und wie wir zuletzt gesehen haben bis zu 450 Seiten. Da muss man schon sehr strukturiert an das Thema herangehen - möglicherweise hat man nicht so viel Zeit zur Verfügung -, wenn man schnell Ergebnisse herauslesen möchte. Also ich kann immer empfehlen, die sehr aufschlussreichen Vorwörter zu lesen, die fassen schon sehr kompakt zusammen, was der Grundtenor des Berichtes ist. Aber natürlich auch die Empfehlungen, die ganz am Ende sind, geben dann schon einmal ein sehr gutes Gesamt- und Überblicksbild, wenn man nicht die Zeit haben sollte, den gesamten Bericht zu lesen. Aber in Zeiten wie diesen kommt man natürlich nicht darum herum, Old School ist, nach Stichworten zu suchen, die neue Methode ist, die KI zur Unterstützung heranzuziehen, um die wesentlichen Aussagen herauszulesen. Mein persönlicher Tipp ist aber, diese Zusammenfassungen der KI dann immer noch einmal zu überprüfen, ganz besonders in Zusammenhang mit Artikeln, die es im Zuge von Stadtrechnungshofsitzungen gibt. Die Presseaussendungen der Parteien sind oft sehr zugespitzt, um das freundlich zu formulieren. Diese Zuspitzungen enthalten nicht immer ausschließlich Inhalte, die sich auch wirklich im Rechnungshofbericht widerspiegeln, sondern da werden oft Interpretationen und eigene Auslegungen mit Teilen des Berichtes vermischt, und zum Teil sind diese Vermischungen dann auch wirklich nicht nur fair. Insofern, setzen Sie sich mit den Berichten auseinander, lesen Sie diese Berichte und bilden Sie sich eine eigene Meinung. Ich glaube, das ist das Wesentliche, was man heutzutage machen kann.

Abschließend möchte ich mich beim Herrn Direktor ganz herzlich für die Tätigkeit des vergangenen Jahres bedanken, für diesen wunderschönen und sehr aufschlussreichen Bericht, für die vielen, vielen sehr ausführlichen Berichte. Danke auch an die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, jetzt sind es ja bald 100. Ich gehe davon aus, dass wir die 100 auch noch knacken werden, aber ich glaube, das ist unerlässlich, es ist sehr wichtig. Die Stadt Wien hat mit dem Stadtrechnungshof das sicher am besten aufgestellte Prüf- und Kontrollinstrument im Vergleich zu allen anderen Gebietskörperschaften dieser Stadt. Das gibt uns noch mehr Verantwortung, dass wir entsprechend handeln und Verbesserungen für die Stadt erzielen. Und da hoffe ich, dass wir alle gemeinsam an einem Strang ziehen. - Danke. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank. - Als Nächster ist Herr Abg. Mayer zu Wort gemeldet.

GR Lorenz **Mayer** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Berichterstatter, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich glaube, wir sind uns alle einig oder die meisten von uns wahrscheinlich, wenn ich behaupte, dass der Stadtrechnungshof eines der wichtigsten Organe unserer Stadt ist, weil er genau das bietet, was es in dieser Stadt so dringend braucht, nämlich Kontrolle als Grundvoraussetzung für unsere Demokratie. Bevor ich auf einige Berichte des Vorjahres zu sprechen komme, möchte ich auch das Arbeitspensum insgesamt würdigen. Es ist schon gesagt worden, 61 veröffentlichte Prüfberichte, 56 Stellen wurden geprüft, 611 Empfehlungen ausgesprochen und 3 318 Seiten an Prüfberichten sind veröffentlicht worden. Wir sehen also, welches immense Arbeitspensum der Stadtrechnungshof hier bewältigt und wie viel er leistet. Und gerade, weil der Stadtrechnungshof seine Arbeit so akribisch verfolgt, ist es nicht nur bedauerlich, sondern unverständlich, dass ihm von dieser SPÖ-NEOS-Stadtregerung nicht der Stellenwert eingeräumt wird, den er sich eigentlich verdient hat. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

Das zeigt sich nicht nur daran, Kollege Stadler hat es schon erwähnt, dass in den Ausschusssitzungen ausschließlich die Opposition die Kontrollfunktion wahrnimmt, sondern auch an einer meiner Vorrednerinnen von den NEOS, die Zitate aus dem Stadtrechnungshofbericht als falsche Behauptungen abtut. *(GRin Dolores Bakos, BA: Das ist so ein schlechter Stil!)* Im Wesentlichen ist das aus meiner Sicht für eine Regierungspartei völlig unwürdig, gerade wenn man sich das anschaut. Bitte lest euch euer Wahlprogramm aus 2015 durch. Ihr wolltet damals eine Stärkung des Stadtrechnungshofes, wir wollen genau das haben. Ich nenne euch gerne noch ein paar Beispiele, wie man den Stadtrechnungshof stärken könnte, die Vorschläge von uns liegen auf dem Tisch. Aus unserer Sicht braucht es dringend die Möglichkeit, auch Minderheitenbeteiligung in der Stadt ab 25 Prozent Beteiligungsgrad prüfen zu können.

Wenn ich zum Berichtsjahr 2025 komme, gab es ein paar Berichte, die auch an dieser Stelle besondere Aufmerksamkeit verdient haben. Ich beginn mit dem Fernbusterminal am Handelskai, einem Bericht, der auf einem Prüfersuchen der Volkspartei aus dem Jahr 2023 basiert. Die meisten hier im Saal werden sich erinnern, das Projekt war mit 120 Millionen EUR Volumen veranschlagt, ein privater Investor hätte die Errichtungskosten übernehmen sollen und knapp zwei Jahre später sah dann die Bilanz durchaus düster aus. Die Wien Holding hat ein Überbrückungsdarlehen von 18,5 Millionen EUR gewähren müssen, das Projekt wurde verkleinert, es kam zu keinem Hochhaus, keinem Hotelüberbau. Und trotzdem wurde das Gesamtprojekt teurer als ursprünglich veranschlagt, um über 38 Millionen EUR, oder, um es in Relation zu setzen, um über 30 Prozent. Was wir hier sehen, ist schon eindrucksvoll, ein Projekt wird kleiner, kostet dennoch mehr, und das ist natürlich ein Sinnbild, wie hier mit Großprojekten in dieser Stadt umgegangen wird. SPÖ und NEOS können einfach keine Großprojekte. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und das ist natürlich auch für die Wienerinnen und Wiener besonders spürbar, nämlich der Blick auf den Zeitplan: 2022 hätte der Baustart sein sollen, 2025 hätte der Fernbusterminal eröffnet werden sollen. Das heißt, ehrlicherweise hätten wir nicht nur den Song Contest in einer neuer Halle machen, sondern entsprechend auch die Anreise gleich über das neue Busterminal gestalten können. So kam es nicht. Die Inbetriebnahme ist nun frühestens 2029 geplant, mal schauen, wann es dann wirklich ist.

Ein zweites Beispiel, auch schon erwähnt worden, ist Wiener Wohnen. Wir reden hier von der größten Hausverwaltung Europas mit über 220 000 verwalteten Wohnungen. Der Stadtrechnungshof hat dieses Unternehmen ganz genau unter die Lupe genommen und zahlreiche Missstände festgestellt, vor allem aber eines, dass innerhalb von zehn Jahren über 170 Organisationsänderungen umgesetzt wurden, ohne dass ein gesamthafte Organisationskonzept dazu vorgelegen ist. Das ist bei einem Unternehmen dieser Größe, mit diesem Umsatz, mit dieser Zahl an verwalteten Wohnungen schon eindrucksvoll, denn es muss natürlich wirksame Gesamtkonzepte geben, mit dem Ziel, das Unternehmen langfristig stabil zu halten und in eine gute Zukunft zu führen, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)* Dass das nicht der Fall ist, spüren die Wienerinnen und Wiener nicht nur an langen Sanierungsdauern, hohen Betriebskosten, sondern das zeigt auch ein Blick auf die Zahlen. Seit 2023 weist Wiener Wohnen negative Betriebsergebnisse auf, im Jahr 2023 fast 20 Millionen EUR, der Schuldenstand ist auf einem Höchststand mit über 3 Milliarden EUR. Das ist einfach nicht mehr nachvollziehbar. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber ich komme zurück zu den Vorschlägen für die Steigerung und Stärkung der Kompetenz des Stadtrechnungshofes. Das war vor einem Jahr meine allererste Rede hier, deshalb kann ich mich noch sehr gut erinnern, aber es hat sich seitdem leider viel zu wenig getan, und daher wiederhole ich diese Forderungen. So wäre es verdammt wichtig, dass auch die Bezirksvertretungen die Möglichkeit hätten, endlich Prüfersuchen an den Stadtrechnungshof zu stellen, weil gerade bei größeren Bezirksprojekten, bei Projekten, die Bezirken besonders wichtig sind - da bin ich sicher, es fallen uns alle ganz schön viele ein -, wäre das ein wichtiges Vehikel, um hier auch eine entsprechende Kontrolle durchzuführen. Aber eine begleitende Kontrolle ist nicht nur bei Bezirksprojekten, sondern gerade bei Großprojekten immens wichtig, und da ist das Fernbusterminal schon ein Paradebeispiel dafür. Wenn der Stadtrechnungshof erst dann prüfen kann, wenn die Finanzierung schon unklar ist, wenn der Investor schon abgesprungen ist, ja, dann kommt natürlich jede Empfehlung für das konkrete Projekt zu spät. Das heißt, hier brauchen wir eine begleitende Kontrolle.

Eine weitere Forderung, die schon länger auf dem Tisch liegt, die ganz wichtig ist, um das Steuergeld der Wienerinnen und Wiener besonders gut zu schützen, ist, in kritischen Fällen auch die Möglichkeit zu schaffen, dringliche Ersuchen an den Stadtrechnungshof zu er-

möglichen. Das hätte uns gerade bei der Wien Energie, wo es immerhin auch zu einer Untersuchungskommission kam, ganz besonders geholfen, um rasch einschreiten zu können. Sie sehen also, das sind alles Vorschläge, die nicht nur zu mehr Transparenz von Kontrollen führen, sondern zahlreiche Möglichkeiten schaffen würden, um auch Steuergeld zu sparen.

Ich möchte zum Abschluss aber noch zum wichtigsten Bericht des vergangenen Jahres kommen, nämlich zur Prüfung des Rechnungsabschlusses 2024. Sehr geehrte Damen und Herren, was der Stadtrechnungshof hier zutage gebracht hat, das sollte eigentlich jeden in diesem Haus aufrütteln, denn im Wesentlichen ist es der Beleg dafür, dass Wien einfach Geld ausgibt, als gäbe es kein Morgen. *(Beifall bei der ÖVP.)* Eine Zahl sollte uns besonders wachrütteln, und da werden jetzt einige sagen, das ist eine fiktive Zahl, aber ja, es ist die fiktive Schuldentilgungsdauer. Man rechnet sich praktisch aus, wie lange es dauern würde, um die Schulden der Stadt aus dem laufenden Betrieb zurückzuzahlen, und das waren im Jahr 2025 laut Stadtrechnungshof 370 Jahre. Im Jahr 2023 war man rein rechnerisch noch bei 240 Jahren, also eine Steigerung um 130 Jahre binnen eines Jahres. Und wenn man sich dann die gestrige Pressekonferenz der Finanzstadträtin anschaut, dann sieht man, es geht ja munter so weiter. Die SPÖ und NEOS geben weiterhin viel zu viel Geld aus. Ich fürchte mich schon direkt vor dem nächsten Prüfbericht über den Rechnungsabschluss 2025 und 2026, weil das Ergebnis wird auch hier wieder sein, SPÖ und NEOS geben viel zu viel Geld aus und rauben damit künftigen Generationen die Zukunft. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Was ich auch noch erwähnen möchte, weil es im Bericht zum Rechnungsabschluss 2024 drinnen stand, ist das Pensionsantrittsalter der Beamten der Stadt Wien. Das faktische Pensionsantrittsalter lag von 2020 bis 2024 in einer Bandbreite von 60,33 bis 61,01 Jahren. Es nähert sich also laut dem Stadtrechnungshof nur geringfügig dem Regelpensionsantrittsalter an. Wir sind hier vier Jahre vor dem Regelpensionsantrittsalter und das ist natürlich auch ein Treiber für die Verschuldung. Das finde ich besonders spannend für eine Regierung, die eine NEOS-Beteiligung hat, die ja auf Bundesebene immer wieder für die Erhöhung des Pensionsantrittsalters ist, es aber in Wien in dem Moment, wo sie in Verantwortung ist, nicht schafft, hier selbst etwas zu erreichen.

Bei einem weiteren Befund aus diesem Bericht geht's um die Transferleistungen der Stadt. Von 2020 bis 2024 haben sich diese von 6,61 Milliarden auf 9,39 Milliarden EUR erhöht, allein beim Fonds "Soziales Wien" um 45 Prozent. Und der entscheidende Punkt war auch hier eine Empfehlung des Stadtrechnungshofes, die Gespräche zwischen dem städtischen Finanzwesen, also der MA 5, und dem Fonds Soziales Wien, die 2023 abgebrochen wurden, wieder aufzunehmen. Die Stadt hat die Gespräche zur Eindämmung der Kostenexplosion einfach abgebrochen. Das ist genauso ein Beweis für uns, warum es den Stadtrechnungshof braucht, um auch

entsprechend aufzurütteln, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir sehen also insgesamt, an Wirtschaftlichkeit, an Transparenz und an Sparsamkeit gibt's in dieser Stadtregierung der SPÖ und NEOS noch einige Luft nach oben. Und um genau diese Dinge aufzuzeigen, brauchen wir den Stadtrechnungshof ganz dringend. Wir bräuchten einen viel stärkeren Stadtrechnungshof mit noch mehr Kompetenzen.

Ich möchte mich zum Abschluss bei Ihnen, Herr Stadtrechnungshofdirektor Sedlak, und bei Ihrem gesamten Team herzlich für Ihre Arbeit bedanken, weil Sie nicht nur uns, sondern auch den WienerInnen viel Licht ins Dunkel gebracht haben. Vielen herzlichen Dank dafür. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Als Nächste ist Frau Abg. Bakos zu Wort gemeldet. - Bitte.

GRin Mag. Dolores Bakos, BA (NEOS): Frau Vorsitzende, werter Herr Berichterstatter, werter Herr Stadtrechnungshofdirektor, werte KollegInnen und werte ZuseherInnen!

Der Stadtrechnungshof leistet, und das ist jetzt von allen meinen KollegInnen gesagt worden, aber ich möchte das auch unbedingt unterstrichen wissen, einen wirklich ganz wesentlichen, unverzichtbaren Beitrag als unabhängige Kontrolleinrichtung und Kontrollorgan, durch seine objektiven, transparenten und qualitätsvollen Prüfungen und Prüfberichte, die, und das darf man nicht vergessen, nicht einfach nur da sind, damit wir sie lesen und dann in eine Schublade stecken, sondern allem voran, um die Verwaltung in Wien und damit auch letzten Endes Wien als Stadt noch besser zu machen. Dafür möchte ich auch im Namen meiner Fraktion ein großes Dankeschön an Sie und an alle MitarbeiterInnen aussprechen. *(Beifall bei den NEOS sowie von GRin Mag. Andrea Mautz und GRin Astrid Pany, BEd MA.)*

Ich bin zwar, und ich glaube, das ist etwas, das mich von den meisten, die hier vor mir gesprochen haben, unterscheidet, nicht im Stadtrechnungshofausschuss, aber als Ausschussvorsitzende der Geschäftsgruppe Bildung führe ich mir natürlich doch den einen oder anderen Bericht zu Gemüte und möchte dementsprechend auf einiges replizieren, was schon gefallen ist. Ich möchte hier sehr klar feststellen, und da beziehe ich mich auf die ÖVP, vor allem auf den Kollegen Lorenz Mayer, der hier behauptet hat, die Kollegin vor mir hätte gesagt, dass die Berichte des Stadtrechnungshofes falsch wären, und das wirklich zurückweisen. Sie hat gesagt: Wer die Wahrheit für sich pachtet, muss schon das ganze Paket hier herbringen und die ganze Wahrheit sagen! Das, was mir hier schon sehr stark auffällt, und das hat vielleicht weniger mit dem Thema Stadtrechnungshof zu tun, ich hoffe Sie verzeihen mir das, was als Stil der ÖVP momentan sehr stark hervorkommt, und da beziehe ich mich eher auf die Fragestunde und in welchen Stil Sie diese Fragestunde auch verwendet haben, ist, dass man wirklich diesen schleichenden Verdacht bekommt, dass man rein aus Opportunismus, rein aus Populismus heraus und aus diesem Ziel heraus, politisches Kleingeld zu

schlagen, Tatsachen verdreht, eine eigene Story macht (*GR Harald Zierfuß: Was war falsch?*) und Sie als ÖVP eigentlich lediglich nur mehr - lass mich ausreden, dann weißt du es auch - mehr eine Hülle des Polit-Messagings sind, ohne Haltung, ohne Werte und vor allem ohne Inhalt, sehr geehrte Damen und Herren. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*) Das jetzt sozusagen als Überthema und weil Sie diese Unredlichkeit an den Tag legen, nämlich hier die eine Hälfte einfach unter den Tisch fallen zu lassen und entsprechend unredlich handeln. (*GR Harald Zierfuß: Welche Hälfte?*) Sie tun so, als wären wir hier irgendwo im Wilden Westen, wo es keine ordnungsgemäße Buchführung gäbe, keinen Rechnungsabschluss, der durch den Stadtrechnungshof geprüft wird, wo es natürlich auch jetzt ein Kostenrechnungsmodell gibt (*GR Armin Blind: 14 Jahre zu spät!*), und, das sage ich natürlich hier auch dazu, dass wir stets umfassende Transparenz gefordert haben, die jetzt aufgebaut wurde.

So, was Sie hier nicht dazugesagt haben, ist, dass es natürlich eine Kostenrechnung gegeben hat, laut Erlass von 2012 (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*), wo es natürlich die Daten gegeben hat, aber ja, wo die Datenqualität erst verbessert werden musste, sehr geehrte Damen und Herren. Aber jetzt liegt diese Basis vor, etwas, das wir stets gefordert haben, jetzt auch umgesetzt haben, um, und auch das haben Sie nicht dazugesagt - weil du mich gefragt hast -, diese Basis auch für ein neues Fördersystem herzunehmen. Das haben wir angekündigt, nicht aus Spaß heraus, sondern um genau diesen Ansprüchen gerecht zu werden, sehr geehrte Damen und Herren. (*Beifall bei den NEOS. - GR Harald Zierfuß: Wann kommt das?*) Nein, Kollege Zierfuß, Sie haben eines gemacht, nämlich die Stadträtin persönlich angegriffen und keine konstruktive Frage gestellt. Genau das habe ich gemeint mit: ohne Haltung, ohne Werte, ohne Inhalt. (*Beifall bei den NEOS. - Zwischenruf von GR Harald Zierfuß.*)

Zum Thema Vergleichbarkeit städtischer und privater Kindergartenplatz: Auch das haben wir jetzt schon tausendmal in diesem Haus besprochen, aber ich möchte es jetzt noch einmal erwähnt wissen, und ich möchte es hier noch einmal ganz genau aufdröseln, damit auch die ganze Wahrheit auf den Tisch gelegt wird. Ja, knapp 14 000 EUR beträgt der durchschnittliche Kostensatz für einen städtischen Kindergartenplatz. Das ist ein durchschnittlicher Kostenplatz aller Plätze, also auch der Inklusions-, Integrations- und heilpädagogischen Plätze, weil diese eben höhere Kosten haben und diesen Durchschnitt auch in die Höhe treiben, wenn man das so bürokratisch und technisch sagen möchte. Das ist so nicht dazugesagt worden - weil ich hier gefragt wurde, wo denn die halbe Wahrheit gewesen sei. Jetzt kommt die andere Hälfte, die Sie nicht erwähnt haben. In Anbetracht dessen, dass bei einem Drittel städtischer Kindergärten, zwei Drittel privater dieses eine Drittel an städtischen Kindergarten 90 Prozent aller Plätze anbietet, für Kinder mit intensiven Förderbedarf, wann haben Sie das hier erwähnt, sehr geehrter Herr Kollege (*Beifall bei NEOS und SPÖ. - Zwischenruf von GR Harald Zierfuß.*)

Sie haben es nicht erwähnt, dass meine ich mit halber Wahrheit, deshalb sind es 14 000 EUR.

Was sind denn die durchschnittlichen Kosten der Privaten? - Na ja, das wissen wir nicht. Das, was wir wissen, ist, dass diese kolportierten 9 000 EUR, die Sie hier auch gesagt haben, jene Summe ist, wenn man die Fördersumme der Privaten durch die Plätze dividiert. Ja, das stimmt so, aber Förderung ist nicht gleich Kosten. Also lassen sich die Kosten der städtischen Plätze mit denen der Privaten vergleichen? - Nein, dieser Vergleich lässt sich wirklich nur sehr eingeschränkt ziehen. Warum? - Weil die privaten Träger auf Organisationsebene eine Jahresabrechnung vorlegen, ohne eine Aufschlüsselung der Standorte, der Gruppen. Was auch nicht dazu gesagt wird, ist, dass es zusätzliche Einnahmequellen gibt, nämlich die Elternbeiträge. Deshalb lässt sich dieser Vergleich schlicht und ergreifend nicht so ziehen, wie Sie es ständig versuchen. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

Warum vergleicht man hier also, wenn man diesen Vergleich zieht, Äpfel mit Birnen? - Ich habe die heilpädagogischen Plätze schon angesprochen, aber es gibt noch viele andere strukturelle Unterschiede, nämlich die längeren Öffnungszeiten, die geringeren Schließtage. Da muss man vielleicht ein bisschen weiterdenken. Was bedeutet das als Konsequenz? - Einen höheren Personalbedarf, das heißt eben auch mehr Ressourcen, unterschiedliche Entlohnungssysteme. Was auch nicht dazugesagt wird, ist, dass hier auch vom städtischen Bereich für die Privaten einiges übernommen wird: Sprachförderung oder auch das Platzmanagement, dass generell Herausforderungen, auch der Sprachförderung allen voran, im städtischen Bereich liegen. Auch das gehört eben zur Wahrheit dazu. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

Also, summa summarum, es sind strukturelle Unterschiede, es sind zusätzliche Einnahmequellen, die eben auch diese unterschiedlichen Zahlen als Resultat haben. Wir wollen natürlich eine echte Partnerschaft zwischen den städtischen und den privaten Trägern, dafür braucht es eine komplette Neuaufstellung. Das ist jetzt keine Überraschung, wenn ich das sage, wir haben das hier, allen voran die Stadträtin, ja schon angekündigt. Ein transparentes, ein faires, ein nachvollziehbares System, ein System, wo - und das wird in dieser Debatte einfach wirklich viel zu selten dazugesagt, allen voran von der ÖVP - es nicht nur um Kosten geht, nicht nur um Technik, nicht nur um Bürokratie. Wir möchten, dass jedes Kind, ganz gleich, welche Bedingungen es mitbringt, ob es eine Behinderung hat, eine Beeinträchtigung hat, eine chronische Erkrankung hat, selbstverständlich einen Platz im Kindergarten bekommt, nicht einfach einen Betreuungsplatz, sondern einen Bildungsplatz, sehr geehrte Damen und Herren. Und das muss uns wirklich jeden Cent, jeden Euro wert sein. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

Es geht aber auch natürlich um Transparenz, es geht um eine Angleichung zweier Systeme, es geht um Fairness für die Eltern, es geht aber auch um eine gleichmäßigere Verteilung der Herausforderungen. Es braucht eben dieses neue Fördersystem, damit wir nicht sagen können, der Selbstzweck ist die Transparenz gewesen,

sondern vor allen Dingen für die besten Chancen aller Kinder, ganz gleich, welche Bedingungen sie mitbringen.

Ich möchte zu guter Letzt auch zum Thema Abendstern noch etwas sagen, weil ich glaube, es ist wirklich selbstverständlich für uns, dass Fördermittel widmungsgemäß, zweckgemäß, nach den Grundsätzen der Wirtschaftlichkeit und Sparsamkeit zu verwenden sind. Ich glaube, das ist etwas, das ich hier gar nicht zu erwähnen brauche, das ist absolut klar. Ich sage aber auch ganz offen, das haben wir das letzte Mal hier auch gesagt, wenn es hier Mängel gibt, dann ersuchen wir doch bitte darum, dass es bei der zuständigen Abteilung einlangt, dass dort damit dann auch etwas gemacht werden kann (*GR Harald Zierfuß: Ist es. Ihr habt nichts gemacht!*) und dort entsprechend auch Konsequenzen gezogen werden. Ich bin mir wirklich sehr sicher, gerade weil dieser Verein medial so in der Öffentlichkeit steht, dass das eben etwas ist, wo die MA 10, die MA 11 ganz genau hinschauen. Ich ersuche wirklich darum, das meine ich jetzt sehr konstruktiv, das stets sofort dort zu melden, damit diese Mängel geprüft und auch Konsequenzen gezogen werden können, ganz gleich, um welchen Verein es geht. Und auch da möchte ich ganz klar eines sagen, es sind die allermeisten Träger wirklich tolle Partner dieser Stadt, auch das muss vor diesem Hintergrund noch einmal gesagt werden. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

Vielleicht zu guter Letzt, weil es uns auch ganz wichtig ist, und da komme ich noch einmal zum Thema Stadtrechnungshof zurück, dass wir all diese Verbesserungsvorschläge, die uns nahegelegt werden, auch ernst nehmen. Ich möchte hier, weil das auch nicht gesagt wurde, die Aktion "Scharf" 2023 erwähnen, wo wir auch darauf reagiert haben, davor natürlich auch schon viele Schritte gesetzt worden sind, aber ich jetzt gerade auf diese Aktion zu Recht aufmerksam machen möchte, weil es auch von den Vorrednern angesprochen worden ist, wo neue standardisierte Prozesse zur Prüfung von Belegen eingeführt worden sind, neue Prüfstrategien, ein neues Förderhandbuch, eine strengere Dokumentation der Kontrollen und natürlich auch Rückforderungen, künstliche Intelligenz, die ab diesem Jahr gerade auch vor diesem Hintergrund genutzt werden soll.

Aber ist alles super und toll? - Nein, natürlich müssen wir stets mit einem prüfenden Auge auf diese Dinge schauen, weiterentwickeln und verbessern. Und vor diesem Hintergrund ist es klar, dass wir eben dieses neue Fördersystem gerade auch für ein stabiles, ein zeitgemäßes, ein verwalt- und kontrollierbares, ein effizientes Fördersystem benötigen. Und genau das werden wir auch umsetzen. - Herzlichen Dank. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abg. Zierfuß gemeldet.

GR Harald **Zierfuß** (ÖVP): Frau Kollegin Bakos, ich möchte vier konkrete Punkte bei Ihnen berichtigen, ich beziehe mich nämlich auf konkrete Dinge, die Sie gesagt haben. Sie haben gesagt, 14 000 EUR Kosten bei den städtischen Kindergärten. Ich würde sagen, das ist im

Bereich der Halbwahrheit, das sind nämlich die 2023er Zahlen, die sind natürlich mittlerweile deutlich höher. 2024 waren es schon 16 000 und so weiter. Also Sie vergleichen 10 000 EUR am Ende bei den Privaten bei späteren Jahren mit 14 000 EUR in früheren Jahren. - Unredlich, aus meiner Sicht, die Kosten sind deutlich höher, als Sie es darstellen.

Weil Sie gesagt haben, Meldungen würden ja bei der MA 10 und bei der MA 11 und bei Ihnen behandelt werden: Ich darf es leider nicht belegen, weil ich versprochen habe, die E-Mails nicht herzuzeigen, aber diese E-Mails sind sowohl an eure Büros gegangen, als auch an die MA 10 und MA 11. Also lesen Sie das genau. Ich berichtige, die sind erfolgt, und es ist nichts unternommen worden.

Sie haben gesagt, Elternbeiträge werden bei den privaten Trägern ja nicht hineingerechnet. Jetzt könnte man sagen, die Essenskosten, die ja sowohl bei privat, als auch bei städtisch nicht hineingerechnet worden sind, sind recht äquivalent. Ich glaube, da reden wir von 20 EUR Unterschied - Vergleichszahlen Kinderfreunde -, und dann kommen halt noch drauf 89 EUR im Monat fairerweise bei den Kinderfreunden, wird wohl nicht 6 000 EUR Unterschied machen.

Genauso wenig wie der letzte Punkt: Sie haben von heilpädagogischen Plätzen gesprochen, die zugegebenermaßen sehr teuer sind. Jetzt bin ich auf Seite 35 im Stadtrechnungshofbericht. Im Jahr 2023 gab es in den städtischen Kindergärten 281 dieser Plätze bei über 30 000 Kindern. Also, dass man bei 30 000 Kindergartenplätzen mit 281 argumentiert, die teuer sind, und deswegen die doppelt so viel kosten könnten wie bei privaten, halte ich auch für unredlich. Wenn Sie schon von Fakten und Wahrheiten reden, dann werden Sie hier nicht irgendwas bringen. Ich habe schon gesagt, 89 EUR im Monat bei den Kinderfreunden, bei KIWI, Nikolausstiftung und Co ist es relativ gleich, sagen wir 100 EUR, also, dass Sie hier mit 100 EUR im Monat argumentieren, dass es tausende Euro Unterschied macht: Lächerlich, was Sie hier tun. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächste ist Frau Abg. Berner zu Wort gemeldet. - Bitte.

GRin Mag. Ursula **Berner**, MA (GRÜNE): Schönen Mittag, bald ist es Nachmittag. Sehr geehrter Herr Sedlak, sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Zunächst möchte auch ich mich von meiner Seite sehr für die engagierte Arbeit des Stadtrechnungshofes bedanken. Ihre Recherchen sind die Grundlage für die Debatten. Wir brauchen Sie, danke, dass Sie sich so engagiert darum kümmern, dass wir hier Zahlen, Fakten und Daten haben. (*Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.*)

Ich werde nur auf die Anmerkung des Berichtes der MA 11 eingehen. Einige andere Anmerkungen hat mein Kollege Felix Stadler schon vorher gesagt. Mir ist es ein Anliegen, dass man das mit der MA 11 nochmal herausschreibt, weil es leider haarsträubend ist. Wir sind betroffen, wenn wir das lesen, aber wir sind leider nicht verwundert. Die Kinder- und Jugendhilfe der Stadt Wien, die

MA 11, steht seit Jahren unter enormem Druck, ich habe das hier auch schon mehrmals erzählt, viele andere Kolleginnen und Kollegen auch. Und der aktuelle Stadtrechnungshofbericht belegt leider erneut, dass in den vergangenen Jahren kaum Verbesserungen eingetreten sind. Der Stadtrechnungshofbericht führt mit aller Deutlichkeit vor Augen, dass die Zustände unter der zuständigen StRin Emmerling - die leider nicht da ist - seit Jahren einfach dramatisch bleiben. Betroffene Kinder und Jugendliche ebenso wie engagierte MitarbeiterInnen werden konsequent im Stich gelassen. Der Stadtrechnungshofbericht bestätigt einmal mehr, was seit langem sichtbar ist, nämlich, dass die vorgeschlagenen Verbesserungen kaum umgesetzt sind. Von 31 Empfehlungen sind 18 noch immer nicht umgesetzt. Statt konkreter Verbesserungen verweist die MA 11 immer wieder darauf, dass die Umsetzung im Rahmen der neuen Digitalisierungsstrategie erfolgt und diese dann die Probleme lösen wird. Ich fürchte, das alleine wird zu wenig sein, um diese strukturellen Missstände aufzulösen.

Hier geht es um Kinder in der Krise, um Kinder, die Schutz brauchen, um Kinder, die nicht mehr auf eine Couch, nicht in überfüllte Räume und nicht in ein System gehören, das seit Jahren Verbesserung und Schutz verspricht. Der aktuelle Prüfungsbericht zeigt das, was wir schon bei der Kinder- und Jugendanwaltschaft gehört haben, das, was wir von der Volksanwaltschaft gehört haben, was regelmäßig festgestellt wird. Das System steht massiv unter Druck und die zentralen Probleme bestehen fort. Es gibt zu wenig adäquate Betreuungsplätze, zu wenig qualifiziertes Personal, zu wenig passende Angebote, nicht genug Konsequenzen bei der Umsetzung, wie es dringend notwendig wäre. Besonders erschütternd ist, dass Wien seit Jahren von denselben Engpässen geprägt ist und dass die politischen Verantwortungsträgerinnen so tun, als wäre das ein vereinzelter Ausreißer.

Schon im Herbst 2025 - Sie erinnern sich sicher - war bekannt, dass die Krisenzentren so begrenzt waren, dass Kinder bei MitarbeiterInnen privat untergebracht werden mussten. Es wurden zwar Kleinkinder-WGs eröffnet, aber zu Weihnachten war die Kapazitätsgrenze schon wieder erreicht, und die Krisenzentren mussten schließen. Das heißt, es gab zu Weihnachten einen Aufnahmestopp für Kinder und Jugendliche in Not, weil einfach kein Personal für die Betreuung da war. Das ist wirklich eine Katastrophe. Das muss die Stadt doch endlich aufrütteln.

Laut dem Stadtrechnungshof - wir haben diese Zahl hier schon öfter gehört, ich sage es Ihnen trotzdem noch einmal - gab es schon 2023 eine Überbelastung, eine Durchschnittsauslastung der Krisenzentren von 112 Prozent. Im Jahr 2024 stieg sie sogar auf durchschnittlich 120 Prozent. Das heißt, statt der vorgesehenen acht Kinder waren 13, bis zu 15 Kinder in einem Krisenzentrum vor Ort.

Dazu kommt ein dauerhafter Personalnotstand in der MA 11, die kaum eine vertiefende Betreuung dieser Schutzbedürftigen, dieser traumatisierten Kinder, die gerade ins Krisenzentrum gekommen sind, zulässt. Es

kann höchstens die Feuerwehr gespielt werden. Wir wissen das aus Berichten und Interviews mit MitarbeiterInnen, von denen Sie alle hier leider auch schon gehört haben. Es ist aber offensichtlicher wichtig, das sehr oft zu wiederholen.

Die MA 11, die eigentlich eine Schutzinsel, einen Anker für Kinder in Not, darstellen soll, schafft das zum Großteil leider nicht. Es ist eine große Mangelverwaltung zu Ungunsten der Kinder und Jugendlichen. Auf diese Überlastung muss man mit strukturellen Lösungen reagieren. Da reicht es nicht, hier und da ein Pflaster aufzupicken. Mit seinem Bericht hält uns der Stadtrechnungshof hier einen Spiegel vor und zeigt, wo wir genau hinschauen sollten. Es braucht Konsequenzen.

Der Bericht macht auch deutlich, was es braucht, um ein sicherer Ort für die Kinder zu werden. Das heißt, wir brauchen Schutzkonzepte, die im Moment immer noch fehlen beziehungsweise nicht bekannt sind. Das heißt, die Kinder wissen gar nicht, wo sie sich hinwenden sollen, wenn sie etwas Schwieriges erleben. Die Schutzkonzepte werden auch nicht an die reale Situation angepasst. Es gibt keine ausreichende Reaktion auf Grenzverletzungen von Kindern. Beschwerden, die kommen, werden nicht ausreichend angenommen. Die Kinder werden auch nicht in dem Ausmaß beteiligt, wie es der Kinderschutz verlangen würde.

Besonders alarmierend - ich bin schon darauf eingegangen - ist die Überbelegung der Krisenzentren. Ich möchte noch einmal das Bild vor Augen führen: Es geht darum, dass Kinder kein Bett bekommen, sondern im schlimmsten Fall auf Matratzen am Boden, in Klappbetten oder sogar auf einer Couch im Gemeinschaftsraum schlafen müssen. Das kann nicht die Grundlage der Krisenbewältigung der Stadt Wien sein. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Wenn SozialarbeiterInnen Babys zu Hause betreuen müssen, wie das im Herbst 2025 stattgefunden hat und medial berichtet worden ist, weil es zu wenige Krisenpflegeeltern und zu wenig adäquate Plätze gibt, dann ist das von den MitarbeiterInnen zwar sehr engagiert - herzlichen Dank, dass Sie das machen -, aber das kann keine langfristige Lösung sein. Eigentlich zeigt es nur, welche Überforderungen im System sind. Diese MitarbeiterInnen fehlen dann mehrere Wochen. Das heißt, die anderen MitarbeiterInnen, die eh schon überfordert sind, müssen deren Aufgabe mitübernehmen. Die eh schon bestehenden Personalengpässe werden noch stärker.

Die MitarbeiterInnen arbeiten am Limit. Das wissen wir. Wir haben steigende Fallzahlen. Leider steigt der Personalstand nicht mit. Auch die Vorschläge jetzt, noch mehr Menschen in Ausbildung anzustellen, werden das Problem nicht lösen, weil diese Menschen in schwierigen Situationen tatsächlich auch leicht an die Überforderungsgrenze kommen. Es hat schon einen Sinn, warum man eine Ausbildung braucht, bevor man in einen Beruf einsteigt. Es ist wichtig, die Leute nicht zu verbrennen, bevor sie überhaupt so weit sind, in den Beruf einzusteigen.

Das heißt, wir fordern eine echte Personaloffensive mit besseren Arbeitsbedingungen und eine deutliche

Aufwertung der Krisenpflege. Wir fordern außerdem geeignete Krisenzentrumsplätze und mehr spezialisierte Angebote. Wir wissen: Kinder mit Behinderungen müssen viele Monate in einem Krisenzentrum warten, weil es nicht genug adäquate Plätze für diese Kinder gibt.

Wir fordern, dass endlich die Praxis aufhört, Kinder und Jugendliche, die bereits von der MA 11 in WGs betreut werden, wieder in ein Krisenzentrum zurückzustellen, weil sie in der WG Probleme haben. Für diese Kinder braucht es eine andere Struktur. Die können nicht zusammen mit den frisch abgenommenen Traumatisierten in einem Raum sein und darauf warten, was die Zukunft bringt. Das ist wirklich ein katastrophaler Zustand. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Wir fordern, dass die Empfehlung des Stadtrechnungshofes nicht länger in irgendwelchen Akten verschwindet, sondern bitte endlich verbindlich umgesetzt wird. Es braucht klare Fristen. Es braucht transparentes Monitoring. Es braucht politische Verantwortung. Kinder haben ein Recht auf Schutz, Stabilität und Würde. Wien hat die Pflicht, dieses Recht nicht nur zu beschwören, sondern auch zu gewährleisten.

Solange Empfehlungen ignoriert werden und Kinder unter Bedingungen leben müssen, die niemand als sicher bezeichnen kann, werden wir als GRÜNE laut und kritisch bleiben. Wir erwarten keine Ausreden mehr. Wir erwarten konkrete Taten. - Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächster ist Herr GR Blind zu Wort gemeldet. - Bitte.

GR Armin **Blind** (FPÖ): Frau Vorsitzende, Herr Stadtrechnungshofdirektor, werte Kolleginnen und Kollegen!

Vieles ist gesagt worden. Ich darf eingangs zunächst einmal auch meinen ganz persönlichen Dank gegenüber dem Stadtrechnungshof zum Ausdruck bringen.

Es ist für mich jedes Mal - man kann es wirklich sagen - eine ganz besondere Freude, den Ausschusssitzungen des Stadtrechnungshofes beiwohnen zu dürfen. Es gibt, glaube ich, keinen Ausschuss, der ein derartig breites Spektrum abdeckt. Das sage ich jetzt als jemand, der seit 24 Jahren in der Verwaltung im Bundesdienst ist. Es gibt keinen Ausschuss, der einem die Verwaltung derartig näherbringt und einen derartig tiefen Einblick bietet, wie die Verwaltung tickt und arbeitet.

Ich kann wirklich jedem Kollegen hier im Raum auch nur nahelegen: Es gibt ja die Möglichkeit, sich zusätzlich zu den Ausschusssitzungen zu melden und dort hinzugehen. Es ist ein wirklicher Gewinn. Danke an den Stadtrechnungshof dafür, dass er uns diese Einblicke ermöglicht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Was ich am Stadtrechnungshof bewundernswert finde, ist nicht nur der Anspruch, sondern auch der gelebte Anspruch. Bereits 2017 und 2018 hat sich der Stadtrechnungshof einem Peerreview durch den Sächsischen Stadtrechnungshof gemeinsam mit dem Rechnungshof des Landes Oberösterreich unterzogen. Gleichzeitig erfährt der Stadtrechnungshof aber auch Anerkennung und Wertschätzung in der Peergroup, was man daran sieht, dass er auch selbst Peerreviews durchführt, in

dem Fall mit dem Kärntner Landesrechnungshof wiederum beim Sächsischen Rechnungshof. Man kann also durchaus sagen: Es handelt sich um eine Institution, die landesweit - wenn nicht im gesamten DACH-Raum, sage ich jetzt einmal - eine sehr breite Anerkennung findet. Ich glaube, wir können wirklich sehr stolz darauf sein, dass wir unseren Stadtrechnungshof in Wien haben.

Man muss sich vielleicht auch zu Gemüte führen, dass nicht alle Prüfberichte den Effekt haben, dass man sagen kann: Da ist der Fehler. Sie geben uns aber eine Möglichkeit - nämlich auch die Prüfberichte, bei denen der Stadtrechnungshof zur Erkenntnis kommt, dass die Sachen gut gelaufen sind und die Verwaltung ordnungsgemäß gearbeitet hat -, diese Arbeitsweise, die er als gut befunden hat, zu extrapolieren und auf andere Verwaltungsbereiche umzulegen. Dass das nicht immer ganz geschieht, darauf komme ich im Laufe der Rede noch zu sprechen.

Der Wirkungsgrad des Stadtrechnungshofes ist ja ein recht hoher. Der letzte Bericht gibt hinsichtlich der Vorschläge und Empfehlungen des Stadtrechnungshofes, die tatsächlich umgesetzt wurden, bereits einen Wirkungsgrad von 69,9 Prozent aus - bei 611 Empfehlungen des Stadtrechnungshofes. Daran sieht man - möglicherweise auch im Vergleich zu selbsternannten Reformern und Reformorganisationen - auch die Qualität, in der gearbeitet wird.

Wenn ich da zum Beispiel in die Bundesregierung schaue, haben wir dort einen Staatssekretär für Deregulierung, der im Wesentlichen dadurch aufgefallen ist, dass er ein größeres Auto gebraucht hat. Beim Staatssekretär sind es 113 Reformvorschläge in einem Jahr, beim Stadtrechnungshof 611 Vorschläge. Der Stadtrechnungshof hat einen Wirkungsgrad von 69 Prozent, der lange Sepp 12 Prozent. Der Vergleich macht einen also sicher, werte Kolleginnen und Kollegen, wo die Kompetenz liegt. Sie liegt beim Stadtrechnungshof Wien. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich kann mich den Kollegen von den GRÜNEN durchaus anschließen. Ich war von 2010 bis 2020 Mitglied des Stadtrechnungshofes und darf wie gesagt seit 2025 wieder Mitglied sein. Was mich tatsächlich erstaunt hat - das ist wirklich neu: Während der Regierungsbeteiligung der GRÜNEN als Regierungspartei haben die GRÜNEN im Stadtrechnungshof aktiv Fragen gestellt und mitgearbeitet. Es kam sogar ab und zu eine Frage der SPÖ. Das war nicht unüblich.

Seit dem Regierungseintritt der NEOS - das ist jetzt die Bruchlinie, die mir als Differenzierungsmerkmal aufgefallen ist - ist dort Funkstille, also nicht nur bei der SPÖ, sondern auch bei den NEOS, die damals als Oppositionspartei ursprünglich auch ihren Beitrag geleistet haben. Warum das so ist, darüber kann man spekulieren. Möglicherweise liegt es halt daran, dass man im Rahmen der Koalition gezähmt wurde und sich selbst vollkommen aufgegeben hat. Ich weiß es nicht. *(Zwischenruf von StR Stefan Berger.)*

Das Ergebnis ist auf jeden Fall, dass die Beteiligung im Rahmen der Ausschusssitzungen enden wollend ist. *(StR Stefan Berger - erheitert: Mitarbeit!)* Ein Mitarbeits-

minus bekommen Sie von mir also auf jeden Fall. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Herr Stadtrechnungshofdirektor hat im Rahmen der Präsentation des letzten Tätigkeitsberichtes eines gesagt: Wir verstehen uns als konstruktiv beratende Kontrollinstanz. Es geht nie um Skandalisierung, sondern um Optimierung. - Was die Organisation des Stadtrechnungshofes betrifft, kann ich das vollkommen unterstreichen.

Es ist ein vollkommen richtiger Standpunkt, den der Stadtrechnungshof einnimmt, wobei ich aus der politischen Perspektive sagen möchte: Einer zusätzlichen Skandalisierung würde es auch überhaupt nicht bedürfen. Wenn man sich die Berichte durchliest, ist das überhaupt nicht notwendig.

Schauen wir uns nur einige dieser Berichte aus dem Jahr 2025 an, zum Beispiel die Flüchtlings- und Wohnungslosenhilfe des KWP. Die Kosten sind in zwei Jahren um 483 Prozent gestiegen. Während die Wienerinnen und Wiener ums nackte Überleben bei den Lebenshaltungskosten kämpfen, werden beispielsweise asylberechtigte Personen, die keinen Anspruch auf Grundversorgungsleistungen haben, über die Frist hinaus mit Unterkünften alimentiert. Meine Damen und Herren, da braucht es keine Skandalisierung. Das ist Skandal genug. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dann sind wir mitten drin im System SPÖ. Die Stadt Wien gibt mehr Geld für Medienarbeit aus als alle Bundesländer zusammen. Trotzdem fehlt es an Transparenz. Die Stadt Wien hat keine Übersicht über Aufwendungen für ihre Medienkampagnen, Medienschalungen, Agenturleistungen und Eigenmeldungen.

Freundlich oder besser höflich und konkret formuliert, wie es der Stadtrechnungshof macht - freundlich war jetzt der falsche Ausdruck: "Inwieweit die im Rahmen der jeweiligen Kampagne getätigten Medienschalungen einem konkreten Informationsbedürfnis dienen, war in den Akten der Stadt Wien nicht systematisch festgehalten."

Wer also zwischen den Zeilen lesen kann ... Ich kann es und behaupte jetzt einmal: Von nichts kommt nichts. Ein Bedürfnis befriedigt eine Zahlung meistens, sonst würde sie nicht getätigt werden. Es muss aber, wie wir gehört haben, nicht zwangsweise ein nachvollziehbares Informationsbedürfnis sein, meine Damen und Herren.

Die Wiener SPÖ hat über Jahrzehnte auf Kosten der Steuerzahler Parteizentralen, Sektionslokale und Lagerhallen zu Dumpingpreisen gemietet, teilweise zu 67 Cent pro Quadratmeter. Auch das ist etwas, was nicht weiter skandalisiert werden müsste, sondern Skandal für sich alleine ist.

Kollege Kowarik hat die Volkshochschulen bereits angesprochen. 2008 waren es noch Förderungen von 23 Millionen EUR, bis 2023 sind sie auf 40 Millionen EUR explodiert, meine Damen und Herren, inklusive einer kleinen Sonderförderung von noch einmal 5 Millionen EUR.

Da muss man sich fragen: Was ist aus dem Versprechen der NEOS geworden, die uns bereits vor sechs Jahren zugesagt haben, hier für volle Transparenz zu

sorgen? - Es ist schon angesprochen worden: Zufälligerweise war im letzten Finanzierungsübereinkommen - wie gesagt, von nichts kommt nichts und nichts hat in Wien mit nichts zu tun - nicht einmal mehr das Prüfrecht des Stadtrechnungshofes vorgesehen. Es ist dann adaptiert worden. Man liest aber zwischen den Zeilen und ist verstimmt.

2017 und 2023 wurden dafür externe Berater engagiert: 1,84 Millionen EUR, meine Damen und Herren, für externe Berater. Wie gesagt, es hat in Wien nichts mit nichts zu tun, aber dafür gibt es keine Personaleinsparungen und keinen Reformdruck auf die Volkshochschulen.

Wir kommen zu einem der größten Problembären - ich glaube, es war die weise Voraussicht der NEOS, nicht alle Mitglieder des Stadtrechnungshofes hier als Redner zu nominieren, sondern gleich Kollegin Bakos -, nämlich im Bereich des Ausschusses von Frau StRin Emmerling. Es gibt massive Missstände in der MA 11, der Wiener Kinder- und Jugendhilfe: eine chronische Überbelegung, Personalmangel und fehlende Schutzkonzepte. Es ist also eine wirklich gefährliche Situation, in der Gewalt teilweise fast zum Alltag gehört.

Ich behaupte jetzt einmal: Wenn die Stadt Wien - in vielen Fällen natürlich auch zu Recht - Kinder in ihre Obhut nimmt, hat sie auch dafür zu sorgen, dass diesen Kindern ein sicheres Umfeld geboten wird und sie nicht teilweise in die Betreuung - nämlich auch ohne Rechtsgrundlage - von Mitarbeitern der Stadt Wien übergeben werden müssen, die sie dann sogar mit nach Hause nehmen müssen.

Der größte Dauerbrenner, der mir am Herzen liegt und der mich jetzt auch schon, wie man sagen kann, einige Jahrzehnte verfolgt, sind natürlich die Kindergärten, die auch von der ÖVP schon angesprochen worden sind. Wir erinnern uns alle noch an die - unter Anführungszeichen - "großen" Kindergartenskandale um Alt-Wien und Minibambini. Ich sage jetzt gar nicht mehr die großen Kindergartenskandale, sondern die alten Kindergartenskandale, weil groß eine Frage der Quantität ist. Ich bin mir gar nicht mehr sicher, welcher Skandal größer als der andere ist.

Meine Damen und Herren, das war 2016. Das ist zehn Jahre her - zehn Jahre des Zuwartens natürlich nicht nur der NEOS - es waren auch rote Stadträte -, aber fünf Jahre seitens Herrn Wiederkehr, den man dann mangels oder ob des großen Erfolgs - das ist natürlich auch eine Frage der Perspektive - gleich einmal in die Bundesregierung expediert hat. Fünf Jahre Tätigkeit der NEOS, ohne ... *(GR Mag. Thomas Reindl: Nur weil ihr es nicht zusammengebracht habt! Weil der Herr Kickl sich in die Hose gemacht hat!)* - Bitte, Herr Kollege? *(GR Mag. Thomas Reindl: Der Herr Kickl hat sich in die Hose gemacht! - StR Stefan Berger: Jetzt kriegt er einen Ordnungsruf! "In die Hose gemacht" darf man nicht sagen!)* - Ich glaube, für "in die Hose" machen ... Also, ich persönlich würde das als unhöflich empfinden.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA *(unterbrechend)*: Ich stoppe einmal die Zeit für den Redner. Ich habe auch die Redezeit unterbrochen. Ich weiß, es sind

sehr heikle Themen. Ich darf generell ersuchen, dass wir die Lautstärke im Saal reduzieren und auch die Zwischenrufe bitte einstellen. Ich glaube, das wäre auch ein gewisser ... (GR Mag. Dietbert Kowarik: Blablabla! - GR Lukas Brucker, MA: Warum kriegt er keinen Ordnungsruf?)

Dann darf ich jetzt gleich zwei Ordnungsrufe verteilen, nämlich einen für "in die Hose machen" und einen zweiten für das "Blablabla" des Herrn Kollegen Kowarik. (Beifall bei der SPÖ. - Zwischenruf bei der FPÖ: Dann möchte ich aber auch einen haben! - Heiterkeit bei der FPÖ.) - Bitte, setzen Sie fort, Herr Gemeinderat.

GR Armin **Blind** (fortsetzend): Danke, Frau Vorsitzende.

Wie gesagt: Die Reaktionen sind natürlich auch entlarvend. Man schreit immer auf, wenn man getroffen ist. Wenn alles in bester Ordnung wäre, Herr Kollege, dann wäre ja wahrscheinlich auch die Erregung im Sektor der SPÖ etwas geringer.

Natürlich muss man sagen: Die überwiegende Anzahl der privaten Kindergartenträger leistet gute Arbeit. Das ist überhaupt keine Frage. Spätestens aber seit zehn Jahren hat man das an Hand von Alt-Wien und Minibambini ja alles gewusst.

Da komme ich wieder darauf zu sprechen, was ich vorher gesagt habe: Man kann aus Prüfberichten, bei denen man strukturell Gutes sieht, dieses auch extrapolieren und auf andere Verwaltungsbereiche umlegen. Genau das ist zehn Jahre lang nicht geschehen, meine Damen und Herren. Sonst hätte es - da führt uns ja die Realität den Beweis - diese neuen Kindergartenskandale, die wir in den letzten Monaten anlässlich eines Stadtrechnungshofberichtes auch diskutiert haben, schlicht nicht geben können.

Man kann natürlich nicht jedes verschwundene Packerl Kaffee im Kindergarten verhindern. Das ist ja ganz klar. Darum geht es aber nicht. Es geht um ein Mindset, das diese neuen Skandale neuerlich möglich gemacht hat. Das werfe ich nicht nur der SPÖ vor. Das werfe ich insbesondere auch den NEOS vor, die immer mit einem ganz anderen Anspruch hier herumgelaufen sind, sich in der SPÖ-Regierung aber mittlerweile nur noch als weitere Sektion, als Sektion N, gebärden, als Sprachrohr und Claqueur der SPÖ.

Den Reformanspruch aber, den ihr irgendwann einmal gehabt habt oder von dem ihr zumindest behauptet habt, dass ihr ihn habt, habt ihr tatsächlich vollkommen aufgegeben. Sonst gäbe es solche Dinge nicht. (Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf von GRin Mag. Dolores Bakos, BA.)

Sonst gäbe es das nicht, dass Kindergärten Privatflüge nach Istanbul zahlen, und es gäbe keine Renovierungsarbeiten von Unternehmungen mit einer Gewerbeberechtigung für Teigwaren. Da ist kein Lebkuchenhaus gebaut worden, da ist ein Kindergarten saniert worden. Es sind Luxusessen durchgeführt worden, Parfums, Pelzmäntel, also Dinge, die man sich, wenn man eine engmaschige Kontrolle zumindest befürchten muss, schlichtweg nicht traut.

Was diese Stadtregierung unter Beteiligung der NEOS ausstrahlt, ist eben, dass diese engmaschigen Kontrollen gar nicht ins Haus stehen. Genau deswegen kommt es zu solchen weiteren Skandalen, meine Damen und Herren. (Beifall bei der FPÖ.)

Selbst wenn man die Probleme wirklich schwarz auf weiß auf dem Tisch hat, passiert nichts. Auch das strahlt natürlich in diese Landschaft aus. Das ist ja auch eine Informationsgemeinschaft. Das spricht sich ja alles herum. Wenn drei Prüfberichte von Wirtschaftsprüfern ein wirklich skandalös und verheerendes Ergebnis bringen, was passiert dann seitens der Stadt Wien? - Nichts, gar nichts.

Wenn man sich dann schlussendlich unter einem riesigen Aufwand - das empört mich ja wirklich am meisten - dazu durchringt, eine Rückzahlungssumme einzufordern, dann geschieht die Rückzahlung nicht aus Eigenmitteln, sondern die geschieht aus der nächsten Förderung. (GR Mag. Thomas Reindl: Stimmt nicht!)

Wenn man dann die Stadträtin, die ja jetzt im Amt ist, fragt, welche Konsequenzen es dafür gab, dass akzeptiert wurde, dass man eine missbräuchlich verwendete Förderung mit einer weiteren Förderung zurückzahlt - die Rückzahlung von missbräuchlich verwendeten Förderungen ist ja nicht der Förderungszweck -, dann erhält man die Antwort, die Stadt Wien sei durch die Rückzahlung schadlos gestellt. Meine Damen und Herren, das ist absurd. Das ist vollkommen absurd. (Beifall bei FPÖ und ÖVP. - Heiterkeit von GR Harald Zierfuß.)

Wie gesagt bin ich von der SPÖ nicht enttäuscht, weil Enttäuschung eine Erwartungshaltung voraussetzt, aber von den NEOS. Ihr seid eine echte Niederlage - und zwar in erster Linie für euch selbst und in zweiter Linie für die Steuerzahler in Wien. (Beifall bei der FPÖ und von GR Harald Zierfuß.)

Ich kann dem Stadtrechnungshof abschließend nur zu seiner Arbeit gratulieren. Ich kann ihm auch zu seinem langen Atem und zu der Kondition, die er hat, nur gratulieren. Denn es ist das eine, die Wertschätzung hier auszudrücken. Die wertvolle Arbeit des Stadtrechnungshofes aber anzunehmen, sie mit Leben zu erfüllen und ihr einen größeren Sinn zu geben, indem man seine Erkenntnisse und Schlussfolgerungen dann in die weitere politische Arbeit einfließen lässt, ist etwas, das ich bei dieser Stadtregierung schlichtweg nicht sehe.

Ich hoffe für die Steuerzahler, aber auch für den Stadtrechnungshof, dass sich das in Zukunft ändern wird. Wie gesagt, stirbt die Hoffnung zuletzt. Zuversicht ist etwas anderes. Es liegt aber schließlich am Wähler, das bei der nächsten Wahl zu beenden. (Beifall bei der FPÖ sowie von GR Harald Zierfuß und GR Hannes Taborsky.)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächster ist Herr GR Trinko zu Wort gemeldet. - Bitte.

GR Mag. Dr. Michael **Trinko** (SPÖ): Hochgeschätzte Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Direktor, sehr geehrter Herr Berichterstatter, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Wenn ich es richtig im Kopf habe, bin ich der letzte Redner der Gemeinderäte. Ich werde jetzt nicht alles

wiederholen, weil vieles schon gesagt wurde. Ich bin gerade am Überlegen, wie ich es anlege - denn es war durchaus eine sehr gesittete Debatte - und ob ich jetzt auf alles eingehe, was gesagt wurde, um nicht den einen oder anderen noch zu provozieren, hier herauszukommen.

Lassen Sie mich aber auf einen Punkt eingehen, der am Anfang angesprochen wurde. Wir sprechen über den Tätigkeitsbericht des Stadtrechnungshofes Wien 2025. Herr Kollege Zierfuß hat es geschafft, keinen einzigen Bericht von 2025 zu erwähnen. Das muss man jetzt wirklich einmal schaffen. Meinen großen Respekt dafür, nicht einmal darauf einzugehen. Wenn man von Bildung spricht, würde man in dem Bereich wahrscheinlich ein Nicht Genügend bekommen.

Ich möchte mich in dem Atemzug gleich bei Kollegin Bakos bedanken, die darauf eingegangen ist. - Danke für Ihre Ausführungen, denen wir uns als Sozialdemokratie vollinhaltlich anschließen können. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Wenn wir heute über den Tätigkeitsbericht des Stadtrechnungshofes sprechen, dann behandeln wir nicht einfach nur einen Bericht, den wir zur Kenntnis nehmen, sondern wir sprechen über das Funktionieren unserer Stadt. Wir sprechen über Kontrolle. Wir sprechen über Transparenz. Wir sprechen über Verantwortung und letztendlich auch über Vertrauen. *(Zwischenruf von GR Hannes Taborsky.)*

Der Stadtrechnungshof ist dabei eine wichtige Errungenschaft unserer Stadt, die genau das lebt und bringt: Vertrauen. Er arbeitet nicht laut, er arbeitet wirksam. Er schaut genau hin. Er prüft sachlich. Er zeigt auf, wo etwas gut funktioniert, und er benennt dort Verbesserungsbedarf, wo Abläufe, Zuständigkeiten und Kontrollen nachgeschärft werden müssen. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Unser Bgm Dr. Michael Ludwig hat den Stadtrechnungshof bei der Dekretübergabe - ich glaube, das ist knapp ein Jahr her - als unverrückbaren Eckpfeiler der Gebarungs- und Sicherheitskontrolle bezeichnet. Besser könnte man es nicht formulieren. Das Bild passt für den Stadtrechnungshof sehr, sehr gut. Denn ein Eckpfeiler drängt sich nicht in den Vordergrund, aber er trägt. Er gibt Stabilität. Genau das ist die Rolle des Stadtrechnungshofes, die er für die Stadt Wien erfüllt.

Deshalb möchte ich gleich zum Anfang meiner Worte Ihnen, Herr Direktor, und Ihren Mitarbeitern für Ihre tägliche Arbeit, für Ihre fachliche Genauigkeit, für die Unabhängigkeit und die Beharrlichkeit, die höchstwahrscheinlich oftmals nötig sein muss, aber auch für die Fähigkeit, komplexe Sachen so darzustellen, dass auch ich sie verstehe, wenn ich lese, und sie vor allem so aufbereitet sind, dass man politisch und organisatorisch Schlüsse aus Ihrer Arbeit ziehen kann, meinen ausdrücklichen Dank überbringen. Dafür ein großes, großes Danke. Herzlichen Dank dafür. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Der Tätigkeitsbericht zeigt eindrucksvoll, welche Arbeitsleistung dahintersteht. Wir haben es heute schon gehört: 61 veröffentlichte Prüfungsberichte, 72 Maßnahmenbekanntgaben, 56 geprüfte Stellen, 611

ausgesprochene Empfehlungen und 3 318 Seiten Prüfberichte. Das ist Ihr Arbeitsnachweis, ein beachtlicher Arbeitsnachweis des Stadtrechnungshofes.

Zugleich ist das aber auch ein Arbeitsprogramm für die Stadt, die sich laufend weiterentwickelt. Hinter jedem geprüften Bereich stehen auch Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen der Stadt Wien, die täglich Verantwortung tragen. Viele davon arbeiten unter hohem Druck in den Bereichen Gesundheit, Pflege, Bildung, Verkehr, Wohnen, Sicherheit sowie in vielen anderen Bereichen.

Der Stadtrechnungshof macht sichtbar, wo Abläufe verbessert werden können. Er macht aber auch sichtbar - wie heute schon angesprochen wurde -, dass in den überwiegenden Bereichen mit großer Fachkompetenz, Pflichtbewusstsein und Engagement gearbeitet wird. Gerade deswegen ist gute Kontrolle so wertvoll. Sie stellt die Arbeit der Beschäftigten nicht in Frage. Sie hilft vielmehr, gute Arbeit abzusichern, klare Rahmenbedingungen zu schaffen und Verbesserungen dort anzustoßen, wo sie notwendig sind. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Ein Zitat, Herr Direktor, wurde von Ihnen heute schon angesprochen. Sie haben letztes Jahr formuliert: Es geht immer um Optimierung, nie um Skandalisierung. Es wurde vorhin schon angesprochen. Man kann nur unterstreichen, wie wichtig dieser Satz ist. Das sollten wir auch für die Debatte mitnehmen, die wir hier führen.

Denn es ist leicht, Prüfberichte - um es höflich zu formulieren - selektiv zu zitieren, wo es politisch gerade nützt. Sie ernst zu nehmen heißt für uns als Sozialdemokratie aber mehr. Sie ernst zu nehmen heißt, Berichte zu lesen, Empfehlungen zu verstehen, Maßnahmen zu setzen und nachzuprüfen, ob tatsächlich etwas passiert ist und etwas verbessert wurde. Anders gesagt: Der Stadtrechnungshof liefert keine Munition für Schlagzeilen. Er liefert eine sachliche Grundlage für weitreichende Entscheidungen in unserer Stadt.

Dass Kontrolle wirkt, zeigt auch der Umsetzungsstand der Empfehlungen. 69,9 Prozent der Empfehlungen wurden laut Maßnahmenbekanntgaben bereits umgesetzt. 19 Prozent befanden sich in Umsetzung. 8,5 Prozent waren geplant oder in Bearbeitung.

Das ergibt einen Wirkungsgrad von 97,4 Prozent. Diese Zahl ist nicht deshalb bemerkenswert, weil damit alles erledigt wäre, sondern weil sie zeigt, dass die Berichte nicht liegen bleiben, sondern zu konkreten Maßnahmen führen. Sie verändern Abläufe, sie schärfen Verantwortlichkeiten, und sie tragen dazu bei, dass unsere lebenswerte Stadt noch lebenswerter wird. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Das ist auch für die politische Debatte wichtig. Denn wenn Prüfberichte etwas aufzeigen, dann ist das nicht automatisch ein Beleg dafür, dass etwas nicht funktioniert. Es ist zunächst ein Beleg dafür, dass die Kontrolle funktioniert. Entscheidend ist nur die Frage, wie man damit umgeht und was man daraus macht. Der richtige Zugang ist, nicht reflexartig abzuwehren, aber auch nicht reflexartig zu skandalisieren, sondern genau hinzuschauen: Was steht im Bericht? Was wurde empfohlen? Was wurde bereits umgesetzt? Was ist noch offen? Wo

müssen wir politisch darauf achten, dass Verbesserungen rasch und konsequent erfolgen?

Da möchte ich noch einmal auf das vorhin Gesagte eingehen: 97,4 Prozent der Empfehlungen wurden seitens der Stadt umgesetzt oder sind in Umsetzung. Das zeigt, wie wichtig und ernst die Stadt Wien die Berichte des Stadtrechnungshofes nimmt.

Lassen Sie mich noch einen Punkt hervorheben, der einzigartig für Wien ist, nämlich dass nicht nur die Gebahrung geprüft wird, sondern auch die Sicherheit - eine Besonderheit und Stärke des Stadtrechnungshofausschusses.

Denn wenn es um den Hochwasserschutz, die Blackout-Vorsorge, die Arzneimittelversorgung, Pflegeeinrichtungen oder die U-Bahn-Sicherheit geht, dann mag das oft sehr theoretisch klingen. Es ist oft schwierig, die Organisationsabläufe in Berichten und auch medial darzustellen. Da sprechen wir aber über den Schutz, die Verlässlichkeit und die Versorgung im Alltag einer Millionenstadt. Gerade bei der Sicherheitskontrolle schaut der Stadtrechnungshofausschuss in den Maschinenraum unserer Stadt, genau dorthin, wo Abläufe funktionieren müssen, bevor es kritisch wird.

Da würde ich gleich auch gerne einen Bericht aus dem Jahresbericht herausgreifen, den Prüfbericht zur MA 45 - Wiener Gewässer und zum Katastrophenmanagement im Zusammenhang mit dem Hochwasserschutz. Das klingt wieder ein bisschen technisch, belegt aber wieder, worin Sachen passieren.

Wie wichtig das für die Stadt ist, haben wir gerade 2024 gesehen, als das Hochwasser in Österreich gewesen ist. Trotz enormer Wassermengen hat der Hochwasserschutz in Wien zuverlässig gearbeitet. Große Schäden im Stadtgebiet konnten dadurch abgewendet werden.

Genau das ist der richtige Maßstab: anzuerkennen, was funktioniert, und zugleich dort nachzuschärfen, wo der Stadtrechnungshof Verbesserungsbedarf sieht. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Der Tätigkeitsbericht zeigt außerdem, dass der Stadtrechnungshof sich selbst weiterentwickelt - durch Aus- und Fortbildung, durch Qualitätssicherung, durch Selbstbewertung, durch neue technische Entwicklungen, wie Kollegin Rompolt schon angesprochen hat, aber auch durch den Austausch mit anderen Rechnungshöfen. Auch das verdient Anerkennung. Denn wer andere prüft, muss bereit sein, sich selbst weiterzuentwickeln. Der Stadtrechnungshof lebt diese Haltung vor. - Einen herzlichen Dank dafür. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Herr Stadtrechnungshofdirektor, Sie haben beim letzten Mal auch gesagt, dass durch das geschriebene Wort überzeugt werden muss. Das beschreibt die Autorität Ihrer Einrichtung sehr gut. Sie überzeugen nicht durch Lautstärke, wie ich am Anfang angesprochen habe, Sie überzeugen durch Sorgfalt, Objektivität und Nachvollziehbarkeit.

Genau so sollten wir im Gemeinderat mit diesem Bericht umgehen, auch in unserer Argumentation. Wir sollten die Berichte als das sehen, was sie sind: eine verlässliche Grundlage für weitreichende Entscheidungen

und für die Weiterentwicklung der lebenswertesten Stadt der Welt.

Natürlich wird es auch zukünftig Berichte geben, die man als unangenehm empfinden könnte, bei denen man merkt, dass man da vielleicht früher hätte reagieren müssen, oder bei denen man als Stadt besser hätte sein können. Genau das ist aber die Aufgabe des Stadtrechnungshofes. Nicht alles muss immer angenehm für uns sein, sondern die Stärken unserer Stadt sollen gestärkt und die Schwächen unserer Stadt geschwächt werden.

Ich möchte mich abschließend noch einmal herzlich bei Ihnen bedanken, Herr Direktor Sedlak, bei allen Prüfern und Prüferinnen, bei den MitarbeiterInnen in Ihrer Kanzlei und bei allen, die Sie unterstützen, bei den Mitgliedern des Stadtrechnungshofausschusses und vor allem bei den geprüften Stellen und ihren MitarbeiterInnen, die die Empfehlungen aufnehmen und umsetzen.

Lassen Sie mich zum Schluss noch sagen: Eine Stadt, die Kontrolle als Teil ihrer demokratischen Verantwortung begreift, handelt selbstbewusst. Eine Stadt, die aus Prüfungsergebnissen lernt, zeigt Stärke. Eine Stadt, die unabhängige Kontrolle ernst nimmt, zeigt Respekt gegenüber ihren Bürgerinnen und Bürgern. Daher nehmen wir als Sozialdemokratie diesen Tätigkeitsbericht nicht nur zur Kenntnis, wir nehmen ihn ernst.

Wir sagen dem Stadtrechnungshof Wien Danke für diese wichtige Arbeit im Interesse unserer Stadt. - Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Da sich keine weiteren Kollegen gemeldet haben, kommt nun der Stadtrechnungshofdirektor zu Wort. - Bitte, Herr Direktor, um Ihre Ausführungen.

Stadtrechnungshofdirektor Mag. Werner **Sedlak, MA**: Vielen Dank für die anerkennenden und wertschätzenden Worte.

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrter Herr Berichterstatter, sehr geehrte Gemeinderätinnen und Gemeinderäte! Ich bin dankbar, auch heuer wieder die Möglichkeit zu haben, im Rahmen der Debatte über den Tätigkeitsbericht einige Gedanken zum vergangenen Jahr mit Ihnen zu teilen und gleichzeitig auch die Möglichkeit zu haben, meinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern für die engagierte Arbeit des letzten Jahres zu danken.

Der Tätigkeitsbericht ist naturgemäß ein Blick in die Vergangenheit, nämlich in das vergangene Jahr. In diesem vergangenen Jahr hat der Stadtrechnungshof - wir haben es bereits gehört - 61 Erstberichte veröffentlicht und im Ausschuss auch debattiert. Diese 61 Berichte sind thematisch breit gefächert und erstrecken sich quer über alle Zuständigkeiten des Stadtrechnungshofes.

Wie dem Tätigkeitsbericht zu entnehmen ist, verteilen sich die Prüfungen unter Berücksichtigung der Größe der Ressorts ausgewogen auf alle Geschäftsgruppen. Besonders erfreulich ist erneut die hohe Akzeptanz unserer Arbeit bei den geprüften Stellen. Diese zeigt sich unter anderem darin, dass nur ein sehr geringer Teil der über 600 Empfehlungen nicht umgesetzt wurde oder wird.

Wesentlich dafür ist die konstruktive Zusammenarbeit zwischen dem Stadtrechnungshof und den geprüften

Einrichtungen. Auch wenn der Stadtrechnungshof sicher nicht zu den bevorzugten Gästen zählt, verlaufen die Prüfungen in aller Regel professionell und reibungslos. Dafür sowie für die Offenheit im kritischen Dialog, für die Bereitschaft zu transparenter Auskunft und für das ernsthafte Bemühen, Verbesserungsvorschläge umzusetzen, möchte ich mich bei den geprüften Einrichtungen ausdrücklich bedanken.

Vier der 61 Berichte entstanden auf Grund von Prüfungsersuchen von politischen Parteien. Das mag zu nächst nach einer vergleichsweise geringen Zahl klingen. Tatsächlich band die Arbeit zur Erstellung von Berichten zu diesen Prüfungsersuchen 34 Prozent unserer gesamten Personalressourcen. Die Fragestellungen waren umfangreich und die Bearbeitung entsprechend komplex. Gleichzeitig wurden bereits weitere umfangreiche Prüfungsersuchen für das Jahr 2026 bearbeitet. Alleine in den ersten drei Ausschüssen des Jahres 2026 umfassten die Berichte zu Prüfungsersuchen bereits mehr als 2 600 Seiten.

Auch unsere Sonderaufgaben haben deutlich zugenommen. In den zuvor genannten 34 Prozent sind insbesondere Prüfungen im Rahmen unserer neuen Zuständigkeiten nicht enthalten, also im Bereich der Parteienförderungsprüfung, der Akademienförderungsprüfung und der Prüfung der Wahlwerbungsberichte.

Im Jahr 2025 wurden 17 vorläufige und sieben finale Wahlwerbungsberichte geprüft. Darüber hinaus befanden sich 15 an den Stadtrechnungshof übermittelte Berichte im Zusammenhang mit der Akademienförderung und der Parteienförderung zum Jahresende noch in Prüfung.

Ich bin überzeugt, dass alle unsere Berichte unabhängig von der politischen oder medialen Aufmerksamkeit einen wichtigen Beitrag zur Verbesserung des Mitteleinsatzes oder der Sicherheit leisten. Deshalb werde ich heute nicht im Detail auf einzelne Prüfungen eingehen.

Ich möchte aber einen Bericht zum Anlass nehmen, einige grundsätzliche Überlegungen anzusprechen, nämlich den Rechnungsabschlussbericht. Wie alle unsere Berichte ist auch dieser eine Ex-post-Betrachtung. Gleichzeitig enthält er aber wesentliche Hinweise auf künftige Herausforderungen der Stadt.

Wie in den letzten Wochen und Monaten bereits mehrfach betont steht Österreich wie alle anderen europäischen Länder vor großen budgetären Herausforderungen. Das betrifft sämtliche Gebietskörperschaften und erfordert verstärkte steuernde Maßnahmen. Die Rahmenbedingungen, mit denen Wien künftig umgehen muss, sind vielfältig: demografische und soziale Entwicklungen, Investitionen in Klimamaßnahmen und Infrastruktur sowie steigende Ausgaben bei Bildung, Gesundheit und Pflege.

Die kommenden Jahre werden von mehreren sich überlagernden Herausforderungen geprägt sein. Um spätere möglicherweise schmerzhafteste Einsparungsmaßnahmen zu vermeiden oder zumindest abzufedern, braucht es rechtzeitig nachhaltige strukturelle Maßnahmen zur Budgetkonsolidierung. Ein Blick auf die Trans-

feraufwendungen der Stadt verdeutlicht diese Entwicklung besonders anschaulich.

Zwischen 2020 und 2024 - der Rechnungsabschluss 2025 wird ja erst im nächsten Monat im Gemeinderat behandelt - sind die Transferaufwendungen um 42 Prozent gestiegen. Das entspricht durchschnittlich 8,4 Prozent pro Jahr. Wesentliche Kostentreiber sind der öffentliche Verkehr, Gesundheitseinrichtungen oder Krankenanstalten, die allgemeine Sozialhilfe, Kinderbetreuungseinrichtungen sowie der Fonds Soziales Wien.

Im Vergleich dazu liegt die allgemeine Preissteigerung im gleichen Zeitraum bei 23,8 Prozent. Das heißt, diese Steigung ist nicht nur prozentuell erheblich, sondern auch in absoluten Zahlen budgetär hoch relevant, da die Transferaufwendungen mit 9,7 Milliarden EUR - das ist wohlgemerkt ohne Pensionsleistungen - die Hälfte des Budgets der Stadt ausmachen.

Es braucht eine klare Priorisierung von Aufwendungen, Investitionen in Effizienz sowie eine stärkere Ergebnisorientierung, also eine konsequentere Ausrichtung der eingesetzten Mittel an den tatsächlich erzielten Wirkungen. Damit Wirkungen messbar und nachvollziehbar werden, sind klare Zielvereinbarungen, aussagekräftige Leistungsindikatoren und systematische Evaluierungen erforderlich. Ich weiß, dass der Magistrat seit einiger Zeit intensiv am flächendeckenden Ausbau steuerungsrelevanter Kennzahlen arbeitet. Das ist sicher ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung.

Der Stadtrechnungshof versteht seine Aufgabe darin, innerhalb der politisch beschlossenen Rahmenbedingungen sowie auf gesetzlicher Grundlage durch seine Prüfung dazu beizutragen, Möglichkeiten für einen effizienteren Mitteleinsatz aufzuzeigen und die Leistungsfähigkeit der Verwaltung sowie der Unternehmen der Stadt zu verbessern.

Einsparungspotenziale liegen dabei nicht nur in unmittelbaren Kürzungen. Viele unserer Empfehlungen zielen darauf ab, durch organisatorische Maßnahmen effizienter und wirkungsvoller zu arbeiten. In diesem Sinn verstehen wir uns als Partner der Verwaltung und der Unternehmen der Stadt Wien.

Wir verstehen uns aber auch als Partner dieses Hauses. Durch Analysen und Empfehlungen wollen wir dazu beitragen, Ihnen eine möglichst fundierte Grundlage für politische Entscheidungen zur Verfügung zu stellen. Dafür braucht es im Stadtrechnungshof hervorragend ausgebildete ExpertInnen. Wir legen bei der Aufnahme neuer MitarbeiterInnen großen Wert auf Qualität und investieren zugleich intensiv in Fort- und Weiterbildung, damit unsere PrüferInnen fachlich wie methodisch stets auf dem neuesten Stand arbeiten können.

Ebenso wichtig ist der Austausch mit anderen Prüfungseinrichtungen. Vernetzung und fachlicher Austausch fördern die Weiterentwicklung. Wir arbeiten in unterschiedlichsten Themenbereichen mit den anderen Landesrechnungshöfen, pflegen einen intensiven Austausch mit anderen Stadtrechnungshöfen sowie Kontrollämtern und stehen auch international mit regionalen europäischen Rechnungshöfen in Kontakt. Erst vor wenigen Wochen sind wir eine bilaterale Kooperation mit

dem Rechnungshof Berlin eingegangen, die den fachlichen Austausch weiter vertiefen soll.

Es freut mich, dass der Stadtrechnungshof zunehmend als Partner für sogenannte Peerreviews gefragt ist. Das sind unabhängige Organisationsprüfungen anderer Rechnungshöfe. Auf Ersuchen des Landesrechnungshofes Kärnten prüft der Stadtrechnungshof derzeit gemeinsam mit dem sächsischen Rechnungshof den Landesrechnungshof Kärnten.

Unser Ziel ist es, im Stadtrechnungshof nicht nur fachliche und soziale Kompetenz zu fördern, sondern diese auch mit modernen Methoden und Technologien zu verbinden. Ende 2024 wurde ein EU-finanziertes Projekt gestartet - wir haben es bereits gehört -, das zum Ziel hat, die KI bei der Prüftätigkeit besser zu nutzen. Dieses Projekt steht kurz vor dem Abschluss. Es wurde heute schon in zwei Beiträgen erwähnt. Erst letzte Woche hat unsere Projektpartnerin, die OECD, die erste Erkenntnis daraus unter dem Titel "Der Stand der künstlichen Intelligenz in der öffentlichen Rechnungsprüfung - Erkenntnisse aus ausgewählten Ländern der EU" veröffentlicht.

Wie eingangs erwähnt freue ich mich auch besonders über die Gelegenheit, heute Danke sagen zu können. Mein besonderer Dank gilt allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Stadtrechnungshofes. (*Allgemeiner Beifall.*)

Sie machen es möglich, diese breite Palette an Aufgaben in hoher Qualität zu erfüllen. Dafür braucht es weit mehr als nur fachliche Qualifikation. Es braucht Menschen, die sich mit ihrer Aufgabe identifizieren und Verantwortung übernehmen. Ich habe das große Glück, viele solche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Stadtrechnungshof zu haben.

Abschließend möchte ich mich bei den Mitgliedern des Stadtrechnungshofausschusses - allen voran bei den beiden Vorsitzenden im letzten Jahr, GR David Ellensohn und GR Dr. Michael Gorlitzer - für die professionelle und vertrauensvolle Zusammenarbeit bedanken.

Wie jedes Jahr darf ich abschließend einladen, unsere Homepage zu besuchen. Sie finden unter anderem unseren Tätigkeitsbericht, aber auch alle Prüfungen der vergangenen Jahre sowie vertiefende Informationen zu den heute erwähnten Projekten. In diesem Sinne: Vielen Dank für die Aufmerksamkeit. (*Allgemeiner Beifall.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Danke, Herr Direktor. - Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter GR Dr. Michael **Gorlitzer**, MBA: Auch ich möchte mich von dieser Stelle aus bei allen Rednerinnen und Rednern für die interessante Debatte bedanken. Der Stadtrechnungshofausschuss ist tatsächlich der umfangreichste Ausschuss, den der Gemeinderat zu bieten hat. Ich möchte mich von dieser Stelle aus auch beim Herrn Direktor, aber vor allem auch bei seinen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern, bei Frau Elvira Franta, die heute da ist, und bei Markus Eckwolf, der die Sitzung jedes Mal perfekt vorbereitet und begleitet, herzlich bedanken. - Vielen Dank! (*Allgemeiner Beifall.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**:

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 3. Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist einstimmig angenommen.

Mir liegen zu dieser Postnummer drei Resolutionsanträge vor. Der erste kommt vom ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien betreffend transparentes und nachvollziehbares Kostenmodell für die MA 10. Ich bitte um ein Zeichen der Zustimmung. - Das sind die ÖVP, die FPÖ und die GRÜNEN gegen die Stimmen von SPÖ und NEOS. Damit findet der Antrag nicht die erforderliche Mehrheit.

Der nächste Antrag kommt ebenfalls vom ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien betreffend Förderstopp für den Kinderbetreuungsverein Abendstern. Ich bitte auch dafür jene Damen und Herren des Gemeinderates um ein Zeichen der Zustimmung. - Das sind die ÖVP, die FPÖ und die GRÜNEN. Damit findet der Antrag ebenfalls nicht die erforderliche Mehrheit.

Der letzte Antrag kommt wieder vom ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien betreffend gleiche und faire Bezahlung für städtisches und privates Kindergartenpersonal. Ich bitte wiederum um ein Zeichen der Zustimmung. - Es ist das gleiche Abstimmverhalten wie zuletzt: FPÖ, ÖVP und GRÜNE gegen die Stimmen von SPÖ und NEOS. Das ist wiederum nicht die erforderliche Mehrheit.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 13 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft das Plandokument Nr. 8381 im 13. Bezirk, KatGen Lainz und Speising. Ich bitte die Berichterstatterin, GRin Karner-Kremser, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Waltraud **Karner-Kremser**, MAS: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Danke. - Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Kilian Stark. - Bitte, Herr Gemeinderat. Sie sind am Wort.

GR Kilian **Stark** (GRÜNE): Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Bei diesem Geschäftsstück geht es um eine Widmung rund um die Verbindungsbahn in Hietzing und damit um ein Projekt, das nicht nur uns, sondern vor allem den Bezirk und die Menschen im Bezirk intensiv beschäftigt.

Ich möchte gleich vorweg sagen: Wir begrüßen den Ausbau der S80 selbstverständlich. Es geht hier um eine leistungsfähigere Verbindungsbahn. Das ist ein ganz wichtiger Schritt für einen besseren öffentlichen Verkehr in Wien, gerade auch in Hietzing. Denn es geht nicht nur um die Modernisierung dieser Bahntrasse, sondern es geht auch um eine bessere Anbindung ganzer Bezirktteile. Es geht um attraktivere Stationen. Es geht um neue Stationen. Es geht vor allem um ein dichteres Angebot.

Wenn die Verbindungsbahn modernisiert ist, dann wird es vor allem für die Menschen in Hietzing und im Westen von Wien wirklich ein ordentlicher Sprung nach vorne. Es wird einen 15-Minuten-Takt geben, aber nicht nur für Hietzing, denn die S80 ist ja eine richtige Tangen-

tialverbindung, die von Hütteldorf über Hietzing bis nach Simmering und Aspern geht.

Wenn Sie schon einmal in der Früh oder am Nachmittag, wenn die Menschen zur Arbeit fahren oder von der Arbeit kommen, mit der Verbindungsbahn gefahren sind, dann merken Sie, wie viele Menschen sie heute schon nutzen, wie voll die S80 schon heute teilweise ist und wie nötig es ist, dass wir diesen Viertelstundentakt so bald wie möglich umsetzen.

Bei so einem Infrastrukturprojekt darf man aber nicht nur die Perspektive aus der Bahntrasse einnehmen, sondern es muss natürlich auch gut für den Bezirk sein und auch gut eingebettet sein. Da sind aus unserer Sicht drei Punkte wichtig.

Das ist erstens natürlich die starke Bahnverbindung - die habe ich schon angesprochen -, zweitens aber auch ein hochwertiger Fuß- und Radweg sowie drittens ein sorgsamer Umgang mit dem Ortsbild, dem Grünraum und der historischen Bausubstanz.

Genau deshalb bringe ich heute Anträge ein. Die ersten beiden Anträge sind unmittelbar zur Widmung. Der erste Antrag ist auch ein Abänderungsantrag. Ich möchte vorwegschicken, dass diese Anträge keine rein grüne Ideologie sind, sondern sie entsprechen alle der einstimmigen Stellungnahme, die im Bezirk von allen Bezirksparteien unterstützt wurde.

Ich muss schon sagen: Gerade beim ersten Punkt, bei der Ergänzung der Schutzzone, gibt es nicht nur die einstimmige Bezirksstimmung, sondern auch die Fachabteilung hat das zum Teil explizit unterstützt. Da wundere ich mich schon, dass das nicht aufgenommen wurde. Ich würde schon sagen: Wenn man die StaatsbürgerInnenbeteiligung und auch die Beteiligung des Bezirks ernst nimmt, dann wäre heute der Moment, das auch zu zeigen.

Damit komme ich zunächst zur Fuß- und Radverbindung. Die ist bei dem Projekt aus unserer Sicht überhaupt keine Nebensache. Denn wenn es so ein großes Bahnprojekt gibt, dann hat man auch immer die Chance, dass man entlang von diesen Bahntrassen begleitende Wege schafft.

Das wurde in der Vergangenheit teilweise vernachlässigt. Da hat man sozusagen immer bis zu den Trassen hingebaut. Jetzt haben wir aber die Möglichkeit, nicht nur die Verbindung mit der Bahn zu schaffen, sondern auch die Verbindung für den Rad- und Fußverkehr. Hier haben wir die Möglichkeit, einen durchgängigen, direkten und möglichst kreuzungsfreien Weg für echte Alltagsverbindungen zu schaffen - für SchülerInnen, für PendlerInnen sowie für Menschen, die zu Fuß oder mit dem Rad einkaufen und so weiter.

Warum bringe ich jetzt hier den Antrag ein? - Ein Teil des Aktes ist ja auch eine Machbarkeitsuntersuchung, die eine über 3,5 Kilometer lange Verbindung vorsieht. Das ist ja auch in der Widmung drinnen. Allerdings kennt man ja die Geschichte vieler solcher Projekte. In der Widmung schaut das noch ganz gut aus. Bis zur Umsetzung wird es dann immer komplizierter. Viele dieser Projekte werden verschoben, gestückelt, reduziert und verwässert, und am Ende kommt irgendwie eine Mini-

malvariante heraus, die einfach den Chancen nicht gerecht wird. Das wollen wir bei diesem Projekt unbedingt verhindern. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Denn schon bei der Planung in den letzten Jahren ist dieser bahnbegleitende Weg verwässert worden. Er ist weniger barrierefrei geworden. Es wurden Querungen verschlechtert.

Gerade bei der Barrierefreiheit muss man schon sagen: Barrierefreiheit heißt nicht, dass es einfach irgendwo einen Lift gibt und, wenn er ausfällt, dann ist die Verbindung unterbrochen, sondern wir brauchen - gerade weil es jetzt eine Hochtrasse wird - eine echte Barrierefreiheit. Das heißt, reine Liftlösungen können es nicht sein. Es muss robust sein.

Das heißt, überall, wo das möglich ist, wollen wir, dass man Lifte und Rampenlösungen integriert, damit die Menschen im Bezirk diese neue Verbindung wirklich möglichst ungehindert queren können, damit zum Beispiel auch zu den Stoßzeiten, wenn die Schule anfängt, nicht nur drei Kinder in den Lift hineinkommen, sondern man da hinüberkommt. Das ist aus unserer Sicht überhaupt kein Luxus, sondern das ist eine Voraussetzung dafür, dass diese Verbindung in Zukunft gut genutzt wird.

Damit komme ich zum zweiten Punkt zur Schutzzone, zum Abänderungsantrag. Ich möchte zunächst einmal betonen, dass wir es absolut begrüßen, dass in dieser Gegend jetzt erstmals auch zusätzliche Bereiche unter Schutz gestellt werden. Das möchte ich begrüßen. Das möchte ich betonen. Das unterstützen wir. An einigen entscheidenden Stellen bleibt die Vorlage aus unserer Sicht aber einfach zu schwach. Wie gesagt sind all diese Punkte im Bezirk auch einstimmig so in die Stellungnahme eingeflossen. Das kommt nicht nur von uns. Das kommt von Initiativen. Das kommt auch von Fachleuten.

Zwei Punkte möchte ich besonders herausgreifen. Der erste Punkt betrifft Objekte in der Speisinger Straße 5-9. Warum greife ich die heraus? - Sie betreffen den einzigen alten Ortskern in Hietzing, der keine einzige Schutzzone hat, der aber Bereiche hat, wo es diese alte Struktur noch gibt, wo sie noch erlebbar und sichtbar ist und wo man sie jetzt auch schützen kann.

Auch die MA 19 hat die Aufnahme dieser Objekte in die Schutzzone befürwortet. Obwohl die Fachabteilung es gesagt hat, obwohl die Bürgerinitiativen das gefordert haben und obwohl der Bezirk das einstimmig gefordert hat, ist das nicht aufgenommen worden. Das ist aus meiner Sicht überhaupt nicht nachvollziehbar.

Denn wie wird es begründet? - Die Begründung läuft im Kern darauf hinaus, dass man sich sozusagen die baulichen Potenziale erhalten will. Was heißt das? - Das heißt einfach, dass der alte Ortskern in Zukunft abgerissen wird, dass er geopfert wird.

Natürlich braucht man im Umfeld - wir schaffen hier eine neue - eine gute öffentliche Anbindung. Natürlich braucht man rund um hochrangige ÖV-Achsen eine gewisse Dichte. Das muss aber nicht bedeuten, dass es automatisch einen Abrissdruck gibt - schon gar nicht, wenn historisch wertvolle und von Fachleuten auch zum Schutz empfohlene Gebäude betroffen sind.

Eine Stadt der kurzen Wege heißt für uns nicht, alles wegzureißen und neu zu machen, sondern dass man das Bestehende, das Gute und die Qualität mit Neuem verbindet. Das wäre auch hier möglich, wenn man einmal damit beginnt, diese drei Gebäude unter Schutz zu stellen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Auf ein weiteres Objekt möchte ich hinweisen. Da geht es um die Hofwiesengasse 29, um ein Gebäude aus dem Jahr 1931 von Architekt Alois Plessinger. Auch dieses Gebäude ist schützenswert. Auch dieses Gebäude ist massiv unter Gefahr. Denn wenn die Widmung so bleibt, dann erlaubt die einfach eine viel größere Bebauung dieses Grundstückes. Was das bedeutet, sehen wir in Wien häufig: dass man einfach schaut, dass man das alte, schützenswerte Gebäude loswird und eine große, neue Hütte hinstellt.

Bei diesem Projekt ist das einfach offensichtlich. Sie finden das auch in den Unterlagen. Hier wird einfach offensichtlich auf die wirtschaftliche Abbruchreife hingearbeitet. Da gibt es schon Fenster, die nur noch mit Planken bedeckt sind. Wir kennen solche Strategien. Da regnet es hinein, da kommen Tiere hinein und so weiter. Die Substanz verfällt zusehends. Das ist ein ganz klares Warnsignal.

Wenn hier ein schützenswertes Gebäude bewusst verfallen gelassen wird, damit es später leichter abgerissen werden kann, und wir dazu nichts tun, dann stimmen wir dem sozusagen zu. Es ist vollkommen klar, was mit diesem Gebäude geschehen soll, wenn es nach den Eigentümerinnen und Eigentümern geht.

Wir hätten aber jetzt die Möglichkeit, etwas dagegen zu tun, nämlich die Widmung an den Bestand so anzupassen, dass es sich wirtschaftlich nicht rechnet, ein altes Gebäude eines namhaften Architekten einfach wegzureißen und eine neue große Hütte hinzustellen, indem wir sagen: Nein, wir wollen das erhalten. Es ist nicht gottgegeben, dass das passiert. Wir haben heute die Möglichkeit, das zu ändern. Sie brauchen nur unserem Abänderungsantrag zuzustimmen, damit die Widmung an den Bestand angepasst wird. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Ich möchte schon betonen: Das ist keine Fundamentalopposition zu dieser Widmung. Wir sehen die positiven Elemente, aber wir müssen schon auch auf die Schwachstellen hinweisen. Wenn es Lücken gibt, dann haben wir auch die Möglichkeit und die Verantwortung, diese zu schließen.

Damit möchte ich zu einem weiteren Punkt kommen, der nicht unmittelbar die Verbindungsbahn und die Widmung betrifft, der aber in der Nähe ist und der sehr wohl auch eine Widmungsfrage betrifft, nämlich den Schutz des Napoleonwaldes. Der Napoleonwald wird den meisten hier im Haus wahrscheinlich mittlerweile etwas sagen, weil wir dieses Thema immer wieder haben, es war erst kürzlich auch zweimal bei der Sendung "Bürgeranwalt". Und da muss man sagen, da haben wir, da hat die Stadt einfach nicht genau hingeschaut, nicht genau genug hingeschaut bei der Widmung. Der Napoleonwald ist seit über 80 Jahren ein Naturdenkmal, und er droht jetzt einem großvolumigen Bauprojekt mit einer riesigen Tief-

garage zumindest teilweise zum Opfer zu fallen. Die Bürgerinnen und Bürger kämpfen dort seit Jahren dagegen - mit sehr viel Engagement, mit Recherchearbeit, mit rechtlicher Unterstützung. Ich möchte mich bei den Bürgerinnen und Bürgern vor Ort, die sich seit Jahren dafür einsetzen, auch ausdrücklich dafür bedanken. Wir unterstützen sie auch nach Kräften, weil das wirklich eine intensive Arbeit ist - die machen Benefizveranstaltungen und so weiter, denn das Ganze kostet ja auch eine Latte Geld. An dieser Stelle also ein Dankeschön an die BürgerInneninitiative für ihre Arbeit *(Beifall bei den GRÜNEN.)* und vor allem für die Recherche, die jetzt Grundlage dieses Antrages ist.

Denn was haben neue Recherchen der BürgerInneninitiative ergeben? - Nämlich, dass dieser geschützte Wald offenbar größer ist, als bisher von der Stadt Wien angenommen. Das heißt im Klartext, es besteht einfach der dringende Verdacht, dass ein Teil des Naturdenkmals bereits als Bauland ausgewiesen ist. Und ich sage schon ganz klar: Wenn wir so etwas erfahren, wenn die Stadt so etwas erfährt, dann kann das aus meiner Sicht nicht heißen, dass man das einfach hier weiter durchwinkt. Wenn ein Naturdenkmal - das ist einer der strengsten Schutzmechanismen, die wir in Wien für den Naturschutz haben - betroffen ist, wenn die BürgerInnen sich über Jahre dafür einsetzen und jetzt sogar die Volksanwaltschaft die Forderung nach einer Überarbeitung der Widmung unterstützt, dann kann die Antwort der Stadt nicht sein, wir machen einfach weiter wie bisher. - Und darum unser Antrag. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Was wollen wir? - Wir wollen, dass jetzt ernsthaft geprüft wird, ob es hier zu einer Rückwidmung kommen muss. Soviel ich heute weiß, ist das eigentlich ganz klar. Und dann muss man sich natürlich auch anschauen: Was bedeutet eine Rückwidmung für die bestehende Baugenehmigung? - Denn es ist hier wirklich Eile geboten. Es wurden bereits Bäume geschädigt. Da hat es auch Anzeigen gegeben, es wurde ermittelt. Es wurde leider fallen gelassen, weil man nicht feststellen konnte, wer das gemacht hat. Aber hier wurden Bäume - Teil eines Naturdenkmals, des höchsten Schutzgutes, das wir in Wien im Naturschutz haben - vergiftet, offensichtlich einfach vergiftet, damit man dort etwas hin... - Ich unterstelle jetzt tatsächlich. Wir wissen nicht, wer das war. Es könnte natürlich auch jemand über den Zaun gestiegen sein und diese Bäume vergiftet haben. Eventuell gibt es da auch wirtschaftliche Interessen daran. Das hat man nicht herausgefunden, aber es ist hier einfach Eile geboten. Es wurden Bäume vergiftet, es wurden Bäume gefällt, und es besteht hier schon eine Baugenehmigung. Deshalb sollten wir das nicht länger auf die lange Bank schieben, bevor irreversible Fakten geschaffen werden.

Unser Antrag fordert, dass die zuständige Stadträtin, StRin Sima, unmittelbar die Umwidmung, die Rückwidmung prüfen muss. *(GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: ... gibt's nicht!)* Das ist aus meiner Sicht wirklich eine Frage des Rechtsstaates. *(GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Genau!)* Das ist auch eine Frage der Glaubwürdigkeit im Umgang mit Natur- und Baumschutz, denn wenn

wir bei einem Naturdenkmal wegschauen, dann stelle ich mir die Frage: Was für ein Signal senden wir an mögliche Bauträger, Bauträgerinnen betreffend die Frage, wie viel der Stadt Wien der Naturschutz und der Schutz eines Naturdenkmals wert sind, wenn wir bei so einem prominenten Fall dann wirklich wegschauen sollten? (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Ich möchte noch einmal zusammenfassen: Ja zur S80 - wir begrüßen das. Ja, wir sehen die positiven Punkte der Widmung. Aber, ja, wir sehen auch die Lücken. Wir haben heute die Möglichkeit, mit einem Abänderungsantrag diese Lücken zu schließen. Ja, wir wollen auch unbedingt diesen begleitenden Rad- und Fußweg, der sollte nicht dem Rotstift zum Opfer fallen, wie es schon vielen Projekten passiert ist.

Und zum Ende natürlich: Der Napoleonwald, das Naturdenkmal, gehört geschützt. Das muss man sich seriös anschauen, und da dürfen wir nicht zuschauen. Deshalb bitte um Zustimmung zu unseren Anträgen. - Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zum Wort gemeldet ist GR Resch. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Klemens **Resch** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Wenn man sich die Flächenwidmungspolitik in Wien und jetzt ganz konkret die Flächenwidmungspolitik im 13. Bezirk anschaut, dann erkennt man immer klarer ein starkes Muster, und zwar das Muster, dass immer dichter verbaut wird, es wird immer größer gebaut, und es wird immer weniger Rücksicht auf gewachsene Strukturen genommen. Genau davor warnt ja jetzt auch einstimmig die Hietzinger Bezirksvertretung mit der einstimmigen Stellungnahme zum vorliegenden Plandokument 8381. Darin wird ausdrücklich festgehalten, dass Hietzing kein Entwicklungsgebiet für großvolumige Verbauung werden darf. Der Bezirk fordert vollkommen zu Recht den Schutz bestehender Grünräume, des historischen Ensembles und des gewachsenen Ortsbildes. Und das ist vollkommen verständlich, denn die Menschen in Hietzing wollen keine Betonpolitik, sie wollen ihren Bezirk so erhalten, wie er ist - mit Grünräumen, mit Gärten, mit den lebenswerten Grätzeln und mit dem wunderschönen Ortsbild. Und das haben sich die Hietzingerinnen und Hietzinger auch verdient. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Doch genau dort, wo man Grenzen ziehen müsste, wird immer weiter verdichtet und immer weiter umgewidmet. Wohin das führen kann, sieht man eben auch ganz deutlich beim Beispiel Napoleonwald. Wie der Kollege, mein Vorredner, bereits ausgeführt hat, hat die Volksanwaltschaft da in der Sendung "Bürgeranwalt" am 9. Mai 2026 einen riesengroßen Missstand, eigentlich einen Skandal aufgedeckt, der sich dort rund um das Bauprojekt in der Jaunerstraße 5 zuträgt. Da geht es konkret darum, dass dort ein Bauprojekt genehmigt wurde, obwohl sich Teile des Grundstückes innerhalb des geschützten Naturdenkmals Eichenbestand Napoleonwald befinden. Historische Unterlagen und neue Vermessungen haben nämlich gezeigt, dass dieses Naturdenkmal ursprünglich viel größer festgelegt wurde,

also eine viel größere Fläche umfasst hat, als es später im Flächenwidmungsplan dargestellt wurde. Betroffen sind etwa 1 600 Quadratmeter des Grundstückes, auf dem jetzt eben diese Baugenehmigung erteilt wurde.

Und genau da liegt auch das Problem. Wenn jetzt diese Fläche, wo gebaut werden soll, eigentlich Teil eines geschützten Naturdenkmals ist, dann hätte dort eigentlich niemals Bauland gewidmet werden dürfen. Und wenn dort kein Bauland vorliegt, dann stellt sich natürlich auch die Frage, wie dort überhaupt eine Baubewilligung erteilt werden konnte. Genau darauf ist auch der Herr Volksanwalt in der Sendung eingegangen. Er hat sinngemäß gesagt, dass wir hier ein Gebiet haben, das unter Schutz steht, aber gleichzeitig eine Baubewilligung für ein riesiges Projekt. Und das passt ja nicht zusammen. Zur Info: Dieses Bauprojekt soll etwa 12 Meter hoch werden und ist 25 Meter breit, passt also absolut nicht in das Ortsbild.

Dass die Stadt Wien jetzt versucht, sich rauszureden, das Rote Wien versucht, sich rauszureden, als ob sie dafür gar nicht verantwortlich wäre, ist durchschaubar. Man sagt, man vollziehe nur den bestehenden Flächenwidmungsplan, und tut damit so, als ob man quasi gar nichts dafür könnte, dass diese Flächenwidmung so passiert ist, dass diese Flächenwidmung fälschlicherweise als Bauland vorgenommen wurde, obwohl das gar nicht hätte passieren dürfen.

Da machen Sie es sich zu einfach. Denn wer hat denn diese Flächenwidmung beschlossen? Wer hat denn die Voraussetzungen dafür geschaffen, dass dort überhaupt gebaut werden darf? - Das waren Sie, das waren Sie von der SPÖ, das war das Rote Wien, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn man sich die Historie des Grundstückes anschaut, die Unterlagen dazu anschaut, dann wird es auch sehr interessant, denn da sieht man, dass das Rote Wien dieses Gebiet schon seit Jahrzehnten mitentwickelt. Das Areal wurde bereits früher genutzt, es wurde bereits früher erschlossen. Und Bauwerber war damals eine Organisation, von der man, glaube ich, sagen kann, dass sie der SPÖ durchaus nahesteht, nämlich die Kinderfreunde. Also, die Situation ist nicht einfach so vom Himmel gefallen, sie ist nicht zufällig entstanden, sondern sie ist die Folge jahrzehntelanger politischer Entscheidungen dieser roten Stadtregierung.

Genau deshalb geht es sich auch nicht mehr aus, einfach weiterzumachen wie bisher. Denn wenn das jetzt juristisch durchgefochten wird, wenn das jetzt dingfest gemacht wird, dass dieses Grundstück eigentlich ein geschütztes Naturdenkmal ist, dann wäre die Grundlage für die Widmung falsch. Und wenn die Grundlage für die Widmung falsch ist, dann gerät zwangsläufig auch die Baubewilligung ins Wanken. Und deshalb haben wir dazu auch einen Antrag vorbereitet und eingebracht, der jetzt nach Konsequenzen verlangt. Es braucht eine sofortige Bausperre, es braucht eine rechtliche Überprüfung der bestehenden Baubewilligung, und es braucht eine ehrliche Umwidmung - und zwar ausnahmsweise einmal nicht von Grünland in Bauland, wie Sie das immer gerne vornehmen, sondern es müssen eben die fehlen-

den bestehenden Flächen des Naturdenkmals dauerhaft als Grünland geschützt werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Napoleonwald ist kein Spekulationsobjekt, sondern ein Erholungsgebiet, ein Naturraum mitten in unserer Stadt. So sollten wir ihn auch behandeln und in Zukunft besser schützen.

Zum Abschluss darf ich noch kurz einen Antrag erwähnen, den wir auch bei dieser Postnummer einbringen. Er betrifft den Lainzer Tiergarten beziehungsweise die Mauer des Lainzer Tiergartens, die ja, wie der Stadtrechnungshof auch festgestellt hat, sanierungsanfällig ist oder saniert werden müsste, weil sie verfällt und hier auch immer wieder Mauereinstürze passieren. Wie Sie vielleicht wissen, ist diese Mauer bereits 1787 erbaut worden - und zwar damals von dem Baumeister Philipp Schlucker. Es ist eine Wiener Legende, dass Herr Schlucker damals diese Mauer zu einem Dumpingpreis gebaut hat, also er hat die Mauer zu einem Sechstel der Kosten - im Vergleich zu den anderen, die da angeboten haben - errichtet. Damals hat es dann geheißen, er ist ein armer Schlucker, weil man Sorge hatte, dass er auf Grund dieses Bauprojekts bankrottgeht.

Wenn jetzt die Stadt Wien nicht das Geld aufbringen möchte, um diese Mauer zu sanieren, dann besteht die Gefahr, dass dann die Stadt Wien als armer Schlucker bezeichnet wird. Beweisen Sie das Gegenteil, stimmen Sie unserem Antrag zu und sanieren wir die Mauer rund um den Lainzer Tiergarten! - Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Obrecht. - Bitte, Herr Kollege, Sie sind am Wort.

GR Dr. Sascha **Obrecht** (SPÖ): Herzlichen Dank. - Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Das wirklich Schöne an der Kommunalpolitik zeigt sich ja heute erst recht wieder, und das habe ich auch in meinen neun Jahren in der Favoritner Bezirksvertretung gelernt: Es gibt selten eine Lösung, die für alle gut ist. Allen recht getan ist eine Kunst, die niemand kann - und das sieht man auch bei diesem Projekt. Es geht um die Verbindungsbahn. Und bei all dem, was man Negatives darüber berichten könnte, könnte man auch sagen - Kollege Stark hat das in Ansätzen auch getan: 15-Minuten-Taktung der S80; damit zwei neue Stationen der S80, eine Modernisierung einer bestehenden; keine Schranken bei den Übergängen, wo Leute 20, 30 Minuten pro Stunde verlieren, wenn sie davor stehen, sondern barrierefreie und möglichst durchgängige Querungen, die dadurch ermöglicht werden; eine Verbindung von Hauptknotenpunkten wie Hütteldorf, Hauptbahnhof, Meidling. All das erreichen wir mit der Verbindungsbahn, und das für sich genommen ist schon eine große Errungenschaft, ein Projekt, das wir natürlich vorantreiben und positiv bewerten. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Sie werden allerdings natürlich auch mitbekommen haben, dass ein Großteil der Debatte gar nicht so sehr um die Verbindungsbahn an und für sich gegangen ist, sondern vielleicht auch zu anderen Dingen, insbesondere vielen Anträgen, die reingekommen sind. Einen da-

von, oder eigentlich alle, will ich ein wenig erörtern. Zum bahnbegleitenden Fußgänger- und Radweg muss man dazusagen, dass dieser im Flächenwidmungsplan jetzt genau so auch vorgesehen ist. Es ist also eine Sache, die genauso in dem Flächenwidmungsdokument, das wir heute beschließen wollen, als Verkehrsband gewidmet werden soll. Insofern ist das ein Punkt, der sehr wohl aufgegriffen wurde.

Auch bei einem Punkt - im Zusammenhang mit einem anderen Thema -, zu dem Kollege Stark gemeint hat, man soll die Bürgerinnen und Bürger da auch wirklich involvieren, ist das sehr wohl auch passiert. Sie wissen, die Redimensionierung, die Sie bei der Waldvogelstraße vorgesehen haben, haben Sie ja sogar auch positiv auf Ihrer Homepage titulierte und positiv hervorgehoben. Auch das ist ein Punkt, wo wir entgegengekommen sind. Sie haben auch viel über die Ausweitungen der Schutzzonen gesprochen und da bestimmte Bestandsobjekte auch dezidiert titulierte und vielleicht ein wenig selektiv auch erwähnt, wo die MA 19 empfohlen hätte, es in die Schutzzone reinzunehmen, und wo sie es vielleicht auch nicht empfohlen hat. Ich meine, Sie haben es bei der einen Sache schon erwähnt, dass es empfohlen ist, aber dass es bei den anderen nicht empfohlen wird, haben Sie ein bisschen unter den Tisch fallen lassen. Sei's drum, ich will Ihnen da gar nichts unterstellen. *(GR Georg Prack, BA: Haben Sie schon!)*

Worum geht es konkret? - Himmelbaurgasse ONr. 8 und Hofwiesengasse ONr. 25. Hier gab es keine derartige Empfehlung von der MA 19, die Schutzzone darauf zu erweitern. Ganz im Gegenteil, wir sehen vor, dass im Flächenwidmungsplan sehr wohl darauf Bedacht genommen wird, was rundherum um diese beiden Gebäude passiert. Dementsprechend hat man das bei der Gebäudehöhe, bei der Bauweise und auch bei den straßenseitigen Fluchtlinien berücksichtigt, dass da eben nicht etwas entsteht, was überhaupt nicht zu dem Charakter dort vor Ort passt. Insofern da vielleicht der Hinweis: Das ist nicht so von der MA 19 gekommen, und mit der Flächenwidmung nimmt man genau darauf Bezug.

Wo Sie sehr wohl recht haben, wo es tatsächlich eine andere Sichtweise der MA 19 gab, war bei der Speisinger Straße 5-9. Dieses Objekt wird tatsächlich nicht in die Schutzzone übernommen, obwohl es die MA 19 vorgesehen hat. Es geht uns da darum, dass Potenziale auch erhalten bleiben, das haben Sie auch erwähnt. Alles, was Sie darüber hinaus in der Glaskugel praktisch vorhersagen, weise ich ein wenig zurück, denn Sie wissen es nicht, ich weiß es nicht. Insofern glaube ich, dass sich unsere Spekulation erübrigen kann.

Und was die Lainzer Straße 132 betrifft, da haben Sie auch noch gesagt, dass dann ganz, ganz klar ist, was dort passiert, dass dort dann eine riesige Hütte draufgestellt wird. Sie wissen schon, dass der momentane Bestand von W1 auf W2 erhöht wird. Das betrifft drei Meter, das ist schon eine Höhe, aber es ist sicher keine riesige Hütte, die da draufgestellt wird. Und dass es abgerissen wird, auch das ist keinesfalls eine Sache, die wir heute hier beschließen. Die können wir so, in dieser Form, auch nicht beschließen. Das ist wieder eine Spe-

kulation in die Zukunft, die Sie da machen. Die weise ich auch zurück. Wir sind nicht bei Gerda Rogers, wir spekulieren nicht in die Zukunft. Wir machen Politik basierend auf Fakten, und wir beschließen Flächenwidmungspläne. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Als Letztes möchte ich noch auf den Napoleonwald hinweisen. Beim Napoleonwald haben Sie auf den Volksanwalt Bezug genommen und natürlich auch auf das, was dort bei der Volksanwaltschaft erörtert wurde. Ich will vielleicht - weil Sie ja vorhin die MA 19 und was diese sagt, zitiert haben - die MA 22 als Gegenblickwinkel zu jenem der Volksanwaltschaft zitieren. Sie meint, es gibt historische Luftaufnahmen aus dem Jahr 1941 - denn so weit zurück geht das Ganze, die Unterschutzstellungsverordnung - und die historischen Luftaufnahmen legen nahe, dass von dem Bauprojekt, das Sie erwähnt haben, jetzt noch genau eine Eiche stockt, die davon betroffen wäre. Also von einer Gefährdung des Naturschutzdenkmals geht die MA 22 tatsächlich nicht aus, weil es sich konkret, basierend auf den historischen Luftaufnahmen, noch um eine Eiche handelt, um die es geht.

Insofern auch hier vielleicht: Wenn man in der Rede Magistratsabteilungen zitiert, dann vielleicht nicht nur selektiv dort, wo es den Standpunkt stützt, sondern der Vollständigkeit halber auch dort, wo es vielleicht den Standpunkt nicht stützt.

Wie es damit weitergeht, werden wir sehen. Die Volksanwaltschaft wird darüber beraten, was sie macht. Das bleibt ihr unbenommen, das ist in einem Rechtsstaat das, was vorgesehen ist. Allerdings will ich wirklich darauf hinweisen, dass unsere ExpertInnen in der MA 22, die uns allen auch mit Informationen zur Seite stehen, da ein ganz anderes Bild zeichnen als das, das hier von der Opposition gekommen ist.

Insofern bitte ich um Zustimmung zum Flächenwidmungsplan. Das Projekt stellt die Weichen für moderne Mobilität, und es ist alles das, was wir für die Hietzinger und Hietzingerinnen wollen. Denn letztendlich haben sich diese tatsächlich verdient, dass man auch ihre Mobilität ins Zentrum stellt. Nachdem die Baustelle dort abgewickelt sein wird, wird es ein massives Maß an Lebensqualitätszugewinn für sie geben. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Gorlitzer. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie haben das Wort.

GR Dr. Michael **Gorlitzer**, MBA (ÖVP): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, meine Damen und Herren!

Es geht um diese Flächenwidmung rund um die Verbindungsbahn in Hietzing, wo Flächen jetzt als Schutz-zonen ausgewiesen werden. Wir sind natürlich für diese Schutz-zonen.

Zur Verbindungsbahn selber: Die ÖBB hat jetzt letztendlich grünes Licht für den Bau der Hochlage der Verbindungsbahn bekommen, trotz großer Umweltbedenken und Bedenken der Anrainerinnen und Anrainer. Wir als Wiener Volkspartei waren ja die einzige Partei, die gegen die Hochlage und für eine Tieflage, so wie es eigentlich im modernen Städtebau der Fall sein sollte, war. Apro-

pos Barrierefreiheit: Das wäre tatsächlich eine absolute Barrierefreiheit gewesen, wenn man die Bahn tiefliegt.

Eine Attraktivierung der S-Bahn-Strecke ist natürlich klar zu befürworten. Wir werden darauf achten, dass die Belastung der Bürgerinnen und Bürger möglichst gering gehalten wird und begleitende Maßnahmen wie Radfahrwege und Ähnliches sinnvoll gestaltet werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Immerhin haben wir jetzt ein Zehn-Jahre-Bauvorhaben, ein Großbauprojekt in Hietzing, das den Bezirk wirklich stark belasten wird.

Wir haben außerdem ein anderes Großbauprojekt, das ja heute auch hier benannt wird, das ist der Napoleonwald, wo auch ein Monstergebäude gebaut wird. Das ist ein riesiges Betongebäude, schaut ein bisschen aus wie ein von der DDR übernommenes Gebäude. Ich finde ja ganz witzig, dass die FPÖ sich jetzt, seitdem der freiheitliche Volksanwalt damit betraut wurde, für den Napoleonwald zu interessieren beginnt *(Zwischenruf bei der ÖVP: Seltsam!)*, denn bis jetzt haben wir von der FPÖ in Hietzing zumindest noch nicht viel mitbekommen, dass das interessant wäre.

Zur Geschichte dieses Grundstückes: Es ist ganz witzig, das war lange Zeit ja unbebaut, dann, in den 1950er Jahren, war da ein kleines Häuschen der Kinderfreunde - es hat also der SPÖ gehört, das war so eine kleine Hütte -, und dann ist es zum Restaurant geworden. Durch mehrere Kaufverträge, die ein bisschen eigenartig waren, wurde das jetzt an einen großen Bauträger weiterverkauft. 660 Quadratmeter waren bisher durch dieses Restaurant verbaut, und jetzt sollen dort fast 1 400 Quadratmeter verbaut werden.

Da ist natürlich in den Dienststellen, aber auch von Seiten der Stadträtin ein Lapsus passiert, denn so etwas darf eigentlich gar nicht passieren, dass man neben einem Naturdenkmal ein derartig monströses Gebäude in ein Gebiet hineinstellt, wo eigentlich nur Einfamilienhäuser stehen. Deswegen lehnen wir dieses Projekt auch ab und bringen auch einen entsprechenden Antrag ein. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Noch einmal zum Detail: Dieses Gebäude, das hier geplant wird, hat, so wie das beschrieben ist, keine Büroräume im Erdgeschoß, denn jeder Raum dort ist mit WC und Bad ausgestattet. Der Bauträger gibt ja schon ein bisschen zu, das wird kein Büroraum, sondern wird für kurzfristige Vermietungen geplant - also: Airbnb, willkommen in Hietzing! Außerdem wird die Gebäudehöhe, die maximal 6,5 Meter betragen soll, weit überschritten - durch die Dachaufbauten und sonstigen Aufbauten, die dort geplant sind, mit den Balkonen und Giebeln - mit über 12 Metern.

Und was die Garagenstellplätze betrifft: Es ist nämlich deswegen kein Großbauprojekt, weil die Garagenplätze mit 26 Plätzen markiert sind, plus vier Waschplätzen. Ab 30 Stellplätzen ist es nämlich ein Großbauprojekt. 26 sind ausgewiesen plus vier Waschplätze. Was macht man denn in der Garage mit vier Waschplätzen? Das ist natürlich auch ein Blödsinn. Frau StRin Sima lehnt sich da ein bisschen zurück und sagt: Wasch mir den Pelz, aber mach mich nicht nass! Ich möchte da

nicht in die Flächenwidmung eingreifen! - Das ist aber dringend notwendig.

Und apropos Baumfällungen: Der Kollege hat vorhin gesagt, es ist *ein* Baum gefährdet. Das stimmt nicht! Es werden dort wahrscheinlich 40 Eichenbäume gefällt werden müssen, um dieses Bauprojekt überhaupt umzusetzen.

Zum Schluss noch: Stadtbildgestaltung. Die MA 19 schläft da wirklich ein bisschen in der Pendeluhr, denn ein derartiges monströses Gebäude in dieser Lage ist einfach nicht verantwortungsvolle Stadtbildgestaltung und ist nicht okay. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir werden auch den Anträgen von den GRÜNEN zustimmen - der Ausweitung der Schutzzone, aber auch der Umwidmung des Plangebietes Napoleonwald -, und wir ersuchen um Zustimmung zu unserem eigenen Antrag. - Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Arapović. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Dipl.-Ing. Selma **Arapović** (NEOS): Werter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Es ist tatsächlich so, dass ich mich eigentlich nachgemeldet habe, nach der Wortmeldung von Herrn Kollegen Gorlitzer, auf Grund der Tatsachen, die zum Teil auch vermischt werden.

Ich verstehe schon, dass es im Bezirk große Aufregung gibt und dass das Thema der Bebaubarkeit und der Bebauung in der Nähe des Napoleonwaldes wirklich ein wichtiges und vielleicht auch ein sehr emotionales Thema ist, aber was ich schon sagen möchte, ist: Wir leben in einem Rechtsstaat. Das wird hier irgendwie durch die Anträge sowohl von den GRÜNEN als auch von der ÖVP und der FPÖ ziemlich nicht berücksichtigt, würde ich sagen.

Warum? - Wir haben dort eine gültige Flächenwidmung. Diese Flächenwidmung stammt aus dem Jahr 2019, da war die grüne Stadträtin dafür verantwortlich und hat diese Flächenwidmung, die Bebauungsplanung erstellt, errichtet, und dieser Bebauungs- und Flächenwidmungsplan wurde auch vom Gemeinderat beschlossen. Auf Grund dieser Flächenwidmung beziehungsweise auch Bebauung gab es daraufhin auch eine Baugenehmigung für das Projekt, um das angesucht wird.

Jetzt können wir zu dem Projekt stehen, wie wir wollen, das können wir auch politisch vertreten oder auch nicht vertreten, aber wir können nicht politisch dahingehend darauf einwirken, dass dieses Projekt nicht umgesetzt wird. Warum? - Auch wenn jetzt auf Grund von Widmungen eine neue Widmung hinkommt, wird es so sein, dass auf Grund des Rechtsstaates dieses Projekt auch weiterhin möglich sein wird, weil es auf der Grundlage einer Flächenwidmung, die aus dem Jahr 2018 stammt, beruht und aufgebaut wird. Das ist die Grundvoraussetzung für unseren Rechtsstaat. Wir können das jetzt nicht politisch ändern.

Wir können die Flächenwidmung durch die Verfassung ändern, oder wir können auch durch die Verwaltung die Baugenehmigung ändern. Aber jetzt hier politisch einzugreifen, davor warne ich wirklich eindrücklich. Des-

wegen wollte ich mich auch zu Wort melden. - Danke schön. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Kilian Stark. - Die Restredezeit von Ihnen ist noch fünf Minuten.

GR Kilian **Stark** (GRÜNE): Ja, ich habe mich jetzt normal zu Wort gemeldet, eigentlich zur tatsächlichen Berichtigung. Ich möchte zurückweisen, dass wir hier Dinge fordern, die nicht rechtsstaatskonform sind. Ganz im Gegenteil, wir fordern explizit die Prüfung dieser Widmung.

Und wenn es um den Rechtsstaat geht, dann frage ich mich in dieser Sache schon: Aus meiner Sicht ist evident, dass wir hier eine falsche Widmung gemacht haben *(GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Aber das entscheiden die Gerichte!)*, die eine bereits bestehende Deklaration eines Naturdenkmals nicht richtig berücksichtigt hat. *(GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Das entscheiden die Gerichte!)* Ja, wir alle haben zugestimmt - ihr habt zugestimmt, die ÖVP hat zugestimmt, wir haben zugestimmt, die SPÖ hat zugestimmt. Die Stadt Wien wusste das nicht. Es gibt jetzt diese Recherchen, wir haben jetzt neues Wissen, und deshalb sollten wir das berücksichtigen.

Ich habe auch nicht dazu aufgefordert, dass man diesen Baubescheid jetzt gleich weghauen muss, sondern wenn die Widmung geändert wird und wenn es so ist, dass hier offensichtlich die Widmung der Deklaration des Naturdenkmals widerspricht, dann muss man sich das anschauen *(GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Aber das machen die Gerichte, Kilian!)*: Was bedeutet das für den Baubescheid? - Ob dieser aufzuheben ist, das kann ich tatsächlich nicht sagen, das muss sich die Baubehörde anschauen. Aber hier einfach zu sagen: Weiter wie bisher, es gibt nichts zu sehen!, das halte ich für einen Fehler. *(GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Die Gerichte entscheiden!)* Der Gemeinderat ist für die Widmungen zuständig. Wir haben hier sehr wohl eine Verantwortung, wenn wir neues Wissen haben, dass wir auch dementsprechend eingreifen. - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen daher nun zur Abstimmung über die Postnummer 13, wobei mir hierzu ein Abänderungsantrag des Grünen Klubs im Rathaus betreffend Erweiterung der Schutzzone vorliegt.

Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die diesem Abänderungsantrag die Zustimmung erteilen, um ein Zeichen mit der Hand. - Es sind dies die Stimmen der ÖVP, der Freiheitlichen und der GRÜNEN gegen die Stimmen der Sozialdemokraten und der NEOS. Damit findet der Abänderungsantrag nicht die erforderliche Mehrheit.

Wir kommen daher zum Antrag der Berichterstatterin.

Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag der Berichterstatterin die Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die ÖVP, die NEOS und die GRÜNEN ... - ah, Entschul-

digung! Bitte die Hände ganz deutlich oben zu lassen. - Das ist mit den Stimmen aller Fraktionen außer der freiheitlichen mehrheitlich angenommen.

Es liegen mir jetzt mehrere Beschluss- und Resolutionsanträge vor.

Zunächst ein Beschluss- und Resolutionsantrag des Grünen Klubs im Rathaus: Berücksichtigung der Empfehlung der Volksanwaltschaft zur Aufhebung der Widmung im Bereich des Naturdenkmals Napoleonwald in 1130 Wien.

Bitte um ein Zeichen der Zustimmung. - Die ÖVP, die GRÜNEN und die FPÖ gegen die Stimmen der SPÖ und der NEOS. Nicht die erforderliche Mehrheit.

Nächster Antrag des Grünen Klubs im Rathaus: Umsetzung des bahnbegleitenden Fuß- und Radwegs entlang der Verbindungsbahn.

Bitte auch hier um ein Zeichen der Zustimmung. - Die ÖVP, die Freiheitlichen und die GRÜNEN gegen die Stimmen von SPÖ und NEOS. Nicht die erforderliche Mehrheit.

Der nächste Antrag: vom Klub der Freiheitlichen betreffend Mauereinstürze im Lainzer Tiergarten - fehlen des Gesamtanierungskonzept.

Bitte um ein Zeichen der Zustimmung. - Die ÖVP und die FPÖ gegen die Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNEN. Nicht die erforderliche Mehrheit.

Nächster Antrag: vom Klub der Wiener Freiheitlichen betreffend Umwidmung des Plangebietes Napoleonwald.

Bitte um ein Zeichen der Zustimmung. - Die ÖVP und die FPÖ gegen die Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNEN. Nicht die erforderliche Mehrheit.

Nächster Antrag: vom ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien betreffend Schutz des Naturdenkmals Napoleonwald und Verhinderung der ortsunüblichen Verbauung.

Bitte um ein Zeichen der Zustimmung. - ÖVP, FPÖ und GRÜNE gegen die Stimmen von SPÖ und NEOS. Nicht die erforderliche Mehrheit.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 15 zur Verhandlung. Sie betrifft die Beschlussfassung für den Masterplan Urbane Logistik.

Ich bitte die Berichterstatterin, GRin Sucher, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Cornelia **Sucher**, BA: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GRin Pipal-Leixner. - Bitte, Frau Kollegin. Die Redezeit ist eingestellt, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Angelika **Pipal-Leixner**, MBA (NEOS): Danke, Herr Vorsitzender. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörende im Saal und via Livestream!

Bei diesem Poststück geht es um den Beschluss des Masterplans Urbane Logistik. Der Onlinehandel, ein geändertes Einkaufsverhalten von Konsumentinnen und Konsumenten und neue Anforderungen der Wirtschaft haben in den letzten Jahren die Waren- und Paketlogistik in der Stadt stark verändert. Wo früher einmal am Tag der Briefträger kam oder einmal am Tag ein Lkw in der Ladezone stand, sind jetzt ganztagig Zusteller von Amazon, DHL, DPD und Co unterwegs. Vergebliche Zustell-

versuche verursachen unnötigen CO<sub>2</sub>-Ausstoß, nur kurz mal abgestellte Lieferwagen stehen oft im Weg, und Lastwagen stellen oft eine Gefahr für FußgängerInnen und RadfahrerInnen dar.

Laut Eurostat ist der städtische Güterverkehr aber für 15 Prozent der Treibhausgasemissionen und 30 Prozent der Luftverschmutzung in Städten verantwortlich. Wir haben hier also einen großen Hebel, den wir auch nutzen sollten, um bis 2040 klimaneutral zu werden. Ich möchte jetzt ein paar Punkte herausgreifen, die ich in diesem Masterplan Urbane Logistik besonders interessant finde.

Infrastruktur optimieren: Wir digitalisieren das Ladezonenmanagement, führen smarte Grätzel-Ladezonen mit Buchungssystemen ein und bauen smarte Paketboxen massiv aus.

Flotte dekarbonisieren: Wir setzen auf E-Lastenfahräder und andere alternative und innovative Fahrzeuge und forcieren die Elektrifizierung durch den Ausbau der Ladeinfrastruktur. Wir evaluieren Zero-Emission-Zonen und starten mit einem maßgeschneiderten Bezirkslogistikkonzept im 1. Bezirk.

Neue Wege nutzen: Die Stadt untersucht die Machbarkeit von lokal emissionsfreien Binnenschiffen auf der Donau und auf dem Donaukanal für den lokalen und übrigen Waren- und Güterverkehr.

Daten und KI einsetzen: Wir verbessern die Datenbasis und nutzen künstliche Intelligenz, um Logistikprozesse gemeinsam mit der Wirtschaft zu optimieren.

Baustellen revolutionieren: Wir denken Baustellenlogistik und Kreislaufwirtschaft zusammen. Baumaterialien sollen direkt vor Ort wiederverwertet werden, statt sie quer durch die Stadt hin und her zu transportieren.

Effiziente Logistik und Klimaschutz sind jedenfalls kein Widerspruch, und mit diesen Schritten machen wir unsere Stadt sauberer, sicherer und noch zukunftsfähiger. - Bitte um Zustimmung. (Beifall bei den NEOS.)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Sequenz. - Bitte, Frau Kollegin.

GRin Mag. Heidemarie **Sequenz** (GRÜNE): Liebe Kollegen und Kolleginnen, sehr geehrte ZuseherInnen via Livestream!

Wie Sie schon gehört haben, stimmen wir jetzt über den Masterplan Urbane Logistik ab. Die Stadt Wien hat sich nämlich zum Ziel gesetzt, bis 2040 den Wirtschaftsverkehr klimafit zu machen, emissionsärmer, nachhaltiger zu organisieren - und auch das im Einklang mit den Interessen der Wirtschaftstreibenden. Das ist natürlich ein super Ziel, das wir auch unterstützen, aber es ist nicht nur das Ziel super, sondern auch einige der Maßnahmen, die hier schon erwähnt wurden.

Ich möchte vielleicht noch ein bisschen ausführen zu dem, was Kollegin Pipal-Leixner gerade genannt hat, nämlich zu den Zero-Emission-Zonen. Das ist wirklich eine tolle Sache. Das sind definierte Stadtgebiete, wo nur Fahrzeuge reinfahren dürfen, die keine Schadstoffe ausstoßen. Über die Verlagerung des Wirtschaftsverkehrs auf die Schiene und auf das Wasser haben Sie ja ohnehin schon gesprochen.

So weit, so gut. Wir werden dem natürlich zustimmen. Ich wünsche diesem Masterplan Verkehr auch wirklich alles Gute auf seinem Weg, dass die Maßnahmen umgesetzt werden und das Ziel 2040 erreicht wird. Ich sage das aus einem bestimmten Grund. Es wurde hier schon sehr viel beschlossen, ganz großartige Pläne, dass im Jahr XXX etwas ganz Tolles erreicht werden soll, und letztendlich waren da viele Rohrkrepierer darunter.

Ich möchte ein Beispiel nennen. Ein Ziel des Klimafahrplanes war, den MIV-Anteil am Modal Split in Wien zu reduzieren, und da sind ganz klare Ziele und Zahlen dringestanden. 2025, das war letztes Jahr, sollte der MIV-Anteil bei 20 Prozent liegen. 20 Prozent! - Ich spoilere gleich: Die Stadt Wien ist kläglich gescheitert! Ganz im Gegenteil, es geht sogar in die falsche Richtung, es geht hinauf. 2024 waren wir noch bei 25 Prozent, und 2025 waren es 25,9 Prozent.

Das ist sehr bedauerlich, aber noch viel bedauerlicher ist, wie die Stadt Wien damit umgeht und wie sie aus diesem Rückschritt und diesem Versagen eigentlich eine Jubelmeldung gemacht hat. Wie ist das vor sich gegangen? - Es waren Zahlenspiele, die schon wirklich an Taschenspielertricks erinnern. Erstmals wurden beim MIV die Pkws und die motorisierten Zweiräder getrennt: Pkws 24,9 Prozent und die motorisierten Zweiräder 1 Prozent. Und ich weiß nicht, wer sich das ausgedacht hat und geglaubt hat, dass die WienerInnen nicht 24,9 und 1 zusammenzählen können und dann sehen, dass mehr rauskommt, als wir schon 2024 hatten. Ich weiß nicht, es waren sicher nicht jene Menschen, die diese Untersuchung durchgeführt haben.

Man kann nur sagen, die Zahlen für den Modal Split sind - anders, als uns das dargestellt wurde - keine Erfolgsmeldung. Was Wien braucht, ist eine echte Verkehrsberuhigung, und ein erster Schritt wäre einmal, Abstand zu nehmen von diesen verrückten Autobahnprojekten, die geplant sind, denn alles andere ist wirklich eine Schönfärberei. Ihr könnt euch vorstellen, wo der MIV sein wird, wenn sich über die Lobau-Autobahn und die Spange die Verkehrslawine nach Wien reinschwemmt, wo wir dann stehen werden.

Auch nicht uninteressant war aber, wann dieser Modal Split veröffentlicht wurde. Wir haben jetzt schon sehnsüchtigst darauf gewartet, denn 2025 war ja im Klimafahrplan klar mit Zahlen hinterlegt, und normalerweise kommt der Modal Split so im März heraus. Und was glauben Sie, wann dieser veröffentlicht wurde? - Es war an einem langen Wochenende, während ganz Wien im Song-Contest-Fieber war. Da hat man geglaubt, es fällt wahrscheinlich eh niemandem auf. Taschenspielertricks halt, Taschenspielertricks!

Und aus aktuellem Anlass: Es wird nicht nur mit Zahlen getrickst, es werden auch nonchalant manchmal Fake-News verbreitet. Ich möchte hier zwei Beispiele aus dem gestrigen STEP nennen. Da haben wir eine durchaus sinnvolle Nachnutzung des ehemaligen Opel-Werks in der Donaustadt besprochen, und im Mobilitätskonzept kommt auch die S1-Spange vor. Ich habe mir erlaubt, zu fragen: Ist dieses Konzept gefährdet, wenn

die Spange nicht kommt, denn sie hat ja nicht alle Genehmigungen? - Und was hören wir dort? - Sie hätte alle Genehmigungen!

Da frage ich mich: Wie kommen wir dazu, dass sich ein Raum von hoch kompetenten, informierten Menschen solche Gschichtln reindrücken lassen muss? Das ist wirklich unwürdig für alle, die dort anwesend waren. StRin Sima hat sich sogar zu der Behauptung hinreißen lassen, Leonore Gewessler hätte die Spange abgesagt. Ich weiß nicht, ob sie diese absichtlich mit dem Lobautunnel verwechselt hat oder ob sie einfach irgendetwas in die Menge schmeißt.

Aber kehren wir zurück zum Masterplan Urbane Logistik! Möge diesem Plan nicht dasselbe Schicksal widerfahren wie so vielen anderen Konzepten und Plänen, die wir hier beschlossen haben, die dann im Nichts enden oder die niemand ernst nimmt. Was Wien braucht, ist eine echte Verkehrswende - und nicht Pläne und Jubelmeldungen, wo keine angebracht sind. - Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort gemeldet ist GR Al-Rawi. - Bitte, Herr Kollege, Sie sind am Wort.

GR Dipl.-Ing. Omar **Al-Rawi** (SPÖ): Danke, Herr Vorsitzender. - Frau Berichterstatterin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Wir haben uns, als wir den STEP 2035 beschlossen haben, auch vorgenommen, dass Wien mit dem beschlossenen STEP 2035 und der Initiative Logistik 2030+ auf kurze Wege, nachhaltigen Klimaschutz und intelligente urbane Güterverteilung setzt. Das Ziel ist, den Wirtschaftsraum Wien-Niederösterreich effizient zu versorgen und gleichzeitig die Lebensqualität, die Umweltstandards im städtischen Raum zu sichern. Dadurch ist der STEP 2035 das zentrale zehnjährige Steuerungselement der Stadtplanung. Er legt den Fokus auf klimafitte Stadtentwicklung, kompakte Stadterweiterungsgebiete wie das Nordwestbahnhofareal und auf die funktionale Durchmischung von Wohnen, Arbeiten und Versorgung. Und beim Aktionsplan Logistik 2030+ geht es um gemeinsame Maßnahmenpakete der Stadt Wien und des Landes Niederösterreich.

Liebe Kollegin Sequenz - sie ist jetzt nicht mehr da; doch, sie kommt da hinten. Gestern wurde in diesem STEP auch das Projekt Rothneusiedl vorgestellt, und dort haben wir alle gesehen, wie moderne Stadtplanung passiert *(StR Peter Kraus, MSc: Ohne U-Bahn!)*, wo drinnen der Verkehr eigentlich zurückgefahren ist - da gibt es nur den Zugang dorthin, und die U-Bahn fährt in der Nähe. *(Heiterkeit bei StR Peter Kraus, MSc.)* Man sieht doch bei allen zuletzt realisierten Bauprojekten - ob das im Kabelwerk, In der Wiesen Ost oder In der Wiesen Mitte ist -, dass überall der Verkehr aus dem Wohngebiet raustransportiert worden ist und es wirklich Oasen für Kleinkinder, für Menschen gibt, die sich dort tummeln, spielen und das Ganze genießen. Also zu sagen, wir planen nur irgendwelche Dinge, die dann am Ende nichts werden *(StR Peter Kraus, MSc: Die Mobilitätsziele habt ihr nicht erreicht!)*, und hoffentlich stimmt das, was wir da präsentieren ... *(StR Peter Kraus, MSc: Die Mobilitätsziele habt ihr nicht erreicht vom Masterplan!)*

Noch einmal: Die Planung der Stadt, wie sie funktioniert, ist so. Wir haben ja auch das Ziel, bis 2040 gasfrei zu werden. Das ist das Ziel, das wir uns vornehmen. Ob das dann 2040 zu 100 Prozent erreicht oder knapp daneben ist, das können wir heute alle nicht sagen. Und darum geht es ja: wie wir unsere Ziele erreichen wollen.

Und bei diesem Masterplan Urbane Logistik, den wir heute hier beschließen, geht es darum. Frau Kollegin Pipal-Leixner hat es in ihrer Rede ja auch erwähnt. Während es früher nur der Briefträger war, der einmal am Tag kam, trifft jemand, der heute in Wien herumgeht und fährt, zehn verschiedene Foodlieferanten für die Gastronomie, ich weiß nicht wie viele Amazon- und Paketzusteller, dazu kommt der ganze Logistikverkehr für Bau und Industrie und so weiter. Heute macht der Wirtschaftsverkehr in Wien mittlerweile zirka 20 Prozent unseres gesamten städtischen Verkehrs aus. Und daher setzen wir - Frau Kollegin Arapović hat beim STEP immer von den drei "K" gesprochen, auf die sie sehr stolz ist - bei diesem Plan auf die drei "V", das ist Vermeiden, Verlagern und Verbessern. Das heißt, überall dort, wo er zu vermeiden ist, wollen wir den Verkehr vermeiden. Dort, wo er nicht mehr vermeidbar ist, wollen wir ihn verlagern, eben auf umweltschonende Transporte, und verbessern, indem wir die Technologie und Innovation einbauen, also künstliche Intelligenz, E-Mobilität und was es noch alles gibt.

Eine zentrale Aussage des Masterplans Urbane Logistik - von diesem kennen wir mehrere Punkte, die wir heute plakativ nennen können - ist die umweltfreundliche letzte Meile. Das ist das, worauf es ankommt, wie wir diese umweltfreundliche letzte Meile forcieren können - mit Lastenfahrrädern, dem Ermöglichen von Fahrzeugkonzepten, die mit E-Mobilität fahren, mit der Errichtung von Paketboxen. Da gibt es diesen sehr schönen Begriff des Hausschlapfenradius - mir gefällt er wahnsinnig -, denn die Stadt Wien verwendet ja immer diese Begriffe wie "Stadt der kurzen Wege", "Hausschlapfenradius", wo wir sozusagen für die endlosen nicht zugestellten Pakete White-Label-Smart-Lockers, betriebsunabhängige Paketboxen wie jene des Nextbox-Netzwerkes, mit den Wiener Stadtwerken realisieren wollen, wo die Menschen dann hingehen - wodurch unnötige Leerfahrten vermieden werden und eine Bündelung der Logistikwege ermöglicht wird - und sich ihre Pakete 24 Stunden am Tag abholen können. Die Prüfung von Zero-Emission-Zones haben wir schon erwähnt. Weiters zu nennen sind Bezirkslogistikkonzepte, die wir erarbeiten wollen - und dann am Ende der Ausbau der Ladeinfrastruktur und die von Betrieben unabhängigen Ladezonen für die AnwohnerInnen. Die Wirtschaftskammer Wien hat da mitgearbeitet, und wir sind auch stolz, dass die Wien Energie da mit an Bord ist, die bis 2030 10 Milliarden EUR in die Mobilitätswende und in moderne Mobilität investiert. - Das ist nicht gar nichts.

Damit möchte ich Schluss machen, weil Herr Arsenovic eh schon da ist. Ich habe ihm versprochen, so lange zu reden, bis er von seinem Termin zurückkommt. (*Heiterkeit.*) Aber da er schon hier ist, will ich euch alle

nicht länger quälen. - Alles Liebe! Danke. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Wirnsberger. - Bitte, Sie haben das Wort.

GRin Christina **Wirnsberger** (*GRÜNE*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werte KollegInnen hier im Raum, geschätzte ZuschauerInnen auf der Galerie und zu Hause vor dem Livestream!

Wie meine Kollegin Heidi Sequenz schon ausgeführt hat, liegt im Masterplan Urbane Logistik tatsächlich ein Potenzial, dass wir den Verkehr und damit die Emissionen in unserer Stadt reduzieren können. Deswegen werden wir dem auch zustimmen. Ich möchte aber mit einem Antrag, den wir hier heute einbringen, unbedingt auch noch erwähnen, dass man dabei nicht außer Acht lassen darf, dass die Logistik nur einen kleinen Anteil bei den Emissionen ausmacht. Der Großteil der Emissionen kommt aus dem Autoverkehr, und dieser ist, wie wir heute schon gehört haben, erstmals seit Jahren in Wien nun wieder gestiegen. Und die Tendenz ist - mit den Projekten, die die Stadt plant, beispielsweise mit der Lobauautobahn noch mehr Verkehr in die Stadt hereinzuholen - weiterhin steigend.

Die rot-pinke Stadtregierung darf nicht weiter ignorieren, dass es sehr große Probleme mit den gesundheitsschädlichen Auswirkungen dieses Autoverkehrs gibt. Sie sehen das, glaube ich, im Livestream nicht, aber ich sage das leider gerade vor beinahe gähnend leeren Reihen der Koalitionspartner hier, von den zuständigen StadträtInnen ist niemand da, und ich finde das wirklich sehr traurig. Ich finde das deshalb traurig, weil erst kürzlich eine neue Studie erschienen ist, die zeigt, wie groß dieses Problem tatsächlich ist. Das war eine Untersuchung der polnischen Wissenschaftlerin Sylwia Klaudia Dytłow, die sie jetzt Anfang Mai auf der Generalversammlung der Europäischen Geowissenschaftlichen Union präsentiert hat.

Und zwar hat sie an sieben Standorten in Wien Straßenstaub untersucht, und die Ergebnisse sind alarmierend. Die Belastung durch den Straßenstaub in Wien ist größer als in anderen Hauptstädten. Darin finden sich Mikroplastik aus Reifenabrieb, Partikel aus Brems- und Motorenverschleiß, Schwermetalle, weitere Feinstaubbestandteile, Partikel aus Verbrennungs- und Treibstoffrückständen. Man kann das alles im Detail nachlesen; ich werde Sie jetzt hier nicht damit langweilen, Ihnen ausführlich die wissenschaftlichen Bezeichnungen dafür aufzulisten. Darum geht es mir auch gar nicht, sondern mir geht es darum, was das für Auswirkungen hat.

Und die Auswirkungen sind verheerend. Der Verkehr belastet unsere Gesundheit eben nicht nur wie bekannt durch die Abgase, sondern, wie wir jetzt dank der polnischen Wissenschaftlerin wissen, auch durch das, was am Ende auf den Straßen liegen bleibt, später wieder aufgewirbelt wird und in den Atemwegen der Menschen in Wien landet. Durch Wind, durch Trockenheit, durch vorbeifahrende Autos gelangen diese Partikel in die Luft und damit in unsere Körper. Die gesundheitlichen Folgen sind ernst. Dieser Straßenstaub, der gefunden wurde,

steht in Zusammenhang mit Atemwegs- und Herz-Kreislauf-Erkrankungen, und manche der gefundenen Stoffe sind auch krebserregend.

Wir sprechen hier also über ein sehr großes Gesundheitsproblem. Wir sprechen aber auch über eine soziale Problematik, denn besonders betroffen sind Orte an stark befahrenen Straßen und dementsprechend die Menschen, die dort wohnen, also oft genau jene Menschen, die ohnehin schon weniger Zugang zu Grünräumen und zu Erholung haben.

Wir reden aber nicht nur über ein gesundheitliches und über ein soziales Problem, wir reden natürlich auch über ein Umweltproblem, denn die Schadstoffe gelangen in Böden, sie gelangen in die Gewässer und sie verbreiten sich atmosphärisch über die Stadt hinaus. Und während Luftschadstoffe in Wien schon systematisch mehr oder weniger gut - wir haben da auch einige Kritikpunkte an dieser Systematik - durch ein Monitoring erfasst und dokumentiert werden und man dementsprechend dann auch Schritte setzen kann, fehlt ein vergleichbares Monitoring für diesen Straßenstaub. Wir wissen also noch viel zu wenig darüber, wo die Hotspots der Belastung sind, welche Bevölkerungsgruppen besonders betroffen sind und wie sich diese Situation durch die Klimakrise auch weiter verschärfen wird.

Was ich wirklich, muss ich sagen, sogar beschämend finde, ist, dass es für diese alarmierenden Erkenntnisse erst eine polnische Forscherin braucht und dass die Stadt nicht schon längst selbst auf die Idee gekommen ist, derlei Untersuchungen über die Verunreinigungen im Straßenstaub selbst anzustellen. Ich finde, das ist - so wie die Abwesenheit vieler Kolleginnen und Kollegen, wenn wir über das Thema Verkehr sprechen, hier im Raum - wirklich bezeichnend für die Ignoranz der zuständigen Regierungsparteien gegenüber diesen massiven Gesundheitsproblemen, die der Autoverkehr für die Wiener und Wienerinnen mit sich bringt, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Eines ist klar: Mit zunehmender Hitze und längeren Trockenperioden wird auch diese Belastung durch den aufgewirbelten Staub auf den Straßen steigen, und es reicht nicht, das Problem nur zur Kenntnis zu nehmen und zu erklären - so wie dann auf die Berichterstattung über diese Erkenntnisse geantwortet wurde -, dass es halt schwierig ist, dort zu kehren, wo die Autos parken - also quasi Antworten zu liefern, aber keine Lösungen zu bieten -, sondern Wien muss handeln.

Deswegen bringen wir entsprechende Anträge ein. Wien muss nämlich auf mehreren Ebenen handeln. Es braucht jetzt auf der Stelle Sofortmaßnahmen. Dazu gehört eine gezielte, häufigere Reinigung in den Straßen, besonders in den belasteten Straßenabschnitten, gerade in dicht verbauten Bezirken mit hohem Verkehrsaufkommen. Da braucht es einfach umgehend eine rasche Entlastung für die Bevölkerung. Das entspricht übrigens auch den Empfehlungen jener polnischen Wissenschaftlerin, die auf dieses Problem dankenswerterweise die Aufmerksamkeit gelenkt hat.

Wir brauchen zweitens, wie schon angesprochen, ein umfassendes Monitoring, denn was wir nicht messen,

können wir auch nicht wirksam bekämpfen, und die Bevölkerung hat außerdem, so finden wir, ein Recht darauf, zu wissen, welchen Belastungen sie ausgesetzt ist. Deswegen wollen wir, dass analog zu den Dashboards zur Luftqualität, die es ja schon gibt, die Daten aus diesem Monitoring auch regelmäßig veröffentlicht werden, sodass man sehen kann, wie es vor der eigenen Haustüre um die Gesundheitssituation gerade bestellt ist.

Vor allem aber, und auch das hat meine Kollegin Heidi Sequenz schon gesagt, müssen wir die Ursachen angehen. Und diese Ursachen liegen nun einmal, das lässt sich nicht von der Hand weisen, beim Autoverkehr. Der Straßenstaub ist eine direkte Folge des Verkehrssystems, das im Moment in Wien vorherrscht. Noch einmal: Reifenabrieb, Bremsstaub, Partikel aus Ablagerungen von Verbrennung und Treibstoffen. Das sind, zusammengefasst und verkürzt, die Stoffe, die in diesem Straßenstaub gefunden wurden.

Und diese hohe Verkehrsbelastung ist menschengemacht, und das bedeutet, sie ist politisch veränderbar, wenn man nur will. Ich hoffe wirklich, dass Sie das auch wollen. Ich hoffe wirklich, dass Sie wollen, dass die Menschen in Wien gesunde Luft atmen können und nicht länger krebserregenden und gefährlichen Stoffen ausgesetzt sind. Es zeigt sich einmal mehr, wie dringend notwendig die Verkehrswende in Wien ist. Gesundheitsschutz bedeutet in diesem Sinne Umweltschutz und auch soziale Gerechtigkeit, denn solche Umweltbelastungen treffen nie alle gleich, sondern sie treffen insbesondere Menschen, die sich das Wohnen nur dort leisten können, wo hohes Verkehrsaufkommen ist und wo man besonders stark belastet ist.

Für diese Menschen fordern wir Sie, fordere ich Sie heute auf: Nehmen Sie Ihre Verantwortung gegenüber den Wienern und Wienerinnen ernst, unterstützen Sie unseren Antrag, und setzen Sie unverzüglich die notwendigen Schritte, um diese Belastung zu reduzieren. - Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Arsenovic. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Johann **Arsenovic** (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werte Kolleginnen und Kollegen!

Wir beschließen heute eine gemeinsame Strategie zur umweltfreundlichen Abwicklung des Wirtschaftsverkehrs. Es geht also darum: Wie kommen Güter in die Stadt, wo sind die Umladeplätze, und - auch ganz wichtig - wie liefern wir die letzte Meile? Mit dieser Strategie verbessern die Stadt Wien, die Wirtschaftskammer Wien und die Wiener Stadtwerke gemeinsam die Abläufe im Warentransport, und, was wichtig ist, der Warentransport wird natürlich dadurch auch viel nachhaltiger gestaltet.

Wir haben es heute schon mehrmals gehört, der gesamte Wirtschaftsverkehr in Wien macht zirka 20 Prozent des gesamten städtischen Verkehrs aus. Von daher ist es natürlich extrem positiv, dass wir mit diesem neuen Masterplan Urbane Logistik nun erstmalig eine Gesamtstrategie für diesen gesamten Bereich vorliegen haben. Omar hat es schon gesagt - übrigens, Omar, danke noch einmal, es ist sich eh alles super ausgegan-

gen, aber danke für die parteiübergreifende Zusammenarbeit, um das jetzt so zu sagen -, und ich wiederhole es noch einmal, weil es vielleicht nicht alle gehört haben: Das Kernstück ist das Drei-V-Prinzip: Vermeiden, Verlagern und Verbessern. Also nicht zwingende Verkehrswege sollen natürlich vermieden werden - eh klar -, verbleibende Wege sollen auf nachhaltige Transportmittel verlagert werden, und alle Transportwege sollen im Sinne einer umweltfreundlichen Logistik verbessert werden. Da waren, wie gesagt, die Stadt Wien, die Wirtschaftskammer, aber auch die Wiener Stadtwerke stark in der Umsetzung eingebunden. Diese haben sich besonders eingebracht mit Unternehmen wie der Wien Energie und der WienIT, die dazu auch ganz, ganz konkrete Services im Bereich Digitalisierung liefert. Erstmals soll innerhalb der Stadt Wien auch eine Koordinationsstelle etabliert werden, die eben eng mit den Wiener Stadtwerken zusammenarbeitet und kooperiert. Ziel ist es, wie gesagt, erstmalig alle diese Maßnahmen im Wirtschaftsverkehr abgestimmt umzusetzen.

Wichtig vielleicht auch noch: die letzte Meile, weil das eine langjährige Forderung auch der GRÜNEN ist und auch der grünen Wirtschaft war. Für die letzte Meile will die Stadt Wien natürlich zum Beispiel den Einsatz von E-Lastenrädern fördern oder vergleichbare Fahrzeugkonzepte sollen möglichst gefördert werden.

Wichtig vielleicht auch für den Paketversand: Da unterstützt die Stadt Wien die Wiener Stadtwerke, die jetzt ein sehr dichtes Netz von betreiberunabhängigen Paketboxen ausbauen. Die sollen natürlich öffentlich zugänglich und - no na - rund um die Uhr nutzbar sein. Auf jeden Fall soll angestrebt werden, dass die Paketboxen im sogenannten Hausschlappenradius erreichbar sind. Früher hat das übrigens Morgenmantelradius geheißen. Da ich beides nicht habe, muss ich mir für mich noch etwas einfallen lassen, aber Sie wissen, was ich meine: in unmittelbarer Nähe.

In Zusammenarbeit mit lokalen Wirtschaftstreibenden sollen auch emissionsfreie Zonen, also Zero-Emission-Zones, geprüft werden. Für Gebiete mit besonderen logistischen Herausforderungen sollen räumlich abgegrenzte Konzepte in enger Abstimmung mit den jeweiligen Bezirken erarbeitet werden. Da wird es Leuchtturmprojekte geben.

Ein Leuchtturmprojekt in den nächsten Jahren ist zum Beispiel ein Begleitlogistikkonzept für die Innere Stadt. Für die Umstellung des Fuhrparkes im Logistikverkehr auf alternative und natürlich emissionsfreie Antriebe wird es für die Spediteure einen zusätzlichen Ausbau von Ladeinfrastruktur geben. Der ist natürlich sehr, sehr notwendig und muss daher rasch vorangetrieben werden.

Darüber hinaus sollen die ausgewiesenen Ladezonen auch effizienter genutzt werden, zum Beispiel über digitale Apps oder durch bessere Möglichkeiten zur Routenplanung für die Dienstleister. Das damit verbundene Verkehrsaufkommen soll natürlich auch reduziert werden. Ziel ist es natürlich auch, dass Falschparker vermieden werden. Ihr kennt alle diese 3,5-Tonner in zweiter Reihe sowie auf Rad- und Gehwegen. Wichtig ist

zudem, dass Ladezonen in Zukunft multifunktional gestaltet werden, sodass sie künftig auch für Anrainer und Anrainerinnen nutzbar gemacht werden.

Lassen Sie mich zusammenfassend sagen: Es ist eine wirklich gute Sache, um die uns viele andere Großstädte beneiden, die das eben noch nicht haben. Daher stimmen wir natürlich zu.

Ich wollte jetzt Schluss machen, möchte aber eigentlich noch einen Satz wagen. Ich weiß nicht, wie ich das sagen soll. Ich möchte es ohne Polemik, aber mit Verwunderung sagen. Lassen Sie mich es vielleicht so erklären: Ich habe 2020 eine fraktionsübergreifende Arbeitsgruppe namens Klima in der Wirtschaftskammer leiten dürfen. Alle Fraktionen waren miteingebunden. Das Ziel war, dass Klimaschutz eben als wirtschaftliche Chance gesehen wird. Das Ziel war natürlich auch, dass wir die Wiener Wirtschaft bei der notwendigen Transformation in eine klimafitte Wirtschaft unterstützen.

Wie sind wir das angegangen? - Es war wirklich ein sehr langer Prozess über mehrere Jahre. Eigentlich waren es hunderte Menschen, die da mitgearbeitet haben. In vier ganz großen Bereichen wurde da gearbeitet. Einerseits war das die Kreislaufwirtschaft - eh klar. Wie managen wir zum Beispiel zukünftige Baustellen hinsichtlich Bauschutt? Dann war Energie ein Riesenthema. Ein drittes Thema war die Bautätigkeit. Wie dämmen wir Immobilien? Das betraf zum Beispiel den Austausch von Gasthermen zu Gunsten von Wärmepumpen. Der vierte große Bereich war natürlich die Mobilität. Schwerpunkte waren dort die Elektromobilität und natürlich auch die urbane Logistik, die wir jetzt in einem großartigen Output sehen.

Ich wiederhole noch einmal: Es war eine Zusammenarbeit aller Fraktionen und - weil es die Wirtschaftskammer war - mehrheitlich natürlich von Wirtschaftsbündern. Fast alle davon waren auch ÖVP-Mitglieder.

Deswegen möchte ich mich bei diesen ÖVP-Mitgliedern besonders bedanken, die an diesem Projekt mitgearbeitet haben, sodass es zu so einem großartigen Ergebnis gekommen ist. Fraktionsführerin war übrigens die Vizepräsidentin der Wirtschaftskammer, Kriz-Zwittkovits, die voriges Jahr noch hier gesessen ist. Auch bei ihr möchte ich mich besonders bedanken.

Umso mehr verwundert mich jetzt die Ablehnung. Ich schaue da in eure (*in Richtung ÖVP*) Richtung. Das kann ich wirklich nicht nachvollziehen. Ich habe nachgedacht, was der Hintergrund sein könnte. (*GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc: Hast du ein Gespräch gesucht?*) Ich muss aber sagen, ich bin kein Psychologe. Denn wäre ich ein Psychologe, würde ich sagen, es ist vielleicht eine politische Schizophrenie. Anders kann ich mir das nicht erklären. (*GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc: Hat jemand das Gespräch gesucht?*) Ich bin aber kein Psychologe, und um mir einen Ordnungsruf zu ersparen, sage ich das natürlich nicht. Es wird aber schon einen Grund geben. Vielleicht können wir das im persönlichen Gespräch noch aufklären. (*GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc: Ja, jetzt sagst du das!*)

Noch einmal: Der Wirtschaftsbund hat das beschlossen. Lustigerweise war auch der Grund für die Ver-

spätung, die ich jetzt gerade hatte, ein Teams-Call mit dem Wirtschaftskammerpräsidenten, der übrigens auch Wirtschaftsbundobmann ist. Er war vorgestern mit vielen Wirtschaftsbündern und ÖVPLern hier im Rathaus und hat das mit dem Bürgermeister zu Recht abgefeiert.

Ihr stimmt heute - warum auch immer - dagegen. Wie gesagt bin ich kein Psychologe: keine politische Schizophrenie. Ich weiß es einfach nicht. - Schönen Tag noch. *(Beifall bei den GRÜNEN. - Neuerlicher Zwischenruf von GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wer der Postnummer 15 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Die Zustimmung erfolgt durch SPÖ, NEOS und GRÜNE gegen FPÖ und ÖVP. Das ist mehrstimmig angenommen.

Es gibt einen Antrag der GRÜNEN: Maßnahmen gegen gesundheitsschädlichen Straßenstaub. Wer dem beitrifft, den bitte ich um ein Zeichen. - Die Zustimmung erfolgt durch die GRÜNEN und die ÖVP gegen FPÖ, NEOS und SPÖ. Das ist nicht die Mehrheit und daher abgelehnt.

Ich schlage vor, die Verhandlungen über die Geschäftsstücke 16 und 17 der Tagesordnung - sie betreffen die Vergabegenehmigung für einen Rahmenvertrag für Straßenbau: Betonarbeiten in Wien sowie eine Sachkreditgenehmigung für das Vorhaben Hauptstraße B13A und Hauptstraße B17 in Wien 23., Perfektastraße und Triester Straße, Straßenbauarbeiten, Oberflächenwiederherstellung - zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Sucher, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Cornelia **Sucher**, BA: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Mag. Pipal-Leixner. - Bitte schön.

GRin Mag. Angelika **Pipal-Leixner**, MBA (NEOS): Herr Vorsitzender! Sie haben es schon gesagt: Es geht in den Postnummern 16 und 17, die hier zusammengezogen wurden, um einen Rahmenvertrag beziehungsweise eine Sachkreditgenehmigung für Straßenbauarbeiten.

Ein großer Kostenfaktor bei Straßenbauarbeiten sind auch immer die Verkehrszeichen. Deshalb möchte ich diesen Tagesordnungspunkt nutzen, um kurz etwas zu dem Antrag gegen den Verkehrsschilderwald zu sagen, den wir heute einbringen.

Wenn die Stadtplanung Renderings oder Visualisierungen anfertigt, um zu zeigen, wie eine Straße - ganz aktuell zum Beispiel der Ring auf meinring.wien - nach der Umgestaltung aussehen wird, ist das natürlich immer ein besonders positives Abbild der Natur: Die Sonne scheint, die Bäume sind grün, die Menschen sind fesch und modisch gekleidet, und es gibt keine oder fast keine Verkehrszeichen. Schauen Sie es sich einmal an! Es ist

wirklich spannend: Kein Schilderstangenwald verstellt diesen wunderhübschen öffentlichen Raum.

Um die Realität in Zukunft ein wenig näher an dieses Idealbild zu bringen, bringen wir heute einen Antrag ein, in dem wir den Verkehrsminister dazu auffordern, entsprechende rechtliche Möglichkeiten für die Entrümpelung des öffentlichen Raumes in der StVO auf den Weg zu bringen.

Die MA 46 hat bereits ein paar sehr gute Vorschläge dazu ausgearbeitet, wie man ohne Sicherheitsverlust mit weniger Verkehrszeichen auskommen kann. Man kann zum Beispiel mit mehr Bodenmarkierungen arbeiten. Die sind ohnehin viel besser wahrzunehmen.

Das führt zu mehr Barrierefreiheit im öffentlichen Raum. Gerade für Menschen mit Sehbehinderung oder mit Rollstuhl und Kinderwagen ist es natürlich ein Gewinn, wenn keine Stangen am Gehsteig herumstehen. Es ist eine enorme Kosteneinsparung - das ist tatsächlich ein großer Faktor - und kein Verlust an Sicherheit. Sorgen wir also gemeinsam für freie Gehsteige und einen zukunftsfiten Straßenraum! - Ich bitte um Zustimmung. *(Beifall bei den NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GR Kilian Stark. Ich erteile es ihm. - Bitte.

GR Kilian **Stark** (GRÜNE): Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Zuerst zu meiner Vorrednerin: Dem Antrag werden wir zustimmen, auch wenn ich es ein bisschen lustig finde, dass sich die Regierungsparteien im Bund einen Antrag schreiben, dass die Stadtregierung doch die Bundesregierung auffordern möge, etwas zu machen. Macht es! Ich finde das grundsätzlich gut. Das ist das eine.

Zum anderen möchte ich sagen: Vielmehr noch würde es mich freuen, wenn die Stadt Wien dort die Verantwortung übernimmt, wo sie sie tatsächlich hat, sodass man zum Beispiel Baustellenschilder nicht auf Radwege und nicht auf Fußwege stellt. Denn das ist unsere Verantwortung in der Stadt. Wenn Sie sich die Vertreterinnen und Vertreter von blinden Personen anhören, so haben die Beispiele en masse, dass diese genau über solche Schilder stolpern. Also nehmen Sie das bitte auch ernst und machen Sie im eigenen Wirkungsbereich das, was Sie vom Bund fordern! *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Ich möchte heute hier zu zwei Anträgen sprechen, die unmittelbar mit den Geschäftsstücken zu tun haben. Das eine ist die Straßensanierung, das andere ist die Ampelschaltung. In Wirklichkeit aber betreffen beide das gleiche Problem, weil sie einfach zeigen, dass Wien es einfach nicht schafft, strategisch, vorausschauend und konsequent im Sinne einer klimafitten Mobilität zu planen.

Wir geben Millionen für Straßenbau aus. Wir reißen Straßen auf. Wir asphaltieren sie. Wir stellen Oberflächen wieder her und so weiter. Viel zu oft aber wird dabei nicht die Stadt der Zukunft gebaut, sondern die Stadt der Vergangenheit wieder betoniert. Dabei steht im Klimafahrplan, den wir ja auch beschlossen haben, dass ein neuer Wiener Straßenquerschnitt ein wesentliches

Instrument sein soll, um mehr Platz für den Umweltverbund, mehr Begrünung, weniger Versiegelung, mehr Beschattung und eine bessere Aufenthaltsqualität zu bringen. Das klingt gut. Die Realität schaut aber eben leider anders aus.

Viel zu oft arbeitet die Stadt nach dem alten Muster: Fahrbahn aufreißen, Leitung sanieren, zumachen, darüber asphaltieren, fertig. Nachher gibt es keine Radinfrastruktur, keine Querungen, keine Entsiegelungen und keine Neuordnung des Straßenraumes. Das ist nicht nur klimapolitisch falsch, sondern das ist auch wirtschaftlich absurd. Denn wenn wir schon eine Straße angreifen und ohnehin Geld in die Hand nehmen, um zu asphaltieren und so weiter, dann sollten wir gleich die Gelegenheit nutzen und nicht einfach den alten Zustand wiederherstellen, sondern die Stadt besser machen. Genau darum geht es, dass wir die Straßen der Zukunft herstellen, statt die Vergangenheit zu betonieren.

Zwei besonders krasse Beispiele sind erst unlängst beschlossen worden. Das eine betrifft die Linke Wienzeile im 15. Bezirk. Das ist ein Teil des Abschnittes der sogenannten Radlangstrecke West, also nicht irgendeine kleine Nebenroute irgendwo in einem Bezirk, sondern eine ganz zentrale Verbindung im Wiener Radnetz vom Stadtzentrum in den Westen. Im übertragenen Sinne würde man beim Autoverkehr sagen: Das ist die Autobahn des Radverkehrs.

Trotzdem teilen sich genau dort, wo wir jetzt darüber asphaltieren und betonieren wollen, FußgängerInnen und RadfahrerInnen einen viel zu schmalen Bereich: 1,8 Meter. Ich bin 1,83 Meter. Meistens (*beide Arme ausstreckend*) zeigt die Distanz von Fingerspitze zu Fingerspitze ungefähr, wie groß man ist, also 1,80 Meter. Das ist die Autobahn des Radverkehrs. Dort gehen FußgängerInnen, dort gehen sehr viele Touristen und Touristinnen, dort geht der Radverkehr in beide Richtungen - und das in einer Situation, in der man auf der Wienzeile daneben permanent Schwerverkehr, Lärm, ganz hohe Geschwindigkeiten und tägliche Konflikte hat. Am Ende geht es noch ganz schmal - die Vorrednerin hat gerade davon gesprochen - zwischen zwei Stangen und den Fußgängerinnen und Fußgängern, die aus der U-Bahn herauskommen, hindurch. Das ist wirklich absurd.

Beim Autoverkehr würden wir nie auf die Idee kommen, dass man die Autobahn auf irgendeinen Reststreifen verlagert. Beim Radverkehr tun wir das aber. Wir haben das nicht nur in der Vergangenheit gemacht, sondern Sie wollen jetzt auch noch über 1 Million EUR dafür aufwenden, dass dieser Zustand zumindest auch die nächsten zehn plus Jahre so bleibt.

Gleichzeitig wissen wir, dass ... Warum wissen wir das? - Weil wir das in der Regierung gemacht haben. Seit dieser Zeit liegt bereits eine Planung für einen besseren Radweg vor. Wann, wenn nicht zum Zeitpunkt, an dem diese Fahrbahn saniert werden muss - da werden wir ohnehin mindestens 1 Million EUR fürs darüber Asphaltieren und Betonieren ausgeben müssen -, wäre der richtige Zeitpunkt, um dort einen ordentlichen Radweg hinzugeben?

Alles andere wäre nämlich auch finanzpolitisch widersinnig. Denn wenn man jetzt den alten Zustand saniert und dann in ein paar Jahren draufkommt, dass man doch den Radweg machen möchte, dann müssen wir das Ganze noch einmal investieren. Das ist keine Sparsamkeit, sondern das ist einfach eine teuer verschobene Einsicht. Wer zahlt das? - Das zahlen die Wienerinnen und Wiener und nicht Sie, sehr geehrte Damen und Herren. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Dann noch ein zweites Beispiel, das vielleicht ein bisschen weniger prominent, aber nicht weniger schlimm ist: die Maxingstraße im 13. Bezirk. Die werden nicht so viele Menschen kennen, aber es ist ein ganz zentraler Bereich im 13. Bezirk. Dort kann man wirklich sagen: Die Probleme liegen auf der Straße und an der Straße.

Was haben wir dort? - Wir haben viel zu schmale Gehsteige. Dort gibt es Gehsteige, die so schmal sind, dass sich der Kinderwagen, den ich früher gehabt habe, dort überhaupt nicht ausgeht. Was wird das sein? - Ich weiß nicht, ein halber Meter. Es gibt gefährliche Engstellen. Es gibt dort täglich - das ist wirklich keine Übertreibung - Konflikte zwischen Bus- und Lkw-Verkehr. Es gibt eine irre Lärmbelastung. Die Straßenorganisation funktioniert ganz offensichtlich einfach nicht. Denn offenbar sind die Fahrzeuge in den letzten Jahrzehnten breiter geworden. Der Platz auf der Straße ist aber nicht mehr geworden.

Wir haben dort wirklich mehrere Buslinien, die nicht nur im 13. Bezirk, sondern auch in den 12. und den 23. Bezirk fahren, die dort einfach immer wieder massiv blockiert werden. Da sprechen wir nicht davon, dass man einmal kurz stehen bleibt und vielleicht vorbeizittert. Da sprechen wir von teilweise stundenlangen Verzögerungen, weil sich irgendwo ein Lkw mit einem Bus verkeilt. Die fahren zum Glück nicht ineinander, aber sie kommen einfach nicht aneinander vorbei, sodass man dann hunderte Meter Stau dahinter hat und so weiter. Da wird nicht nur der Autoverkehr blockiert, sondern da wird vor allem der öffentliche Verkehr massiv blockiert.

Jetzt gibt es eine Baustelle, Fernwärmeausbau: Super, das begrüßen wir. Seit Jahren wird diese Situation im Bezirk diskutiert und debattiert. Es gibt viele Vorschläge, wie man das anders machen kann. Unter anderem zeigt die jetzige Umleitung des Verkehrs, dass es auch anders funktionieren kann.

Jetzt soll die Stadt Wien 1,5 Millionen EUR in die Hand nehmen - aber nicht um die Straße neu zu ordnen, den öffentlichen Verkehr zuverlässiger zu machen, die Gehsteige zu machen oder die Aufenthaltsqualität zu verbessern. Nein, all das nicht. Es geht nur um die Oberflächenwiederherstellung. Das heißt auf gut Deutsch: Die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler zahlen 1,5 Millionen EUR, damit das Problem wieder frisch herbeiasphaltiert wird.

Gerade in der Maxingstraße zeigt sich, dass in Wien einfach der Mut zur Neuordnung fehlt. Ja, das ist vielleicht ein bisserl anspruchsvoller, als einfach wieder darüber zu asphaltieren. Genau das ist aber die Aufgabe der Stadtregierung, sehr geehrte Damen und Herren. Dass man hier einfach wieder aufreißt, Rohre hineinlegt

und danach wieder darüber asphaltiert, entspricht einfach nicht den Herausforderungen der Stadt, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Damit möchte ich zur Alserbachstraße kommen. Die Alserbachstraße ist auch schon öfters diskutiert worden. Sie ist in den letzten Wochen auch relativ intensiv in den Medien diskutiert worden. Worum geht es da? - Wir haben dort einen neuen Radweg, den wir schon seit Jahren fordern. Das ist grundsätzlich super. Die Alserbachstraße ist aber auch heute schon eine der Straßen, die besonders häufig aufgerissen und wieder zuasphaltiert werden.

Vielleicht eine kleine Erinnerung: Seit über 25 Jahren steht die Alserbachstraße im Hauptradwegenetz drinnen. Das ist ein strategisches Papier, in dem steht, wo einmal Radwege hinkommen sollen. Dann hat sich die Bezirksvorstehung vor ein paar Jahren gedacht: Na, wir könnten dort doch Bäume hinpflanzen. Das finden wir gut. Bäume sind immer gut. Die Frage ist, wo man sie hinpflanzt.

Wo hat sich die Bezirksvorstehung entschlossen, die Bäume hinzupflanzen? - Ausgerechnet dort, wo - ich erinnere - seit über 25 Jahren ein Radweg geplant war. Was hat man jetzt machen müssen? - Man hat den Radweg gebaut. Man hat all die Bäume, die wenige Jahre zuvor gepflanzt wurden, wieder ausgerissen. Teilweise hat man versucht, sie irgendwo wiederzuverwenden, aber das ist einfach eine furchtbare Steuergeldverschwendung, sehr geehrte Damen und Herren. Wir müssen wirklich dafür sorgen, dass das aufhört. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Ich möchte ein Beispiel nennen. Ich war vor zwei, drei Jahren in der Stadt Gent. Die haben dort einen Masterplan, wie ihre Innenstadt ausschauen soll. Wir sind dort über eine Straße gefahren. Das ist eine Fahrradstraße, schaut aber aus wie eine ganz normale Straße. Dann habe ich die Leute dort gefragt: Ihr habt doch schon 2017 die Innenstadt verkehrsberuhigt. Warum schaut das dann nicht schon so schön umgestaltet aus? - Da haben sie gesagt: Na ja, sie haben ganz wenig Geld. Sie müssen sparen - wie wir. Was aber machen sie dort? - Sie haben einen Masterplan. Sie wissen: Dort kommt eine Fahrradstraße hin. Wenn diese Straße saniert wird, dann nehmen sie ihre strategische Planung aus der Schublade und sagen: Hier kommt eine Fahrradstraße hin. Dann wird das gemacht - anders, als wir das in Wien machen, wo die Bezirksvorstehung einfach hergehen und Bäume dorthin pflanzen kann, wo ein Radweg hinkommt, oder jetzt Millionen asphaltiert und betoniert werden, während diese Stadt eigentlich beschlossen hat, dass Verbesserungen notwendig sind.

Wir brauchen diese Verbesserungen allerdings nicht nur in der gebauten Infrastruktur, sondern es ist auch ganz wichtig, dass wir neue Prioritäten in der Zeitaufteilung setzen. Wovon spreche ich? - Von Ampelschaltungen.

Noch einmal: In der Alserbachstraße ist ein nigelnagelneuer Radweg, sozusagen das Beste, was die Stadt momentan gerade an Radwegplanungen macht. Das schaut auch ganz gut aus und fährt sich sehr angenehm. Was allerdings weniger positiv ist, ist, dass dort der Rad-

verkehr auf Grund der Ampelschaltungen massiv ausgebremst wird.

Der "Kurier" hat das aufgedeckt. Da sind zwei Redakteure mit dem Rad gefahren, einer auf der Fahrbahn, einer auf dem Radweg. Jener auf dem Radweg hat doppelt so lang gebraucht wie jener, der auf der Fahrbahn gefahren ist, also wie im Autoverkehr. Daran sieht man einfach, wie die Prioritäten in der Stadt sind: grüne Welle für den Autoverkehr, rote Welle für den Radverkehr.

Wenn wir den Radverkehr in der Stadt fördern wollen, dann ist Sicherheit das oberste Prinzip. Das ist dort abgehakt, okay. Stufe eins ist erledigt. Die zweite Stufe ist aber, dass man mit dem Rad auch flott durch die Stadt kommt. Wir sind dort bei einer Geschwindigkeit, die ich gehen kann. Wenn ich schnell gehe, kann ich dort so schnell gehen, wie man dort mit dem Rad unterwegs ist. So legen wir keine größeren Distanzen mit dem Rad zurück. Ich fahre jeden Tag elf Kilometer in die Stadt und zurück. Da kann ich nicht 6 km/h fahren.

Wir müssen den Radverkehr beschleunigen. Wir brauchen diese Beschleunigung auch bei den Ampeln. Ich habe von der Stadt gehört, dass das irgendwie passieren soll. Wir haben diese Diskussion jetzt schon seit eineinhalb Monaten.

Wir fordern, dass das nicht nur dort passiert, sondern dass man sich generell die Hauptradwege ansieht. Fangen wir einmal bei den Autobahnen des Radverkehrs an! Schauen wir, dass der Radverkehr dort auch dementsprechend häufiger und länger Grün erhält, sodass wir die Prioritäten weg vom Autoverkehr und hin zu einer klimafreundlichen Mobilität bringen. Denn wir haben ja jetzt gesehen: Der Autoverkehr nimmt zu. Wir brauchen aber mehr aktive Mobilität und weniger Autoverkehr.

Setzen Sie das also auch bei den Ampeln um und unterstützen Sie unseren Antrag für attraktive Ampelschaltungen in ganz Wien und als Erstes in der Alserbachstraße! - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GR Dipl.-Ing. Omar Al-Rawi. - Bitte schön.

GR Dipl.-Ing. Omar **Al-Rawi** (SPÖ): Herr Vorsitzender! Wir diskutieren die zwei Postnummern 16 und 17. Darin geht es um die Durchführung einer Verbesserung des Vergabeverfahrens für den Straßenbau. Da geht es um Baustellen, die auf Grund von Fernwärmeverlegungen oder anderen Sachen errichtet werden.

Ich habe Kollegen Stark jetzt wirklich sehr lang zugehört. Es gibt bei vielen Dingen manchmal halt auch einfach das Problem der Machbarkeit. Wer die Maxingstraße kennt: Da gibt der Querschnitt das nicht her. *(Zwischenruf von GR Wolfgang Irschik.)* - Wie soll man das deiner Meinung nach lösen? *(GR Kilian Stark: ... wie es jetzt ist!)* - Keine Ahnung.

Genauso bei der Wienzeile: Da schwenkt der Radweg schon auf die Schönbrunner Straße und kommt dann bei den Kometgründen wieder zurück. Da haben wir das vor Jahren gemacht, wahnsinnig viele Parkplätze dafür weggenommen und einen sehr attraktiven Radweg erstellt. Ich kann diese Kritik jetzt also wirklich nicht ganz nachvollziehen.

Ich möchte hier auch noch einmal das unterstreichen, was meine Kollegin Pipal-Leixner über den Beschluss und den Antrag, den wir zum Stopp des Schilderwaldes einbringen, gesagt hat: Ich weiß nicht, was daran vermessen ist, dass wir vom Gemeinderat dem Verkehrsminister unseren Willen mitteilen und sagen, dass wir das wollen. Was ist daran verwerflich? Was heißt: Tun Sie es einfach! Wir sind der Wiener Gemeinderat und nicht der Nationalrat. Wir können keine Gesetzesinitiativen dort einbringen. Wir können aber hier unseren Willen und unsere Forderungen einbringen. Hiermit tun wir es.

Wir tun es, um - wie meine Kollegin gesagt hat - das Stadtbild ein bisschen zu entflechten. Wir tun es auch, um die Behinderungen durch diese vielen Stangen sowohl für den Radverkehr als auch für Mütter oder Väter mit Kinderwägen sowie für Menschen mit besonderen Bedürfnissen, aber auch für Fußgängerinnen und Fußgänger zu reduzieren. Je weniger Verkehrsschilder, desto leichter ist es. Es ist zusätzlich ein immenser Kostenfaktor, den wir uns damit ersparen.

Somit ersucht der Wiener Gemeinderat den zuständigen Bundesminister für Innovation, Mobilität und Infrastruktur, Nationalrat Peter Hanke, um Überprüfung, Berücksichtigung und legislative Ermöglichung der dargelegten Vereinfachungsadaptierungsvorschläge zur Kundmachung von Verkehrsvorschriften mittels Verkehrszeichen und Bodenmarkierungen im Rahmen der nächsten Straßenverkehrsordnungsnovelle sowie um die entsprechende Abstimmung mit den zuständigen ExpertInnen der Länder.

Warum wir die Sachen manchmal doppelt gemoppelt haben, verstehe ich nicht. Ich kann mich noch an meine erste Erfahrung vor - ich weiß nicht, ich glaube - fast 40 Jahren erinnern, als ich verbotenerweise von der Breitenfurter Straße in die Altmanndorfer Straße eingebogen bin und dann zwei Strafen bekommen habe: eine, weil ich das Gebotszeichen nicht beachtet habe, dass ich nicht abbiegen darf, und die zweite, weil ich auch die Straßenmarkierung, die einen Pfeil nach vorne gehabt hat, nicht beachtet habe. Der Polizist war der Meinung, dass man beides bestrafen muss.

Ich glaube, dass eine Entflechtung in diesem Sinne notwendig ist. Ich bitte um Zustimmung. - Danke. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen nun zur getrennten Abstimmung. Wer Post 16 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Post 16 ist einstimmig angenommen.

Es liegen zwei Anträge vor. Antrag der GRÜNEN: Straßen der Zukunft statt betonieren. Wer dem beitrifft, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist die Zustimmung bei den GRÜNEN alleine gegen alle anderen Fraktionen. Das ist nicht die Mehrheit und daher abgelehnt.

Antrag von GemeinderätInnen von SPÖ und NEOS: Schilderwald lichten. Wer dem beitrifft, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Zustimmung bei ÖVP,

NEOS, SPÖ und GRÜNEN gegen die Stimmen der FPÖ. Das ist mehrstimmig angenommen.

Wer Post 17 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Auch Post 17 wird einstimmig von allen Fraktionen angenommen.

Es liegt hier ein Antrag von den GRÜNEN vor: Benachteiligung aktiver Mobilität. Wer dem beitrifft, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist die Zustimmung bei den GRÜNEN alleine gegen alle anderen Fraktionen. Das ist nicht die erforderliche Mehrheit und daher abgelehnt.

Wir kommen nun zu Post 18. Sie betrifft das Plandokument Nr. 8377 im 16. Bezirk, KatG Ottakring. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Holzmann, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Ernst **Holzmann**: Sehr geehrte Damen und Herren, ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Kilian Stark. Ich erteile es. - Bitte.

GR Kilian **Stark** (GRÜNE): Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte ZuseherInnen!

Wir debattieren jetzt eine enorm wichtige Widmung, nämlich die Neuwidmung der Klinik Ottakring, den meisten wahrscheinlich unter dem Namen Wilhelminenspital bekannt.

Ich möchte vorwegschicken: Wir unterstützen diese Widmung, weil wir natürlich auch die Modernisierung der Wiener Spitäler unterstützen. Ich möchte aber auch gleich sagen: Zustimmung zur Widmung heißt nicht Augen zu und durch.

Der Kontext ist, denke ich, klar: Es geht um das Spitalskonzept 2030 und um das Rahmenprogramm für die Wiener Kliniken bis 2040 und damit um einen Umbau im laufenden Betrieb. Die Pavillonstruktur wird schrittweise durch moderne zentrale Klinikgebäude ersetzt. Dazu stehen wir. Gerade weil das langfristig so wichtig ist, müssen aus unserer Sicht aber auch die Grundlagen stimmen.

Ich möchte zuerst zu den positiven Punkten kommen. Es hat ein qualitätssicherndes Verfahren gegeben. Das Qualitätshandbuch ist gut. Es entstehen neue Parklandschaften. Das ist positiv. Auch die Durchwegung Nord-Süd und Ost-West ist positiv. Es gibt Dach- und Fassadenbegrünungen. Es wird die ÖV-Anbindung verbessert. Auch dieses Stellplatzregulativ ist aus unserer Sicht in Ordnung.

Man muss natürlich sagen: Hier haben wir die Erhaltung eines bestehenden Standortes, statt dass man irgendwo auf der grünen Wiese etwas Neues hinstellt. Da ist also vieles richtig. Allerdings gibt es beim Natur- und Artenschutz noch einige Fragen oder offene Punkte. Auf die möchte ich eingehen.

Die jetzige Widmung geht sehr wenig auf diese Punkte ein. Argumentiert wird, dass die naturschutzrechtlichen Verfahren später stattfinden, kürzer vor der Umsetzung. Das ist genau das, wovor ich warnen möchte. Unser Antrag besteht darin, dass man sich die Umwelt-, Natur- und Artenschutzaspekte jetzt anschaut.

Warum ist das wichtig? - Nicht nur im Sinne des Umwelt- und Naturschutzes, sondern auch im Sinne der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler. Wenn man nämlich im Laufe des Projektes sehr spät draufkommt, dass man irgendetwas adaptieren muss und so weiter, dann wird es teuer, oder man sagt hinsichtlich des Natur- und Artenschutzes: Na ja, jetzt kann man nichts mehr ändern. Es werden irgendwelche Dinge vielleicht unter den Teppich gekehrt, und man schaut nicht so genau hin. Wir wollen aber, dass man dort sehr genau hinschaut und den Natur- und Umweltschutz ernst nimmt.

Das sagen nicht nur wir. Nicht nur wir kritisieren das, sondern auch die Wiener Umweltschutzorganisation kritisiert das sehr klar. Es gibt Hinweise auf massive Baumfällungen. Es wird auf mögliche Verletzungen des Wiener Naturschutzgesetzes hingewiesen, und es wird auf schützenswerte Fledermausarten und baumbrütende Vogelarten hingewiesen.

Dann gibt es das Gutachten des Öko-Teams. Das sagt zwar, dass diese Dinge grundsätzlich lösbar sind, man muss es aber eben auch rechtzeitig machen. Deshalb ist unser Appell: Schauen wir uns das jetzt an! Schauen wir uns die umwelt- und naturschutzrechtlichen Fragestellungen jetzt an!

Auch die Bezirksvertretung im 16. Bezirk hat hier eine - ich muss sagen - zwar zustimmende, aber tatsächlich ungewöhnlich kritische Stellungnahme abgegeben. Auch sie schließt sich der Kritik und den Mahnungen der Wiener Umweltschutzorganisation an.

Dieses Projekt soll ja nicht nur im Inneren etwas ändern, sondern es soll ja genau diese Healing-Architektur ernst nehmen, also die Gesundheit mit dem Umfeld in Einklang bringen. Das heißt, aus unserer Sicht endet die Gesundheit nicht an der Tür zum Operationssaal, sondern es sollen halt auch die Natur und die Umwelt ernst genommen werden. Ein Krankenhaus der Zukunft braucht nicht nur moderne Gebäude, sondern auch das Umfeld soll gesund sein.

Deshalb sollte man jetzt kartieren, jetzt die schützenswerten Arten genau aufzeichnen und schon jetzt eine ökologische Baubegleitung sichern und schauen, wo man das Projekt anpassen muss, damit diese Konflikte frühzeitig gelöst werden und nicht später teuer bezahlt werden müssen.

Deshalb auch mein Appell: Stimmen Sie unserem Antrag auf frühzeitigen Natur- und Umweltschutz bei der Modernisierung der Klinik Ottakring zu! (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GR Worotynski. Ich erteile es ihm. - Bitte.

GR Filip **Worotynski**, MA (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrter Herr Berichterstatter, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich möchte zur Geschichte der Klinik Ottakring ganz kurz vorweg einmal etwas erklären.

Der erste Pavillon wurde 1890 gebaut. Daher sprechen wir von einem Gebäude, das über 130 Jahre alt ist. Wir sprechen auch von einer Pavillonstruktur aus dem 19. Jahrhundert, die schon erwähnt worden ist. Die kann

den heutigen medizinischen Anforderungen des 21. Jahrhunderts nicht mehr optimal gerecht werden.

Wie schaut die Zukunft konkret aus? - Es entstehen drei große Baukörper, nämlich die neue Zentralklinik, das Eltern-Kind-Zentrum und die psychiatrische Abteilung, die sich rund um eine grüne Mitte gruppieren. Ergänzt wird das Ganze durch das neue Verwaltungsgebäude als ersten Baustein, der bereits umgesetzt worden ist. Die Inbetriebnahme ist wichtig, damit der neue Standort der Klinik dort gebaut werden kann, wo jetzt das aktuelle Verwaltungsgebäude steht oder gestanden ist.

In Zukunft werden die Klinik Hietzing und die Klinik Ottakring gemeinsam die Gesundheitsversorgung für ganz Wien-West übernehmen. Diese Versorgung muss für alle Menschen zugänglich sein, ganz unabhängig vom Einkommen. Das ist der Kern unserer sozialdemokratischen Gesundheitspolitik.

Momentan haben wir dort über 50 Pavillons vor Ort, die durch viele kleine Grünflächen fragmentiert und von vielen Wegen und Parkplätzen zerschnitten sind. Was entsteht dort in Zukunft? - Eine große, schöne und zentrale Parklandschaft, die auch einen Nutzen für den Bezirk haben wird. Es wurde angesprochen: Das wird auch eine grüne Lunge sein, also ein Park, der die Gesundheit rund um die Klinik Ottakring fördern soll. Es wird nämlich ein echter, schöner und gesundheitsfördernder Park für alle.

Bezüglich Klimaschutz wurde auch schon kurz erwähnt: Die Stadt Wien bemüht sich, bis 2040 klimaneutral zu werden. Das haben wir uns als Ziel gesteckt. Durch intensive Dachbegrünung leistet auch dieses Projekt dazu einen wesentlichen Beitrag. 20 Prozent der Fassaden bis 26 Meter Höhe müssen begrünt werden. Die unterirdischen Bauteile brauchen mindestens eineinhalb Meter durchwurzelbares Substrat darüber, damit auch Bäume und Sträucher wachsen können. Auf Flächen mit Altbaumbestand sind unterirdische Bauten grundsätzlich untersagt.

Die öffentliche Durchwegung von Nord nach Süd sowie von Ost nach West - sie wurde schon erwähnt - ist vorgeschrieben und wird mit mindestens vier Metern Breite umgesetzt. Was auch wichtig ist: An den Hauptzugängen an der Montleartstraße und am Flötzersteig sind Gehsteige mit mindestens drei Metern Breite geplant, weil dort natürlich mehr Frequenz erwartet wird.

Die Klinik ist auch bestens an öffentliche Verkehrsmittel angebunden. Die U-Bahn-Station Ottakring mit der U3 und mit der S45 ist knappe 500 Meter entfernt. Die Straßenbahnen 10 und 46 verkehren in der Maroltingergasse und die Linie 44 in der Ottakringer Straße. Künftig wird es ja auch eine Haltestelle der Buslinie 48A direkt vor der Kliniktür geben.

Die denkmalgeschützten Pavillons 47 und 64 bleiben genauso erhalten wie die Bestandspavillons 53 und 63, die auch als städtebauliches Merkzeichen definiert wurden. Bei dem Projekt wird auch Rücksicht auf die Geschichte dieser Klinik genommen. Damit zeigt sich auch die Zukunftsfähigkeit dieses Projektes.

Im öffentlichen Auflageverfahren sind zwölf Stellungnahmen eingereicht worden. Deren Inhalte wurden ana-

lysiert und auch berücksichtigt. Zum Beispiel wurden die Fluchtlinien beim Ladehof angepasst. Die geplante Aufweitung der Montleartstraße wurde noch einmal geprüft und zurückgenommen. Schließlich hat auch die Bezirksvertretung Ottakring einstimmig der Flächenwidmung zugestimmt.

Was schaffen wir damit? - Wir schaffen damit eine moderne Gesundheitsversorgung für die kommenden Generationen. Wir schaffen beste Arbeitsbedingungen für tausende Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter. Wir schaffen einen Park und eine Klinik, die zeigen, wie klimafitte Stadtentwicklung funktionieren kann. - Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Wer daher Post 18 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Die Zustimmung erfolgt durch SPÖ, NEOS, GRÜNE und ÖVP. Das ist mehrstimmig angenommen.

Es liegen drei Anträge vor - und zwar ein Antrag der GRÜNEN betreffend verpflichtende naturschutzrechtliche Verfahren. Wer dem beitrifft, den bitte ich um ein Zeichen. - Die Zustimmung erfolgt bei GRÜNEN und FPÖ gegen ÖVP, NEOS und SPÖ. Somit ist das nicht die erforderliche Mehrheit und abgelehnt.

Antrag der ÖVP: Bestmögliche Berücksichtigung des Denkmalschutzes. Wer dem beitrifft, den bitte ich um ein Zeichen. - Die Zustimmung erfolgt bei ÖVP, FPÖ und GRÜNEN gegen SPÖ und NEOS. Das ist nicht die erforderliche Mehrheit und daher abgelehnt.

Antrag der ÖVP betreffend ausreichende Stellplatzkapazität. Wer dem beitrifft, den bitte ich um ein Zeichen. - Die Zustimmung erfolgt bei ÖVP und FPÖ gegen SPÖ, NEOS und GRÜNE.

Wir haben kurz einen Vorsitzwechsel. Er findet jetzt statt.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich übernehme den Vorsitz.

Wir kommen zur Postnummer 31 der Tagesordnung. Sie betrifft Einzel- und Gesamtförderungen im Bereich Filmfestivals und Sommerkinos. Ich ersuche den Berichterstatter, Herrn GR Reindl, die Verhandlungen zu eröffnen.

Berichterstatter GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GR Lugner. - Bitte.

GR Leo **Lugner** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Berichterstatter, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Heute verteilen wir wieder 45 000 EUR um, vom fleißigen Steuerzahler hin zu einem queeren, bunten Filmfestival, das neben seiner bunten Propaganda dadurch aufgefallen ist, dass dort auch politische Agitation gegen die stärkste demokratische Kraft in diesem Land betrieben wird.

Das ist er also, der Klassenkampf der SPÖ. Es ist nicht die Umverteilung von reich zu arm. Nein, es ist die

Umverteilung vom fleißigen Arbeiter und vom Unternehmen hin zum politischen Günstling, zu irgendeinem Künstlerkollektiv, zu irgendeinem Urinbecken und zu irgendeinem komischen Werbefilm über euren Bundesparteivorsitzenden. *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf von GR Ing. Christian Meidlinger.)*

Die Stadt ist trotzdem pleite. Ihr bringt kaum noch irgendein Budget zusammen. Deshalb geht die Umverteilung weiter. Es werden die Gebühren in die Höhe geschlakt. Der Preis für das Öffi-Ticket wird erhöht. Der Preis für das Jahresticket wird erhöht. Der Seniorenfahrschein wird gestrichen. Das ist der SPÖ-Klassenkampf. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, dass Sie uns aber nicht falsch verstehen: Wir haben nichts dagegen, dass irgendwo ein paar bunte Vögel beim Filmfestival zusammenkommen und uns Freiheitliche dort kritisieren. Wir haben auch nichts dagegen, wenn euer Bundesparteivorsitzender bei der Biennale ein Urinbecken eröffnet. Wir haben auch nichts dagegen, wenn ihr einen Werbefilm über ihn dreht, aber macht das nicht mit dem Steuergeld der Wienerinnen und Wiener. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Aus diesem Grund haben wir heute auch einen Antrag eingebracht, dass bei allen Kunst- und Kulturförderungen zukünftig darauf geachtet werden muss, dass nicht politische Agitation und außerparlamentarische politische Arbeit gefördert wird. - Ich bitte um Zustimmung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste ist GRin Haase zu Wort gemeldet. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Mag. (FH) Susanne **Haase** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, werte KollegInnen, liebe Zusehende via Livestream!

Es ist immer wieder eine besonders nette Situation, nach einer Wortmeldung des FPÖ-Abgeordneten Lugner sprechen zu dürfen. Man weiß dann nie genau, ob man sich in einem Bierzelt befindet oder um 3 Uhr in der Früh im Wirtshaus ist. Auf alle Fälle aber vergisst man manchmal durchaus, dass wir hier im Wiener Gemeinderat sind. Aber gut: Stil kann man nicht kaufen. *(Beifall bei der SPÖ. - Heiterkeit bei GR Thomas Weber und GR Mag. Josef Taucher.)*

Vorab möchte ich zu dieser Debatte vielleicht noch eines festhalten. Ich finde ganz ehrlich, für eine Partei, die permanent gegen Minderheiten austellt, sind Sie, werte KollegInnen von der FPÖ, schon sehr zart besaitet, wenn es einmal gegen Sie geht. *(Beifall bei SPÖ und NEOS. - Heiterkeit bei GR Thomas Weber.)*

Ich finde dieses "Mimimi" tatsächlich nicht angebracht. Es steht Ihnen auch nicht besonders gut. Denn wenn ich mir das anhöre, denke ich mir jedes Mal: Vielleicht sind Männer - und vielleicht speziell FPÖ-Männer - doch zu emotional für die Politik. *(Beifall bei SPÖ und NEOS. - Heiterkeit bei GRin Mag. Mag. Julia Malle.)*

Denn ganz ehrlich: Worum geht es hier in diesem Poststück? - Wir beschließen heute eine Förderung von sechs verschiedenen Filmfestivals und Sommerkinos in der Höhe von 500 000 EUR. Das ist doch eigentlich eine

schöne Sache. Die hier vorgestellten Filmfestivals werden im Herbst 2026 stattfinden und widmen sich den unterschiedlichsten Bereichen. Es gibt Animationsfilme, Kinderfilme, Genrefilme und queere Filme. Alle beschäftigen sich ganz in österreichischer Filmtradition mit gesellschaftspolitischen Anliegen und zeigen die Vielfalt unserer Stadt.

Im Detail geht es um sechs Förderansuchen: The Best Austrian Animation Festival gibt es seit 22 Jahren. Es ist das einzige Festival, das den österreichischen Animationsfilm vorstellt. Es geht um das 38. Internationale Kinderfilmfestival für ein junges Publikum in Wiener Kinos. Es geht um das Filmfestival Japanual, das Festival des japanischen Films. Es geht um das Festival This Human World, das 2026 in seiner 19. Ausgabe stattfindet und 2008 anlässlich des 60. Jubiläums der Deklaration der Menschenrechte gegründet wurde. Beim Slash Filmfestival geht es um die Förderung des internationalen fantastischen Films, und ja, es geht auch um die Förderung von Queertactics, dem queerfeministischen Filmfestival Wiens.

Jetzt kann man das alles mögen oder auch nicht. Man kann auch einmal gegen das eine oder andere Projekt stimmen. Wofür aber steht Queertactics, und warum triggert das die FPÖ so derartig ungemain? - Ich kann Ihnen das beantworten. Denn im Grunde steht das Festival für alles, wofür die FPÖ nicht steht.

Darum verstehe ich auch, dass Sie sich genau darüber besonders beschweren. Ich kann Ihnen aber sagen: Wien fördert dieses Festival jetzt schon viele Jahre - und das aus gutem Grund. Denn es bringt Sichtbarkeit für marginalisierte Perspektiven, insbesondere von queeren, feministischen, trans- und nicht binären sowie migrantischen KünstlerInnen.

Es ist Kunst als Mittel gegen Diskriminierung. Es versteht Film ausdrücklich als gesellschaftspolitisches Werkzeug gegen Sexismus, Heteronormativität, Rassismus, Klassismus und Ableismus. Es schafft Safer Spaces und Communityräume. Denn das Festival ist nicht nur Kino, sondern es ist auch ein geschützter Raum für Austausch, Diskussion und Vernetzung. Ich denke, gerade in einer Zeit zunehmender Queerfeindlichkeit sind solche Orte gesellschaftlich enorm wichtig. *(Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN.)*

Queertactics ist daher nicht nur ein einfaches Filmfestival. Es ist ein kultureller, gesellschaftlicher und demokratiepolitischer Raum für Sichtbarkeit, Austausch und Solidarität. Das kann man gut finden oder auch nicht. Es ist aber noch immer von der Freiheit der Kunst gedeckt.

Liebe KollegInnen, es wundert mich nicht, dass sich dieses Festival auch gegen die immer stärker werdenden rechtspopulistischen Strömungen richtet. Sind nicht gerade queere Personen in einem extrem hohen Ausmaß von diesen Entwicklungen betroffen? Müssen nicht gerade queere Personen besonders um ihre hart erkämpften Rechte fürchten?

Eines noch: Wenn Sie in Ihrem Antrag schreiben - ich zitiere -, "Förderansuchen sollten einer gesonderten Prüfung unterzogen werden, wenn darin politische Par-

teien oder gesellschaftliche Gruppen verunglimpft werden", dann würde ich Ihnen das sehr stark als Auftrag an sich selbst empfehlen.

Wie ich eingangs schon ausgeführt habe: Ein bisschen weniger Wehleidigkeit wäre angebracht. Denn wie heißt es so schön: Wie man in den Wald hineinruft, so kommt es zurück. Wer austellt, der sollte auch einstecken können. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

In diesem Sinne und im Sinne der Kunstfreiheit bitte ich um Zustimmung zu diesem Poststück und zu all seinen großartigen und vielfältigen Unterpunkten. - Danke schön. *(Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Vorsitzende, meine Damen und Herren!

Die Vorrednerin Susanne Haase hat schon darauf hingewiesen, welche tollen Festivals hier gefördert werden. Das ist natürlich nicht die ganze Breite, die Film in Wien abdeckt. Ich darf schon darauf hinweisen, dass wir auch noch das Tricky Women Festival haben, das Tricky Realities Festival, die Frauenfilmtage, das Kurzfilmfestival, das Wiener Arbeiterfilmfestival, das jüdische Filmfestival, nicht zu vergessen die Viennale natürlich, auch das Rathaus-Filmfestival und noch viele andere. Das ist also Film in seiner gesamten Breite. Das ist ein wichtiger Aspekt auf der heutigen Tagesordnung, der auch wichtige Bereiche abdeckt.

Zum Abschluss halte ich es mit dem Spruch, der auf der Secession steht: "Der Zeit ihre Kunst, der Kunst ihre Freiheit", liebe Freiheitlichen. Ich halte es auch mit Schiller: "Denn die Kunst ist eine Tochter der Freiheit." Daher lehnen wir staatsrevisionistische Tendenzen, wie Sie sie heute präsentieren, ab. - Ich bitte um Zustimmung. *(Beifall bei SPÖ und NEOS sowie von GRin Mag. Mag. Julia Malle.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**:

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 31, die getrennt durchgeführt wird. Als Erstes bringe ich die Punkte 1 bis 3 zur Abstimmung. Wer diesen drei Anträgen zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich kann die Einstimmigkeit feststellen.

Nun bringe ich die Punkte 4 und 5, also die Förderung der Vereine unter den Punkten 4 und 5, zur Abstimmung. Wer da zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP, der NEOS, der SPÖ und der GRÜNEN. Das ist mehrstimmig gegen die Stimmen der FPÖ angenommen.

Als Letztes kommt Punkt 6: Förderung für den Verein Queerfeministische Perspektiven. Wer da zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der NEOS, der Sozialdemokratie und der GRÜNEN, womit auch diese Förderung gegen die Stimmen der ÖVP und der FPÖ mehrstimmig angenommen wurde.

Es liegen zwei Beschlussanträge zur sofortigen Abstimmung vor. Der erste von den GRÜNEN betrifft die Errichtung einer Gedenktafel für GastarbeiterInnen. Wer

diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der Antragstellerinnen allein, womit dieser Antrag gegen die Stimmen der ÖVP, der FPÖ, der NEOS und der SPÖ abgelehnt ist.

Der nächste Antrag kommt von der FPÖ und betrifft eben keine Subventionierung parteipolitischer Agitationen. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP und der FPÖ, womit dieser Antrag in der Minderheit bleibt und abgelehnt ist.

Wir kommen nun zur Postnummer 38 der Tagesordnung. Sie betrifft eine Sachkreditgenehmigung für die Generalinstandsetzung inklusive Dachausbau in Wien 2, Karmelitergasse 9. Ich ersuche den Berichterstatter, GR Mader, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Thomas **Mader**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort gemeldet ist GR Guggenberger. - Bitte, Sie sind am Wort.

GR Roland **Guggenberger** (FPÖ): Frau Vorsitzende, werte Kolleginnen und Kollegen!

Im heutigen Poststück beschließen wir die Sanierung des Amtshauses im 2. Bezirk. Eines ist hier vollkommen klar: Die Sanierung ist bitter notwendig. Büros können zum Teil nicht mehr genutzt werden. Auch die Sitzungen der Bezirksvertretung können nicht mehr im Amtshaus stattfinden.

Bei der Summe von 38 Millionen EUR ist mir allerdings wirklich kurz schwarz vor Augen geworden. Erinnern wir uns vielleicht kurz zurück: Der Campus Getrude Fröhlich-Sandner mit Volksschule, Kindergarten und technischer Infrastruktur hatte damals ebenfalls 38 Millionen EUR gekostet.

Natürlich ist mir bewusst, dass die Baukosten seither deutlich gestiegen sind. Ja, dieser Vergleich erscheint Ihnen in der heutigen Zeit vielleicht nicht eins zu eins zulässig. Eines muss man hier aber schon festhalten: Wenn sich das Amtshaus im 2. Bezirk heute in einem derart schlechten Zustand befindet, dann ist das kein plötzlich entstandenes Problem, sondern man hat die letzten Jahre einfach viel zu wenig getan. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hätte man rechtzeitig gehandelt, dann müssten wir heute nicht über so eine Summe diskutieren. Verstehen Sie mich aber bitte nicht falsch: Natürlich brauchen Mitarbeiter einen ordentlichen Arbeitsplatz und ein sicheres Arbeitsumfeld. Der Schutz der Arbeitnehmer muss höchste Priorität haben. Genau deshalb werden wir diesem Poststück heute auch zustimmen.

Allerdings würden wir uns auch wünschen, dass Ihr Interesse an Arbeitsschutz nicht beim Arbeitsplatz aufhört. Denn jeder Arbeitnehmer muss schließlich auch irgendwo wohnen. Ein nicht unwesentlicher Teil dieser Menschen lebt in Wohnungen von Wiener Wohnen.

Wie ist denn der Zustand vieler Gemeindebauten in unserer Stadt? - Da bröckelt der Verputz. Da rinnt das Wasser durch alte Leitungen. Da schimmeln Wände. Da funktionieren Aufzüge über Tage hinweg nicht. Mieter schauen auf Fassaden, die teilweise wirken, als hätte

dort zuletzt Bruno Kreisky persönlich den Pinsel geschwungen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das müssen Sie den Wienerinnen und Wienern einmal erklären. Wir reden hier von einem Sanierungsrückstau von 10 Milliarden EUR. Er ist mittlerweile so groß, dass er schon Anspruch auf eine eigene Postleitzahl hätte. Genau deshalb bringen wir heute einen Antrag für eine Arbeitsgruppe zur Sanierungsoffensive im Wiener Gemeindebau ein. Denn wenn es so weitergeht wie bisher, tut sich bei den Sanierungen weiterhin viel zu wenig.

Kommen wir zum nächsten Punkt! Der Stadtrechnungshof kritisiert Wiener Wohnen immer wieder scharf: fehlendes Controlling, mangelnde Projektkoordination und ineffiziente Abläufe. Mit anderen Worten: Dort wird gearbeitet wie auf einer Baustelle ohne Bauleiter. Jeder hat einen Plan in der Hand und keiner weiß, welcher der richtige ist.

Bei solchen Zuständen muss man schon fast an die legendäre Aussage des ehemaligen Bgm Michael Häupl denken. Damals hat er im Zusammenhang mit dem Krankenhaus Nord gesagt: "Ich bin Bürgermeister und kein Baumeister." - Ja, da hatte Häupl absolut recht. Offensichtlich hat der Rest der SPÖ in Wien vom Bauen und von Sanierungen auch nicht besonders viel Ahnung. Denn sonst würden Projekte in dieser Stadt nicht regelmäßig teurer werden als geplant, länger dauern als angekündigt und am Ende trotzdem nur halb fertig wirken.

Wer zahlt die Rechnung? - Natürlich die Wienerinnen und Wiener und vor allem jene Menschen, die eh schon jedes Monat kämpfen müssen - Pensionisten, Familien, Arbeiter, Alleinerzieher. Diese Menschen zahlen pünktlich ihre Miete und wohnen teilweise in Häusern, die schon längst saniert gehören. Die Menschen macht es besonders wütend, dass für Prestigeprojekte auf einmal immer Geld da ist - für Imagekampagnen, für rote Selbstbeweihräucherung. Dafür geht das Steuergeld offenbar nie aus. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir fordern eine echte Sanierungsoffensive, keine PR-Offensive und keine rote Hochglanzbroschüre, sondern eine unabhängige Arbeitsgruppe mit echten Fachleuten, Leuten vom Bau, Sanierungsexperten, Projektmanagern, Menschen, die tatsächlich wissen, wie man Wohnungen saniert, und nicht nur, wie man Pressekonferenzen veranstaltet. Denn der Wiener Gemeindebau war einmal ein Vorzeigeprojekt dieser Stadt. Heute wird er durch die Politik der SPÖ zunehmend zum Sinnbild für Stillstand, Bürokratie und Missmanagement.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn man 38 Millionen EUR für ein Amtshaus bereitstellen kann, dann muss man auch die Wohnungen der Wienerinnen und Wiener endlich ordentlich sanieren. - Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen daher zur Abstimmung. Wer der Post 38 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Die Zustimmung erfolgt einstimmig.

Es liegt ein Antrag der FPÖ vor: Sanierungsinitiative für den Gemeindebau. Wer dem beitrifft, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist die Zustimmung bei ÖVP und FPÖ gegen NEOS, SPÖ und GRÜNE. Das ist nicht die erforderliche Mehrheit und daher abgelehnt.

Post 39 der Tagesordnung betrifft eine mehrjährige Vertragsgenehmigung für die Anmietung von Büroflächen im Büro- und Geschäftsgebäude "Skyline" in Wien 19, Heiligenstädter Straße 31 für die MA 11. Ich bitte den Herrn Berichterstatter, GR Mader, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Thomas **Mader**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GR Prack. - Bitte schön.

GR Georg **Prack**, BA (GRÜNE): Sehr geehrte Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Stadträtin, sehr geehrte Damen und Herren!

Wir haben relativ häufig die Anmietung von Büroräumlichkeiten im Wohnungsausschuss zu diskutieren. Sehr selten kommt dieses Thema in den Gemeinderat, weil meistens die notwendigen Kostengrenzen nicht überschritten werden. Ich möchte kurz begründen, warum wir diesem Akt nicht zustimmen werden, weil das nicht von sich heraus erklärbar ist.

Es geht um die Anmietung von Büro- und Lagerräumlichkeiten für die MA 11, namentlich für Pflegeeltern und Krisenpflege, weil, so ist es dem Akt zu entnehmen, der aktuelle Standort die Anforderungen schon länger nicht mehr erfüllt. Soweit könnte man sagen, zustimmungsfähig.

Warum stimmen wir trotzdem nicht zu? - Wir fordern nunmehr seit ich im Ausschuss bin, seit 2020, ein, dass uns eine Immobilienstrategie der Stadt Wien vorgelegt wird - und zwar in schriftlicher Form. Wir haben ja seit 2024 einen Beauftragten für die Immobilienstrategie, aber es gibt in keiner Weise das Verständnis der Stadt festgelegt dazu, wie wird umgegangen mit dem städtischen Bedarf an Immobilien, mit dem städtischen Bedarf an Büroraum, mit dem städtischen Bedarf an Lagerstätten et cetera. Das heißt aber auch, es gibt keine Klarstellung darüber, was wird aus Eigenem heraus abgedeckt, was soll angemietet werden, welche Modelle denkt man denn an, wie versucht man die Kosten, die für diese Immobilien anfallen, möglichst einzudämmen und gleichzeitig die Bedarfe, die natürlich da sind, abzudecken.

Die inhaltlichen Anliegen der Abteilungen, die uns dann vorgelegt werden im Wohnungsausschuss, die sind in aller Regel völlig nachvollziehbar. Aber was fehlt, ist die Einbettung der gesamten Sache in einem Gesamtplan. Das ist, sehr geehrte Damen und Herren, angesichts klammer Budgets ein massives Problem, dass wir ohne Gesamtplan dauernd neue Büroräumlichkeiten anmieten. Die Anmietung hat hohe Initialkosten, es ist meistens verbunden mit einer langfristigen Bindung, wir haben zum Beispiel im vorliegenden Fall eine Bruttomiete von 30 EUR pro Quadratmeter. Ob das nachvollziehbar ist, können wir nicht sagen, weil es eben nicht eingebettet ist in eine breitere Strategie, die wir beurteilen könnten. Ob

das vielleicht besser durch Eigenimmobilien dargestellt werden könnte, wenn man solche errichten würde, bleibt einfach unklar.

Wir hätten eigentlich städtische Grundstücke, mit denen wir agieren könnten. Ich nenne Ihnen ein Beispiel, weil es besonders krass ist. Ganz in der Nähe vom Hauptbahnhof am Ende der Favoritenstraße ist ein Parkplatz der WIPARK. Da ist früher ein Gemeindebau gestanden, der musste abgerissen werden, das ist ein Grundstück, das steht leer. Das wäre perfekt geeignet, um Büroflächen für die Stadt Wien zu schaffen, wenn denn ein Bedarf besteht an zentralen Büroflächen. Das ist öffentlich super erschlossen. Da kann man schon die Frage stellen: Warum lässt man das leer stehen, warum nimmt man nicht städtische Grundstücke, die man sowieso hat, wo man offensichtlich keine Wohnbebauung mehr machen will, weil die Verkehrsbelastung sozusagen zu groß wird? Warum nimmt man nicht die her, um solche Bedarfe wie den, den wir hier diskutieren, abzudecken? - Das ist mir nicht erklärlich. Es wäre mir vielleicht erklärlich, wenn eine Immobilienstrategie vorliegen würde.

Schließlich könnte man auch in einem solchen Zusammenhang Kooperationen eingehen. Man könnte überlegen, wie tut man gemeinsam mit Wiener Wohnen, gemeinsam mit gemeinnützigen Bauträgern in Gebieten, wo sowieso etwas entwickelt wird, um diese Entwicklungen zu nützen, um solchen Bürobedarf gut abzubilden. Dafür bräuchte es einen längerfristigen Plan auch darüber, wie man mit dem städtischen Bedarf an Büroflächen umgeht. Wir Abgeordnete fischen da aber im Dunklen.

Es braucht diese strategischen Festlegungen, weil es uns auch auf lange Sicht Geld sparen würde. Solange die nicht vorliegen, können wir das nicht beurteilen, werden wir nicht zustimmen, auch wenn die Einzelmaßnahme, und das gebe ich gerne zu, zweckmäßig ist für den Bedarf, der hier angemeldet wird. Die gesamte Einbettung fehlt. - Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter hat verzichtet auf das Schlusswort.

Wer der Postnummer 39 zustimmt, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Die Zustimmung erfolgt durch SPÖ, NEOS, FPÖ und ÖVP gegen die Stimmen der GRÜNEN. Ist daher mehrstimmig angenommen.

Antrag habe ich keinen vorliegen.

Daher kommen wir zu Postnummer 40. Sie ist die Ermächtigung zum Abschluss einer Vereinbarung zum Zweck der Errichtung, Erhaltung und des Betriebes einer Tiefgarage in Wien 1, Am Hof. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Niedermühlbichler, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Georg **Niedermühlbichler**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Prack, und ich erteile es ihm. - Bitte.

GR Georg **Prack**, BA (GRÜNE): Lange nicht gesehen! - Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Stadträtin!

In diesem Poststück geht es um die Garage Am Hof. Es soll ein Baurecht, das bisher bis 2042 läuft, bis 2105 verlängert werden. Jetzt finde ich, kann man schon die Frage stellen, warum hier ohne Not ein Baurecht bis zu 2105 verlängert wird. Wir wissen, dass wir eigentlich auf verkehrsberuhigte Innenstädte abzielen, es könnte sein, dass wir einen viel niedrigeren Bedarf an Garagenplätzen haben. Gleichzeitig machen wir da einen Plan bis 2105, dass diese Garage bestehen soll.

Wir finden, diese Verlängerung für ab jetzt gesehen 80 Jahre ist völlig überschießend. Wenn wir zurückschauen auf die letzten 80 Jahre - ich nehme jetzt einmal 1950, weil 1945 ein bisschen eine schwieriger Markstein ist -, hatten wir 1950 259 000 Kfz in Österreich. Jetzt haben wir zirka 7,5 Millionen Kfz. Das zeigt, wie viel sich in so einer Zeit von 80 Jahren verändern kann.

Vor dem Hintergrund finde ich es extrem kurzsichtig, sich auf so lange Zeit zu binden mit einem Baurecht. Man kann vor allem die Frage stellen, warum man sich nicht zumindest bis 2042 Zeit lässt, um zu entscheiden, was mit diesem Standort, was mit diesem Baurecht passiert. Warum macht man so eine lange Laufzeit?

Der zweite Punkt, den ich ansprechen will, ist: Es wird zwar der Baurechtszins erhöht, gleichzeitig verzichtet die Stadt aus meiner Sicht auf Einnahmen. Warum tut sie das? - Der Inhaber hat sich ja bereits mit dem ersten Baurechtsvertrag dazu verpflichtet, die Garage zu erhalten und saniert zu halten. Das heißt, er müsste 2042 eine sanierte, bestens in Stand befindliche Garage an die Stadt Wien zurück übergeben. Das heißt, diese sanierte, in bestem Zustand befindliche Garage würde an die Stadt fallen, und wir hätten die Möglichkeit, mit sehr hohen Einnahmen, die im Moment ja lukriert werden, bei sehr niedrigen Investitionskosten diese Garage selbst zu betreiben. Was tun wir? - Wir verlängern ohne Not jetzt diesen Baurechtsvertrag um 60 Jahre, 20 Jahre würde er ja sowieso noch laufen.

Damit nicht genug wird im Akt auch noch eine bestehende Erweiterungsabsicht angeführt. Da schrillen bei uns alle Alarmglocken. Im Ausschuss wurde ja gesagt, es ist geplant, zwei weitere Untergeschosse für diese Garage zu errichten. Wer die Lage dort kennt, weiß, dass jetzt schon bei der zweispurigen Abfahrt von der Garage Am Hof teilweise die Autos beim Runterfahren stauen. Es ist völlig kontraproduktiv mit dem Blick darauf, dass wir eigentlich daran arbeiten, den 1. Bezirk zu verkehrsberuhigen, und jetzt schafft man sozusagen einen zusätzlichen Verkehrserreger im 1. Bezirk. Also wie man auf die Idee kommen kann, ist mir völlig schleierhaft. Die KollegInnen von den GRÜNEN im 1. Bezirk, denen ich das erzählt habe, haben auch schon angekündigt, sie werden Widerstand leisten, falls so ein Projekt tatsächlich zur Umsetzung kommt.

Aber ich möchte jetzt einfach nur noch einmal kurz zum Abschluss sagen: Es ist klar, was da passiert. Kurzfristig sollen Einnahmen erhöht werden. Das führt aber dazu, dass wir uns langfristige Steuerungsmöglichkeiten

entledigen und dass wir auf höhere Einnahmen über die Gesamtlaufzeit verzichten. Das ist politisch extrem kurzfristig, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GR Bussek. - Bitte, Sie sind am Wort.

GR Andreas **Bussek** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuschauer!

Heute ist ein guter Tag. Heute ist ein sehr, sehr guter Tag, weil ich erkennen muss, dass unsere Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ und von den NEOS nicht immer nur negativ über unsere Partei reden und schimpfen. Nein, Sie hören uns sogar zu und sie setzen sogar Vorschläge, die wir Ihnen vorgeben, Ihnen vorrechnen, auch um. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ihr solltet uns vielleicht öfter zuhören, ihr solltet uns vielleicht öfter nicht nur negativ sehen, sondern uns zuhören, nachrechnen und sehen, dass wir mit Excel kein Problem haben, dass wir Bilanzen lesen können und dass wir Ideen haben, die, wenn man sie umsetzt, eigentlich recht gut sind. *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf von GRin Martina Ludwig-Faymann.)*

Jetzt kommen wir allerdings zum weniger Guten. Die Hoffnung, dass die GRÜNEN endlich auch einmal ein bisschen nachdenken und sehen, was geht, dass sie zuhören und lernen, diese Hoffnung, die ich nicht aufgegeben habe, hat sich heute leider Gottes wieder ein bisschen verringert, Herr Kollege Prack. Warum? - Was passiert ist bei der Garagenproblematik, die wir hatten, wo wir 30 Millionen Schilling hineinbuttern und dann nach zig Jahren 2 Millionen EUR wieder zurückbekommen, das war wohl die falsche Sache und die falsche Berechnung. Jetzt, wo wir beim Bauvertrag im Moment 30 000 EUR im Jahr bekommen, also weniger als so mancher von Ihnen wahrscheinlich im Jahr Miete zahlt, kriegen wir ein Vielfaches davon, nämlich 205 000 EUR - mindestens.

Da war auch ein bisschen ein Problem in der Berechnung im Ausschuss. Es sind nämlich nicht 500 Garagenplätze, es sind 578 Garagenplätze. Wenn man jetzt ein arithmetisches Mittel nimmt, dann kommt man ungefähr auf 7,2 Millionen EUR Umsatzeinnahme. Auch da haben die Kollegen dazugelernt, wir berechnen jetzt die Ausschüttung an die Stadt Wien nicht mehr vom Erlös, sondern vom Umsatz, das ist einfacher zu berechnen. Wenn ich von diesen 7,2 Millionen EUR Umsatz im arithmetischen Mittel die 4,5 Prozent hernehme, dann haben wir die Chance von Einnahmen von über 324 000 EUR im Jahr, die wir einmal nicht den Bürgerinnen und Bürgern wegnehmen, liebe Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Da ist es natürlich gut, so schnell wie möglich Verträge zu machen und nicht bis 2041 zu warten, um dort 30 000 EUR zu lukrieren, wenn man das sofort machen kann.

Bei einem gebe ich Ihnen aber recht, Herr Kollege Prack, warum ich das gleich auf 80 Jahre mache und mir nicht anschau nach 40 Jahren, wie schaut es dann aus, kann ich vielleicht dann etwas mehr verlangen als diese

4,5 Prozent, wo wir halt im Moment die Limitationen haben, da gebe ich Ihnen recht. Man hätte es auch einmal auf 40 Jahre verlängern können. Wobei - und da komme ich zur Beantwortung Ihrer weiteren Frage - ich glaube, wenn ich heute eine Verlängerung von 20, 30 oder 40 Jahren mache, der Baunehmer oder der Bauwerber sicher nicht zig Millionen Euro investieren wird, um den weiteren Ausbau und Erhalt der Garage zu machen, wenn er genau weiß, dass in 20 Jahren das Ganze an die Stadt Wien zurückgeht.

In diesem Sinne, liebe Kolleginnen und Kollegen, hören Sie uns öfter zu, schauen wir, dass wir gemeinsam weiterkommen, packen wir es an, es ist noch viel zu tun. Ich bin guter Hoffnung, dass wir gemeinsam in die richtige Richtung gehen. - Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf von GR Georg Prack, BA.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter GR Georg **Niedermühlbichler**: Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, es ist schon viel gesagt worden. Ich möchte nur auf den Akt selber eingehen.

Es geht da um die Garage Am Hof, die sehr, sehr gut ausgelastet ist. Weil der Kollege Prack gemeint hat, dass dort ein Stau ist, dann eben deshalb, weil die hohe Auslastung dazu führt, dass die Autos dort warten müssen. Der neue Eigentümer möchte gerne zwei Etagen dazu bauen, das ist auch schon gesagt worden. Da ist es ganz klar, dass es da eine Investitionssicherheit braucht, daher eben diese Baurechtszinsverlängerung.

Was auch schon gesagt wurde, ist, dass wir derzeit einen Bauzins von 30 000 EUR einnehmen. Zukünftig werden das mindestens 204 000 EUR sein, mit den 4,5 Prozent ist damit zu rechnen, dass das mehr ist. Deshalb ist diese Post eine richtige und wichtige, und ich bitte um Zustimmung. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**:

Wir kommen nun zur Abstimmung. Wer der Post 40 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Zustimmung erfolgt mit SPÖ, NEOS, FPÖ und ÖVP gegen die GRÜNEN. Somit mehrstimmig angenommen.

Postnummer 4 der Tagesordnung betrifft die Genehmigung für eine formwechselnde Umwandlung gemäß §§ 239ff AktG der GESIBA Gemeinnützige Siedlungs- und Bauaktiengesellschaft in eine Gesellschaft mit beschränkter Haftung rückwirkend mit 1. Jänner 2026. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Ludwig-Faymann, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Martina **Ludwig-Faymann**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Mayer, und ich erteile es ihm. - Bitte.

GR Lorenz **Mayer** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Berichterstatterin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuseher auf der Galerie!

Wir diskutieren hier heute bei diesem Poststück die geplante Umwandlung der GESIBA von einer Aktiengesellschaft in eine GmbH - etwas, was man aus unserer

Sicht nicht tun müsste, weil es aus unserer Sicht keine Änderung der Rechtsform bei der GESIBA bräuchte, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir werden hier heute sicher noch Redner der SPÖ und der NEOS hören, die uns darauf hinweisen, dass es sich bei diesem Poststück um eine rein technische beziehungsweise juristische Anpassung handelt. Aber eigentlich geht es für uns um die viel grundsätzlichere Frage, nämlich wie unabhängig sollen stadteigene Unternehmen künftig noch arbeiten können, wie groß soll der direkte politische Einfluss der SPÖ-NEOS-Stadtregerung eigentlich sein.

Gerade bei einem Unternehmen wie der GESIBA, die eine zentrale Rolle hat, wenn es darum geht, gemeinnützigen Wohnbau bereitzustellen, die über 30 000 Wohnungen verwaltet, ist das nicht nichts, da braucht es sicherlich kein Mehr an politischem Einfluss, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Der Auftrag der GESIBA ist unabhängig von der Rechtsform völlig klar: leistbaren Wohnraum schaffen, verwalten - effizient, professionell und im Interesse der Wienerinnen und Wiener. Wichtig ist, dass dieser Auftrag unabhängig von parteipolitischem Einfluss erfüllt werden kann. Daher braucht es auch diese klare Distanz zwischen Politik und operativer Geschäftsführung, meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist der entscheidende Punkt für uns. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Alle, die sich gesellschaftsrechtlich auskennen, wissen, dass eine Aktiengesellschaft über stärker ausgeprägte Kontroll- und Aufsichtsmechanismen verfügt, über stärker formalisierte gesellschaftsrechtliche Rahmenbedingungen, die Zuständigkeiten sind klar geregelt, Kontrollprozesse institutionell abgesichert und die Unabhängigkeit der Geschäftsführung, der Unternehmensführung des Vorstandes, ist damit stärker gewährleistet, weil der Vorstand in dem Fall gegenüber dem Aufsichtsrat rechenschaftspflichtig ist.

Eine GmbH hingegen ermöglicht einfach einen direkteren Einfluss der Eigentümer. Weisungen können leichter und direkt vom Eigentümer an die Geschäftsführung erteilt werden, politische Eingriffe werden dadurch einfacher möglich, die Distanz zwischen Politik und dem Unternehmen nimmt ab, und das brauchen wir ganz sicher nicht. Diesen direkten Einfluss, den brauchen wir nicht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Natürlich ist eine GmbH grundsätzlich eine zulässige Rechtsform, aber die Frage lautet ja, ist sie für die GESIBA die bessere Rechtsform. Diese Frage müssen wir klar mit Nein beantworten.

Wir werden heute sicherlich auch von einem meiner Anschlussredner das Argument hören, dass die GmbH deshalb die gescheiterte Rechtsform ist, weil direkte Kontrolle dann besser funktioniert, weil der direkte Einfluss der Stadtregerung gegeben ist und das Unternehmen damit näher am Eigentümer ist. Allerdings sehen wir ja leider eines in dieser Stadt, nämlich, dass je näher ein Wohnbauunternehmen an der Stadt ist, das nicht dazu führt, dass das Unternehmen besser verwaltet ist. Das

zeigt sich bei einem Blick auf Wiener Wohnen, das direkt von der Stadt Wien verwaltet wird. Dort häufen sich die Probleme.

Ein kurzer Blick zeigt: Wiener Wohnen ist hochverschuldet, der Schuldenstand steigt stetig, liegt bei mittlerweile über 3 Milliarden EUR, die Häuser sind in schlechtem Zustand, Sanierungsziele werden seit Jahren nicht mehr erreicht, Mieter müssen in Bauten wohnen, in denen im Schnitt nur alle 67 Jahre saniert wird, obwohl man sich selbst 30 Jahre als Ziel gesteckt hat. Die Betriebskosten steigen und steigen und liegen nicht nur höher als in anderen Bundesländern, sondern auch höher als bei Genossenschaften und im privaten Bereich.

Da hat die Stadt Wien und somit haben SPÖ und NEOS alle direkten Einflussmöglichkeiten zur Verfügung, um genau diese Probleme zu lösen. Die Stadt schafft es aber nicht, sie nutzt sie nicht. Das Beispiel zeigt für uns daher: Mehr Einfluss ist auf keinen Fall gut. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Weil wir eben diese Befürchtung haben, dass der politische Einfluss stärker wird, weil wir den nicht wollen, werden wir heute nicht nur gegen die Umwandlung stimmen, sondern auch zum Poststück einen entsprechenden Beschlussantrag einbringen, in dem wir uns nicht nur gegen die Änderung der Rechtsform aussprechen, sondern auch die Amtsführende Stadträtin für Finanzen, Wirtschaft, Arbeit, Internationales und Digitales ersuchen, einen Bericht vorzulegen, der die Auswirkung der Umwandlung stadtnaher Unternehmen von Aktiengesellschaften in Gesellschaften mit beschränkter Haftung darstellt, insbesondere in Hinblick auf Transparenz, Beteiligungscontrolling, parlamentarische Kontrolle sowie Kontroll- und Aufsichtsstrukturen.

Für uns ist eines klar: Stadteigene Unternehmen haben einen klaren Auftrag, und der muss unabhängig von parteipolitischem Einfluss erfüllt werden können - ganz im Sinne der Wienerinnen und Wiener. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Prack. - Bitte.

GR Georg **Prack**, BA (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Vizebürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren!

Wir diskutieren die Umwandlung der GESIBA von einer Aktiengesellschaft in eine Gesellschaft mit beschränkter Haftung. Die GESIBA steht zu 99,97 Prozent im Eigentum der Stadt Wien, ist ein gemeinnütziger Wohnbauträger, leistet seit Jahrzehnten einen wichtigen Beitrag zum leistbaren Wohnen in Wien, ist verantwortlich für die Produktion von leistbarem Wohnraum, verwaltet sozusagen einen relativ erklecklichen eigenen sozialen Wohnungsbestand, verwaltet aber auch Gemeindewohnungen. Da kann man darauf hinweisen, dass die Zufriedenheit bei den MieterInnen, die in Gemeindewohnungen wohnen, die von der GESIBA verwaltet werden, wesentlich höher ist als die Zufriedenheit bei MieterInnen, die in von Wiener Wohnen verwalteten Gemeindebauten wohnen.

Es ist also, könnte man meinen, alles in bester Ordnung bei der GESIBA. Die GESIBA hat ausreichend Reserven, um aus sich heraus neuen sozialen Wohnbau zu finanzieren, die GESIBA hat ausreichend Reserven, um ihren Wohnungsbestand gut in Stand zu halten. Es besteht, würde man meinen, kein Anlass, etwas zu ändern, kein Anlass, vor allem, um die Gesellschaftsform zu ändern.

Wir haben da ein seit Jahren verlässliches Unternehmen, das der Bevölkerung leistbaren Wohnraum zur Verfügung stellt. Wenn man jetzt die Frage stellt, warum wird dann an der Gesellschaftsform gedreht, dann liegt die Vermutung nahe, dass die Änderung nicht im Interesse des leistbaren Wohnens liegt, dass die Veränderung nicht im Interesse der GESIBA liegt, sondern dass es am Ende darum geht, dass man in einer klammen Budgetsituation die Reserven der GESIBA sieht, dass man versuchen will, einen Infrastrukturbeitrag von der GESIBA zu bekommen, Mittel der GESIBA zweckzuentfremden, dass man versuchen will, irgendwie an diese Reserven der GESIBA ranzukommen, um Budgetlöcher der Stadt zu stopfen. Das gilt es zu verhindern, sehr geehrte Damen und Herren! *(Beifall bei den GRÜNEN. - VBgm.in Barbara Novak, MA: Was sind das für Märchengeschichten? Wieso erfinden Sie hier irgendwelche Märchen?)*

Die GESIBA darf nicht zum politischen Spielball werden und diese Umwandlung würde die Unabhängigkeit schwächen, sie würde sie nicht stärken. *(VBgm.in Barbara Novak, MA: Die bleibt unberührt!)* Gerade in der aktuellen Situation ist es nicht in Ordnung, einen politischen Zugriff durch die Stadtregierung, durch die SPÖ, zu stärken. *(GR Mag. Josef Taucher: Bei den Stadtwerken habt ihr zugestimmt damals, gel.)*

Sie werden jetzt sagen, die GRÜNEN sind sonst immer grundsätzlich für stärkere öffentliche Durchgriffsrechte. - Stimmt, das sind wir in der Regel. Aber die Konstruktion der gemeinnützigen Bauvereinigungen ist eine, die sich bewährt hat, alternierend zum kommunalen Wohnbau, wo wir keinen Veränderungsbedarf sehen. *(VBgm.in Barbara Novak, MA: Die bleibt unberührt. Die Gemeinnützigkeit bleibt unberührt.)* Es gibt null Begründung dafür, warum wir diese Veränderung jetzt brauchen. *(VBgm.in Barbara Novak, MA: Die Gemeinnützigkeit bleibt unberührt!)* Das sind alles fadenscheinige Ausreden, die im Akt sind. Es geht offensichtlich um den Zugriff, und das gilt es zu verhindern, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei den GRÜNEN. - VBgm.in Barbara Novak, MA: Einstimmiger Gemeinderatsbeschluss ...)*

Es muss sichergestellt werden, dass die Mittel der GESIBA gänzlich in den leistbaren Wohnraum fließen, und mit der Rechtsform der Aktiengesellschaft ist diese Unabhängigkeit deutlich besser sichergestellt. *(VBgm.in Barbara Novak, MA: Sie behaupten irgendwelche Märchen! Das ist so unseriös, was Sie da machen. Das ist so eine fadenscheinige ... populistisch ... Das ist so unprofessionell.)* Es gibt keinen Anlass, die GESIBA umzuwandeln. Lassen Sie die Hände von den Reserven der GESIBA, lassen Sie die Hände vom leistbaren Woh-

nen für die Wienerinnen und Wiener! Sollten Sie diesen Beschluss heute trotzdem fassen, können Sie sicher sein, wir werden Sie genau beobachten und werden Ihnen genau auf die Hände schauen, dass Sie nicht Mittel der GESIBA für das Stopfen von Budgetlöchern verwenden. *(Zwischenruf bei der SPÖ: Ich bitte darum! Ich bitte darum!)* - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GR Niegl, und ich erteile es ihm. - Bitte.

GR Michael **Niegl** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werte Frau Berichterstatterin, werte Frau Stadträtin, Kollegen und Kolleginnen und die Zuseher vor den Bildschirmen!

Ihr Plan, die GESIBA, welche bis dato eine unabhängige gemeinnützige Bauvereinigung ist und als Aktiengesellschaft erfolgreich tätig ist, in eine GmbH überzuleiten, ist mehr als unanständig. Sie wollen ein erfolgreiches Unternehmen unter Ihre hundertprozentige Kontrolle bringen. Besonders enttäuscht bin ich da von den NEOS, die immer für Offenheit, für Transparenz und ähnliche Dinge gestimmt haben und das vor ihrer Regierungsbeileiligung lauthals geschrien haben. Jetzt sind sie der willfähige Mehrheitsbeschaffer der roten Klaue in Wien. Also dafür müsst ihr euch wirklich genieren. *(Zwischenruf von GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan Gara.)*

Der einzige Grund, warum ihr die Umwandlung wollt, ist, um uneingeschränkten Zugriff auf das Kapital zu erhalten. Denn die GESIBA verfügt über beachtliches Eigenkapital, und danach strebt es euch, und das ist eben unanständig. Denn auf das Gesamtkapital, geschätzt rund 850 Millionen EUR - alleine 2024 hat die GESIBA Gewinne von 23 Millionen eingefahren -, hättet ihr gerne Zugriff. Die NEOS spielen willfährig mit, missachten, was sie vor ihrer Regierungsbeileiligung gesagt haben und machen den billigen - den billigen - Steigbügelhalter für die Sozialdemokraten. *(Zwischenruf von GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan Gara.)*

Von den Sozialdemokraten erwarte ich mir ja nichts anderes, ihr habt ja immer schon so funktioniert, das ist ja in Ordnung, das ist halt euer stringentes Ziel. Aber dass ihr NEOS, die sich immer für Transparenz und ähnliche Dinge eingesetzt haben, jetzt plötzlich den billigen Steigbügelhalter macht, nur um irgendwelche kleinen Ämtchen zu erhalten, das ist unanständig, und das ist einfach etwas, für das ihr euch wirklich genieren müsst. Geniert euch, wirklich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

In jedem Fall ist es sehr durchschaubar, was ihr mit dieser unabhängigen Aktiengesellschaft und dieser Umwandlung in eine GmbH vorhabt. Ihr wollt direkte Kontrolle der Stadt Wien haben und somit die direkte Kontrolle der SPÖ über die Gelder der ehemaligen Aktiengesellschaft. Das ist euer Plan. Ihr wollt somit ein erfolgreiches Unternehmen in eure erfolglose Struktur der Planwirtschaft übernehmen. Genau das ist es nämlich, was ihr in Wien macht: Planwirtschaft. Denn wenn die Wirtschaftsleistung der Kommune die Leistung der Privaten übersteigt, nennt man das Planwirtschaft. Dort sind wir heute, und genau dort führt ihr uns hin! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Natürlich wollt ihr die Budgetlöcher mit dem Kapital dieser erfolgreichen Aktiengesellschaft stopfen, sobald

ihr Zugriff habt und sobald euch das Aktiengesetz nicht mehr im Weg ist. Man sieht es ja mit euren Zweckbindungen und ähnlichen Dingen, wo ihr die Gelder einfach für irgendetwas verwendet. Das erinnert mich einmal mehr an die ideologischen Strukturvorgänge in der DDR. Ökonomische Grundsätze werden der Ideologie untergeordnet. Sie machen sich nicht einmal die Mühe, Ihren Machtzugriff irgendwie zu verbergen oder zu verschleiern, nein. Sie können aber auch gar nicht erklären, welchen Vorteil die Kommune, die Stadt und die Bevölkerung von dieser Umwandlung hat. *(Zwischenruf bei der SPÖ.)* - Nein, das können Sie nicht, auch nicht Sie, Herr Kollege. Nein, Sie kommen wieder her, machen Seifenblasen und erklären irgendetwas, erklären Propaganda - billige Propaganda -, die den Leuten Sand in die Augen streut. Sie haben ja keine Ahnung! Sie machen nur das, was Sie in Ihrer Ideologie als richtig empfinden, aber das ist nicht ökonomisch! *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf von GR Christian Deutsch.)*

In jedem Fall ist zu befürchten, dass Sie ein erfolgreiches Unternehmen herunterwirtschaften und in die Reihe der Pleiteorganisationen der Stadt Wien eingliedern werden, wie zum Beispiel Wiener Wohnen. Die Planwirtschaft, meine Herren, funktioniert nicht. Nehmen Sie das zur Kenntnis. Das ist eine geschichtliche Tatsache. Wien wie die DDR zu führen, ist falsch. Lernen Sie aus der Geschichte. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Daher stellen wir auch einen Abänderungsantrag: Der Magistrat der Stadt Wien, vertreten durch die Amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe Finanzen, Wirtschaft, Arbeit, Internationales und Digitales, VBgm.in Barbara Novak, wird ermächtigt, die GESIBA in eine gemeinnützige Siedlungs- und Bauaktiengesellschaft in die Rechtsform einer unabhängigen Genossenschaft umzuwandeln, alle diesbezüglich erforderlichen gesellschaftsrechtlichen Beschlüsse herbeizuführen, sowie sonstige notwendige Maßnahmen zu setzen. - Das wäre das Gebot der Stunde. Das wäre etwas, wo die Wiener sehen, dass die SPÖ nicht nur aus ideologischen Grundsätzen handelt, sondern aus ökonomischen Grundsätzen für Wien. Meine Herrschaften, wachen Sie auf. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GR Deutsch, und ich erteile es ihm. - Bitte.

GR Christian **Deutsch** (SPÖ): Herr Vorsitzender, Frau Vizebürgermeisterin, Frau Berichterstatterin, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Also wenn man heute die Debattenbeiträge - um nicht zu sagen die künstliche Aufregung der Opposition - hört, manche Presseaussendungen liest, dann könnte man ja fast den Eindruck gewinnen, die Gemeinnützigkeit wäre abgeschafft und über Nacht der soziale Wohnbau privatisiert. Das ist alles nicht der Fall. Bleiben wir bei den Fakten.

So sehr der Kollege Niegl über die DDR schwärmt, da kommt er richtig in Wallung, in Wahrheit reden wir über einen gesellschaftsrechtlichen Formwechsel von einer Aktiengesellschaft zu einer GmbH, über nicht mehr und nicht weniger. Letztendlich geschieht das, um die Transparenz und das Beteiligungscontrolling zu verbes-

sern (*Zwischenruf bei der FPÖ: Das passt ja nicht zusammen!*), ohne - horchen Sie zu - den sozialen Auftrag anzutasten, ohne den Zweck zu verändern - der Zweck des Unternehmens als gemeinnützige Bauvereinigung ist ja auch im Gesellschaftsvertrag festgeschrieben (*Zwischenruf bei der FPÖ: ... Unwahrheiten vom Stapel zu lassen.*) und ohne die Gemeinnützigkeit oder die Wohnbauleistung in Frage zu stellen. Eine parteipolitische Einflussnahme auf Kosten der Gemeinnützigkeit (*Zwischenruf bei der FPÖ: ... nicht das erste Mal!*) ist überhaupt rechtlich ausgeschlossen. Also wie Sie sich zu dieser Behauptung versteigen können, ist überhaupt nicht nachzuvollziehen. Sie wissen selbst und behaupten es wider besseren Wissens, dass die GESIBA auch weiterhin als GmbH dem Wohnungsgemeinnützigkeitengesetz unterliegt und das alles bei unverändertem Zweck im Gesellschaftsvertrag festgeschrieben ist, was auch dafür sorgt, dass es weiterhin leistbares gemeinnütziges Wohnen gibt.

Der Kollege Prack hat die Frage gestellt, warum der Formwechsel. - Das ist relativ einfach zu beantworten. Die Grundlage ist der Wiener Public Corporate Governance Kodex, kurz WPCGK (*Heiterkeit bei StR Dominik Nepp, MA.*), der einstimmig beschlossen wurde vom Wiener Gemeinderat, wo auch festgeschrieben ist, dass es eine verstärkte strategische Steuerung geben soll, klare Berichtspflichten und auch ein konsequentes Beteiligungscontrolling. Der Unterschied ist ganz klar: Während in einer Aktiengesellschaft ausschließlich die strategische Frage mit dem Aufsichtsrat abzustimmen ist, geht es schon auch darum, dass natürlich die Stadt, die 99,97 Prozent Eigentümerin ist von dieser gemeinnützigen Bauvereinigung, auch Eigentümerinteressen, nämlich die strategische Steuerung, wahrnehmen können muss. Alles andere steht im Gesellschaftsvertrag. (*Zwischenruf bei der FPÖ: Das ist die Wahrheit?*) - Sie haben den Gesellschaftsvertrag nicht gelesen, merke ich. Sie reden immer von der DDR und wissen nicht, wovon Sie reden. (*Zwischenruf bei der FPÖ: O ja ...*) Im Gesellschaftsvertrag steht, dass die Geschäftsführung natürlich an das Gesetz - no na -, an den Gesellschaftsvertrag, den WPCGK, die Geschäftsordnung und an die Aufsichtsratsbeschlüsse gebunden ist.

Ich nenne so etwas eine saubere Verantwortungsarchitektur, wo ganz klar festgehalten ist, wer steuert strategisch, wer führt operativ, wer kontrolliert. Was daran schlecht sein soll, dass es sozusagen diese Transparenz und das Beteiligungscontrolling gibt, kann eigentlich niemand von den Oppositionsparteien erklären. (*Zwischenruf von GR Georg Prack, BA.*) Also sagen Sie mir, warum Sie diese klare Kontrolle schlechtreden. (*Zwischenruf von GR Georg Prack, BA.*)

Wenn der Kollege Niegl von unanständig geredet hat, dann muss ich Ihnen sagen, wissen Sie, was unanständig ist? - Unanständig ist, dass jemand mit der BUWOG-Vergangenheit hier glaubt, heute Moralpredigten halten zu müssen. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Denn es ist schon bemerkenswert, mit welcher Chuzpe insbesondere FPÖ und ÖVP sich heute hier sozusagen als der große Schutzengel aufspielen. Jene

Parteien, die den BUWOG-Verkauf - Sie werden sich noch erinnern können, so lange ist es ja auch noch nicht her - letztendlich politisch zu verantworten haben. (*Zwischenruf bei der FPÖ: Aber geh, aber geh.*) Da sollte man etwas leiser treten. Sie haben mit der BUWOG ein wohnpolitisches Trauma in Österreich hinterlassen. Sie spielen sich auch immer als Mieterschützer auf. In Wirklichkeit hat die FPÖ dafür gesorgt, dass über Nacht 60 000 Mietern die Wohnung privatisiert wurde mit der Folge, dass letztendlich dann auch die Mieten gestiegen sind.

Also am Ende blieb ein Skandal über, der das Vertrauen in Politik und Privatisierung nachträglich beschädigt hat. Die Gerichtsverfahren in der Folge haben länger gedauert als die gemeinsame Regierungszeit der FPÖ mit der ÖVP.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Wien verkauft nicht, Wien investiert, Wien hält auch den Bestand in der öffentlichen Hand und stärkt die Instrumente, die den leistbaren Wohnraum garantieren. Die ÖVP macht das, was sie immer macht, auch heute, sie weiß nicht, was sie wirklich will. Einen Antrag einzubringen, wo drinsteht, die Umwandlung von stadtnahen Unternehmen als Aktiengesellschaften in Gesellschaften soll man nur dann machen, wenn man es für sinnvoll hält. - Na no na, würden wir es nicht für sinnvoll halten, wäre der Antrag ja auch nicht eingebracht worden.

Aber neu war für mich, dass die ÖVP heute erstmals auch eine eigentumsfeindliche Position hier in diesem Gemeinderat vertritt, die sonst das Eigentum immer so hochhält, nämlich eine eigentumsfeindliche Position gegenüber der GESIBA, die zu 99,97 Prozent im Eigentum der Stadt ist, indem sie den strategischen Anspruch der Stadt hier einfach in Frage stellt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, bei allem Verständnis für Sensibilität hätte ich mir von den GRÜNEN zumindest eine inhaltlich stärkere Argumentation erwartet. Denn wer den Gesellschaftsvertrag liest, sieht, wie klar und eng da alles genau geregelt ist betreffend der Rücklagen, der Gewinnverteilung, der Transparenz und Prüfbarkeit. Die Unterstellung, das zu nutzen, um auf Reserven zuzugreifen, ist strikt zurückzuweisen. (*Zwischenruf: Stimmt aber trotzdem!*) Sie sind hier mit Ihrer Argumentation in eine falsche Allianz eingetreten, indem Sie Richtung ÖVP und FPÖ abgedriftet sind. Das ist die falsche Dramaturgie.

Wenn man das Vertrauen in gemeinnützige Bauträger zerstören will, dann stärkt man am Ende auch jene Kräfte, die sagen, brauchen wir alles nicht, privatisieren wir lieber. Das wollte ich Ihnen schon auch noch ans Herz legen. Wer das Wiener Modell schwächt, spielt am Ende jenen in die Hände, die Wohnen dem Markt überlassen wollen, weil Ihre ... (*GR Georg Prack, BA: Sie schwächen ...*) - Nein, das waren ausschließlich Unterstellungen von Ihrer Seite, dass die Stadt zugreifen möchte auf das Vermögen der GESIBA, das ist gesellschaftlich ... (*Zwischenruf bei der FPÖ: Weil es wahr ist! Weil es wahr ist.*) - Nein, bitte reden Sie nicht von etwas, das Sie nicht gelesen haben, das haben Sie heute ja hier bewiesen. Sie reden dauernd von der DDR, schwärmen

davon, aber haben den Gesellschaftsvertrag nicht gelesen. *(Beifall bei SPÖ und NEOS. - Zwischenruf bei der FPÖ: Wir kennen euch ja. Wir wissen ...)*

Sie haben eh schon so einen roten Kopf, regen Sie sich nicht so auf, das ist sinnlos. Lesen Sie den Gesellschaftsvertrag, dann werden Sie feststellen, dass das nicht möglich ist.

Abgesehen davon kann ich mich auch noch erinnern, dass sich die GRÜNEN im Jahre 2017, wo es auch um die Umwandlung einer AG in eine GmbH gegangen ist, nämlich bei den Wiener Stadtwerken, sehr positiv dazu geäußert haben, weil sie damals sozusagen den Sinn dahinter auch erkannt haben. *(Zwischenruf von GR Georg Prack, BA.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, lassen Sie mich daher abschließend noch feststellen: Wir verkaufen nicht, wir investieren in Wohnbau und Sanierung. Mit uns gibt es keine Privatisierung. Aber wir stehen für mehr Kontrolle, mehr Transparenz und auch eine klare Absicherung der Gemeinnützigkeit.

Wer tatsächlich auf der Seite des gemeinnützigen Wohnbaues steht, der soll dann bitte damit aufhören, die Menschen hier zu verunsichern. Das ist ja auch das einzige Geschäftsmodell der FPÖ, eine Verunsicherung der Menschen zu erreichen. *(GR Leo Lugner: Bei den Umfragen ...)* Wien ist und bleibt, ob es Ihnen gefällt oder nicht, das Vorbild im Wohnbau, weil wir damit auch die Daseinsvorsorge organisieren. Das ist auch einer der Gründe, warum heute noch immer Delegationen, Fachleute, viele Städte aus dem Ausland auf Wien schauen, wie dieses Modell funktioniert. Daher heute hier zu versuchen, eine reine Rechtsformsache zu einem Skandal aufzublasen, spielt letztendlich mit einem Modell, das international als Orientierung gilt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn wir über die GESIBA reden, dann reden wir über einen wesentlichen, erfolgreichen Pfeiler der Wiener Wohnbaupolitik, die soziale Stabilität schafft und international beachtet wird, weil leistbarer und qualitätsvoller Wohnbau angeboten wird. - Vielen Dank. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr StR Nepp. - Bitte, Herr Stadtrat, Sie sind am Wort.

StR Dominik **Nepp**, MA: Wenn ich kurz auf meinen Vorredner, den Herrn Deutsch, eingehen darf, der gemeint hat, es ist ja eine künstliche Aufregung, die hier geschaffen wird. Also es ist einmal eine Aufregung, da gebe ich Ihnen recht, aber künstlich ist sie nicht. Für das, was Sie hier vorhaben, welcher politischen Putsch Sie hier probieren durchzudrücken im Bereich der GESIBA, ist diese Aufregung lange nicht ausreichend, Herr Deutsch. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Denn, und das ist jetzt vielleicht neu und vielleicht auch für Ihren Koalitionspartner neu, weil Sie es ihm nicht gesagt haben, Sie probieren schon - und das wissen wir aus der GESIBA, da gibt es ja viele Menschen, die unzufrieden sind - seit über eineinhalb Jahren, Ihren engen Freund Ostermayer dort ins Management reinzudrücken. Das ist der Ostermayer, der übrigens

70 Millionen EUR bei der burgenländischen Commerzialbank versenkt hat und der von der Sozialbau gehen musste. *(Zwischenrufe bei der FPÖ: Oh.)* Da probieren Sie Ihren politischen Einfluss geltend zu machen und den Herrn Ostermayer in die GESIBA reinzudrücken. Da gab es diesbezüglich massiven Druck, auch über die StRin Gaál, die jetzt nicht mehr im Amt ist.

Es ist Ihnen eineinhalb Jahre nicht gelungen, Ihren engen Freund Ostermayer dort reinzudrücken. Nachdem das nicht gelungen ist, haben Sie gesagt: Okay, verdammt, jetzt schaffen wir es nicht über eine enge Bande dort politischen Einfluss einzubringen und das Geld von dort sei es wo zu verwenden. Dann denkt man, okay, wenn es nicht über persönliche Bekanntschaften geht, dann müssen wir es halt juristisch machen. Genau deswegen machen Sie jetzt den Kniff, die AG umzuwandeln in eine GmbH - damit Sie mehr Kontrolle darüber haben, die Sie schon früher wollten, aber bis jetzt nicht geschafft haben, umzusetzen. Das ist der wahre Hintergrund, warum es heute dieses Poststück gibt, Herr Deutsch! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn Sie dann reden über die Gemeinnützigkeit und es ist eh alles nur für den Wohnbau und eh alles gesetzlich abgesichert - wir sehen es ja jetzt auch beim Wohnbauförderungsbeitrag, den wir beschlossen haben, wie das dort gesetzlich gemacht wurde. Da ist auf einmal für den Wohnbau auch die soziale Infrastruktur notwendig - no na ned -, aber das zahlen wir nicht mehr durch das Zentralbudget, sondern über den Wohnbauförderungsbeitrag. Genau das Gleiche probieren Sie jetzt hier mit dem Kniff, indem Sie dann durch diverse Verträge - ich sage nicht, dass das illegal ist, ich sage nur, dass es im Rahmen des Möglichen ist - mit der GESIBA dann soziale Einrichtungen erschaffen, Schulen, Kindergärten - ich weiß nicht, was sonst noch sozial ist -, ihr habt erwähnt, es ist ein dehnbare Begriff, für Fußballfans vielleicht ein Stadion neben dem Genossenschaftsbau. Genauso probieren Sie das, weil Sie ja selber wissen - und gestern hat es ja die Frau Novak auch präsentieren müssen -, dass Wien pleite ist und Sie nicht mehr auf das Zentralbudget zugreifen können.

Jetzt haben Sie 2,84 Milliarden EUR neu aufgenommen. Na selbstverständlich ist da kein Geld mehr ausreichend da, um soziale Einrichtungen und den Wohnbau zu fördern. Also müssen Sie neue Geldquellen anzapfen.

Vielleicht ein kurzer Exkurs zu 2,84 Milliarden Neuverschuldung: Wir stehen jetzt bei 15 Milliarden im Jahr 2025, Wenn man denkt seit Kriegszeit, das sind jetzt 80 Jahre, haben Sie es geschafft, 15 Milliarden EUR Schulden aufzunehmen. Laut Ihrem eigenen Finanzplan verdoppeln Sie diese 80-jährige Schuldenaufnahme in den nächsten fünf Jahren, das sagt Ihr eigener Finanzplan, auf 30 Milliarden EUR. Da verstehe ich schon, dass bei Ihnen Nervosität ausbricht und Sie probieren, überall Geld herzubekommen, wo es geht, um Löcher zu stopfen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und diese ewige Geschichte des Public Corporate Governance Kodex, dass der jetzt erhalten muss, ist überhaupt das Ärgste. Sogar die GESIBA selber hat sich nicht getraut, Ihrer Argumentation zu folgen, und hat

geschrieben, dass es halt somit leichter fällt, diesen zu erfüllen. Wenn etwas leichter fällt, heißt es aber, dass es vorher auch möglich war. Das heißt, Sie hätten ganz genau vorher das auch so machen können, aber, wie gesagt, fehlte der politische Einfluss, um auf das Tafelsilber der WienerInnen zuzugreifen.

Wenn Sie jetzt hierherkommen und sagen, dass der soziale Wohnbau das Größte ist, das es gibt und man es genauso auch ständig behandeln muss, dann müssten Sie ja eigentlich unserem Antrag zustimmen, nämlich eine echte Genossenschaft daraus zu machen, wo die Wohnungen nämlich dann den MieterInnen im weitesten Sinne gehören. Das wäre ja etwas, dass ... (GR Mag. Thomas Reindl: *Bei Genossenschaften gibt es keine Mieter.*) - Nein, Genossenschafter, wie gesagt ... (Zwischenruf von GR Mag. Thomas Reindl.) - Wer ist Eigentümer? - Jetzt kommt wieder einmal der Hobbyjurist Reindl, der nicht einmal die Geschäftsordnung richtig auslegen kann. (Heiterkeit bei der FPÖ.) Entschuldigen Sie, in dem Fall legen Sie sie richtig aus, nämlich immer so, wie es Ihnen passt, wie heute in der Früh, wenn der Herr Hacker zu spät kommt, weil er anscheinend verschlafen hat und Sie dann eine Sitzung unterbrechen.

Ich frage mich nur, wozu wird in einer Präsidiale die sechste, siebte, achte, neunte Anfrage besprochen, man sich von der Opposition heraus überlegt, Zusatzfragen zu stellen, falls diese aufgerufen werden, wenn sie nämlich dann sowieso nicht drankommen, weil man das so hinbiegt, die Sitzung einfach unterbricht bis der verschlafene Stadtrat herkommt. Aber wie gesagt, das war ein Exkurs zum Herrn Vorsitzenden Reindl. (Beifall bei der FPÖ.)

Also wie gesagt, ich wiederhole nochmals: Sie probieren seit anderthalb Jahren, Ihren engen Freund Ostermayer dort reinzubringen, um politischen Einfluss zu gewinnen. Sie schaffen es nicht, dort politischen Einfluss zu gewinnen, deswegen müssen Sie Folgendes machen: Umwandlung der Rechtsform von AG zu GmbH, um stärker durchgreifen zu können. Dieses Spiel haben wir durchschaut und deswegen lehnen wir dieses Poststück auch ab. (Beifall bei der FPÖ. - GR Mag. Josef Taucher: *Wie war denn das mit dem ..., das habt ihr super geführt, oder? Mit dem habt ihr nichts zu tun ...*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Bevor wir zum nächsten Redner kommen, gebe ich bekannt, dass GR Mayer ab 17 Uhr entschuldigt ist.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Niedermühlbichler. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Georg **Niedermühlbichler** (SPÖ): Herr Vorsitzender, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es ist sehr spannend, was wir da erlebt haben. Ich würde sagen Märchenstunde, Verschwörungstheorie, politischer Putsch, alles Mögliche. (Zwischenruf bei der FPÖ: *Vom Kollegen Deutsch die Märchenstunde!*)

Dass man aus so einer Geschichte das so aufblasen kann, ist schon verwunderlich. Ich möchte mich aber zuerst auch bei der Opposition sehr herzlich dafür bedanken, dass die GESIBA und ihre Arbeit über alle Maßen hinaus gelobt wurde. Das ist einmal wirklich gut und

wichtig, weil das hört man ja von der Opposition nicht, dass eine Gesellschaft, die der Stadt Wien gehört, offensichtlich alles richtig macht. Also herzlichen Dank! (StR Dominik Nepp, MA: *Weil es bis jetzt keinen politischen Einfluss gegeben hat!*) Herzlichen Dank für das Lob für die GESIBA und für ihre wichtige Arbeit. (Beifall bei der SPÖ. - StR Dominik Nepp, MA: *Das stärkt aber unsere Argumentation.*)

Das ist ja nicht selbstverständlich, dass das von euch kommt. Vielleicht habt ihr es mit dem Dank auch übertrieben, weil das werden wir euch natürlich, wenn irgendeine Kritik kommt, gerne wieder in Erinnerung rufen.

So. Jetzt möchte ich noch kurz, bevor ich auf den Kollegen Nepp eingehe, der ja hier etwas von sich gelassen hat, von dem ich eigentlich, wenn man genau darüber nachdenkt, gar nicht weiß, was er damit gemeint hat oder was er da selber glaubt. Aber was mir schon aufgefallen ist - und das hat der Kollege Deutsch auch gesagt -, ist, dass der Kollege Niegl so ein DDR-Fan geworden ist. Das hat mich das letzte Mal schon gewundert. Da ist es ja auch schon in deiner Rede (*in Richtung des GR Michael Niegl*) 10- bis 15-mal DDR vorgekommen. Gestern habe ich aber in der ZIB 2 einen Beitrag gelesen, da war das dann nicht mehr so verwunderlich, weil ja offensichtlich eure Freundschaftspartei, die AfD, in Deutschland, die DDR entdeckt hat und diese Simson-Mopeds feiert. Offensichtlich haben die AfD und die FPÖ eine Sympathie zur alten DDR entdeckt. Soll so sein, wir sehen das nicht. Und wie man bei einer GmbH sagen kann: Das ist eine Planwirtschaft, das musst du mir noch vorhupfen oder vorrechnen. Aber sei's drum. (Beifall bei der SPÖ. - GR Leo Lugner: *Du hast nicht zugehört, lieber Kollege.*)

Was man von euch gewöhnt ist, das ist ja, dass ihr einfach etwas rausschmeißt. Aber euer Vorteil ist, ihr müsst es nicht beweisen, und wir werden alles dafür tun, dass ihr es auch nicht beweisen müsst in dieser Stadt, meine sehr geehrten Damen und Herren. (Zwischenruf bei der FPÖ: *Ihr seid am besten Weg ...* - StR Dominik Nepp, MA: *Das werden wir noch sehen.*)

Also was der Kollege Nepp noch rausgeschmissen hat, das sind Verschwörungstheorien, da hat er sich irgendetwas dahergezogen, dass man da irgendetwas verändern muss. Da möchte ich nur darauf hinweisen, wenn es darum wirklich gehen würde, das Budget zu sanieren: Bei einer Aktiengesellschaft kann man Gesellschaftsanteile leichter verkaufen als bei einer GmbH.

Das mit dem Gesellschaftsvertrag hat der Kollege Deutsch schon eindrucksvoll dargestellt. (Zwischenruf bei der FPÖ: *Ja, eindrucksvoll!*) Dass jetzt die Geschichte von euch kommt, dass man mit den Anteilen der GESIBA unser Budget sanieren kann - also wenn es so einfach wäre, wäre die Finanzstadträtin sehr zufrieden und würde sagen: Super, dann machen wir das. Da brauchen wir aber das Geld der GESIBA nicht.

Wir machen größere Anstrengungen, und die machen wir als Sozialdemokratie und als diese Regierung, weil wir eben dieses Budget sanieren müssen. Dazu brauchen wir das Geld der GESIBA nicht. (StR Dominik Nepp, MA: *2,8 Milliarden ...*) Das machen wir schon

anders und das machen wir gut, und das wissen auch die Menschen in Wien, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Zum Schluss - wenn die FPÖ sich da jetzt so für den Wohnbau einsetzt und da so tut, als ob sie stark für den sozialen Wohnbau eintreten würde - das hat der Kollege Deutsch auch schon gesagt - mit der BUWOG und anderen Geschichten ... (*StR Dominik Nepp, MA: Der Hohegger war euer Freund!*) - Das erinnert mich an die Aussage eines ehemaligen Finanzministers, ich wandle das ein bisschen um: Bevor ich die FPÖ auf unseren Wohnbau aufpassen lassen würde, würde ich lieber einen Hund auf eine Wurst aufpassen lassen, das ist sicherer als der Wohnbau bei euch.

Abschließend, sehr geehrte Damen und Herren: Wien ist die Welthauptstadt des sozialen Wohnens. Das bleibt so, und dafür werden wir in dieser Regierung und wir als Sozialdemokraten auch weiterhin sorgen. - Danke. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als nächster Redner gemeldet ist Herr GR Prack. - Bitte, Sie sind am Wort, die Redezeit ist eingestellt.

GR Georg **Prack**, BA (*GRÜNE*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Vizebürgermeisterin!

Einmal noch kurz, weil jetzt von den beiden Kollegen der SPÖ immer wieder der Vorwurf gekommen ist, wir würden da irgendetwas herbeifantasieren. Natürlich unterstelle ich nicht, dass jetzt quasi gegen das WGG verstoßen werden soll, das wäre tatsächlich rechtswidrig. Natürlich unterstelle ich auch nicht, dass Gesellschaftsanteile veräußert werden. Aber es macht einen wesentlichen Unterschied, wenn es zum Beispiel um ein konkretes Projekt geht, und ich vor der Situation stehe, dass die Stadt mir ein Grundstück anbietet und dazu einen städtebaulichen Vertrag. Es gibt ja regelmäßig auch gemeinnützige, die in städtebaulichen Verträgen miteinbegriffen sind. Da ist immer die Frage: Wie viel an Aufgaben übernimmt sozusagen der Bauträger, um dieses Grundstück zu übernehmen? Finanziert er eine Schule, finanziert er einen Park et cetera? - In solchen Konstruktionen in städtebaulichen Verträgen sind gemeinnützige Bauträger regelmäßig einbezogen. (*GR Mag. Thomas Reindl: ... Unsinn.*) Die sind regelmäßig einbezogen. (*GR Mag. Thomas Reindl: Städtebauliche Verträge sind mit privaten abgeschlossen, aber doch niemals mit ...*) - Herr Kollege Reindl, schauen Sie sich die städtebaulichen Verträge an. Es werden natürlich auch gemeinnützige Bauträger in städtebauliche Verträge miteinbezogen.

So. Was kann dann passieren? - Bei der Aktiengesellschaft ist am Ende die Verantwortung gegenüber dem Aufsichtsrat da. Bei der GmbH habe ich eine viel klarere Kette vom Eigentümervertreter zur GmbH, wo ich dann als Eigentümervertreter anweisen kann, dass diese und diese Konditionen angenommen werden. Ich unterstelle nicht, dass das außerhalb vom Gemeinnützigkeitsgesetz ist, aber es können sozusagen Anweisungen getroffen werden, die nicht mehr im Sinne des Unternehmens sind, sondern die im Sinne der Infrastrukturfi-

nanzierung durch die Stadt sind. Das ist der Punkt, den wir hier kritisieren.

Sie ermöglichen es, das hier einfacher Einfluss genommen wird, um zur Infrastrukturfinanzierung beizutragen. Das ist genau der Punkt, warum Sie das machen. Sie haben hier nicht klarstellen können, warum Sie es sonst machen. Diese Sache mit der Corporate Governance - Entschuldigung - ist eine Ausrede, und das ist unsere Kritik. Sie versuchen, an die Reserven der GESIBA zu kommen. (*Beifall bei den GRÜNEN. - GR Mag. Thomas Reindl: Das stimmt doch überhaupt nicht.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Postnummer 4. Auch hierzu liegt mir ein Abänderungsantrag vor des Klubs der Wiener Freiheitlichen betreffend Umwandlung der GESIBA in eine unabhängige Genossenschaft. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die diesem Antrag beitreten wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das bleibt bei den Freiheitlichen und ist daher mit Stimmen der ÖVP, SPÖ, NEOS und den GRÜNEN mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Postnummer 4 selbst. Ich bitte jene Damen und Herren, die der Postnummer 4 zustimmen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist mit den Stimmen der SPÖ und NEOS mehrheitlich angenommen.

Es liegt mir nun ein Beschluss- und Resolutionsantrag des ÖVP-Klubs der Bundeshauptstadt Wien vor betreffend Erhalt transparenter und unabhängiger Kontroll- und Aufsichtsstrukturen bei stadtnahen Unternehmen. Auch hier bitte ich um ein Zeichen der Zustimmung. - Zustimmung seitens der ÖVP, der FPÖ und der GRÜNEN gegen die Stimmen der SPÖ und der NEOS, damit hat der Antrag nicht die erforderliche Mehrheit.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 5 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft den 2. periodischen Bericht im Jahr 2026 über zusammengefasste Überschreitungen für die Finanzjahre 2025 und 2026. Ich bitte den Berichterstatter, GR Reindl, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort ist GRin Keri gemeldet. - Bitte, Frau Gemeinderätin, Sie sind am Wort.

GRin Sabine **Keri** (*ÖVP*): Vielen Dank, sehr geehrter Herr Vorsitzender! - Sehr geehrter Berichterstatter, werte Stadträtin, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseherinnen und Zuseher!

Ich werde jetzt versuchen, extra für unseren Berichterstatter, den Herrn Kollegen Reindl, eine schöne Überleitung zu dem eigentlichen Thema, über das ich reden möchte, zu machen, weil ich weiß, dass ihm das immer sehr wichtig ist. (*Heiterkeit bei der SPÖ.*)

Worum geht es im Poststück? - Im Poststück geht es darum: Im Zuge der Erstellung des Rechnungsabschlusses werden alle Abweichungen vom Voranschlag 2025

dokumentiert, und die Überschreitungen betreffen überwiegend die hohen Personalkosten oder höhere Personalkosten. Und wir werden als ÖVP diesem Poststück natürlich zustimmen.

Was wir aber sehen müssen, ist, dass der Voranschlag und der Rechnungsabschluss in Zahlen gegessene Politik der Stadt sind. Und es macht Sinn, sich für diese Zahlen zu interessieren und einmal genauer hinzusehen, weil sie die Prioritäten zeigen, die die Stadt setzt. Dies bedarf aber auch eines Interesses an der Politik. Hier stehen wir eben vor einer Herausforderung, besonders, wenn es darum geht, dass Mädchen und junge Frauen Interesse an der Politik haben oder sich auch in der Politik engagieren wollen. Wir haben immer mehr Frauen und Mädchen, die sich nicht vorstellen können, sich politisch zu engagieren oder die der Politik sehr kritisch gegenüberstehen. Und das ist natürlich tragisch, denn in Wien haben wir mehr Frauen und Mädchen als Männer. Und das bedeutet, dass wir starke Stimmen für die Interessen der Frauen und Mädchen auch in Zukunft in der Politik brauchen, damit diese auch in der Politik vertreten werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Stellen wir uns einmal vor - weil wir heute in der Fragestunde über das Gleichbehandlungsgesetz gesprochen haben - es geht um eine Evaluierung des Gleichbehandlungsgesetzes, und es gibt keine Frau, die im Ausschuss sitzt und die Interessen vertritt, oder es gibt keine Frau, wenn es um Gewaltschutz und dessen Ausbau geht, die in dem zuständigen Ausschuss sitzt und die Interessen der Frauen vertritt!

Und das ist, warum es Initiativen wie "Girls in Politics" braucht. Das ist nicht Symbolik und Symbolpolitik, sondern wirklich eine konkrete Einladung an Mädchen und Frauen, die Politik von außen beobachten. Wir laden sie ein, wirklich mitzugestalten, denn - und das müssen wir schon sagen - es ist zurzeit so, dass besonders von Frauen und Mädchen Politik als etwas Lautes und teilweise auch Abschreckendes gesehen wird. Und da müssen wir schon auch dagegenhalten.

Politik kann durch diese Initiative greifbar gemacht werden, und das ist wichtig. Dieses "Girls in Politics" funktioniert so, dass Mädchen von 6 bis 18 Jahren Politikerinnen aus der Kommunalpolitik, in unserem Fall Stadträtinnen, Gemeinderätinnen, Bezirksrätinnen, aber auch leitende Mitarbeiterinnen besuchen und begleiten, Fragen stellen. Die Hoffnung ist dann, dass ihr Interesse an der Politik geweckt wird. Denn "Girls in Politics" zeigt so den jungen Frauen, dass ihre Stimme zählt und dass ihre Ideen wichtig für unsere Stadt sind. Und die Demokratie braucht Menschen, die bereit sind, sich auch einzubringen. Dieses Projekt ist auch deswegen so wichtig, weil es einfach die Berührungängste abbaut und im besten Fall sogar Vorbilder schafft.

Ich freue mich besonders, dass unser Antrag jetzt ein Allparteiantrag geworden ist und an die zuständige Stadträtin, Elke Hanel-Torsch, zugewiesen wird, um diese Initiative parteiübergreifend weiterzuentwickeln. Denn es ist wichtig, dass wir auch immer klarstellen: Das Engagement in der Politik ist wichtig, unabhängig von welcher Parteifarbe man ist, unabhängig davon, für wel-

che Politik oder für welche Partei man sich interessiert. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Demokratie wird immer stärker, je mehr Mädchen und Frauen sagen: Ich schaue nicht nur zu, sondern ich gestalte auch mit! - Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Ludwig-Faymann. - Bitte, Frau Gemeinderätin, Sie haben das Wort.

GRin Martina **Ludwig-Faymann** (SPÖ): Nur eine kurze Wortmeldung dazu: Auch ich freue mich, dass ein Allparteiantrag daraus geworden ist. Ich wollte nur was sagen, und auch ich finde die Initiative "Girls in Politics" gut. Die Stadt Wien macht da ja auch etwas und hat da auch schon Initiativen gesetzt. Ich wollte nur einen allgemeinen Satz sagen, weil ich schon glaube, dass es wichtig ist, dass das Frauenbüro der Stadt Wien und viele engagierte Frauen hier Initiativen setzen, um Mädchen, junge Frauen oder vielleicht auch ältere Frauen für Politik zu interessieren.

Ich glaube aber schon, dass es die Aufgabe der Gesamtpolitik ist, Politik so nach außen in die Öffentlichkeit zu tragen und darzustellen, dass tatsächlich Menschen Interesse an ernsthafter, seriöser, solider Politik haben.

Und vor allem: Wir wissen, Frauen und junge Mädchen ticken da vielleicht ein bisschen anders und sind besonders empfindlich, wenn es darum geht, einzuschätzen: Was ist seriös? Wo wird mit auf Wissenschaft basierenden Fakten Politik gemacht? Wie ist vor allem auch der Umgang miteinander? - Und da würde ich gerne an uns alle, nicht nur an die Frauen, vor allem nämlich auch an die Männer, appellieren, hier auch in den Wortmeldungen diese Politik ein bisschen attraktiver für junge Frauen, Mädchen, aber vielleicht auch für junge Männer zu machen.

Wenn ich mir so manche Debatte anhöre - und ich hatte jetzt auch wieder Gelegenheit, hier als Berichterstatterin nur zuzuhören -, dann denke ich mir, Fakten, Seriosität und vor allem insgesamt der Umgang miteinander wären gute Voraussetzungen. Wir tauschen hier Argumente aus, weil wir überzeugt sind, dass unsere Argumente oft die besseren sind. Ich glaube, so soll das rüberkommen und nicht so, dass sich so manch junges Mädchen, manche Frau oder auch mancher Mann denkt: Eigentlich weiß man schon nicht mehr, was man glauben soll.

Deshalb appelliere ich in dem Zusammenhang an die Gesamtpolitik. Aber man soll bei sich selbst anfangen, beim Wiener Landtag und Gemeinderat, ein gutes Vorbild für junge Menschen in unserer Stadt und in unserem Land zu sein. - Danke schön. *(Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 5. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, die Hand zu heben. - Das sind die ÖVP, die SPÖ, die NEOS und die GRÜNEN gegen die Stimmen der FPÖ, mehrheitlich angenommen.

(GR Maximilian Krauss, MA: *Ich habe aufgezeigt!*) - Nein? Bitte, einstimmig angenommen. (GR Maximilian Krauss, MA: *Nicht einstimmig, nein!* - Gespräch zwischen Vorsitzenden Armin Blind und Berichterstatter Mag. Thomas Reindl betreffend Ablehnung durch die FPÖ.)

Es liegt mir nun ein Beschlussantrag der Gemeinderäte Kerl, Zierfuß, Hanke, Karner-Kremser, Bakos, Arapović, Malle, Prack, Schütz und Brucker betreffend überparteiliche Umsetzung der Initiative "Girls in Politics" vor. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die diesem Antrag zustimmen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist einstimmig.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 6 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Fördervergabe an den Verein Österreichisches Institut für Internationale Politik - oip.

Dadurch, dass keine Wortmeldung vorliegt, kommen wir gleich zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die diesem Poststück die Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind SPÖ, NEOS, GRÜNE und ÖVP, mehrheitlich angenommen.

Wir kommen nun zum Poststück 7. Das behandelt ein Förderangebot an den Verein Internationales Institut für den Frieden.

Auch hier gibt es keine Wortmeldung, daher kommen wir gleich zur Abstimmung. Ich bitte jene, die dem Poststück zustimmen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind ÖVP, SPÖ, NEOS und die GRÜNEN, mehrheitlich angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 8 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft ein Förderangebot an den Verein Wiener Philharmoniker. Ich bitte den Berichterstatter, GR Reindl, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GRin Edelmann. - Sie sind am Wort.

GRin Ing. Judith **Edelmann** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen - auf der Galerie sitzt leider niemand - alle Zuhörerinnen und Zuhörer!

Tja, wir sind bei der Förderung - mein Lieblingsthema - der Wiener Philharmoniker, der Kulturförderung, die leider für heuer nicht geklappt hat. Mir fällt zu dieser dann verminderten Förderung von 100 000 EUR über die Finanzstadträtin Folgendes ein: Besser schlecht gefahren als gut gelaufen. Oder: Der Spatz in der Hand ist besser als die Taube auf dem Dach. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Mein ganzer Dank gilt der Finanzstadträtin dafür, dass sie diese 100 000 EUR übernommen hat, nicht als Förderung, sondern als Nachlass von Abgaben der Veranstaltung. Sie sind für eine völlig missratene und misslungene Kulturförderung und Kulturbudgetierung für dieses Jahr eingesprungen, die einer Institution wie dem Sommernachtskonzert eine hundertprozentige Streichung der Förderung beschert hat. Danke dafür.

Wer ist noch eingesprungen, weil die Philharmoniker völlig klargemacht haben, dass sie ohne Förderung dieses Konzert in dieser Art und Weise nicht ausführen können? - Das Abu Dhabi Festival ist den Philharmonikern zur Hilfe geeilt beziehungsweise für die Stadt Wien eingesprungen. Als Gegenleistung machen die Wiener Philharmoniker nächstes Jahr zwei Konzerte in Abu Dhabi. Die Frage ist: Können diese Konzerte stattfinden? - Ich mache darauf aufmerksam, dass vorgestern erst die letzte aggressive Drohne vom Iran auf Abu Dhabi gefallen ist, in der Nähe eines Kraftwerkes. Also heuer wären diese Konzerte wahrscheinlich gar nicht möglich. Wir hoffen, dass nächstes Jahr die Voraussetzungen bessere sind.

Das Kulturbudget der Stadt Wien beträgt 322,3 Millionen EUR, das sind zirka 1,55 Prozent des Gesamtbudgets. Wir vergleichen einmal: Paris hat ein Kulturvolumen von 2,5 Prozent des Gesamtbudgets, Berlin hat 2,1 Prozent, Prag hat 2,7 Prozent, und Rom hat 2,0 Prozent. Nein, Wien hat nur 1,55 Prozent. Jetzt schildere ich einmal: Paris wird die Stadt der Liebe genannt, Berlin die Stadt der Freiheit, Prag ist die goldene Stadt und Rom die ewige Stadt. Und helfen Sie mir bitte, sehr geehrte Damen und Herren! Wien ist die Stadt der? (*Zwischenrufe bei der SPÖ: Eine leiwande Stadt! Die lebenswerteste Stadt!*) - Musik. Egal, wo Sie auf dieser Welt hinkommen - und ich war wirklich schon viel unterwegs, vor allem auf Tourneen: Wien ist die Stadt der Musik.

Und trotzdem wird immer wieder an diesem Fundament gesägt. Wie schaut es denn nächstes Jahr aus? Heißt das, das das philharmonische Sommernachtskonzert wieder nicht gefördert wird? Wie wird die Stadt Wien, wie wird die Kulturstadträtin damit umgehen? - Ich appelliere, dass wir diesen Weg verlassen und dorthin kommen, dass das philharmonische Sommernachtskonzert nächstes Jahr wieder auf der Liste der Kulturförderung steht (*Beifall bei der ÖVP.*), und ich bitte Sie, dies zu ermöglichen. - Danke vielmals. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: So, bevor wir zum nächsten Redner kommen, begrüße ich auf der Galerie eine Besuchergruppe der Freiheitlichen Akademie Wien im Rahmen der staatspolitischen Bildungsarbeit. Herzlich willkommen bei uns im Wiener Gemeinderat! (*Beifall bei SPÖ, FPÖ, NEOS und ÖVP.*)

Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Brucker. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Lukas **Brucker**, MA (FPÖ): Danke schön, sehr geehrter Herr Vorsitzender! - Sehr geehrte Frau Stadträtin, liebe Besucherinnen und Besucher auf der Galerie!

Es ist, glaube ich, sehr gut, dass wir uns heute dieser Posse der Förderung des Sommernachtskonzertes der Wiener Philharmoniker noch einmal widmen können. Was man hier, glaube ich, auf jeden Fall einmal sagen kann: Heute zeigt sich einmal mehr, dass Opposition wirkt, denn hätten wir als Opposition - besonders wir von der FPÖ, aber auch von anderen Parteien - nicht so massiv Druck gemacht und dieses Förderversagen der Stadt aufgezeigt, hätten die Wiener Philharmoniker für dieses tolle Konzert wahrscheinlich gar nichts bekom-

men. Jetzt sind es immerhin 100 000 EUR, und damit, glaube ich, können wir sagen, Opposition wirkt in Wien, sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Trotzdem handelt es sich bei dieser Förderstory um eine wirklich unwürdige Posse und um ein unwürdiges Schauspiel, denn was hier von Bgm Ludwig, aber auch der Kulturstadträtin gemacht wurde und geboten wurde, ist ein Musterbeispiel dafür, wie man es in der Kulturpolitik nicht machen soll.

Um ein bisschen die Historie noch einmal nachzuerzählen: Als im Dezember des Vorjahres bekannt wurde, dass es Einsparungen im Kulturbereich geben muss, hat man eben gesagt, dass diese 250 000 EUR, die jährlich für dieses Sommernachtskonzert seitens der Kultur zur Verfügung gestellt wurden, diesmal mit dem Argument gestrichen werden: Na ja, die Wiener Philharmoniker bekommen ja sowieso genug Geld an Förderungen, die brauchen das gar nicht! Geben wir das lieber den Wiener Festwochen oder sonstigen queeren Vereinen! Nein, wir streichen das einfach und lassen das komplett bleiben!

Dann wurde der öffentliche Druck so groß, und plötzlich sagt Bgm Ludwig am 2. April 2026 öffentlich: Ja, die Wiener Philharmoniker bekommen für das Sommernachtskonzert jetzt von mir 100 000 EUR, weil Wien zu seiner Kulturszene steht! Also nach der öffentlichen Kritik sagt der Bürgermeister plötzlich, er stellt jetzt quasi persönlich aus dem Budget der Stadt und dem Finanzressort 100 000 EUR für dieses Konzert zur Verfügung.

Sehr geehrte Damen und Herren, das ist nicht nur eine Posse, sondern das ist einfach ein unwürdiges Schauspiel. Es ist auch eine Brückierung der Kulturstadträtin, die quasi das Geld nicht hergeben darf. Die Finanzstadträtin darf das Geld jetzt hergeben, und der Bürgermeister rühmt sich und spielt sich als Retter des Sommernachtskonzertes auf. Das ist unglaublich, und das ist keine seriöse Kultur- und Förderpolitik sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Gerade das Sommernachtskonzert ist ja nicht irgendeine Veranstaltung. Nein, es ist ein kulturelles Aushängeschild Wiens. Es transportiert weltweit das Bild unserer Stadt als Musik- und Kulturmetropole. Millionen Menschen verfolgen dieses Konzert international. Und genau mit solchen Institutionen darf man nicht leichtfertig umgehen.

Aber diese Sachen ziehen sich ja wie ein roter Faden durch die Förder- und Kulturpolitik der Stadt. Wir haben das ja heute schon bei der Förderung für das queere Filmfestival gehört. Da haben Sie von der SPÖ gesagt, weil eben die FPÖ in diesem Förderantrag eigentlich pauschal beleidigt wird, wir sollen nicht so empfindlich sein, wir müssen da durchaus was aushalten. - Da gebe ich Ihnen völlig recht. Aber jetzt sage ich einmal eines: Die SPÖ ist eine inländerfeindliche Partei. *(Zwischenruf bei der SPÖ: Geh!)* Wenn das in einem Förderantrag eines Förderwerbers stehen würde: Was würden Sie machen? Würden Sie auch sagen, das ist die Freiheit der Kunst, und dem zustimmen und sagen, die Kunst darf alles? Darf man unter dem Deckmantel der Freiheit der Kunst auch sagen, dass die SPÖ eine inländerfeindliche Partei ist? - Ja natürlich darf man es sagen. Aber

würden Sie das dann als förderwürdig erachten? - Davon gehe ich nicht aus. Deshalb: Seien Sie nicht so scheinheilig, sehr geehrte Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nicht nur in der gesamten Wiener Politik, auch ganz besonders in der Kulturpolitik braucht es einen klaren Kurswechsel. Nicht die Ideologie muss im Mittelpunkt stehen, sondern die Qualität, nicht parteipolitische Netzwerke, sondern Fairness, nicht kurzfristige Inszenierungen, sondern Verlässlichkeit. Kulturschaffende brauchen Planungssicherheit und keine politischen Machtspiele. Sehr geehrte Damen und Herren, Wien braucht einen politischen Kurswechsel, und für diesen werden wir auch spätestens nach dem Jahr 2030 sorgen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich GRin Edelmann gemeldet. - Bitte.

GRin Ing. Judith **Edelmann** (ÖVP): Ja, danke.

Kollege Brucker, Ihre Statements in Ehren, aber dazu, dass diese 100 000 geflossen sind, haben Sie nicht viel beigetragen, glauben Sie mir! *(Beifall bei der ÖVP. - Zwischenruf von GR Michael Stumpf, BA.)* - Ja, ich sehr wohl. Und nicht Sie haben den Vorstand der Wiener Philharmoniker ständig kontaktiert, um ihm die Hilfe anzubieten, nicht Sie haben das gemacht, sondern das haben wir gemacht, wir vom Klub der ÖVP und speziell ich, weil mir das ein ganz persönliches Herzensanliegen ist. Nur damit die Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Galerie und vor den Bildschirmen et cetera auch wissen, wie der Hase läuft. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort. - Bitte, Herr Berichterstatter.

Berichterstatter GR Mag. Thomas **Reindl**: Meine Damen und Herren, sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Besucher auf der Galerie!

Wofür steht Wien? - Wien ist die lebenswerte Stadt, Wien ist die Stadt der Kultur, Wien ist die Stadt der Musik, Wien ist die Stadt der Inklusion, Wien ist die Stadt der Fremden, die zu uns kommen, Wien ist die Stadt der Wienerinnen und Wiener, Wien ist die Stadt des sozialen Wohnbaues, und Wien ist auch die Stadt, die den Wienerinnen und Wienern Sicherheit und Stabilität gibt, meine Damen und Herren.

Und es ist überhaupt nicht so, dass hier die Förderung an die Philharmoniker einfach gestrichen wurde. Es wurde mit den Philharmonikern im Vorfeld gesprochen, es war keine Überraschung. Natürlich steht ... *(StR Stefan Berger: Das hat sich aber anders angehört! - GR Ing. Judith Edelmann: Das ist nicht wahr!)* - Schauen Sie, die eigene Wahrheit kann man gerne glauben. Es wurde vereinbart. Ich persönlich habe auch mit Herrn Froschauer gesprochen, also ich kenne den auch schon ein bisschen länger, vielleicht sogar länger als Sie.

Ich glaube auch, die Philharmoniker auf ein Konzert in Schönbrunn zu reduzieren, ist zu kurz gefasst. Die Philharmoniker spielen in den besten und größten Konzertsälen der Welt. Sie spielen jeden Abend in der Wiener Staatsoper, sie spielen im Musikverein, sie spielen

im Konzerthaus, sie spielen in ganz Österreich, sie spielen das Neujahrskonzert und auch noch viele andere Konzerte. Also wenn man jetzt so tut, als ginge ohne dieses Sommernachtskonzert die Kulturwelt der Philharmoniker unter: Entschuldigen Sie, das ist ein bisschen sehr kurz gegriffen.

Die Philharmoniker haben zugesagt, sie werden versuchen, die Deckungslücke, die durch die Einstellung der Subvention entstanden ist, zu decken, nämlich einerseits durch Kosteneinsparungen und auf der anderen Seite dadurch, dass sie schauen, dass neue Sponsoren kommen. Es ist ihnen nicht alles gelungen, und daher hat unser Bürgermeister gesagt: Okay, für die Differenz wird die Stadt heuer noch einmal geradestehen. Das ist die Geschichte, nicht mehr und nicht weniger.

Und eines möchte ich auch sagen (*Zwischenruf von GR Ing. Judith Edelmann.*): Die Philharmoniker spielen das Konzert in Schönbrunn, und das ist eines der wenigen Konzerte, bei denen man keinen Eintritt bezahlen muss. Also ich will niemandem was vorwerfen, aber ... (*Zwischenruf von GR Ing. Judith Edelmann.*) Also wenn jeder von den 100 000 Besuchern, die in Schönbrunn sind, 1 EUR bezahlt, ist das alles überhaupt kein Problem mehr. (*Zwischenruf von GR Ing. Judith Edelmann.*) - Nein, das will ich nicht. (*StR Stefan Berger: Wie viel finanziert denn ihr? Das kann doch nicht dein Ernst sein! Das ist ja lächerlich! Wie viel Schwachsinn finanziert ihr kostenlos? Was ist das? Eine Rede oder eine Berichterstattung?*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Der Berichterstatter hat das Schlusswort. (*Zwischenruf von StR Stefan Berger.*) Ich bitte aber, diese Bestimmung nicht überzustrapazieren.

Berichterstatter GR Mag. Thomas **Reindl** (*fortsetzend*): Ja, natürlich, ja. Aber noch einmal: Wir haben in Wien auch andere Orchester, die sehr viele Gratiskonzerte spielen, wie die Symphoniker. Ich erwähne Frühling in Wien, Frühling in Triest, ich erwähne die Praterkonzerte. Also tun wir nicht so, als wäre dieses eine einzige Konzert der Nabel der Welt in Wien. (*Zwischenruf von GR Ing. Judith Edelmann.*) Wir haben jeden Abend 40 000 bis 50 000 verkaufte Plätze in Kulturveranstaltungen, von den kleinen Bühnen bis zu den ganz großen Blockbustern, und das ist auch gut so. Und ich freue mich, dass auch heuer das Konzert in Schönbrunn wieder stattfinden wird. - Ich bitte um Zustimmung. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

So, wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 8. Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters beitreten wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist einstimmig.

Ich schlage vor, die Verhandlungen über die Geschäftsstücke 9 und 10 der Tagesordnung - sie betreffen Entwürfe von Verordnungen des Gemeinderates, mit der die Verordnung des Gemeinderates, mit der für die Herstellung oder Verstärkung einer an eine Wasserleitung der Stadt Wien angeschlossenen Anschlussleitung oder einer davon abzweigenden Anschlussleitung die Entrichtung einer Abgabe vorgeschrieben wird, die Anschlussleitungspauschale VO 2021, die Wassergebührenord-

nung 1990 und die Wiener Hundeabgabeverordnung geändert werden, die Verordnung des Gemeinderates über die Festsetzung des Einheitssatzes für die Kanaleinmündungsgebühr erlassen wird, sowie mit der die Verordnung des Wiener Gemeinderates über die pauschale Entrichtung der Parkometerabgabe (Pauschalierungsverordnung - Parkometerabgabe) geändert wird - zusammenzuziehen, die Abstimmungen jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall. Ich bitte daher die Berichterstatterin, GRin Rychly, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Yvonne **Rychly**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GRin Schneckendreiter. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Theresa **Schneckendreiter**, MSc (*GRÜNE*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Frau Vizebürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Der Titel hat es schon gezeigt, jetzt wird es richtig spannend. Nein, im vorgelegten Akt geht es im Wesentlichen um zwei Punkte, erstens um diverse Gebührenerhöhungen und Anpassungen. Ich werde jetzt die ganzen Titel dieser Gebühren und Abgaben nicht noch einmal wiederholen, wir haben sie jetzt gerade in der Einleitung vom Herrn Vorsitzenden gehört. Zusätzlich sind auch im letzten Stadtsenat noch viel mehr Gebührenerhöhungen beschlossen worden. Das ist ein ganz interessantes Dokument, vor allem die Tabelle am Schluss, die mehrere Seiten umfasst. Und im zweiten Punkt geht es auch um die Ausweitung der automatischen Valorisierung der Gebühren.

Grundsätzlich sind ja wir GRÜNE nicht automatisch oder grundsätzlich gegen Gebührenerhöhungen, aber in Zeiten wie diesen sind wir doch ganz stark der Meinung, dass man da sehr mit Bedacht vorgehen muss. Und diesen Bedacht sehen wir gerade nicht ganz.

Die Inflation ist aktuell, im April, laut Schnellschätzung der Statistik Austria wieder bei 3,3 Prozent. Die weltpolitische Lage, und damit auch die wirtschaftliche Lage in Österreich, ist aktuell so unklar, dass uns im Finanzausschuss gesagt worden ist, dass die Einnahmensituation eigentlich von der Stadt Wien gerade nicht seriös geplant werden kann. Gleichzeitig wird es für die Menschen immer schwieriger, sich das Leben noch zu leisten. Und in einer solchen Zeit sucht dann die Stadt Wien, die rot-pinke Stadtregierung, offensichtlich nach jeder Möglichkeit, Gebühren und Abgaben zu erhöhen, um ein paar Millionen mehr einzunehmen. Und die automatische Valorisierung verstärkt den Effekt dann auch noch zusätzlich.

Wo aber weiterhin nicht hingeschaut wird, ist wieder einmal bei den Überreichen, bei denen, die sich das Leben sehr, sehr leicht leisten können. Weder auf Bundesebene noch auf der Wiener Ebene werden Steuern und Abgaben eingeführt, die die Überreichen einen fairen Beitrag zahlen lassen würden, die gibt es immer nur in den Sonntagsreden.

In Wien ganz konkret fehlt - und das haben Sie jetzt schon ein paarmal von mir gehört - immer noch die Leerstandsabgabe, die rund 1,1 Milliarden EUR in einer Legislaturperiode bringen könnte. (*GR Mag. Dietbert Kowarik: Wie haben Sie das berechnet, Frau Kollegin?*) Es fehlt immer noch die Freizeitwohnsitzabgabe, die ungefähr 600 Millionen in einer Legislaturperiode bringen könnte.

Und ich glaube, der heute Vormittag veröffentlichte Rechnungsabschluss hat wieder einmal schwarz auf weiß verdeutlicht, dass man dieses Geld dringend brauchen könnte. Mit 2,8 Milliarden Nettofinanzierungssaldo beziehungsweise 14,4 Milliarden EUR an Schuldenstand hat man wieder einmal zwei neue Negativrekorde aufgestellt, tut aber gleichzeitig natürlich wieder so, als ob das ein riesiger Erfolg wäre.

Und man hat sich auch immer noch nicht angeschaut, ob und wie Widmungsgewinne, die noch nicht von der ImmoEST umfasst sind, abgeschöpft werden könnten.

Wir GRÜNE sind einfach fest davon überzeugt, dass Menschen, die es sich leisten können, eine Wohnung zu besitzen und die dann leer stehen zu lassen, einen fairen Beitrag leisten sollen. Wir sind fest davon überzeugt, dass Menschen, die für Freizeit Zwecke eine zweite Wohnung besitzen, einen fairen Beitrag für diese Stadt zahlen müssen und dass Menschen, deren Grundstück oder Haus durch eine Widmungsänderung von der Stadt Wien plötzlich um ein Vielfaches mehr wert ist, auch ihren fairen Beitrag leisten sollen. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Noch ein Satz zur automatischen Valorisierung, die die rot-pinke Stadtregierung mit dieser Verordnung auch noch ausbaut: Was heißt das konkret? - Es heißt, dass Gebühren automatisch steigen sollen, wenn die Inflation einen gewissen Schwellenwert übersteigt. Konkret liegt der Schwellenwert, der da beschlossen werden soll, bei 3 Prozent. Der würde eben bei der aktuellen Inflation, die wir jetzt im März und April gehabt haben, schon überstiegen werden. Also jetzt sollten die Gebühren bei diesen Inflationswerten schon wieder steigen. Das heißt aber, die Belastung der BürgerInnen soll auch automatisch weiter steigen, wenn ohnehin schon alles noch schneller teurer wird, als es eigentlich sein sollte.

Was wird aber nicht automatisch erhöht? - Die Gehälter, die Löhne und die Pensionen. Da wird sogar immer mehr in der öffentlichen Debatte so getan, als ob die Welt untergehen würde, wenn bei diesen Leistungen die Inflation abgegolten würde, also wenn die Leute sich bei gleichbleibender Arbeit das Gleiche leisten können würden.

Bevor wahrscheinlich nach mir der Kollege Reindl von der SPÖ - er hat sich gemeldet - uns wieder erzählen wird, wer nicht aller schuld an der aktuellen Situation ist und dass man da nicht anders könne, möchte ich gleich noch dazusagen, langsam habe ich genug von den Ausreden. Egal wer schuld am Minus ist: Es ist eine politische Entscheidung, die jetzt aktuell hier getroffen wird, von SPÖ und NEOS im Gemeinderat, aber auch auf Nationalratsebene. Nimmt man das Geld zum Konso-

lidieren der öffentlichen Budgets bei den Ärmsten weg, bei den Alleinerziehenden weg, bei den Durchschnittsverdienenden weg oder eben bei den Überreichen, bei denen, die es sich ganz leicht leisten können? (*GR Mag. Dietbert Kowarik: Bei der Verwaltung? Bei der Politik?*)

Die Entscheidung der SPÖ-NEOS-Stadtregierung ist da ganz deutlich zu erkennen. In jeder einzelnen Sitzung da im Haus wird gefühlt eine weitere Belastung der Ärmsten und der Mittelschicht beschlossen, die Überreichen werden weiterhin im großen Ausmaß verschont. Das ist für uns einfach nicht tragbar und nicht nachvollziehbar, und deswegen werden wir dem auch nicht zustimmen. - Vielen Dank. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Reindl. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Mag. Thomas **Reindl** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, Frau Berichterstatterin!

Ich gebe in vielen Teilen meiner Vorrednerin recht. Das wird Sie vielleicht überraschen, - und ich werde Sie auch nicht beschuldigen, dass Schwarz-Grün und Schwarz-Blau maßgeblich zu der jetzigen Budgetsituation in ganz Österreich beigetragen haben.

Wir vollziehen heute das, wofür wir voriges Jahr im Landtag und auch im Gemeinderat im sogenannten Konsolidierungspaket, das wir beschlossen haben, einmal den Rahmen festgelegt haben. Und jetzt kommt halt das handwerkliche Umsetzen in die Praxis, nämlich: Was heißt konkret der Beschluss, der voriges Jahr im Rahmen der Budgeterstellung beschlossen wurde? Was heißt das jetzt in der Praxis? - Und ja, da sind auf der einen Seite durchaus einige Dinge dabei, die schon sehr, sehr lange nicht erhöht wurden und daher auch aus Gerechtigkeitssicht angepasst wurden. Manches macht mehr, manches macht weniger Freude, aber bei dem Thema ist, glaube ich, es allen recht zu tun eine Kunst, die leider niemand kann und daher auch wir nicht.

Was die zusätzlichen Einnahmen, die meine Vorrednerin angesprochen hat, betrifft: Das teile ich auch. Also wir brauchen zusätzliche Einnahmen, weil wir halt nicht wissen, ob die Vorhersage vom Finanzministerium, mit wie viel Geld wir heuer vom Bund rechnen dürfen, auf Grund der aktuellen Situation in der Welt, in Europa, aber auch in Österreich, auch tatsächlich eintreffen wird. Das heißt, das ist eine große Unsicherheit, und mit dieser Unsicherheit müssen wir auch arbeiten. Es ist nicht nur ein Wiener Problem, es sind alle Kommunen und auch alle Bundesländer betroffen, auch der Bund selbst, das muss man auch sagen. Also am besten wäre es ja, wenn wir zum Teil alle unsere Spareinnahmen nehmen und konsumieren. Das würde helfen, sage ich einmal.

Nur zu zwei Dingen, die Sie angesprochen haben, nämlich zu Leerstandsabgabe und Zweitwohnsitzabgabe: Ja, das sind Themen, über die man sprechen kann, aber es gibt Bundesländer beziehungsweise auch Kommunen, die jetzt begonnen haben, erste Erfahrungen zu sammeln. Ich glaube schon, dass es vernünftig ist, bevor wir ein System aufsetzen und das dann auch administrieren müssen ... Und wir wissen ja - ich spreche jetzt nur

Airbnb an - Was ist ein Airbnb, und was ist kein Airbnb? - , wie schwierig hier die Diskussionen sind. Jetzt will ich gar nicht darüber sprechen: Die Wohnung steht leer oder sie wird gerade saniert, oder die Erbschaft ist noch nicht abgewickelt und so weiter. Also da, glaube ich, wäre es gut, wenn wir Erfahrungen sammeln, wie es in anderen Bundesländern läuft, ob die Erwartungen, die dort bestehen, auch eintreffen. Und wenn die Erfahrungen positiv sind und auch das Eintreffen des Geldes positiv ist, dann kann man sich das sicher anschauen, da gebe ich Ihnen recht.

Was uns helfen würde und was, glaube ich, vom Finanzminister abwärts - jetzt rede ich nur für den SPÖ-Teil der Regierung - kein Problem wäre, wäre eine Erhöhung der Grundsteuer, nämlich des Hebesatzes. Ich glaube, die letzte Erhöhung war 1972 oder so. Also da reden wir aber jetzt auch nicht davon, dass Millionenbelastungen auf die Leute zukommen, aber in der Summe würde das schon viel bedeuten. Es sind fast alle Gemeinden in Österreich dafür. Es ist der Gemeindebund dafür, es ist der Städtebund dafür. Wer sich halt leider querlegt, sind nach meinen Informationen eine Landeshauptfrau und ein Landeshauptmann. Ich hoffe halt, dass die ÖVP entsprechende Fürsprache halten wird, dass wir hier weiterkommen.

Wenn, so wie es der Finanzminister vorgeschlagen hat, jedes Bundesland selbst entscheiden soll, wie hoch der Hebesatz dann ist, dann können ja die, die es nicht erhöhen wollen, nicht erhöhen. Aber die, die erhöhen wollen und die es auch brauchen, können es dann machen. Das ist ein System, das funktioniert. Jedes Jahr wird eingehoben, jedes Jahr wird gezahlt. Das System ist erprobt. Wir wissen, wie viel da je nach Hebesatz herauskommt, wenn man erhöht. Und das wäre ein relativ leicht umsetzbares Instrument neben vielen anderen Ideen auch noch, wie wir zusätzliche Einnahmen bekommen.

Und ja, Gebührenvalorisierungen sind nie schön und keine Freude, das verstehe ich. Wir haben uns aber darauf vor einiger Zeit verständigt, auch mit grüner Unterstützung seinerzeit, dass wir die Valorisierungen jährlich durchführen werden, eben um zu verhindern, dass es dann auf der einen Seite Gebühren gibt, die halt dann 15, 20 Jahre lang nicht angepasst werden.

Wenn Sie aber jetzt kritisieren, dass das für die Gehälter und für die Pensionen nicht gilt, sage ich auch: Ja, aber da gibt es auch andere Partner. Wir leben in Wien Sozialpartnerschaft, ja. Das heißt, bei den Gehältern redet natürlich die Gewerkschaft mit. Die Arbeitgeber- und die Arbeitnehmerseite verhandeln gemeinsam, wie hoch die Erhöhungen der Gehälter und der Löhne sind. Bei den Pensionisten sind es die Pensionistenvertreter gemeinsam mit der Bundesregierung, wobei ich da schon zugebe, wie weit da verhandelt wird, weiß ich nicht, es ist ja ein anderes Gremium. Aber insgesamt ist für diese Seite die Sozialpartnerschaft zuständig. Das finde ich auch gut so, weil es ja Systeme gegeben hat, in denen alles vom Staat festgesetzt und automatisiert wurde. Die Systeme sind aber alle gescheitert.

(GR Mag. Dietbert Kowarik: ... Erkenntnis!) Also daher glaube ich nicht, dass das unser Programm sein soll.

Ich bitte daher um Zustimmung bei den Tagesordnungspunkten 9 und 10, damit wir die Verordnungen auch umsetzen können. - Danke schön. (Beifall bei SPÖ und NEOS.)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort. Wir kommen nun zu den Abstimmungen, die wir getrennt durchführen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 9. Ich bitte jene Damen und Herren um ein zustimmendes Zeichen mit der Hand. - Das sind die SPÖ und die NEOS, damit mehrheitlich angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 10. Ich bitte jene Damen und Herren ebenfalls um ein zustimmendes Zeichen mit der Hand. - Das sind SPÖ, NEOS und GRÜNE, damit mehrheitlich angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 12 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft ein Förderangebot an den Verein campus a, Akademie für Journalismus. Zu Wort ist niemand gemeldet, daher kommen wir gleich zur Abstimmung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die der Postnummer 12 die Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die Stimmen der SPÖ, der NEOS, der GRÜNEN und der ÖVP, daher mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 1 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Förderung an Rainbows - für Kinder in stürmischen Zeiten gemeinnützige GmbH. Ich bitte den Berichterstatter, GR Gremel, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Mag. Marcus **Gremel**, MBA: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GRin Keri. - Bitte, Frau Gemeinderätin, Sie sind am Wort.

GRin Sabine **Keri** (ÖVP): Vielen Dank, sehr geehrter Herr Vorsitzender! - Sehr geehrter Herr Berichterstatter, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuseherinnen und Zuseher!

Wir werden als ÖVP natürlich diesem Poststück zur Förderung von Rainbows zustimmen. Schließlich leistet diese gemeinnützige GmbH schon eine sehr wertvolle Arbeit, indem sie Kinder nicht nur im Falle einer Scheidung, sondern auch im Falle von Trauerfällen begleitet. Und Kinder haben ja oft eine leise Stimme, die überhört wird, und da werden sie gehört und auch geschützt und gestützt.

Wir haben immer wieder Debatten, und es ist so, dass die Kinder und die Jugendlichen sehr oft wirklich nicht gehört werden. Das war auch ein Grund, warum Österreich 1992 den internationalen Vertrag über die Kinderrechte unterschrieben hat. Im Zuge dessen wurde ja in allen Bundesländern eine Kinder- und Jugendanwaltschaft als Ombudsstelle eingerichtet.

Das bringt mich jetzt zu dem Punkt, zu dem ich gerne hinkommen würde, über den ich jetzt näher mit Ihnen reden möchte. Die Kinder und Jugendanwaltschaft in Wien erfüllt ja eine enorm wichtige Arbeit im Bereich der Wahrung der Rechte von Kindern und Jugendlichen. Der gesetzliche Auftrag der Kinder- und Jugendanwaltschaft ist derzeit in § 16 im Wiener Kinder- und Jugendhilfegesetz geregelt und soll ja auch im Rahmen der bevorstehenden Novellierung erweitert werden.

Es tut mir leid (*in Richtung Vorsitzenden GR Armin Blind*), aber es ist echt laut hier.

Vorsitzender GR Armin **Blind** (*unterbrechend*): Hier heroben nicht.

GRin Sabine **Keri** (*fortsetzend*): Das ist schön, aber hier herunter schon. Du kannst gerne herunterkommen.

Vorsitzender GR Armin **Blind** (*unterbrechend*): Die Lautstärke konzentriert sich offensichtlich da vorne. Ich darf bitten, der Rednerin die nötige Aufmerksamkeit zukommen zu lassen und die Gespräche ein bisschen in die Bankreihen zu verlagern.

GRin Sabine **Keri** (*fortsetzend*): Danke schön. Der Herr Vorsitzende kann sich gerne zu mir stellen, dann hört er es.

Die Wiener Kinder- und Jugendanwaltschaft hat in ihrem Tätigkeitsbericht 2024 und auch in den Stellungnahmen zum neuen Gesetz sehr wohl berichtet, gesagt und geschrieben, dass ihr ursprünglicher Aufgabenbereich sich wirklich stark entwickelt hat. Und daher verstehen wir von der Wiener Volkspartei auch sehr gut, warum die Kinder- und Jugendanwaltschaft sich auch rechtlich und institutionell weiterentwickeln möchte, denn die Unabhängigkeit der KIJA müssen wir stärken. Es müssen mutigere Schritte gemacht werden, als weitere Tätigkeitsfelder im kommenden Gesetz zu beschreiben. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es braucht eine tatsächliche eigenständige gesetzliche Grundlage, um die Unabhängigkeit der Kinder- und Jugendanwaltschaft tatsächlich zu stärken. So hat ja Vorarlberg zum Beispiel ein separates Gesetz, und die Unabhängigkeit und Weisungsfreiheit ist somit doppelt abgesichert und dadurch auch verfassungsrechtlich geschützt.

In Wien haben ja auch sowohl die Pflege- und Patienten-anwaltschaft als auch die Wiener Umwelthanwaltschaft eine eigenständige gesetzliche Verankerung. Somit wäre es nur ein absolut logischer Schritt, dass das die Kinder- und Jugendanwaltschaft auch bekommt. Ein eigenständiges Gesetz könnte das öffentliche Bewusstsein für Kinderrechte stärken und die besondere Stellung der Kinder- und Jugendanwaltschaft innerhalb der Wiener Verwaltung klarer sichtbar machen. Gleichzeitig wäre es natürlich auch für die Zukunft eine Absicherung der Kinder- und Jugendanwaltschaft und ihrer unabhängigen, niederschweligen und wirksamen Arbeit für Kinder und Jugendliche. Daher stellen wir einen Antrag, dass ein entsprechender Gesetzesentwurf erarbeitet werden soll und im Wiener Landtag vorgelegt werden soll. - Danke. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen daher nun zur Abstimmung zur Postnummer 1. Ich bitte daher jene Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters beitreten wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist einstimmig.

Mir liegt nun zur Postnummer 1 ein Antrag des ÖVP-Klubs der Bundeshauptstadt Wien betreffend Stärkung der Unabhängigkeit der KIJA Wien durch eigenes Gesetz vor. Auch hier bitte ich um ein Zeichen der positiven Zustimmung. - Das sind die ÖVP, die FPÖ und die GRÜNEN gegen die Stimmen von SPÖ und NEOS, daher mehrheitlich abgelehnt.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 2 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Förderung an den Verein Wiener Jugendzentren. Zu dieser Postnummer gebe ich bekannt, dass sich die GR Burian und Hanke für befangen erklärt haben. Ich bitte die Berichterstatterin, GRin Pany, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Astrid **Pany**, BEd, MA: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GRin Hungerländer. - Bitte, Frau Kollegin, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Caroline **Hungerländer**, MSc (ÖVP): Danke schön, Herr Vorsitzender! - Sehr geehrte Damen und Herren!

Ich sage Ihnen jetzt etwas Erwartbares: Wir werden dem Poststück nicht zustimmen. Und ich leite das bewusst mit der Frage der Erwartbarkeit ein. Heute spreche ich nämlich mit Ihnen auch über andere erwartbare Dinge, die eingetreten sind und die man eigentlich vor zumindest zehn Jahren antizipieren hätte müssen.

Meine Damen und Herren, es hat sich im Integrationsbereich ja einiges getan. Es sind eine Studie und ein Zahlenkonvolut an die Öffentlichkeit gekommen, erstens zur Anzahl der muslimischen Schüler an Wiener öffentlichen Volksschulen und zweitens eine Studie zur Werteeinstellung von Wiener Jugendlichen. Die haben Sie ein bisschen unter den Tisch zu kehren versucht, sodass es ja niemand mitbekommt. (*GRin Mag. Dolores Bakos, BA: ... eine Aussendung gemacht!*) Ich glaube, am Freitagnachmittag, habe ich den Medien entnommen, wurde das ausgeschickt, aber es wurde trotzdem groß von den Medien aufgenommen. Gott sei Dank, denn es ist wichtig, dass wir darüber sprechen. Ich hätte mir erwartet, dass das ordentlich präsentiert wird und so präsentiert wird, dass alle zu der Präsentation eingeladen werden und auch alle bei der Präsentation mitreden können. Aber sei's drum! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren, zur Frage der erwartbaren Folgen: Beginnen wir mit der Anzahl der muslimischen Schüler in den Wiener Volksschulen! Ich persönlich habe mich gewundert, dass diese Zahl aktiv herausgespielt wurde. Ich persönlich sehe die reine Zahl auch überhaupt nicht als problematisch an. Warum? - Weil man ja daraus ableiten muss: Gibt es dadurch Integrationsprobleme? Die reine Zahl an sich ist ja einfach eine Feststellung.

Aber aus dieser reinen Zahl können wir schon etwas ausgesprochen Problematisches ableiten, nämlich die Segregation. Es ist ja nicht so, dass in allen öffentlichen Schulen und in allen privaten Volksschulen die gleiche Anzahl an muslimischen und nichtmuslimischen Schülern ist. Nein, es gibt ja bereits eine Trennung zwischen muslimischen Schülern in den öffentlichen Schulen und christlichen Schülern, Schülern ohne Religionsbekenntnis und Schülern mit jüdischem Bekenntnis in den privaten Schulen. So, das ist das Gefährliche, das ist das besorgniserregende: die Segregation.

Aber ich sage Ihnen, diese Segregation ist eine erwartbare Folge. Und seit Jahren stehen wir hier und warnen wovor? - Vor Segregation. Seit Jahren warnen wir, dass es aktive Maßnahmen braucht, damit die Menschen nicht nach Religion getrennt werden, nicht danach getrennt werden, was eine Tochter darf und was eine Tochter nicht darf, nicht nach den Sprachkenntnissen oder dem Einkommen getrennt werden. Seit Jahren passiert nichts, nichts. Wir haben hier Anträge eingebracht, wir haben eine Dringliche an den Bürgermeister gemacht, wir haben alles, was uns als Oppositionspartei an Anträgen zur Verfügung steht, hier vorgelegt. (*Zwischenruf von GR Felix Stadler, BSc, MA.*) Das Wissen ist da, und es wurde nichts von Ihnen aufgegriffen. Und auf einmal sind alle wahnsinnig überrascht, weil es - um Gottes willen! - eine Segregation in unseren Schulen gibt. Das ist die Definition von Politikversagen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Aber das ist ja nicht der einzige kritische Punkt, der genannt wurde. Es gab ein bemerkenswertes Interview mit einem Integrationsforscher, der gesagt hat: Auch das Islamverständnis hat sich massiv geändert. Nach einem offenbar pluralistischeren türkischen Islam haben wir jetzt einen sehr rigiden, teilweise salafistischen, arabischen Islam. So, und jetzt frage ich Sie: Ist das überraschend? Überrascht das irgendjemanden hier, wenn man Binnenmigrationszahlen seit 2015 hat und sämtliche aus Afghanistan oder Syrien Geflüchteten, die über Österreich verteilt waren, nach Wien gewandert sind? (*Zwischenruf von GR Jaafar Bambouk, MA.*)

Und auch darauf haben wir seit Jahren hingewiesen. Seit Jahren legen wir die Zahlen der Binnenmigration aus den Bundesländern nach Wien offen. Über 80 Prozent aller subsidiär Schutzberechtigten leben in Wien, über 80 Prozent der Asylberechtigten leben in Wien. Und jetzt wundert man sich, dass diese Menschen, die alle nach Wien gezogen sind, ihr Islamverständnis mitnehmen? Und jetzt wundert man sich, dass das eine Auswirkung auf das Islamverständnis der jungen, hier lebenden Menschen hat? Und dann wundert man sich, dass die Werteeinstellungen von den jungen Menschen nicht ganz so demokratiefreundlich sind, wie wir uns das vorstellen würden?

Das ist ja politisches Versagen, meine Damen und Herren. Es war abzusehen. Wir sind hier gestanden und warnen seit Jahren vor diesen Entwicklungen, meine Damen und Herren. Anträge zum politischen Islam, Antrag zum Maßnahmenpakt gegen den politischen Islam, runder Tisch zum politischen Islam: Sprechen wir doch

mit den zahlreichen Experten, die sich mit dem politischen Islam auseinandersetzen! - Nichts. Es wurde alles abgelehnt. Das ist Politikversagen - eine Entwicklung zu sehen, davor gewarnt zu werden und nichts zu tun. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Schauen Sie, es liegt alles auf dem Tisch. Was wir hier an Anträgen eingebracht haben, ist eine exzellente qualitative Arbeit gewesen, weil wir es mit Experten gemeinsam gemacht haben. Was auf Bundesebene im Bereich Segregation und im Bereich Kampf gegen den politischen Islam passiert, ist eine exzellente qualitative Arbeit. Das Bundesministerium für Integration hat einen Segregationsbericht herausgebracht, der ganz genau gezeigt hat, wo es in Wien zu Segregation kommt. Ja, was brauchen Sie denn noch mehr? (*Zwischenruf von GRin Safak Akcay.*)

Die Österreichische Akademie der Wissenschaften hat eine Studie zur kleinteiligen Segregation in Wien herausgebracht. Was brauchen Sie denn noch mehr? Es liegt alles auf dem Tisch. Maßnahmenvorschläge liegen auf dem Tisch. Tun Sie doch endlich etwas! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Und die einzige Reaktion der Stadträtin war ein Video, in dem gesagt wurde, der Bund ist schuld. Seit zehn Jahren sind Sie in Wien für Integration zuständig. (*GRin Mag. Dolores Bakos, BA: Aber jetzt bleiben wir schon einmal bei der Wahrheit!*) - Seit fast zehn Jahren sind Sie in Wien für Integration zuständig, Sie haben recht. (*Zwischenruf von GRin Safak Akcay.*) - Stimmt, ja, es ist eines ins andere übergegangen, das stimmt. Es war ja kein thematischer Bruch zwischen SPÖ und NEOS. (*Beifall bei der ÖVP.*) Das schenke ich Ihnen, Frau Kollegin.

Sie sind seit Jahren für Integration zuständig, und ab 2015 - das habe ich Ihnen auch schon mehrfach gesagt - hätte die Integrationspolitik völlig neu aufgestellt werden müssen, weil mit 2015 eine ganz neue Art der Zuwanderung passiert ist: eine stark männlich dominierte Zuwanderung aus ganz anderen kulturellen Kreisen und eine Zuwanderung einer großen, großen Masse, die wir aufzunehmen nicht in der Lage sind. Es ist aber kein Paradigmenwechsel passiert.

Ja, was haben Sie denn erwartet? Wir machen weiter mit Inklusionsfantasien, haben eine völlig neue Herausforderung, nämlich eine ganz andere Zusammensetzung der Bevölkerung, die wir integrieren müssen, der zu Integrierenden. Und wir erwarten keine Auswirkungen? Wir erwarten, dass alles so funktioniert wie bisher? Wer konnte denn das ernsthaft erwarten?

Und wenn ich Sie jetzt frage, was Sie bis jetzt getan haben (*Zwischenruf von GRin Mag. Dolores Bakos, BA.*): Sie haben gesagt, ein Integrationskonzept wird erarbeitet. Ja wo ist es denn? - Niederösterreich hat jetzt eines vorgelegt. Wo ist denn das Integrationskonzept? - Sie haben gesagt, der Integrationsmonitor wird ausgeweitet. Wir haben uns die Mühe gemacht, Anträge zu machen: Nehmen Sie den politischen Islam in den Integrationsmonitor auf, nehmen Sie Segregation in den Integrationsmonitor auf! Es wäre vielleicht gescheit, das in Wien auch zu messen. Wo ist der Integrationsmonitor? - Der

ist ja längst überfällig. Ich kriege auch keine Antwort, wann er endlich kommt. Ja, wo ist er denn? Ja, was tun Sie denn im Bereich Integration, meine Damen und Herren?

Schauen Sie, es liegt alles auf dem Tisch. Gehen Sie unsere Anträge durch! Das sind gute Anträge, das sind gute, substantiell ausgearbeitete Sachen. Sie müssen das ja in Wahrheit nur umsetzen.

Ich bin deswegen so emotional, weil ich zu den NEOS als Ressortführende spreche. Dass bei der SPÖ nichts mehr geht, weil Teile davon unterwandert sind, wissen wir eh, gut. Aber ihr, die NEOS, hättet es in der Hand, und es passiert nichts. Das ist meines Erachtens eine große politische Enttäuschung, aber es ist auch eine Fahrlässigkeit den Wienerinnen und Wienern gegenüber. Es ist eine Fahrlässigkeit den Schülerinnen und Schülern gegenüber, die in diesen öffentlichen Schulen sitzen und keine Chance haben aus diesen segregierten Bereichen herauszukommen. Das ist fahrlässig, sehr geehrte Damen und Herren.

Ich kann nur hoffen, dass Sie endlich unsere guten Anträge aufnehmen. Ich kann nur hoffen, dass Sie endlich auf die vielen Experten zurückgreifen, die über die Grenzen Österreichs hinweg exzellent dazu arbeiten. Ich kann nur hoffen, dass Sie endlich den Schulterschluss mit dem Bund suchen und gemeinsam gegen den politischen Islam und gegen Segregation vorgehen. - Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Bakos. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Dolores **Bakos**, BA (NEOS): Danke, Herr Vorsitzender! - Werte Frau Berichterstatterin, werte Kolleginnen und Kollegen, werte hoffentlich noch vorhandene Zuseherinnen und Zuseher!

Mir geht es jetzt ein bisschen so wie dem Kollegen bei dem Poststück davor. Ich überlege auch gerade, wie ich es anlege. Ich glaube, ich möchte es wirklich konstruktiv anlegen.

Frau Kollegin Hungerländer, ich glaube dieses Thema ist nämlich wirklich so wichtig, dass keine Polemik und in Wahrheit auch kein Zynismus angebracht sind, obwohl ich auch dazusagen könnte - diesen kleinen Schritt zur Seite erlauben Sie mir vielleicht -, als ÖVP so zu tun, als wäre man seit 40 Jahren nicht in der Bundesregierung, sondern in Opposition, ist schon einigermaßen skurril. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)* Nichts anderes haben Sie jetzt gerade mit dieser Rede in Wahrheit gemacht. *(Beifall bei NEOS, SPÖ und GRÜNEN.)*

Kommen wir vielleicht zum Poststück zurück, weil es vielleicht ein bisschen Aufschluss darüber gibt, wie das in diese Debatte eingebettet werden kann. Sie haben kaum ein Wort darüber fallen gelassen. Das möchte ich jetzt aber tun, denn dieses Poststück ist ein ganz besonderes. Es ist "Respekt: Gemeinsam stärker", ein innovatives Schulentwicklungsprogramm dieser Stadt, das es seit 2020 gibt und ins Leben gerufen wurde, um an den Schulen ein respektvolles ... *(Zwischenruf bei den GRÜNEN.)* - Genau, das ist nicht durch uns, sondern schon 2020 ins Leben gerufen worden. Wir haben es weitergeführt, durch unterschiedlichste Programme auch

weiterentwickelt und hier auch noch stärker verankert, ein Programm, das dadurch geprägt und charakterisiert ist, dass der Respekt, so wie es der Name schon sagt, im Mittelpunkt steht. Ziel ist eine angst- und gewaltfreie Schule, in der sich jeder, jede, unabhängig von der sexuellen Orientierung, vom Glauben, von der Muttersprache, die man zu Hause spricht, von unterschiedlichsten anderen persönlichen Merkmalen wohl und vor allen Dingen willkommen fühlt. Und um dieses Ziel zu erreichen - so salopp das auch alles klingen mag, oder vielleicht profan -, und Sie wissen sicherlich, das sind Schulen, wo oftmals besonders riesige Herausforderungen bestehen, wird nicht nur mit den Schülerinnen und Schülern gearbeitet, sondern mit dem Gesamtsystem Schule, das heißt, mit den unterschiedlichsten Stakeholdern, mit Eltern, mit den Direktionen, mit den Pädagoginnen und Pädagogen, vor allen auch mit dem Sozialraum, vielleicht auch dem umliegenden Jugendzentrum. Das heißt, es ist so einbettet, dass mit den Schülerinnen und Schülern eine starke Verankerung stattfinden kann, denn dieses Programm macht nur als Ganzes wirklich Sinn und kann nur dann seine Wirkung auch nachhaltig entfalten.

Dieses Programm ist so aufgebaut, dass pro Programmdurchlauf zehn Schulen teilnehmen und Expertinnen und Experten die Schule begleiten. Diese unterstützen nicht nur bei den Herausforderungen in diesem Schulalltag, teilweise bei Gewalt, teilweise bei Diskriminierung, bei Abwertungstendenzen, sondern, und das ist eben, was dieses Programm so einzigartig macht, dass man dann nicht aus der Schule geht und danach ist alles, wie es vorher war, sondern, dass wirklich auch diese Verfestigung des guten Miteinanders und des Respektes stattfindet. *(Beifall bei den NEOS.)*

Das Besondere ist, dass da nicht eine Schablone hergenommen und auf jede Schule draufgehalten wird, passt schon, und damit ist das Programm zu Ende, sondern es werden ideale Lösungen für jede einzelne Schule erarbeitet, durch Workshops, durch Supervision, durch viel engmaschigere Elternarbeit, durch gemeinsame Aktivitäten, um dieses gemeinsame Miteinander und vielleicht auch diese Werterhaltung noch besser zu vermitteln, was eben vor allen Dingen dann funktioniert, wenn alle einbezogen werden.

Ich finde es sehr schade, dass es hier ein, zwei Fraktionen gibt, die das so nicht anerkennen und diesem Poststück auch nicht zustimmen werden. Ich möchte aber vielleicht noch einmal ausführen, dass am Ende des Schuljahres 90 Prozent der befragten PädagogInnen angegeben haben, dass dieses Programm einen positiven Mehrwert hatte, dass es nachhaltig einen positiven Akzent an ihrer Schule gestützt hat. Und ich sage es ganz offen, das ist das, worüber wir heute sprechen, das ist der Antriebsgrund, warum es dieses Poststück gibt. Und das finde ich wirklich wichtig, sinnvoll, richtig und allen voran unterstützenswert. *(Beifall bei den NEOS und von GRin Mag. Andrea Mautz.)*

Es geht nämlich darum, nicht nur in der Schulklasse Respekt als Haltung zu zeigen, was die Basis für uns alle ist, auch in diesem Raum, sondern vor allen Dingen,

dass man nicht, wenn man dann den Fuß aus der Schule raussetzt, dann im Park oder im nahe liegenden Jugendzentrum vielleicht alles wieder vergessen hat, sondern eben, dass diese Basis des Respektes, das gute Miteinander hier entsprechend auch auf unsere gesamte Gesellschaft übertragen wird.

Damit möchte ich auch ein bisschen die Brücke schlagen zu der Debatte, die die Kollegin Hungerländer - wenn sie mir ihre Aufmerksamkeit schenkt - begonnen hat. Denn ich habe schon irgendwie den Eindruck, dass - ich bin ein bisschen irritiert, tut mir leid, dass mir nicht die Aufmerksamkeit geschenkt wird - diese konstruktive Debatte "Respekt: Gemeinsam stärker", gerade, wenn es um das Thema politischer Islam oder, wie ich es vielleicht lieber sage, legalistischer Islamismus geht, etwas ist, das wirklich ein unabdingbarer Faktor in dieser Debatte ist. Wien ist eine vielfältige Stadt. Und ich glaube, wir sind uns alle einig, das ist gut und richtig so. Ja, das zeigt sich auch an den Religionsbekenntnissen.

Es gibt drei Prämissen, die ich vielleicht zu diesem Punkt auch sagen würde. Nämlich erstens, ja, Glaube ist Privatsache, und Religion und die Glaubensfreiheit sind ein wahnsinnig hohes Gut. Ich glaube gerade deshalb ist es so wichtig, den interkonfessionellen Dialog in dieser Stadt, so wie er auch ausgeübt wird, weiter fortzuführen und weiterzuentwickeln. *(Beifall bei den NEOS sowie von GRin Mag. Andrea Mautz und GRin Mag. Berivan Aslan.)*

Die zweite Prämisse ist, wer Religionszugehörigkeit automatisch mit politischem Extremismus gleichsetzt, der ist unredlich, handelt meines Erachtens wirklich schäbig und tut eines, nämlich einen Keil durch unsere Gesellschaft zu treiben und hier zu spalten. Auch das muss hier gesagt werden. *(Beifall bei den NEOS sowie von GRin Mag. Andrea Mautz und GRin Mag. Berivan Aslan.)*

Aber drittens ist genauso festzuhalten und genauso festzuschreiben - und möchte ich auch unbedingt betont wissen: Extremismus, ganz gleich, woher er kommen mag, und ich möchte hier ganz explizit den legalistischen Islamismus nennen, weil er hier in der Debatte auch gefallen ist, ist entschieden entgegenzutreten. Das sage ich auch als jemand, die sich mit diesem Thema sehr, sehr viel beschäftigt hat. Darüber haben wir auch schon öfters in diesem Haus gesprochen, und mir ist das auch ein ganz besonderes Anliegen, weil es hier auch sehr viel Bewusstsein braucht.

Dementsprechend müssen diese drei Prämissen mit ganz viel Fingerspitzengefühl behandelt werden, da es in dieser Welt nicht nur Weiß und Schwarz gibt, sondern eben unterschiedlichste Grautöne, und es unbedingt wichtig ist, dass man unterscheidet zwischen dem Glauben an eine Religion und ihre politische Instrumentalisierung auf der anderen Seite, und dass es wichtig ist, zu differenzieren zwischen legalistischem Islamismus auf der einen Seite, ohne aber auf der anderen Seite eine gesamte Religions- und Glaubensgemeinschaft an den Pranger zu stellen. Und ich glaube, da braucht es einfach massiv viel Fingerspitzengefühl. *(Beifall bei NEOS und SPÖ sowie von GRin Mag. Berivan Aslan.)*

Wenn ich sage, dass Sie mit mir eine starke Partnerin haben, wenn es darum geht, gegen religiös-politische,

extremistische Einflussnahme vorzugehen, aber auch eine starke Partnerin haben, wenn es darum geht, gegen Fremdenhass vorzugehen, dann ist das genauso richtig und dann braucht es eben genau dieses Fingerspitzengefühl. Und das ist, glaube ich, die zentrale Herausforderung einer liberalen offenen Gesellschaft, nämlich hier gegen extremistische Ideologien vorzugehen, ohne aber dabei die Religionsfreiheit, und da schaue ich eher vielleicht in *(Richtung Sitzreihen der FPÖ)* diesen Teil des Raumes, ohne aber eben diese Differenziertheit zu vergessen oder die Würde von friedlichen Gläubigen zu verletzen. Diese Waage zu halten, das halte ich in einer offenen liberalen Gesellschaft für ganz, ganz wichtig, denn wir müssen diese offene liberale Gesellschaft gegen Feinde verteidigen, die hier teilweise sehr, sehr stark sind, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei NEOS und SPÖ sowie von GRin Mag. Berivan Aslan.)*

Etwas, was uns sehr stark unterscheidet, ist diese Differenziertheit und die Frage danach, was tut man jetzt damit, wenn man das adressiert hat. So, ich habe es jetzt adressiert. Es gibt Islamismus, es gibt legalistischen Islamismus. Dann ist es jetzt eine Sache, ob man das einfach stehen lässt und daraus politisches Kleingeld schlägt, oder aber ob man, und das ist unsere Haltung in der Politik, daraus konstruktiv Lösungen anbietet und was dagegen tut. *(Zwischenruf von GRin Mag. Caroline Hungerländer, MSc.)* - Ja, das Poststück haben Sie nicht erwähnt, Frau Kollegin Hungerländer, das ist vielleicht auch eine Maßnahme, die man dagegensetzt, wenn es um Wertevermittlung geht. Sie lachen. Ich finde das sehr spannend, dass Sie das jetzt so lustig finden, denn Sie alle sind meine Zeuginnen und Zeugen, dass wir stets hier draußen gestanden sind und einen Ethik- und einen Demokratieunterricht gefordert haben - nicht aus Jux und Tollerei, sondern genau wegen solcher Probleme. Und sich dann hier herzustellen und zu sagen, wir würden nichts tun und wir hätten ja überhaupt keine Ideen, das finde ich schon einigermaßen skurril. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)* Es sind "Respekt: Gemeinsam stärker", es sind unterschiedlichste Schulentwicklungsprogramme, es sind die Bildungschancen, es ist die Fachstelle Demokratie, die wir ins Leben gerufen haben, es ist aber auch natürlich jetzt mit unserer Beteiligung und mit gemeinsamen Kräften, die hier mit uns auch an einem Strang ziehen, der Demokratieunterricht, der Chancenbonus. Und wenn Sie, Frau Kollegin Hungerländer, über die Definition von Politikversagen sprechen, aber selbst, wie gesagt, vierzig Jahre in der Regierung zu sein, anderen auszurichten, was zu tun wäre, aber selbst die FPÖ zu mimen *(Heiterkeit bei GRin Mag. Caroline Hungerländer, MSc. - GR Mag. Dietbert Kowarik: Sind sie nicht! - Beifall bei NEOS und SPÖ.)* und in Sachen Integration nur dann bemerkbar zu sein, wenn Sie selbst in Opposition und nicht in Verantwortung sind, das, sehr geehrte Damen und Herren wird das Problem auch nicht lösen. Und das muss genauso auch gesagt werden. *(Beifall bei den NEOS. - Zwischenruf von GRin Mag. Caroline Hungerländer, MSc.)*

Ich möchte vielleicht so schließen, dass es hier einen Schulterschluss braucht zwischen den unterschiedlich-

ten Ebenen, Bundes-, Landesebene, die Zivilgesellschaft, ob es ein Demokratieunterricht ist, ob es Schulentwicklungsprogramme - wo andere zustimmen und andere ablehnen - wie "Respekt: Gemeinsam stärker" ist, ob es darum geht, dieses Problem auch wirklich bewusst zu machen, tatsächlich konstruktiv an Lösungen zu arbeiten. Ich glaube, das ist es, was es braucht. Und damit möchte ich vielleicht auch so schließen, wie ich angefangen habe, nämlich, dass wir über Seriosität bei diesem Thema sprechen. Wir stehen für Seriosität, wir stehen für Redlichkeit in dieser Stadt und letzten Endes für Konsequenz. Gerade auch in diesem Sinne, was Sie angesprochen haben, ersuche ich alle um Zustimmung zu diesem gerade vor diesem Hintergrund wichtigen Poststück. - Vielen Dank. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Bevor ich die nächste Rednerin aufrufe, gebe ich bekannt, dass sich GR Guggenberger ab 17.50 Uhr entschuldigt hat und bis 20 Uhr entschuldigt sein wird.

Als nächste Rednerin hat sich GRin Aslan gemeldet. - Sie sind am Wort.

GRin Mag. Berivan **Aslan** (GRÜNE): Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Wir stimmen natürlich dem aktuellen Poststück zu, denn das ist ja ein rot-grünes Projekt, und wir finden es natürlich sehr wichtig, dass man in dem Bereich noch weiter investiert, weil es auf gesellschaftspolitischer Ebene sehr wichtig ist. Es ist eben nicht nur eine Förderentscheidung, die wir mit diesem Poststück sozusagen treffen, sondern es ist auch eine Entscheidung darüber, in welcher Gesellschaft wir eigentlich leben wollen. Es ist aber auch eine Entscheidung darüber, ob wir es zulassen, dass junge Menschen im Netz von extremistischen Jongleuren komplett vergiftet werden oder nicht. Als demokratische Kräfte in diesem Haus kann uns das Thema nicht einfach wurscht sein, schon gar nicht, wenn wir in den aktuellen Verfassungsschutzbericht hineinschauen, der uns ganz klar sagt, dass rechtsextreme Straftaten um 34 Prozent gestiegen sind, dass auch der islamistische Extremismus um 42 Prozent gestiegen ist. Das heißt aber auch, dass die Radikalisierung nicht nur aggressiver, jünger, sondern auch digitaler wurde. Heutzutage passieren Radikalisierungen nicht irgendwo auf der Straße, Radikalisierung passiert im Kinderzimmer, am Smartphone und auch im Netz, im Algorithmus. Wenn wir heute nicht dagegenhalten, liebe Kolleginnen und Kollegen, dann verlieren wir einfach eine ganze Generation von jungen Menschen an Extremisten, und das können wir einfach so nicht zulassen. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Deswegen braucht es solche Projekte wie "Respekt: Gemeinsam stärker". Und ja, als demokratische Kräfte müssen wir auch Probleme klar benennen, denn es kann nicht sein, dass ein erheblicher Teil junger Menschen sagt, dass religiöse Regeln über den Gesetzen unseres Landes liegen, und es kann nicht sein, dass ein Teil dieser jungen Menschen demokratische Werte oder Frauenrechte oder Menschenrechte oder Homosexualität in Frage stellt. Ja, auch darüber müssen wir sprechen. Ich unterstreiche, was meine Kollegin Bakos gesagt hat,

man kann natürlich über religiösen Extremismus reden, ja, und man sollte auch über den Islamismus reden, aber ohne dabei eine bestimmte Religionsgemeinschaft unter Verdacht zu stellen. *(Zwischenruf von GR Armin Blind.)* Und wenn man das schafft, wenn man wirklich eine sachliche, differenzierte Debatte darüber macht, ohne rassistisch zu sein, ohne populistisch zu sein, dann stärkt man tatsächlich die Demokratie. *(Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS. - Zwischenruf von GR Armin Blind.)* - Ja, denn es hängt vom politischen Willen ab, Herr Kollege, ob Sie ein Interesse daran haben, den Extremismus tatsächlich zu bekämpfen oder nicht. Fakt ist, Sie interessieren sich gar nicht dafür, den Extremismus zu bekämpfen, weil Sie selber einen Teil dieser extremistischen Köpfe leider auch hier immer wieder vertreten. Und damit spielen Sie natürlich den Extremisten in die Hände. Je islamophober die Politik wird, je rassistischer die Politik wird, desto stärker wird auch der religiöse Extremismus. Also ihr schaukelt euch gegeneinander auf. Das ist einfach eine Tatsache, die nicht nur ich behaupte, sondern auch sehr viele Studien im Extremismusbereich behaupten. *(Beifall bei GRÜNEN.)*

Und ja, es ist klar, in Österreich stehen die Verfassung, die Menschenrechte, die Frauenrechte alle über extremistischen Ideologien, egal ob das rechtsextrem ist, egal ob das islamistisch ist. Das muss man zur Kenntnis nehmen. Aber wir müssen auch verstehen, warum junge Menschen für Extremismus anfällig sind. Und ja, die aktuelle Integrationsstudie zeigt auch, dass da gewisse Faktoren dazugehören. Das ist Ausgrenzung, das ist Rassismus, das ist Fremdenfeindlichkeit, das ist auch autoritäre Erziehung, das ist auch fehlende Anerkennung und natürlich Radikalisierung im Netz. Deshalb brauchen wir wirklich eine gescheite Integrationspolitik. Ich stimme zu, für die Integrationspolitik in Österreich war jahrelang im Bund die ÖVP zuständig. Also die ÖVP war zuständig für Integration und Extremismus und Sicherheitspolitik, liebe Kollegin. *(Anhaltender Zwischenruf von GRin Mag. Caroline Hungerländer, MSc.)* Und sich dann hinzustellen und so zu tun, als ob die Integrationspolitik von anderen sozusagen an die Wand gefahren wurde, finde ich nicht fair. *(Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS.)* Wenn wir eine Debatte führen wollen, dann müssen wir sachlich sein. Ja, Sie reden über Segregation. Wer war denn gegen die Gesamtschule? - Sie. *(Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS.)* Sie reden über Extremismusbekämpfung, jahrelang gibt es einen Anstieg von religiösem Extremismus, von Rechtsextremismus. Sie waren im Bund zuständig für Sicherheitspolitik und Integration. Ja, in Wien gibt es natürlich andere politische Regeln und andere politische Maßnahmen. Deswegen stehen wir auch hier und bringen dazu einen Antrag ein, um mehr Lösungsvorschläge im Integrationsbereich vorzubringen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Gerade deswegen sagen wir, von einer besseren Integrationspolitik profitieren alle. Und das funktioniert nur, wenn man mehr Sprachförderung macht. Das funktioniert nur, wenn man mehr Demokratiebildung macht. Das funktioniert nur, wenn man auch mehr Antifaschismusarbeit macht, wenn man mehr Burschenarbeit macht und

auch wenn man mehr Elternarbeit macht, mehr Räume, in denen junge Menschen das Gefühl haben, sie werden in dieser Gesellschaft aufgenommen, mehr Räume, damit man diesen jungen Menschen nicht das Zugehörigkeitsgefühl wegnimmt. Und genau das machen Sie, Sie nehmen diesen jungen Menschen das Zugehörigkeitsgefühl weg, indem Sie ihnen ständig hier ausrichten, dass sie nicht zu dieser Gesellschaft gehören. *(Beifall bei GRÜNEN und NEOS.)*

Das befeuert Extremismus, das befeuert auch religiösen Extremismus, sorry for that. Und ob Sie es wahrhaben wollen oder nicht, das ist auch meine These, Sie haben die gleichen Feindbilder wie der religiöse Extremismus. Da können wir schon anfangen damit. *(GR Armin Blind: Wer?)* Queere Personen, kritische Journalisten, kritische KünstlerInnen, FeministInnen, AntifaschistInnen - das sind Ihre gleichen Feindbilder. Und jetzt können Sie uns nicht erklären, dass Sie hier genau gegen diese Köpfe vorgehen. *(Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS. - GR Armin Blind: Wem unterstellen Sie das?)* - Entschuldigung, Ihr Klubobmann hat sich vor ein paar Jahren mit dem türkischen Botschafter ablichten lassen. Zur gleichen Zeit, als wir Menschenrechtsverletzungen in der Türkei kritisiert haben, in der wir die Pressefreiheit kritisiert haben, hat sich ihr Klubobmann mit dem türkischen Botschafter ablichten lassen. *(GR Michael Stumpf, BA: Also keine politische Gesprächsbasis mehr. Das ist keine Dialogbereitschaft!)* - Das passt Ihnen gerade nicht. Aber gut, zurück zum Ende meiner Rede. *(Anhaltende Zwischenrufe bei der FPÖ.)* - Nein, ich halte Ihre Zurufe nicht mehr aus, denn Sie haben null Zuhörkultur. Zuhören ist auch ein Teil der politischen Kultur, meine Herrschaften. *(Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS.)* Bewusst Herrschaften, weil das Männer sind, ich gendere bewusst nicht.

Ich möchte noch anmerken, dass wir auch unseren Antrag zu DigiPol-Nummer 2.4 zurückziehen und dann einen neuen Zuweisungsantrag einbringen. - Danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke für den Antrag.

Als Nächster ist GR Poljak zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GR Nikola **Poljak**, BA, MA (SPÖ): Sachliche Erklärungen zu dem Projekt haben wir jetzt schon viele gehört, schön, dass es zumindest einen Schulterchluss zwischen ein paar Parteien gibt. Ich möchte es deswegen einmal anders aufrollen. Was fehlt einer Partei, die die demokratische Mehrheit nach einer Wahl nicht akzeptiert? - Respekt. Respekt vor der Demokratie, Respekt vor staatlichen Institutionen, Respekt vor der Entscheidung von Menschen. *(Zwischenruf von GRin Mag. Caroline Hungerländer, MSc.)* Was fehlt einer Partei, die sich ohne Mehrheit, ohne Auftrag und meilenweit entfernt von einer absoluten Mehrheit selbst zum Volkskanzler erklärt? - Respekt vor den Wählerinnen und Wählern. Und was fehlt einer Partei, deren Parteiboss offen zu Gewalt gegen Kinder aufruft? - Dem fehlt jede

Tasse im Schrank. *(Beifall bei SPÖ und GRÜNEN sowie von GRin Dr. Arabel Bernecker-Thiel.)*

Man muss sich das einmal vorstellen, da stellt sich ein Politiker hin, mit Kameras vor der Nase, mit öffentlicher Verantwortung, er ist ja schließlich Parteiboss einer großen Partei, mit tausenden Zuhörern, vielleicht online, über Videos, und verteidigt ernsthaft das Schlagen von Kindern. Nicht im Affekt, nicht heimlich, ich habe auch noch keine Entschuldigung gehört. Nein, es war öffentlich, er hat sich selbstbewusst hingestellt. Es kam für mich fast schon stolz rüber. Und genau das macht es ungeheuerlich. Da wird Gewalt gegen Kinder plötzlich als gesunder Menschenverstand verkauft, als traditionelle Härte, als angeblich normale Erziehung. Aber nennen wir die Dinge beim Namen. Eine gesunde Watschen in der Pädagogik ist einfach nur eins: Ein Erwachsener schlägt ein Kind. Punkt. *(Beifall bei SPÖ und NEOS sowie von GRin Mag. Berivan Aslan und GRin Mag. Mag. Julia Malle.)*

Die Vorstellung, dass Respekt nicht verdient, sondern erzwungen wird, dass Macht bedeutet, Schwächere einschüchtern zu dürfen, dass Erwachsene ihre Überforderung mit der Hand lösen dürfen, wenn ihnen Worte fehlen, das ist keine Stärke, das ist Kontrollverlust. Und wissen Sie, was mich daran besonders wütend macht? Dass genau dieselben politischen Kräfte ständig von Respekt, Ordnung und Werten reden, aber ausgerechnet Kindern den grundlegendsten Respekt verweigern, den Respekt vor ihrer Würde. *(Beifall bei SPÖ und NEOS sowie von GRin Mag. Berivan Aslan und GRin Mag. Mag. Julia Malle.)*

Wenn ein erwachsener Mensch einen anderen ohrfeigt, ist es Gewalt. Wenn ein Jugendlicher zuschlägt, reden wir meistens noch von fehlender Erziehung. Aber wenn ein Kind getroffen wird, ist es plötzlich Charakterbildung. Das finde ich einfach nur feige. Kinder sind die einzigen Menschen in unserer Gesellschaft, bei denen manche Erwachsenen Gewalt noch immer entschuldigen wollen, weil Kinder sich nicht wehren können. Und deshalb müssen wir umso lauter dagegen aufstehen. Ich arbeite selbst mit Kindern und Jugendlichen, und ich sehe nicht die romantische Fantasie von den gesunden Watschen. Ich sehe die Realität danach. Ich sehe Angst, ich sehe Scham, ich sehe junge Menschen, die gelernt haben, dass Liebe und Demütigung gleichzeitig auftreten können. Das ist problematisch, finde ich. Und dann wundern wir uns über Aggressionen, Unsicherheit und Gewaltspiralen. Wer Kindern beibringt, dass Konflikte mit Schlägen gelöst werden dürfen, darf sich dann auch nicht wundern, wenn genau dieses Denken dann weitergetragen wird. Es gibt so einen Ärzte-Song, Gewalt erzeugt Gegengewalt: *(singend)* Hat man dir das nicht erklärt? - Vielleicht kennt das jemand? *(Zwischenruf.)* - Wow, ein Ärzte-Fan, cool. - Aber genau deswegen ist es auch gefährlich, wenn Politiker solche Sätze normalisieren, weil Worte aus Machtpositionen Grenzen verschieben, weil sie all jenen Rückendeckung geben, die ohnehin glauben, sie hätten das Recht auf Gewalt gegen schwächere Menschen. Aber nein, Kinderrechte sind keine nostalgische Geschmacksfrage, Gewaltfreiheit ist

kein linker Luxus, und Respekt vor Kindern ist auch keine Schwäche. Das ist das absolute Minimum in einer zivilisierten Gesellschaft. *(Beifall bei SPÖ und NEOS sowie von GRin Mag. Berivan Aslan und GRin Mag. Mag. Julia Malle.)*

Medial habt ihr es eh abbekommen, ordentlich, da gab es immer wieder sehr nette Videos. Ich bin recht stolz auf meine Partei, dass sie da sehr stark gegen diesen Sager aufgetreten ist, aber mir persönlich als Sozialarbeiter war das leider ein bisschen zu oberflächlich. Da bin ich selbstkritisch, deswegen habe ich drei Beispiele mitgenommen, um es ein bisschen zu konkretisieren, denn, wenn man über Gewalt oberflächlich redet, dann ist es nicht greifbar. *(Zwischenruf von GR Armin Blind.)* - Sie können gerne rauskommen und das verteidigen, was Ihr Parteiobmann gesagt hat, oder sagen, ich sehe das anders, es tut mir leid. Das liegt bei Ihnen. *(Beifall bei der SPÖ sowie von GRin Mag. Berivan Aslan und GRin Mag. Mag. Julia Malle.)*

Zum ersten Beispiel: Letztens kommt eine Sozialarbeiterin der MA 11 zu mir und sagt: "Hey Nico, ich habe da einen Papa bei mir gehabt, da war ein Verdacht auf Gewalt in der Familie, und als ich das Gespräch begonnen habe, sagt der Papa: 'Wieso, wo ist das ein Problem, der Volkskanzler hat ja gesagt, eine gesunde Watschen hat niemanden geschadet!' - Was sagt man so einem Papa?" - Was sagt man so einem Papa?

Fall zwei: Es ist regelmäßig in den Medien, wie Kinder bleibende Schäden davontragen, weil Eltern in ihrer Verzweiflung sie schütteln. Wie beginnt sowas? - Mit der gesunden Watschen!

Fall drei: Eine Kollegin hat mich einmal zu sich gebeten, weil sie es nicht mehr gepackt hat, dass ein Papa mit seiner eigenen Tochter die Tür eingeschlagen hat. Was sagt man so einem Mädchen? Es hätte nur eine gesunde Watschen sein sollen, oder? *(Der Redner schweigt einige Sekunden.)* Lassen Sie sich diese Stille einmal ... *(Zwischenruf von GR Armin Blind.)* - Ja, ich warte auf Ihre Entschuldigung, aber ich fürchte, da kann ich bis übermorgen warten, liebe FPÖ.

Nun, nach dieser Stille, zum Schluss noch zu den paar Anträgen. - Ich finde, das hat den meisten Hall gezeigt, glaube ich, wie wir alle zu Gewalt stehen, nämlich hoffentlich dagegen, oder? - Ja, da war jetzt Ruhe. - Der Antrag der ÖVP zum politischen Islam an Wiens Schulen: Der hat dort nichts verloren, ja, aber ich würde es anders aufrollen. Wir haben zuerst einmal Kinder, die Kinder sein dürfen. Manche Kinder haben ein Religionsbekenntnis, manche haben gar keines. Ist alles okay, oder? Und wenn dann in diesen Sphären Radikalisierung vonstattengeht, dann ist es unsere Aufgabe, da etwas zu tun. Und das machen wir auch mit solchen Projekten. Deshalb verstehe ich nicht, wieso *(in Richtung Sitzreihen von FPÖ und ÖVP)* Sie beide was dagegen haben. *(Beifall bei SPÖ und NEOS sowie von GRin Mag. Berivan Aslan und GRin Mag. Mag. Julia Malle.)*

Zum Antrag der GRÜNEN, Demokratie stärken, Extremismus wirksam bekämpfen: Wir machen als Stadt recht viel, danke für den Antrag. Ich finde, mehr geht immer, natürlich, aber ich glaube, wir sind da Verbünde-

te, mit den NEOS gemeinsam. - Vielen Dank. *(Beifall bei SPÖ und NEOS sowie von GRin Mag. Berivan Aslan und GRin Mag. Mag. Julia Malle.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster ist GR Taborsky zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GR Hannes **Taborsky** (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Danke für die sehr beeindruckenden Worte. Ich glaube, jeder, der das gehört hat, weiß, dass Sie einen Job haben, sehr geehrter Herr Abgeordneter, um den Sie wahrscheinlich nicht viele beneiden, und die Dinge, die Sie sehen müssen oder die Sie mitbekommen, will niemand von uns wahrscheinlich persönlich mitbekommen. Ich gebe Ihnen da durchaus recht, dass die Frage der Radikalisierung in der politischen Diskussion sicher auch zu diesen Dingen beiträgt.

Deswegen zu Beginn zum Antrag der Förderung: Uns geht es nicht darum, abzulehnen, dass hier endlich etwas getan wird, sondern uns greift diese Förderung schlichtweg zu kurz, denn es wird hier wenig getan, und wenn, zu wenig getan. Wenn ich mir den Verfassungsschutzbericht 2025 anschau, dann stehen wir in einer Situation, die mehr Handlungen erfordert. Ich darf da auch auf die geschätzte Frau Abgeordnete der NEOS zurückkommen, die wieder gemeint hat, der Bund hat ja da Integrationsaufgaben. Das ist so. Und dass die Bundesgesetze in der Grundsatzgesetzgebung, für die der Bund zuständig ist, auch funktionieren, beweisen ja andere Bundesländer, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)* Denn dort gibt es nicht diese Probleme. Und wenn in der Durchführung die Länder und Gemeinden zuständig sind, und jetzt bin ich bei Ihrer Zuständigkeit, meine sehr geschätzten Damen und Herren der NEOS *(GRin Mag. Dolores Bakos, BA: Natürlich gibt es Probleme!)*, wo Sie komplett versagen, das ist nämlich Ihre Zuständigkeit. Und wenn Sie die Bundesverfassung ernst nehmen, dann würden Sie akzeptieren, dass es hier gesetzliche Rahmenbedingungen gibt, die es offensichtlich ermöglichen, Integration durchzuführen. Nur Sie machen es schlichtweg nicht, seit zwei Legislaturperioden. Ihnen ist es herzlich wurscht, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sehr geehrte Frau Vorsitzende, meine sehr verehrten Damen und Herren, am 4. Mai dieses Jahres haben Innenminister Karner und Staatssekretär Leichtfried und die DSN-Direktorin Mayer den Verfassungsschutzbericht 2025 - 227 sehr beeindruckende Seiten - vorgelegt. Dieser Bericht ist keine politische Streitschrift, er ist die nüchterne Lageeinschätzung unserer Sicherheitsbehörden. Genau das macht ihn so unmissverständlich. Österreich und insbesondere Wien als Sitz zahlreicher internationaler Organisationen stehen vor einer ernsthaften und wachsenden Bedrohung durch Extremismus in all seinen Formen. Ich sage ganz klar, meine sehr verehrten Damen und Herren, und das ist seit Jahren die Linie der Wiener Volkspartei: null Toleranz gegenüber Extremismus - und zwar unabhängig davon, aus welcher ideologischen Richtung er kommt, ob von rechts, von links

oder vom politischen Islam. Diese Klarheit braucht es jetzt.

Meine Damen und Herren, lassen Sie mich auf die Zahlen eingehen, und die müssen wirklich aufrütteln. Eine Vorrednerin hat schon angesprochen, im Bereich des Rechtsextremismus wurden im Vorjahr 1 986 Tathandlungen erfasst, ein Anstieg um rund 34 Prozent gegenüber dem Vorjahr. Über die Hälfte davon wurde nach dem Verbotsgesetz geahndet. Und der Verfassungsschutz schreibt dazu unmissverständlich: Wien hat sich zum zentralen Ort der europaweiten Identitären-Bewegung entwickelt. Da hilft es halt auch nicht wahnsinnig, wenn ein Bundesparteiobermann der FPÖ erklärt, dass das eine harmlose NGO von rechts ist, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das ist diese Bewegung ganz entschieden nicht. Und ich mache Ihnen da den Vorwurf, dass er es deswegen sagt, weil Sie ganz einfach 450 Fälle haben, so wie das Mauthausenkomitee in den letzten zehn Jahren vorgestellt hat, und er weiß, er sendet in diesem Zusammenhang eine Botschaft an Freunde. Und den Vorwurf muss ich Ihnen da leider machen. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und NEOS sowie von GR David Ellensohn und GR Kilian Stark.)*

Aber auch im Bereich des islamistischen Extremismus, der laut DSN derzeit die größte Sicherheitsbedrohung für unser Land darstellt, stiegen die Tathandlungen um 42 Prozent auf immerhin bereits 306, mehr als die Hälfte davon im digitalen Raum. Und das ist jetzt der wirklich alarmierende Befund: 31 Prozent der Tatverdächtigen sind unter 18 Jahre alt. Das Durchschnittsalter sogenannter Gefährder ist innerhalb weniger Jahre von 31 auf 23 Jahre gesunken. Meine sehr verehrten Damen und Herren, das bedeutet nichts anderes, als dass wir Jugendliche im digitalen Raum an Hassprediger verlieren, an Propagandanetzwerke, an Radikalisierer, die mittlerweile mit KI arbeiten, um ihre Inhalte zielgruppengerecht zu verbreiten.

Wer das wegedet, wer das verharmlost, wer das wegschaut, der gefährdet die Sicherheit der Wienerinnen und Wiener. Und was tun die Bundesregierung und Bundeskanzler Stocker? - Sie handeln, eine elektronische Gefährderüberwachung ist in Vorbereitung. Ich habe mir jetzt angeschaut, denn die GRÜNEN haben ja zu diesem Thema einen Antrag gestellt, wer ist denn für diese Gefährderüberwachung? - Ein Mindestalter von 14 Jahren für die Nutzung sozialer Netzwerke ist beschlossene Linie, zumindest in der Bundesregierung, und ich glaube, das sind genau die Schritte, die wir brauchen. Aber, das ist der Kern unseres Antrages, den ich gemeinsam mit der Frau Kollegin Caroline Hungerländer einbringe: Wien darf sich nicht zurücklehnen oder auf den Punkt zeigen. Wien ist als Sitz internationaler Organisationen mit seinen Brennpunkten, mit seinen Parallelstrukturen im besonderen Maß betroffen, und Wien muss deswegen selbst aktiv werden.

Jetzt komme ich zum Antrag der GRÜNEN, wo steht: Demokratie stärken, Extremismus wirksam bekämpfen. - Das hört sich ja toll an. Ich habe mir angeschaut, wofür die GRÜNEN sind, und mir ist dabei etwas untergekom-

men. Es gibt ja eine Diskussion zur Klarnamenpflicht. Ich halte das persönlich für eine durchaus intelligente Methode, um festzustellen, wer sich im Internet bewegt. Im Nationalrat gibt es nach meinem Wissenstand dazu eine sehr differenzierte Meinung. Die ÖVP sagt hier ganz klar, Klarnamenpflicht ist ein Thema, dem sollten wir uns widmen. Wie man diese ausformuliert, ist ein eigenes Kapitel, man kann es über Plattformen abwickeln oder über irgendwelche Geheimhaltungsstufen, aber es sollte am Ende des Tages klar sein, welcher Mensch verbirgt sich hinter dieser Meldung. Denn was in der analogen Welt gilt, sollte auch in der digitalen Welt entsprechend gelten. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Jetzt habe ich mir angeschaut, was sagen die anderen Parteien. Die SPÖ hat ein etwas ambivalentes Verhältnis zu den Dingen, da habe ich nichts so Wirkliches gefunden. Ich würde es einmal als plus/minus werten. Klar gegen eine Klarnamenpflicht sind FPÖ, GRÜNE und NEOS - und zwar unter dem Titel: Man muss die Demokratie schützen. Und das verstehe ich jetzt nicht wirklich, denn die Demokratie lebt davon, dass Menschen öffentlich sagen können, was sie sich denken. Wenn der Hannes Taborsky der Ansicht ist, dass der Herr Abg. Al-Rawi etwas Falsches meint, dann kann er sich hinstellen, nicht nur als Abgeordneter, sondern draußen auf der Straße und demonstrieren und das von sich geben. Man kann das sogar in Washington machen, denn es hat eine Statue gegeben, wo der Epstein mit dem Trump aufgestellt wurde und dort, ich glaube, wochenlang eng umschlungen gestanden ist. Also noch immer ein Zeichen einer Demokratie. Probieren Sie das einmal in Moskau am Roten Platz oder am Tian'anmen-Platz in Peking. Ich glaube, da wären Sie nicht so erfolgreich mit dieser Demonstration. Wir haben erlebt, was da Menschen passiert. In Russland sind Oppositionelle in Gulags verschwunden und in der Zwischenzeit gestorben. Ich erinnere an den Fall Nawalny. Und auch der Herr große Vorsitzende in China - dort hängt, soweit ich weiß, noch immer der Mao Tse-tun am Platz des himmlischen Friedens, der für 70 Millionen Tote im Rahmen des Kommunismus verantwortlich ist. Man muss ganz klar sagen, das ist eine kommunistische Diktatur. Also ich verstehe nicht, warum man in einer europäischen Demokratie, und das sind wir hier in Österreich, nicht möchte, dass Menschen sich dafür identifizieren müssen, was sie sagen. Denn in einer Demokratie kann jeder sagen, was er sich denkt und was er möchte, solange es nicht dem Strafrecht in irgendeiner Form widerspricht. Es wäre halt interessant, auch im digitalen Raum zu wissen, wer dieser Jeder ist, und um nichts anderes geht es, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP und von GRin Martina Ludwig-Faymann.)*

Wenn jetzt die GRÜNEN einen Antrag stellen, dass man eine Präventionsstrategie gegen Extremismus in Wien entwickeln sollen und der Verfassungsschutz personell und finanziell ausreichend auszustatten ist, dann sage ich Ihnen eines: Der Verfassungsschutz ist finanziell und personell meines Wissensstandes gut ausgestattet. Es gibt auch ein Aufbauprogramm. Aber die bräuchten halt Tools in die Hand, dass sie es auch machen

können. Ich verstehe nicht, warum die GRÜNEN gegen solche Maßnahmen wie auch zum Beispiel die Gefährderüberwachung sind, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP.*) Oder ist es vielleicht so, dass der Vorwurf, den Sie meiner Ansicht nach zu Recht der FPÖ gemacht haben, und den habe ich ja jetzt wiederholt, vielleicht etwas damit zu tun hat, dass Sie glauben, dass der Schwarze Block und die Antifa in Ihrem Wählerklientel ist und Sie deswegen nicht wollen, dass in diese Sachen hineingeschaut wird? Gibt es vielleicht diese Möglichkeit in diesem Bereich, warum Sie gegen eine so vollkommen logische Art und Weise sind, wie eine Demokratie sich auch gegen Extremisten wehren muss, nämlich von links und rechts? - Meine sehr verehrten Damen und Herren, man kann nicht Rechtsextreme verurteilen, wenn man am linken Auge blind ist. Das ist nicht in Ordnung.

Deshalb fordern wir mit unserem Antrag fünf konkrete Punkte. Erstens: Wir fordern, dass sich die Wiener Stadtregierung auf Bundesebene aktiv für die Klarnamenpflichten in sozialen Netzwerken einsetzt. Wer im Netz hetzt, wer zu Gewalt aufruft, wer Antisemitismus, links-extreme Positionen oder islamistische Hetze verbreitet, darf sich nicht länger hinter Anonymität verstecken. Während andere die Klarnamenpflicht unter dem Vorwand des Datenschutzes ablehnen, sagen wir klar: Verantwortung für das eigene Handeln gilt auch online, denn was analog gilt, muss auch im digitalen Raum gelten.

Zweitens: Wir fordern eine umfassende Wiener Präventionsstrategie gegen Radikalisierung mit dem islamistischen Extremismus als zentralen Schwerpunkt, weil er aktuell die größte Bedrohung darstellt, in enger Zusammenarbeit mit dem Innenministerium und dem DSN.

Drittens: Wir fordern die aktive Begleitung des bundesgesetzlichen Social-Media-Mindestalters in Wien durch gezielte Elternberatung. Wir diskutieren derzeit die Frage einer Social-Media-Beschränkung für unsere Jugendlichen und Kinder. Ich habe gestern eine Veranstaltung mit der australischen Botschaft gehabt, wo die erklärt haben, sie haben das seit einem Jahr. Da sind fünf Millionen Accounts gelöscht worden - 40 Prozent durch die Plattformen, 30 Prozent durch die Kinder oder durch die Jugendlichen selbst und 20 Prozent von den Eltern. Mit anderen Worten, Plattformen kooperieren nicht, die könnten das auf Knopfdruck sofort erledigen, um unsere Jugend vor den negativen Auswirkungen zu schützen. Das heißt, es wird in diesem Zusammenhang auch gezielte Elternberatung benötigt, und Eltern dürfen mit dieser Herausforderung nicht alleingelassen werden. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Viertens fordern wir die konsequente Durchsetzung von Integrationsauflagen. Fördern und fordern, das ist seit Jahren unsere Linie, und sie ist heute aktueller denn je. Mangelnde Integration ist nachweislich ein Einfallstor für Radikalisierungsprozesse. Wer Integrationsauflagen nicht erfüllt, muss die vorgesehenen Sanktionen zu spüren bekommen. Punkt.

Und fünftens fordern wir die Unterstützung der Bundesregierung bei der gesetzlichen Verankerung der Gefährderüberwachung mit besonderer Berücksichtigung

Wiens als Standort internationaler Organisationen. Es ist für mich unverständlich, dass man dem Nachrichtendienst, und das war ja die Zielrichtung Ihres Antrages, nicht Tools in die Hände gibt, und ich habe das hier auch schon berichtet. Wenn wir weiter ausländische Geheimdienste benötigen, die uns in Österreich erklären, wer einen Anschlag vorhat, dann ist das vollkommen absurd. Das hat mit der Festung Österreich gar nichts zu tun. Deswegen wundert mich immer, dass die FPÖ gegen diese Maßnahmen stimmt. Denn da muss man doch logischerweise sagen, da brauchen unsere Exekutivkräfte Tools in die Hand, die der heutigen Technologie entsprechen. Wenn ich ein Telefon abhören möchte, dann kann ich das mit richterlichem Beschluss jederzeit machen. Wenn ich ein Whatsapp-Gespräch abhören will, dann ist das derzeit unmöglich. Das ist vollkommen absurd, meine sehr verehrten Damen und Herren, da haben im Jahre 2026 die Exekutivkräfte nicht die Tools in der Hand, die sie benötigen, um für Sicherheit in dieser Republik zu sorgen. Daher ersuche ich hier dringend um Zustimmung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich erwarte mir von einer Stadtregierung, die Verantwortung für rund zwei Millionen Menschen trägt, dass sie diese Maßnahmen mitträgt. Wer Extremismus tatsächlich begrenzen will, der kann diesen Antrag nur zustimmen. Denn eines ist klar, wir handeln, wo andere reden, wir benennen die Probleme, wo andere wegschauen, wir bieten Lösungen, wo andere sich in Allgemeinplätzen verlieren. Ich ersuche daher um breite Zustimmung zu unserem Antrag, den wir eingebracht haben, wo wir klar sagen, was notwendig ist, damit unsere Exekutivkräfte jene Dinge in die Hand bekommen, die sie benötigen, und wir gleichzeitig auch begleitet im Rahmen der gemeinsamen Verantwortung von Bund, Ländern und Gemeinden Maßnahmen setzen, damit hier alle entsprechend mitziehen können. - Herzliches Dankeschön. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster ist GR Stumpf zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GR Michael **Stumpf**, BA (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, Frau Berichterstatterin, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich habe in diesem Haus schon so viel über Integrationskonzepte gehört, aber ich glaube, die Kolleginnen und Kollegen verkennen eine wichtige Tatsache. Die Konzepte, die wir hier diskutieren, sind eigentlich nur bei jener Klientel fruchtbar, die überhaupt herkommt und einen Willen an den Tag legt, sich integrieren zu wollen. Diese Konzepte, die die ÖVP da vorlegt - und ich gehe in meiner Rede noch näher darauf ein -, sind Schall und Rauch gegenüber jener Klientel, die nicht herkommt, um sich zu integrieren, sondern herkommt um Raum einzunehmen oder herkommt um ihren Glauben, die einzig wahre Religion sozusagen, in unserem Land und in unserer Kultur mehrheitsfähig zu machen, und nicht nur das, sondern in Wirklichkeit komplett auszurollen. Das ist das Problem an der Herangehensweise der ÖVP. Die ÖVP hat in diesem Punkt leider den Zug verpasst. Wir sind mit der Problemsituation schon um einiges weiter, als Sie es hier vorführen.

Was bei den anderen Fraktionen von deren Wortmeldungen zu halten ist, sind die noch nicht einmal dort, wo ihr seid. Die sind noch 20 Züge hinter euch, denn die sagen, es ist eh alles in bester Ordnung, und es gehört eh nichts gemacht. Deswegen braucht es eine Kraft wie die FPÖ, die die Probleme klar erkennt, analysiert, beim Namen nennt und auch die entsprechenden Lösungen präsentiert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn Sie heute zuhören, irgendwer hat gesagt, die Hoffnung stirbt zuletzt. Ja, die Hoffnung stirbt wirklich zuletzt, aber die Zuversicht leidet schon sehr, zumindest bei den heutigen Wortmeldungen. Im heutigen Akt geht es um die Wiener Jugendzentren, hier werden 540 000 EUR Steuergeld für ein Projekt mit dem schönen Titel "Respekt: Gemeinsam stärker" beschlossen und die berechtigte Frage, die ich von niemanden im Haus gehört habe, ist: Was bringt dieses Projekt wirklich? Was verbessert sich messbar an den Schulen? Gibt es dadurch weniger Gewalt an den Schulen? Gibt es dadurch bessere Deutschkenntnisse an den Schulen? Gibt es dadurch mehr Disziplin an den Schulen? Gibt es mehr Respekt gegenüber den LehrerInnen in den Schulen? Was wir lesen im Akt ist sehr viel über Genderpädagogik, über LGBTIQ, über Herkunft, über Vielfalt, über Beteiligung, über Kreativität und über Erlebnis. So sollen jetzt an zehn Mittelschulen in Wien solche Leistungspakete umgesetzt werden, für 540 000 EUR. Aber genau das, was in Wiens Schulen tagtäglich brennt, wird wieder von Seiten SPÖ, NEOS und GRÜNE weichgezeichnet - nämlich eben mangelnde Deutschkenntnisse, Integrationsverweigerung - da sind wir dann beim ursprünglichen Problem -, Gewaltbereitschaft, religiöser Druck, Respektlosigkeit gegenüber den Lehrerinnen und Lehrern und die Entstehung und Verbreitung von Parallelgesellschaften. Ich spreche hier nicht nur theoretisch über die Dinge, sondern ich habe selbst erlebt, was in diesem Umfeld passieren kann.

Jetzt komme ich zu den Wiener Jugendzentren. Ich hatte im Wien-Wahlkampf 2010 die Möglichkeit, als Jugendkandidat meiner Fraktion für die Wiener Bezirksvertretungswahl einen Standort der Wiener Jugendzentren im 3. Bezirk, meinem Heimatbezirk zu besuchen. Und das Format war dazu angelegt, dass dort PolitikerInnen ... *(GR Jörg Neumayer, MA: Das ist 16 Jahre her!)* - Ja genau und du wirst gleich wissen, warum es 16 Jahre her und was seitdem noch alles passiert ist. Das kannst dir dann zusammenreinem, Jörg. - Vor 16 Jahren, als eigentlich die Situation integrationspolitisch und von den Herausforderungen her rosiger war als heute im Jahr 2026, haben sich, als ich damals als Jugendkandidat eingeladen war, unglaubliche Szenen in einem Jugendzentren-Standort im 3. Bezirk abgespielt. Da gab es ein Format, Politiker aller Parteien wurden jede Woche eingeladen. Dort gab es eine Vorstellungsrunde, man konnte über die politischen Vorstellungen reden. Im Anschluss gab es die Möglichkeit Fragen zu stellen und mit den Erstwählern, alle 16 Jahre alt, zu diskutieren. Und ich muss sagen, was ich damals dort erlebt habe, das hat mich wirklich erschüttert. Die Diskussion war nämlich nicht von mir vorgegeben, muss es auch nicht,

es kam aus dem Kreis der Jugendlichen selbst. Das ist auch gut und wichtig. Und unter den Augen einer maßlos überforderten Aufsichtsperson von den Jugendzentren wurden dort in der Fragerunde Sachen diskutiert, die nicht einmal in den wildesten verschwörungstheoretischen Kreisen in dieser Form so diskutiert worden sind. Ich habe gesagt, ich habe sie noch nie erlebt, aber was jetzt kommt, habt ihr vielleicht schon erlebt. Da wurde nämlich behauptet, der Terroranschlag vom 11. September auf das World Trade Center sei eine große jüdische Verschwörung gewesen, weil angeblich an diesem Tag kein einziger Jude oder Jüdin in den Twin Towers zugegen war. Das hat ein junger Mann dort gesagt. Die Aufsichtsperson hat daraufhin schon Schnappatmung bekommen. Der zweite 16-Jährige ist ihm beigeprungen und hat gleich über die zionistische Weltregierung schwadroniert, die von der Rothschild-Familie gesteuert sei. Es wurden noch weitere Wahnwitzigkeiten dieser Art verbreitet. Ich habe dann die damalige Aufsichtsperson gefragt, ob das der normale Umgangston ist. - "Ja, na ja, ja eigentlich schon, aber Sie wissen ja eh wie es ist!" - Ich habe noch Fotos von dieser damaligen Veranstaltung. Es ist unschwer zu erkennen, und ich habe das dann auch im persönlichen Gespräch sehr schnell rausfinden können, dass die 16-jährigen Erstwähler alle Migrationshintergrund und islamischen Glaubenshintergrund hatten. - Und dann wird über jene Toleranz gesprochen, die wir beziehungsweise die noch Mehrheitsgesellschaft in Wien und Österreich gegenüber dem Islam, damit sie nicht islamophob ist, an den Tag zu legen hätten, während in Jugendzentren, die von der Stadt Wien gefördert werden, solche Gedanken Raum bekommen. Das ist offenbar das, was toleriert wird und worüber nicht geredet werden darf.

Und als ich 2015 in den Wiener Gemeinderat eingezogen bin und über dieses Erlebnis erzählt habe, wurde ich von Ihren Stadträten eigentlich wirklich zur Sau gemacht: Was mir einfällt, dass ich damit komme! Ich hätte dort sofort protestieren sollen, viel mehr auf die Barrikaden steigen. - Na ja, das habe ich damals auch getan. Aber ich und die damalige Aufsichtsperson der Wiener Jugendzentren waren offenbar in der Minderheit. Ich habe es dann bevorzugt, diesen Kultur- und Gesprächsraum, wie Sie es ja gerne lobpreisen, zu verlassen - und zwar frühzeitig zu verlassen. Und ich glaube, das war richtig und wichtig.

Wenn in einem solchen hochsubventionierten Umfeld junge Menschen solche Weltbilder mitbringen, wenn eine Aufsichtsperson damit offenkundig komplett überfordert ist und wenn auch antisemitische Verschwörungsfantasiën und offene Verachtung gegenüber unserer Gesellschaft im Raum stehen, dann ist die entscheidende Frage: Ist das wirklich der Ort, an dem Jugendlichen jene Werte vermittelt werden, die sie brauchen, meine Damen und Herren? - Dieses Erlebnis liegt mittlerweile 16 Jahre zurück. Wenn ich mir heute die Anträge der GRÜNEN, der ÖVP anschau, dann muss ich sagen, genau vor diesen Entwicklungen haben wir Freiheitliche schon damals gewarnt, und Sie haben nicht auf uns gehört. Respekt ist keine Frage oder keine Sonntagsfloskel.

Respekt entsteht nicht dadurch, dass man Respekt auf irgendein Projekt schreibt. Respekt entsteht durch klare Regeln. Respekt entsteht durch Deutsch als gemeinsame Sprache, durch Ordnung, durch Konsequenzen und durch die unmissverständliche Botschaft, dass in Österreich das Gesetz über jeder Religion steht, über jeder Ideologie und über jeder importierten Parallelgesellschaft. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und jetzt kommen ausgerechnet die GRÜNEN mit zwei Anträgen daher. Im ersten Antrag schreiben die GRÜNEN plötzlich über Extremismus, islamistische Radikalisierung, Rechtsextremismus, Onlinepropaganda und davon, dass Jugendliche immer stärker gefährdet sind. Im zweiten Antrag schreiben die GRÜNEN sogar von antidemokratischen und islamistischen Einstellungen an Wiens Schulen und zitieren selbst, dass 41 Prozent der muslimischen Jugendlichen sagen, dass religiöse Vorschriften über den österreichischen Gesetzen stünden. Das im Antragstext ist okay. Aber wenn ich mir dann die Wortmeldungen von der Frau Kollegin Aslan anhöre, dann spricht ihre Wortmeldung eine ganz andere Sprache. Und da sind wir wieder bei der politischen Glaubwürdigkeit. *(Anhaltender Zwischenruf von GRin Mag. Berivan Aslan.)* Denn eine Frage sei schon erlaubt: Wo waren Sie denn die letzten Jahre? Wo waren Sie, als wir Freiheitliche genau vor diesen Entwicklungen gewarnt haben? Wo waren Sie, als wir über Parallelgesellschaften gesprochen und sie aufgezeigt haben? Wo waren Sie, als wir über den politischen Islam gesprochen haben? Und über die Auswüchse des politischen Islams? Wo waren Sie, als wir über den importierten Antisemitismus durch die große Völkerwanderung gesprochen haben, vor allem im Jahr 2015, wo die Teddybärenwerfer da jetzt groß reden? *(Zwischenruf von GR Mag. Josef Taucher.)* Wo waren Sie, als wir gesagt haben, Gewalt an Schulen hat keinen Platz? Wo waren Sie? - Da waren wir nämlich die Bösen, Herr Kollege Taucher, als wir das gesagt haben, waren wir die Bösen. Wir waren die angeblichen Spalter. Wir waren diejenigen, die von Ihnen in die rechte Ecke gestellt worden sind *(GR Mag. Josef Taucher: Ihr ward es eh!)*, und jetzt kommen Sie plötzlich selber drauf: Ui, da gibt es islamistische Einstellungen in Schulen, ui! - Das ist in allen möglichen Freizeitefeldern, aber auch im öffentlichen Raum zu entdecken, dass junge Menschen radikalisiert werden, auch online mittlerweile. Jetzt merken Sie, dass es ein Problem ist, ein Problem, wenn religiöse Vorschriften über dem österreichischen Gesetz stehen sollen. Also Sie sind wirklich entweder Langschläfer oder Opportunisten oder nicht die hellsten Kerzen auf der Torte, ich weiß es nicht anders auszudrücken. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das ist wirklich keine neue Erkenntnis, sondern ein spätes Eingeständnis Ihres eigenen politischen Versagens! *(Anhaltender Zwischenruf von GRin Mag. Berivan Aslan.)* Und es ist vor allem eines: Es ist heute einfach nur mehr unglaubwürdig. Es wurde in Wien in den letzten Jahren alles verharmlost und relativiert, was diese Themen betrifft, alles unter dem Deckmantel von Vielfalt und Weltoffenheit von Ihnen zugedeckt. Wer Probleme benannt hat, so wie wir, wurde moralisch abgekanzelt. Das

ist die Wahrheit. Wer Konsequenzen gefordert hat, wurde ausgegrenzt. Wer Integration eingefordert hat, wurde als böse dargestellt. Und heute stellen Sie, gerade Sie sich daher und tun so, als hätten Sie die Lösung für das Problem, als wären Sie die Feuerwehr, die in Wirklichkeit davor den Brand verursacht und in Wirklichkeit mitgeholfen haben, dass der Brand größer und größer wird. Also das ist wirklich einfach nur unglaublich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es tut mir leid, ich kann die ÖVP nicht aussparen. Ihr habt auch mit euren Anträgen recht, und in den Wortmeldungen habt ihr eine Spur mehr Glaubwürdigkeit. Nur der genaue politische Beobachter, der sich nicht nur die Reden anhört und die Anträge durchliest, sondern auch den politischen Verantwortungsträgern ein bisschen auf die Finger schaut, welche Maßnahmen wurden gesetzt, was wurde getan, wird dann draufkommen, dass die ÖVP jahrelang auf Bundesebene in Regierungsverantwortung war. Die ÖVP, die den Bundeskanzler gestellt hat *(Zwischenruf von GR Hannes Taborsky.)*, die ÖVP, die den Innenminister gestellt hat, die ÖVP, die den Integrationsminister gestellt hat, hat nichts gemacht. Sie hat große Linien in dieser Politik jahrelang mitgetragen und mitverwaltet. Und das ist heute das Problem, Herr Kollege Taborsky. Wenn das die Wirksamkeit der ÖVP ist, dann sage ich, danke. Deswegen steht ihr in Umfragen dort *(Zwischenruf von GR Hannes Taborsky.)*, wo ihr steht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nichts ist passiert, nichts! Und es ist vorbei mit den Zeiten, wo wir Runde Tische fordern und Monitoring-Stellen, die die Probleme lösen sollen, wegen eben dieser jahrelangen falschen Zuwanderungs- und Integrationspolitik. Und die Suppe, die löffeln wir jetzt alle gemeinsam aus. Die ÖVP hat in einem recht, wenn Sie sagt, der politische Islam hat an Schulen nichts verloren. Aber auch da ist Sie unglaubwürdig, wenn sie so tut, als hätte sie mit dieser Entwicklung nichts zu tun. Es war nämlich damals auch eine Innenministerin Mikl-Leitner, die heute Landeshauptfrau von Niederösterreich ist, die gesagt hat: "You are save now, welcome, welcome!" - Neben den Teddybärwerfern war sie 2015 ganz groß bei der großen Migrationswelle dabei und hat Bussi links, Bussi rechts gegeben. Und glaubt mir, das vergessen eure Leute nicht. Deswegen sind sie heute bei uns, denn unsere Wähler wollen ihr Österreich noch sicher, sauber und vor allem christlich und nicht islamistisch behalten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Konsequenzen bei Gewalt, Rückendeckung für unsere Lehrerinnen und Lehrer, Respekt vor der Österreichischen Rechtsordnung, eine Integrationspolitik, die nicht bittet und moderiert, sondern fordert und durchsetzt, dafür stehen wir. Dafür steht Rot-Pink nicht. Wir Freiheitlichen sagen: Schluss mit dieser Förderindustrie, mit der Schönrederei, mit dieser politischen Feigheit! Wer Gewalt und Extremismus an Schulen und in unserer Gesellschaft bekämpfen will, muss endlich auch die Ursachen benennen. Die Lösung sind nicht mehr Workshops, mehr Sozialpädagogen oder Schulpsychologen. Die Lösung heißt Remigration, keine Massenzuwanderung. Stopp dem Integrationsversagen, wählen wir diese Linken ab.

Tauschen wir sie aus, bevor Sie unsere eigene Bevölkerung austauschen. (*Anhaltende Zwischenrufe. - Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste ist GRin Wirnsberger zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GRin Christina **Wirnsberger** (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, werte KollegInnen, liebe ZuschauerInnen!

Ich habe mich jetzt doch noch einmal zu Wort gemeldet, weil ich finde, man muss die FPÖ auch immer Fact checken, und das möchte ich an dieser Stelle machen.

2009 wurde im freiheitlichen Freizeitzentrum, also Jugendzentrum, des Tiroler RFJ ein Vortrag abgehalten, bei dem laut Gericht die Waffen-SS verherrlicht und der Nationalsozialismus beschönigt wurde. Sieben ehemalige RFJ-Funktionäre wurden später wegen Falschaussagen im Zusammenhang mit den Ermittlungen verurteilt.

Nächster Fall: Der damalige RFJ-Funktionär Stefan Juritz, sicherlich kein Unbekannter, forderte 2007 öffentlich die Abschaffung des NS-Verbotsgesetzes und bezeichnet inhaftierte Neonazis des Bund Freier Jugend als politische Gefangene und volkstreue Aktivisten. (*StR Stefan Berger: Was hat das mit den Jugendzentren zu tun?*)

Der nächste Fall: Ein RFJ-Bezirksobmann aus Ried veröffentlichte laut Berichten ein Foto von sich in einem T-Shirt mit der Aufschrift "Auschwitz rules". (*StR Stefan Berger: ... keiner mehr an Jugendzentren ...*) - Die FPÖ ruft gerade dazwischen, was das jetzt alles damit zu tun hat. Ich glaube, Sie haben vergessen, was Sie selbst vorhin für eine Rede gehalten haben.

So, nächster Fall: Ein RFJ-Aktivist aus Oberösterreich (*StR Stefan Berger: Der Kollege hat zu Jugendzentren gesprochen. Das habe ich von euch jetzt noch nicht ...*) bedrohte laut Gerichtsurteil ausländische Frauen mit den Worten: Wegen euch sperren wir Mauthausen wieder auf und vergasen euch lebend. Er wurde wegen Verhetzung und gefährlicher Drohung verurteilt. (*GR Jaafar Bambouk, MA: Das sind Ihre Leute!*)

Nächster Fall ... - Das sind eure Leute, das ist eure Jugend! Also wenn ihr von Antisemitismus unter Jugendlichen spricht, dann erwähnt bitte die ganze Bandbreite und kehrt einmal vor der eigenen Tür. (*Beifall bei den GRÜNEN. - Zwischenruf von StR Stefan Berger.*)

Aber keine Sorge, ich bin noch nicht fertig, ich habe noch ein paar. Der Steirische Ring Freiheitlicher Jugend veröffentlichte 2018, 2019 ein Plakat mit Karikaturen, die mit dem NS-Hetzblatt "Der Stürmer" vergleichbar sind. Dargestellt waren bedrohliche Männer mit überzeichneten Nasen, Bärten und dunklen Gesichtszügen, die eine österreichische Familie umbringen. - Klare antisemitische Codes.

So, ich habe noch ein paar: Mehrere RFJ-Funktionäre in Oberösterreich hatten laut Ermittlungen Verbindungen zum neonazistischen Bund Freier Jugend. Bei einem stellvertretenden RFJ-Bezirksobmann wurde ein illegales Waffendepot gefunden, andere bezeichneten sich online offen als Faschisten oder trugen NS-Symbole wie die Odal-Rune.

Dann haben wir noch den früheren Kärnten-Pressereferenten der RFJ, Christoph Töffler. Der schrieb in der deutschen NPD-Zeitung "Deutsche Stimme" über eine angebliche organisierte Umvolkungsmaschine, ein zentraler Begriff rechtsextremer und antisemitischer Verschwörungstheorien. (*StR Stefan Berger: Wo steht das?*) Das DÖW (*StR Stefan Berger: Das von den GRÜNEN finanziert wird.*) dokumentiert außerdem, dass das RFJ-Bundeslied "Nur der Freiheit gehört unser Leben" ursprünglich ein Lied der Hitlerjugend war, geschrieben von Hans Baumann, einem NS-Dichter.

Und noch ein Schankerl, das jetzt nicht aus dem RFJ kommt, aber auch in den Kreis antisemitischer Verschwörungstheorien passt (*StR Stefan Berger: Sie können uns auch etwas von Ihren ...*), die nämlich nicht nur die Jugend betreffen, sondern auch die Funktionäre, die die FPÖ in diverse wichtige Gremien entsendet: Beim Autounfall des Jörg Haider damals war ein Abgeordneter, der in den Raum stellte, ob nicht der Mossad einen Anschlag verübt habe.

Also, Antisemitismus ist ein Kern der FPÖ-Ideologie. Wenn ihr von Antisemitismus spricht, dann müsst ihr wirklich einmal bei euch selber anfangen und euch selbst erwähnen. (*Beifall bei GRÜNEN, SPÖ, NEOS und von GR Hannes Taborsky. - Zwischenruf von GR Dipl.-Ing. Omar Al-Rawi.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: GR Weber hat sich zur Geschäftsordnung gemeldet.

GR Thomas **Weber** (NEOS): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen! (*Zwischenruf bei der FPÖ: Der wird auch gleich ...*)

Ich habe mich deshalb gemeldet, weil der Kollege Stumpf in seinen Ausführungen andere anwesende Abgeordnete hier als möglicherweise nicht die hellsten Kerzen auf der Torte bezeichnet hat. (*StR Stefan Berger: Da habe ich von dir schon Schlimmeres gehört!*) Ich finde nicht, dass das ein Umgangston ist, den wir hier miteinander pflegen sollten. Darum bitte ich Sie, Frau Vorsitzende, sich entweder das Wortprotokoll vorlegen zu lassen oder dem Kollegen einen Ordnungsruf zu erteilen. So reden wir hier nicht miteinander. (*Beifall bei NEOS, SPÖ und GRÜNEN.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich werde mir das Protokoll durchlesen, und bis zur nächsten Sitzung werden wir das im Vorsitz besprechen. (*Zwischenruf von GR Michael Stumpf, BA.*)

So. Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. (*Zwischenrufe bei NEOS und FPÖ.*) - Meine Damen und Herren, würden Sie jetzt bitte mit der Debatte zwischen den Bänken aufhören? - Die Debatte ist geschlossen. Für den Fall, dass Sie sie weiterführen wollen, ersuche ich Sie, das außerhalb des Gemeinderatssitzungssaales zu machen. Herr Kollege Stumpf, ich meine auch Sie. Danke. - Die Berichterstatterin hat nämlich jetzt das Schlusswort.

Berichterstatterin GRin Astrid **Pany**, BEd, MA: Ja, nach all dieser Aufregung vielleicht noch einmal zurück zum Poststück. Vielleicht beruhigen sich die Gemüter dann wieder, weil das, was trotz aller uneinheitlicher Meinung doch zu hören war, war, dass allen hier im Saal

eine angst- und gewaltfreie Schule wichtig ist; allen hier im Saal Gemeinschaft wichtig ist, ungeachtet des Geschlechtes, der sexuellen Orientierung, der Religion, der Weltanschauung; dass allen hier im Saal ein respektvolles und gutes Miteinander wichtig ist; dass niemand hier im Saal Segregation möchte; dass alle an Demokratieerziehung interessiert sind; dass - darüber wurde zwar nicht gesprochen, aber trotzdem - die Anti-Mobbingstrategien und Strategien für Kinder und Jugendliche, wie sie ihre Gefühle äußern können, etwas Wesentliches sind.

Genau darum geht es in diesem Poststück. Es ist ein Programm, das genau das fördern soll. Schulen werden ein Jahr von Expertinnen und Experten begleitet. Die Schulen schätzen dieses Angebot über alle Maßen. Deswegen bitte ich nochmals ausdrücklich um Zustimmung für gute, angstfreie, gewaltfreie Schulen, in denen Kinder und Jugendliche respektvoll und gut miteinander leben und lernen können. - Danke. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**:

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 2. Ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass sich GR Burian und GRin Hanke für befangen erklärt haben.

Ich ersuche nun jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, die Hand zu heben. - Ich sehe die Zustimmung der NEOS, der SPÖ und der GRÜNEN, womit dieser Antrag der Berichterstatterin mehrstimmig angenommen ist.

Zu dieser Postnummer liegen mehrere Anträge vor, die ich jetzt zur Abstimmung bringe.

Als Erstes ein Antrag der GRÜNEN mit dem Titel "Demokratie stärken und Extremismus wirksam bekämpfen". Wer diesem Antrag zustimmen kann, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der GRÜNEN alleine, womit dieser Antrag gegen die Stimmen der SPÖ, NEOS, FPÖ und ÖVP in der Minderheit bleibt.

Der nächste Antrag *(GR Georg Prack, BA: ... Zuweisung.)* - Wie bitte? - Nein, ist er nicht. Ich habe schon den Überblick, ist er nicht. Das ist der Antrag, der auf sofortige Abstimmung lautet und daher jetzt in der Minderheit geblieben ist.

Der nächste Antrag von der ÖVP mit dem Titel "Der politische Islam hat an Wiens Schulen nichts verloren". Wer diesem Antrag zustimmen kann, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP und der FPÖ, womit dieser Antrag in der Minderheit bleibt und abgelehnt ist.

Der nächste Antrag der ÖVP mit dem Titel "Extremismus bekämpfen" steht jetzt zur Abstimmung. Wer dem zustimmen will, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP alleine, womit dieser Antrag ebenfalls in der Minderheit bleibt und abgelehnt ist.

Es folgt nun der letzte Antrag der ÖVP zu "Sonderanstalt für den Jugendvöllzug". Wer diesem Antrag zustimmen will, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. -

Ich sehe die Zustimmung der ÖVP und der FPÖ. Auch dieser Antrag bleibt damit in der Minderheit und ist abgelehnt.

Es kommt nun der Antrag der GRÜNEN zur Abstimmung, der schriftlich in der Sitzung eingelangt ist und eine Zuweisung an den Bildungsausschuss verlangt.

Wer diesem Antrag zustimmen kann, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der SPÖ, der NEOS, der GRÜNEN und der ÖVP, womit dieser Antrag mehrheitlich zur Behandlung dem Gemeinderatsausschuss für Jugend und Bildung zugewiesen wurde.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 20 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Förderung an die Wiener Volkshochschulen GmbH, DIE UMWELTBERATUNG.

Ich ersuche die Berichterstatterin, Frau Anderle, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Patricia **Anderle**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich eröffne die Debatte und zu Wort gemeldet ist GR Gudenus. - Bitte, Sie sind am Wort.

GR Clemens **Gudenus** (FPÖ): Das Defizit der Stadt Wien ist im Vorjahr auf 2,84 Milliarden EUR geklettert, das berichteten gestern diverse Medien.

Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Damen und Herren!

Also 2 840 Millionen EUR Defizit statt 2 200 Millionen EUR. Wissen Sie, wie viel das ist? - Damit könnte man 56 000 Pflegekräfte ein Jahr anstellen, man könnte allen Wiener Haushalten 3 000 EUR auszahlen, aber es ist auf jeden Fall 30 Prozent mehr als im Voranschlag. Ich weiß wirklich nicht, wer diesen Voranschlag erstellt hat, weil eigentlich sollte man solche Personen sofort entlassen oder wenn das geplante politische Täuschung gewesen sein soll, dann sollte eigentlich ein Rücktritt folgen.

Der Voranschlag für 2026 beträgt 2,6 Milliarden EUR Defizit - schon wieder - und es wird so oder so wieder überschritten. Das wird sich die nächsten Jahre an diesem ratlosen Rothaus auch nicht ändern. Wie Sie hier zufrieden und ruhig sitzen können, das ist mir wirklich schleierhaft. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Heute sollen wir erneut hunderttausende Euro an die Wiener Volkshochschulen beziehungsweise DIE UMWELTBERATUNG genehmigen. Konkret sprechen wir von 810 000 EUR Steuergeld, nachdem bereits im Vorjahr 900 000 EUR geflossen sind. Genau hier muss man endlich die grundlegende Frage stellen: Wo endet eigentlich der Bildungsauftrag der Volkshochschule, und wo beginnt staatlich finanzierte, ideologische Erziehung? *(Heiterkeit bei GR Mag. Josef Taucher.)*

Wenn man sich die Entwicklung der Wiener Volkshochschulen in den letzten Jahren ansieht, erkennt man eine deutliche Verschiebung: weg von klassischer Erwachsenenbildung, also Sprachkursen, Mathematik, Bildung, Berufsqualifikationen, Digitalisierung oder praktische Weiterbildung, hin zu einem immer mehr politischen und gesellschaftsideologischen Programm.

(GR Mag. Josef Taucher: *Hearst, wir reden von der Umweltberatung!*) Da geht es plötzlich um alternative Männlichkeiten, um hegemoniale Geschlechterbilder, um Diversity-Trainings, Gendermainstreaming und Klimaverhaltenslenkung und ähnliche Konzepte, die mit dem ursprünglichen Gedanken der Volkshochschule nur wenig zu tun haben, denn das ist weder für das Volk noch hoch und schon gar nicht Schule. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nun soll auch eine Umweltberatung mit über 800 000 EUR weiter alimentiert werden, deren Aufgabe laut Antrag ausdrücklich darin besteht, die umweltpolitischen Ziele der Stadt Wien in konkrete Handlungsvorschläge für die Bevölkerung zu übersetzen, meine Damen und Herren. Das ist keine neutrale Beratung mehr, das ist politische Verhaltenssteuerung auf Kosten der Steuerzahler. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Staat erklärt den Menschen zunehmend, wie sie wohnen sollen, wie sie einkaufen sollen, wie sie essen sollen, wie sie heizen sollen, wie sie gärtnern sollen, wie sie inzwischen sogar gesellschaftlich zu denken haben. Und all das wird dann unter den Begriffen wie Bewusstseinsbildung, Transformation oder nachhaltiger Lebensstil verkauft.

Natürlich kann jeder privat solche Kurse besuchen, niemand verbietet das, aber die entscheidende Frage lautet: Warum muss der Wiener Steuerzahler das in dieser Größenordnung finanzieren? - Wir leben in Zeiten steigender Lebenshaltungskosten, enormer Belastung für Familien, Personalmangel in Kindergärten und Pflege sowie von wachsenden Problemen im Bildungsbereich, vor allem seit sich die neue Sektion N bei den Roten angeschlossen hat.

Wir müssen uns sehr genau überlegen, wofür öffentliche Gelder tatsächlich eingesetzt werden. Wir brauchen wirklich keine weiteren hunderttausenden Euro für Broschüren, Kampagnen, Newsletter, Webinare oder sonstig ideologisch gefärbten Verhaltensberatungsnonsens. *(GR Mag. Josef Taucher: Was ist die Ideologie dahinter? Erklären Sie das!)*

Besonders bemerkenswert finde ich auch den inflationären Gebrauch des Wortes "öffentlichen Interesses", denn inzwischen scheint in Wien fast alles automatisch öffentliches Interesse zu sein, solange es sich um Klima, Diversity oder gesellschaftliche Transformation handelt. Kontrolle. Kritische Evaluierung und die Frage nach tatsächlichem Nutzen finden hingegen kaum mehr statt. Genau deshalb lehnen wir diesen Antrag ab. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nicht weil wir gegen Umweltschutz wären, nicht, weil wir gegen Bildung wären, sondern weil wir der Meinung sind, dass öffentliche Bildungseinrichtungen parteipolitisch und ideologisch neutral bleiben müssen und weil Steuergeld verantwortungsvoll eingesetzt werden sollte, statt immer neue Aktivismus- und Bewusstseinsprojekte zu finanzieren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Taucher. - Bitte, Sie sind am Wort.

GR Mag. Josef **Taucher** (SPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Frau Vorsitzende!

Es geht hier heute um DIE UMWELTBERATUNG, die seit über drei Jahrzehnten Umweltbildung betreibt und die Wiener und Wienerinnen dabei unterstützt, wenn sie das Bedürfnis nach Hilfe haben, beim Garteln, beim Begrünen von Fassaden, und ihnen etwas über Lebensmittel vermittelt, über das Energiesparen, wie man im Haushalt Energie sparen kann. Das alles macht DIE UMWELTBERATUNG.

Wenn manche Familien einen Wald besitzen würden, dann wären sie vielleicht für Baumschulen. Vielleicht wäre das das Richtige für die FPÖ und für meinen Vordränger, weil bei uns in der Steiermark hat man immer gesagt: Wenn du das nicht verstehst, geh in die Baumschule, vielleicht hilft das. *(Beifall und Heiterkeit bei der SPÖ. - Zwischenruf bei der FPÖ: Sei freundlich und nimm's zurück!)* - In Wien ... *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* - Sie können sich an den Honecker-Sager erinnern, oder? *(Zwischenruf bei der FPÖ: ... zweierlei Maß messen.)*

Also. Wir in Wien haben uns entschlossen, die Biodiversität so weit wie möglich zu erhalten in einer Großstadt, weil Biodiversität die Grundlage für unser Leben ist. Ohne Biodiversität gibt es keine Ernten, keine Früchte, kein Leben auf dieser Erde. Wien hat ... *(StR Stefan Berger: Gott sei Dank gibt es dafür die Wiener Volkshochschule! Was täten wir ohne ...)* - Ja, das ist euch ein Gott sei Dank wert - So. Deswegen hat Wien eine Biodiversitätsstrategie, weil wir schauen, dass die Lebensgrundlage für uns Menschen erhalten bleibt. Das hat mit Ideologie nichts zu tun, sondern das hat mit Überleben etwas zu tun, jede Art möchte gerne überleben. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Deswegen setzen wir darauf, dass wir eine gute Beratung machen, Wissen weitergeben. Und das macht DIE UMWELTBERATUNG Wien hervorragend, gezielt und unideologisch.

Ich meine, Sie konnten eh nicht erklären, was das ideologische Weltbild sein soll. Wir in Wien bauen auf 120 Jahre Erfahrung im Bereich des Grüngürtels, Wiener Wald- und Wiesen-Charter, Zusammenspiel von Stadt und Landwirtschaft. Wir setzen uns ein für den Schutz und den Erhalt der Biodiversität. Und das alles unterstützt DIE UMWELTBERATUNG mit ihrer wertvollen Arbeit, indem sie die WienerInnen berät und informiert und unterstützt. Sie unterstützt die WienerInnen bei der Gebäudebegrünung, um die Stadt zu kühlen - auch das ist wichtig als Lebensgrundlage, dass es nicht zu heiß wird. *(StR Stefan Berger: Da brauche ich nicht die Wiener Volkshochschule.)*

Also, Gebäudebegrünung. BeraterInnen der UMWELTBERATUNG haben im letzten Jahr im Auftrag der Stadt Wien zum Beispiel 160 Beratungen durchgeführt. Es gibt Begrünungsprojekte für Fassaden, Dächer, Innenhöfe. Die Nachfrage für Beratungen vor Ort, dass DIE UMWELTBERATUNG hinkommt, sich das anschaut und Lösungen vorschlägt, ist extrem hoch und steigt immer mehr.

Es geht um Entsiegelungsberatung, Entsiegelung in den Innenhöfen von mehrgeschoßigen Wohnbauten, wie kann man das Begrünen. (StR Stefan Berger: *Das machen viele im Ressort auch. Da brauche ich nicht die VHS.*) Es geht um Vielfalt am Balkon. Sie wissen ganz genau, wie viele Leute heute gerne garteln, auch am Balkon. Hier geht's auch wieder um Tipps, wie kann man einen Balkon gestalten, wie kann man Biodiversität fördern, wie kann man mit dem Kauf von torffreier Erde - Kreislaufwirtschaft -, mit dem "Guten Grund" bei der MA 48 eine gescheite Topfpflanze machen, Pflanzen von Wildstauden, abdrehen von Beleuchtung, damit eben sozusagen die Insekten nicht ins Licht fliegen. (StR Stefan Berger: *Dafür brauchen wir die Volkshochschule? Geh bitte.*)

Dann die thermische Sanierung: Auch da hat DIE UMWELTBERATUNG das Projekt "Weg zur Zukunft" ins Leben gerufen, wo sie Menschen aus Mehrparteienhäusern dabei berät, wie sie sozusagen Schritt für Schritt die rechtlichen Grundlagen erfüllen können, um die Häuser thermisch zu sanieren. (StR Stefan Berger: *Das macht der Wohnfonds auch schon.*) - Hören Sie ... (StR Stefan Berger: *Das sind alles Doppelgleisigkeiten.*) - Ach so? Machen Sie das? Warum doppelgleisig? (StR Stefan Berger: *Alles, was Sie sagen, gibt es schon.*) - Ja, wahrscheinlich in Tripstrü, nicht? - Ja, ja. In Wien gibt es das bei uns bei der UMWELTBERATUNG. (StR Stefan Berger: *Gehen Sie hinüber zur Hauskunft, wieso ist ...*) - Warum regen Sie sich so auf? Hören Sie, das ist ja unglaublich! (GR Armin Blind: *Unglaublich ist richtig!*) Ich bin vollkommen außer mir, dass Sie das so aufregt. Haben Sie irgendeine Insektophilie oder irgendwas oder ich mein, irgendwas muss ... (Heiterkeit bei der SPÖ.)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA (*unterbrechend*): Entschuldigung, Herr Gemeinderat. Wer etwas zur Debatte beitragen möchte, kann sich gerne zu Wort melden. Es ist unmöglich, hier zuzuhören. Und ich darf jetzt bitte ersuchen, den Redner auch wieder ausreden zu lassen.

GR Mag. Josef **Taucher** (*fortsetzend*): Dass das so emotional ist - ein paar Insekten, Vögel und Biodiversität. DIE UMWELTBERATUNG hat im letzten Jahr 4 140 Kundenkontakte, sie macht auch Energieunterstützung und Energieberatung.

Warum ist das wichtig? - Weil Energieunternehmen Menschen, die ein Problem haben mit Energiearmut, zur UMWELTBERATUNG schicken, dass sie ihnen helfen, wie sie ihren Haushalt energieneutraler gestalten, den Energieverbrauch runterbringen können. All das sind wichtige Maßnahmen, wo wir den Wiener und Wienerinnen, unter die Arme greifen. Das ist wertvoll und wichtig.

DIE UMWELTBERATUNG Wien unterstützt auch im Bereich der Kreislaufwirtschaft. Sie wissen, wir haben ein Kreislaufwirtschaftskonzept "Eine runde Sache". Auch da unterstützt sie das Reparaturnetzwerk, macht Reparaturnetzwerkveranstaltungen, Do-it-yourself-Workshops, bildet die Leute aus, dass sie selber reparieren können und das weitergeben, weil alles, was repariert wird, muss nicht weggeschmissen werden, landet nicht am Müll und spart Energie und Ressourcen.

Es gibt sehr viele Weiterbildungsangebote auch für Schulen, Lehrmaterial für Lehrer, damit sie Umweltbildungsthemen auch an Schüler, an die nächste Generation weitergeben. Wir kennen das alle, Sie nicht, Sie sind vielleicht zu jung, aber ich kann mich noch erinnern: Mülltrennung hat am besten funktioniert, wenn man den Kindern in den Schulen es lernt, wie wichtig Mülltrennung ist. (StR Stefan Berger: *Das macht nicht die VHS!*) Deswegen gibt es ARA4kids, weil die Kinder gehen dann nach Hause und sagen dem Papa oder der Mama oder den Eltern eben: Hallo, das haut man nicht in den Müll, das wird getrennt, die Flaschen extra abgegeben und, und, und. (StR Stefan Berger: *Für das brauche ich die Volkshochschule?*) Das ist wichtig für die Kreislaufwirtschaft und die Ressourcenschonung.

Daher bin ich absolut der Meinung, dass DIE UMWELTBERATUNG Wien es verdient, ordentlich abgehandelt zu werden, und es verdient, nicht ideologisch punziert zu werden, sondern die machen eine formal gute, inhaltlich gut ausgerichtete Arbeit, die den Wiener und Wienerinnen nützt. - Daher ersuche ich um Zustimmung. (Beifall bei SPÖ und NEOS.)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort.

Berichterstatterin GRin Patricia **Anderle**: Ich wollte noch ganz kurz erwähnen, dass wir gestern Gelegenheit hatten, den neuen Standort der UMWELTBERATUNG zu besichtigen. Es ist jetzt in ein neues Stadtentwicklungsgebiet gezogen, das klimafit ist - und zwar das Neue Landgut. Das neue Büro ist ebenerdig, gut sichtbar und gut zu erreichen und kann noch besser und niederschwellig die Arbeit fortsetzen. Ich darf an dieser Stelle auch dem Team alles Gute auf dem neuen Standort wünschen und viel Erfolg. - Danke. (Beifall bei SPÖ und GRÜNEN sowie von GR Mag. Lukas Burian.)

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 20. Wer der Postnummer 20 die Zustimmung erteilt, bitte um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen der SPÖ, NEOS und GRÜNEN gegen die Stimmen von ÖVP und FPÖ angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 23 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Förderung an die Volkshilfe-Wien gemeinnützige Betriebs-GmbH. Ich darf den Herrn Berichterstatter, GR Holzmann, ersuchen, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Ernst **Holzmann**: Sehr geehrte Damen und Herren, ich ersuche um Zustimmung zum Poststück.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank. Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Wirnsberger, und ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Christina **Wirnsberger** (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, werte Kolleginnen und Kollegen, geschätzte ZuseherInnen zu Hause vor dem Live-Stream - vor Ort sind kaum mehr welche!

Dieses Projekt der Volkshilfe, "A G'spia fürs Tier", die Kompetenzstelle für die Mensch-Tier-Beziehung, ist ein ganz wichtiger Beitrag, der auch zeigt, wie eng die Aufgaben der Geschäftsgruppe Umwelt und Klima immer

wieder mit sozialen Fragen verknüpft sind. Wir GRÜNE werden dieser Förderung zustimmen, ebenso wie wir allen anderen Förderungen für Umweltprojekte zugestimmt haben. Ich möchte mich an dieser Stelle ganz herzlich bei allen FördernehmerInnen dafür bedanken, dass Sie diese wichtige Arbeit für die Wienerinnen und Wiener leisten. Herzlichen Dank dafür. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Gleichzeitig erlauben Sie mir aber auch, dass ich anmerken möchte, dass wir es kritisch sehen, dass Ihnen für die Umsetzung dieser Projekte nunmehr 10 Prozent weniger Geld zur Verfügung stehen wird. Das mag natürlich wie eine recht moderate Kürzung wirken, aber als jemand, die selbst lange im projektfinitzierten Bereich bei zivilgesellschaftlichen Organisationen tätig war, weiß ich, dass jede Kürzung von Mitteln solche Organisationen wirklich vor sehr große Herausforderungen stellt, insbesondere in Zeiten, in denen die Kosten auch für diese Organisationen natürlich immer weiter steigen. Deswegen tut es mir sehr leid, dass Sie das jetzt unter prekäreren Umständen machen müssen, aber ich bin Ihnen sehr dankbar, dass Sie das weiterhin tun.

Ich möchte die Gelegenheit der Debatte zu diesem Poststück beziehungsweise zu den Förderungen für Umweltprojekte nutzen, um einige Anträge einzubringen und vorzustellen, die wir heute hier einbringen möchten. Da spanne ich jetzt ein bisschen einen Bogen, ich weiß, es ist vielleicht ein bisschen ein Spagat, und weite den Begriff "A G'spia fürs Tier" weiter aus als auf den Bereich, den wir mit dieser Förderung und mit diesem Projekt hier heute besprechen, der da vielleicht ein bisschen darüber hinausgeht. Aber es ist auch ein sehr wichtiger Bereich, nämlich geht es um die Artenvielfalt.

Der Joe Taucher hat vorhin gesagt, ein paar Insekten, ein paar Vögel und dann so große Emotionen. - Ich habe sehr große Emotionen bei diesem Thema, ich hoffe allerdings, dass die Debatte jetzt nicht so hitzig wird, wie sie es davor gerade gewesen ist.

Wenn wir von Artenvielfalt sprechen, dann sprechen wir über die Grundlage allen Lebens. Wir sprechen über Gesundheit, über Lebensqualität, über die Resilienz gegen die Klimakrise. Und wir sprechen auch darüber, wie lebenswert Wien in Zukunft noch sein wird. Die Förderung von Artenvielfalt beginnt nicht erst am Stadtrand, die beginnt nicht erst im Nationalpark, wo sie - diese kritische Anmerkung sei mir an dieser Stelle auch erlaubt - gerade durch massive Austrocknung und diverse Tunnelpläne in der Lobau aktuell besonders gefährdet ist.

Biodiversität, Artenvielfalt entscheidet sich mitten in der Stadt - auf unseren Wiesen, in unseren Parks, auf begrünten Fassaden, in Bäumen, unter Büschen und Hecken und auf jeder noch so kleinen entsiegelten Fläche. Kurz gesagt, wir brauchen sie dort, wo die Menschen wohnen. Und die Wiener Abteilung für Umweltschutz und die Stadtgärten setzen bereits mehrere wichtige Akzente zur Förderung der Artenvielfalt. Aber wenn wir uns jetzt anschauen - und ich werde Ihnen gleich ein paar Zahlen nennen -, wie drastisch der Verlust an Artenvielfalt voranschreitet, dann wird sehr schnell klar, es

ist leider bei weitem nicht genug. Die Zahlen dazu sind nämlich besorgniserregend.

Wir erleben seit Jahren massive Rückgänge bei Vogel- und Insektenpopulationen in Europa. Langzeitdaten dokumentieren einen Rückgang der Biomasse von Fluginsekten um bis zu 80 Prozent in Österreich. Ich finde dieses Beispiel immer ein bisschen makaber, aber es ist wirklich sehr eindrücklich: Wenn wir uns daran erinnern, wenn wir als Kinder irgendwo mit dem Auto unterwegs gewesen sind oder als junge Menschen, dann ist immer so das Beispiel, wie viele tote Käfer da auf der Windschutzscheibe waren, und heute sieht man da nichts mehr, weil es einfach wirklich nichts mehr gibt. Ich finde, daran sieht man, auch wenn es wirklich ein makabres Beispiel ist, sehr gut, wie schlimm die Situation ist.

Viele Insektengruppen sind bereits stark gefährdet: über die Hälfte der Tagfalterarten und Heuschreckenarten, zwei Drittel der Libellenarten stehen auf der Roten Liste. In Österreich sind bereits 33 Wildbienenarten ausgestorben. Die Verluste können lokal sogar bis zu 50 Prozent betragen. Mehr als die Hälfte der insgesamt 700 Wildbienenarten sind vom Aussterben bedroht. Und es ist nicht nur ein Problem für die Natur, das ist ein Problem für uns Menschen.

Insekten bestäuben Pflanzen, sie verbessern Böden und regulieren Ökosysteme. Vier von fünf Tierarten sind in Österreich Insekten. Sie sind alle wesentlich für die Nahrungskette von Vögeln und eigentlich allen anderen Tierarten, und wir brauchen sie auch für unsere eigene Ernährungsvielfalt. Nicht, weil ich jetzt propagieren möchte, dass man Insekten essen sollte, da bin ich persönlich kein großer Fan davon, ist aber vielleicht Geschmackssache, sondern weil 70 bis 80 Prozent der weltweit angebauten Kulturpflanzen, darunter fast das ganze Obst, Gemüse und Nüsse, auf Bestäubung angewiesen sind.

Artenreiche Grünflächen kühlen außerdem die Stadt. Sie speichern Wasser, sie verbessern die Luftqualität, sie reduzieren Hitzestress, sie fördern die psychische Gesundheit und die Aufenthaltsqualität. Sie machen Städte widerstandsfähiger gegen die Klimakrise. Wenn wir das aufs Spiel setzen, dann verlieren wir auch Gesundheitsschutz und Lebensqualität in Wien.

Das ist der Grund, warum wir heute eine Reihe von Anträgen einbringen, die alle ein gemeinsames Ziel haben: Wir wollen unsere Stadt für die Wiener und Wienerinnen biodiverser, klimaresilienter und lebenswerter machen. Denn wir als Stadt in politischer Verantwortung haben viele Möglichkeiten in unserem eigenen Wirkungsbereich aktiv Schritte zu setzen und da auch mit gutem Beispiel für die Bevölkerung voranzugehen.

Ein Beispiel dafür ist der sogenannte mährefreie Mai. Das ist eine internationale, mittlerweile sehr gut etablierte Aktion. Da geht es darum, dass man Bewusstsein für die Bedeutung von Blühwiesen statt kurzgeschorener, englischer Golfrasen schafft und einfach im Mai nicht mäht. Solche kurz gemähten Rasen sind nämlich ökologisch nahezu wertlos, und sie sind für Insekten sogar lebensfeindlich. Weniger häufiges Mähen hingegen schafft

Lebensräume, es schützt Bestäuber, und es verbessert auch das Mikroklima. Zuletzt hat ja der Bericht des Stadtrechnungshofes auch empfohlen, dass man mehr insektenschonende Mähmethoden anwenden soll, dass es Rückzugstreifen und angepasste Pflegeintervalle braucht. Der Stadtrechnungshof regt auch an, dass die MitarbeiterInnen diesbezüglich besser einheitlich geschult werden und dass es auch klare Vorgaben der Stadt gibt.

Alles das bringen wir auch mit unserem Antrag vor. Ich hoffe, dass er auf breite Unterstützung trifft. Wir wollen, dass die Stadt Wien ab 2027 auf dafür geeigneten Flächen selbst beim mähfreien Mai mitmacht und generell auch stärker auf biodiversitätsfördernde Pflegeprogramme und auf weitere Naturflächen und den verstärkten Einsatz insektenschonender Geräte setzt. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Außerdem soll die Stadt sichtbare Zeichen setzen, wie urbane Artenvielfalt aussehen kann. Der Platz vor dem Rathaus bietet ja sehr oft Bühne für verschiedenste Veranstaltungen. Wir schlagen vor, dass an diesem zentralen Ort auch der Artenvielfalt eine Bühne geboten wird: eine Schmetterlingswiese im Rathauspark. Das so etwas nicht nur möglich, sondern auch erfolgreich ist, wenn man die Artenvielfalt bei Sehenswürdigkeiten ins Rampenlicht rückt, das zeigt London vor mit dem Projekt "Superbloom". Am Burggraben um den Londoner Tower wurden Millionen von Wildblumensamen ausgesät. Das ist ein Blütenmeer, das wunderschön anzusehen ist, das mittlerweile auch ein touristisches Highlight ist und ein wichtiges Angebot für Bienen, Schmetterlinge und andere Bestäuber schafft. Es ist dort auch gelungen, vom Aussterben bedrohte Arten wieder anzusiedeln. Genau solche Projekte brauchen wir, finde ich, auch in Wien - nicht versteckt irgendwo am Stadtrand, sondern sichtbar mitten im Herzen der Stadt.

Mir ist es auch noch ein Anliegen, weitere wichtige Themen im Zusammenhang mit Artenvielfalt und der Pflege von Wiesen, Büschen und Bäumen anzusprechen, weil jetzt auch die Zeit ist, wo unsere Gartenhelfer aktiv werden, nämlich die Igel, und es ist auch die Brutzeit für Vögel. Ich glaube, dass es da oftmals noch an Wissen mangelt. Da muss und kann die Stadt Wien mit gutem Beispiel vorangehen.

Viele Menschen wissen leider gar nicht, dass zum Beispiel das nächtliche Laufenlassen von Mährobotern für Igel, Amphibien und andere Tiere eine große Gefahr darstellt. Igel laufen nicht weg, wenn Gefahr droht, sondern sie rollen sich zu Kugeln zusammen, Mähroboter erkennen sie dann nicht als Hindernis. Das grausliche Ergebnis können Sie sich vorstellen. Das führt wirklich zu häufig sehr schlimmen Verletzungen und ganz oft leider auch zum Tod.

Deshalb bringen wir heute einen Antrag ein, dass die Stadt Wien sich beim Bund dafür einsetzt, dass ein tierschutzkonformer Einsatz von Mährobotern tagsüber gestärkt wird. Das ist eine einfache, wirksame und verhältnismäßige Maßnahme zum Schutz der nachtaktiven Igel und auch vieler anderer Tiere.

Und last but not least, um jetzt auch noch einmal die Vögel zu erwähnen. Es braucht eine bessere Sichtbarkeit für die, wie ich finde, sehr guten Informationen der MA 22 zum Naturschutzgesetz, dass Fällungen und Heckenschnitte während der Brutzeit, also vom 1. März bis 30. September, untersagt. Wenn man das sichtbar machen würde, schon im Zuge von Fällungsbescheiden, dann könnte man, denke ich, einige Fälle präventiv verhindern und müsste nicht im Nachhinein, wenn es schon zu Gesetzesüberschreitungen und zur Zerstörung der Brutvögel gekommen ist, Schritte setzen.

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, Sie sehen, es gibt sehr viele Bereiche, in denen wir noch mehr tun können und auch noch mehr tun müssen. Ich hoffe daher wirklich auf Ihre breite Unterstützung zu unseren Anträgen, denn dabei gewinnen nicht nur die Schmetterlinge, die Vögel, die Igel, die Käfer, sondern vor allen Dingen gewinnen die Menschen, die hier leben. - Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Abrahamczik. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Nina Abrahamczik (SPÖ): Sehr geehrter Herr Berichterstatter, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Bevor ich auf die diversen Anträge eingehe, möchte ich auch noch zum Poststück etwas sagen. "A G'spia fürs Tier" gibt es mittlerweile seit 2014. Ich glaube, die Bedeutung ist eine unfassbar große, und es wird auch oft auch unterschätzt, was hier geleistet wird. Es geht nämlich darum, gerade mit jenen Wienerinnen und Wienern zu arbeiten, die in Ausnahmesituationen sind, wo es darum geht, dass sie, wenn sie ein psychosoziales Problem haben, ein gesundheitliches und oder finanzielles, sich dorthin wenden können und Unterstützung bekommen. Das gilt im Übrigen nicht nur für die selbst Betroffenen, sondern das Angebot gilt natürlich auch für das Umfeld, beispielsweise für Nachbarinnen und Nachbarn, die dann möglicherweise darauf hinweisen können, dass man sich hier Hilfe holen kann.

Wie schaut diese Hilfe aus? - Das kann Alltagsunterstützung sein in der Tierhaltung, wenn es beispielsweise Fragen gibt. Das kann in Notsituationen aber beispielsweise auch finanzielle Unterstützung sein oder auch die Notfallunterbringung von Tieren, wenn beispielsweise jemand ins Krankenhaus muss und es kein stabiles soziales Umfeld gibt, dann ist es ganz zentral, dass diese Tiere inzwischen gut untergebracht sind.

Es gibt Beratung und Betreuung durch Sozialarbeiterinnen und natürlich auch in unserer Stadt, die so viele kompetente Stellen hat, eine sehr gute Vernetzung mit anderen Stellen, wohin Leute auch verwiesen werden, wo sie weitere Unterstützung bekommen können, sei es die Schuldenberatung oder die Suchthilfe oder die Wohnungssicherung.

Das ist ein unglaublich wichtiges Angebot für verhältnismäßig wenig Geld. Es sind 27 000 EUR, die wir heute dafür beschließen. Für die, denen es wirklich rein um die Zahlen geht und weniger um die Menschlichkeit und die Liebe zum Tier, darf ich vielleicht auch dazusagen, dass

man sich gleichzeitig auch sehr viel Geld spart, indem Tiere nicht abgenommen werden müssen oder ausgesetzt werden, wo wir dann wiederum als Stadt zuständig wären.

Ich verstehe die Sorgen, die Kritik der GRÜNEN, dass gekürzt wird. Es ist gleichermaßen bei allen FördernehmerInnen so. Wir wissen aber auch, in welcher finanziellen Situation nicht nur Wien, sondern die ganze Republik und viele Gemeinden sind. Die MA 22 ist bei den Förderungen, wo wir wirklich KooperationspartnerInnen haben, mit denen wir oft seit vielen Jahren, teilweise Jahrzehnten, zusammenarbeiten, sehr behutsam vorgegangen, hat mit allen einzelne Gespräche geführt, ob auch sichergestellt ist, dass die Projekte weitergeführt werden können.

Es ist klar, dass es für niemanden einfach ist, aber ich bin froh, dass das so möglich ist und dass das auch sichergestellt ist. Ich fände es viel schlimmer, wenn wir Projekte streichen würden und damit wichtige Anlaufstellen wegfallen würden.

Zu den diversen Anträgen, die die Kollegin Wirnsberger schon eingebracht hat - du hast einen sehr großen Aufschlag gemacht zu Biodiversität weltweit, was das auch bedeutet. Ich gebe dir da überall recht, gehe da jetzt nicht weiter drauf ein, weil wir, die wir uns mit der Klima- und Biodiversitätskrise auseinandergesetzt haben, wissen, was das bedeutet und was hier auf dem Spiel steht.

Ich glaube, das ganz Wichtige ist, dass es dafür auch ein großes Bewusstsein gibt. Daran müssen wir laufend arbeiten, damit Menschen ein grundsätzliches Verständnis dafür erlangen, warum Biodiversität nicht einfach ein komisches Fremdwort ist, sondern was es wirklich für unser aller Leben bedeutet. Dennoch ist es so, dass bei einigen Anträgen ich es fast ein bisschen schade finde, dass nicht gesehen wird, was schon getan wird.

Der mährefreie Mai ist etwas, wo es natürlich in der Stadt Bewirtschaftungskonzepte gibt und das so weit als möglich umgesetzt wird. Wer sich erinnert - in der Stadt sind die Grünflächen früher viel öfter gemäht worden, das wurde schon stark reduziert. Es kommt aber natürlich auch bei jeder Fläche darauf an, wie sie genutzt wird. Natürlich wollen wir auch, dass es im Frühjahr Flächen gibt, die so gemäht sind, dass beispielsweise Kinder und Jugendliche dort spielen können. Das ist nicht überall möglich, wenn man das Mähen prinzipiell einstellt. Also da muss man sich immer gut anschauen, welche Flächen sind geeignet. Ich schätze die MitarbeiterInnen der Stadt sehr, die da inzwischen sehr viel Kompetenz haben und da auch laufend daran arbeiten, in welchem Ausmaß es notwendig ist, an welchen Stellen und so weiter.

Ich darf vielleicht mit Blick auf das vorherige Poststück kurz drauf verweisen, für alle, die es persönlich interessiert und sich damit, sollten sie einen Garten haben, damit auseinandersetzen möchten: DIE UMWELTBERATUNG hat dazu auch eigene Informationen, wie man sozusagen mit eigenem Rasen umgehen kann, damit man dort möglichst viel Biodiversität ermöglicht und auch sicherstellt. Da ist der "no mow may" oder der

"Mähfreie Mai" auch ein Thema. Aber auch die sagen, es geht je nach Nutzung darum, wie man damit umgeht.

Zur Schmetterlingswiese - ich kann mich gut erinnern, wo vor vielen Jahren die Wiener Stadtgärten begonnen haben, ein bisschen mehr Wildblumen unterzubringen, beispielsweise auf ihren Baumscheiben, aber auch sonst im öffentlichen Raum, und wie viele Beschwerden es gegeben hat von Bürgerinnen und Bürgern, dass die Stadt das alles verkommen lässt. Da hat es gedauert bis auch hier das Bewusstsein entwickelt wurde, dass es ziemlich schön ist und oft viel schöner als diese gesetzten Beetchen, finde ich zumindest, aber auch, dass das eine Funktion hat. Also auch da sehe ich, ist viel passiert und prinzipiell lernen natürlich sowohl die MA 42 als auch die MA 49 immer mehr, welche Pflanzen in unserer Stadt in Hitzesommern beispielweise gut weiterüberleben können und klimafit sind und in diesem Klima sozusagen gut weiterwachsen und leben können. Das ist nicht so selbstverständlich.

Wir haben beispielsweise viele Baumarten, die heutzutage nach vielen Jahrzehnten oder Jahrhunderten in unserer Stadt mittlerweile einfach keine Zukunft mehr haben. So bitter das ist, das muss man sich leider auch eingestehen. Es gibt ja bereits eine prämierte Schmetterlingswiese in Wien in der Donaustadt und prinzipiell ist es so ... *(Zwischenruf bei den GRÜNEN: ... Währing.)* - Auch in Währing. Und die MA 42 schaut sich natürlich bei den Standorten an, wo was in welcher Form Sinn macht. Ich gehe davon aus, dass das ohnehin auch weiterentwickelt wird, wo man das gut umsetzen kann.

Bei den Mährobotern - ich finde, das ist ein unglaublich wichtiges Thema, weil gerade die Igel, die ja auch streng geschützt sind, besonders betroffen sind. Gleichzeitig muss man auch dazusagen: Wir sind als Land Wien nicht für den Tierschutz zuständig. Es ist uns ein großes Anliegen, es gibt viele Dinge, die wir in diesen Bereichen machen, aber es ist eigentlich eine Bundeskompetenz. Da hätte man in den letzten Jahren schon einiges umsetzen können, natürlich kann man sich das auch jetzt vom Bund wünschen.

Prinzipiell ist der Schutz der Igel auch im Wiener Naturschutzgesetz untergebracht. Die rechtliche Einschätzung, auch der MA 22, ist, dass ein wienweites Mähverbot nicht im Kompetenzbereich liegt, weil es überschießend wäre. Nicht auf jeder Grünfläche in Wien gibt es Igel. Dementsprechend glauben wir - und glaubt die zuständige Abteilung -, dass die Kompetenzgrundlage fehlt, um das in dem Ausmaß zu machen, wie es hier gefordert wäre.

Aber auch zu den Mährobotern hat natürlich DIE UMWELTBERATUNG wieder wunderbares Infomaterial für alle, damit man sich genau anschauen kann, wenn man das im eigenen Garten nutzen möchte, unter welchen Umständen man das machen sollte. Ich glaube, auch da geht es sehr stark darum, dieses Bewusstsein weiter zu verstärken.

Die Fällungen in der Brut- und Nistzeit bei Vögeln - da war ich einigermassen verwundert, weil das ja eigentlich im Wiener Naturschutzgesetz drin ist. Es ist ... *(Zwischenruf bei den GRÜNEN: Aber nicht diese Informati-*

on.) - Ja genau, das eine ist, es ist im Wiener Naturschutzgesetz natürlich jetzt schon verankert, dass Vögel geschützt sind. Genau deswegen gibt es ja auch von der MA 22 das von dir schon erwähnte Infoblatt (*in Richtung der GRin Christina Wirnsberger*). Für die, die es nicht kennen, ich habe es kurz mitgebracht. (*Die Rednerin hält ein Blatt Papier in die Höhe.*) Da wird nämlich auch auf das Wiener Naturschutzgesetz verwiesen, auf diese Informationen - für die KollegInnen, die es nicht kennen - , dass Baumschnitte grundsätzlich außerhalb der Vogelbrutzeit durchzuführen sind, nämlich vom 1. Oktober bis 28. Februar. Sollte es während der Vogelbrutzeit unumgänglich sein, dann muss das genau fachgerecht kontrolliert werden, es braucht eine Begutachtung, Nester dürfen nicht entfernt werden und so weiter und sofort. Es braucht eine Dokumentation, die auch übermittelt wird.

Dieses Infoblatt gibt es mit jedem Bescheid, den die Magistratischen Bezirksämter zum Wiener Baumschutzgesetz erstellen. (*Zwischenruf bei den GRÜNEN.*) - Ja, aber es ist dort dabei. Wenn ich einen Bescheid der Stadt bekomme, dann hoffe ich doch, dass die Menschen entsprechend lesen - und zwar alles, was dazu gehört. So gesehen gibt es da bereits einiges.

Insgesamt betone ich es nochmals: Es gilt laufend Bewusstsein zu schaffen, gerade in der Stadt, gerade im dicht verbautem Gebiet, wo man sich vielleicht freut, wenn es ein bisschen mehr Grün gibt, wo man aber dann auch einfach lernen muss, wie man mit diesem Grün umgehen muss, worauf zu achten ist, gerade bei Tieren und Wildtieren.

Ich finde, jetzt merkt man es leider auch wieder, es ist so die Jahreszeit, wo es viele Wildtiere gibt, wo es dann vermeintlich gut gemeinte Rettungsversuche gibt und das in Wirklichkeit ein Drama für die betroffenen Jungtiere bedeutet. Das Bittere ist, ich weiß, da gab es immer und immer wieder Kampagnen von der Stadt, es ist genauso, wie wir jedes Jahr im Sommer erklären, dass man Hunde nicht im Auto lassen soll, wenn es heiß ist. Trotzdem müssen wir es jedes Jahr wieder machen und trotzdem muss man dranbleiben.

Da ist mein Appell an alle in diesem Haus, dass wir regelmäßig darauf hinweisen, bei all den verschiedenen Bereichen, egal um welche Tiere es geht, ob es Wildtiere sind oder Haustiere. Das ist ganz zentral, regelmäßig darauf hinzuweisen, auch dort, wo Leute überfordert sind, auf die Stellen, die viel Kompetenz haben, wo man sich Wissen holen kann, wo man sich Unterstützung holen kann. Denn das Zusammenleben in der Stadt geht nur mit einem gewissen gegenseitigen Verständnis, mit einem Austausch.

Ich freue mich, dass wir hier heute mit dem vorliegenden Poststück, nämlich "A G'spia fürs Tier", etwas ganz Wichtiges beschließen, wo es genau darum geht, aufeinander zu schauen, auf alle Wienerinnen und Wiener, ob zwei- oder vierbeinig, mit Fell oder Federn oder mit Haut. Das finde ich sehr schön. Ich freue mich, wenn wir es - meine Wissens - so wie im Ausschuss machen, auch dies hier einstimmig sein wird. - Herzlichen Dank. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort. Wir kommen damit zur Abstimmung über die Postnummer 23.

Wer dem Antrag des Herrn Berichterstatters auf Zustimmung folgt, bitte um ein Zeichen. - Das ist einstimmig.

Wir kommen zur Abstimmung über die vorliegenden Anträge. Erster Antrag der GRÜNEN betreffend mähfreier Mai und naturnahe Grünraumbewirtschaftung. Wer zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Das sind die GRÜNEN und die FPÖ gegen die Stimmen von SPÖ, NEOS und ÖVP und somit keine Mehrheit.

Nächster Antrag der GRÜNEN betreffend Verzicht auf Fällungen während der Brut- und Nistzeit. Wer zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Das sind die GRÜNEN, die ÖVP und die FPÖ gegen SPÖ und NEOS, somit keine Mehrheit.

Nächster Antrag, ebenfalls der GRÜNEN, betreffend tierschutzkonformer Einsatz von Mährobotern. Wer dem zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von GRÜNEN und FPÖ gegen die Stimmen von SPÖ, NEOS und ÖVP nicht die Mehrheit.

Letzter Antrag, ebenfalls der GRÜNEN, betreffend Schmetterlingswiese im Rathauspark nach dem Vorbild des Londoner "Superbloom"-Projektes. Wer da zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Das sind die GRÜNEN, die ÖVP und die FPÖ dafür gegen die Stimmen von SPÖ und NEOS, somit ist auch dieser Antrag nicht angenommen.

Bevor wir zur nächsten Postnummer kommen, darf ich noch bekannt geben, dass Frau GRin Edelmann sich seit 19 Uhr entschuldigen lässt und Herr GR Harald Stark seit 19.30 Uhr entschuldigt ist.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 24 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Genehmigung der Förderrichtlinie "Gebäudebegrünung und Entsiegelung - 2027 - 2030" sowie eines Rahmenbetrages für das Förderprogramm. Ich darf den Herrn Berichterstatter, Herrn GR Holzmann, bitten, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Ernst **Holzmann**: Geschätzte Kolleginnen und Kollegen, ich ersuche um Zustimmung zu Post 24.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank. - Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Wirnsberger, und ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Christina **Wirnsberger** (*GRÜNE*): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, werte KollegInnen, geschätzte ZuseherInnen!

Wir begrüßen natürlich grundsätzlich die Zielsetzung dieses Förderprogramms ganz ausdrücklich, und wir werden auch zustimmen. Fassadenbegrünung, Dachbegrünung und Entsiegelung, das sind ganz konkrete und notwendige Antworten auf die Klimakrise in unserer Stadt. Wir bringen aber auch einen Abänderungsantrag ein zum Rahmenbetrag. Und ich möchte ganz kurz erläutern, warum wir das tun und für notwendig halten.

Wien wird heißer, das spüren wir alle. Gleichzeitig verlieren wir aber laufend wertvolle Grünflächen und

Biodiversität, wie ich vorhin schon dargelegt habe. Genau deshalb brauchen wir ja mehr Grün in unserer Stadt und nicht weniger. Aber die Kürzung der Mittel für die Fassadenbegrünung wird genau Letzteres zur Folge haben - und dem stimmen wir natürlich nicht zu.

Begrünte Fassaden und Dächer kühlen den öffentlichen Raum. Sie verbessern das Mikroklima, sie fördern die - wie wir vorhin debattiert haben - so wichtige Artenvielfalt, und sie erhöhen die Lebensqualität. Jede Begrünung ist ein Gewinn für unsere Stadt und die BewohnerInnen hier.

Umso unverständlicher ist es für uns, dass die Stadtregierung gerade jetzt das Förderbudget in Zeiten wie diesen massiv kürzen will. Es ist wirklich eine massive Kürzung. In der bisherigen Förderperiode standen jährlich 500 000 EUR für Private zur Verfügung, die eben eine Begrünung an ihrem Haus anbringen wollen. Künftig sollen es jährlich nur mehr 240 000 EUR pro Jahr sein. Das ist eine Kürzung um die Hälfte, und das ist enorm - und das in einer Situation, wo die Fördermittel bereits jetzt schon ausgeschöpft werden. Das zeigt doch, die WienerInnen wollen einen Beitrag leisten. Sie nutzen dieses Angebot sehr gut, und sie wollen ihre Häuser klimafit machen.

Wenn aber bei gleichbleibenden maximalen Förderhöhen das Gesamtbudget halbiert wird, dann bedeutet das ganz einfach, es werden weniger Projekte umgesetzt werden. Es wird weniger Begrünung geben, es wird weniger Schutz gegen die Hitze geben in der Stadt, und das ist, finde ich, umso dramatischer angesichts der Tatsache, dass die rot-pinke Stadtregierung mit Beginn der Periode leider schon die Förderungen für die "Lebenswerte Klimamuster-Stadt" komplett auf null gesetzt, komplett gestrichen hat. Mit der "Lebenswerten Klimamuster-Stadt" standen 100 Millionen EUR in der letzten Periode gegen Hitzeinseln zur Verfügung. Die fehlen nun komplett. Jetzt will man auch noch die Fassadenbegrünung und die Dachbegrünung um die Hälfte kürzen? - Das ist keine klimafitte Politik, liebe Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Statt endlich die notwendigen Einnahmen durch gerechte Maßnahmen umzusetzen, wie beispielsweise eine Leerstandsabgabe oder eine Freizeitwohnsitzabgabe - meine Kollegin Theresa Schneckenreither hat heute schon ausführlich erläutert, was man da alles tun könnte - und einnahmenseitig das Budget zu sanieren, sparen Sie auf Kosten von Menschen, Klima und Umwelt. Aus unserer Sicht ist das der völlig falsche Weg.

Gerade deswegen werden wir mit diesem Abänderungsantrag fordern, dass der Rahmenbetrag nicht auf 960 000 EUR reduziert wird, sondern, dass er mit insgesamt 2 Millionen EUR zumindest das bisherige Niveau absichern kann. Denn eines ist klar: Die Klimakrise macht keine Budgetpause. Und wir finden der Hitzeschutz für die Wienerinnen und Wiener darf auch keine Budgetpause machen. - Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Spitzer. - Bitte, Sie sind am Wort.

GR Mag. Gerhard **Spitzer** (SPÖ): Herr Berichterstatter!

Bevor ich zum Antrag komme, gestatten Sie mir zwei, drei Sätze zum Akt selber. Es geht, wie die Vorsitzende ja schon einreferiert hat, um die Förderrichtlinie zur Gebäudebegrünung und Entsiegelung und auch zum Förderprogramm mit einem Rahmenbetrag von maximal 960 000 EUR.

Kurz, Was genau wird da gefördert? - Fassadenbegrünungen, Entsiegelungen und anschließende Begrünungen, Dachbegrünungen, jeweils mit einer bestimmten maximalen Förderhöhe. Wer wird gefördert? - Gefördert werden natürliche Personen, aber auch juristische Personen, die sich daran beteiligen möchten. Nicht gefördert - und das ist selbstverständlich - sind öffentliche RechtsträgerInnen - und es gibt eindeutige Voraussetzungen für diese Förderungen. Gefördert wird zum Beispiel nur die Errichtung dieser Maßnahme, nicht anschließende Pflege, Erhaltung, Betrieb und so weiter. Auch ökologische Kriterien gibt es, zum Beispiel die besprochene Biodiversität. Wir werden auch genau darauf schauen, dass bei Mehrfachförderungen die Gesamtkosten nicht überschritten werden, und die Fassadenbegrünung wird natürlich von der MA 22 besichtigt werden.

Zum Antrag der 2 Millionen statt der 960 000 EUR: Grundsätzlich verstehe ich die Kollegin, und ich kann dem auch sehr viel abgewinnen, weil es grundsätzlich eine sehr gute Geschichte ist und die Argumente waren ja alle schlüssig, stichhaltig, völlig richtig. Aber in der derzeitigen budgetären Situation erlebe ich - nicht nur heuer, ich bin ja schon ein paar Tage hier im Haus - immer wieder Anträge der Opposition zum Teil in Millionenhöhe einerseits und andererseits höre ich dann immer wieder das Lamento über unglaubliche Budgetdefizite. Kolleginnen und Kollegen, der Spagat geht sich in Summe einfach nicht aus. Man kann nicht auf der einen Seite Millionen fordern und auf der anderen Seite hier heraußen bei den Reden sagen, dass das Budgetdefizit immer größer wird.

Ich vertraue persönlich auf die Expertise der Fachabteilung. Ich gehe davon aus - und ich bin auch ganz sicher -, dass sie sich bei diesem Betrag der 960 000 EUR ihrer Erfahrungswerte bedient hat. Ich ersuche für diese wichtige Einrichtung - da sind wir uns ja hoffentlich alle einig - um Zustimmung. - Vielen Dank. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Bevor wir zur Abstimmung über die Postnummer 24 kommen, darf ich einen Abänderungsantrag der GRÜNEN zur Abstimmung bringen. Wer dem Abänderungsantrag zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Das sind die AntragstellerInnen alleine, somit keine Mehrheit.

Wir kommen somit zur Abstimmung über die Postnummer 24. Wer der Postnummer 24 die Zustimmung erteilt, bitte um ein Zeichen. - Das ist einstimmig so angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 25 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Änderung der Geschäftseinteilung für den Magistrat der Stadt Wien mit Wirksamkeit vom 1. Juni 2026. Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Wir kommen also gleich zur Abstimmung. Wer der Postnummer 25 die Zustimmung erteilt, bitte um ein Zeichen. - Da sind die Stimmen von ÖVP, SPÖ, NEOS und GRÜNEN, somit gegen die Stimmen der FPÖ angenommen.

Ich schlage vor, die Verhandlung über die Geschäftsstücke 27 und 28 der Tagesordnung, sie betreffen Änderungen der Kollektivverträge für die Forst- und LandarbeiterInnen der Gemeinde Wien sowie für die Angestellten des Landwirtschaftsbetriebs der Stadt Wien zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall. Dann können wir so vorgehen, und ich darf den Berichterstatter, Herrn GR Spitzer, ersuchen, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Mag. Gerhard **Spitzer**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Schütz, und ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Angela **Schütz**, MA (FPÖ): Frau Vorsitzende, Herr Berichterstatter, werte Kollegen, liebe Zuhörer vor den Bildschirmen!

Ich möchte einmal grundsätzlich festhalten, dass wir uns für eine faire und der Inflation entsprechende Gehaltserhöhung für alle Mitarbeiter dieses Hauses aussprechen, weil die Mitarbeiter dieses Hauses unser wichtigstes Gut sind. Was die Gewerkschaft hier allerdings ausverhandelt hat, ist im wahrsten Sinne des Wortes wirklich erbärmlich. Da hat man bereits ausverhandelte Punkte einfach wieder über den Haufen geworfen und gönnt den Mitarbeitern ab Juli eine 3,3-prozentige Gehaltserhöhung. Die Zulagen und Nebengebühren erhöht man um 1 Prozent.

Da muss man vielleicht auch wissen: Warum bekommen Landarbeiter und Forstarbeiter nur 1 Prozent für ihre Nebengebührenerhöhung, während morgen ein Initiativantrag vorliegt, bei dem zum Beispiel die Nebengebühren und Zulagen für dieses Jahr zumindest um 3,3 Prozent erhöht werden. Da hat man also schon einmal eine Ungleichbehandlung, die hier in diesem Haus offensichtlich gewollt ist, aber nicht akzeptabel ist. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Damit ist es mit dem Anschlag auf die Mitarbeiter aber nicht genug. Man hat dann einfach auch gleich einen Fixbetrag für die Jahre 2027 und 2028 ausverhandelt. Dieser verdient das Wort Erhöhung hinsichtlich Gehalt nicht. Keiner in diesem Haus, niemand von uns, weiß, wie sich die Inflation 2027 und 2028 entwickeln wird. Keiner von uns hat eine Glaskugel. Keiner weiß, wie es da draußen wirtschaftlich weitergeht. Eines wissen wir aber sicher: Wir haben eine automatische Valorisierung, die jedes Jahr in Kraft tritt. Die Betriebskosten werden jedes Jahr höher. Die Mieten steigen jedes Jahr. Die Lebenshaltungskosten steigen weiter.

Wir wissen auch nicht, wenn wir in den Iran oder so hinüberschauen und die Weltwirtschaft allgemein anschauen, wie sich die Energiepreise und die Energiekosten in den nächsten zwei Jahren entwickeln.

Daher ist diese hier heute vorgeschlagene Lohnerhöhung einfach inakzeptabel. Auch die Einmalzahlungen sind absolut intransparent. Das bedeutet eine massive Verschlechterung für die Mitarbeiter.

Das muss man sich jetzt einmal vor Augen führen - ich habe es mir herausgeschrieben, denn man muss das wirklich einmal gehört haben: Ab Juli sind es jetzt also 3,3 Prozent. Wenn man das auf das ganze Jahr hochrechnet, weiß man, wie viel Prozent das sind. Die nächste Erhöhung erfolgt aber erst mit August 2027, also nicht einmal mit 1. Jänner, sondern mit August 2027.

Bis zu einer Höhe von knapp über 3 000 EUR gibt es für die Mitarbeiter dieser Stadt einen Fixbetrag von 58,30 EUR, bis nicht ganz 6 200 EUR gibt es einen Fixbetrag von knapp über 40 EUR, und ab einer Höhe von nicht ganz 6 200 EUR einen Fixbetrag von 20,60 EUR. Auch die Nebengebühren und Zulagen sollen dann um 1 Prozent erhöht werden.

Die nächste Erhöhung kommt auch nicht mit 1. Jänner 2028 als Fixbetrag, sondern die kommt - welche Chuzpe! - mit September 2028. Das ist der nächste Fixbetrag. Da - haltet euch fest! - haben sie sich noch eine Staffelung einfallen lassen, die noch ein bisschen mehr gestaffelt ist.

Knapp nicht ganz 3 100 EUR bekommen 59,20 EUR. Das ist nicht einmal 1 EUR mehr als der Fixbetrag des Vorjahres. Ab einer Höhe von nicht ganz 3 100 EUR bis 4 300 EUR bekommt man einen Fixbetrag von 45 EUR, ab einer Höhe von 4 300 EUR bis 6 200 EUR gibt es knapp 33 EUR, und ab 6 200 EUR dann 21,20 EUR, also fast denselben Betrag wie im Vorjahr, aber ein bisschen mehr gestaffelt, und wieder nur 1 Prozent für die Zulagen und Nebengebühren. Das ist definitiv ein Reallohnverlust für die Mitarbeiter. Den kann man nie wieder aufholen.

Ich meine, alle anderen Preise steigen. Mehr oder minder ist das eine Enteignung von Mitarbeitern. Das sind Almosen. Das ist eine Verhöhnung von Mitarbeitern, die diese Stadt am Laufen halten, die hier täglich arbeiten und das Rückgrat dieser Stadt sind. So einer Erhöhung können und werden wir nicht zustimmen. Wir sind der Meinung: Zahlen Sie den Mitarbeitern eine faire Gehaltserhöhung - und zwar das, was sie auch wirklich verdienen! Dann werden wir dem Ganzen auch zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächster ist Herr GR Holzmann zu Wort gemeldet. - Bitte.

GR Ernst **Holzmann** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, Herr Berichterstatter, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Man kann über die Höhe der Gehaltserhöhung sicherlich diskutieren. So wie Sie es aber dargestellt haben, Frau Schütz, dass hier eine Ungleichbehandlung zwischen den Bediensteten der Stadt Wien und den kollektivvertraglich Beschäftigten besteht: Auch da sind die Zulagen so wie das Gehalt im Kollektiv - wir haben gerade in der Beilage nachgeschaut - mit 3,3 Prozent für

das Jahr 2026 - 1. Juli 2026 - und eigentlich analog zu allen anderen. *(Zwischenruf.)*

Ihre Ausführungen waren dann ja eh generell über den Gehaltsabschluss, der sozialpartnerschaftlich zunächst einmal aufgeschnürt und dann neu verhandelt wurde. Ja, wir sind halt derzeit in einer Situation, in der wir unseren Bediensteten gerne mehr zahlen würden. Irgendwo muss man halt aber auch schauen, dass das Budget nicht ausufert. *(Zwischenruf.)* - Es wird auch anderweitig gespart. Wie gesagt bin ich als Bundesbediensteter in der allgemeinen Verwaltung selber Betroffener, wenn man so will. Freude haben wir damit alle nicht.

Trotzdem glaube ich, es ist fair ausverhandelt, dass es zunächst einmal nicht mehr gibt. Ich denke mir, wir haben das Paket, das im öffentlichen Dienst ursprünglich ein anderes war, jetzt in schlechten Zeiten aufgeschnürt. Wenn die Inflation oder was auch immer wirklich so extrem explodieren sollte, werden wir es wieder aufschnüren müssen und dann halt nachbessern. Gehen wir aber einmal davon aus, dass sich die Lage der Finanzen der Stadt und des Landes stabilisiert und wir die hohen Kosten, die nicht eigentlich Wien verschuldet hat, in den Griff bekommen. *(Zwischenruf.)*

Nichtsdestotrotz glaube ich, es ist ganz wichtig, allen, die hier bei der Gemeinde Wien beschäftigt sind, ein herzliches Dankeschön zu sagen, auch wenn sie im Rahmen eines Kollektivvertrages beschäftigt sind, sowie den Angestellten der landwirtschaftlichen Betriebe der Stadt, den Forst- und Landarbeitern. Die leisten hier wirklich ...

Es tut schon ein bisschen weh - das stimmt schon, Frau Schütz -, dass man hier halt leider nicht so großzügig sein kann. Der Dank muss trotzdem ausgesprochen werden. Denn für das, was von den einzelnen Tag für Tag und auch Nacht für Nacht geleistet und vollbracht wird, gebührt den Bediensteten ein herzlicher Dank. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Somit darf ich mich für Ihre Aufmerksamkeit bedanken. Wir würden alle gerne mehr geben, aber wie gesagt sind es halt Zeiten ... *(Zwischenruf.)* - Bitte? Ah, eh nichts. Bitte, gern geschehen. - Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen somit zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen. Wir kommen zur Abstimmung über die Postnummer 27. Wer der Postnummer 27 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen der SPÖ, der NEOS, der GRÜNEN und der ÖVP gegen die Stimmen der FPÖ angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über die Postnummer 28. Wer hier die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das ist dasselbe Stimmverhalten, also mit den Stimmen von SPÖ, NEOS, GRÜNEN und ÖVP angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 29 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Förderung an den Verein Umweltschutzorganisation GLOBAL 2000.

Ich darf den Herr Berichterstatter, Herrn Mag. Spitzer, ersuchen, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Mag. Gerhard **Spitzer**: Vielen Dank, Frau Vorsitzende. Auch hier ersuche ich um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank. Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Stumpf. Ich erteile es ihm. - Bitte.

GR Michael **Stumpf**, BA (FPÖ): Ich sage noch einmal, Kollege Taucher, bitte: Zum Ende des Abends ein paar geistige Ergüsse von dir, danach schmeckt der Spritzer besser.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir reden hier in diesem Akt über ... *(Zwischenruf.)* - Na, was ist los? In diesem Akt geht es um GLOBAL 2000 und nicht um eine Alleinunterhaltungsshow des Kollegen Taucher.

Gleich vorweg: Es geht hier nicht darum, dass wir die Aufbereitung von sauberem Trinkwasser für Kinder schlechtreden wollen. Im Gegenteil, niemand in diesem Haus wird bestreiten, dass die Lage in der Ukraine dramatisch ist. *(Zwischenruf.)* - Was ist denn daran so lustig? Ich möchte festhalten, dass die NEOS das einen müden Lacher kostet. Denn ich weiß nicht, was daran lustig ist, dass Kinder, Kranke und schutzbedürftige Menschen Hilfe brauchen, Herr Kollege. *(Zwischenruf.)* Ich weiß es nicht, aber vielleicht können Sie es nachher erklären. *(Zwischenruf.)* - Also gut, Sie wollen ja gar nicht zuhören. Sie wollen nur keppeln.

Warum werden wir diesen Förderantrag trotz allem ablehnen? - Weil wir der Meinung sind, dass die Stadt Wien endlich wieder klar unterscheiden sollte und eigentlich müsste, wofür sie zuständig ist und wofür nicht.

In diesem Akt geht es um 44 100 EUR für GLOBAL 2000 zur Installation dieser neuen Trinkwasseraufbereitungsanlagen in der Ukraine in der Region Charkiw. Bereits 2025 wurden ja laut Akt 49 000 EUR für denselben Förderwerber gewährt. Es ist also keine einmalige Ausnahme. Eine fortgesetzte Förderpraxis wurde auch in der Vergangenheit immer wieder von der Stadt Wien beworben. Auch GLOBAL 2000 schreibt selbst, dass die Stadt Wien diese Projektphase 2025 fast vollständig finanziert hat.

Wien hat aber genug eigene Baustellen. Wir haben eine Rekordverschuldung. Wir haben eine angespannte Budgetsituation. Wir hören es bei Ihren Reden, wo wir überall sparen müssen. Hier ist kein Geld, und dort ist kein Geld. Wir haben Probleme bei der Daseinsvorsorge. Wir haben Probleme bei der Sicherheit. Wir haben Probleme bei der Integration. Wir haben Probleme bei der Gesundheit. Wir haben Probleme bei der Bildung.

Gleichzeitig werden Wiener Steuergelder für Projekte im Ausland verwendet, deren unmittelbarer Wienbezug aus unserer Sicht vor allem bei diesem Akt mehr als konstruiert ist, geschätzte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Was schreibt die Förderrichtlinie vor? - Die Förderrichtlinie der Stadt Wien stellt eindeutig fest, dass ein öffentliches Interesse und ein Bezug zur Stadt Wien in inhaltlicher, in institutioneller und in geografischer Hinsicht vorliegen muss. Wenn das Projekt in der Ukraine

umgesetzt wird - so passiert es ja, es wird dort umgesetzt -, dann ist der geografische Bezug zu Wien für mich nicht erkennbar. Allein dass der Förderwerber in Wien sitzt oder die Stadt Wien damit ihr moralisches Ansehen hebt, kann aus unserer Sicht nicht ausreichen, um Wiener Umweltfördermittel dauerhaft in Auslandsprojekte umzuleiten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir sagen: Ja, humanitäre Hilfe ist wichtig. Sie ist aber primär Aufgabe des Bundes. Sie ist primär Aufgabe institutioneller Hilfsorganisationen. Sie ist auch primär Aufgabe von privaten Spendeninitiativen. Die Stadt Wien sollte ihre Mittel endlich zuerst für Wien und für die Wiener Bevölkerung einsetzen.

Gerade in Zeiten einer derartigen Budgetkatastrophe bräuchte es ganz andere Prioritäten. Unsere Priorität ist klar: Wiener Steuergeld hat für Wiener Probleme aufgewendet zu werden. Von Wiener Problemen gibt es mehr als genug. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Haase. Ich darf noch bekannt geben, dass Herr GR Gudenus seit 20 Uhr entschuldigt ist. - Bitte, Frau Abgeordnete.

GRin Mag. (FH) Susanne **Haase** (SPÖ): Liebe Kolleginnen, liebe Frau Vorsitzende!

Wir in Wien wissen: Frisches und sauberes Wasser ist ein hohes Gut. Nicht ohne Grund haben wir unser Wiener Wasser 2001 auch per Verfassung gegen Privatisierung geschützt. Wir hegen und pflegen unser Wiener Wasser. Wir investieren jährlich rund 130 Millionen EUR in unser Wasser. Das ist auch gut so.

Nicht nur die finanziellen Investitionen sind bei uns in Wien hoch. Auch die Expertise und das Know-how, das wir über unsere MA 31 mittlerweile haben, sind beeindruckend. Diese Verantwortung, die wir für unser Wiener Wasser übernehmen, ist auch ein Auftrag.

Das Projekt mit GLOBAL 2000 wurde 2008 gestartet, viele Jahre vor dem furchtbaren Angriffskrieg Russlands auf die Ukraine. In dieser Zeit konnten unter Federführung von GLOBAL 2000 mit dem Know-how unserer MA 31 170 Trinkwasseraufbereitungsanlagen in der

Ukraine errichtet werden. Diese Anlagen versorgen mittlerweile 180 000 Menschen mit frischem Trinkwasser. Ich muss nicht sagen, dass die Bedeutung dieser Wasserreinigungsanlagen angesichts des anhaltenden Krieges und der ökologischen Herausforderungen in der Ukraine wichtiger denn je ist.

Die Initiative des Vereines GLOBAL 2000 unterstützt hauptsächlich die am meisten gefährdeten Gruppen im Land. Es sind vor allem Schulkinder, Waisenkinder, Kinder mit Behinderungen, schwangere Frauen in Entbindungskliniken oder PatientInnen in Krankenhäusern.

Im Jahr 2026 ist die Installation von neun neuen Trinkwasseraufbereitungsanlagen in der Region Charkiw geplant, um die Auswirkungen von Umweltkatastrophen zu minimieren und die Sicherheit des Trinkwassers zu gewährleisten, was für die Ukraine natürlich gerade jetzt besonders wichtig ist.

Liebe KollegInnen, wir fördern dieses Projekt mit einem Betrag von 44 100 EUR. Das ist wirklich nicht wahnsinnig viel Geld für so ein Projekt. Wir unterstützen aber vor allem mit dem Know-how und der Expertise der MA 31. Das ist gut so. Das werden wir auch weiterhin machen, weil unsere Verantwortung nicht am eigenen Tellerrand aufhört. In diesem Sinne bitte ich um Zustimmung zu diesem letzten Poststück für die heutige Sitzung. - Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen zur Abstimmung über die Postnummer 29. Wer der Postnummer 29 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen. Das ist mit den Stimmen von ÖVP, NEOS, SPÖ und GRÜNEN gegen die Stimmen der FPÖ angenommen.

Die Tagesordnung ist somit erschöpft. Ich darf Ihnen allen noch einen schönen Abend wünschen und die Sitzung für beendet erklären.

*(Schluss um 20.17 Uhr.)*