

Gemeinderat der Bundeshauptstadt Wien

22. Wahlperiode

12. Sitzung vom 25. März 2026

Wörtliches Protokoll

Inhaltsverzeichnis

1. Entschuldigte Gemeinderätinnen bzw. Gemeinderäte	S. 5	11. 223748-2026-GFW; MA 5, P 19: Förderangebot an die ECoD gemeinnützige GmbH Berichterstatterin GRin Martina Ludwig-Faymann	S. 43
2. Fragestunde		Rednerin bzw. Redner:	
1. Anfrage (FSP-437472-2026-KFP/GM)	S. 5	GR Michael Stumpf, BA	S. 43
2. Anfrage (FSP-420995-2026-KSP/GM)	S. 6	GRin Mag. Nina Abrahamczik (tatsächliche Berichtigung)	S. 44
3. Anfrage (FSP-442341-2026-KVP/GM)	S. 9	GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc (tatsächliche Berichtigung)	S. 44
4. Anfrage (FSP-441428-2026-KGR/GM)	S. 10	GR Hannes Taborsky	S. 44
5. Anfrage (FSP-424053-2026-KSP/GM)	S. 14	GR Maximilian Krauss, MA	S. 45
3. ASTTH-461068-2026-KGR/AGTH: Aktuelle Stunde zum Thema "Leistbares Leben in Gefahr: Von Gebühren bis Wohnen, die WienerInnen zahlen mehr und bekommen dafür weniger Leistung." Rednerinnen bzw. Redner:		GR Jörg Neumayer, MA	S. 45
StRin Mag. Judith Pühringer	S. 17	Abstimmung	S. 45
GRin Ingrid Korosec	S. 18	12. 212924-2026-GFW; MA 5, P 20: Jahresbericht über die Wirtschaftsförderungsmaßnahmen des Jahres 2025 der Wirtschaftsagentur Wien Berichterstatterin GRin Yvonne Rychly	S. 46
GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović	S. 19	Redner:	
GR Michael Stumpf, BA	S. 20	GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc	S. 46
GR Benjamin Schulz	S. 21	GR Jörg Neumayer, MA	S. 47
GR Hannes Taborsky	S. 22	GR Johann Arsenovic	S. 48
GR Markus Ornig, MBA	S. 23	Berichterstatterin GRin Yvonne Rychly	S. 48
StR Peter Kraus, MSc	S. 24	Abstimmung	S. 48
StR Stefan Berger	S. 25	13. 254237-2026-GFW; MA 5, P 23: 1. periodischer Bericht im Jahr 2026 über zusammengefasste Überschreitungen für das Finanzjahr 2025 Abstimmung	S. 49
GR Georg Niedermühlbichler	S. 25	14. 262315-2026-GFW; MA 5, P 24: Förderangebot an den Verein "ICNM - Internationales Centrum für Neue Medien" Abstimmung	S. 49
4. Mitteilung des Einlaufs	S. 26	15. 202645-2026-GWS; MA 57, P 53: Förderung an die Diakonie Flüchtlingsdienst gemeinnützige GmbH 202836-2026-GWS; MA 57, P 54: Förderung an den Verein Frauenhez - Feministische Bildung, Kultur und Politik 203129-2026-GWS; MA 57, P 55: Förderung an den Verein Frauen*solidarität - feministisch-entwicklungspolitische Informations- und Bildungsarbeit 203652-2026-GWS; MA 57, P 57: Förderung an samara - Verein zur Prävention von (sexualisierter) Gewalt Berichterstatterin GRin Martina Ludwig-Faymann	S. 49
5. Gemäß § 26 WStV ohne Verhandlung angenommene Anträge des Stadtsenates	S. 26		
6. Umstellung der Tagesordnung	S. 27		
7. 305312-2026; MD-LTG, P 1: Wahl eines Schriftführers	S. 27		
8. 283370-2026; MD-LTG, P 2: Wahl einer Stadträtin	S. 27		
9. 283412-2026; MD-LTG, P 3: Wahl einer Vizebürgermeisterin	S. 28		
10. 283441-2026; MD-LTG, P 4: Wahl einer amtsführenden Stadträtin Rednerinnen bzw. Redner:	S. 28		
Amtsfr. StRin Mag. Elke Hanel-Torsch	S. 29		
GR Lorenz Mayer	S. 31		
GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović	S. 33		
GR Georg Prack, BA	S. 33		
GR Maximilian Krauss, MA	S. 36		
GR Mag. Josef Taucher	S. 37		
GRin Mag. Mag. Julia Malle	S. 38		
GR Michael Niegl	S. 41		

- | | | | |
|---|-------|---|-------|
| Rednerinnen: | | 21. 167010-2026-GKU; MA 7, P 45: | |
| GRin Lisa Frühmesser-Götschober | S. 49 | Erhöhung eines Rahmenbetrages für Einzel- und Gesamtförderungen im Bereich Wissenschaft und Forschung | S. 84 |
| GRin Angela Schütz, MA | S. 50 | Abstimmung | |
| GRin Sabine Keri | S. 50 | | |
| GRin Mag. Dolores Bakos, BA | S. 51 | | |
| GRin Marina Hanke, BA | S. 53 | | |
| GRin Mag. Mag. Julia Malle | S. 54 | 22. 167072-2026-GKU; MA 7, P 46: | |
| Abstimmung | S. 54 | Förderung an die Villa Beer Foundation gemeinnützige GmbH | |
| 16. 111676-2026-GWS; MA 34, P 58: | | Berichterstätter GR Petr Baxant, BA | S. 84 |
| Abschluss eines PPP-Vertrages für den Bildungscampus Nordwestbahnhof | | Rednerin bzw. Redner: | |
| Berichterstätter GR Thomas Mader | S. 55 | GRin Mag. Ursula Berner, MA | S. 84 |
| Rednerinnen bzw. Redner: | | GR Prof. Mag. Dr. Gerhard Schmid | S. 85 |
| GR Harald Zierfuß | S. 55 | Abstimmung | S. 85 |
| GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović | S. 55 | | |
| GR Felix Stadler, MSc, MA | S. 56 | 23. 153931-2026-GGK; MA 44, P 30: | |
| GR Michael Niegl | S. 57 | Änderung der Tarife für die Benützung der städtischen Bäder mit Wirksamkeit 1. Mai 2026 | |
| GRin Astrid Pany, BEd, MA | S. 57 | Berichterstätter GR Ernst Holzmann | S. 85 |
| 17. DRI-458623-2026-KFP/GF: | | Rednerin bzw. Redner: | |
| Dringliche Anfrage von GRin Angela Schütz, MA, GR Andreas Bussek, GRin Lisa Frühmesser-Götschober, GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc, GR Wolfgang Irschik und GR Thomas Kreuzinger betreffend "Inanspruchnahme und Kosten medizinischer Leistungen durch ausländische Staatsangehörige und nicht in Wien hauptwohnsitzgemeldete Patienten" | | GR Michael Stumpf, BA | S. 85 |
| Begründung: GR Maximilian Krauss, MA | S. 59 | GRin Sara do Amaral Tavares da Costa | S. 86 |
| Beantwortung: Bgm Dr. Michael Ludwig | S. 61 | Abstimmung | S. 87 |
| Rednerinnen bzw. Redner: | | 24. 1659515-2025-GGK; MA 31, P 31: | |
| GRin Angela Schütz, MA | S. 63 | Sachkreditgenehmigung für die Instandsetzung des Hochstrahlbrunnens | |
| GRin Ingrid Korosec | S. 65 | Berichterstätter GR Mag. Gerhard Spitzer | S. 87 |
| GRin Jing Hu, BA, MPharm | S. 66 | Rednerinnen: | |
| GRin Mag. Barbara Huemer | S. 69 | GRin Christina Wirnsberger | S. 87 |
| GRin Angela Schütz, MA (tatsächliche Berichtigung) | S. 71 | GRin Mag. (FH) Susanne Haase | S. 88 |
| GRin Mag. Andrea Mautz | S. 71 | Abstimmung | S. 89 |
| GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan Gara | S. 72 | 25. 156414-2026-GGK; MA 58, P 33: | |
| GR Lukas Brucker, MA | S. 73 | Förderung an die Landwirtschaftskammer Wien | |
| GR Mag. Dr. Michael Trinko | S. 75 | Abstimmung | S. 89 |
| GRin Dr. Jennifer Kickert | S. 77 | 26. 181936-2026-GGK; MA 20, P 34: | |
| GR Mag. Dietbert Kowarik | S. 77 | Ermächtigung zum Abschluss eines Vertrages für Unterstützungsleistungen für "Raus aus Gas" | |
| Abstimmung | S. 78 | Berichterstätterin GRin Patricia Anderle | S. 89 |
| 18. Ordnungsruf an GRin Mag. Barbara Huemer | S. 69 | Rednerin bzw. Redner: | |
| Weitere Rednerin zur Postnummer 58: | | GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan Gara | S. 89 |
| GRin Mag. Dolores Bakos, BA | S. 79 | GRin Christina Wirnsberger | S. 90 |
| Abstimmung | S. 79 | GR Clemens Gudenus | S. 92 |
| 19. 1638296-2025-GKU; MA 7, P 39: | | GR Mag. Josef Taucher | S. 93 |
| Förderung an die Szene Wien KulturbetriebsgesmbH | | Abstimmung | S. 94 |
| 166127-2026-GKU; MA 7, P 40: | | 27. 181192-2026-GGK; MA 20, P 37: | |
| Förderung an den Verein Sammlung Rotes Wien | | Genehmigung der Förderrichtlinie "Förderungen für Demokratie und Beteiligung" sowie eines Rahmenbetrages für das Förderprogramm | |
| 186363-2026-GKU; MA 7, P 41: | | 181421-2026-GGK; MA 20, P 38: | |
| Förderung an den Verein für Integrative Lebensgestaltung | | Genehmigung der Förderrichtlinie "Kleinprojekte für Demokratie und Beteiligung" sowie eines Rahmenbetrages für das Förderprogramm | |
| 189660-2026-GKU; MA 7, P 42: | | Berichterstätter GR Denis Šakić | S. 94 |
| Förderung an den Verein zur Förderung der Stadtbenützung | | Rednerinnen bzw. Redner: | |
| Berichterstätter GR Petr Baxant, BA | S. 80 | GRin Sabine Keri | S. 94 |
| Rednerinnen bzw. Redner: | | GR Thomas Weber | S. 94 |
| GRin Ing. Judith Edelmann | S. 80 | GRin Dr. Jennifer Kickert | S. 95 |
| GR Lukas Brucker, MA | S. 81 | GR Harald Stark | S. 96 |
| GRin Patricia Anderle | S. 82 | GRin Mag. Nina Abrahamczik | S. 97 |
| GRin Mag. Ursula Berner, MA | S. 83 | Abstimmung | S. 98 |
| Abstimmung | S. 84 | 28. 33400-2026-GGM; MA 21 A, P 25: | |
| 20. 196713-2026-GKU; MA 7, P 43: | | Plandokument Nr. 8451 im 11. Bezirk, KatGen Kaiserebersdorf und Simmering | |
| Vergabe der Preise für Kulturinitiativen | | Berichterstätter GR Ernst Holzmann | S. 98 |
| Abstimmung | S. 84 | Rednerinnen bzw. Redner: | |
| | | GRin Mag. Heidemarie Sequenz | S. 98 |
| | | GR Paul Johann Stadler | S. 99 |

GR Dipl.-Ing. Omar Al-Rawi	S. 100	34. 151643-2026-GBI; MA 56, P 10:	
GRin Christina Wirnsberger	S. 100	Förderung an das Erzbischöfliche Amt für	
Abstimmung	S. 101	Schule und Bildung sowie an das Evange-	
		lische Schulwerk A.B. Wien	
29. 1638221-2025-GGM; MA 28, P 26:		Berichterstatterin GRin Marina Hanke, BA	S. 109
Sachkreditgenehmigung für Hauptstraße		Rednerinnen:	
B7 in Wien 21, Brünner Straße (Am Spitz -		GRin Mag. Caroline Hungerländer, MSc	S. 109
Karl-Schäfer-Straße) für Straßenbauarbei-		GRin Mag. Ursula Berner, MA	S. 110
ten, Oberflächenwiederherstellung und		GRin Mag. Dolores Bakos, BA	S. 111
Radwegherstellung		GRin Mag. Caroline Hungerländer, MSc	
Berichterstatter GR Dipl.-Ing. Omar		(tatsächliche Berichtigung)	S. 111
Al-Rawi	S. 101	Abstimmung	S. 111
Rednerinnen bzw. Redner:			
GRin Mag. Angelika Pipal-Leixner, MBA	S. 101	35. 155918-2026-GBI; MA 13, P 11:	
GRin Mag. Heidemarie Sequenz	S. 102	Förderung an die Diakonie Eine Welt -	
GR Thomas Kreuzinger	S. 103	Akademie gemeinnützige GmbH	
GRin Cornelia Sucher, BA	S. 104	172873-2026-GBI; MA 13, P 16:	
GR Michael Niegl	S. 105	Förderung Hi Jump Wien / Jugendverein	
GR Wolfgang Irschik	S. 106	für Sport und Kreativität	
Berichterstatter GR Dipl.-Ing. Omar		Berichterstatterin GRin Mag. Stefanie	
Al-Rawi	S. 107	Vasold	S. 111
Abstimmung	S. 108	Rednerinnen bzw. Redner:	
		GRin Sabine Keri	S. 112
30. 124352-2026-GBI; MA 17, P 5:		GR Mag. Lukas Burian	S. 113
Förderung an den Verein ZARA - Zivilcou-		GRin Mag. Mag. Julia Malle	S. 114
rage und Anti-Rassismus Arbeit		GR Michael Stumpf, BA	S. 115
Abstimmung	S. 108	GR Nikola Poljak, BA, MA	S. 116
		Abstimmung	S. 116
31. 147911-2026-GBI; MA 17, P 6:		36. 172687-2026-GBI; MA 13, P 15:	
Förderung an den Verein "NACHBARIN-		Förderung an den Verein FAMOs - Re-	
NEN in Wien" - Muttersprachliche Beglei-		genbogenfamilien	
tung von migrantischen Familien		Abstimmung	S. 116
Abstimmung	S. 108		
32. 36448-2026-GBI; MA 11, P 8:		37. 228517-2026-GBI; MA 13, P 17:	
Förderung an den Verein Wiener Arbeits-		Förderung an den Verein Kulturzentrum	
gemeinschaft für Sozialpädagogik		Spittelberg	
Abstimmung	S. 108	Berichterstatterin GRin Mag. Stefanie	
		Vasold	S. 117
33. 216069-2026-GBI; MA 11, P 9:		Rednerin bzw. Redner:	
Genehmigung der Förderrichtlinie der		GR Leo Lugner	S. 117
Stadt Wien - Kinder- und Jugendhilfe		GRin Mag. Ursula Berner, MA	S. 117
Berichterstatter GR Mag. Marcus Gremel,		Abstimmung	S. 118
MBA	S. 108		
Rednerin:		38. 181147-2026-GGS; MA 24, P 49:	
GRin Mag. Ursula Berner, MA	S. 108	Förderungen an die Wiener Ordensspitäler	
Abstimmung	S. 109	für die Jahre 2025 und 2026	
		Berichterstatterin GRin Dr. Claudia	
		Laschan	S. 118
		Rednerinnen:	
		GRin Mag. Barbara Huemer	S. 118
		GRin Angela Schütz, MA	S. 119
		GRin Mag. Stefanie Vasold	S. 120
		Abstimmung	S. 120

(Beginn um 9.01 Uhr.)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, schönen guten Morgen! Ich darf Sie ersuchen, die Plätze einzunehmen. - Einen schönen guten Morgen. Die 12. Sitzung des Wiener Gemeinderates ist eröffnet.

Ganztägig entschuldigt sind GR Flicker, GRin Mag. Dr. Johler, GR Kilian Stark, Frau nichtamtsführende StRin Greco und Herr Amtsf. StR Hacker. Zeitweise entschuldigt sind GR Arsenovic, GR Deutsch, GRin Sequenz und GR Stadler.

Wir kommen zur Fragestunde. Ich darf auch darum ersuchen, dass wir die Lautstärke ein bisschen drosseln.

Wir starten mit der Fragestunde.

Die 1. Anfrage (FSP-437472-2026-KFP/GM) wurde von Herrn GR Brucker gestellt und ist an den Amtsführenden Stadtrat der Geschäftsgruppe für Soziales, Gesundheit und Sport gerichtet.

In seiner Vertretung wird Frau Amtsf. StRin Barbara Novak die Anfrage beantworten, die das Sportangebot am Postsportplatz in Hernals für das Jahr 2027 betrifft. *(Medienberichten zufolge droht dem Postsportverein Wien der Verlust seiner Sportanlage in Hernals, da der Pachtvertrag mit der Österreichischen Post AG 2027 ausläuft und eine Neuausschreibung des Areals geplant ist. Davon wären tausende Sportler, insbesondere auch Kinder und Jugendliche, sowie zahlreiche Breiten- und Amateursportarten betroffen. Welche konkreten Maßnahmen werden Sie als zuständiger Stadtrat und Ihr Ressort setzen, um sicherzustellen, dass die bestehenden Sportangebote am Postsportplatz in Hernals über das Jahr 2027 hinaus langfristig abgesichert werden und insbesondere auch nicht-kommerzielle sowie breiten-sportorientierte Nutzungen dauerhaft erhalten bleiben?)*

Sehr geehrte Frau Stadträtin, bitte um Beantwortung.

Amtsf. StRin Barbara **Novak**, MA: Einen wunderschönen guten Morgen, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Frau Vorsitzende, sehr geehrter Gemeinderat!

Herzlichen Dank für die Frage, ich lerne in meiner Vertretung in der Fragestunde tatsächlich viel dazu, auch aus anderen Ressorts. Ihre Frage bezieht sich auf die Zukunft und die langfristige Absicherung des Postsportvereines, und dazu kann ich folgende Auskunft geben:

Der Postsportverein Wien ist tatsächlich ein traditionsreicher Sportverein, dessen Pachtvertrag für das Areal in der Roggendorfgasse 2 am 31. Dezember 2027 ausläuft. Der Verein nutzt dort das gesamte sogenannte "Postsportareal", welches mit einer Fläche von 16 bis 17 Hektar die größte zusammenhängende Sportstätte Wiens darstellt. Die Infrastruktur vor Ort ist breit gefächert und umfasst unter anderem 44 Tennisplätze, drei Fußballplätze, ein Hockeyfeld sowie mehrere Sporthallen. Damit nimmt der Verein tatsächlich eine wichtige Rolle in der Sportlandschaft und im Wiener Sportangebot und in der Sportinfrastruktur ein.

Eingangs ist festzuhalten, dass es sich bei der Liegenschaft in der Roggendorfgasse 2 nicht um Sportflächen im Eigentum der Stadt Wien handelt. Und das ist, denke ich, der Beginn, dass es schwierig wird. Die Post AG ist Eigentümerin und die Stadt Wien ist daher

nicht operativ in Entscheidungsprozesse beziehungsweise in die Entscheidung über diese Grundstücke involviert, auch nicht in die Frage, wer nach Auslaufen des Pachtvertrages mit 31. Dezember 2027 diese Flächen dann tatsächlich betreiben wird.

Für den Erhalt der Postsportanlage stehen der Stadt Wien folgende Möglichkeiten zur Verfügung, die ich kurz ausführen möchte. Das eine ist der gesetzliche Sportstättenchutz, der auch ein sehr wichtiges Instrument in unserer Gesetzeslandschaft und in unserem Vollzug darstellt. Das Kerninteresse der Stadt Wien liegt in der konsequenten Umsetzung des Wiener Sportstättenchutzgesetzes. Damit wird sichergestellt, dass keine Sportstätten im Stadtgebiet verschwinden. Die Österreichische Post AG hat dem zuständigen StR Peter Hacker bereits ausdrücklich zugesichert, diese gesetzlichen Rahmenbedingungen bei ihren Planungen vollumfänglich einzuhalten. Die MA 51 - Sport Wien als Fachabteilung für Sport und in diesem Fall auch die zuständige Behörde nach dem Wiener Sportstättenchutzgesetz, hat den Auftrag, die Schritte der Österreichischen Post genau zu kontrollieren und auch sicherzustellen, dass die Vorgaben eingehalten werden. Die MA 51 nimmt ihre Rolle hier sehr, sehr ernst, wie ich weiß, und prüft die Schritte auch sehr engmaschig.

Bei der Entwicklung des Betriebskonzeptes wurde die Stadt Wien informiert, dass seitens der Eigentümerin die Erarbeitung eines neuen Betriebskonzeptes eingeleitet wurde. Im Jänner 2026 fand hierzu auch ein terminlicher Austausch zwischen der Post AG und der Fachabteilung 51 statt. Die wirtschaftliche Selbsterhaltung des Anlagenbetriebes muss offensichtlich aus Sicht der Liegenschaftseigentümerin sichergestellt sein. Gleichzeitig geht es aber auch darum, den Breitensport zu erhalten und damit auch dieses vielfältige Angebot am Sportplatz.

Diese größte zusammenhängende Sportstätte ist für Wien ein ganz, ganz klarer Fokus, und die Zielsetzung der Stadt Wien ist, der Planerin und Grundstückseigentümerin sehr genau auf die Finger zu schauen, sowohl mit den behördlichen Möglichkeiten, die wir haben, aber natürlich auch mit inhaltlichem Ermahnen und Einbringen. Der Fokus ist, diese Sportanlage für die Wienerinnen und Wiener jedenfalls nachdrücklich zu erhalten. Wer am Ende der Betreiber der Anlage ist, kann - leider - nicht in der Entscheidungskompetenz der Stadt Wien liegen.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank, Frau Stadträtin.

Die 1. Zusatzfrage wird von der FPÖ, von Herrn GR Brucker gestellt. - Bitte.

GR Lukas **Brucker**, MA (FPÖ): Sehr geehrte Frau Stadträtin, guten Morgen! Es freut mich sehr, dass wir heute gemeinsam in diesen so besonderen Tag für Sie starten können. Danke für Ihre Beantwortung.

Ich glaube, wir sind uns alle einig, dass diese Sportstätte für die tausenden Kinder, die hier Sport betreiben, auch über das Jahr 2027 hinaus erhalten bleiben soll, auch in dem Umfang, wie er jetzt ist. Man hat aus Ihren Worten schon herausgehört, dass die Post AG offenbar nicht ganz damit zufrieden ist, wie seitens des derzeitigen

gen Betreibers, des Postsportvereines, agiert wird. Natürlich muss man auch sehen, dass es für den Postsportverein nicht einfach ist, Investitionen zu tätigen oder Handlungen zu setzen, wenn man nicht weiß, ob dieser Vertrag über das Jahr

2027 hinaus verlängert wird. Deshalb wollte ich fragen: Gibt es eine Vermittlungsaktion seitens der Stadt Wien oder Gespräche mit dem Postsportverein, um vielleicht eine gemeinsame Lösung zu finden oder zumindest einmal in Gespräche zwischen Postsportverein und der Österreichischen Post AG einzutreten?

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsf. StRin Barbara **Novak**, MA: Tatsächlich bin ich in den wenigen Tagen Vertretung von Peter Hacker nicht vertiefend in die Geschehnisse dieses Sportplatzes eingedrungen. Sollte das an irgendeiner Stelle durchgeklungen sein, ich habe keine Informationen darüber, ob die Post AG zufrieden oder nicht zufrieden ist oder ob sonstige jetzt von Ihnen angesprochene Unzufriedenheiten gegeben sind. Wenn es die gibt, werden Sie vielleicht mehr darüber wissen, als ich es jetzt hier von dieser Stelle weiß. Ich kann mir aber sehr gut vorstellen, dass hier auch zwei unterschiedliche Interessenslagen zusammentreffen, wenn große Investitionstätigkeiten auf einer Liegenschaft zu tätigen sind, dass einerseits der Liegenschaftseigentümer seine Interessen hat und andererseits natürlich auch der Betreiber.

Ich gehe aber davon aus, dass die zuständige Behörde, nachdem es erste Gespräche gegeben hat, hier sehr wohl sehr vermittelnd - der Kollege aus dem Büro Hacker nickt mir zu, ich bin also auf der richtigen Fährte - sehr intensive Gespräche führt, um genau das von Ihnen angesprochene Angebot auch gut zu erhalten; für die vielen Menschen, die dort einerseits wahrscheinlich ehrenamtlich tätig sein werden und andererseits die natürlich in der Anlage ihren sportlichen Aktivitäten nachgehen, darunter sehr viele Kinder, aber darüber hinaus natürlich auch viele, viele weitere Wienerinnen und Wiener, die hier Bewegung finden. Und "Bewegung findet Stadt" war einmal ein sehr schönes Motto dieser Stadt. - Danke schön.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank.

Die 2. Zusatzfrage wird von der ÖVP, von Herrn GR Dr. Gorlitzer gestellt.

GR Dr. Michael **Gorlitzer**, MBA (ÖVP): Guten Morgen, Frau Stadträtin! Danke für die Ausführungen.

Sie haben ausgeführt, dass dieser Sportplatz weiterhin der Öffentlichkeit zugänglich ist. Dieser Sportplatz wird vor allem auch von vielen Schülerinnen und Schülern von den umliegenden Schulen genutzt. Wird sichergestellt, dass der Sportunterricht weiter dort stattfinden kann oder wird versucht, einen adäquaten Sportplatz in der Nähe sicherzustellen?

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsf. StRin Barbara **Novak**, MA: Soweit ich die Ausführungen, die ich aus dem Ressort Hacker bekommen habe, verstanden habe, geht es einmal primär darum, diese größte zusammenhängende Sportanlage in

Summe zu erhalten, auch in ihrem Charakter zu erhalten, den Breitensport und die Infrastruktur weiter zugänglich zu machen und die Nutzerinnen und Nutzer auch in Zukunft mitzunehmen. Das heißt, ich glaube, es ist noch ein langer Weg und hoffentlich werden wir nie zu dem Punkt kommen, den Sie jetzt angesprochen haben, nämlich mögliche Ersatzsportflächen für die Schülerinnen und Schüler zu finden. Ich glaube, primär geht es jetzt darum, diese Sportanlage für die NutzerInnen gut zu erhalten.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank.

Die 3. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN und wird von Herrn GR Löcker gestellt. - Bitte.

GR Theodor Felix **Löcker** (GRÜNE): Guten Morgen, Frau Stadträtin!

Ich habe vollstes Verständnis dafür, dass Sie in Vertretung da sind und deswegen vielleicht nicht alles beantworten können, aber falls Sie es doch wissen, würde ich mich natürlich freuen. Wissen Sie vielleicht, ob die versiegelten Plätze rund um diesen Sportplatz, die momentan als Parkplätze genutzt werden, in Zukunft als Wohnraum zur Verfügung stehen könnten?

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsf. StRin Barbara **Novak**, MA: Dazu habe ich tatsächlich gar keine Informationen, und ich kann daher auch leider nicht umfassend antworten. Bitte diese Frage dann noch einmal an Kollegen Hacker zu richten.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank.

Wir kommen zur 2. Anfrage (FSP-420995-2026-KSP/GM), die von Frau GRin Rezaei gestellt wurde und an die Frau Amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe für Finanzen, Wirtschaft, Arbeit, Internationales und Digitales gerichtet ist. Die Anfrage betrifft das Thema "European Affordable Housing Plan" der Europäischen Kommission und die Auswirkungen auf die Gemeinde Wien. (Am 10. März wurde im Europäischen Parlament der *Initiativbericht zum leistbaren Wohnraum (Report on the housing crisis in the European Union with the aim of proposing solutions for decent, sustainable and affordable housing, 2025/2070 INI)* abgestimmt. Der Affordable Housing Plan der Europäischen Kommission geht aber noch viel weiter - was ist vom Affordable Housing Plan der Europäischen Kommission zu erwarten und welche Auswirkungen hat das auf die Gemeinde Wien?)

Sehr geehrte Frau Stadträtin, ich darf Sie um Beantwortung ersuchen.

Amtsf. StRin Barbara **Novak**, MA: Vielen herzlichen Dank, Frau Gemeinderätin, für diese Frage.

Tatsächlich ist es so, dass in Sachen Social Housing und nachhaltiges, auch leistbares Wohnen in der Europäischen Union ein bisschen mehr Dynamik und Bewegung in die Materie gekommen ist, auch dank eines sehr engagierten, beherzten und intensiven Einsatzes unseres Bgm Michael Ludwig, der sich auch sehr stark dafür gemacht hat, dass es gerade für diesen Bereich Social Housing auch einen zuständigen Kommissar gibt und hier weitere Initiativen getätigt werden, um - durchaus auch da oder dort nach Wiener Vorbild - Pläne zu entwickeln und Initiativen auf europäischer Ebene zu setzen.

Sie haben richtigerweise erwähnt, dass der Initiativbericht zentrale politische Leitlinien zur Bekämpfung der Krise und zur Förderung von leistbaren, nachhaltigen und qualitativ hochwertigen Wohnraum bietet. Grundsätzlich wird allerdings betont, dass die Hauptverantwortung für Wohnungspolitik bei den Mitgliedsstaaten sowie bei den regionalen und lokalen Gebietskörperschaften liegt. Die EU soll da eher eine unterstützende und koordinierende Rolle einnehmen und vielleicht in der Frage der Finanzierung geeignete regulatorische Rahmenbedingungen setzen. Übrigens, "regulatorische Rahmenbedingungen" ist in dem Bereich auch wieder das große Stichwort. Um kurz an die gestrige Debatte zum Stabi-Pakt anzuschließen, es wäre für uns alle von großem Vorteil, würden sich bei den regulatorischen Rahmenbedingungen hier maßgebliche Veränderungen zu Gunsten des geförderten Wohnbaues ergeben.

Während der Initiativbericht daher vor allem primär politische Leitlinien bietet, geht der Affordable Housing Plan der Europäischen Kommission deutlich weiter und konkretisiert auch ganz konkrete Maßnahmenpakete. Der Plan hält auch fest, dass bereits im laufenden, mehrjährigen Finanzrahmen wohnbezogene Investitionen von mindestens 43 Milliarden EUR mobilisiert werden.

Der Plan hat vier Säulen. Die erste Säule entspricht der Ausweitung des leistbaren Wohnungsangebotes grundsätzlich, das heißt, eine Steigerung der Baukapazitäten und der Produktivität im Bereich des Wohnens, insbesondere auch durch nachhaltige Bauweisen, aber auch um Verfahren zu beschleunigen, behördliche Bürokratien abzubauen, Genehmigungsverfahren zu beschleunigen und das mit Nachhaltigkeit und Leistbarkeit zu verbinden.

Der zweite Bereich betrifft die Mobilisierung von zusätzlichen Investitionen. Dabei geht es darum, öffentliche und private Finanzierungsquellen in den Bereich des leistbaren geförderten Wohnens hineinzubekommen. Geplant ist dazu eine paneuropäische Investitionsplattform, die die Möglichkeit bieten soll, als Schnittstelle Finanzierungsmodelle zu entwickeln. Natürlich wird versucht, auch EU-Fördermittel gezielt in diesem Bereich einzusetzen. Womit wir wieder bei einem Thema wären, das wir gestern kurz gestreift haben, nämlich beim zukünftigen mehrjährigen Finanzrahmen der Europäischen Union, der jetzt gerade in Verhandlung ist und wo sich auch zum Beispiel die Städte und Regionen maßgeblich dafür einsetzen, dass es in der Kohäsionspolitik weiter Fördermittel gibt, die auch direkt abgerufen werden können, um solche Initiativen zu unterstützen.

Die dritte Säule ist eine sehr wichtige, die uns auch in Wien natürlich die letzten Jahre intensiv beschäftigt hat, nämlich die Reform der Wohnungsmärkte per se, also einerseits Strukturreformen, um gegen Wohnungsknappheit vorzugehen, zum Beispiel auch Airbnb hintanzustellen und Regelungen zu schaffen und eine stärkere Markttransparenz herzustellen.

Die vierte Säule ist die ganz gezielte Unterstützung vulnerabler Gruppen, um Wohnungslosigkeit zu verhindern. Das betrifft einerseits junge Menschen, Studierende sowie einkommensschwache Haushalte. Auch hier

finden wir uns in einem Bereich, wo Wien stark davon profitieren würde, käme es auf der europäischen Ebene zu regulatorischen Veränderungen, die es uns dann möglich machen, gezielt - Stichwort Beihilfenrechte et cetera - Investitionen in diese Projekte, die für Wien so wichtig sind, zu tätigen. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank.

Die 1. Zusatzfrage wird von der ÖVP, von Herrn GR Taborsky gestellt. - Bitte.

GR Hannes **Taborsky** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Stadträtin, herzlichen Dank für die Ausführungen!

Wie Sie ausgeführt haben, geht es in dem Akt um die Förderung von leistbarem Wohnbau, die Bekämpfung von Armut und die Förderung vor allem auch des Arbeitsmarktes und der Mobilität, wie da drinnen steht, dadurch, dass man günstigen Wohnraum zur Verfügung stellt. Nun hat eine hier im Stadtparlament vertretene Partei uns gestern erklärt, dass Eigentumsbildung der erste Weg zum Faschismus ist. Wir sehen das etwas anders, entsprechend dazu meine Frage, da Wien hier etwas hinterherhinkt. Wien hat österreichweit mit 19 Prozent die geringste Eigentumsquote beim Wohnraum und liegt somit auch hinter europäischen Städten wie Madrid oder auch München. Was gedenkt die Stadt Wien zu unternehmen, um die Eigentumsquote in Wien zu steigern und so auch einen Beitrag gegen Altersarmut zu leisten?

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsf. StRin Barbara **Novak**, MA: Vielen herzlichen Dank für Ihre Ausführungen.

Tatsächlich haben Sie in Ihren Ausführungen zur eigentlichen Frage einen sehr wichtigen Punkt angesprochen, den wir gemeinsam standort- und wirtschaftspolitisch immer im Auge behalten sollten, nämlich wie viel leistbarer Wohnraum für jene Menschen zur Verfügung steht, die ihre Arbeitskraft hier leisten wollen und müssen und nicht eine hohe Mobilität aufzeigen müssen, weil sie zum Beispiel erst in die Stadt hineinfahren und damit die Tätigkeit hier nicht attraktiv genug ist.

Dazu gibt es übrigens eine sehr, sehr spannende internationale Studie vom WEF, die ich Ihnen sehr ans Herz legen möchte, die sehr klar nachgewiesen hat, dass es einen direkten Zusammenhang gibt zwischen dem Angebot an leistbarem geförderten Wohnraum und der Ansiedelung von Fachkräften und Arbeiterinnen und Arbeitern, um dann zum Beispiel die Wohnungen und Häuser zu bauen, ob im Eigentum oder nicht im Eigentum, die wir in der Stadt brauchen. Um auf Ihre konkrete Frage einzugehen: Das Regierungsübereinkommen der rot-pinken Regierung sieht keine weiteren Maßnahmen oder unterstützende Rahmenbedingungen zur weiteren Eigentumsschaffung, über die jetzigen Möglichkeiten hinaus, vor.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank.

Die 2. Zusatzfrage wird von den GRÜNEN, von Herrn GR Bambouk gestellt. - Bitte.

GR Jaafar **Bambouk**, MA (GRÜNE): Vielen Dank für die Fragebeantwortung. Guten Morgen meinerseits!

Der Affordable Housing Plan spricht sehr viele spannende Aspekte an, Sie haben das auch eingeleitet, die die Wohnproblematik in Europa, in Österreich und auch in Wien beinhalten. Einen Aspekt möchte ich hervorheben, Sie haben das auch kurz angesprochen - und zwar sieht der Affordable Housing Plan junge Menschen als vulnerable Gruppe am Wohnungsmarkt an. Wir wissen gleichzeitig, dass es eine relativ einfache, kostengünstige Maßnahme gibt, die junge Menschen sehr gut entlasten kann, die es schon in SPÖ-mitregierten Städten wie Linz, Salzburg und Graz gibt, in Wien aber nicht, und das ist der sogenannte Wohnkaufonds für junge Menschen. Daher lautet meine Frage: Woran scheitert die Stadt Wien bei der Einführung eines solchen Kaufonds für junge Menschen?

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsf. StRin Barbara **Novak**, MA: Grundsätzlich haben Sie richtig erwähnt, dass eine der gezielten Säulen dieses Planes der Europäischen Union darstellt, vulnerable Gruppen besonders zu unterstützen. Das fällt unter die Maßnahme 9 und diese sieht die Mobilisierung von Investitionen in studentisches Wohnen, aber eben auch die Prüfung von Garantiesystemen zur Senkung von Mietkaufonds für junge Menschen vor.

Da gibt es ganz unterschiedliche Rahmenbedingungen in der Europäischen Union. Wir haben in Wien die Situation, gerade auch für studentisches Wohnen, dass unsere scheidende Wohnbaustadträtin und Vizebürgermeisterin eine ganz wichtige Maßnahme gesetzt hat, nämlich die Gemeindebauten für studentisches Wohnen zu öffnen, auch sehr stark ganz gezielte Angebote in der Wohnungsvergabe zu setzen, um Studierenden Wohnraum zu bieten, der ohne Kaufond auskommt, weil es das im Gemeindebau nicht gibt, und damit genau jene Zielgruppe ganz maßgeblich unterstützt. Das ist ein Angebot, das sehr, sehr gerne angenommen wird, die Betroffenen sind auch sehr happy. Ich würde sagen, das ist auch ein ganz wichtiger Beitrag, um die soziale Durchmischung im Gemeindebau in den nächsten Jahren aufrechtzuerhalten und wesentlich zum sozialen Zusammenhalt beizutragen.

Die Frage, die sich also stellt, aber das können wir gerne dann mit der zukünftigen Wohnbaustadträtin noch einmal näher erläutern: Braucht es bestimmte Maßnahmen, die im Affordable Housing Plan der Europäischen Union für ganz Europa vorgesehen sind, in Wien überhaupt? Wo sind wir schon auf einem sehr hohen Niveau und wo müssen und können wir nachschärfen, um weiteren - gerade jungen, aber auch anderen vulnerablen - Gruppen die Möglichkeit des leistbaren Wohnens zu bieten?

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank.

Die 3. Zusatzfrage kommt von der FPÖ und wird von Herrn GR Niegl gestellt. - Bitte.

GR Michael **Niegl** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Stadträtin und zukünftige Vizebürgermeisterin!

Meine Frage ist eine praktische Frage: Wir sprechen immer von leistbarem Wohnraum. Genosse Babler gibt die Mietpreisbremse vor, die für ganz Österreich gelten

soll, Tatsache ist aber, dass der Mietzins, insbesondere in Wien, stetig ansteigt. Ja, es ist unter Umständen vielleicht nicht der Nettomietzins, sondern der Bruttomietzins, Tatsache ist aber, dass Wohnen teurer wird. Einerseits ist das selbst verursacht, zum Beispiel wenn Wohnbauannuitäten von Gemeindebauten auslaufen, dass der Mietzins rasant ansteigt. Dann steigen die Betriebskosten bei Wiener Wohnen stetig bis ins Unermessliche an und der dritte Punkt sind § 18-Verfahren, welche für Sanierungen von sehr alten Wohnbauten dann plötzlich über die Mieter hereinbrechen und der Erhaltungskostenbeitrag erhöht wird. Daher meine Frage: Wie wird da in der Praxis, ohne jetzt viele theoretische Sätze, etwas geschaffen, um der Mietpreisbremse des Genossen Babler auch gerecht zu werden?

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsf. StRin Barbara **Novak**, MA: Die Mietpreisbremse ist ein legislatives Werk auf Bundesebene mit unterschiedlichen Auswirkungen auch auf die einzelnen Wohnungsanbieterinnen und Wohnungsanbieter, Eigentümerinnen und Eigentümer. Für Wien kann ich jedenfalls sagen, dass die sehr, sehr gute Ausstattung - einerseits mit den über 200 000 Gemeindewohnungen und andererseits mit noch einmal so vielen geförderten Wohnungen und Genossenschaftswohnungen - stetig auch im Bau ist. Gerade Frau VBgm.in Gaál hat hier in den letzten Jahren noch einmal massiv neue Gemeindebauten errichtet, um grundsätzlich einmal ein gut gesättigtes Angebot an Wohnungen zu schaffen, die einen sehr niedrigen durchschnittlichen Mietpreis haben.

Natürlich steigen Mietkosten auch im Allgemeinen, also auch Betriebskosten et cetera auf Grund der wirtschaftlichen Entwicklung, der inflationsbedingten Mehrkosten und ähnlichen Entwicklungen und damit auch der Mietpreis in ganz Wien in unterschiedlichem Ausmaß, im geförderten Wohnbau- und im Gemeindebaubereich viel weniger, auch durch die Mietpreisbremse, die Wien schon viel früher als der Bund eingeführt hat. Ich möchte in Erinnerung rufen, dass wir das in Wien im Bereich der Gemeindebauten schon um zwei Jahre länger haben.

Um aber noch einmal konkret auf weitere Unterstützungsangebote zu kommen, und ich glaube, das ist dann auch das Wesentliche, dass wir gleichzeitig mit möglichen Anstiegen, die ich ausgeführt habe, auch die allgemeine Wohnbeihilfe anpassen. Das heißt, wir haben in Wien das Instrument einer von den Einrichtungen, vom Eigentümer unabhängigen allgemeinen Wohnbeihilfe, die in den letzten Jahren sowohl mit dem Einkommen der Zielgruppe mitgewachsen ist und somit die Erreichung weiterer Zielgruppen möglich macht, wie auch mit den Rahmenbedingungen, wie zum Beispiel mit den inflationsbedingten Mehrkosten, Betriebskosten et cetera gewachsen ist, sodass jedenfalls die Gruppe, die auch wirklich Unterstützung für das Leben in der Wohnung, für die Miete, für die Betriebskosten benötigt, diese jedenfalls erhält. Und ich halte es auch für gut, dass wir auch im Budget 2026 bei der allgemeinen Wohnbeihilfe eine Erweiterung vorgenommen haben und keine Einschränkung.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank, Frau Stadträtin.

Die 2. Anfrage ist somit beendet.

Wir kommen zur 3. Anfrage (FSP-442341-2026-KVP/GM), gestellt von der ÖVP, von GR Zierfuß an Frau VBgm.in Bettina Emmerling betreffend Ganztagschulen mit Tagesbetreuung in verschränkter Form 2026 und 2027. (Laut einer aktuellen Anfragebeantwortung von Stadträtin Emmerling gibt es derzeit 113 öffentliche Pflichtschulen, die als Ganztagschulen in verschränkter Form geführt werden. Darunter 94 Volksschulen, 16 Mittelschulen und 3 Sonderschulen. Der Gemeinde Wien kommt dabei als Schulerhalterin (siehe § 40 Abs. 2 Wiener Schulgesetz) eine wichtige Rolle zu. Welche bereits bestehenden Halbtagsschulen (ohne Nachmittagsbetreuung) oder offene Schulen (Nachmittagsbetreuung in getrennter Form) sollen auf Grund aktueller Überlegungen 2026 und 2027 in Ganztagschulen mit Tagesbetreuung in verschränkter Form umgewandelt werden?)

Ich darf die Frau Vizebürgermeisterin um Beantwortung ersuchen.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Vielen Dank, Frau Vorsitzende. Sehr geehrte Abgeordnete, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ja, es geht um die Frage nach der Zahl, welche bereits bestehenden Halbtagsschulen oder offene Schulen in Ganztagschulen mit Tagesbetreuung in verschränkter Form im Jahr 2026 und 2027 umgewandelt werden. Ich betrachte jetzt einmal das Schuljahr 2026/2027, das heißt, den kommenden Herbst. Für dieses Schuljahr 2026/2027 ist eine Umstellung auf Tagesbetreuung in verschränkter Abfolge an fünf Standorten geplant. Das sind vier Standorte, die vorher nur Halbtagsschulen waren und ein Standort, der vorher eine OVS war. Genauer, die ersten vier sind die Mittelschule im 10. Bezirk, die VS Feuchterslebengasse, die Volksschule im 10. Bezirk, Neilreichgasse, die Volksschule in 10. Bezirk, Tesarekplatz, die Volksschule im 18. Bezirk, Klettenhofergasse und dann die fünfte, die Volksschule im 10. Bezirk, Laimäckergasse 17.

Der Vollständigkeit halber: Für das Schuljahr 2027/2028 werden die Entscheidungen zur Umstellung im Herbst getroffen, weil es natürlich auch immer davon abhängig ist, dass der Bezirk auch im Rahmen der Dezentralisierung seine finanziellen Mittel bereitstellt. Neben diesen fünf Umstellungen auf GTVS werden mit Schuljahr 2026/2027 weitere acht Umstellungen zu einer OVS vorgenommen.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank, Frau Vizebürgermeisterin.

Die 1. Zusatzfrage wird von der ÖVP, von GR Zierfuß gestellt. - Bitte.

GR Harald **Zierfuß** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Landesrätin!

Die Debatte der letzten Wochen war ja auch, dass in diesem Bereich eingespart wird, nämlich dass fünf Schulbauprojekte, obwohl eigentlich schon fixiert, nicht stattfinden werden oder zumindest über die nächsten Jahre absehbar nicht stattfinden werden. Meine Frage ist

eine etwas allgemeinere zu den Ganztagschulen. Es ist ja so, dass die Ganztagsbetreuung für Eltern derzeit kostenfrei ist. Deswegen meine Frage: Wird das nächstes Jahr und darüber hinaus auch noch kostenfrei bleiben oder ist das nur ein Wahlzuckerl, das dann wieder wegfallen wird?

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Frau Vizebürgermeisterin, bitte.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Sie haben die fünf gestoppten Schulbauten angesprochen. Wien ist in den letzten Jahren stark gewachsen und dementsprechend hat sich auch der Schulplatzbedarf entwickelt, in den letzten zehn Jahren um rund 25 000 Schülerinnen und Schüler. Wir haben auch in den letzten Jahren rund 1 300 neue Klassen errichtet, sind somit dem Bedarf gut gerecht geworden und haben auch nachhaltig und langfristig diesen Platz gesichert.

Das heißt, was jetzt in einer Planungsphase gestoppt wurde, ist natürlich nicht positiv zu bewerten, das ist überhaupt keine Frage, aber in einer Situation und einer Budgetlage, die es momentan erfordert, wäre es auch verantwortungslos, wenn man die gesicherte Finanzierung nicht hat. Was weitere Budgetverhandlungen betrifft, so steht das natürlich noch an. Klar ist, dass die weitere Umstellung auf Ganztagschulen, sei es eine OVS oder GTVS, natürlich auch eine Strategie beziehungsweise auch das Ansinnen und Anliegen ist, hier Kinder den ganzen Tag über schulisch zu betreuen.

Erstens, weil es vornehmlich der Wunsch der Eltern ist, aber auch, weil wir sehen, dass einfach Hausübungen gemacht werden, weil wir merken, dass der Bildungserfolg dadurch schon ein Stück weit gestärkt werden kann, wenn Kinder in diesem schulischen Setting untergebracht werden. Ich sehe momentan nicht, dass wir hier eine Änderung vornehmen. Natürlich ist immer alles abhängig von der budgetären Lage, in der wir uns befinden, aber eine Aufgabe der GTVS in diesem Sinne, dass sie eine kostenfreie Ganztagsbetreuung bietet, ist nicht vorgesehen.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank.

Die 2. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN und wird von Frau GRin Malle gestellt. - Bitte.

GRin Mag. Mag. Julia **Malle** (GRÜNE): Guten Morgen, Frau Stadträtin!

Ich habe gerade überlegt, eigentlich werden 230 Millionen EUR mehr durch die Zweckwidmung Wohnbauförderung eingenommen. Das Geld wäre also da und trotzdem ist der Schulausbau gestoppt. Insofern ist spannend, welche Auswirkungen das auch auf den Ausbau der ganztägigen Formen haben wird. Vielleicht möchten Sie dazu auch noch etwas sagen, warum das Geld nicht da ist, obwohl es eigentlich da ist. Meine Frage betrifft aber diese Schulform konkret, denn in Wirklichkeit reden wir oft darüber, dass nicht immer die Kinder davon profitieren, die das besonders brauchen, Stichwort sozioökonomischer Hintergrund, Stichwort Schulplatzzuteilung. Da zählen die Wohnortnähe und die Geschwisterkinder, wie Sie wissen.

Gibt es dazu Überlegungen, dass Kinder von ganztägigen Schulformen profitieren, denn de facto ist es ja so,

dass die Eltern auch arbeiten oder einen Ausbildungsplatz haben müssen, damit die Kinder überhaupt in diese Schulform kommen. Gibt es dazu Überlegungen? Und ich würde mich freuen, wenn Sie vielleicht sagen können, warum es nicht möglich ist, obwohl das Geld da ist, dieses für die Schulbauten einzusetzen.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Frau Vizebürgermeisterin, bitte.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Vielen Dank für die Frage, ich gehe natürlich gerne darauf ein. Wenn das Geld da wäre, ich glaube, dann wäre das kein Problem. Das Geld ist leider nicht da. Natürlich gibt es auch immer wieder darüber hinaus Mehreinnahmen und auch zusätzliche Finanzmittel, aber wir stoppen ja nicht den gesamten Schulbau. Wir haben nebenbei viele Schulbauten, die momentan in Bau sind, die in Fertigstellung sind, wo die Sanierung ansteht. Das heißt, da fließt irrsinnig viel Geld hinein und das jedes Jahr und auch darüber hinaus.

Bei diesen fünf gestoppten Bauvorhaben geht es wirklich darum, dass wir in der Planungsphase sind und diese Grundstücke werden auch weiter geplant, die werden noch baureif gemacht. Das heißt, sie können auf jeden Fall sofort wieder aufgegriffen werden. Es geht hier um eine langfristige Planung, um zu schauen, wo man jetzt ein bisschen zurückfahren kann, ohne Auswirkungen auf ausreichend Schulplätze zu haben, und das war an diesen fünf Standorten möglich.

Zur Frage der Schulplatzzuteilung, wie Sie sie angesprochen haben: Hier gibt es einen klaren Kriterienkatalog, und als man die Ganztagschule eingeführt hat, war das auch ganz klar geregelt. Es geht um die Berufstätigkeit der Eltern, es geht um die Wohnortnähe, Geschwisterkinder und was Sie ansprechen, ist, wie es mit dem sozioökonomischen Hintergrund aussieht. Ich habe mich immer sehr stark dafür eingesetzt, dass genau jene Kinder in eine GTVS gehen können, die es besonders brauchen, das heißt, die von zu Hause keine Unterstützung haben.

Ich sehe da wirklich den größten Bedarf, dass wir diese Kinder über den Nachmittag hinweg betreuen, auch weil das für den Bildungserfolg wirklich einen wesentlichen Unterschied macht. Alles Weitere wird man sehen. Es werden weitere Ganztagsvolksschulen errichtet werden, natürlich auch OVS, und man wird sich in weiterer Folge natürlich überlegen müssen, wo solche Standorte eingesetzt werden, um genau jene Kinder zu erreichen.

Wenn ich zur 1. Anfrage zurückkommen kann, welche Schulen mit Schuljahr 2026/2027 auf eine GTVS umgestellt werden: Das sind vier Standorte im 10. Bezirk, gerade dort, wo wir eben sehen, dass es besonderen Bedarf gibt für Kinder, die zu wenig Unterstützung haben oder auch sonst aus sozioökonomischen Verhältnissen kommen, die mehr Unterstützung bedürfen.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank.

Die 3. Zusatzfrage wird von der FPÖ, von Herrn GR Saurer gestellt. - Bitte.

GR Mag. Bernd **Saurer** (FPÖ): Guten Morgen, Frau Vizebürgermeisterin! Es gab schon zwei unterschiedliche Titulierungen für Sie - ich hoffe, jetzt habe ich die korrekte Form gewählt -, einmal Landesrätin, einmal Stadträtin, also Frau Vizebürgermeisterin!

Für uns Freiheitliche war in dieser Frage zwischen Ganz- und Halbtagsschule immer die Wahlfreiheit der Eltern ausschlaggebend, was natürlich dazu führt, dass die Gemeinde Wien ausreichend Platz für beide Modelle bieten muss. Meine Frage: Können Sie gewährleisten, dass die Wahlfreiheit in Zukunft bestehen bleibt und haben Sie auch aktuelle Zahlen darüber erheben lassen, mit welchem Prozentsatz die Eltern welches Modell präferieren?

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Frau Vizebürgermeisterin, bitte.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Danke für die Frage.

Sie wollen eine ganz konkrete Zahl, die ich jetzt nicht mithabe, die ich Ihnen aber sicher nachliefern kann. Zur allgemeinen Beantwortung: Warum hat man sich entschlossen, Ganztagschulen auszubauen? - Weil der Bedarf da ist. Wir merken auch, sobald eine GTVS oder OVS im Bezirk neu entsteht oder umgestellt wird, sind die Plätze schnell voll, weil die Eltern es wünschen. Die Wahlfreiheit bleibt weiterhin bestehen, weil wir natürlich immer noch genügend Schulen mit nur Halbtagsbetreuung haben. Man muss aber auch ehrlich sagen, dass das genau jene Schulen sind, teilweise schlagen sie bei mir auf, die unter geringeren Anmeldezahlen leiden. Sie sagen beispielsweise, sie kriegen ihre Klassen nicht voll, weil der Bedarf an den anderen Schulen eben so groß ist.

Es ist also immer eine Abwägung, was die Eltern wollen. Ich bin nicht dafür, jemanden etwas aufzuzwingen, sondern wir richten uns dementsprechend nach einer Bedarfslage. Und natürlich kostet der Umbau oder die Umwandlung in eine GTVS oder OVS, wie wir es vorher besprochen haben, auch Geld. Das heißt, dementsprechend muss auch immer der Bezirk, aber auch die budgetäre Situation in der Stadt mitspielen. Die Wahlfreiheit, das kann ich garantieren, ist aber auf jeden Fall weiterhin gegeben.

Eine Zahl habe ich auf jeden Fall mit. Wir haben bei den Volksschulen insgesamt 165 Standorte mit schulischer Tagesbetreuung, bei den Mittelschulen 57, bei den Sonderschulen 18 Standorte mit schulischer Tagesbetreuung, wobei sich auch hier unterscheidet, ob es eine GTVS oder eine OVS ist, also GTVS mit dem verpflichtenden ganztägigen Unterricht. Bei den GTVS, wenn man die Volksschulen herannimmt, sind es zum Beispiel 96 und im Bereich OVS 69. Und dazu haben wir noch Halbtagsschulen, wo ich, es tut mir leid, die Zahlen tatsächlich nicht dabei habe.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank, Frau Vizebürgermeisterin.

Die 3. Anfrage ist somit beantwortet.

Wir kommen zur 4. Anfrage (FSP-441428-2026-KGR/GM) betreffend Bezirksmittel für das Jahr 2027, die von Frau GRin Schneckenreither an den Herrn Bürger-

meister gerichtet ist. (Laut Presseaussendung des SPÖ-Rathausklubs vom 12. März 2026 erklärten Sie, Herr Bürgermeister, dass die Bezirke ab 2027 wieder mehr finanziellen Spielraum erhalten werden, weil die Bezirksbudgetpolitik die gesamtstädtische Lage achtsam und vorausschauend mitgetragen hat. Ab 2027 sollen die Bezirksmittel wieder erhöht werden - um etwa 27 Mio. EUR, also um rund 10 Prozent. Bedeutet diese Aussage, dass die Bezirksmittel für das Jahr 2027 gemäß § 1 der aktuell geltenden Bezirksmittelverordnung zugeteilt werden, ohne von der Kürzungsermächtigung nach § 6 Gebrauch zu machen?)

Ich darf Sie, Herr Bürgermeister, um Beantwortung ersuchen.

Bgm Dr. Michael **Ludwig**: Sehr geehrte Vorsitzende, werte Mitglieder des Gemeinderates!

Vorerst die gute Nachricht: Es gibt mehr Geld für die Bezirke. (Beifall bei der SPÖ.) Von daher freue ich mich, dass die Bezirke Haushaltsmittel zur Wahrnehmung der in der Stadtverfassung vorgesehenen Angelegenheiten und Aufgaben zur Verfügung haben. Insgesamt werden 27 Aufgabenbereiche definiert. Dazu zählen etwa die Instandhaltung von Gebäuden, in denen Kindergärten oder allgemeinbildende Pflichtschulen untergebracht sind; die Planung, Herstellung sowie Instandhaltung von Straßen und zugeordneter öffentlicher Beleuchtung; weiters die Planung, Errichtung und Instandhaltung von Parkanlagen, einschließlich Baumpflanzungen und Spielplätzen.

Neben diesen budgetär besonders bedeutenden Bereichen zählt dazu aber auch beispielsweise die Führung von Pensionistenklubs und Seniorentreffs. Durch die eigenen Haushaltsmittel der Bezirke, die einen Teil des Gesamthaushaltes der Gemeinde Wien darstellen, erhalten die Bezirke die Möglichkeit, selbständig darüber zu entscheiden, wann und in welcher Form Vorhaben aus den zuvor genannten Aufgabenbereichen umgesetzt werden sollen.

Die Bezirksmittelverordnung regelt sowohl die Gesamthöhe der Haushaltsmittel, die den Bezirken für diese 27 Aufgabenbereiche insgesamt zur Verfügung gestellt werden, als auch deren Aufteilung auf die einzelnen Bezirke. Die Gesamthöhe orientiert sich dabei überwiegend am Aufkommen der Kommunalsteuer sowie der Dienstgeberabgabe. Die Aufteilung der Mittel auf die einzelnen Bezirke erfolgt anhand einer Vielzahl von jährlich neu erhobenen Kennzahlen. Dazu zählen beispielsweise die Anzahl der Personen mit Hauptwohnsitz, die Fläche der öffentlichen Verkehrsflächen, die Anzahl der Schülerinnen und Schülern der allgemeinbildenden Pflichtschulen, die Anzahl der Arbeitsstätten sowie die Anzahl der Hauptwohnsitze je Hektar Baufläche pro Bezirk.

Zur Unterstützung von Maßnahmen im eigenen Wirkungsbereich der Bezirke bestehen seit vielen Jahren verschiedene magistratsinterne Förderprogramme. Beispielfähig können hier die Schwerpunktsetzung für investive Vorhaben sowie die Förderungen für überregionale Maßnahmen im Bereich der Verkehrs- und Stadtgestaltung für größere Projekte genannt werden. Darüber

hinaus bestehen auch Fördermöglichkeiten für kleinere Maßnahmen im Rahmen der Lokalen Agenda. Zusätzlich haben die Bezirke die Möglichkeit, weitere Fördermittel zu akquirieren, etwa aus EU-Programmen wie dem Europäischen Fonds für regionale Entwicklung oder aus Bundesförderprogrammen, beispielsweise im Rahmen von "klimaaktiv".

Zumal Sie in Ihrer Frage explizit auf die Kürzungsermächtigung Bezug nehmen, erscheint es mir zweckdienlich, den budgetären Kontext zu erläutern. Wir befinden uns in einer Phase notwendiger Konsolidierungsmaßnahmen und von daher ist es notwendig, dass wir alle gemeinsam, alle Gebietskörperschaften auch mit dazu beitragen, diesen Konsolidierungspfad einzuhalten.

Diese gemeinsame Verantwortung endet jedoch nicht auf gesamtstädtischer Ebene, sondern gilt selbstverständlich auch für die Bezirke. Diese tragen 2026 mit gleichbleibenden Budgets zur Konsolidierung bei. Ab 2027 erhalten sie wieder mehr finanziellen Spielraum, weil die Bezirke mit ihren Budgets die gesamtstädtische Lage verantwortungsvoll unterstützt haben. Die Erhöhung erfolgt auch vor dem Hintergrund, dass die Stadtregierung intensiv in die Lebensqualität für die Wiener Bevölkerung investiert und diese kommt vor allem auch in den Bezirken an.

Daraus folgt, dass die Berechnung der Bezirksmittel für das Jahr 2027 entsprechend der derzeit geltenden Bezirksmittelverordnung erfolgen wird. Es ist nicht beabsichtigt, von der Kürzungsermächtigung nach § 6 oder der Bezirksmittelverordnung Gebrauch zu machen. Ergänzend ist vorgesehen, Rücklagen des Zentralbudgets gezielt einzusetzen. Das soll auch im Bereich der Bezirke erfolgen, insbesondere über den sogenannten Topf 5b. Diese ist für investive Maßnahmen mit stadtweiter beziehungsweise bezirksübergreifender Wirkung vorgesehen, sodass die daraus finanzierten Projekte den Bürgerinnen und Bürgern über den einzelnen Bezirk hinaus zugutekommen.

Seitens der dafür zuständigen Lenkungsgruppe soll heute auf meine Anregung hin noch eine Anhebung des Fördersatzes beschlossen werden. Viele Projekte, die über den Topf 5b eingereicht werden, können damit künftig anstelle von bisher 40 Prozent mit einem Förderanteil von bis zu 60 Prozent unterstützt werden. Dadurch wird der Anreiz für die investiven Vorhaben in den Bezirken gezielt gestärkt und zugleich unterstrichen, dass die Stadt Wien auch im Rahmen der Konsolidierung weiterhin in Maßnahmen vor Ort investieren und unterstützen wird.

In Summe ergibt sich damit für das Jahr 2027 über alle Töpfe hinweg, einschließlich der vorgesehenen Rücklagenentnahmen, eine Erhöhung der Bezirksmittel um rund 27 Millionen EUR. Das sind 10 Prozent des Bezirksbudgets, denn Investitionen in den Bezirken sind Investitionen in die Lebensqualität, und genau da setzen wir fort.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank.

Die 1. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN und wird von Frau GRin Schneckeneither gestellt. - Bitte.

GRin Theresa **Schneckenreither**, MSc (GRÜNE): Guten Morgen, Herr Bürgermeister! Danke für die Antwort.

Ich muss gestehen, jetzt haben Sie mich ein bisschen verwirrt. Grundsätzlich begrüße ich es ja, dass 2027 in den Bezirken wieder mehr Geld zur Verfügung stehen soll als 2026. Wie Sie schon gesagt haben, die Bezirke leisten wahnsinnig viel Arbeit. Gleichzeitig ist jetzt meine konkrete Frage: Heißt Ihre Antwort, dass Sie konkret in die Bezirksmittelverordnung eingreifen werden, damit die Gesamtmittel für die Bezirke erhöht werden? Sie haben jetzt auch den Topf 5b angesprochen und die Förderquote, aber so wie ich es jetzt verstanden habe, erhöhen Sie damit nicht die Mittel der Bezirke durch die Erhöhung der Förderquote.

Die Gesamtsumme der Mittel aus der Bezirksmittelverordnung für die Bezirke bleibt in meinen Augen laut Ihren Ausführungen jetzt gleich. Die Bezirke bekommen dann einfach das, was ihnen zusteht, laut aktuell gültiger Bezirksmittelverordnung im Jahr 2027. Ich hätte jetzt verstanden, die Bezirksmittelverordnung wird 2027 einfach so ausgeführt wie sie ist, die Gesamtsumme erhöht sich nicht. Habe ich Sie da jetzt richtig verstanden?

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Herr Bürgermeister, bitte.

Bgm Dr. Michael **Ludwig**: Wir haben im Budget 2026 die Mittel für die Bezirke eingefroren. Sie sind nicht gekürzt worden, wie wir das in den anderen Ressortbereichen vorgesehen haben. Es hat ja manchmal schmerzhaft Einschränkungen in der Größenordnung von 10 bis 15 Prozent gegeben, das ist bei den Bezirken auch 2026 nicht geschehen. Es sind die Budgets eingefroren worden, sie sind nicht erhöht worden. Und für das Budgetjahr 2027 ist vorgesehen, dass wir im Rahmen der Budgetmittelverordnung die Prozentsätze anwenden, die wir auch sonst in der Budgetentwicklung vorsehen.

Ich habe die 27 Bereiche angesprochen, die im Zuständigkeitsbereich der Bezirke liegen und entsprechend der Aufteilung der Mittel, ich habe versucht es darzustellen, im Rahmen der Dienstgeberanteile beziehungsweise der Kommunalsteuer einfließen, werden entsprechend im vorgesehenen Anteil nicht eingefroren, sondern an die Bezirke in den Prozentsätzen weitergegeben. Zusätzlich dazu gibt es die Veränderung im Topf 5b, wo wir bei größeren Investitionsprojekten den Anteil, den die Bezirke zu leisten haben, von 60 auf 40 Prozent reduzieren. Das heißt, sie haben bessere Möglichkeiten, Investitionen vorzunehmen und werden zu einem größeren Anteil vom Stadtbudget bei der Durchführung dieser Projekte unterstützt, weil die Differenz von 20 Prozent dann die Stadt übernimmt und nicht die Bezirke.

Aus diesen Veränderungen ergibt sich der Gesamtbetrag von rund 27 Millionen EUR, die jetzt den Bezirken zugutekommen, die ursprünglich nicht vorgesehen waren, weil es ja ein Einfrieren der Budgets gegeben hätte. Ich hoffe, das ist jetzt deutlicher herausgearbeitet. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank, Herr Bürgermeister. - Die 2. Zusatzfrage kommt von der FPÖ und wird von Herrn GR Stadler gestellt. - Bitte.

GR Paul Johann **Stadler** (FPÖ): Einen wunderschönen Vormittag, Herr Bürgermeister!

Als ehemaligen Bezirksvorsteher interessieren mich Bezirksbudgets natürlich ganz besonders. Sie haben jetzt schon sehr ausführlich von den verschiedensten Töpfen berichtet, alles was es da gibt, wo die Möglichkeiten sind. Soweit ich das jetzt verstanden habe, werden die Zusatzfinanzen, die jetzt nach den eingefrorenen zur Verfügung gestellt werden, auf die Töpfe aufgeteilt. Jetzt ist meine Frage: Nachdem wir in den letzten Jahren sehr viel mit Umwelt, mit Klima zu tun hatten, wir hatten ja schon einmal einen Schultopf. Wird in diese Richtung gegangen? Können wir hier nicht wieder einmal die Schulen mit den Möglichkeiten der Finanzierungen besser verwalten, auch weil wir jetzt ständig das Umwelt- und Klimathema im Bezirk haben, das natürlich auch irgendwie finanziert werden muss?

Man merkt ja schon die Einsparungen bei uns im Bezirk. Ich nehme jetzt ein Beispiel her: die Etrichstraße. Die Gärtner kommen nicht einmal dazu, das Unkraut umzumähen. Also es ist wirklich lobenswert, wenn die Bezirke jetzt wieder mehr Geld bekommen. Ich muss sagen, Gott sei Dank, denn wenn das noch eine Zeit so gegangen wäre, hätte ich es zumindest für Simmering als nicht sehr gut gesehen. Wir haben aber auch im Bezirk sehr viele Ausgaben, was die Schulen betrifft und dahingehend eben jetzt meine Frage: Wird irgendwie angedacht, Töpfe für Schulerweiterungen, für Schulsanierungen zusätzlich zu planen oder einzuführen oder soll das mit den allgemeinen Töpfen abgegolten werden?

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Herr Bürgermeister, bitte um Beantwortung.

Bgm Dr. Michael **Ludwig**: Sie haben recht, Herr Gemeinderat. Genau aus diesem Grund gibt es diese unterschiedlichen Töpfe, aus denen auch die Bezirke Mittel requirieren können, auch mit Unterstützung der Stadt. So wie beim Topf 5b gibt es auch bei anderen Töpfen die Möglichkeit, zusätzliche finanzielle Unterstützung von Seiten der Stadt zu liefern. Uns ist nur eben auch wichtig, dass die Bezirke für sich selbst entscheiden können.

Der Sinn der Bezirksbudgets ist ja auch die politische Gestaltungsmöglichkeit, die es in den Bezirksvertretungen und Bezirksvorstehungen geben soll. Das ist auch ein gutes Grundprinzip der Dezentralisierung. Sie haben aber recht, es gibt darüber hinausgehend große Aufgaben, die nicht ausschließlich aus den Bezirksbudgets erledigt werden können, auch wenn es auf Grund dieser Aufteilung vorgesehen ist. Dazu gehört die Schulsanierung.

Das ist eine der großen gemeinsamen Aufgaben, die auch gemeinsam im SUSA-Programm gestellt werden. Es hat ja SUSA I und SUSA II gegeben, Schulsanierungspakete, die sich auch ganz speziell mit älteren Schulstandorten beschäftigt haben, und wir haben da eine sehr starke Entwicklung. Ich will mich jetzt für das Protokoll nicht ganz auf Beträge festlegen - ehrlich gesagt, ich sehe die Statistik ohne Brille nicht sehr gut -, aber man kann deutlich machen, dass in der Zeit von 2020 bis jetzt die Ausgaben für die Schulsanierung auch aus der Sicht der Stadt sehr stark gestiegen sind.

Es sind zusätzlich Millionen eingesetzt worden, unabhängig von den dezentralen Bezirksbudgets, um Schulsanierungen vorzunehmen. Ich halte das auch deshalb für wichtig und richtig, weil es natürlich auch Schulstandorte gibt, die zum Beispiel ganz nah an Bezirksgrenzen sind und wo daher Kinder aus unterschiedlichen Bezirken betreut werden. Es würde da also wenig Sinn machen, das ausschließlich aus den Bezirksbudgets zu finanzieren. Ich glaube, es war gut und richtig, dass wir diese SUSA-Programme finanziell dotiert haben, wo die Stadt Wien unabhängig von den Bezirksbudgets bei der Schulsanierung sehr viel Geld in die Hand genommen hat, gemeinsam mit den Bezirken, aber dass es trotzdem eine zentrale Lenkung gibt, auch mit den Einrichtungen, den zuständigen Magistratsabteilungen der Stadt Wien.

Gerade im Bereich der Schulsanierung bin ich sehr froh, dass es eine gute Kooperation zwischen den Bezirken und der Stadtverwaltung gibt. Mehr geht immer, also ich bin überzeugt, man könnte noch mehr machen, das ist überhaupt keine Frage. Wir wissen auch, dass die Schulsanierung sehr stark die regionale Wirtschaft unterstützt. Es sind ja sehr viele Wiener Betriebe, die sich gerade bei den Schulsanierungsprojekten beteiligen. Daher werden wir dieses sehr erfolgreiche Programm, das wir, wie ich das sehe, jährlich steigern konnten, fortsetzen und intensivieren. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank.

Die 3. Zusatzfrage kommt von der ÖVP und wird von Herrn GR Taborsky gestellt. - Bitte.

GR Hannes **Taborsky** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Bürgermeister!

Danke einmal für die Beantwortung. Ich habe eine Zusatzfrage, wo es auch um die Aufgaben und die Finanzierung geht. Ich war selbst 20 Jahre Bezirksrat, und wir hatten immer das Problem im Bezirk, dass wir im Vergleich zu den Aufgaben, die wir hatten, grundsätzlich zu wenig Finanzmittel vorgefunden haben, um auch den Wünschen der Bevölkerung entsprechend nachzukommen. Wir als ÖVP stehen für Subsidiarität und glauben, dass grundsätzlich die Entscheidungen dort zu treffen sind, wo auch die Bevölkerung am nächsten ist, und das ist in Wien der Bezirk.

Gerade im Stabilitätspakt ist ja auch dieser Gedanke verankert, dass die Finanzierung den Aufgaben folgen sollte und deswegen meine Frage zu den Aufgaben der Bezirke. Die Budgetmittel der Bezirke sind natürlich sehr eng mit den Aufgaben der Bezirke verbunden. Gibt es aktuell Überlegungen, die Zuständigkeiten der Bezirke zu verändern, also entweder ihnen mehr Verantwortung zu geben, in Form einer weiteren Dezentralisierung - das wäre natürlich unserer Linie und unsere Forderung - oder Agenden wieder ins Rathaus zurückzuholen in Form einer Zentralisierung?

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank. - Bitte, Herr Bürgermeister.

Bgm Dr. Michael **Ludwig**: Also ich kann Ihnen recht geben, ich war ja auch Bezirksrat. Ich habe damals auch den Eindruck gehabt, dass der Bezirk zu wenig Geld hat.

Die Sichtweise hat sich dann ab dem Zeitpunkt verändert, als ich Gemeinderat und Stadtrat geworden bin. Von daher glaube ich, dass es immer wichtig ist, dass wir die unterschiedlichen Gebietskörperschaften auch im Zuge der Subsidiarität sehen.

Wir führen als Bundesland und Gemeinde Wien jetzt auch die Diskussion mit der Bundesregierung, auch parteiübergreifend, weil wir sehen, dass es wichtig ist, dass man gerade im Föderalismus auch die Interessen der Länder und Gemeinden stark berücksichtigt, auch bei der Diskussion Stabilitätspakt und alle anderen Verhandlungen im Finanzausgleich, die wir zu bewältigen haben. Also von daher wird es immer notwendig sein, im Föderalismus diese Diskussion zu führen. Ich halte das auch für richtig, ich bin ein großer Fan des Föderalismus. Ich glaube, es ist wichtig, dass man Entscheidungen möglichst bürgernah trifft. Dazu gehören auch die Bezirksparlamente.

Viele Metropolen und Großstädte beneiden uns um die Möglichkeit, dass wir so dezentrale, auch politisch weitreichende Entscheidungen treffen, mit Bezirksparlamenten, mit BezirksvorsteherInnen, die - unter Führungszeichen - "BezirksbürgermeisterInnen" sind. Also von daher ist dieser Dialog wichtig. Sie haben aber völlig recht, dass es einen laufenden Prozess gibt, der nicht jetzt beginnt, sondern den wir auch schon geführt haben und auch weiterführen, wo es darum geht, Kompetenzen zwischen der Gemeinde und den Bezirken zu transferieren.

Es hat durchaus immer wieder Verbesserungen gegeben, nicht nur in der Kompetenzverteilung, auch in der Kommunikation, wie man gemeinsame Kompetenzen begleitet. Wir haben erst vor kurzem wieder einen sehr intensiven Diskussionsprozess geführt. Die Bereiche Dezentralisierung sind ja auch direkt bei mir als Bürgermeister angesiedelt, weil mir auch wichtig ist, im Dialog mit den Bezirksvorsteherinnen und Bezirksvorstehern zu stehen.

Ich brauche es nicht zu sagen, die generellen Wünsche sind immer mehr Geld, also das verbindet uns auf allen Ebenen. Wir haben auch versucht, nicht nur mit dem heute vorgeschlagenen Prozess, sondern auch schon vorher, die Bezirksparlamente zu unterstützen, auch mit Kompetenz und Finanzmitteln. Es gibt aber umgekehrt auch immer wieder - auch da haben Sie recht - Kompetenzbereiche, wo man sagt, es macht vielleicht Sinn, das stärker zentral zu organisieren.

Ich habe vorhin bei der Beantwortung der Zusatzfrage von Herrn GR Stadler erwähnt, dass es zum Beispiel bei den Schulsanierungsprojekten Sinn macht, dass man das gemeinsam macht. Die Bezirke haben natürlich stark das Gefühl, wo man eingreifen soll und kann. Zentral ist aber trotzdem gut, wenn man bei der Baukoordination darauf achtet, dass wir natürlich auch alle Preisvorteile einsetzen können, die wir als großer Auftraggeber, eben als Stadt, haben können. Also da ist diese Zusammenarbeit eine, wie ich meine, sehr gute, essenzielle und wichtige, und das sollte man fortsetzen.

Ich gebe Ihnen aber recht, es ist ein laufender Prozess. Es bringen Bezirksvorsteherinnen und Bezirksvor-

steher unterschiedlicher Parteien auch laufend Vorschläge ein, auch Bezirksvorsteher-StellvertreterInnen. Wir sind da immer sehr offen für Diskussionen, und wenn es konkrete Vorschläge gibt, bin ich auch persönlich mit den Bezirksvorstehern immer in Kontakt. Wir sind immer gern bereit, das aufzugreifen, es muss sich halt in Summe dann immer ausgehen. Unterm Strich ist der Betrag immer derselbe. Es ist nur die Frage, ob der Bezirk mehr oder weniger hat oder die Gemeinde, aber unterm Strich ist der Betrag derselbe. Den können wir gerade jetzt, auch im Zuge der Konsolidierungspfade, nicht gravierend ändern, aber die Kommunikation führt immer auch zur Verbesserung gemeinsamer Projekte.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank, Herr Bürgermeister.

Die 4. Anfrage ist somit beantwortet. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir kommen nun zur 5. Anfrage (*FSP-424053-2026-KSP/GM*) betreffend Fortsetzung der Radwegoffensive, die von Herrn GR Trinko gestellt wird und an die Frau Amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe für Stadtentwicklung, Mobilität und Wiener Stadtwerke gerichtet ist. *(Kürzlich wurde die Fortsetzung der Radwegoffensive für das Jahr 2026 vorgestellt. Wo setzen Sie dieses Jahr die Schwerpunkte und wie schließt dies an die bisherigen Jahre an?)*

Sehr geehrte Frau Stadträtin, bitte um Beantwortung.

Amtsf. StRin Mag. Ulli **Sima**: Einen schönen guten Morgen, meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrter Herr Gemeinderat!

Es geht in der Frage um die Radwegoffensive 2026, aber es ist natürlich eine gute Gelegenheit für einen kleinen Rückblick in die letzte Legislaturperiode. Sie wissen, wir haben mit 2021 unsere Bemühungen im Radwegeausbau massiv intensiviert. Wir haben damals gesagt, das ist jetzt der Start der Radwegoffensive für Wien, und ich glaube, jetzt fünf Jahre später, kann man das auch überall in der Stadt schon sehen. Wir haben in Wien ein sehr hohes Potenzial für den Radverkehr, das eben oft nur dadurch eingeschränkt wird, dass es keine sicheren Radwegangebote gibt. Mit "sicher" meine ich vor allem baulich getrennte Radwege oder Fahrradstraßen, also solche Strecken, wo man sich auch trauen würde, mit seinen Kindern zu fahren.

Die Leistungsbilanz bis zum Ende des Jahres 2025 ist wirklich sehr, sehr beachtlich. Wir sind ordentlich in die Pedale getreten bei der Planung und bei der Umsetzung. Wir haben knapp 250 Projekte umgesetzt - 100 Kilometer im Hauptradwegenetz, noch ungefähr 50 Kilometer im Bezirksnetz - und haben insgesamt 190 Millionen EUR investiert. Wir haben uns für die Legislaturperiode vorgenommen gehabt, dass wir 100 Millionen EUR investieren. Und ich bin sehr stolz darauf, dass es mir gelungen ist, in guten finanziellen Zeiten doch deutlich mehr an Mitteln für den Ausbau des Radwegenetzes aufzustellen, als wir uns im Regierungsübereinkommen vorgenommen hatten.

Wir wissen, dass jetzt die finanziell mageren Zeiten sind, und ich bin froh, dass wir dort, wo wir die Möglichkeit hatten, auch wirklich viel umgesetzt haben. Ich muss

mich wirklich auch bei den Abteilungen bedanken, denn die MA 28 hat manchmal wirklich schon geächtzt, angesichts der Anzahl an Projekte, die sie in kürzester Zeit umgesetzt hat.

Sie haben das wirklich großartig gemacht. Natürlich haben da aber auch die Mobilitätsagentur, die MA 46 und alle, die daran beteiligt waren, wirklich gute Arbeit geleistet.

Wichtig war mir auch immer, dass wir nicht nur die Radinfrastruktur ausbauen, sondern dass es begleitend dazu immer eine Begrünung und Aufenthaltsplätze gibt. Ich glaube, das ist auch wichtig für die Akzeptanz, weil wir wissen: Vielleicht fährt nicht jeder mit dem Rad, aber jeder hat gerne neue Bäume, Gräserbeete, Wasserspiele, Nebelstelen oder Sitzmöglichkeiten vor der Tür.

Was sind jetzt einige der Projekte, die wir umgesetzt haben? - Keine Sorge, ich lese jetzt nicht alle 250 vor. Das würde sonst, glaube ich, ein bisschen zu lange dauern. Wichtig war natürlich die Schließung der Lücken beim Radhighway Nord: Praterstraße, Lassallestraße, Wagramer Straße. Also das ist, glaube ich, eine wirklich wichtige Achse. Wer da schon einmal gefahren ist, sieht, dass das nicht nur eine schnelle Verbindung, sondern auch eine schöne Verbindung ist.

Ebenso wichtig war der Ausbau des Radhighways Süd mit der Argentinierstraße und dem Lückenschluss im 10. Bezirk bei der Herndlgaße und der Wiedner Hauptstraße. Lange ist darüber geredet worden. Wir haben es umgesetzt. Ich bin auch wirklich sehr stolz darauf, weil das auch eine millimetergenaue Planungsarbeit war.

Auch die Achse Hütteldorfer Straße und Meiselstraße ist eine wichtige Radschnellverbindung. Auf die Alserbachstraße und die Fuchsthallergasse haben wir wirklich lange gewartet. Davor war das eine furchtbare Strecke zum Radfahren mit einem aufgemalten Radweg, der damals sicher super war, aber mittlerweile ehrlich gesagt sehr unangenehm ist.

Die Fahrradstraßen in der Pfeilgasse, in der Geblergasse und in der Seeböckgasse, die wir erst vor kurzem fertiggestellt haben, am Liesingbach, in der Donaustadtstraße und, und, und. Ich finde, da sind wirklich tolle Projekte dabei. Wir haben auch die wirklich unangenehmen Projekte angefasst, die Gordischen Knoten, über die Jahre oder geradezu Jahrzehnte diskutiert worden ist und bei denen man eigentlich nicht wirklich weitergekommen ist.

Ein weiteres Highlight für mich ist noch der Westbahnhof. Da bin ich selber oft gefahren. Ich glaube, man musste über acht Ampeln fahren und wirklich lange warten. Mit dieser Abkürzung durch den Radweg in Leichtbauweise haben wir wirklich eine massive Verbesserung für die Radfahrerinnen und Radfahrer erreicht. Ich glaube, auch das ist ein Abschnitt, auf den man wirklich Jahrzehnte gewartet hat.

Das Stichwort Leichtbauweise ist jetzt auch gleich eine gute Überleitung zum Jahr 2026, weil wir wissen: Wir haben diese finanziellen Mittel, die wir in der letzten Periode hatten, einfach nicht mehr zur Verfügung. Ich habe meine Abteilungen daher gebeten, kreativ zu sein,

um gemeinsam zu schauen, wie wir aus den vorhandenen Mitteln quasi möglichst viel Radweg herausbringen. Das Ergebnis haben wir Leichtbauweise genannt.

Dabei geht es darum, schnell und kostengünstig Radinfrastruktur zu schaffen. Wir trennen dabei aber nicht nur irgendetwas ab - das ist mir wirklich sehr wichtig -, sodass man dann irgendwo hinkommt, an einer schrecklichen Kreuzung steht und sich denkt: Okay, wie komme ich da jetzt weiter? Sondern in der Leichtbauweise sind Ampelquerungen und Überfahrtmöglichkeiten für den Radverkehr immer mitgedacht. Das ist natürlich ein wichtiger integrierter Bestandteil.

Wir werden das 2026 zum Beispiel an der Oberen Donaustraße umsetzen. Das ist, wie ich finde, ein schönes Projekt. Da muss man dann keinen Slalom zwischen Donaukanal und der anderen Seite machen. Das ist also quasi ein Lückenschluss, bei dem wir einmal eine Leichtbauweise ausprobieren und abmarkieren, aber die Radfahrerinnen und Radfahrer dann mit Bäumen schützen.

Was haben wir 2026 sonst noch vor? Die Obere Donaustraße habe ich schon erwähnt. Das ist eben ein Lückenschluss und damit eine gute Direktverbindung auf dieser Seite. Wir haben auch den Spatenstich für die Landstraßer Hauptstraße gemacht. Das freut mich auch sehr. Wir haben am äußersten Bereich, wenn man so will, begonnen. Es kommen dort zwei Einrichtungsradwege. Warum dort? - Weil wir gerade dort entlang der neuen beziehungsweise in diesem Bereich erneuerten Straßenbahnlinie 18 sehr viel Radinfrastruktur erneuert haben, inklusive der Verbindung nach Simmering hinaus, wo es ja auch eine Fahrradstraße gibt. In dem Grätzel ist jetzt also gerade relativ viel passiert. Das ist auch ein wichtiger und guter Anschluss für die dort ansässige Universität.

Neue Radwege entlang der Linie 18: Da wird es quer durch den Prater eine neue Infrastruktur geben. Die wird mit der Linie 18 mitgebaut. Das wird auch eine wirklich schöne Verbindung werden.

Wir machen den letzten Lückenschluss auf der Wiedner Hauptstraße. Dort ist es ja so, dass wir mit dem großen Radwegprojekt in der letzten Legislaturperiode einen tollen Zweirichtungsradweg gebaut haben. Dann kommt ein bisschen eine Lücke, wo er nur aufgemalt ist, und dann kommen zwei Einrichtungsradwege. Diese Lücke schließen wir jetzt. Dann kann man wirklich durchgehend vom Karlsplatz bis zum Matzleinsdorfer Platz auf sicheren und baulich getrennten Radwegen fahren. Es kommen auch zusätzliche Bäume. Wir haben natürlich immer versucht, zusätzlich zu begrünen, wo es irgendwie möglich und finanziell darstellbar ist.

Um den Julius-Tandler-Platz schließen wir jetzt auch an den neuen Radweg Alserbachstraße an. Wir schließen eben das Universitätszentrum Althanstraße an den Radweg an. Auch das ist eine wichtige Verbindung, damit man von dieser neuen Hauptachse dann an die Universität kommt.

Auch in Innerfavoriten werden wir in der Neilreichgasse zwischen Hasengasse und Davidgasse einen Radweg bauen, einen Zweirichtungsradweg mit

600 Metern, 33 Bäumen und zwölf Hochstammsträuchern. Auch das ist ein wichtiger Lückenschluss, durch den man dann eine gute durchgehende Verbindung hat.

Äußere Mariahilfer Straße, zweiter Teil: Auch da setzen wir den Radweg fort. Das ist insofern schön, als man sich schon am ersten Teil anschauen kann, wie gut die Infrastruktur funktioniert. Jetzt setzen wir das fort und schließen dann auch den Markt an, der dort ist.

Auch die Brünner Straße in Floridsdorf ist ein Projekt, auf das wir sehr, sehr lange hingearbeitet haben. Ich freue mich jetzt, dass wir da gut in die Umsetzung kommen. Das ist auch ein schon lang erwartetes Projekt, weil die Brünner Straße zum Radfahren bisher - wie soll ich sagen? - nicht gerade eingeladen hat.

Ebenfalls optimieren wir weiterhin die Radwege entlang der Liesing, damit es auch dort eine durchgehende Radwegverbindung gibt. Mir ist auch wichtig, dass man in Liesing künftig eine gute Möglichkeit hat, über den Liesinger Platz drüberzufahren. Das war bisher ehrlich gesagt ein bisschen eine mühsame Partie. Denn wenn man jetzt über den Liesingbach kommt, fährt man durch die Unterführung, steht dann auf dem Platz inmitten von Autobussen und denkt sich: Oh mein Gott, wie komme ich da irgendwie lebend drüber?

Es ist ganz wichtig, dass wir uns im Bezirk darauf geeinigt haben, dass es jetzt auf der linken Seite eine gute Radwegverbindung gibt und damit einen Lückenschluss im Liesingbach-Radweg sowie eine Möglichkeit, wie man das mit Kindern befahren kann. Wenn es dann den Ausbau der Südbahn gibt, dann fällt auch das Radfahren durch diese Unterführung weg. Dann wird es dort noch eine Verbesserung geben. Es dauert aber noch ein paar Jahre bis die ÖBB so weit sind.

Mein Fazit ist: Wir haben uns sehr bemüht. Trotz der budgetär restriktiven Zeiten habe ich im Ressort so viel Geld wie möglich zusammengekratzt. Wir haben uns darüber hinaus bemüht, dieses Geld so sparsam und so effizient wie möglich einzusetzen, damit wir für weniger Mittel trotzdem mehr Radwege herausbekommen. - Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank, Frau Stadträtin.

Die 1. Zusatzfrage wird von Frau GRin Olischar von der ÖVP gestellt. - Bitte.

GRin Dipl.-Ing. Elisabeth **Olischar**, BSc (ÖVP): Guten Morgen, Frau Stadträtin! Danke für die bisherigen Ausführungen. Sie haben es schon angesprochen: Der Radanteil nimmt zwar wenig, aber immer wieder doch zu.

Wir haben auch schon von verschiedenen Kategorien von Radwegen und von Radhighways gehört, die im Programm drinnen sind. Wo unterschiedliche Nutzergruppen zusammenkommen, gibt es natürlich auch immer wieder einmal Spannungsfelder. Wir hören jetzt auch immer wieder von Konflikten zwischen Fußgängern und Radfahrenden, die wirklich flott unterwegs sind. Ich glaube, zuletzt hat auch ein Behindertenverband hinsichtlich Barrierefreiheit, gerade, was die Praterstraße betrifft, angemerkt, ob nicht auch da Evaluierungen be-

züglich der Sicherheit zwischen Fußgehenden und Radfahrenden sinnvoll wären.

Meine Frage zielt aber jetzt auf ein bisschen etwas anderes ab - und zwar: Wir kennen ja Ihre - ich sage jetzt einmal - Ambitionen, was Bewusstseinskampagnen zum Beispiel in Öffis betrifft. Jetzt wäre meine Frage: Können Sie sich vorstellen, auch für Radfahrende eine Bewusstseinskampagne hinsichtlich Rücksichtnahme und Sicherheit gegenüber den Fußgehenden durchzuführen oder planen Sie eine solche?

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank. - Frau Stadträtin, bitte.

Amtsf. StRin Mag. Ulli **Sima**: Ich glaube, wir haben über dieses Thema schon einmal geredet. Kollege Mahdalik hat das schon einmal eingebracht. Ich habe grundsätzlich nichts dagegen. Ich glaube, Rücksichtnahme ist in allen Bereichen des Zusammenlebens in der Stadt notwendig. Gerade weil wir jetzt auf zwei Millionen Einwohnerinnen und Einwohner angewachsen sind, ist Rücksichtnahme umso wichtiger.

Zu dieser leichten Steigung beim Radverkehr, die wir machen und die Sie erwähnt haben: Der Modal Split ist halt immer über das ganze Jahr gesehen. Da ist es eine leichte Steigung. Wenn man im Sommer oder im Frühling mit dem Rad unterwegs ist, dann merkt man schon, dass es eine massive Steigerung ist. Es gibt halt viele Leute, die nur mit dem Rad fahren, wenn das Wetter schön ist. Die fahren im Winter nicht, wofür ich persönlich durchaus Verständnis habe.

Ich bin auch nicht so hart gesotten, dass ich bei jedem Schneefall mit dem Rad fahren kann. Deswegen ist es aber gefühlt natürlich ein viel massiverer Anstieg. Gerade wenn es am Wochenende schön ist und die Leute auf die Donauinsel fahren, hat man auf den Hauptachsen wie auf der Praterstraße teilweise wirklich massive Verkehrskolonnen. Natürlich ist Rücksichtnahme immer ein wichtiger Wert. Ich kann mir also gut vorstellen, dass man das auch, was die Rücksichtnahme auf Fußgänger betrifft, ein bisschen zum Thema macht.

Natürlich gibt es auch immer Konflikte zwischen Autofahrern und Radfahrern. Da gibt es also mehrere Achsen. Rücksichtnahme ist aus meiner Sicht aber etwas, was man immer und von allen Verkehrsteilnehmern einfordern kann. Denn je besser man aufeinander Rücksicht nimmt, desto besser funktioniert es.

Es ist ganz klar, dass innerstädtische Radwege halt keine Rennstrecke sind. Das gleiche Thema haben wir aber immer auch auf der Donauinsel. Da gibt es welche, die glauben, sie können dort ohne jede Rücksicht auf irgendwelche Leute, die dort gehen, oder auf Kinder, die dort spielen, durchradeln. Das funktioniert halt nirgends.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank für die Beantwortung. - Bevor ich zur 2. Zusatzfrage komme, möchte ich unsere Gäste sehr herzlich begrüßen, eine Abordnung des Wohnservice Wien, soweit ich informiert bin, Lehrlinge, Auszubildende und viele andere. - Herzlich willkommen im Wiener Gemeinderat! Wir befinden uns gerade in der Fragestunde. Wie Sie wahrscheinlich schon mitbekommen haben, geht es im Moment um das

Thema der Radwegoffensive hier in unserer Stadt. Herzlich willkommen im Gemeinderat! (*Allgemeiner Beifall.*)

Die 2. Zusatzfrage wird von GRin Sequenz von den GRÜNEN eingebracht. - Bitte.

GRin Mag. Heidemarie **Sequenz** (GRÜNE): Guten Morgen, Frau Stadträtin! Danke für die Präsentation dieser durchaus beeindruckenden Bilanz. Ich bin auch sehr froh, dass die Stadtregierung jetzt erkannt hat, dass die Leichtbauweise ein Mittel ist, um schnell und günstig Radwege zu errichten. Ich kann mich erinnern: Wir wurden für diesen Ausdruck Pop-up-Radweg ja noch ziemlich geprügelt.

Sie haben den Gordischen Knoten erwähnt. Für mich liegt dieser am Ringradweg, wo sich diese Entflechtung von FußgängerInnen ja unbedingt aufdrängt. Wir sind so gespannt, wann Sie jetzt endlich die Pläne für den Ringradweg vorlegen. Wann können wir diese Pläne erwarten?

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsf. StRin Mag. Ulli **Sima**: Wir sind quasi in den letzten Feinarbeiten. Wir werden den Ringradweg - wie andere Projekte auch - in Abschnitten umsetzen. Ich bin zuversichtlich beziehungsweise optimistisch, dass wir die wesentlichen Bereiche in der Periode schaffen.

Lassen Sie mich nur auf Ihr Eingangsstatement eingehen. Ich glaube, der große Unterschied zu den Pop-up-Radwegen ist, dass die ja nur temporär gedacht waren. Das ist halt sehr schwierig. Insofern war die Ausstattung meiner Meinung nach auch keine gute, weil sie halt sehr provisorisch nur schnell irgendwo hingestellt worden sind und man auch keine guten Anschlüsse hatte. Wenn ich an die Wagramer Straße denke: Dort hat der Pop-up-Radweg aufgehört, und dann musste sich der Radfahrer quasi mit den Rechtsabbiegern matchen. Das war wirklich eine gefährliche Situation. Das machen wir nicht. Es sind auch keine Pop-up-Radwege, sondern das sind dauerhafte Radwegeinrichtungen, also gekommen, um zu bleiben, könnte man sagen.

Das ist, was ich vorhin gemeint habe: Wir schauen sehr genau darauf, wie wir die Radfahrer wieder ins Netz integrieren, wenn wie am Westbahnhof die Absperrung zu Ende ist. Deswegen gibt es eine eigene Überfahrt, die mit Blinklichtern im Boden beleuchtet ist, damit die Linksabbieger das sehen. Es gibt eine eigene Ampel für die Radfahrer. Es gibt eine vorzeitig gestartete Ampelphase, damit sie noch hinüberkommen, bevor die Linksabbieger sie hineinschneiden. Das heißt, es ist ein dauerhafter Radweg, den wir mit günstigeren Mitteln bauen, und nicht etwas, das man fünf Monate lang irgendwie hinklatscht und bei dem sich die Leute ehrlich gesagt ein bisschen erwürgen.

Die Ringradweg-Präsentation erfolgt also in Kürze. Ich freue mich auch schon. Das wird sicher ein Highlight-Projekt in dieser Legislaturperiode. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank.

Die 3. Zusatzfrage wird von Herrn GR Kreutzinger von der FPÖ gestellt.

GR Thomas **Kreuzinger** (FPÖ): Guten Morgen, Frau Stadträtin! Ihre Radwegoffensive vernichtet tausende Parkplätze in Wien. Das schadet den Anrainern und der Wirtschaft enorm. Welche Anstrengungen werden Ihrerseits unternommen, um so parkplatzschonend wie möglich zu agieren?

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Bitte, Frau Stadträtin.

Amtsf. StRin Mag. Ulli **Sima**: Wir agieren grundsätzlich immer parkplatzschonend, weil das ja kein Ziel von mir ist. Ein Ziel von mir ist es, eine gute Radwegeninfrastruktur zu bauen. Es geht aber halt schon darum, dass man die Fläche im öffentlichen Raum einfach gerecht auf alle Nutzerinnen und Nutzer verteilen muss.

Gott sei Dank ist es ja auch so, dass es in der öffentlichen Meinung und auch in der öffentlichen Wahrnehmung für die Leute schon wichtig ist, eine gute Radinfrastruktur zu haben. Jene, die nicht Rad fahren, freuen sich über die Bäume und Sitzplätze, die wir ihnen begleitend zum Radweg hinstellen. Denn wir merken einfach, dass viele Menschen in Wien überhaupt kein Auto mehr besitzen. Auch die Anzahl der Autobesitzer in Privathaushalten ist ja rückläufig. Wir sind als Stadtregierung schon in der Verantwortung, dass wir für alle Menschen, die in Wien wohnen, etwas machen.

Gerade Verkehrsberuhigung wird in vielen Bereichen gefordert. Ich sage Ihnen ganz ehrlich: Egal, in welchem Bezirk wir Bürgerbeteiligungsverfahren machen - und die machen wir ja sehr oft, sei es jetzt im 11. oder im 15. oder irgendwo anders, - das Thema Parkplätze ist von allen Wünschen, die die Bürger haben, immer ganz am Schluss der Liste. 80 Prozent sagen, sie wollen Begrünung, 60 Prozent sagen, sie wollen einen Radweg. Ich sage jetzt irgendwelche Hausnummern, das sind jetzt keine konkreten Zahlen. Die Leute aber, die sagen, sie wollen unbedingt einen Parkplatz vor der Tür, sind bei allen Bürgerbeteiligungen, die wir machen - wurscht, in welchem Bezirk - 7, 8, 9 oder maximal 10 Prozent. Da hat sich schon etwas getan. Da hat es auch in der Bevölkerung wirklich einen Shift gegeben.

Ich würde mich freuen, wenn der Shift auch einmal bei der FPÖ ankommt. Sie haben mit dem Kollegen Mahdalik ja einen sehr ambitionierten Radfahrer. Der kann Sie da sicher unterstützen. *(Beifall bei der SPÖ. - Heiterkeit bei GR Mag. Josef Taucher.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank. - Die 5. Anfrage ist somit beantwortet und die Fragestunde beendet.

Wir kommen nun zur Aktuellen Stunde. Gemäß § 39 Abs. 2 der Geschäftsordnung hat der Grüne Klub im Rathaus für die Aktuelle Stunde das Thema "Leistbares Leben in Gefahr: Von Gebühren bis Wohnen, die WienerInnen zahlen mehr und bekommen dafür weniger Leistung" ordnungsgemäß vorgegeben. Ich bitte die Erstrednerin, Frau StRin Mag. Pühringer, die Aktuelle Stunde zu eröffnen, wobei ich bemerke, dass ihre Redezeit mit zehn Minuten begrenzt ist. - Frau Stadträtin, bitte.

StRin Mag. Judith **Pühringer**: Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr

geehrte StadträtInnen, werte GemeinderätInnen, liebe Wienerinnen und Wiener!

Lassen Sie mich heute zu Beginn unserer Aktuellen Stunde "Leistbares Leben in Gefahr" ganz kurz von einem Herrn erzählen, von dem ich Ihnen schon erzählt habe und der sich erst vor wenigen Tagen erneut bei mir gemeldet hat, weil er jetzt seinen Mindestsicherungsbescheid bekommen hat.

Dieser Mann bezieht Mindestsicherung, weil er seine Tochter, die eine schwere Behinderung hat, zu Hause pflegt und daher nicht arbeiten kann. Er hat uns geschrieben, weil er nicht mehr weiterweiß und über das brutale Ausmaß der Kürzungen schockiert ist.

Dieses Ausmaß der Kürzungen, diese Brutalität, wird genau jetzt sichtbar und spürbar, weil Menschen jetzt ihre Bescheide bekommen. Im Fall des betroffenen Mannes bedeutet das 300 EUR weniger pro Monat. In Summe sind das mehr als 3 500 EUR weniger pro Jahr. Für Menschen wie ihn und für seine Familie bedeuten diese 300 EUR weniger ganz konkret weniger soziale Sicherheit, weniger Zuversicht, weniger Stabilität, mehr Zukunftssorgen und mehr Angst. Genau das sind die Menschen, die ihren Gürtel nicht mehr enger schnallen können, weil dieser Gürtel kein Loch mehr hat, um ihn enger zu schnallen, Kolleginnen und Kollegen.

Das ist weder ein Einzelfall, noch ist das Schicksal. Das ist ein ganz konkretes Ergebnis der politischen Kürzungsentscheidungen, die Sie, Vertreterinnen und Vertreter der SPÖ und der NEOS, in diesem Saal beschlossen haben. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Eine der ganz zentralen Konsequenzen dieser konkreten Kürzungsentscheidungen ist, dass für viele Menschen in der Stadt die Gewissheit verloren gegangen ist, dass es sich schon irgendwie ausgehen wird und dass dieses Wien ein Wien ist, das niemanden zurücklässt - schon gar nicht die Allerverletzlichsten. Diese Gewissheit gilt längst nicht mehr. Die Wienerinnen und Wiener spüren das. Sie wissen das.

Unsere Stadt, unser Wien, galt jahrzehntelang als eine der leistungsfähigsten Metropolen Europas, eine Stadt, die auf ihr soziales Netz stolz war und darauf, immer auch den einen Schritt extra in der Innovation und in der Arbeitsmarktpolitik zu gehen, ein Wien, das auch auf diese Form des Andersseins stolz war. Ich kann mich noch gut an das große Plakat erinnern, das bei der Stadtgrenze gehangen ist, auf dem stand "Wien ist anders".

Dieser Tage, erst vor ein paar Wochen, sind die Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter am Tag der Sozialarbeit auf die Straße gegangen. Wissen Sie, welche Plakate sie mithatten? - Auf denen ist gestanden "Wien war anders".

Viele Organisationen, mit denen wir reden, sagen genau das. Was sich gerade wirklich dramatisch ändert, ist, dass die Stadt Wien für uns keine Partnerin mehr ist. Das ist wirklich ein Alarmsignal, Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Dieses "Wien ist anders" war einmal bekannt als das Rote Wien. Heute hören wir aber anderes. Eine Fleißaufgabe waren anscheinend die arbeitsmarktpolitischen Angebote für Suchtkranke, sagen die SPÖ und

StR Hacker heute. Eine betriebswirtschaftliche Notwendigkeit ist dann die mehr als empfindliche Preiserhöhung bei der 365-EUR-Jahreskarte. Eine Marktnotwendigkeit ist anscheinend eine Weitergabe der hohen Energiepreise an alle Wienerinnen und Wiener. Was wir gerade erleben, ist, dass SPÖ und NEOS dieses Erbe des Roten Wiens gerade verspielen, Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Die Wienerinnen und Wiener zahlen mehr für die Miete, sie zahlen mehr für die Energiekosten, sie zahlen mehr für die Gebühren, die weit über der Inflation erhöht wurden, und die Öffi-Tickets werden teurer. Die Wienerinnen und Wiener bekommen dafür weniger. Das ist genau so, wie es viele Menschen jetzt gerade im Supermarkt erleben. Die 500-Gramm-Tafel Schokolade wird plötzlich teurer und hat trotzdem nur mehr 470 Gramm, oder in einer Verpackung sind statt fünf Stück nur mehr vier Stück drinnen. Das ist anscheinend der Wiener Weg der Shrinkflation.

Die Jahreskarte wurde mit dem Versprechen eines besseren Öffi-Angebotes verteuert. Kurz danach wurde der U-Bahn-Bau verschoben, und eine schon fertige U-Bahn-Baustelle wird einfach wieder zugesperrt. Die Wohnbauförderbeiträge wurden mit der Begründung angehoben, dass wir dann mehr Geld für Kindergärten und Schulen haben. Was passiert jetzt? - Fünf versprochene Schulen werden nicht gebaut. Das ist nicht nur kurzfristig, das ist auch unfair, Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Wo kann man ansetzen? - Man kann immer bei denen ansetzen, die es sich leisten können. Man kann bei den Superreichen ansetzen, die bis heute keine Erbschaftssteuer zahlen. Man kann bei Immobilienspekulanten ansetzen, die Wohnungen aus reiner Profitgier leer stehen lassen und dem Markt entziehen.

Wir haben unsere Vorschläge zu sozial gerechten Einnahmequellen mehrfach auf den Tisch gelegt: die Leerstandsabgabe, die Freizeitwohnsitzabgabe, die Umwidmungsabgabe. Was aber macht die Stadtregierung? - Sie beschäftigen sich nicht damit. Sie verweigern diese sozial gerechten Einnahmequellen. Stattdessen kürzen Sie dort, wo Sie am allermeisten Schaden anrichten: bei den Menschen, bei den Verletzlichsten. Glauben Sie mir, Sie werden sich keinen Euro ersparen. Am Ende werden Sie sich keinen einzigen Euro ersparen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Während Sie bei den Menschen kürzen, hält diese Stadtregierung an einem Projekt fest, das in Wirklichkeit sinnbildlich für die absolut falschen Prioritäten ist, nämlich am Bau des Lobautunnels. Mit allerletzter Sturheit und mit allerletzter Zukunftsvergessenheit klammert sich diese Stadtregierung allen Ernstes an ein Milliardenprojekt, bei dem ein Tunnel durch ein Naturschutzgebiet gegraben wird. Das ist nicht nur eine falsche Entscheidung. Es ist auch ein historischer Sündenfall, der die nächsten Generationen noch teuer zu stehen kommen wird, Kolleginnen und Kollegen.

Letztes Thema Energie: Die aktuellen Kriegsentwicklungen führen uns die hohe Abhängigkeit von fossilen Energien ja noch einmal drastisch vor Augen. Die Preise

steigen, die Märkte sind unsicher, die Belastung für die Menschen wächst. Was passiert in Wien? - In Wien steigen die Fernwärmepreise um fast 100 Prozent. Unsere Forderung ist es, jetzt endlich eine Preisgarantie und eine Leistbarkeitsgarantie für die Fernwärme abzugeben. Dann werden die Menschen auch zum Umstieg bereit sein.

Es geht nämlich auch anders, wenn wir endlich eine Preisgarantie für die Fernwärme einführen, wenn wir endlich die 365-EUR-Jahreskarte und eine günstige Karte für Studierende zurückbringen, wenn wir endlich den Leerstand wirksam bekämpfen und Wohnungen nicht länger leer stehen lassen und wenn wir bis 2030 endlich neue Gemeindewohnungen und neue gemeinnützige Wohnungen bauen. Es braucht mutige und gute Ausbaupläne in diese Richtung. Wir müssen sicherstellen, dass Wohnungen auch wieder zum Wohnen da sind und nicht länger für Spekulation oder Kurzzeitvermietung zur Verfügung stehen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Ganz wichtig: Unser Sozialsystem in Wien muss endlich wieder eines werden, das Menschen, die am Limit stehen und den Gürtel nicht mehr enger schnallen können, auch weiterträgt und hält und nicht in Verzweiflung stürzt.

Am Ende geht es natürlich immer um eine Frage. Es geht immer um die Frage: In welchem Wien wollen wir leben? Wollen wir in einem Wien leben, das den Druck auf die Menschen immer weiter erhöht oder wollen wir in einem Wien leben, das sich darum kümmert, dass sich alle das Leben leisten können?

Wir werden jedenfalls alles dafür tun, dass Wien wieder das Wien wird, das es einmal war, nämlich ein Wien, das für seine Menschen da ist, wo die Menschen zusammenhalten, das niemanden zurücklässt und das sein Versprechen hält, das Leben für alle Wienerinnen und Wiener nicht nur leistbar, sondern auch leichter zu machen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank. - Für weitere Wortmeldungen bringe ich in Erinnerung, dass sich die Damen und Herren des Gemeinderates nur einmal zu Wort melden dürfen und ihre Redezeit mit fünf Minuten begrenzt ist.

Als nächste Rednerin ist Frau GRin Korosec gemeldet. - Bitte.

GRin Ingrid **Korosec** (ÖVP): Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen, Gäste auf der Galerie und Damen und Herren via Livestream!

Es gibt zwei Arten, wie man mit Menschen in unserer Stadt umgeht. Man kann ihnen zeigen, dass man sie schätzt, dass ihre jahrzehntelange Arbeit, die sie leisten, und die Tatsache, dass sie Steuern zahlen, dementsprechend akzeptiert werden, dass ihr Vertrauen etwas wert ist und sie Wertschätzung genießen. Oder man kann ihnen jedes Jahr aufs Neue beweisen, dass sie vor allem eines sind: eine Einnahmequelle. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Diese Stadtregierung hat ihre Wahl getroffen: Von den Öffi-Jahreskarten bis zu den Bädern und sogar bei den Musikschulen sind die Preise eklatant erhöht worden. Es ist eigentlich unglaublich. Eine mittelständische Familie mit zwei Kindern und einem Hund hat künftig

rund 1 000 EUR im Jahr mehr zu bezahlen oder hat weniger in der Geldtasche. Das ist kein Pech, liebe Kolleginnen und Kollegen. Das ist Programm. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Da denke ich an das Gebührenvalorisierungsgesetz aus dem Jahr 2007, von der SPÖ in der Alleinregierung beschlossen. Natürlich waren alle Oppositionsparteien dagegen. Es gibt darüber hinaus aber noch weitere Erhöhungen. Die Gebühren steigen beim Gebührenvalorisierungsgesetz ohne Debatte und ohne Beschluss automatisch an. Kein Gemeinderat und kein Stadtrat muss sich rechtfertigen. Die Maschine läuft von selbst, und sie läuft gut. Sie läuft gut für die Stadt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Von 2021 bis 2024 hatte Wien durch diesen Mechanismus Gebührenüberschüsse von 700 Millionen EUR. Sie haben richtig verstanden: 700 Millionen EUR, etwa durch Müll-, Wasser- und Kanalgebühren. Das sind keine Gebühren mehr. Das sind verkappte Steuern. Sie treffen jene am härtesten - da haben Sie *(in Richtung StRin Mag. Judith Pühringer)* völlig recht, Frau Kollegin -, die es am wichtigsten brauchen und die am wenigsten haben. *(Beifall bei der ÖVP sowie von StR Peter Kraus, MSc und StRin Mag. Judith Pühringer.)*

Bei weiteren Erhöhungen denke ich an die Hundesteuer. Das habe ich schon gebracht. Ich werde es noch öfter bringen, oder es wird geändert. Die Wiener Stadtregierung erhöhte den Maximalbetrag von 72 EUR auf 120 EUR. Viele Menschen und gerade ältere Menschen haben einen Hund. Der Hund gibt diesen Menschen Tagesstruktur. Er fördert die Bewegung und damit die Gesundheit. Er bringt soziale Begegnung. Oft - glauben Sie mir, ich habe da Erfahrung, weil ich mit vielen älteren Menschen zu tun habe - ist er der einzige Freund von diesen Menschen.

Jeder Euro, den wir den Menschen wegnehmen, kostet uns später im Gesundheitssystem entschieden mehr, aber daran denkt man nicht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Wiener Linien wurden erwähnt. Das vergünstigte Seniorenticket wurde einfach abgeschafft. So viel sind der Wiener SPÖ und den NEOS die Seniorinnen und Senioren wert, dass man ein Ticket, das als Seniorenticket gegolten hat, einfach abschafft. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wer analog statt digital kauft, zahlt künftig auch noch mehr. Das ist nicht fortschrittlich. Das ist Diskriminierung, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wer sind die Betroffenen? - Menschen, die vielleicht ein- oder zweimal in der Woche zum Arzt fahren und so weiter. Daher ist das eigentlich unglaublich.

Was sagt die Geschäftsführung der Wiener Linien? - Ich zitiere das wörtlich: "Wir haben bei den Pensionisten noch sehr viele überzeugte Autofahrer. Da schaut man offensichtlich auch nicht auf den Preis." - Meine Damen und Herren, das sagt jemand aus einem städtischen Unternehmen, finanziert durch Steuergeld, finanziert von den Bürgern. So wird über die eigenen Kunden gesprochen.

Ich möchte aber die Probleme nicht nur aufzeigen. Ich bin hier, um Lösungen einzufordern. Ich habe vier

konkrete Forderungen: Rücknahme der Hundeabgabe, ...

Vorsitzender GR Armin **Blind** *(unterbrechend)*: Frau Gemeinderätin, ich darf Sie um den Schlusssatz bitten.

GRin Ingrid **Korosec** *(fortsetzend)*: ... Fortführung des ermäßigten Seniorentickets, gleiche Preise für analoge und digitale Tickets, Schluss mit der automatischen Valorisierung. Jede Gebührenerhöhung gehört in dieses Haus und soll hier abgestimmt werden.

Ich erwarte, dass Veränderungen kommen. Wir werden diese Politik des sozialen Kahlschlages nicht hinnehmen, nicht heute, nicht morgen, nicht in diesem Haus.

Vorsitzender GR Armin **Blind** *(unterbrechend)*: Frau Gemeinderätin, Ihre Redezeit ist abgelaufen.

GRin Ingrid **Korosec** *(fortsetzend)*: Ich werde nicht aufhören, das weiter einzufordern. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste ist GRin Arapovićzu Wort gemeldet. - Bitte, Frau Gemeinderätin. GRin Dipl.-Ing. Selma **Arapović** *(NEOS)*: Herr Vorsitzender, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuseherinnen und Zuseher!

Tatsächlich ist es so, dass die Leistbarkeit des Lebens in der Stadt derzeit ganz viele Menschen beschäftigt. Das ist ein Zustand, der sich in den letzten Jahren sehr stark entwickelt hat. Wir haben dem Ganzen auch zugeschaut, weil wir den Entwicklungen als Stadt, als Land und als Europa auf der globalen Ebene zum Teil ausgeliefert waren. Was ist das für eine Kombination gewesen? - Es ist eine Kombination aus Inflation und dem Anstieg der Energiepreise gewesen, was wiederum zu höheren Baukosten geführt hat. Dann geht es aber auch darum, dass man als Stadt und als Kommune die Löhne finanzieren muss.

All das wirkt sich tatsächlich unmittelbar auf unseren Lebensstandard, de facto aber auch auf die Leistbarkeit der Stadt aus. Das darf man in der Politik nicht ausblenden. Das blenden wir auch nicht aus.

Es geht nicht darum, jetzt wie die GRÜNEN reflexartig zu reagieren. Bei den GRÜNEN sehe ich oft diese Reflexe, tatsächlich aber keine greifenden Konzepte, wie man all diese Herausforderungen, die da sind, in Angriff nehmen kann. Gemeinsam mit der ÖVP haben die GRÜNEN in der letzten Bundesregierung die Inflation tatsächlich einfach so durchrauschen lassen. *(StR Peter Kraus, MSc: Die Inflation war niedriger, als sie heute ist!)* Das war diese Politik des "Koste es, was es wolle" oder auch des "Was kostet die Welt?" Das ist halt so.

Das war damals eine politische Entscheidung, weil man es wahrscheinlich nicht besser wusste. Diese politische Entscheidung hat uns tatsächlich auch dorthin geführt, dass wir vor den Problemen stehen, vor denen wir jetzt stehen. Wir versuchen jetzt auf Bundesebene tatsächlich, die Inflation, die uns sehr stark bevorsteht ... weil die Herausforderungen genauso groß sind wie 2020. Das sind wirklich große Herausforderungen im Globalen. Wir wissen auch nicht, welche Perspektiven sich noch auftun werden beziehungsweise wohin das führen wird. *(GR Georg Prack, BA: Weil es ja so einfach ist!)*

Ich muss auch sagen, wir sind als Österreich und als Wien wirklich vielen Entwicklungen ausgeliefert. Nichtsdestotrotz versuchen wir jetzt auch, durch unterschiedliche und aus unserer Sicht - aus NEOS-Sicht - auch unpopuläre Maßnahmen, bei der Inflation einzugreifen. Das ist tatsächlich das Learning aus der Corona-Krise und aus dem Krieg in der Ukraine, dass man da eingreifen muss.

Es ist vieles angesprochen worden. Es ist von Kollegin Pühringer auch angesprochen worden, wie das mit den steigenden Energiepreisen ist. Ich muss aber auch fragen, wo die GRÜNEN bei "Raus aus Gas" waren, das wir 2020 eingeführt haben. *(Heiterkeit bei und Zwischenruf von StR Peter Kraus, MSc.)*

Bei der Sonnenstromoffensive muss ich auch sagen, es ist die Frage, wo die GRÜNEN da waren. *(StR Peter Kraus, MSc: 2006!)* Wo waren die GRÜNEN auch beim Klimaschutzgesetz auf Bundesebene oder auf Landesebene, als sie in der Regierung waren? *(StR Peter Kraus, MSc: Welches Klimaschutzgesetz? Gibt es ja noch ...!)* Wo waren die GRÜNEN bei der Klimaneutralität, die wir ausgerufen haben? *(StR Peter Kraus, MSc: Geh bitte!)* Das sind Maßnahmen und Konzepte, bei denen es tatsächlich ... *(Anhaltende Zwischenrufe von StR Peter Kraus, MSc.)*

Da muss ich jetzt einen Sprung zurück machen. Es war die ... *(StR Peter Kraus, MSc: Das ist Showpolitik!)* - Nein, das ist keine Showpolitik. Das ist tatsächlich keine Showpolitik, sondern das ist einfach dieses nachhaltige Denken, um in Zukunft Ziele zu definieren, damit man dort hinarbeiten kann. *(Beifall bei den NEOS.)*

Denn was ist jetzt auch das Thema gewesen? Was haben wir nach dem Krieg in der Ukraine österreichweit auch verabsäumt? - Wir haben es verabsäumt, dass wir die Erneuerbaren vorantreiben und dass wir die Bahn stärker ausbauen. Ich kann mir vorstellen, dass sich die GRÜNEN damals in der Bundesregierung nicht durchsetzen konnten, aber das ist tatsächlich das Thema. *(Beifall bei den NEOS. - GRin Christina Wirnsberger: ... dagegen gestimmt!)*

Wir haben durch unterschiedliche Maßnahmen, weil sich das Thema auch auf den leistbaren Wohnraum bezieht, auch in der letzten Legislaturperiode einige Maßnahmen getroffen, weil es uns wichtig war, dass die Wohnbeihilfe dort greift, wo es tatsächlich notwendig ist. *(StR Peter Kraus, MSc: ... Kesseltausch! - GR Georg Prack, BA: Sechs Jahre!)* - Ich kann tatsächlich nicht auf Sie eingehen, weil ich nur noch 50 Sekunden habe.

Wir haben auch die Voraussetzungen für die Wohnbeihilfe erhöht. Wir haben das Budget dafür erhöht. Wir haben bei diesen Verhandlungen jetzt auch den Wohnbauförderungsbeitrag erhöht - zum ersten Mal tatsächlich mit einer Zweckwidmung für den Wohnbau, für die sozialen Einrichtungen und für die soziale Infrastruktur -, weil wir wollten, dass weiterhin Wohnbau und Sozialeinrichtungen der Stadt geleistet werden. Das ist uns ganz wichtig gewesen. *(StR Peter Kraus, MSc: Nein, ihr habt den Beitrag nicht erhöht! Ihr habt die Einnahmen ...!)*

Darüber hinaus muss ich schon sagen, dass wir bei der Finanzierung des Wohnbaues immer wieder schau-

en, dass wir dort voranschreiten, und darüber hinaus das Wohnticket neu, das jetzt in der öffentlichen ...

Vorsitzender GR Armin **Blind** *(unterbrechend)*: Frau Gemeinderätin, ich darf auch Sie um den Schlusssatz bitten.

GRin Dipl.-Ing. Selma **Arapović** *(fortsetzend)*: Gerne. Schlusssatz: Das Wohnbauticket, das wir neu aufgelegt haben und das jetzt in der öffentlichen Begutachtung ist, wird auch treffsicherer, transparenter und natürlich auch flexibler gestaltet. - Danke schön. *(Beifall bei den NEOS.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster ist GR Stumpf zu Wort gemeldet. - Bitte, Herr Kollege. Sie sind am Wort.

GR Michael **Stumpf**, BA (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren in den Reihen!

Meine Vorrednerin von den GRÜNEN hat heute wieder einmal eindrucksvoll bewiesen, dass in den Reihen der GRÜNEN die Überzeugung wichtiger ist als die Kompetenz.

Es ist von den GRÜNEN aber vor allem eines: Es ist heuchlerisch, den Titel "Leistbares Leben in Gefahr: Von Gebühren bis Wohnen, die WienerInnen zahlen mehr und bekommen dafür weniger Leistung" so zu wählen. Ihr habt diesen Karren ja losgetreten. Ihr habt diesen Start damals in Rot-Grün I und II überhaupt gesetzt, sodass wir jetzt da stehen, wo wir stehen. Natürlich haben die NEOS gemeinsam mit den Roten den Turbozündler dazu gemacht. Ihr habt aber eine Bilanz, die sich zeigen lassen kann. Darüber würde ich heute gerne reden. *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf bei den GRÜNEN.)*

Wie sieht denn die rot-grüne Bilanz in den zehn Jahren aus? - Mietzins bei Neuvermietung plus 10 Prozent bei Gemeindewohnungen, Richtwertmietzins im Gemeindebau, Erhöhung der Müllgebühr plus 18 Prozent, Ortstaxe für Hotelbetriebe plus 19 Prozent, Erhöhung der Kanalgebühr *(GR David Ellensohn: Seit zehn Jahren ...!)*, Wiener Landeszuschlag zur ORF-Gebühr plus 15 Prozent, Spitalskostenbeitrag für Patienten plus 33 Prozent, Bädertarife erhöht - sie werden heute wieder erhöht -, Fernwärmetarif, Erhöhung der Wassergebühr, Erhöhung der Büchereigebühr, Hundeabgabe plus 65 Prozent, Erhöhung der Parkometerabgabe plus 83 Prozent, Verdoppelung der Inkassofläche durch Ausweitung des Parkpickerls auf alle möglichen Bezirke.

Damit haben wir von 31 Millionen EUR auf 62 Millionen EUR aufgestockt - natürlich zu Lasten der Autofahrer. Das ist nur ein kurzer Ausschnitt. Wenn ich das noch weiter fortführen würde, bräuchte ich 20 Minuten Redezeit. Die habe ich aber nicht. *(Neuerlicher Zwischenruf von GR David Ellensohn.)*

Es ist euch vielleicht unangenehm, und ihr seid verdammt vergesslich. Das muss man auch festhalten. Das ist fast schon pathetisch. Da gibt es ärztliche Hilfe, die man in Anspruch nehmen kann, wenn man unter politischer Demenz leidet. *(Zwischenrufe bei den GRÜNEN.)*

Erhöhung der Preise für die Jahreskarte, der Müll- und Abwassergebühren sowie für Kanal und Parken:

Das ist die Bilanz, die damals begonnen wurde. Das ist die Bilanz, die heute fortgesetzt wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir reden ja mit den Menschen. Wir verstecken uns nicht vor ihnen, wie Sie das tun. Wir reden mit den Wienerinnen und Wiener. Nicht wenige berichten: Jetzt im vergangenen Winter sind ganz viele auch persönlich bei uns vorstellig geworden, die gesagt haben, sie sitzen mit ihrer Daunenjacke zu Hause, weil das Heizen schon so teuer ist. Das ist doch eine Blamage. Das ist eine Blamage für eine Stadt wie Wien, dass wir solche Zustände haben, die Sie politisch herbeigeführt haben.

Gleichzeitig wird an anderen Stellen Geld ausgegeben, sodass man sich nur auf den Kopf greifen kann, weil dort der Sparstift nicht angesetzt wird: für einen 97-minütigen Babler-Film zum Beispiel, der aus überwiegenden Teilen aus der Wiener Stadtkasse bezahlt wurde - 350 000 EUR für einen Film, 97 Minuten Andreas Babler. Man kann ihm dann beim Stottern zuschauen. *(GR Georg Prack, BA: Und wir sind jetzt schuld an dem Babler-Film?)*

Der Bundesgeschäftsführer sagt gestern in einem Interview: "Das ist nicht unser Problem. Das war eine Förderung von Amtsvorgänger Kogler", also von Ihrem Oberguru. Wer schaut sich diesen Schmuddelpolitfilm an? - Wahrscheinlich der Strippenzieher Bablers, Michael Ludwig, erste Reihe fußfrei. *(Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.)*

Während Sie sich mit solchen Unsinnigkeiten befassen, leisten wir in Opposition zehnmal mehr als ihr in euren Regierungslegislaturperioden. Wir haben eine Tankstellenaktion durchgeführt. *(Heiterkeit bei NEOS und GRÜNEN.)* - Sie lachen. Sie lachen über die Armut der Menschen. *(StR Stefan Berger: Schämt euch! - Zwischenruf bei NEOS und GRÜNEN.)*

Ich möchte das dokumentiert festgehalten haben, dass Sie sich über die Leute lustig machen, die sich an die Tankstelle stellen, weil sie ihre Fahrzeuge benötigen, weil sie sich die Spritpreise nicht mehr leisten können, weil diese unselige Bundesregierung die CO₂-Steuer - übrigens auch ein wunderbares Projekt der GRÜNEN - nicht abschaffen will und die Mineralölsteuer nicht halbieren will. Wir wollen das tun. Dann helfen wir den Menschen. Wir geben das Steuergeld wenigstens an die Menschen zurück. Sie schicken es an die Ukraine. Das ist auch Ihre Bilanz, sehr geehrte Damen und Herren, von NEOS, SPÖ und GRÜNEN. *(Beifall und Bravorufe bei der FPÖ. - Anhaltende Zwischenrufe bei den GRÜNEN.)*

Sie sind eine echte Inspiration für all jene, die es besser machen wollen und es besser machen können. Wir sind dazu bereit. *(Beifall und Bravorufe bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster ist GR Schulz zu Wort gemeldet. - Bitte Herr Kollege. Sie sind am Wort. Die Redezeit ist eingestellt.

GR Benjamin **Schulz** (SPÖ): Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Zuseherinnen, liebe Zuseher!

In der aktuellen Debatte wird behauptet, das leistbare Leben in Wien sei in Gefahr. Die Wienerinnen und Wie-

ner müssten mehr zahlen und bekämen weniger Leistungen. Ich sage Ihnen klar: Diese Darstellung hält einer sachlichen Betrachtung nicht stand.

Wien bleibt eine leistbare Stadt, gerade weil die Daseinsvorsorge vorausschauend, stabil und verantwortungsvoll finanziert wird. Leistbarkeit entsteht nicht durch schön reden oder schönreden, durch schönrechnen oder durch das Zurückfahren von Leistungen und Angeboten, sondern dadurch, dass diese Angebote verlässlich funktionieren, qualitativ hochwertig bleiben und auch in Zukunft für alle frei zugänglich sind.

Genau deshalb geht es bei diesen Anpassungen von Abgaben und Gebühren auch nicht um Einnahmenmaximierung und nicht um pauschale Belastungen, sondern um die nachhaltige Sicherung unserer kommunalen Grundversorgung: fair, sachlich und sozial ausgewogen.

Sehr geehrte Damen und Herren, wenn wir von weniger Leistung sprechen, dann müsste das eine schlechtere Infrastruktur, eine sinkende Qualität bei Wasser, Kanal oder im öffentlichen Raum, längere Verfahren oder einen Rückzug aus der Daseinsvorsorge bedeuten.

Genau das passiert in Wien aber nicht. Im Gegenteil, wir in Wien investieren weiter in Infrastruktur, in Wohnbau, in die soziale Sicherheit und in eine funktionierende Verwaltung. Das bedeutet konkret: sauberes Trinkwasser in höchster Qualität, eine funktionierende Müllabfuhr, gepflegte öffentliche Räume und eine Stadt, die Tag für Tag funktioniert. Das ist kein Zufall. Das ist die Art und Weise, wie wir hier in Wien Politik machen. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Es ist eine Politik, die den Alltag der Menschen und nicht die Schlagzeilen in den Mittelpunkt rückt. Das sehen wir in vielen Bereichen. Beim Wohnen sorgen wir seit Jahrzehnten dafür, dass leistbares Wohnen kein leeres Versprechen bleibt. Der Gemeindebau und der geförderte Wohnbau sind ein Schutzschild gegen Spekulation und gegen explodierende Mieten. Während Wohnen in anderen Städten zum Luxus wird, greift Wien aktiv ein und schafft weiterhin tausende leistbare Wohnungen.

Bei der Kinderbetreuung entlasten wir Familien direkt: kostenlose Kindergärten, ganztägige Angebote, hochwertige Qualität. Das spart jeden Monat Geld und schafft echte Chancengerechtigkeit. Mit Sozialmärkten, Mietbeihilfen und gezielten Unterstützungen stellt die Stadt sicher, dass die Hilfe genau dort ankommt, wo sie ankommen muss.

Im öffentlichen Verkehr - es ist schon angesprochen worden - wurde über viele Jahre bewusst auf Preiserhöhungen verzichtet, während aber gleichzeitig massiv investiert wurde. Ja, die Preise wurden angepasst. Es war aber auch über ein Jahrzehnt ohne Erhöhung. Ich habe es angesprochen: neue Linien, dichtere Intervalle, moderne Infrastruktur. Wien beweist damit, dass leistbare Preise und ein qualitativ hochwertiges Öffi-System Hand in Hand gehen können.

Mit einem starken öffentlichen Gesundheitssystem und mit Investitionen in Pflege und Betreuung, die gerade in einer älter werdenden Gesellschaft dringend notwendig und entscheidend sind, übernimmt Wien auch im Gesundheits- und Pflegebereich Verantwortung.

Frau Stadträtin, Sie haben es angesprochen: Es geht auch anders. Ich darf an die letzte Bundesregierung erinnern. Es wäre auch anders gegangen. Die GRÜNEN sprechen hier von Mehrbelastungen, haben aber im Bund in den letzten Jahren jene Maßnahme mitgetragen, die genau diese Belastungen für viele Menschen verstärkt hat. *(Zwischenruf von StR Peter Kraus, MSc.)*

Sie haben eine Bundesregierung mitgetragen, in der Mietsteigerungen nicht wirksam gedeckelt wurden, während die Preise massiv gestiegen sind. Sie haben zugehört, wie die Teuerung lange schleppend abgefedert wurde, während viele Haushalte unter Druck geraten sind. Statt nachhaltigen Entlastungen gab es vor allem Einmalzahlungen, die kurzfristig helfen, aber das strukturelle Problem der Teuerung nicht in den Griff bekommen haben. *(Zwischenruf von StRin Mag. Judith Pühringer.)*

Die Preisentwicklungen bei Energie und Wohnen wurden zu lange dem Markt überlassen, anstatt frühzeitig stärker einzugreifen. Sie haben eine Politik unterstützt, die es verabsäumt hat, strukturell in den Wohnbereich einzugreifen und soziale Sicherheit zu gewähren, wie es Wien seit Jahrzehnten macht. Das ist der Unterschied zwischen Ankündigen und Handeln. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Sehr geehrte Damen und Herren, leistbares Leben ist kein Schlagwort. Es ist ein Auftrag, den wir in Wien nicht nur formulieren, sondern an dem wir auch Tag für Tag arbeiten. Leistbares Leben bedeutet, dass sich die Menschen darauf verlassen können, dass ihre Stadt funktioniert, dass Wohnen leistbar bleibt und dass Pensionistinnen und Pensionisten unterstützt werden. Es bedeutet auch, dass arbeitende Menschen sich darauf verlassen können, dass ihr Alltag finanzierbar bleibt. Genau dafür ...

Vorsitzender GR Armin **Blind** *(unterbrechend)*: Herr Gemeinderat, ich bitte auch Sie um den Schlusssatz. Die Redezeit ist vorbei.

GR Benjamin **Schulz** *(fortsetzend)*: Wien bleibt eine leistbare Stadt, weil hier Politik für die Menschen gemacht wird: verlässlich, sozial und mit Blick in die Zukunft. - Vielen Dank. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster ist GR Taborsky zu Wort gemeldet. - Bitte, Herr Kollege. Sie sind am Wort. Die Redezeit von fünf Minuten ist eingestellt.

GR Hannes **Taborsky** *(ÖVP)*: Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich möchte gleich auf meine Vorredner von der SPÖ und von den NEOS replizieren. Worauf sich die Menschen in dieser Stadt hundertprozentig verlassen können, ist, dass diese Stadtregierung aus NEOS und SPÖ ihnen das Geld aus der Tasche zieht, meine sehr verehrten Damen und Herren. Denn das ist das Einzige, was in dieser Stadt sicher ist. *(Beifall bei der ÖVP. - Zwischenruf von GR Mag. Josef Taucher.)*

Zum Text der GRÜNEN zur Aktuellen Stunden "die WienerInnen zahlen mehr" möchte ich jetzt ein bisschen etwas sagen. Frau Kollegin Arapović von den NEOS hat ja gesagt, die NEOS haben zugeschaut. - Das stimmt. Die NEOS haben bei der größten Abgabenquote seit

Bestehen dieser Stadt zugeschaut, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zur Erhöhung der Lohnnebenkosten bei der Erhöhung der Wohnbauförderung: Ich weiß nicht, wo Sie gelesen haben, dass da eine Zweckwidmung drinnen steht. Ich habe es nicht gelesen. Sie haben es in dieser Bestimmung nämlich herausgenommen. *(GR Markus Ornig, MBA: Sie müssen ...!)* Das heißt, Sie haben die Lohnnebenkosten erhöht, um Budgetlöcher zu stopfen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das haben die NEOS hier auch entsprechend mitgetragen. *(Beifall bei der ÖVP. - GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Das stimmt gar nicht!)*

Die Abgabenquote in dieser Stadt hat sich - ich habe das schon gestern gesagt - von 1,7 Milliarden EUR im Jahr 2020 auf 2,8 Milliarden EUR im Jahr 2026 erhöht. Das ist 1 Milliarde EUR mehr, die diese Stadt einnimmt. Während der VPI von 2015 bis 2026 um 141 Punkte gestiegen ist, hat sich die Abgabenquote verdoppelt, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das haben die NEOS mitzuverantworten. Dass die SPÖ das gerne macht, wissen wir sowieso. Wenn aber Sie als quasi wirtschaftsliberale Partei mit Reformanspruch da fröhlich mitstimmen, meine sehr verehrten Damen und Herren, dann bleibt einem schon die Spucke weg. *(Beifall bei der ÖVP. - GR Mag. Josef Taucher: ... einzige Wirtschaftspartei!)*

Zu den Mehreinnahmen - meine geschätzte Frau Vorrednerin Kollegin Korosec hat es schon gesagt: Laut Rechnungshof produzierte die Stadt unter Rot-Pink von 2021 bis 2024 regelmäßig Überschüsse von insgesamt 700 Millionen EUR, meine sehr verehrten Damen und Herren. Was machen Sie mit diesem Geld?

Sie haben davon gesprochen, dass die letzte Bundesregierung eine Katastrophe war. Um Gottes Willen, was hat man da alles getan? - Also die letzte Bundesregierung - ich habe das schon gestern gesagt - hat die größte Steuerreform dieser Republik auf den Weg gebracht. Sie hat durch die Abschaffung der kalten Progression für Durchschnittsverdiener 300 EUR mehr pro Jahr und Person erreicht, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Zwischenruf von GR Mag. Thomas Reindl.)*

Was Sie als SPÖ geschafft haben, war, bei den Belastungen - meine Vorrednerin hat es schon gesagt, es sind in etwa 1 000 EUR für eine Durchschnittsfamilie - von den 600 EUR, die die Bundesregierung den Leuten zurückgegeben hat, ihnen noch einmal 400 EUR mehr aus der Tasche zu ziehen. Das ist Ihre Leistung, meine sehr verehrten Damen und Herren in dieser Stadt. *(Beifall bei der ÖVP. - Neuerlicher Zwischenruf von GR Mag. Thomas Reindl.)*

Vielleicht noch zu den Abgabenerhöhungen, über die wir geredet haben. Wenn man jetzt die letzten Jahre einmal wegnimmt, reden wir einmal über das, was von 2020 bis 2025 unter SPÖ und NEOS an Gebührenerhöhungen passiert ist: Abwasser 18 Prozent, Müll 18 Prozent, Wasser 18 Prozent, Parkscheine 18 Prozent, Parkpickerl 23 Prozent, Bäder 43 Prozent, Jahreskarte-Einzelkarte 28 Prozent, Bücherei 20 Prozent, Gräber 23 Prozent und so weiter und so fort. Da war keine Krise

oder sonst irgendetwas da. Das haben Sie ganz aus Eigenem heraus geschafft, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Jetzt noch zu einem weiteren Punkt, bei dem die NEOS fröhlich zugeschaut haben: Maßnahmen der Stadt Wien zur Konsolidierung. Ich habe ja schon gestern gesagt: Wir wissen sehr genau über das eine Drittel an Einnahmen Bescheid. Über die zwei Drittel der Ausgabenkonsolidierung wissen wir noch nicht so genau, wie sich das entwickeln soll. Eine ganze DIN-A4-Seite lang sind die Belastungsmaßnahmen, die SPÖ und NEOS für die Konsolidierung des Budgets bereits beschlossen haben. Ich habe jetzt nicht genug Zeit, das alles vorzulesen. Da haben Sie als NEOS zugeschaut, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Da gibt es Erhöhungen der Gebrauchsabgaben und Einzelmaßnahmen sonder Zahl: Kindergarten, Tourismus, Ortstaxe, Öffi-Jahreskarte. Die Parkgebühren sind wiederum erhöht worden. Es sind also Abgaben- und Gebührenerhöhungen, dass die Tür nicht zugeht, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP. - GR Mag. Thomas Reindl: Was ist die Erhöhung beim Kindergarten?)*

Was hat der Bund gemacht? - Einen Gebührenstopp bis 2023 und eine Gebührenbremse bei den Gemeinden mit einer Refinanzierung von 150 Millionen EUR. Ohne Stabipakt hat die Gemeinde Wien die Gebühren erhöht. Der Bund hat entsprechend dafür gesorgt, dass es hier Geld gibt, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(GR Mag. Thomas Reindl: Alle Gemeinden ...! Das ist die Wahrheit!)*

Wo bleibt der Leistungsanreiz? 40 Prozent Arbeitslose, 72 Prozent Mindestsicherungsbezieher, die höchste Arbeitslosenquote seit Bestehen - doppelt so hoch wie bei alle anderen Bundesländern, meine sehr verehrten Damen und Herren. Kommen Sie vom Zuschauen zum Handeln! Das wäre unsere Aufforderung. - Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster ist Herr GR Ornig zu Wort gemeldet. - Bitte, Herr Kollege.

GR Markus **Ornig**, MBA (NEOS): Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren!

Danke für die Aktuelle Stunde von den GRÜNEN, weil wir ein Thema diskutieren können, das man stundenlang diskutieren kann, nämlich, wie wir im Großen und Ganzen mit den Themen Konsolidierung und Budget umgehen.

Ich versuche jetzt, meine Zeit nicht zu sehr mit dem Replizieren auf meine VorrednerInnen zu verbringen, weil meine Redezeit dazu nicht reicht. Bei Herrn Taborsky muss ich leider sagen: Ich habe Ihnen schon in der letzten Diskussion, wo Sie dieselbe Rede schon einmal gehalten haben, gesagt, dass zum Beispiel der Verbraucherpreisindex nicht in Wien, sondern bundesweit ermittelt wird. *(GR Hannes Taborsky: Das stimmt nicht!)*

Das heißt, wenn Sie sagen, dass sich der Verbraucherpreisindex verdoppelt hat, dann ist das eine bundesweite Verantwortung - da sind auch Sie in Verantwortung - und keine Verantwortung Wiens. *(GR Harald Zier-*

fuß: ... hat sich dort aber nicht verdoppelt! Er hat sich bei euch verdoppelt!) - Nicht bei euch, weil er nur bundesweit erhoben wird. Es gibt keinen eigenen Wiener VPI. Deswegen kann man nicht sagen: Wien ist schuld, dass der VPI so steigt. Das ist einfach nicht redlich. *(Beifall bei den NEOS. - Zwischenruf von GR Hannes Taborsky.)*

Gut, ich habe eigentlich gesagt, ich halte mich nicht damit auf. Jetzt tue ich es doch wieder. Ich will eigentlich nur auf die EinbringerInnen dieser Aktuellen Stunde eingehen, nämlich auf die GRÜNEN.

Wir haben hier schon öfter diskutiert. Jetzt kann man diskutieren, was die Bestandsaufnahme ist. Sie beschweren sich über zu hohe Gebühren und fordern, dass in den Bereichen, wo Sie es sich halt wünschen, mehr soziale Gerechtigkeit ist. Am Ende des Tages ist Ihre Idee ja immer dieselbe, nämlich selber alles zu erhöhen und neue Steuern zu erfinden, die Ihrer Meinung nach sozial gerecht sind. *(StR Peter Kraus, MSc: Nein, das ist falsch!)* - Was heißt hier, nein? Sie haben hier selber meiner Meinung nach sogar nicht diesem Haus ... *(GR Georg Prack, BA: Sie haben Abgaben erhöht ... breite Masse treffen!)* - Genau, danke für die Wiederholung.

Sie schlagen Abgaben vor, die nicht die breite Masse treffen. Jetzt frage ich Sie: Wo war denn beim Klimabonus, bei dem Sie ja wahnsinnig viel Geld verschüttet haben ... *(StR Peter Kraus, MSc: Das war keine Abgabe!)* - Das war keine Abgabe, aber es war eine Auszahlung. Wo war denn da die soziale Gerechtigkeit? Sie haben einfach an jeden Haushalt Geld überwiesen, völlig egal, wie hoch das Haushaltseinkommen war. Wo war denn da Ihre soziale Gerechtigkeit? *(Beifall bei den NEOS.)*

Ich muss Sie leider auch noch woanders in Verantwortung nehmen. Schauen wir einmal auf die Bezirke in Wien, in denen Sie verantwortlich sind! Wie wird denn da mit dem Geld umgegangen? - Kein einziger der grün geführten Bezirke hat Rücklagen gebildet. *(Zwischenruf von GRin Theresa Schneckenreither, MSc.)* - Ja, danke. Danke an die Kollegin Schneckenreither. Sie war nämlich - das weiß vielleicht fast keiner - im Bezirk verantwortlich, und als sie noch in Opposition war, hat sie massiv auf das Geld geschaut. Deswegen hat sie jetzt auch einen GRÜNEN-Bezirk übernommen, der vorher sozialdemokratisch geführt war, der massive Rücklagen gebildet hat. Gott sei Dank für diesen Bezirk. Das ist auch der einzige. *(Anhaltende Zwischenrufe von GRin Theresa Schneckenreither, MSc.)*

Reden wir vom 7. Bezirk: Das Budget wurde über 200 Prozent überzogen. Das ist eigentlich schon fast verfassungswidrig. Man hat dort nicht einmal annähernd auf das Budget geschaut. Man hat sich darauf versteift, die ganze Kohle für irgendwelche Imagemaßnahmen und - ich weiß nicht, welche - GRÜNE-Referenzprojekte auszugeben. Was massiv darunter leidet, ist das Budget. *(Zwischenruf von GR Georg Prack, BA.)*

Im 8. Bezirk - machen wir gleich weiter - hat man jetzt ein städtebauliches Riesenprestigeprojekt vor. Man schaut aber überhaupt nicht auf die Grundaufgaben des Bezirkes. Dort wird der Kindergarten nicht saniert, weil

Sie lieber Ihre Prestigeprojekte machen, als das auszufinanzieren, was die Grundaufgabe des Bezirks ist. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Im 18. Bezirk wurden ebenfalls lächerliche Rücklagen von 34 000 EUR gebildet. Mittlerweile liegt der neue Schuldenstand per Ende 2025 aber bei 780 000 EUR.

Das heißt, überall dort, wo Sie in Verantwortung sind, schleudern Sie das Geld hinaus ohne mit der Wimper zu zucken. Hier stellen Sie sich her und wollen alle nur belehren. Das ist nicht redlich, liebe KollegInnen von den GRÜNEN. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Wenn Sie mir erklären, warum Sie das machen und dass Sie in Ihren Bezirken ja Schulden machen können und wie Sie das Geld wieder hereinbringen ... Das erklären Sie uns eh ständig, indem Sie nämlich immer wieder neue Abgaben für die Menschen erfinden und indem Sie für die Menschen auf Bundesebene und auf Wiener Ebene ... *(Zwischenrufe von GR Georg Prack, BA und GRin Theresa Schneckenreither, MSc.)* - Wir machen das selber, richtig. Wir machen das mit Maß und Ziel, weil wir müssen und nicht weil wir wollen. *(GR Georg Prack, BA: Das Erste, was Sie gemacht haben, ist, die Lohnnebenkosten ...!)*

Sie wollen es auf Grund eines Idealismus. Wir machen das, weil wir ein Budget konsolidieren müssen, das unter anderem Sie zu verantworten haben, weshalb es in dieser Republik so aussieht, wie es aussieht. Das ist die Wahrheit, liebe KollegInnen von den GRÜNEN. - Vielen Dank. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster ist Herr StR Kraus zu Wort gemeldet. - Bitte, Herr Stadtrat. Sie sind am Wort.

StR Peter **Kraus**, MSc: Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte bei einer Bemerkung einer Vorrednerin, nämlich von Kollegin Arapović - sie ist gerade nicht da -, anfangen, die gemeint hat, die tatsächlich bestehende Abhängigkeit von Öl und Gas, von fossilen Energien, ist vor allem für die Leistbarkeit und die Teuerung ein großes Problem.

Ja, das stimmt. Aber gleichzeitig finde ich es schon vollkommen absurd, den GRÜNEN das fehlende Tempo umzuhängen. Denn eines stimmt schon, die Jahre, in denen Leonore Gewessler Klimaschutzministerin war, das waren die Jahre, wo das größte Tempo da war beim Ausstieg aus Öl und Gas, wo die größte Geschwindigkeit da war, die größte Dynamik, wo die meisten Österreicherinnen und Österreicher unabhängig von Öl und Gas geworden sind. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Sie, auch die NEOS, haben alle diese Förderprogramme, beginnend bei der Umsatzsteuerbefreiung bis hin zum Kesseltausch abgedreht. Sie haben diese Abhängigkeit jetzt wieder verlängert. Das uns umzuhängen, ist wirklich eine Farce! *(Beifall bei den GRÜNEN. - Zwischenruf von GR Markus Ornig, MBA.)*

Ich möchte jetzt aber auf Wien zu sprechen kommen, denn eigentlich sehen wir in Wien - und ich werde das jetzt gleich mit drei Beispielen untermauern - ein Motto dieser Stadtregierung, und das müssen sich auch die

NEOS gefallen lassen, nämlich: mehr zahlen und weniger bekommen.

Ich gebe Ihnen drei konkrete Beispiele. Ein Beispiel - und da freut es mich sehr, dass der Kollege Schulz vorher folgenden Satz gesagt hat: Die Energie darf man nicht einfach dem Markt überlassen. - ist der Unterschied zwischen Ankündigung und Handeln, man muss halt eingreifen. Es gibt einen Bereich, wo Wien und wo konkret der Bürgermeister sehr konkret eingreifen kann - nicht nur kann, er muss sogar. Er hat die Aufgabe, den Preis festzulegen nach dem Preisgesetz. Das ist die Fernwärme. Beim Fernwärmetarif hat der Bürgermeister die 92-prozentige Preiserhöhung einfach durchgewunken. Er hat das Instrument des Markteingriffes nicht wahrgenommen. Wer zahlt es? Wer spürt es? - Die Wienerinnen und Wiener, die 92 Prozent mehr für die Fernwärme zahlen, während die Wien Energie im gleichen Zeitraum 1 Millionen EUR Gewinn pro Tag gemacht hat! Das ist ein Vernachlässigen von politischer Verantwortung, wo man sie wirklich nehmen könnte. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Das zweite Thema: die Jahreskarte. Jahrelang und bis zum Wahltag wurde auf Social Media und auf Plakaten versprochen, dass die Jahreskarte auch nach der Wahl günstig bleibt. Dann wurde sie erhöht, obwohl die Einnahmen der Ticketpreise insgesamt parallel mit der Inflation gestiegen sind. Gut, jetzt haben vielleicht sogar manche Leute dafür auch Verständnis gehabt. Aber was viele nicht mehr verstanden haben, ist, dass man dann im gleichen Atemzug sagt, wir machen das, weil wir die Linien ausbauen, weil wir die U-Bahnen ausbauen, und einige Tage später heißt es: U2 verschoben, U5 - obwohl sie fertiggebaut ist - verschoben. Und von den Intervallverdichtungen sind wir auch noch weit entfernt. Das ist die Verhöhnung der Fahrgäste, die die Wienerinnen und Wiener nicht wollen, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Der dritte Bereich, weil das jetzt vorher angesprochen wurde, ist die Wohnbauförderung. Ja, die NEOS haben die Lohnnebenkosten in Wien erhöht, um 50 Prozent den Wohnbauförderbeitrag erhöht. Dann haben Sie argumentiert, diese Gelder, die sind zweckgebunden als zusätzliche Gelder für soziale Infrastrukturbildung. Jetzt haben Sie über 200 Millionen EUR mehr eingenommen, und dann schaue ich zu den Bildungsausgaben in diesem Budget, und die sind nicht gestiegen. Das heißt, Sie haben den Wienerinnen und Wiener mehr weggenommen, um 200 Millionen EUR mehr Einnahmen, Sie haben aber bei den Ausgaben im Bildungsbereich nicht 200 Millionen mehr. Darum müssen Sie ja auch, wie Sie heute in der Fragestunde gesagt haben, die Bildungsbauten verschieben. Das heißt, Sie, NEOS, haben die Lohnnebenkosten erhöht, haben 200 Millionen EUR mehr, die jetzt nicht im Bildungssystem landen. Das ist eine Verhöhnung von allen Menschen, die diese Abgaben in Wien zahlen, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Mittlerweile habe ich ja eigentlich den Eindruck, dass die NEOS das einfach verschlafen haben, dass sie irgendwie mitgemacht haben bei mehr Einnahmen, aber

irgendwie dann vergessen haben, sich dafür auf die Hinterbeine zu stellen, dass das Geld auch wirklich in der Bildung landet, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei den GRÜNEN - GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Aber Ihnen ist das Budget ...)*

Zum Abschluss: Wir sehen bei dieser Stadtregierung, dass sie etwas Neues erfunden hat. Sie hat die politische Shrinkflation erfunden. Die politische Shrinkflation, die bedeutet, dass immer mehr gezahlt wird und beim Gleichen dann am Ende aber weniger drin ist, egal, ob es die Fernwärme ist, ob es die Öffis sind oder ob es die Schulbauten und die soziale Infrastruktur in dieser Stadt sind. Die Wienerinnen und Wiener haben sich wirklich etwas Besseres verdient. - Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist StR Berger. - Bitte, Herr Stadtrat, Sie sind am Wort.

StR Stefan **Berger**: Meine sehr geehrten Damen und Herren hier in den Reihen und oben auf der Galerie!

Ich möchte bei einem Punkt einhaken beim Vorredner, wo er ausnahmsweise tatsächlich recht hat, ich den GRÜNEN rechtgeben muss, nämlich beim Thema Fernwärme, wo Bgm Ludwig in der Vergangenheit ungeniert eine 92-prozentige Erhöhung durchgewunken hat.

Jetzt frage ich einmal in die Runde, wo, glauben Sie, in welcher Stadt in Österreich gibt es den günstigsten Fernwärmetarif? Ideen? Herr Klubobmann *(in Richtung des GR Mag. Josef Taucher)*, eine Idee, nein? *(Zwischenruf: In Wien!)* - In Wien? - Der Fasching ist schon vorbei, Herr Kollege. *(Heiterkeit bei der FPÖ.)* - Nein, den günstigsten Fernwärmetarif, den gibt es in Wels in Oberösterreich, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf bei den GRÜNEN: Den hat der Landesrat ...)* Das ist auch kein Zufall. Die Stadt Wels wurde nach jahrelanger finanzieller Misere, verursacht von Seiten der SPÖ, vor einigen Jahren von der FPÖ übernommen, wo es mit dem Andreas Rabl einen sehr umsichtigen freiheitlichen Bürgermeister gibt. Das können Sie auch gerne nachlesen. Die Stadt Wels hat erwiesenermaßen den konstantesten beziehungsweise günstigsten Fernwärmepreis aller österreichischen Städte. Da sieht man sehr wohl, wie man umsichtig im Bereich des Energiemarktes handeln kann, entsprechend die Weichen frühzeitig und rechtzeitig stellen kann, damit eben unterm Strich dann nicht die Bürger in der Stadt das leisten müssen. Da kann sich Wien ein Vorbild nehmen. Vielleicht machen Sie einmal eine Exkursion nach Wels und lassen sich erklären, wie freiheitliche Energiepolitik funktioniert, Herr Kollege. *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf von GR Mag. Josef Taucher.)*

Das war es allerdings schon wieder mit der Anerkennung gegenüber den GRÜNEN, sage ich ganz offen. Ansonsten, muss ich gestehen, finde ich diesen Titel der Aktuellen Stunde beziehungsweise, wie voll die GRÜNEN hier am Rednerpult den Mund nehmen, schon sehr, sehr mutig. Es ist bereits angesprochen worden, alleine, was in den beiden Regierungsperioden in der Stadtregierung von Seiten der GRÜNEN alles verursacht wurde, Ihre letzte Regierungsbeteiligung auf Bundesebene, wie

Sie de facto mit der ÖVP gemeinsam diese Republik Richtung Wand gefahren haben, das ist schauderhaft. Sie haben es geschafft, in sämtlichen wirtschaftlichen Kennzahlen, sei es vom Wirtschaftswachstum zur Inflation und so weiter und so fort, im Vergleich mit anderen europäischen Staaten uns überall im Bereich der Schlusslichter einzureihen. Sich jetzt herzustellen und mehr oder weniger unter Anführungszeichen den Klugschmeißer von sich zu geben, das ist unverschämt, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Unterm Strich muss man auch sagen, die Bevölkerung durchschaut dieses Spiel natürlich, durchschaut diese ideologiegetriebene Politik, die sie fabrizieren. *(Zwischenruf bei den GRÜNEN.)* Nicht umsonst sind Sie aus der Bundesregierung geflogen, nicht umsonst fliegen Sie aus einer Landesregierung in Österreich nach der anderen, und nicht umsonst wird ein Bundesland nach dem anderen mittlerweile mit freiheitlicher Regierungspolitik regiert. Es werden in Zukunft mit Sicherheit noch mehrere werden, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und ja, natürlich ist es so, dass im Bundesländervergleich die Stadtregierung am unverschämtesten regiert. In Wien wird tatsächlich die Bevölkerung finanziell mittlerweile wie eine Zitrone ausgepresst. Es wurden schon einige Gebührenerhöhungen erwähnt: Musikschulgebühren plus 30 Prozent, Hundesteuer plus 65 Prozent, wobei der zweite Hund deutlich teurer ist als der erste, vollkommen absurd, Öffi-Jahreskarten knapp 30 Prozent, Büchereien 25 Prozent und das Kindergartenessen wurde ebenfalls erhöht um 12 Prozent. Meine sehr geehrten Damen und Herren, das sind keine Gebührenerhöhungen mehr, das ist Gebührenwucher. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Trotz alledem haben wir in Wien einen Schuldenberg, der wirklich seinesgleichen sucht. Alleine von der Amtsübernahme von Bgm Ludwig hat sich mittlerweile der Schuldenstand von 2018 auf jetzt rund verdoppelt, von rund 7 Milliarden auf jetzt knapp 15 Milliarden, und die Schuldenprognose bis 2031 lautet rund 30 Milliarden EUR, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Vorsitzender GR Armin **Blind** *(unterbrechend)*: Herr Stadtrat, bitte auch Sie um den Schlusssatz.

StR Stefan **Berger** *(fortsetzend)*: Ich mache schon den Schlusssatz. Meine Damen und Herren von SPÖ und NEOS, Sie fahren diese Stadt tatsächlich finanziell gegen die Wand. Und wer am meisten darunter leidet, ist die Wiener Bevölkerung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Bevor wir zum nächsten Redner kommen, darf ich eine Besuchergruppe der FPÖ Salzburg recht herzlich im Wiener Rathaus begrüßen. Danke für Ihr Interesse und eine schöne Zeit in Wien. *(Beifall bei SPÖ, NEOS, FPÖ und ÖVP.)*

Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich GR Niedermühlbichler. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Georg **Niedermühlbichler** *(SPÖ)*: Herr Vorsitzender, Frau Stadträtinnen, Herr Stadtrat, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Na ja, die Opposition hat sich da ja direkt in Rage geredet bei diesem Thema. Ich will jetzt versuchen, das ein bisschen sachlicher anzugehen, weil es ja durchaus ein sachliches Thema ist, wie wir mit dem Geld der Steuerzahlerinnen und Steuerzahler in Wien umgehen. Wir haben jetzt von der Opposition Vorschläge gehört, die unterschiedlicher nicht sein könnten. Die GRÜNEN kritisieren, dass wir für die Mindestsicherung zum Beispiel zu wenig ausgeben, FPÖ und ÖVP meinen, dass das zu viel ist. Es gibt Kritik an den Einnahmenerhöhungen, es gibt Kritik an den Einsparungen, gleichzeitig, haben wir jetzt gerade gehört, werden die Schulden kritisiert.

Jetzt ist das natürlich das gute Recht der Opposition. Der Vorteil der Opposition ist, dass Sie das ja auch fordern kann, aber nichts beweisen muss in der Umsetzung. Dagegen ist das natürlich die Aufgabe der Regierung, unsere Aufgabe ist es, Maßnahmen zu treffen, die sicherstellen, dass die Stadt auch in Zukunft gut funktioniert. Und das tun wir als Wiener Stadtregierung jeden Tag, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich möchte ein bisschen auf die Rede der Kollegin Pühringer eingehen, die gemeint hat, in Wien zahlt man mehr für Miete, mehr für Energie und mehr für Gebühren, und das sei ungerecht. Fakt ist aber, dass dort, wo wir die Entscheidungen treffen können, nämlich im Gemeindebau, unser Bürgermeister die Mieterhöhungen gestoppt hat, bevor es eine Mietpreisbremse gegeben hat, und dass unsere Bundesregierung auf unseren Vorschlag hin ja auch ein Mietbremspaket geschnürt hat, das auch den Menschen in Wien hilft.

Wir müssen die Gebühren anpassen, das wurde auch schon gesagt, einfach aus dem Grund, dass wir die Infrastruktur erhalten. Kollege Schulz hat es ja schon gesagt, wir haben in Wien den großen Vorteil, dass wir beste Hochquellwasserleitungen haben zu einem sehr günstigen Preis, wenn man das mit anderen Gemeinden vergleicht. Also man dreht den Wasserhahn auf und hat bestes Hochquellenwasser. Wir haben beim Abwasser die Situation, dass durch die Kläranlage das Abwasser der Wienerinnen und Wiener in Trinkwasserqualität in die Donau zurückfließt, und bei der Müllentsorgung, glaube ich, braucht kein Mensch darüber nachzudenken, wie super die funktioniert, wenn man sich andere Städte anschaut - und das auch durchaus zu kostengünstigen Preisen. Da brauchen wir einfach den Vergleich mit anderen Städten nicht zu scheuen. Das kostet natürlich Geld, und dieses Geld der Wienerinnen und Wiener setzen wir als Stadt Wien sehr gut und vernünftig ein.

Der Kollege Taborsky hat die Erhöhung des Wohnbauförderungsbeitrages angesprochen. Ich möchte nur einmal darauf hinweisen: Wir haben die Menschen in Wien um 0,25 Prozentpunkte der ArbeitnehmerInnen und 0,25 Prozentpunkte der Arbeitgeber gebeten - ich glaube, man weiß den Unterschied zwischen Prozentpunkte und Prozent -, um dieses Geld einfach für die Zukunft für Wien zu investieren. *(Zwischenruf bei der FPÖ.)* Diese Investitionen, die wir da tätigen, sind ganz wichtig und kommen allen Menschen in Wien zugute. Daher ist das so, dass die Menschen in Wien auch dafür Verständnis

haben. Die Aufregung ist bei der Opposition ganz groß *(Zwischenruf bei der FPÖ: Ja genau.)*, aber ich habe jetzt weder medial noch sonst die breite Empörung gehört, dass wir diesen Beitrag anheben. *(Zwischenruf bei der FPÖ: Liest du keine Zeitungen?)* Denn im Gegensatz zu euch vertrauen uns die Menschen in Wien und wissen, dass wir dieses Geld sehr behutsam und sehr gut im Sinne der Menschen in Wien anlegen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir sorgen dafür, dass Wien auch in herausfordernden Zeiten bestens funktioniert. Das zeigen wir jeden Tag, und das wissen auch die Menschen. Wir investieren in ein modernes, sicheres und soziales Wien, und im Gegensatz zu Ihnen wissen das die Menschen in Wien und schätzen das auch. - Vielen Dank. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Die Aktuelle Stunde ist damit beendet.

Bevor wir zur Erledigung der Tagesordnung kommen, gebe ich gemäß § 15 Abs. 2 der Geschäftsordnung bekannt, dass von den Gemeinderatsmitgliedern der Sozialdemokratischen Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates keine, des NEOS Rathausklubs keine, des Klubs der Wiener Freiheitlichen 13, des Grünen Klubs im Rathaus fünf und des ÖVP-Klubs der Bundeshauptstadt Wien 32 schriftliche Anfragen eingelangt sind.

Von den Gemeinderäten Schütz, Bussek, Frühmesser-Götschober, Guggenbichler, Irschik und Kreuzinger wurde eine Anfrage an den Herrn Bürgermeister betreffend "Inanspruchnahme und Kosten medizinischer Leistungen durch ausländische Staatsangehörige und nicht in Wien hauptwohnsitzgemeldete Patienten" gerichtet. Das Verlangen auf dringliche Behandlung dieser Anfrage wurde von der notwendigen Anzahl von Gemeinderatsmitgliedern unterzeichnet. Gemäß § 36 Abs. 5 der Geschäftsordnung wird die Beantwortung der Dringlichen Anfrage vor Schluss der öffentlichen Sitzung erfolgen. Ist diese um 16 Uhr noch nicht beendet, wird die Gemeinderatssitzung zur tagesordnungsgemäßen Behandlung der Dringlichen Anfrage unterbrochen.

Vor Sitzungsbeginn sind von den Gemeinderatsmitgliedern der Sozialdemokratischen Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates keine, des NEOS Rathausklubs keine, des Klubs der Wiener Freiheitlichen keine, des Grünen Klubs im Rathaus zwei und des ÖVP-Klubs der Bundeshauptstadt Wien zwei Anträge eingelangt. Den Fraktionen wurden die Anträge schriftlich bekannt gegeben, die Zuweisungen erfolgen wie beantragt.

Die Anträge des Stadtsenates zu den Postnummern 7, 12, 13, 14, 18, 21, 22, 27, 28, 29, 32, 35, 36, 44, 47, 48, 50, 51, 52 und 56 gelten gemäß § 26 der Wiener Stadtverfassung als bekannt gegeben. Bis zum Beginn dieser Sitzung hat kein Mitglied des Gemeinderates zu diesen Geschäftsstücken die Verhandlung verlangt. Ich erkläre daher gemäß § 26 der Wiener Stadtverfassung diese als angenommen und stelle fest, dass die im Sinne des § 25 der Wiener Stadtverfassung erforderliche Anzahl von Mitgliedern des Gemeinderates gegeben ist.

In der Präsidialkonferenz wurde nach entsprechender Beratung die Postnummer 4 zum Schwerpunktverhandlungsgegenstand erklärt und gleichzeitig folgende Umreihung in der Tagesordnung vorgeschlagen: Das sind die Postnummern 1, 2, 3, 4, 19, 20, 23, 24, 53, 54, 55, 57, 58, 39 bis 42, 43, 45, 46, 30, 31, 33, 34, 37, 38, 25, 26, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 16, 15, 17 und 49. Die Postnummern werden daher in dieser Reihenfolge zur Verhandlung gelangen.

Bevor wir über die vorliegenden Wahlvorschläge abstimmen, ist über die Art der Abstimmung zu entscheiden. Gemäß § 28 Abs. 2 der Wiener Stadtverfassung sind Wahlen mittels Stimmzettel vorzunehmen, wenn der Gemeinderat nicht mit Zweidrittelmehrheit anderes beschließt.

Ich schlage vor, die auf der Tagesordnung der heutigen Sitzung vorgesehenen Wahlen, das sind die Wahl einer Stadträtin, einer Vizebürgermeisterin sowie einer Amtsführenden Stadträtin, mittels Stimmzettel und die Wahl eines Schriftführers durch Erheben der Hand vorzunehmen. Die im § 95 Abs. 3 und 96 Abs. 4 der Wiener Gemeindewahlordnung vorgesehene gesonderte Abstimmung über jeden Wahlvorschlag wird jedenfalls durchgeführt werden.

Ich bitte nun jene Damen und Herren des Gemeinderats, die mit meinem Vorschlag einverstanden sind, um ein Zeichen mit der Hand. - Danke, mein Vorschlag ist daher mit der erforderlichen Zweidrittelmehrheit, nämlich mit allen Stimmen einstimmig, angenommen.

Wir kommen nun zur Postnummer 1, sie betrifft die Wahl eines Schriftführers. Frau GRin Huemer ist aus der Funktion als Schriftführerin ausgeschieden.

Der entsprechende Wahlvorschlag des Grünen Klubs im Rathaus lautet auf Herrn GR Kilian Stark.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Vorschlag ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Danke, mein Vorschlag ist mit Einstimmigkeit angenommen.

Ich übergebe den Vorsitz an den Kollegen Reindl.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Schönen guten Morgen von meiner Seite!

Wir kommen nun zur Postnummer 2. Sie betrifft die Wahl einer Stadträtin auf Grund des Ausscheidens von Frau VBgm.in Kathrin Gaál aus dem Stadtsenat. § 34 der Wiener Stadtverfassung bestimmt, dass die Stadträte nicht dem Gemeinderat angehören, aber zu ihm wählbar sein müssen. Der Vorschlag der Sozialdemokratischen Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates lautet auf Frau Mag. Elke Hanel-Torsch. Herzlich willkommen, liebe Elke, im Wiener Gemeinderat. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Ich begrüße auch alle Fans von der Elke und auch von allen anderen hier in unserem Saal, herzlich willkommen. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Da wir diese Wahl mittels Stimmzettel durchführen, werden die beiden SchriftführerInnen die Mitglieder des Gemeinderates zur Abgabe der Stimmzettel aufrufen. Die Stimmzettel werden bei der Wahlzelle zu meiner Linken ausgegeben, beim Wahlvorschlag ist Ja oder

Nein anzukreuzen. Ich ersuche die GemeinderätInnen Martina Ludwig-Faymann, Mag. Dietbert Kowarik, Dr. Jennifer Kickert, Thomas Weber und Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc als Wahlprüfer zu fungieren.

Ich darf bitten festzustellen, ob die Wahlurne leer ist. - Danke, ich habe auch einen Blick hineingeworfen, sie ist leer.

Ich bitte nun die beiden Schriftführer, die Mitglieder des Gemeinderates namentlich aufzurufen, und die Damen und Herren jeweils nach Aufruf den weißen Stimmzettel für die Wahl einer Stadträtin auszufüllen und anschließend in die Urne zu legen. Ich bitte mit dem Aufruf zu beginnen.

Schriftführer Nikola **Poljak**, BA, MA: Mayer, Abrahamczik, Ackerl, Akcay, Al-Rawi, Anderle, Arapović, Arsenovic, Aslan, Bakos, Bambouk, Baxant, Bernecker-Thiel, Berner, Blind, Bozatemur, Brucker, Burian, Bussek, Däger-Gregori, Deutsch, do Amaral Tavares da Costa, Edelmann, Ellensohn, Flicker, Frühmesser-Götschober, Gara, Gorlitzer, Gremel, Gudenus, Guggenberger, Guggenbichler, Haase, Hanke, Holzmann, Hu, Huemer, Hungerländer, In der Maur-Koenne, Irschik, Karner-Kremser, Keri, Kickert, Korosec, Kowarik, Maximilian Krauss, Kreutzinger, Laschan, Löcker, Ludwig-Faymann.

Schriftführer Lorenz **Mayer**: Lugner, Mader, Mahdaliq, Malle, Mautz, Meidlinger, Neumayer, Niedermühlbichler, Niegl, Obrecht, Olischar, Ornig, Pany, Pipal-Leixner, Poljak, Prack, Reindl, Resch, Rezaei, Rompolt, Rychly, Šakić, Saurer, Schmid Gerhard, Schmid Roman, Schneckeneither, Schober, Schulz, Schütz, Seidl, Sequenz, Spitzer, Stadler Felix, Stadler Paul, Stark Harald, Stumpf, Sucher, Taborsky, Taucher, Trinko, Tufegdzic, Vasold, Wagner, Weber, Weninger, Wirnsberger, Worotynski, Zierfuß.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: So. Nachdem mir signalisiert wird, dass alle vorgesehenen Stimmzettel ausgegeben wurden, gehe ich davon aus, dass alle wählen waren. - Dann ist es so der Fall. Damit erkläre ich die Stimmabgabe für geschlossen und ersuche die Wahlprüfer, das Wahlergebnis festzustellen. Die Sitzung ist unterbrochen. Bitte im Saal bleiben, es wird nicht sehr lange dauern.

(Unterbrechung um 11.35 Uhr.)

(Wiederaufnahme um 11.42 Uhr.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich darf bitten, die Sitzplätze wieder einzunehmen. Wir nehmen die unterbrochene Sitzung wieder auf.

Das Ergebnis der Wahl einer Stadträtin lautet: Abgegebene Stimmen 97, wir hatten ja drei Entschuldigungen, keine ungültige, 58 Ja und 39 Nein. *(Anhaltender Beifall bei SPÖ und NEOS. - Bgm Dr. Michael Ludwig beglückwünscht die Gewählte.)*

Für das Protokoll darf ich damit noch feststellen, dass mit den somit abgegebenen 58 gültigen Stimmen Frau Mag. Hanel-Torsch als Stadträtin gewählt ist. Auch von uns hier oben alles Gute, und ich gratuliere recht herzlich.

Ich frage nun die Frau Stadträtin, die gewählte, ob sie die Wahl in den Stadtsenat annimmt.

StRin Mag. Elke **Hanel-Torsch** (SPÖ): Ja.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Mag. Hanel-Torsch, ich gratuliere recht herzlich. Das Gelöbnis gemäß § 35 der Wiener Stadtverfassung müssen wir jetzt noch machen, dass die Stadträtinnen und Stadträte vor dem versammelten Gemeinderat das Gelöbnis im Sinne des § 32 der Wiener Stadtfassung abzu-legen haben.

Ich bitte den Herrn Schriftführer, die Gelöbnisformel zu verlesen, und die Stadträtin nach der Verlesung der Formel auf meinen Aufruf hin das Gelöbnis mit den Worten: "Ich gelobe", zu leisten. Ich bitte um Verlesung der Gelöbnisformel.

Schriftführer Nikola **Poljak**, BA, MA: Ich gelobe, dass ich die Gesetze getreulich beobachten und meine Pflichten nach bestem Wissen und Gewissen erfüllen werde.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau StRin Mag. Elke Hanel-Torsch.

StRin Mag. Elke **Hanel-Torsch** (SPÖ): Ich gelobe.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Danke. - Das Gelöbnis ist somit geleistet. Recht herzlich willkommen im Wiener Gemeinderat. Gratuliere. *(Beifall von SPÖ, NEOS und GRÜNEN sowie von GR Michael Stumpf, BA und GR Harald Zierfuß.)*

Wir kommen nun zur Post 3. Sie betrifft die Wahl einer Vizebürgermeisterin. Im Sinne des § 34 Abs. 5 der Wiener Stadtverfassung schlägt die Sozialdemokratische Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates für die Wahl einer Vizebürgermeisterin Frau Amtsf. StRin Barbara Novak vor. Da wir diese Wahl ebenfalls mittels Stimmzettel, diesmal in rosa, durchführen werden, darf ich wieder die Schriftführer bitten, zur Stimmabgabe aufzurufen, und die aufgerufenen Wahlzettel mitauszufüllen, bei Ja oder bei Nein ein Kreuz machen.

Ich darf wieder die bewährten Wahlprüfer Martina Ludwig-Faymann, Mag. Dietbert Kowarik, Dr. Jennifer Kickert, Thomas Weber und Dipl.-Ing. Elisabeth Ollischar, BSc bitten, als Wahlprüfer zu fungieren. Sie haben festgestellt, dass die Urne leer ist. Auch ich habe einen Blick hineingeworfen. Daher darf ich die Schriftführer bitten, nun die Mitglieder des Gemeinderates namentlich aufzurufen, damit wir die Wahl einer Vizebürgermeisterin durchführen können. - Bitte schön.

Schriftführer Nikola **Poljak**, BA, MA: Mayer, Abrahamczik, Ackerl, Akcay, Al-Rawi, Anderle, Arapović, Arsenovic, Aslan, Bakos, Bambouk, Baxant, Bernecker-Thiel, Berner, Blind, Bozatemur, Brucker, Burian, Bussek, Däger-Gregori, Deutsch, do Amaral Tavares da Costa, Edelmann, Ellensohn, Frühmesser-Götschober, Gara, Gorlitzer, Gremel, Gudenus, Guggenberger, Guggenbichler, Haase, Hanke, Holzmann, Hu, Huemer, Hungerländer, In der Maur-Koenne, Irschik - tut mir leid für den Patzer vorhin -, Karner-Kremser, Keri, Kickert, Korosec, Kowarik, Krauss Maximilian, Kreutzinger, Laschan, Löcker, Ludwig-Faymann.

Schriftführer Lorenz **Mayer**: Lugner, Mader, Mahdalik, Malle, Mautz, Meidlinger, Neumayer, Niedermühlbichler, Niegl, Obrecht, Ollischar, Ornig, Pany, Pipal-Leixner, Poljak, Prack, Reindl, Resch, Rezaei, Rompolt, Rychly,

Šakić, Saurer, Schmid Gerhard, Schmid Roman, Schneckenreither, Schober, Schulz, Schütz, Seidl, Sequenz, Spitzer, Stadler Felix, Stadler Paul Johann, Stark Harald, Stumpf, Sucher, Taborsky, Taucher, Trinko, Tufegdžic, Vasold, Wagner, Weber, Weninger, Wirnsberger, Worotynski und Zierfuß.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: So. Hat jemand nicht gewählt? - Das ist nicht der Fall. Damit erkläre ich die Stimmabgabe für geschlossen. Ich darf die Wahlprüfer bitten, das Wahlergebnis festzustellen, die Sitzung ist unterbrochen. Bitte wieder im Saal bleiben, danke.

(Unterbrechung um 11.58 Uhr.)

(Wiederaufnahme um 12.04 Uhr.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Wir setzen die Sitzung fort.

Das Ergebnis der Wahl einer Vizebürgermeisterin lautet: Abgegebene Stimmzettel: 97, ungültig: 0, 60 Ja, 37 Nein. *(Anhaltender, stehend dargebrachter Beifall bei SPÖ und NEOS sowie Beifall bei GRÜNEN und ÖVP. - Die neue Vizebürgermeisterin wird von Mitgliedern des Gemeinderates beglückwünscht.)*

So, ich darf bitten, wieder die Plätze einzunehmen. Mit den somit abgegeben 60 gültigen Ja-Stimmen ist Frau Amtsf. StRin Barbara Novak als Vizebürgermeisterin gewählt.

Ich frage dich daher, Frau VBgm.in Barbara Novak, nimmst du diese Wahl an?

Amtsf. StRin Barbara **Novak**, MA: Ja.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich gratuliere recht herzlich zur Wahl zur Vizebürgermeisterin der Stadt Wien. Omi *(in Richtung Besuchergalerie)*, es ist geschafft. Ich gratuliere. *(Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN.)*

Für die Erledigung des nächsten Tagesordnungspunktes - das ist die Wahl einer amtsführenden Stadträtin - ist eine Sitzung des Stadtsenates erforderlich. Der Herr Bürgermeister hat mich ersucht, in seinem Namen an die Mitglieder des Stadtsenates die Einladung zu richten, sich im Beratungszimmer zu meiner Rechten zu einer Sitzung des Stadtsenates zu versammeln. Ich unterbreche daher die Sitzung für die Dauer der Stadtsenatssitzung. Die Sitzung ist unterbrochen.

(Unterbrechung von 12.07 Uhr.)

(Wiederaufnahme um 12.17 Uhr.)

Wir nehmen die unterbrochene Sitzung des Gemeinderates wieder auf.

Der Stadtsenat hat in seiner soeben abgehaltenen Sitzung gemäß § 96 der Wiener Stadtverfassung den Beschluss gefasst, für die Wahl zur amtsführenden Stadträtin der Verwaltungsgruppe Wohnen, Wohnbau, Stadterneuerung und Frauen Frau StRin Mag. Elke Hanel-Torsch vorzuschlagen.

Wir kommen nun zur Post 4, sie betrifft die Wahl einer amtsführenden Stadträtin. Auch diese Wahl wird mit Stimmzettel durchgeführt, das Prozedere ist ja allen bekannt. Es ist wieder Ja oder Nein anzukreuzen. Ich darf daher die Wahlzeugen, die Wahlprüfer bitten, wieder ihre Tätigkeit aufzunehmen: Mag. Martina Ludwig-Faymann, Mag. Dietbert Kowarik, Dr. Jennifer Kickert,

Thomas Weber, Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar. Sie schauen hinein in die Wahlurne, sie ist leer. Auch ich sehe, dass sie leer ist. Ich bitte nun die Schriftführer, wieder alle aufzurufen, diesmal einen gelben Stimmzettel für die Wahl einer amtsführenden Stadträtin auszufüllen und anschließend in die Urne zu legen. Und ich darf bitten, mit dem Aufruf zu beginnen.

Schriftführer Mag. Lukas **Burian**: Abg. Gudenus, Abg. Abrahamczik, Abg. Ackerl, Abg. Akcay, Abg. Al-Rawi, Abg. Anderle, Abg. Arapović, Abg. Arsenovic, Aslan, Bakos, Bambouk, Baxant, Bernecker-Thiel, Berner, Blind, Bozatemur, Brucker, Bussek, Däger-Gregori, Deutsch, do Amaral Tavares da Costa, Edelmann, Ellensohn, Frühmesser-Götschober, Gara, Gorlitzer, Gremel, Guggenberger, Guggenbichler, Haase, Hanke, Holzmann, Hu, Huemer, Hungerländer, In der Maur-Koenne, Irschik, Karner-Kremser, Keri, Kickert, Korosec, Kowarik, Krauss, Kreutzinger, Laschan, Löcker und Ludwig-Faymann.

Schriftführer Clemens **Gudenus**: Burian, Lugner, Mader, Mahdalik, Malle, Mautz, Mayer, Meidlinger, Neumayer, Niedermühlbichler, Niegl, Obrecht, Olischar, Pany, Pipal-Leixner, Poljak, Prack, Reindl, Klemens Resch, Rezaei, Rompolt, Rychly, Šakić, Saurer, Gerhard Schmid, Roman Schmid, Schneckenreither, Schober, Schulz, Schütz, Seidl, Sequenz, Spitzer, Felix Stadler, Paul Stadler, Harald Stark, Michael Stumpf, Sucher, Taborsky, Taucher, Trinko, Tufegdzic, Vasold, Wagner, Weber, Weninger, Wirnsberger, Worotynski und zuletzt Zierfuß.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Haben alle gewählt? - Ich sehe niemanden laufen. Damit erkläre ich die Stimmabgabe für geschlossen und darf bitten, das Wahlergebnis festzustellen. Die Sitzung ist unterbrochen.

(Unterbrechung um 12.30 Uhr.)

(Wiederaufnahme um 12.36 Uhr.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Wir nehmen die unterbrochene Sitzung wieder auf.

Das Ergebnis der Wahl einer amtsführenden Stadträtin lautet: abgegebene Stimmzettel: 97, ungültig: 0, 55 Ja, 42 Nein. Mit den somit abgegebenen 55 gültigen Ja-Stimmen ist Frau StRin Mag. Elke Hanel-Torsch zur amtsführenden Stadträtin gewählt. Ich gratuliere recht herzlich. *(Allgemeiner Beifall sowie stehend dargebrachter Beifall bei SPÖ und NEOS. - Die neue Stadträtin wird von Mitgliedern des Gemeinderates beglückwünscht.)*

So, wir haben noch einen formalen Akt zu erledigen. Ich darf die Frau amtsführende Stadträtin bitten, auf ihren Platz zu gehen. Ich frage nun die gewählte Frau amtsführende Stadträtin, Frau StRin Mag. Elke Hanel-Torsch, ob sie die Wahl annimmt.

StRin Mag. Elke **Hanel-Torsch** (SPÖ): Ja.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Dann gratuliere ich jetzt noch einmal. Alles Gute! *(Allgemeiner Beifall.)*

Ich möchte bei dieser Gelegenheit mich erstens recht herzlich bei Herrn Amon und seinem Team für die tolle Durchführung der Wahl bedanken. *(Allgemeiner Beifall.)* Vielen Dank. Ich darf auch gleichzeitig die herzlichsten Wünsche zur raschen Gesundung an Frau Ferscha

richten und ihr auf diesem Weg alles Gute ausrichten. Alles Gute, Frau Ferscha! *(Allgemeiner Beifall.)*

Wir kommen nun zu den Wortmeldungen zu Postnummer 4. Ich eröffne die Debatte jetzt. Zu Wort gemeldet ist Frau Amtsf. StRin Mag. Hanel-Torsch. - Bitte schön.

Amtsf. StRin Mag. Elke **Hanel-Torsch** (SPÖ): Vielen Dank, Herr Vorsitzender. - Sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrte StadträtInnen, sehr geehrte Mitglieder des Gemeinderates, liebe Zuseherinnen und Zuseher!

Seit einigen Wochen fragen mich die Menschen: Elke, wie geht es dir? Bist du aufgeregt? Freust du dich? - Und die Antworten lauten: Ja, ich bin aufgeregt. Ja, ich freue mich! - Und um ehrlich zu sein: Es ist für mich alles andere als selbstverständlich und normal heute hier zu stehen. Meine neue Aufgabe erfüllt mich mit Stolz, aber gleichzeitig auch mit großer Ehrfurcht. Und an dieser Stelle möchte ich zunächst die Gelegenheit nutzen, mich bei unserem Herrn Bürgermeister, bei den Stadträtinnen und Stadträten, bei den Mitgliedern des Gemeinderates für das Vertrauen zu bedanken. Aber mein großer Dank gilt auch meiner Vorgängerin, der Kathrin Gaál, die in den letzten Jahren wirklich Großartiges für diese Stadt geleistet hat. Wir haben es ja alle gestern auch gehört. *(Beifall bei SPÖ, NEOS und ÖVP sowie von GRin Mag. Mag. Julia Malle.)*

Ich darf zunächst mit ein paar Worten zu meiner Person beginnen. Nicht alle kennen mich. Ich bin in Kärnten geboren und aufgewachsen und bin dann vor 26 Jahren nach meiner Matura nach Wien gekommen, um hier Rechtswissenschaften zu studieren. Und ich habe mich ehrlich gesagt schon an Tag eins in diese Stadt verliebt. Für mich stand ganz schnell fest, ich bin gekommen, um hierzubleiben.

Damals dachte ich, dass ich Glück hatte, eine leistbare Wohnung zu finden, gute Studienbedingungen vorzufinden, dass ich nach dem Studium dann auch einen tollen Job antreten konnte und dass die Anliegen der Frauen in dieser Stadt ernst genommen werden. Aber sehr, sehr schnell wurde mir klar, dass es eben kein Glück war und dass das alles andere als normal ist. Im Gegenteil, es ist das Ergebnis einer bewussten und konsequenten Politik, die heute wie damals darauf schaut, dass jeder und jede, die WienerIn ist oder WienerIn werden will, unabhängig von Geschlecht, Einkommen, Herkunft, et cetera Chancen bekommt, leistbaren Wohnraum vorfindet und in einer der lebenswertesten Städte der ganzen Welt leben kann. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Natürlich ist mir auch bewusst, dass sich seit damals einiges verändert hat und dass es vor allem im privaten Bereich schwieriger geworden ist, eine leistbare Wohnung zu finden, da sich ganz einfach die Rahmenbedingungen geändert haben. Aber Probleme sind dazu da, um gelöst zu werden, und aus meiner Sicht muss jede politische Ebene ihren Beitrag dazu leisten, und dabei soll immer auch das Miteinander im Vordergrund stehen.

Ich freue mich wirklich sehr, heute zur Stadträtin für Wohnen, Wohnbau, Stadterneuerung und Frauen ge-

wählt worden zu sein und diese wunderbare Stadt mit Ihnen gemeinsam gestalten zu dürfen. Apropos gestalten: Wien ist aus meiner Sicht genau deshalb so lebenswert, weil hier seit Generationen gestaltet wird und man sich nicht einfach nur auf das Verwalten beschränkt und weil wir in Wien wissen, nur weil etwas gut ist, heißt das nicht, dass man es nicht ständig verbessern und weiterentwickeln soll. Die Zeiten, die Bedingungen, die Umstände und die Bedürfnisse ändern sich, und eine moderne Stadt geht mit. Ich freue mich wirklich, diesen Weg mit Ihnen gemeinsam gehen zu dürfen.

Viele von Ihnen wissen, ich war bisher als Mieter-schützerin in der Mietervereinigung tätig und durfte Wien auch in den letzten eineinhalb Jahren im Nationalrat vertreten. In den unglaublichen 20 Jahren, die ich bei der Mietervereinigung war, war ich sehr nah dran an den Problemen der Menschen. Das war nämlich nicht einfach nur ein Schreibtischjob, in dem ich Mietverträge und Betriebskostenabrechnungen geprüft habe, sondern ich war im stetigen Austausch mit den Menschen und weiß daher sehr gut, wo der Schuh drückt.

Unsere Stadt ist bundesweit gesehen ein Unikum. Wien ist nämlich die Stadt der MieterInnen. Während in anderen Bundesländern das Haus- oder Wohnungseigentum dominiert, ist bei uns eben der Anteil der Mieterinnen und Mieter besonders groß. Und daraus ergibt sich eine besondere Herausforderung, die vielleicht außerhalb unserer Stadtgrenzen gar nicht so gut verstanden wird, die anzunehmen aber für unsere Stadt sozial und wirtschaftlich lebensnotwendig ist. Wir müssen in Wien, aber auch bundesweit, sicherstellen, dass der MieterInnenschutz ausgebaut und nicht ausgehöhlt wird. Wir müssen sicherstellen, dass die Mieten leistbar bleiben, in machen Sektoren wieder leistbar werden, und wir müssen sicherstellen, dass genügend neuer Wohnraum entsteht, um eine Wohnungsknappheit zu verhindern. Und natürlich soll es immer die Wahlfreiheit geben, welche Wohnform für die eigenen Bedürfnisse die geeignetste ist. Mir ist schon bewusst, nicht alle diese angesprochenen Punkte fallen in die Zuständigkeit von Wien, aber sie müssen natürlich trotzdem angesprochen und mitgedacht werden.

Wir in Wien wissen, Wohnen ist weit mehr als nur ein Dach über dem Kopf. Es ist ein Grundrecht. Es bedeutet Stabilität, und es ist die Grundvoraussetzung für ein würdevolles und gutes Leben. Und gerade für Frauen ist leistbares Wohnen ein entscheidender Faktor für Unabhängigkeit und Sicherheit. Wir in Wien wissen aber auch, dass funktionierende Hausgemeinschaften und lebenswerte Grätzler für das gute Zusammenleben in einer Großstadt unerlässlich sind. Diese Themen müssen gemeinsam gedacht und vorangetrieben werden.

Wir alle wissen, Wien wächst. Menschen aus den Bundesländern ziehen nach Wien, Menschen aus anderen EU-Mitgliedstaaten ziehen hierher, Menschen flüchten vor kriegerischen Auseinandersetzungen hierher, und es kommen auch Arbeitskräfte aus Drittstaaten, die sich bei uns niederlassen. Das stellt die Stadt, speziell aber natürlich auch den Wohnbau, vor große Herausforderungen, die durchdachte Lösungen benötigen, weil -

und so viel ist klar - jeder Mensch ein Dach über dem Kopf braucht und niemand in Wien auf der Straße leben müssen soll. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Es ist meinen VorgängerInnen zu verdanken, dass wir trotz des enormen Wachstums nicht in einer Situation der Wohnungsnot sind, wie sie leider in anderen Städten in Europa gang und gäbe ist. Die EU hat deshalb erstmalig einen Kommissar für Wohnen ernannt, und der spricht von einer der größten Wohnungskrisen seit dem Zweiten Weltkrieg. Das ist das Resultat einer Marktgläubigkeit, die zu Immobilienblasen geführt hat. Wenige Profiteure haben große Gewinne gemacht, gemeinnütziger Wohnbau wurde abverkauft, kommunaler Wohnbau wurde verscherbelt. In Wien ist das alles nicht passiert. Wien hat in Sachen sozialer Wohnbau, geförderte Wohnmodelle und leistbares Wohnen viel geleistet und ist nicht umsonst international Vorbild. Auch der EU-Kommissar betont immer wieder, dass Wien hier tatsächlich ein Leuchtturm ist.

Aber wie ich bereits gesagt habe: Wien ruht sich nicht auf vergangenen Erfolgen aus. Deshalb verspreche ich Ihnen heute: Wir werden keine Gemeindewohnungen verkaufen. Wir werden weiterhin dafür sorgen, dass genügend Wohnraum errichtet wird, genügend geförderte Wohnungen gebaut werden, genügend Wohnungen nach sozialen Gesichtspunkten saniert und vergeben werden und dass neue Wohnprojekte immer auch an die Bedürfnisse der Menschen angepasst werden. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Zu den Bedürfnissen der allermeisten Menschen gehört auch ein gutes nachbarschaftliches Zusammenleben. Es gibt Fragen wie: Gibt es eine gute Hausgemeinschaft? Wird aufeinander geschaut? Wird die Hausordnung auch tatsächlich von allen eingehalten oder nehmen sich vielleicht manche auf Kosten der anderen mehr heraus? Sind die Regeln des Zusammenlebens überhaupt allen bekannt? - Das sind Fragen, derer ich mich auch annehmen möchte, und ich möchte da im stetigen Austausch mit MieterInnenvertreterInnen, Hausvertrauenspersonen, Gebietsbetreuungen und allen, die in diesem Bereich wirken, sein. Ich habe mir auch zum Ziel gesetzt, große Wohnhausanlagen in Wien tatsächlich regelmäßig zu besuchen, um mir das vor Ort anzuschauen und auch meinen Beitrag dazu zu leisten, dass ein gutes Zusammenleben hier funktionieren kann. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Wien ist aber nicht nur die Stadt des leistbaren Wohnens, Wien ist auch die Stadt der Mädchen und der Frauen. Eine moderne Stadt gestaltet feministisch, und ich glaube, es muss unser aller Anspruch sein, dass in unserer Stadt Mädchen und Frauen ein gutes, sicheres und selbstbestimmtes Leben führen können. Dazu gehört es, dass wir weiterhin mit vollem Einsatz dafür kämpfen, dass gleichwertige Arbeit endlich gleich entlohnt wird. Dazu gehört es, dass wir weiterhin dafür sorgen, dass wir Mädchen und Frauen Chancen bieten, sich aus- und weiterzubilden, und sie darin bestärken, ihre Berufswahl nach ihren Talenten und Wünschen zu gestalten und nicht nach tradierten Rollenbildern. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Für mich gehört dazu auch, dass man die Rahmenbedingungen schaffen muss, dass Frauen selbst entscheiden können: Wie lange möchten sie bei ihren Kindern bleiben? Oder möchten sie möglichst rasch zurück zu ihrem Arbeitsplatz? - Es gehört dazu auch, dass Mädchen und Frauen in unserer Stadt frei und sicher sein können - und zwar zu jeder Tages-, zu jeder Nachtzeit, in jedem Grätzl und vor allem in den eigenen vier Wänden, weil das der Ort ist, wo die meisten Gewalttaten passieren. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Gleichberechtigung ist nämlich keine abstrakte Idee, sondern sie zeigt sich im Alltag, im Ton, im Verhalten und darin, wie miteinander umgegangen wird. Für uns ist klar und muss klar sein: Frauen haben dieselben Rechte, dieselben Freiheiten, denselben Anspruch auf Sicherheit, Einkommen und Fortkommen wie Männer. Das ist keine Verhandlungssache, sondern das ist die Grundlage von einem funktionierenden Miteinander. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Wir müssen leider beinahe täglich in der Zeitung lesen, dass Frauen Opfer von Gewalt werden, in der analogen wie auch in der digitalen Welt. Das ist nicht tolerierbar, und es braucht uns alle, um dieser strukturellen Gewalt ein Ende zu bereiten. Für mich ergibt sich daraus ein klarer Handlungsauftrag. Wir müssen die Voraussetzungen dafür weiter stärken, dass Frauen diese Freiheit und Sicherheit im Alltag auch wirklich leben können. Das beginnt eben bei den sicheren öffentlichen Räumen, geht über leistbares Wohnen und wirtschaftliche Unabhängigkeit bis zu einem konsequenten Schutz vor Gewalt und dem Benennen der Ursachen. Weil Frauenpolitik heißt, genau hinzuschauen, wo Frauen strukturell benachteiligt werden, und gezielt gegenzusteuern, wenn etwas in Schiefelage gerät. Frauenpolitik heißt, jene zu stärken, die Unterstützung brauchen, und klar Stellung zu beziehen, wenn Respekt und Gleichberechtigung in Frage gestellt sind. Wien ist eine Stadt, in der Frauen selbstbestimmt, sicher und ohne Einschränkungen leben können, und das soll Wien auch weiterhin bleiben. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Wien - und das haben wir auch gestern bei den Reden aller Fraktionen gehört - hat in den vergangenen Jahren gezeigt, dass sozialdemokratische Frauenpolitik konkrete Verbesserungen im Alltag bringt. In Wien stehen die Frauen nämlich wesentlich besser da als in anderen Bundesländern. Es gibt nämlich ein dichtes Netz an Unterstützungsmöglichkeiten, von den Frauenhäusern angefangen bis zu Beratungsstellen. Es gibt gezielte Programme gegen Gewalt. Auch beim leistbaren Wohnen sind wir viel weiter, bei der Kundenbetreuung, der Infrastruktur et cetera. Das führt dann auch dazu, dass in Wien der Einkommensunterschied zwischen Männern und Frauen deutlich geringer ist als in anderen Bundesländern und dass prozentuell gesehen in Wien die meisten Frauen in Führungspositionen sind.

Haben wir das Ziel erreicht? - Nein, natürlich nicht. Aber wir müssen diesen Weg konsequent weitergehen, weil eines klar ist: Eine Stadt, die für Frauen gut funktioniert, funktioniert am Ende für alle besser. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Mir ist bewusst, dass wir bei allen Themen, die ich heute angerissen habe, vor großen Herausforderungen stehen, und mir ist bewusst, dass wir diese Herausforderungen nur alle gemeinsam lösen können werden. Daher ist mir eine gute Zusammenarbeit mit allen PlayerInnen sehr wichtig, nämlich mit den Menschen in den Vereinen, mit Organisationen, den BezirkspolitikerInnen, der Wirtschaft, den VertreterInnen aller Parteien und natürlich auch mit den Wienerinnen und Wienern.

Ich habe jetzt, ehrlich gesagt, viel über die Themen gesprochen, die uns beschäftigen, aber aus meiner Sicht geht es in der Politik nicht immer nur um das Was. Es geht auch sehr viel um das Wie, und das bringt mich zur Frage: Welche Art von Stadträtin möchte ich sein? - Ich bin ein herzlicher, mitfühlender Mensch, und ehrlich gesagt möchte ich so auch Politik machen: mit Herz und Gefühl. Wir leben alle in einer Zeit, in der das politische Klima rauer wird. Der Umgangston wird härter, und aus meiner Sicht ist das nicht Sinn und Zweck von Politik. Politik sollte nämlich die besten Lösungen finden. Und es gibt eben unterschiedliche Meinungen und Lösungsansätze, und das ist gut so. Aber man sollte in Diskussionen immer fair und sachlich miteinander umgehen.

Ich möchte mich zum Schluss noch einmal ganz herzlich für die Wahl zur Stadträtin bedanken und möchte alle VertreterInnen der Parteien einladen - und zwar insbesondere auch jene, die mich heute nicht gewählt haben. Ich möchte Ihnen die Hand zur Zusammenarbeit reichen und bin wirklich auch gespannt, Ihre Lösungsansätze für die Probleme zu hören. Und ich meine diese Einladung sehr ernst, weil ich eben wirklich überzeugt bin, dass es nicht nur eine Sichtweise gibt, sondern dass jede Sichtweise auch das Recht hat, gehört und mitüberlegt zu werden.

Ich persönlich bin wirklich sehr optimistisch, dass wir gemeinsam die vor uns liegenden Aufgaben in der Wohnpolitik, in der Frauenpolitik sehr gut bewältigen werden. Ich freue mich auf eine gute Zusammenarbeit für unser Wien und für die Wienerinnen und Wiener. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GR Mayer, ich erteile es ihm.

GR Lorenz **Mayer** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Stadträtin, sehr geehrte Damen und Herren, Kolleginnen und Kollegen!

Zuallererst möchte ich mich bei Ihnen, Frau Stadträtin - jetzt darf man es ja schon sagen -, für Ihre Vorstellung und für Ihre Rede bedanken. Sie sind für mich ja noch ein bisschen ein unbeschriebenes Blatt, bis auf das, was man in der Zeitung gelesen hat, was man glauben kann oder nicht glauben kann. Aber umso interessierter war ich jetzt auch, was Ihre Rede anbelangt, und ich habe ihr mit Interesse gelauscht. Ich freue mich ganz besonders, dass sozusagen auch durch Ihre Wahl heute das Thema Wohnen wieder einmal ins Zentrum der politischen Debatte rückt. Ich glaube, dass tut uns gut.

Das Wohnbauressort ist ein Ressort, das Wien ja ganz besonders prägt, und Sie übernehmen eine Aufgabe, die mit viel Macht, viel Einfluss, mit viel Verantwortung, mit einem doch einigermaßen großen Budget aus-

gestattet ist. Und Sie haben damit natürlich auch die Möglichkeit, die Zukunft der Stadt zu beeinflussen. Sie haben Einfluss darauf, wie leistbar das Leben in Wien bleibt. Sie haben Einfluss darauf, ob sich Familien eine Zukunft aufbauen können, ob junge Menschen noch Perspektiven sehen, natürlich aber auch darauf, ob sich Leistung in dieser Stadt noch lohnt. Gerade deshalb erwarten wir uns natürlich von Ihnen Mut zur Veränderung und den Willen, auch auf bestehende Fehlentwicklungen hinzuschauen und sie entsprechend zu korrigieren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Was das konkret für uns bedeutet, möchte ich Ihnen natürlich anhand einiger konkreter Punkte schildern. Sie haben angesprochen, Wien ist die Stadt der Mieterinnen und Mieter. Und natürlich ist das aus unserer Sicht auch deshalb so, weil im Bereich der Eigentumsförderung viel zu wenig getan wurde. Wien hat in den vergangenen Jahren viel zu wenig dafür getan, dass sich Menschen wieder Eigentum leisten können, das es hier eben nicht um Luxus und Spekulation geht, sondern um etwas, das sich jeder aufbauen kann. Was bedeutet Eigentum für uns? - Es ist eine Altersvorsorge, es bedeutet Sicherheit, es bedeutet, sich etwas aufbauen zu können, es ist für viele junge Menschen ein Motivator, es bedeutet, auf etwas hinarbeiten zu können. Und - und das haben Sie auch in Ihrer Rede angesprochen - es geht natürlich auch um Wahlfreiheit, es geht um die Wahlfreiheit bei der Wohnform. Es wollen nicht alle zur Miete wohnen, es wollen eben viele Menschen im Eigentum wohnen. Natürlich geht es dabei auch darum, auf die Bedürfnisse derer Rücksicht zu nehmen, die in Wohnungen wohnen, und das haben Sie in Ihrer Rede auch angesprochen. Und wir fordern entsprechend ein, dass diese Wahlfreiheit auch wieder berücksichtigt wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wichtig wäre daher in einem ersten Schritt, dass alle Mittel, die für den Wohnbau zur Verfügung stehen, auch tatsächlich für den Wohnbau eingesetzt werden. Wir wissen ja - und da sind wir uns wahrscheinlich über alle Fraktionsgrenzen hinweg einig -, dass wir einen Wohnungsmangel in dieser Stadt haben. Sie haben auch in Ihrer Rede gesagt, Wien wächst. Es wird zu wenig gebaut, natürlich auch, weil nicht ausreichend Unterstützung dieser SPÖ-NEOS-Stadtregierung da ist.

Da können Sie zwei Dinge aus unserer Sicht konkret tun. Erstens: Der Wohnbauförderungsbeitrag, der heute in der Früh schon im Rahmen der Aktuellen Stunde angesprochen wurde, wurde um 50 Prozent erhöht. Das war aus unserer Sicht damals nichts anderes als eine Belastung der Leistungsträger, eine Erhöhung der Lohnnebenkosten. Wir haben dem insgesamt nicht zugestimmt, und es hat uns damals by the way auch sehr überrascht, dass die NEOS zugestimmt haben, weil es irgendwie doch eine Erhöhung der Lohnnebenkosten war und ihr immer eine Senkung gefordert habt. Aber sei's drum! Die Stadt nimmt dadurch 700 Millionen EUR insgesamt in diesem Bereich ein, investiert aber nur 400 Millionen EUR - ich runde jetzt bewusst - in den Wohnbau.

Das heißt im Klartext: Es bleiben hier 300 Millionen EUR liegen, die nicht in den Wohnbau fließen. Mit diesen Mitteln könnte man gezielt Eigentum fördern. Man könnte Entlastungen für Mieter schaffen. Man könnte Wohnungen bauen und sanieren. Man könnte Perspektiven eröffnen. Was aber passiert stattdessen? - Das Geld versickert im Budget. Und das ist nicht der richtige Weg. *(Beifall bei der ÖVP. - Zwischenruf von GR Jörg Neumayer, MA.)*

Zweiter wichtiger Punkt: In Ihrer Kompetenz liegt die Wohnbaumilliarde. Ich möchte an dieser Stelle daran erinnern: Im Rahmen der Wohnbaumilliarde des Bundes stehen Wien insgesamt 170 Millionen EUR zur Verfügung - und zwar die Hälfte davon für Miete und die Hälfte für Eigentum. Und es sind noch immer nicht alle Mittel abgeholt. Da geht es, wenn ich allein den Bereich der Eigentumsförderung betrachte, um 85 Millionen EUR, die kaum angetastet sind. Es ist natürlich auch für uns völlig unverständlich, dass Mittel, die zur Verfügung stehen und die für diesen Bereich abgeholt werden könnten, nicht abgeholt werden und dass es nicht einmal einen Plan gibt, in welcher Form das geschehen soll. - Wir setzen jetzt große Hoffnung auf Sie, dass sich das ändert, dass die Mittel abgeholt werden und dem Wohnbau wieder zur Verfügung gestellt werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein weiterer Bereich, bei dem wir rasches Handeln von Ihnen, sehr geehrte Frau Stadträtin, einfordern, ist der Gemeindebau. Wiener Wohnen hat in den letzten Jahren Schulden in der Höhe von 3 Milliarden EUR angehäuft. Die Bauten drohen zu verfallen. Wir haben im Durchschnitt Sanierungszyklen von über 67 Jahren, obwohl Sie sich selbst, also die Stadt Wien beziehungsweise Wiener Wohnen, 30 Jahre als Ziel gesetzt haben, und darunter leiden die Mieter. Ich glaube, das wird Ihnen als Mieterschützerin, wie Sie sich bezeichnet haben, auch nicht gefallen! Die Mieter leiden dadurch nämlich, wie gesagt, entsprechend - und zwar einerseits auf Grund der Betriebskosten, die dann entsprechend höher sind. Die Betriebskosten sind im Gemeindebau höher als im privaten Bereich und im Bereich der Genossenschaften, was wir bedauern. Auf der anderen Seite leiden die Mieter dadurch, dass die Bauten nicht in dem Zustand sind, in dem sie sein sollten.

Sie haben gesagt, Sie möchten Gemeindebauten besuchen. Das finde ich großartig! Und ich lade Sie herzlich ein: Bitte schauen Sie unbedingt am Handelskai 214 vorbei. Das ist einer der Gemeindebauten, die wirklich am massivsten sanierungsbedürftig sind.

Ich plaudere jetzt aus dem Nähkästchen. Ich konnte mit einer Dame sprechen, die mir erzählt hat, dass sie vor über 20 Jahren Mietervertreterin war. Sie hat zu dieser Zeit dem damaligen Stadtrat, der später Bundeskanzler wurde, Briefe geschrieben. Und sie hat von ihm, nämlich von StR Faymann, einen Brief zurückbekommen, in dem es sinngemäß hieß: Es wird angedacht, den Bau bis 2007 zu sanieren. - Jetzt, bald 20 Jahre später, steht der Bau noch immer da wie damals, in einem Zustand, den sich die Mieterinnen und Mieter wirklich nicht verdient haben! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich glaube, die Stadt kann hier schnell einschreiten. Sie hat ja oft bewiesen, dass sie schnell einschreiten kann - und zwar gerade dann, wenn es um den privaten Wohnbau geht. Da wird oft sehr rasch eingeschritten, auch wenn es teilweise sogar um Kleinigkeiten geht. - Wir haben ganz einfach das Gefühl, dass man bei den Gemeindebauten doch manchmal zwei Augen zudrückt. Und das kann nicht im Sinne der Mieterinnen und Mieter sein.

Noch etwas Weiteres ist aber im Gemeindebau entscheidend, was Sie auch in Ihrer Rede angesprochen haben, und das hat mir grundsätzlich sehr gut gefallen. Sie haben nämlich gesagt, dass es da sozusagen nicht nur um Wohnbaupolitik, sondern auch um das Zusammenleben geht. - Das ist natürlich auch etwas ganz Entscheidendes, denn für uns ist klar, dass ein gutes Zusammenleben natürlich auch gemeinsame Grundlagen braucht. Dazu gehört für uns natürlich auch die gemeinsame Sprache Deutsch. Ich möchte daher an dieser Stelle eine langjährige Forderung der Wiener Volkspartei wiederholen, dass man für die Neuvergabe von Gemeindewohnungen das Niveau B1, dass man also miteinander kommunizieren kann, als Grundvoraussetzung nimmt. Das ist keine Ausgrenzung, sondern das ist das Gegenteil. Das ist die Garantie für Teilhabe an der Gesellschaft. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Für uns ist klar: Wer dauerhaft in dieser Stadt lebt und Teil einer Hausgemeinschaft ist, der muss sich an die Hausordnung halten. Der Herr Bürgermeister hat ja auch immer von einer Hausordnung in dieser Stadt allgemein gesprochen. - In diesem Zusammenhang werden wir Sie natürlich auch an den Taten messen, wie nämlich mit Menschen umgegangen wird, die sich nicht entsprechend an die Hausordnung halten. Wir werden Sie an Ihren Taten messen und hoffen, dass dementsprechende Schritte von Ihnen kommen.

Sie sehen also, es gibt einiges zu tun. Ich bin jetzt hier nur auf einige kleine Punkte eingegangen. Ich könnte noch zahlreiche weitere Forderungen und offene Themen nennen, dazu werden wir aber sicherlich in den nächsten Jahren noch ausreichend Gelegenheit haben. - Ich wünsche Ihnen trotz aller ideologischer Unterscheide, die es wahrscheinlich gibt, alles, alles Gute und viel Kraft für Ihre neue Aufgabe! Ich freue mich sehr auf die Zusammenarbeit mit Ihnen. Alles Gute! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Fürs Protokoll darf ich bekanntgeben, dass GRin Hungerländer von 15.30 Uhr bis 17.30 Uhr entschuldigt ist.

Als nächste Rednerin ist GRin Dipl.-Ing. Arapović gemeldet. - Bitte schön.

GRin Dipl.-Ing. Selma **Arapović** (NEOS): Herr Vorsitzender, sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe amtsführende Stadträtin, liebe Elke, werte Zuseherinnen und Zuseher!

Nach der gestrigen sehr schönen und eigentlich sehr ergreifenden Verabschiedung von StRin und VBgm.in Kathrin Gaál möchte ich erwähnen, dass wir heute hier zusammengekommen sind, um zwei tolle Frauen in die neuen Positionen zu wählen - und zwar

einerseits die neue VBgm.in Barbara Novak, und andererseits dich, liebe Elke, als amtsführende Stadträtin für Wohnen, Wohnbau, Stadterneuerung und Frauen.

Ich habe gestern in meiner Abschiedsrede für Kathrin Gaál davon erzählt, wie ich die neue Frau Stadträtin kennengelernt hatte. Ich habe sie bei den Verhandlungen 2020 kennengelernt. Das waren überhaupt die ersten Verhandlungen, die die NEOS geführt haben. Wir zwei haben einander zunächst bei einem Podcast kennengelernt, den wir gemeinsam aufgenommen haben. Das hat wirklich Spaß gemacht. Ins Tun sind wir beide aber tatsächlich bei den ersten Verhandlungen auf Bundesebene zusammengekommen. Da haben wir uns dann auch näher kennengelernt. Wir haben uns bei der ersten Verhandlungsrunde, die gescheitert ist - was nicht an uns lag, - kennengelernt. Es ist schön zu sehen, wie das verbindet und wie man diesen Weg dann weitergeht, und mich freut es wirklich ganz besonders, dass wir einander hier in diesem Rahmen wieder begegnen.

Liebe Frau Stadträtin, liebe Elke! Ich wünsche dir wirklich alles, alles Gute für deine sehr verantwortungsvolle Aufgabe, die du jetzt übernimmst. Die zwei Bereiche Wohnen und Frauen sind unter anderem auch das, was unsere Stadt ausmacht. Dass man diese Verbindung sozusagen auch gut verknüpfen kann, haben wir jetzt in den letzten Jahren gesehen, und ich bin wirklich sehr zuversichtlich, dass dir das ganz gut und toll gelingen wird. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Wir werden uns einen Termin ausmachen, und wir werden uns dann noch einmal anschauen beziehungsweise auch einmal darüber reden, was wir uns in diesen zwei Bereichen als Koalition alles vorgenommen haben. Es kommen einige tolle Projekte auf uns zu, die uns erwarten - und zwar sowohl beim Thema Wohnbau als auch mit meiner Kollegin, Dolores Bakos, beim Thema Frauen. Wir wollen hier in beiden Bereichen die Stadt vorantreiben und zu einer besseren machen.

Daher sage ich nur mehr zum Schluss: Ich freue mich wirklich sehr auf unsere enge, gute und konstruktive Zusammenarbeit mit viel Freude und Leidenschaft, wie ich hoffe, für die Wienerinnen und Wiener. - Herzlich willkommen in diesem wunderschönen Wiener Rathaus in deinem neuen Büro beziehungsweise - wie ich fast sagen möchte - in deinem neuen Zuhause. Ich glaube, das wird auch schön werden. Herzlich willkommen! *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Prack. - Bitte schön.

GR Georg **Prack**, BA (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrte Frau Stadträtin!

Ich möchte zunächst der neugewählten Vizebürgermeisterin in Abwesenheit und der neuen Stadträtin sehr herzlich auch von meiner Seite und von Seiten meiner Fraktion zur Wahl gratulieren. I

Ich muss auch feststellen, dass wir hier auf Wunsch der Regierungsparteien einen Debattenschwerpunkt zur Wahl der neuen StadträtInnen haben, und ich bin doch ein bisschen befremdet, dass die sozialdemokratische Fraktion, die diesen Vorgang ausgelöst hat, jetzt mit

einem Viertel ihrer Abgeordneten dasitzt, um diesen Schwerpunkt zu debattieren. *(Beifall bei GRÜNEN und ÖVP. - Zwischenruf von GR Ing. Christian Meidlinger.)*

Wir legen ein Schwerpunkt fest, und ich meine, wir sollten das sozusagen bis zu einem gewissen Grad auch ernst nehmen. Es ist nämlich so, dass wir nach nicht einmal einem Jahr Regierung und nach zehn Monaten Rot-Pink den ersten Wechsel in der Regierung diskutieren - und zwar nicht in irgendeinem Ressort, sondern in einem für diese Stadt sehr zentralen Ressort. Dass dieser Wechsel im Ressort und dieser Wechsel der Vizebürgermeisterin sozusagen alle hier im Rathaus und die Medien beschäftigt, das verstehe ich.

Schauen wir aber auch kurz, wie es den Menschen draußen geht! Viele kämpfen mit der Teuerung, die sie täglich spüren - und zwar bei der Miete, beim Strom, beim Einkauf, aber auch beim Preis für das Ticket für das Schwimmbad, der heute wieder erhöht wird, oder bei der Jahreskarte. Viele fragen sich: Wie soll sich das jetzt noch ausgehen? Studierende haben wenig Geld, junge Familien haben wenig Geld, PensionistInnen haben wenig Geld. Kurz, die breite Mehrheit der Wienerinnen und Wiener ist sehr stark betroffen.

Und schauen wir jetzt ins Rathaus: Was ist passiert in den letzten zehn Monaten Rot-Pink? - Man kann sagen: Es ist sehr viel passiert. Man kann auch sagen: Es ist eher wenig geschehen.

Einerseits sind nämlich viele Gebühren und Abgaben massiv gestiegen, und diese sind nicht inflationsangepasst, sondern weit über der Inflation erhöht worden, und es sind weiters viele Leistungen für die Wienerinnen und Wiener gekürzt worden. Andererseits ist aber sehr wenig passiert, wenn es darum geht, zusätzlichen leistbaren Wohnraum zu schaffen, es ist sehr wenig geschehen, wenn es darum geht, den Ausstieg aus Öl und Gas zu beschleunigen, und es ist sehr wenig geschehen, wenn es darum geht, Spekulation zu bekämpfen. Der Druck steigt, die Sorgen der Wienerinnen und Wiener steigen. Und ich muss leider sagen: Diese Stadtregierung beziehungsweise die SPÖ ist dabei, das Erbe des Roten Wien zu verspielen, sehr geehrte Damen und Herren! *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Darunter leiden diejenigen, die heute schon am stärksten mit der Teuerung kämpfen. In der Vergangenheit hat man Wien sehr stark mit großen Visionen im Bereich des Wohnens verknüpft. Das war vor 100 Jahren, als der Grundstein für das leistbare Wohnen gelegt wurde. Heute muss man konstatieren, dass das Zuhause für viele Wienerinnen und Wiener viel zu teuer ist.

Wir diskutieren jetzt die Agenda der neuen Stadträtin. Auf das Thema Frauen wird meine Kollegin Julia Malle dann noch eingehen. Ich beschränke mich jetzt auf den Bereich Wohnen und möchte drei Punkte nennen, im Hinblick auf welche die neue Stadträtin gleich ab dem ersten Tag gefordert ist.

Erster Punkt: Die WienerInnen zahlen jetzt über die Wohnbauförderungsbeiträge mehr für leistbares Wohnen ein. Gleichzeitig entsteht aber immer weniger leistbarer Wohnraum. Wir haben das schon diskutiert. Die Wohn-

bauförderungsbeiträge sind erhöht worden, und gleichzeitig haben wir aber eine sinkende Zahl von geförderten Wohneinheiten. In der letzten Legislaturperiode ist nicht einmal die Hälfte der geförderten Wohneinheiten pro Jahr auf den Weg gebracht worden wie noch unter Rot-Grün. Das ist total problematisch.

Warum ist das so kritisch? - Wohnen ist ein Grundbedürfnis. Man kann nicht ganze einfach auf einen oder zwei Quadratmeter verzichten, wenn die Miete steigt. Die Menschen sehen jeden Tag auf ihrem Konto, was es bedeutet, wenn die Preise für Miete und Energiekosten für Strom und Gas steigen. Und am Ende fehlt dann das Geld, das man für das Wohnen ausgeben muss, für etwas anderes.

Im Hinblick darauf müssen Sie endlich Fahrt gewinnen. Aus unserer Sicht müssen Sie die Wohnbauförderungsbeiträge zweckgebunden für das Wohnen verwenden. Das tun Sie nicht. Das haben Sie in der Vergangenheit nicht getan, und das tun Sie jetzt noch immer nicht. Die Darlehensrückflüsse werden schon gar nicht mehr erwähnt, diese fließen ganz einfach einmal generell ins Budget. Früher gab es eine entsprechende Zweckbindung der Wohnbauförderung, jetzt hat man eine Zweckbindung beschlossen, die keine Zweckbindung ist.

Womit ich auch schon bei Punkt zwei wäre: Die WienerInnen zahlen mehr für die Wohnbauförderungsbeiträge. Diese wurden ja um 50 Prozent erhöht, wie wir vorhin schon gehört haben, und zwar angeblich deshalb, weil die Stadt jetzt mehr in die Infrastruktur der Zukunft investieren will, weil man das Geld für Investitionen in soziale Infrastruktur, Schulen und Spitäler braucht. Gleichzeitig wird aber der Ausstieg aus teurem Öl und Gas auf die lange Bank geschoben. Und das ist gerade vor dem Hintergrund, dass wir gerade wieder eine massive Energiekrise auf Grund des Krieges im Iran verspüren, eine extrem schlechte Nachricht für alle Wienerinnen und Wiener. Diese teure Abhängigkeit von Öl und Gas spüren sie jeden Monat auf ihrem Konto. Da muss jetzt endlich auf die Tube gedrückt werden! Das muss jetzt endlich schneller gehen. Es kann nicht sein, dass Sie das jetzt auch noch auf die lange Bank schieben, sehr geehrte Damen und Herren! *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Sie nehmen jetzt mehr Geld über die Wohnbauförderungsbeiträge ein und erzählen, dass Sie das für die soziale Infrastruktur verwenden. Gleichzeitig wird beim Schulbau gespart und wird die Schaffung von Stadterweiterungsgebieten, wo neuer leistbarer Wohnraum entstehen soll, in Frage gestellt. Das, was Sie da tun ja, ist massiv problematisch! Sie sind in Ihrer Argumentation nicht konkludent, und am Ende bedeutet das: Die Wiener zahlen mehr und bekommen weniger Leistung dafür.

Dritter Punkt: Es steht weniger leistbarer Wohnraum zur Verfügung, weil es kein konsequentes Vorgehen gegen Leerstand gibt. *(GR Mag. Josef Taucher: Tun wir ja eh!)* Ich bin sehr gespannt, wie sich die neue Stadträtin zu der Frage der Leerstandsabgabe positionieren wird!

Ich weiß, dass Sie 2014 in einer Presseaussendung gefordert haben, dass Wien eine Leerstandsabgabe braucht. Wir sehen das genauso. Sie hätten unsere

Unterstützung dafür. Es gibt aber kein konsequentes Vorgehen gegen Airbnb. Es werden hier mittlerweile 14 000 Wohnungen als Tourismusappartements vermietet. Offensichtlich reichen die Regulierungen nicht. Es gibt kein konsequentes Vorgehen gegen Immobilienhaie. Sie werden es vielleicht wissen: Es gibt bei der Mietervereinigung eine dreistellige Liste der Problemhäuser. Es wird aber nicht konsequent genug gegen diese Spekulation vorgegangen. Das ist aber dringend notwendig, weil den Wienerinnen und Wienern somit immer mehr leistbarer Wohnraum geraubt wird,

Sehr geehrte Damen und Herren, was ist zu tun? - Welche Lösungen es braucht, liegt eigentlich auf der Hand. Wir brauchen konsequenteres Vorgehen gegen Leerstand und Airbnb, um den Wohnungsraub zu beenden und den Wienerinnen und Wienern die Wohnungen zurückzugeben, die so geraubt werden. Das würde uns kurzfristig wieder Wohnungen verfügbar machen. Was Sie nämlich in den letzten fünf Jahren im Zusammenhang damit, leistbaren Wohnraum im Neubau auf den Weg zu bringen, verabsäumt haben, das wird man nicht in ein paar Monaten auf den Weg bringen. Diese Wohnungsknappheit muss man langfristig beseitigen, und dementsprechend ist die Beendigung von Zweckentfremdung beim Leerstand im Zusammenhang mit Airbnb und Immobilienspekulation ein probates Mittel, kurzfristig auf diese Wohnungsknappheit zu reagieren.

Gleichzeitig würde eine Leerstands- und Freizeitwohnsitzabgabe viel Geld ins Budget bringen, weil sie uns einerseits Geld für Neubaugebiete spart, weil wir die soziale Infrastruktur nicht schaffen müssen, weil das Bestandgebäude sind. Das habe ich hier schon mehrfach argumentiert. Außerdem würde uns das Einnahmen bringen. Wir haben das mit unserem Modell berechnet. Das würde in den nächsten fünf Jahren 1,6 Milliarden ins Budget bringen. Das ist Geld, das wir dringend brauchen, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Was ist noch zu tun? - Wir müssen das Programm "Raus aus Öl und Gas" jetzt beschleunigen und nicht ausbremsen. Das braucht es. Da müsste zum Beispiel der Wiener Gemeindebau, für den Sie jetzt mitzuständig sind, zum First Mover statt zum Schlusslicht werden. Wir haben einen massiven Sanierungsrückstand bei Wiener Wohnen. Wir haben jetzt laut der aktuellsten Anfragebeantwortung auf 17 Gemeindebauten von 1 670 Gemeindebauten PV-Anlagen. Das heißt, die Gemeindebau-BewohnerInnen, die es sowieso oft sehr schwer haben, sind besonders stark von teurer Energie abhängig. Nachdem derzeit auch die Fernwärme weiterhin durch die Preise von Erdgas getrieben ist, ist die Abhängigkeit massiv, weil wir dort eine besonders hohe Anschlussquote an die Fernwärme haben.

Da bringe ich immer wieder das Beispiel: Die Sozialbau hat es innerhalb von kürzester Zeit geschafft, zwei Drittel ihrer Wohnungssubstanz, das sind 60 000 Wohnungen, mit PV-Anlagen auszurüsten. Und was die Sozialbau kann, das sollte Wiener Wohnen auch können, sehr geehrte Damen und Herren.

Wir müssen das Programm "Raus aus Öl und Gas" jetzt massiv beschleunigen. Wer das jetzt nach dieser erneuten Energiekrise, die uns jetzt bevorsteht, nicht verstanden hat, der wird es wohl nie verstehen! Aber ich bin froher Hoffnung, dass Sie es verstehen. Handeln Sie daher bitte auch entsprechend!

Ein weiterer Punkt: Wir brauchen zusätzliche neue leistbare Wohnungen. Wir hatten von 2018 bis 2024 eine Wohnungsüberproduktion. Es sind 62 000 Haushalte dazugekommen, und es sind 84 000 Wohnungen entstanden. Diese Wohnungen kommen aber nicht auf den Markt, weil das teilweise Wohnungen im Luxussegment sind oder zumindest die Banken, die oft die Besitzerinnen sind, diese Wohnungen im Moment nicht um die Preise loswerden, um die sie sie gern loswerden würden. Das heißt: Wir brauchen leistbaren Wohnraum. Wir müssen auf gemeinnützigem Wohnbau fokussieren. Wir müssen auf Gemeindebau fokussieren.

Wenn wir das Regierungsprogramm anschauen, dann zeigt sich, dass Sie in diesem Regierungsprogramm einen Plan für 22 000 Wohnungen haben. Jetzt wird die Stadt aber um zirka 50 000 Haushalte in den nächsten fünf Jahren wachsen. Wenn wir davon ausgehen, dass das Stadtwachstum von ein bisschen über 20 000 Menschen, das wir jetzt haben, anhält, dann brauchen wir letztlich zirka 50 000 Wohnungen. Das kann man natürlich zum Teil über Mobilisierung von Wohnungen sicherstellen. Wenn jetzt 22 000 Wohnungen geplant sind, dann fehlen aber, wenn wir keine Leerstandsabgabe machen, nach Adam Riese ungefähr 28 000 Wohnungen.

Das ist das Problem, das wir hier haben: Es fehlt dieser Stadtregierung der Plan für 28 000 leistbare Wohnungen. Das muss finanziert werden, dafür braucht es eine Zweckbindung der Wohnbauförderung. Und es braucht auch ein viel, viel stärkeres Agieren von Wiener Wohnen. Wiener Wohnen - ich erwähne das immer wieder - hat keine Maastricht-Relevanz, weil Wiener Wohnen sozusagen eine eigene Unternehmung ist. Insofern könnte Wiener Wohnen gerade jetzt in der Krise massiv investieren. Das bedeutet aber, dass man nicht, wie jetzt, 200 Wohnungen pro Jahr seit 2015 macht, sondern dass man eher auf 2 000 Wohnungen pro Jahr geht, wie es ihre VorgängerInnen ja auch schon auf den Weg gebracht haben. Das würde tatsächlich einen nennenswerten Beitrag zum Thema leistbares Wohnen bringen, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Lassen Sie mich abschließend sagen: Es ist wie beim Wohnbau. Die Baustellen warten nicht. Sie müssen jetzt angegangen werden. Die neue Stadträtin kommt. Die Probleme da draußen bleiben. Insofern braucht es Sie, liebe Frau Stadträtin, ab dem ersten Tag in diesem Job. Man redet immer über Einarbeitungszeit, man kann aber nicht nach nicht einmal zehn Monaten Stadtregierung sagen, dass die nächste Stadträtin schon wieder Einarbeitungszeit hat. Es braucht Sie wirklich ab dem ersten Tag, um leistbares Wohnen für die Wienerinnen und Wiener sicherzustellen. Dafür wünsche ich alles Gute. - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Maximilian Krauss. - Bitte.

GR Maximilian **Krauss**, MA (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich möchte vorweg einmal der Frau Stadträtin zur Wahl gratulieren. Die Frau Vizebürgermeisterin ist nicht mehr da, wir richten allerdings aber auch unsere Gratulation an sie, auch wenn wir natürlich diese Wahl nicht unterstützt haben. Das möchte ich jetzt zu Beginn sagen und vor allem auch festhalten, dass es ein bisschen befremdlich ist, dass wir die Wahl zu einer so wichtigen Funktion wie jener der Wohnbaustadträtin hier durchführen, die Debatte über diese Wahl aber erst danach stattfindet. Ich weiß, das wurde heute nicht das erste Mal so gehandhabt, das war auch bei vergangenen Stadtratswahlen ähnlich. Ich meine aber, dass es eigentlich doch logischer und zielführender wäre, zuerst eine Debatte durchzuführen und dann über eine Position abzustimmen, anstatt eine Wahl durchzuführen, abstimmen zu lassen und danach erst, wenn jemand noch dazu vorher überhaupt nie in diesem Haus tätig war, die Vorstellungsrunde hier durchzuführen, bei der dann gesagt wird: Hier bin ich! - Das ist ein Fehler, das wurde jedoch in dieser Form hier im Haus schon mehrfach durchgeführt und von uns auch schon mehrfach kritisiert. Das ist vom Ablauf her demokratiepolitisch ganz einfach grundfalsch! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Interessant dabei ist auch die Rolle der NEOS, die auf Bundesebene und auch in anderen Bundesländern immer gefordert haben, dass es ein Hearing für Minister und ein Hearing für Landesräte geben und dass da ganz transparent vorgegangen und fast ausgeschrieben werden muss, dass befragt werden muss und dass man, wenn die Antworten gut sind, Landesrat beziehungsweise hier Stadtrat werden darf. Hier in Wien ist all das jedoch offensichtlich egal. Hier erklären Sie, dass Sie einander eh schon einmal bei einem Podcast kennengelernt haben und dass man dann kein Hearing mehr braucht.

Wir Freiheitlichen würden uns wünschen, dass in Zukunft hier ein echt transparenter Prozess stattfindet, dass es zumindest erst einmal eine Antrittsrede und ein Gespräch davor gibt und dass man sich erst dann einer Wahl stellen und gewählt werden oder auch nicht gewählt werden kann. Es ist schön und gut, dass es gestern eine riesige Verabschiedungsfeier gegeben hat. Wenn das hier aber so abläuft, dass es heute nicht einmal eine kurze Vorstellungsrunde und keine Information gab, was passieren soll, dann können wir Freiheitlichen definitiv nicht mitstimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Interessant dabei ist natürlich auch die Rolle der ÖVP, die in den Medien dann immer bekannt gibt, dass Sie kritische Fragen haben, eine harte Oppositionspartei sind und Sie da nicht mitmachen. Am Ende ist man dann aber doch dabei, noch schnell mitzustimmen, weil man sich vielleicht für die Zukunft irgendeinen Vorteil erhofft. - Das ist die ÖVP wie sie leibt und lebt. *(Zwischenruf von GR Mag. Josef Taucher.)* Und dass auch der Klubobmann der SPÖ jetzt die ÖVP ein bisschen verteidigt, ist,

glaube ich, mehr als bezeichnend für das, was hier im Haus abgeht. *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der gestrige Abschied der Wohnbaustadträtin Gaál ist natürlich auch Anlass für eine nüchterne Bilanz über die Wohnbaupolitik und über all das, was in dem Ressort in den letzten Jahren passiert ist. Es hat da verschiedene Rechnungshofberichte gegeben, die viele Fehler und Problemstellungen aufgezeigt haben und die einen massiven Sanierungsstau, den wir Freiheitlichen auch davor bereits oftmals kritisiert haben, aufgezeigt, untermauert und unterstrichen haben. Dabei wurden viele Probleme thematisiert, die von uns hier oftmals schon angesprochen worden waren. Gestern hat hier reine Feierstimmung geherrscht - was für Frau Gaál auch nachvollziehbar ist, denn sie hat einen schönen weiteren Karriereschritt gemacht -, doch diese Feierstimmung ist bei vielen Mietern in Wien und im Speziellen bei Mietern im Wiener Gemeindebau definitiv seit langem nicht mehr gegeben. Ich meine, dessen sollten wir uns eigentlich hier heute annehmen und nicht nur eine weitere Prolongierung dieser Lobeshymnen von gestern vornehmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein riesiges Thema, dessen sich die neue Stadträtin natürlich annehmen müssen wird, sind eben die großen Probleme bei Wiener Wohnen, das als zentrale Verwaltungseinheit natürlich ein ganz wichtiges Paradebeispiel für Bürokratieversagen in Wien darstellt. Wir erleben seit vielen Jahren massive Beschwerden von Mietern, die über die Unerreichbarkeit von Wiener Wohnen sprechen, die über unglaublich lange Wartezeiten klagen, die darüber sprechen, dass es manchmal Jahre dauert bis Mängel behoben werden. Es gibt bei Wiener Wohnen auch viele intransparente Abläufe und mangelnde Kontrollen von externen Dienstleistern. Andererseits steigen die Kosten, die aufgewendet werden, wie wir heute schon von Vorrednern gehört haben, immer weiter. Wiener Wohnen verschlingt immer mehr Geld, auf der anderen Seite werden die Leistungen für die Mieterinnen und Mieter immer schlechter.

Das sind Themen, die man ansprechen muss. Das sind Themen, die Sie in Zukunft angehen müssen. Viele Menschen leiden nämlich unter diesen Problemen. Es wäre die Aufgabe der alten Wohnbaustadträtin gewesen, es ist aber auch Aufgabe der neuen Wohnbaustadträtin, den Problemstellungen ab jetzt hier entgegenzuarbeiten. Ich fürchte allerdings, dass auch das im Roten Wien nicht passieren wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Von der ehemaligen Wohnbaustadträtin wurde auch dieses Punktesystem bei Wohnungsvergaben angekündigt, über welches wir als größte Oppositionskraft im Vorfeld nicht wirklich informiert wurden, worüber man dann aber aus den Medien einiges erfahren hat. Manches kann man gutheißen, manches kann man sozusagen schlechtheißen. Was aber in diesem Punktesystem definitiv wieder fehlt, ist, dass bei der Vergabe im sozialen Wohnbau beziehungsweise bei der Vergabe im Rahmen der Gemeindebauten endlich die Staatsbürgerschaft wieder als Kriterium herangezogen werden muss.

Es darf nicht so weitergehen, wie es in den letzten Jahren und Jahrzehnten in Wien der Fall war, dass unser sozialer Wohnbau immer weiter überfremdet wird und sich die Menschen, die dort wohnen, oftmals nicht mehr zu Hause fühlen, oftmals nicht mehr so fühlen als wären sie in Wien. Es ist jedoch zu befürchten, dass Ihre Politik der Überfremdung in unseren Gemeindebauten auch mit diesem neuen Punktesystem eins zu eins weitergehen wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, dieses System lässt deswegen nichts Gutes erwarten. Sie haben dafür gesorgt, dass in der Vergangenheit durch die SPÖ-Wohnbaupolitik der Gemeindebau in vielen Bereichen von einem sozialen Erfolgsmodell hin zu einem Problemfall weiterentwickelt wurde. Es ist dies eine negative Entwicklung, weshalb viel Arbeit vor der kommenden Stadträtin liegt. Wir werden diese Arbeit genau begutachten und natürlich auch mit vielen Anträgen hier im Haus unterstützen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet Herr GR Mag. Taucher. - Bitte.

GR Mag. Josef **Taucher** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Stadträtin, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Besucherinnen und Besucher, liebe Wienerinnen und Wiener vor dem Livestream!

Wir haben heute einen Tag zum Feiern. Wir haben eine neue Stadträtin für Wohnbau und Stadterneuerung, und sie ist auch die neue Frauenstadträtin. Wir haben mit dir, Elke, eine ausgewiesene Wohnrechtsexpertin. 20 Jahre in der Mietervereinigung bedeuten schon einiges. Geschäftsführerin der Mietervereinigung, Wohnbausprecherin im Nationalrat - all das sind Fakten. Das wird man nicht ganz einfach so, sondern das wird man, weil man Kompetenz hat, weil man sich diese erworben hat, und das spricht für dich. Ich bin wirklich froh, dass wir dich jetzt in unserem Team der Stadtregierung haben - und zwar auch deswegen, weil du zusätzliche Expertise einbringen wirst und sehr genau darauf schauen wirst, wie es in Wien mit dem Wohnen weitergeht. Diesbezüglich habe ich keine Sorge.

Wenn Maximilian Krauss von Demokratie spricht, dann ist das ja bei der FPÖ faktisch ein Widerspruch in sich, von der Struktur und vom Auftreten her, und wenn ihr von demokratischen Regeln redet. Ihr versucht ja, jede demokratische Abstimmung lächerlich zu machen, jedes Parlament zu einer "Quatschbude" zu machen, alles zu blockieren und überbordend, alles lächerlich zu machen. Ihr braucht gar nicht von Demokratie zu reden. *(Beifall bei SPÖ und NEOS. - GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: Quatschbude ist ein nationalsozialistischer Begriff! - Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)* - Bitte, was? *(GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: Quatschbude ist ein nationalsozialistischer Begriff!)*

Zur Darstellung der FPÖ als Robin Hood der Mieter und Mieterinnen: Wer kann sich an die Ereignisse erinnern, als die FPÖ noch in der Regierung war? - Verkauf der BUWOG. Heute sind die BUWOG-Wohnungen um das Dreifache teurer. Es gibt keine Sanierungen. Redet einmal mit den Leuten, die in den BUWOG-Wohnungen

wohnen! Da werden die Dächer nicht saniert, da werden die Fenster nicht saniert, da wird fast nichts gemacht, aber sie zahlen die dreifache Miete. Das ist das Ergebnis von FPÖ-Wohnbaupolitik. *(Beifall bei SPÖ und NEOS. - Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Ja, ja. Regen Sie sich nur auf! Das ist gut, das heißt nämlich, ich habe einen wunden Punkt getroffen. Das freut mich sehr! *(Zwischenruf von GR Michael Niegl.)*

Einen weiteren Punkt zu den Aktionen von Schwarz-Blau: Abschaffung der Hausbesorger. Das wart ihr. *(Weiterer Zwischenruf von GR Michael Niegl.)* Mit dem Schlüssel habt ihr das abgeschafft! Das war eine Verschlechterung für die Mieter und Mieterinnen, und wir haben mit Michael Ludwig den "Hausbesorger neu" wieder eingeführt. Das war eine Verbesserung für die Mieter und Mieterinnen. Wir haben in Wien das Wohnservice und die Wohnpartner eingeführt, was ein Top-Nachbarschaftsservice im Gemeindebau ist. Das ist Wohnen à la carte in Wien.

Davon habt ihr keine, aber gar keine Ahnung. Wenn ihr in der Regierung an der Macht seid, dann seid ihr die Partei der Zerstörung und nicht des Aufbaues. *(Zwischenruf von GR Michael Niegl.)* So wie Gudenus, das wisst ihr eh! Schaut euch das Ibiza-Video an, dann wisst ihr, was für eine Partei das ist: Die Partei der Zerstörung! *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf von GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc.)*

Es ist hervorragend. Ich freue mich, dass Elke in unserem Team ist. Wir werden sie mit voller Kraft unterstützen. Ich darf dir versprechen: Der Rote Rathausklub wird an deiner Seite stehen. Wir werden alles dazu tun, dass wir diese Stadt qualitativ und gut weiterentwickeln. Da braucht niemand Angst zu haben, die GRÜNEN nicht und auch die FPÖ nicht. Wir werden das Rote Wien weiterentwickeln. Herzlich willkommen bei uns! *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Und auch mit unserer neuen Vizebürgermeisterin, mit Barbara Novak, haben wir eine Frau der Tat, eine Macherin, eine Powerfrau, die das schon oft bewiesen hat. Sie hat eine lange politische Karriere, und die Politik ist ihr Zuhause. Döbling ist ihr Zuhause, sie hat eine Homebase in Döbling, wo sie Vorsitzende ist. Sie ist schon Bundesschulsprecherin gewesen und, und, und. Sie war auch Landesparteisekretärin, und in den schwierigsten Zeiten hat sie den Laden auf Vordermann gebracht. Sie hat uns durch Covid gebracht und, und, und. Wir sehen das auch jetzt, seitdem sie Finanzstadträtin ist. Es sind dies wieder schwierige Zeiten, das Budget ist zu konsolidieren, und was tut sie? - Barbara krempelt die Ärmel auf, marschiert, legt einen Budgetplan vor und schaut darauf, dass wir damit weiterhin die Daseinsvorsorge und die Lebensqualität in Wien sichern. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Sie ist eine Frau der Stärke. Sie ist eine Frau mit Mut, Willenskraft und Erfahrung. All das bringt sie mit, und sie kann manchmal auch ganz schön dominant sein. Sie setzt sich durch, und dafür danke ich Barbara. Ich freue mich sehr, mit ihr in die nächsten Jahre zu gehen und mit ihr in den nächsten vier Jahren in Wien Politik zu machen. Alles Gute, Barbara, wenn du zuhörst! Alles Gute

für uns, wir werden Wien gemeinsam gestalten. *(Zwischenruf von GR Michael Niegl.)*

Jetzt noch eine Bemerkung zu Georg Prack und den GRÜNEN. Ich weiß schon, Ihr versucht jetzt, die soziale Grünpartei zu werden und irgendwie auch die Wohnpartei. Da müsst ihr euch aber noch Jahrzehnte anstrengen, denn das sind schon wir! Wir sind die soziale Klimaschutzpartei. Wir machen in Wien den Klimaschutz. Wir bringen das Programm "Raus aus Gas" vorwärts. Wir bauen den Sonnenstrom aus. Wir machen die Geothermie. Wir bauen die Windkraft aus. - All das ist SPÖ-Politik hier in Wien gemeinsam mit den NEOS, und das ist fortschrittliche Politik. Ihr sprecht davon, dass wir keinen Plan haben. Ich meine: Über 1 000 Projekte im Regierungsprogramm sind anscheinend kein Plan für euch? Ihr müsst das einmal durchlesen: Wir haben einen Plan! Wir gehen konsequent unseren Weg. Wir werden raus aus Gas gehen, und wir werden diese Stadt zu einer energieunabhängigen Stadt und zu einem energieunabhängigen Land transformieren. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Dafür brauchen wir keine GRÜNEN. Wir haben sie auch bei den Radwegen nicht gebraucht. Schaut euch an, was ihr gebaut habt! Der Radweg Am Tabor ist das Einzige, was ihr zusammengebracht habt: Eine Betonwüste! Und schaut euch zum Vergleich die Radwege an, die die SPÖ mit Ulli Sima und gemeinsam mit den NEOS gebaut hat. Das sind grüne Oasen, wo man gerne mit dem Rad fährt, wo man sich aufhalten kann. *(Zwischenruf von GR Michael Niegl.)*

Es wurden top Tangentialverbindungen und Radhighways in der Stadt gebaut. Das ist SPÖ- und NEOS-Politik. Ihr habt hingegen irgendwelche Pop-up-Radwege mit Betonplanken gebaut, das ist das Einzige. Also, die SPÖ ist die soziale Klimaschutzpartei, und wir werden gemeinsam mit den NEOS diesen erfolgreichen Weg so weitergehen. - Danke sehr. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Malle. - Sie sind am Wort.

GRin Mag. Mag. Julia **Malle** *(GRÜNE)*: Sehr geehrte Frau Stadträtin! Auch ich gratuliere zur Wahl.

Sehr geehrte Vorsitzende, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, liebe ZuseherInnen.

"Not all man, but always a man": Für den Fall, dass diese Aussage irgendjemanden in seinem männlichen Selbstbewusstsein jetzt einschränken sollte, könnte man ... *(GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: Sie überschätzen das!)*

Sie müssen sich nicht gleich angesprochen fühlen, doch ich merke: Irgendetwas triggert Sie jetzt schon, und das ist eh gut. Dann wäre das jetzt der Moment für eine Mittagspause oder vielleicht einmal fürs Zuhören. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Ich stehe dazu: Im Frauenbereich lief in den letzten Jahren in Wien einiges sehr gut. Wir haben das gestern betont und wiederholt. Peter Kraus hat in seiner Rede noch einmal darauf aufmerksam gemacht, was Kathi Gaál im Frauenbereich in Wien geleistet hat und was parteienübergreifend hier eigentlich möglich ist. Ich

möchte jetzt aber auf ein paar Entwicklungen der letzten Zeit zu sprechen kommen. Da schaut es nämlich nicht mehr ganz so schön aus. Und ich meine auch ein paar Auswirkungen, die vom Bund kommen, wo Sie zuletzt auch tätig waren, und die natürlich vor Wien nicht Halt machen. Auch wenn der thematische Fokus ein anderer war, wie man fairerweise sagen muss, ist es Tatsache, dass Sie im Nationalrat tätig waren. Es hat natürlich auch einen Einfluss auf Wien, wie die Frauenpolitik dort ausgestaltet ist.

Ich möchte ganz kurz noch einmal auf gestern zu sprechen kommen. Ich bin nach der Rede von Kathrin Gaál zu Fuß nach Hause gegangen und habe mir überlegt, warum ich so viel über diese Rede nachdenken muss. Diese war in meinen Augen sehr gut. Ich habe diese starken Worte nicht aus dem Kopf bekommen. - Falls Sie sich erinnern, Kathrin Gaál hat gesagt: "Es reicht." - Und ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen: Mir reicht es auch.

Wir leben in Österreich in einem Land der Femizide, wie schon getitelt wird, wo proportional mehr Frauen von Männern ermordet werden. Und dieser traurigen Realität müssen wir uns stellen - und zwar nicht nur in Absichtserklärungen und Kampagnen. Das sage ich, auch wenn Sie mir den Rücken zudrehen. Danke schön dafür oder auch nicht Danke schön dafür ... *(GR Michael Niegl: Reden Sie ruhig weiter! Lassen Sie sich nicht stören!)* - Ich finde es nur immer wahnsinnig interessant, dass Sie meiner Bitte nicht folgen. Wenn Sie sich nicht interessieren für das Thema, dann können Sie auch rausgehen! *(GR Mag. Josef Taucher: Es ist auffällig, dass das immer bei Frauenthemen passiert!)* - Da muss ich Ihnen recht geben! *(Beifall bei den GRÜNEN. - Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Diesbezüglich darf ich Herrn Klubobmann Taucher komplett recht geben. Es ist nämlich tatsächlich auffallend, dass es gerade bei frauenpolitischen Themen oder wenn wir über den Frauenbereich reden, sehr oft die Männer sind, die den Rücken zudrehen - und zwar ganz oft auf dieser Seite, Herr GR Niegl, um ehrlich zu sein. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Das reicht mir übrigens auch.

Wir müssen uns eben auch dieser traurigen Realität stellen - und zwar nicht nur in Absichtserklärungen oder politischen Kampagnen, sondern mit unseren politischen Prioritäten. *(Zwischenrufe bei NEOS und FPÖ.)* - Auch die NEOS hören offensichtlich nicht zu.

Ich sage: Es reicht mir. *(GR Mag. Dietbert Kowarik: Selbsterkenntnis, Frau Kollegin! - Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)* - Schön, dass Sie das so triggert! Das sagt eh schon alles. *(GR Michael Niegl: Warum reden Sie nicht weiter?)* - Ich habe Zeit. *(GR Michael Niegl: Wir auch, vermutlich mehr als Sie!)* - Ich habe immerhin noch 16 Minuten. Es geht sich alles aus. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Ich kann Ihnen etwas zur politischen Prioritätensetzung sagen - und zwar dazu, was den Gewaltschutz betrifft. Wir haben im Frauenbereich das Budget im Bund verdreifacht. Jetzt heißt es im Bund: Es gibt keine Kürzungen! - Das kann nicht der frauenpolitische Anspruch

sein, dass es de facto keine Kürzungen gibt, obwohl es Kürzungen sind.

Mir reicht es auch damit, dass viele Frauen Angst haben, nachts alleine nach Hause zu gehen oder die Straßenseite wechseln zu müssen. Es reicht mir auch damit, dass wir als Frauen manchmal schon den Schlüssel in der Hand halten müssen, um im Fall des Falles schneller in die Wohnung hineinkommen zu können. Ich frage mich wirklich immer mehr: Wie kommen wir Frauen dazu, uns schützen zu müssen? - Und eigentlich reicht es mir auch, dass Frauen in Österreich nach einer Vergewaltigung beweisen müssen, nicht rechtzeitig Nein gesagt zu haben. Das müssen Sie sich einmal vorstellen! Ich habe eine Freundin, der es so ergangen ist.

Es reicht mir auch, dass Täter oft nicht angezeigt werden von betroffenen Frauen, weil die Hürden zu groß sind. Die Hürden, dass es überhaupt zu einer Verurteilung der Täter kommt, sind noch höher. Wissen Sie, zu wie vielen Verurteilungen es in Anbetracht von 1 652 Vergewaltigungen letztlich gekommen ist? Was schätzen Sie? Es waren 1 652 Vergewaltigungen. Traut sich keiner? - Dann sage ich es. Es gab 127 Verurteilungen. Das ist doch unfassbar! *(Zwischenruf von GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc.)*

Diese Kritik müssen Sie sich jetzt gefallen lassen. Und es reicht auch nicht, dass wir in Wien, SPÖ und NEOS in dem Fall, nur mehr plakativ: "Nur Ja heißt Ja", wenn es im Bund immer noch nicht möglich ist, das Konsensprinzip im Sexualstrafrecht zu verankern. Bitte verstehen Sie mich nicht falsch: Ich finde es wirklich gut, dass Sie Druck machen auf Ihre KollegInnen im Bund! Wer aber blockiert es eigentlich? Wie kann es sein, dass 18 EU-Staaten etwas eingeführt haben und wir in Österreich da ein Schlusslicht sind? - Das ist eigentlich ein Wahnsinn! Ich kann mir wirklich nicht erklären, wer das blockiert! Es gibt fertige Gesetzesentwürfe, auch von den GRÜNEN eingebracht. Und wir haben die Zeit nicht mehr, auf das Konsensprinzip im Sexualstrafrecht zu warten! *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Diesbezüglich habe ich Ihre Stimme vermisst, Frau Stadträtin! Auch zuletzt, als Sie schon wussten, dass Sie dieses Amt antreten werden, habe ich in diesem Bereich nichts von Ihnen gehört.

Es reicht mir auch damit, dass Frauen mit K.-o.-Tropfen außer Gefecht gesetzt werden können. Der K.-o.-Tropfen-Handel im Netz blüht. In Deutschland gelten diese als Waffe, und in Österreich haben wir Gesetze, die wirklich viel zu locker sind. Die diesbezüglichen Kampagnen der Stadt Wien, die wir finanzieren, sind sicherlich gut. Mir reicht es aber, dass sinnvolle Maßnahmen in diesem Zusammenhang im Bund abgelehnt werden. Wie kommen wir eigentlich dazu, uns die ganze Zeit schützen zu müssen? Und warum schützt uns das Gesetz nicht auch vor teils organisierten Verbrecherbanden, denen wir hier das Handwerk legen sollten - und zwar ganz, ganz schnell?!

Wie furchtbar ist es denn eigentlich, einer Frau das Bewusstsein zu nehmen und sie unter Umständen dann noch zu vergewaltigen? - Ich habe auch diesfalls eine betroffene Freundin. Ich weiß nicht, wie viele das selbst

schon erlebt haben. Sehr viele Frauen sind von sexueller Gewalt betroffen. In Österreich erlebt jede dritte Frau eine Form von Gewalt. Ich nehme an beziehungsweise befürchte, dass Sie in Ihrem FreundInnen- oder Bekanntenkreis ebenfalls solche Fälle kennen.

Mir reicht es aber auch, dass Frauen von fundamentalistischen AbtreibungsgegnerInnen vor Abtreibungskliniken bedroht werden, die dort ihre Zelte aufschlagen. Das ist auch in Wien der Fall, etwa am Mariahilfer Gürtel. Wie absurd ist denn das? - Auch in diesem Zusammenhang liegt ein fertiger Gesetzesentwurf der GRÜNEN vor, der sich für die Errichtung von Schutzzonen einsetzt - und auch dieser wird abgelehnt. Ich verstehe das nicht! Wie kann das sein? Wie können Sie das zulassen? - Auch das ist eine Form von Gewalt, gegen die wir entschieden aufstehen sollten! *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Wien hat mit den Frauenhäusern ein gutes Netz bezüglich des Gewaltschutzes, gar keine Frage. Ich danke Kathrin Gaál auch dafür nochmals. Und es gibt auch viele ähnliche Organisationen. Es gibt aber auch viele Organisationen, die es nicht gerade leicht haben. Wir sind mit diesen im Austausch. Sie wollen uns treffen und kommen zu uns, und wir sind fassungslos, was wir da hören. Die Wartelisten sind schon so lang, dass die Rückmeldung kommt, dass 50 Prozent hinsichtlich Beratungen abgewiesen werden müssen. Und viele Organisationen können auf Grund der Kürzungen im Sozialbereich ihre KlientInnen nicht mehr beraten. Sie sagen: Die Stadt ist kein Partner mehr. - Wir hören oft diesen Satz: Die Stadt ist kein Partner mehr. Die Stadt hat das Zuhören ... *(GR in Martina Ludwig-Faymann: Bei welchen Stellen?)*

Bei vielen Stellen! Ich habe nicht konkret von den Stellen geredet, die gut finanziert sind. Es gibt aber auch andere, die gerade von Kürzungen betroffen sind und die uns rückmelden, dass sie in den Förderansuchen gar nicht mehr um die volle Summe ansuchen brauchen, weil diese eh nicht genehmigt wird. Das sind dann verdeckte Kürzungen. Und es tut mir leid, sagen zu müssen. Wir haben eine lange Liste mit solchen Organisationen, die an uns herantreten. Und dazu, dass dort die Wartelisten länger werden, hat die Stadt Wien eigentlich überfallsartig mit ihren Kürzungen beigetragen. Sie dachten, dass Sie ein Problem aus der Welt schaffen, haben aber ein anderes quasi mitemschaffen. Was wir außerdem auch hören, ist, dass Frauen - auch mit Kindern - hungrig in die Beratung kommen. Das betrifft nicht alle, aber auch diese Fälle gibt es. Da können wir doch als Stadt, die sich Menschenrechten verschreibt und diese immer hochhält, absolut nicht wegschauen, oder? Uns berührt das. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Es reicht eigentlich auch, dass wir keine transparente Härtefallregelung haben. Das ist ein kleines Thema, doch da geht es um die subsidiär Schutzberechtigten. Diese hätten all unseren Schutz schon alleine durch die Istanbul-Konvention verdient, aber natürlich auch menschlich beziehungsweise von unseren Werten her, keine Frage. Da gibt es Frauen, die von 400 EUR Grundversorgung leben und von Gewalt betroffen sind.

Auch diesfalls gibt es Organisationen, die sagen, dass sie gerade 30 Anträge in Prüfung haben und diese Anträge bezüglich Härtefallregelung geprüft werden. Drei wurden genehmigt. Sagen Sie aber einmal einer von Gewalt betroffenen Frau, die gerade von 400 EUR lebt, dass wir nicht wissen, wie es weitergeht, dass wir nicht wissen, wann die Stadt Wien beziehungsweise die MA 40 zu einer entsprechenden Lösung kommt, wann es transparente und rasche Lösungen geben wird.

Im Hinblick darauf haben Sie keine Zeit, Frau Stadträtin, und diese Frauen haben auch keine Zeit. Diese sind heute von Gewalt betroffen und von Armut bedroht. Auch das ist ein System, dass wir hier gerade erzeugen. Das kann es doch nicht sein! Und deshalb bringen wir heute einen Antrag ein, der sich den Härtefallregelungen widmet und in dem es darum geht, dass es hier eine transparente und raschere Abwicklung gibt. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Es reicht eigentlich auch, dass die Kürzungen in dieser Stadt vor allem die Frauen treffen. Warum ist das so? - Es geht um mehreren Ebenen. Die Frauen sind doppelt betroffen, weil sie mehr in den sozialen Einrichtungen arbeiten und weil sie auch mehr in den Beratungsstellen aufschlagen, weil Frauen mehr Unterstützung brauchen und auf Hilfsleistungen angewiesen sind. Es nutzen auch mehr Frauen die öffentlichen Verkehrsmittel und verhalten sich somit klimafreundlicher, nämlich im Verhältnis 60 zu 40 Prozent, und das heißt natürlich im Umkehrschluss auch, dass eine Erhöhung der Öffi-Ticket-Preise die Frauen vermehrt trifft. Es sind die Frauen, die meist die Lücken in der städtischen Care-Arbeit ausfüllen, wenn sie keinen Platz für ein Kind mit Behinderung im Kindergarten bekommen. Davon sind immer noch viel zu viele Leute betroffen. Familienmitglieder und vor allem Frauen bleiben dann zu Hause.

Ich möchte gerne, dass Wien einfach wieder zu einer Stadt wird, die Frauenpolitik ins Zentrum stellt und dieser die nötige Priorität gibt. Ich sehe hier in den letzten Monaten eine sehr dramatische Entwicklung. Ich beziehe mich in dieser Hinsicht, wie gesagt, nicht auf die letzten fünf Jahre. Ich sehe ja, dass da auch wirklich Gutes passiert ist. Es gab aber in den letzten Monaten beziehungsweise auch schon im letzten Jahr eine Entwicklung, im Hinblick auf welche wir gefordert sind, sehr schnell zu reagieren - und dafür bleibt keine Zeit. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Auch mit der Einkommensungerechtigkeit zwischen Männern und Frauen, die es immer noch gibt, reicht es mir. Ich schaue diesbezüglich ausnahmsweise nicht nur auf die Wiener Allgemeinbevölkerung, sondern auf die bei der Stadt Wien Beschäftigten. Dazu kann ich Ihnen auch etwas sagen, denn Sie haben heute sehr positiv hervorgestrichen, Frau Stadträtin - und das stimmt -, dass im Vergleich zu den Bundesländern in Wien grundsätzlich eine bessere Situation vorzufinden ist. Dennoch zeigt sich auch bei den bei der Stadt Wien Beschäftigten - wie der Einkommenstransparenzbericht 2024 besagt, und der nächste kommt dann wieder im Oktober - dass der Gender-Pay-Gap hier eine besorgniserregende Entwicklung nimmt. Bis 2020 gab es eine positive Ent-

wicklung beziehungsweise wurde die Situation, vorsichtig gesagt, besser. Man könnte auch sagen, Rot-Grün und Frauen wie Frau StRin Brauner und Frau StRin Frauenberger haben dazu sicherlich einiges beigetragen. Wir GRÜNE haben sicherlich immer unseren Fokus darauf. Ab 2020 stagniert jedoch die Entwicklung, es hat sich nichts verbessert. Und seit 2024 wird der Gender-Pay-Gap tatsächlich wesentlich größer - und zwar nicht nur bei den Durchschnittseinkommen, sondern auch bei den Medianeinkommen. Da sollten alle Alarmglocken läuten! *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Die Wiener Stadtwerke haben auch einen Anteil daran, gehen aber dann auch mit Kampagnen hinaus wie: 100 Prozent Gleichstellung! - Das ist Genderwashing. Das zeigt sich nicht beim Aufsichtsrat und auf den Führungsebenen der Stadtwerke. Dort schaut es gar nicht so aus. Umgekehrt - und das ist ja auch bezeichnend - arbeiten in den sozialen Berufen, beispielsweise im Lehrberuf, einfach mehr Frauen, und im Sozialbereich ist der Einkommensunterschied bei den Stadtwerken sehr gering. Sie können das im Einkommenstransparenzbericht sehr deutlich nachlesen. Wo mehr Frauen arbeiten, ist die Kluft zwischen sehr hohen Gehältern und niedrigen Gehältern noch größer, und die hohen Gehälter haben die Männer. - Das kann es doch echt nicht sein! *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Sie können sich ja auch gerne einmal vorstellen, wie es wäre, wenn es umgekehrt wäre, wenn mehr Männer in den sozialen Berufen tätig wären. Ich bin mir sicher, dass wir kein Problem hätten, mehr Leute für die Kindergärten und so weiter zu gewinnen! Das würde ganz schnell gehen, wir könnten gar nicht so schnell schauen, bis wir hier ein gutes Gleichgewicht zwischen den Geschlechtern hätten.

Ich bin sehr froh, dass die EU-Richtlinie in Österreich zu mehr Lohntransparenz führen wird. Wir reden ja nicht so gerne über Gehälter. Im Hinblick darauf ist der Einkommenstransparenzbericht der Stadt Wien wichtig, richtig und auch gut. Er lässt aber auch einiges offen, nämlich vor allem, wie es in den Führungsetagen dieser Stadt genau aussieht. Das wird es aber nicht mehr spielen, denn eine EU-Richtlinie hat eben dafür gesorgt, dass es auch in Österreich viel mehr Transparenz geben wird. Darüber, dass endlich einmal die Arbeit sichtbar gemacht wird und auch, was dafür bezahlt wird, sind wir richtig froh. Das wird ein ganz anderes Bewusstsein und, wie ich glaube, hoffentlich auch eine Neubewertung von Arbeit schaffen. Wir freuen uns, dass auch Sie heute für unseren Antrag auf Zuweisung betreffend Schließen des Gender-Pay-Gap im verantwortlichen Bereich der Stadt Wien gestimmt haben. Wir hoffen natürlich, dass im Ausschuss dann wirklich einmal eine Diskussion in diesem Zusammenhang zu Stande kommt. Wir freuen uns sehr, dass Ihnen das offensichtlich auch ein Anliegen ist. Und wir hoffen, dass dann auch hier etwas Entsprechendes passieren wird. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Frau Stadträtin, wir haben auch zuletzt Ihre Stimme vermisst. Jetzt könnte man sagen, dass mich das gar nichts angeht. Ich spreche jetzt von der Frauenquote von 39 Prozent im Parlamentsklub durch Ihr Ausscheiden,

während ein 66-jähriger Herr Matznetter quasi in seine fünfte Periode in den Nationalrat eintritt. Das sind aus meiner Sicht die falschen Signale. Ich habe mich echt gefragt, was Johanna Dohnal dazu gesagt hätte. Sie hätte vielleicht gesagt: Nur eine Frauenorganisation, die lästig ist, hat eine Existenzberechtigung. - Das könnte man jetzt umlegen auf eine Frauenstadträtin oder Frauensprecherin. Hier sind viele Lästige in fast allen Parteien, aber ich habe da Ihre Stimme vermisst, das muss ich ganz ehrlich sagen. Und ich war sehr glücklich beziehungsweise zumindest glücklich und habe es wirklich gut gefunden, dass Evi Holzleitner sich in dem Sinn klar geäußert hat, dass das ein schlechtes Zeichen der Sozialdemokratie den Frauen gegenüber ist. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Zum Schluss sage ich noch etwas ganz anderes und richte das ein bisschen an den vernunftbegabten Teil der Männer hier, den es ja auch gibt. Es reicht auch, dass wir Frauen diesen Kampf sehr oft beziehungsweise viel zu oft alleine führen müssen. Es muss nicht nur die Scham die Seite wechseln, sondern auch die Wut muss die Seite wechseln. Wir müssen natürlich selbst wütend bleiben. Ich vermisste aber die Wut auf der anderen Seite und appelliere wirklich an alle Männer aller Fraktionen: Bitte seien Sie auch einmal wütend, und überlassen Sie es nicht immer uns Frauen! *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Und auch von Ihnen, Frau Stadträtin, wünsche ich mir Wut und Mut. In diesem Sinn kann ich Ihnen etwas mitgeben, nämlich einen alten feministischen Kampfspruch, den ich bei einer Veranstaltung im Rahmen der Feministischen Kampfwoche wieder einmal gehört habe. Bei einer Diskussion mit Frauen aus Rojava, Iran und Afghanistan hat eine Frau gesagt: "Wenn Frauen keine Angst mehr haben, dann haben Systeme Angst." - Und das wünsche ich mir von Ihnen. - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster zum Wort gemeldet hat sich GR Niegl. - Sie sind am Wort.

GR Michael **Niegl** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, werte Kollegen und Kolleginnen, wertbes Publikum!

Eingangs muss ich dem lieben Joe Taucher sagen: Du kommst mir manchmal vor wie Genosse Honecker. Als ich dir zugehört habe, dachte ich, du lebst nicht in der realen Welt, sondern lebst vermutlich nur in der sozialdemokratischen Blase einer SPÖ-Sektion. Ich kann also deine Worte leider nicht ernst nehmen, denn sie haben nichts mit der Realität zu tun. *(Beifall bei der FPÖ. - GR Jörg Neumayer, MA: Das ist unter jeder Kritik!)*

So. Nun darf ich mich der neuen Stadträtin widmen. Willkommen, Frau Elke Hanel-Torsch, als Stadträtin für Wohnen und Wohnbau. Sie sind bis dato die Vorsitzende der Mietervereinigung gewesen, was auch für mich persönlich als positiv hervorzuheben ist. Ich hoffe nur, dass Sie auch mit dem Interessenskonflikt gut umgehen können, weil Sie ja jetzt 100-prozentige Eigentümervertreterin des stadteigenen Unternehmens Wiener Wohnen sein werden.

Das ist jetzt einmal das Erste. Dieser Wechsel bei einem Unternehmen der Stadt Wien ist gelinde gesagt beachtlich, und es wird eine, sage ich einmal, Umgewöhnung sein, denn man muss einerseits das Geschick des Unternehmens im Auge behalten und andererseits natürlich die Interessen der Mieter.

Die Hausforderungen sind beachtlich, insbesondere auch deswegen, weil Wiener Wohnen in einer massiven finanziellen Schieflage liegt. Das ist nicht irgendetwas, das sind doch 947 Millionen negative Bilanz vom letzten Mal. Wir warten jetzt auf die neuen Bilanzen und auf die neuen Berichte von Wiener Wohnen. Ich hoffe, dass es nicht schlimmer geworden ist. Nur aus Erfahrung sage ich, die Hoffnung stirbt zwar zuletzt, aber ich glaube nicht. *(Zwischenruf von GR Jörg Neumayer, MA.)* - Na macht nichts, alles gut. - Wiener Wohnen ist also in einer finanziellen Schieflage und noch dazu steigen stetig die Betriebskosten an. Wenn die Betriebskosten steigen, dann ist es vielleicht doch etwas, wo man sagen könnte, genau da muss man ansetzen, da ist vielleicht das Problem. Vielleicht müsste man das Unternehmen Stadt Wien, Wiener Wohnen einmal einer Revision unterziehen, wirklich ernsthaft schauen, ob dort wirklich alles so läuft, wie es laufen soll. Ich hoffe, dass ich da mit Ihnen wirklich eine Mitstreiterin habe, denn wir werden sehr viele dieser Vorschläge machen. Sie werden dem Unternehmen, so hoffe ich, im Sinne der Mieter wirklich auf die Finger schauen, denn ich glaube, da ist wirklich vieles im Argen, was bis dato - ich möchte nicht sagen zugedeckt - nicht gesehen werden wollte.

Wir haben eine eklatante Wohnungsnot, und auch diese eklatante Wohnungsnot haben Sie bereits angesprochen. Der Zuzug in Wien - die Stadt wächst - belastet natürlich den Wohnsektor. Und diese Wohnungsnot ist aber nicht zuletzt von den Sozialdemokraten geschaffen worden, weil Sie einfach keine Rücksicht darauf nehmen, dass die Wiener als Staatsbürger zuerst mit Wohnungen versorgt werden müssen. Und nur dann, wenn quasi genügend Wohnraum da ist, kann man auch an EU-Bürger Wohnungen vergeben. Das will man leider nicht sehen. Und auch in den neu geschaffenen Vergaberichtlinien, dem Neun-Punkte-System, das zu erwarten ist, gibt es viele Punkte, die Wohnungswerber erfüllen müssen oder dann für sich als positiv verbuchen können, aber die Staatsbürgerschaft ist wieder in keiner Weise berücksichtigt. Das ist einfach nicht richtig, und das sehen auch die Menschen mittlerweile so. Die Wiener sind nicht besonders erfreut, auch wenn es den lieben Joe Taucher nicht freut, es ist so. Wäre er mehr im Gemeindegeld als in der Sektion, wäre es vielleicht besser. *(Zwischenruf von GR Mag. Josef Taucher.)* - Ja, mache ich eh, lieber Joe, mache ich eh. *(Anhaltende Zwischenrufe von GR Mag. Josef Taucher.)* - Ist ja alles gut, beruhige dich, brauchst jetzt nicht nervös werden. Alles gut, na, passt schon. Alles gut, ich habe nur gesagt, ein bisschen wie, denn der Erich Honecker, um ihn vielleicht noch einmal zu bemühen, hat auch nicht in der Realität gelebt, der hat auch geglaubt, die DDR funktioniert bis zuletzt. Das ist aber eine geschichtliche Realität, das es nicht funktioniert hat, lieber Joe Taucher. Also, aufwachen.

(Beifall bei der FPÖ. - GR Jörg Neumayer, MA: Das ist unter jeder Kritik!)

Gut, wie auch immer, der Migrantenanteil ist im Gemeindebau relativ hoch, wir schätzen gut 60 Prozent haben keine Staatsbürgerschaft oder Migrationshintergrund. Und das Problem ist, und das sehen die Wiener auch so. (Zwischenrufe bei der SPÖ.) Pass auf, pass auf, merket auf, jetzt gibt es einen Spruch, den sagen die Wiener, mit denen ich rede und die sich an uns wenden: Jede Gemeindewohnung, die frei wird, wird durch eine Migrantenfamilie bezogen. - Und das habe ich nicht erfunden, das sind Dinge, die wir auch sagen.

Und ja, die Gemeindewohnungen sind mittlerweile auch nicht leistbar. Heute haben wir in der Zeitung "Heute" einen Bericht über eine vierköpfige Familie, wo der Vater arbeiten geht und sich einfach keine Gemeindewohnung leisten kann. Er kann es sich nicht leisten, weil es sich sukzessive verteuert. Und die Babler'sche Seifenblase der Mietpreisbremse ist einfach nichts wert, denn nur der Nettomietzins macht es halt leider nicht aus, und dem Mieter ist es wurscht, warum sie teurer wird, dem ist das komplett egal.

Genau das sind die Baustellen, wo ich wirklich gute Hoffnung setze, dass Sie als ehemalige Mietervertreterin vielleicht den Hebel ansetzen werden. Und vielleicht wird dann der Joe Taucher einsehen, dass ich recht gehabt habe. (Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf von GR Mag. Josef Taucher.) - Nein, ich will, dass du das einsehst, lieber Joe Taucher, dass du einfach verstehst, dass es auch einen Blickwinkel außerhalb der SPÖ-Sektion gibt. (GR Denis Šakić: Um die Migrantengruppen geht es!) - Es geht um viele Migrantengruppen, und ja, es geht ja gar nicht nur um EU-Staatsbürger, denn die EU-Staatsbürger haben ja logischerweise ein Wohnrecht, denn das ist EU-Richtlinie, das ist richtig. Aber Drittstaatsbürger, Syrer, Afghanen, Leute aus Afrika (Zwischenruf von GR Jörg Neumayer, MA.) haben natürlich logischerweise kein Recht im Gemeindebau zu wohnen.

Und ja, jetzt werde ich natürlich auch einen Fall bemühen, ich wollte es vielleicht nicht sagen, der Fall Leonie. Afghanische Staatsbürger, Drogenabhängige haben ein 14-jähriges Mädchen vergewaltigt, im Gemeindebau. Das sind die Bürger, die du, lieber Joe Taucher, nach Wien holst und in den Gemeindebau setzt. Danke, lieber Joe Taucher, für diese brutale Gesellschaft, die du hier noch beklatschst. (Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf von GR Mag. Josef Taucher.) Vielleicht könnten die GRÜNEN auch einmal klatschen, denn das ist nämlich auch ein Problem. (Zwischenruf bei den GRÜNEN.) Aber wie auch immer, wir brauchen einen Österreicherbonus, das wird ja hoffentlich irgendwann einmal bei euch klar werden. Das werden wir auch weiter mit den Bürgern besprechen, und das ist auch der Wille der Bürger.

Zum Thema Hausordnung: Sie haben es auch angesprochen, werte Stadträtin, die Hausordnung ist ein wichtiger Punkt. Ja, die Disziplin lässt nach, ja, und es gibt Vandalismus, Zerstörungen bis hin zu Brandstiftung. Und ja, das sind nicht nur Migranten, nein, möchte ich nicht sagen, wie auch immer, aber es ist die Tatsache,

dass es das gibt. Die auch angesprochenen Wohnpartner mögen vielleicht für sich das Bestmögliche tun, nur ist es halt oft so, dass man mit manchen Leuten nicht reden kann. Nach dem ersten Gespräch müsste es vielleicht auch eine weitere Folge geben, ich weiß nicht, Kostenüberwälzungen für Gesprächstherapien, für Gespräche, Übernahme vom Schaden, der dementsprechend entstanden ist. Es muss Konsequenzen geben bis zur Delogierung, denn nur mit den netten Gesprächen der Wohnpartner wird es leider nicht funktionieren. (Zwischenruf von GR Mag. Josef Taucher.) - Nein, das gibt es leider nicht in dieser Form, aber wie gesagt, wir können uns dann gerne inhaltlich darüber unterhalten. (Zwischenruf von GRin Martina Ludwig-Faymann.)

Die SPÖ ist richtig nervös, das gefällt mir, wenn ihr so richtig nervös seid und so richtig hineinruft bei meinen Reden, fühle ich mich so richtig wohl. (Anhaltende Zwischenrufe bei der SPÖ.) Danke, ihr verbessert meinen Tag, ich habe heute wirklich schöne Träume mit euch, ich danke euch wirklich.

Der Sanierungsrückstand: eine Milliarde Sanierungsrückstau bei Wiener Wohnen: Viele Gemeindebauten sind seit der Errichtung nicht mehr saniert worden. In manchen Stiegenhäusern gibt es noch die Originalmalerei, die bis in die 50er Jahre funktioniert hat. Die Mieter leiden logischerweise darunter, denn viele Gemeindebauten sind mittlerweile nur mehr als gefährlicher Spielplatz - sage ich einmal - von Sanierungsgegnern zu sehen, als Schandfleck. Ich sage nur zum Beispiel die Thürlhofsiedlung, da schaut seit Jahrzehnten die Eisenarmierung aus den Betonplatten raus und niemanden kümmert es. Dass das aber nicht nur nicht schön, sondern auch ein statisches Problem ist, interessiert einfach niemanden. Die Anträge auf Sanierung und auf statische Überprüfung sind bis dato einfach nicht erfolgt. Und, nein, sagt mir nicht, es ist alles halb so schlimm, die Betongaragen in der der Thürlhofsiedlung sind unterpelzt, sonst wären sie schon lange eingestürzt. Also das ist der Soziale Wohnbau in Wien. Bravo!

Gut, wie auch immer, ich komme zum Ende. Es gibt viele Probleme, Sie werden sehr viel Kraft brauchen, sehr viel Energie brauchen, viele Probleme angehen müssen. Wir Freiheitlichen stehen gerne zur Verfügung und werden Ihnen viele Verbesserungsvorschläge machen, auch wenn Sie vielleicht nicht alle gerne hören werden. Wir machen das nicht, weil wir euch nicht wollen, sondern wir machen das deshalb, weil die Wiener es brauchen. - Danke. (Beifall bei der FPÖ.)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist somit beendet.

Es liegen zwei Anträge zur Abstimmung vor.

Der erste Antrag auf sofortige Abstimmung von den GRÜNEN betrifft die Schaffung von Härtefallregelungen bei der MA 40 für gewaltbetroffene Frauen. Wer diesem Antrag zustimmen kann, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der GRÜNEN alleine, womit dieser Antrag in der Minderheit bleibt und abgelehnt ist.

Der nächste Antrag von den GRÜNEN beantragt eine Zuweisung, betrifft die Bekämpfung der Einkommensnachteile von Frauen im Wirkungsbereich der Stadt Wien. Wer der Zuweisung zustimmen kann, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich kann die Zustimmung der FPÖ, der NEOS, der SPÖ und der GRÜNEN feststellen, womit dieser Antrag zugewiesen ist.

Wir kommen zur Postnummer 19 der Tagesordnung, sie betrifft ein Förderangebot an die European Capital of Democracy gemeinnützige GmbH.

Ich ersuche die Berichterstatterin, GRin Ludwig-Faymann, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Martina Ludwig-Faymann: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer Kickert: Ich eröffne die Debatte und zu Wort gemeldet ist GR Stumpf.

GR Michael Stumpf, BA (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, geschätzte Damen und Herren in den Bänken!

Bei der vorliegenden Postnummer 19 - ECoD geht es formell um eine Förderung in Höhe von 45 000 EUR zur dauerhaften Etablierung der Initiative Europäische Demokratiehauptstadt, also in dem Fall konkret zur Förderung von Personalkosten. Diese Mittel sollen aus dem Budget der Stadt Wien bereitgestellt werden. Das ist nicht schlimm, ich komme ja noch zum eigentlichen Punkt meiner Rede.

Meine Damen und Herren, man kann über viele Förderungen diskutieren, soll man auch, man kann darüber diskutieren, ob Wien wirklich noch eine weitere, schön klingende, international ausgerichtete Initiative finanzieren muss. Man kann natürlich auch darüber diskutieren, ob solche Netzwerke und Titel tatsächlich einen spürbaren Mehrwert für die Wiener Bevölkerung bringen oder ob hier wieder vor allem Symbolpolitik mit Steuergeld betrieben wird, denn immerhin reden wir hier nicht über irgendeine Kleinigkeit, sondern über die Verwendung öffentlicher Mittel. Das muss immer mit sehr viel Sorgfalt und Verantwortung eingesetzt werden. Gerade, weil bei diesem Projekt sehr groß von Demokratie, von europäischen Werten, von politischer Kultur gesprochen wird, finde ich, muss man auch dort klar Stellung beziehen, wo diese Werte tatsächlich auf die Probe gestellt werden.

Und so komme ich auf einen Fall zu sprechen, wo wir auch als selbsternannte europäische Demokratiehauptstadt eine Verantwortung haben und uns auch als Gemeinderat dazu bekennen sollten, nämlich zu einem Vorfeld. (GR Jörg Neumayer, MA: *Das war ein internationales Ranking, nicht selbsternannt!*) - Du weißt ja noch gar nicht wovon, ich rede. - Am 5. März 2026, als der ukrainische Staatspräsident Wolodymyr Selenskyj im Rahmen einer seiner vielen öffentlichen Stellungnahmen eine Aussage tätigte, die weithin als Drohung gegen den ungarischen Ministerpräsidenten Viktor Orbán verstanden werden kann. Und auch wenn Viktor Orbán dabei nicht ausdrücklich namentlich genannt wurde, so war es selbst der "Kyiv Independent", also eine wirklich proukrainische Tageszeitung, die festhielt, dass diese Bemerkung ganz offensichtlich und erkennbar auf den ungarischen Ministerpräsidenten Orbán abzielte.

Was hat denn der Herr Selenskyj an diesem Tag gesagt? - Wörtlich sagte er, ich übersetze sein Zitat ins Deutsche: "Wir hoffen, dass eine Person in der EU die 90 Milliarden EUR oder zumindest die erste Tranche davon nicht blockiert, damit die ukrainischen Soldaten die Waffen erhalten, die sie benötigen. Andernfalls werden wir die Adresse dieser Person einfach an unsere Streitkräfte weitergeben, unsere Leute können sie anrufen und in ihrer eigenen Sprache mit ihr sprechen." - Also der letzte Satz ist sehr bemerkenswert und gerne auch auf Englisch: "otherwise we will simply give the address of the person to our armed forces, our guys can call him and speak to him in their own language." - Meine Damen und Herren, das ist eine Wortwahl, eine Botschaft, die absolut inakzeptabel ist. (Beifall bei der FPÖ. - GR Mag. Thomas Reindl: *Was hat das mit dem Gemeinderat zu tun?*) - Herr Kollege, es hat viel mit dem Gemeinderat zu tun (GR Mag. Thomas Reindl: *Aber nicht Orbán!*), weil es hier um einen Angriff auf Meinungsfreiheit geht, Redefreiheit geht, weil es um einen Angriff auf die nationale Souveränität geht (GR Jörg Neumayer, MA: *Nehmen Sie das zurück!*), weil es um einen Angriff auf demokratische Selbstbestimmung geht und wir als Gemeinderat heute ein entsprechendes Zeichen in Form eines Resolutionsantrages setzen können. Das ist der Fall. (Beifall bei der FPÖ.)

Es ist inakzeptabel, aber vielleicht für Sie, Herr Kollege, als Parteisekretär normal, dass man andere Meinungen untergräbt oder drüberfährt. (Zwischenrufe von GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan Gara und GR Jörg Neumayer, MA.) Für mich ist das nicht normal, ich bin in der Freiheitlichen Partei groß geworden, und für uns ist es normal, dass man auch unterschiedlicher Meinung sein kann, ohne politischen Druck oder Repressalien ausüben zu müssen. (Beifall bei der FPÖ.) Ja, so ist es, deswegen sind Sie so nervös. Und dass politischer Druck auf einzelne Regierungen, auf einzelne Staatsakteure, Regierungschefs ausgeübt wird, bloß weil sie anderer Meinung sind, bloß weil sie eine abweichende Haltung zu gewissen Sachen haben, ist mit dem Geist eines freien Europas nicht vereinbar. (Beifall bei der FPÖ.)

Für Wien als europäische Demokratiehauptstadt ist es auch höchst an der Zeit, dass wir dahingehend auch sagen, wir wollen keine Drohungen aus dem Ausland, wir wollen auch nicht zusehen, wie unsere Nachbarstaaten bedroht werden oder Einschüchterungsversuche stattfinden. Persönliche Angriffe auf Spitzenpolitiker oder Politiker, die anderer Meinung sind, sind entschieden zurückzuweisen. (GR Mag. Thomas Reindl: *FPÖ-Freundschaftsvertrag mit Russland!*) - Herr Kollege, wir reden von der Europäischen Union, nicht von der Sowjetunion, nur zur Klarstellung. Wer ein demokratisches Europa ernst nimmt, hat auch die Freiheit anderer Staaten zu respektieren. Warum Sie das so stört, weiß ich nicht. Es sollte absolut normal sein, dass man eigene Positionen vertreten kann, ohne dafür politisch oder persönlich unter Druck gesetzt zu werden. (GR Mag. Thomas Reindl: *FPÖ-Freundschaftsvertrag mit Russland!*)

Daher sagen wir ganz klar und in unserem Antrag: Der Wiener Gemeinderat verurteilt in diesem Zusammenhang die in den jüngsten öffentlichen Aussagen des ukrainischen Präsidenten Selenskyj stehende Drohbärde gegen den ungarischen Ministerpräsidenten Viktor Orbán auf das Schärfste und bekennt sich zu einem freien, offenen und freiheitlich demokratischen Europa, in dem unterschiedliche politische Standpunkte und nationale Interessenslagen ohne Angst vor Repressalien, Einschüchterungen oder persönliche Bedrohung vertreten werden können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wien will Europäische Demokratiehauptstadt sein. Wien kann Europäische Demokratiehauptstadt sein. Fangen wir einmal bitte bei den absoluten Grundlagen der Rede- und der Meinungsfreiheit damit an, und bekennen wir uns heute im Wiener Gemeinderat gemeinsam dazu. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich GRin Abrahamczik gemeldet.

GRin Mag. Nina **Abrahamczik** (SPÖ): Es ist vielleicht gut, dass das eine tatsächliche Berichtigung ist und ich daher verspreche, mich darauf zu konzentrieren, auch wenn ich gerade sehr viel zu sagen hätte. Der Kollege Stumpf hat gesagt, Wien wäre eine selbsternannte Demokratiehauptstadt, ich möchte das tatsächlich berichtigen. Wir haben in diesem Haus damals den Beschluss getroffen, dass wir uns für den Titel Europäische Demokratiehauptstadt bewerben. Da gibt es ein Einreichungsverfahren, es gibt eine Jury, die sich damit beschäftigt, es gibt eine Kurzliste und 4 000 Bürgerinnen und Bürger europaweit haben eine Auswahl getroffen und Wien auf den ersten Platz gesetzt. Deswegen waren wir Europäische Demokratiehauptstadt. Und natürlich arbeiten wir auch intensiv weiter daran. Aber ich möchte wirklich zurückweisen, dass es ein Selbsteranntes wäre, und möchte auch nicht, dass niedergeredet wird, wie sich hier Bürgerinnen und Bürger europaweit eingebracht haben. - Vielen Dank. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich nehme an, das war eine Wortmeldung zur tatsächlichen Berichtigung, bitte Herr Guggenbichler.

GR Ing. Udo **Guggenbichler**, MSc (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren!

Liebe Nina Abrahamczik, der Michi Stumpf hat gesagt, selbsternannte Demokratiehauptstadt. Ja, ihr seid es nicht mehr, ich wollte es euch nur sagen. Ihr wart es letztes Jahr, also berichtige ich deine tatsächliche Berichtigung. Heuer seid ihr selbsternannt, letztes Jahr wart ihr es wirklich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Herr GR Taborsky meldet sich zu Wort. Und wenn wir schon bei der Demokratie sind, würde ich doch darum ersuchen, die demokratischen Spielregeln unseres Hauses so weit einzuhalten, dass man nicht absichtlich alles möglichst missversteht. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)* Das wäre mir recht.

Herr GR Taborsky, Sie sind am Wort.

GR Hannes **Taborsky** (ÖVP): Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich war gerade essen und habe mir angehört, was Sie da gesagt haben, und deswegen habe ich jetzt ein bisschen zu tun gehabt, damit ich da heraufkomme, denn das hat mich animiert, mich hier zu Wort zu melden. Ich habe selten *(in Richtung Sitzreihen der FPÖ) (Zwischenrufe.)* so eine Art von Pharisäertum erlebt, als das, was Sie in Ihrer Wortmeldung gerade abgegeben haben. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und NEOS sowie von GR David Ellensohn.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren, klar ist ja wohl, dass Herr Präsident Selenskyj sich da im Ton vergriffen hat, darüber brauchen wir überhaupt nicht reden, das wurde auch entsprechend klargestellt. Aber wenn Sie sich hier hinstellen und einen Resolutionsantrag einbringen, mit dem wir diese Meldungen verurteilen sollen, und gleichzeitig verschweigen, dass die Macht, die dafür sorgen möchte, dass es in diesem Europa keine Demokratie mehr gibt, ein Wladimir Putin mit seinem russischen Angriffskrieg auf die Ukraine ist, dass Ihre sogenannten Patrioten im EU-Parlament gegen alles stimmen, was europäische Werte sind und was Europäer überhaupt ausmacht, und sich hier herstellen und dann allen Ernstes Resolutionsanträge einbringen, nur weil Sie in diesem Zusammenhang mit Leuten verhabert sind, dann schlägt das wohl dem Fass den Boden aus. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und NEOS.)* Das gibt es ja wohl wirklich nicht!

Und dann gehen Sie zu Ihren Freunden und erklären dem, der dafür zuständig wäre, dass dieser Krieg beendet wird, und das einem Präsidenten, der sieht, dass seitdem Menschen, die für die Freiheit dieser Ukraine kämpfen, natürlich darunter leiden, unter Drohnenangriffen, unter Raketenangriffen, dass in der Zwischenzeit Tausende gestorben sind für Ihre Freiheit, meine sehr verehrten Damen und Herren. Es ist das, was Sie in Ihrem Namen stehen haben, aber für das Ihre Partei offensichtlich nicht steht, nämlich freiheitliche Rechte in Anspruch zu nehmen. Da würde ich mir erwarten, dass Sie das respektieren und ganz klar adressieren. Aber Sie können das nicht, denn Sie sind verhabert mit diesen Regimen, meine sehr verehrten Damen und Herren. Ihre Freundschaftsverträge, die Sie da haben, oder sonst irgendwas, sind ja bereits Geschichte. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und GRÜNEN.)*

Gehen Sie zu Ihren Freunden bei der ADF und reden Sie mit denen - vielleicht jetzt auch ein Skandal nach dem anderen -, gehen Sie mit Ihren Freunden nach Ungarn, gehen Sie zu Ihren patriotischen Freunden in ganz Europa, erörtern Sie diese Themen vielleicht einmal dort und versuchen Sie jene zu adressieren, die versuchen, diesem Europa zu schaden. Im Europaparlament stimmen Sie für keinen einzigen Antrag, der irgendwas weiterbringt. Hier in Österreich stimmen Sie für nichts, das dieses Österreich weiterbringen und unsere Neutralität sichern würde. Sie stimmen gegen Sky Shield, bei jeder Abstimmung, wo es um irgendwas geht, wo es um unsere Wehrfähigkeit zum Beispiel geht, sind Sie dagegen. Das ist vollkommen absurd, dass Sie hier

stehen, dann solche Dinge von sich geben und einen Resolutionsantrag einbringen, weil sich ein Präsident zugegebenermaßen absolut im Ton vergriffen hat. Da brauchen wir nicht darüber reden, und ich glaube, das wurde auch entsprechend klargestellt.

Ich muss ehrlich sagen, ich war fassungslos, als ich den Antrag gelesen habe, aber als ich diese Wortmeldung gehört habe, noch viel mehr. Und ich möchte das wirklich aufs Schärfste zurückweisen, denn dass aus Ihrer Partei solche Sachen kommen, verstehe ich sowieso nicht. Es wäre gut, wenn wir alle miteinander dafür sorgen würden, dass sich dieses Europa weiterentwickelt, dass es wehrfähig ist, dass es gut dasteht auf dieser Welt, dass wir nicht eine Festung Österreich produzieren, ein vollkommen abstruses, geopolitisches Gebilde, von dem Sie da herumschwadronieren, wo wir Alliierte brauchen, nicht nur in Europa, sondern weltweit, um uns entsprechend zu behaupten. Wir schließen gerade einen Wirtschaftsvertrag mit Australien, einen mit Südamerika, wir müssen uns mehr vernetzen, wir müssen schauen, dass wir in einer Welt, in der wir uns nicht mehr auf unsere alten Alliierten wie die USA verlassen können, entsprechend auch Punkte machen und gemeinsam vorgehen.

Das ist alles das, was Sie mit Ihren Patrioten im Europäischen Parlament hundertprozentig nicht machen, wenn Ihre Abgeordneten überhaupt dort sind. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und GRÜNEN.*) Das kommt nämlich auch noch dazu. Also, meine sehr verehrten Damen und Herren, ein bisschen weniger Resolutionen und mehr Fachpolitik in diesem Zusammenhang wären gefragt. - Danke schön. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und GRÜNEN.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster ist Maximilian Krauss zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GR Maximilian **Krauss**, MA (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende!

Der Herr Taborsky hat sich hergestellt und so getan, als wäre die ÖVP die große Europapartei, in die die Menschen das Vertrauen haben, dass die ÖVP in Europa etwas für Österreich macht. Aber ich glaube, er hat eins vergessen, nämlich, dass wir vor zwei Jahren eine Europawahl in Österreich hatten. Und wie ist die ausgefallen? - Die ÖVP hat krachend verloren, und wir Freiheitlichen haben mit unserem Wiener FPÖ-Spitzenkandidaten Harald Vilimsky zum ersten Mal bundesweit eine Wahl gewonnen, weil auch die Leute in Österreich mehr Orbán in der EU und weniger ÖVP-Zentralismus wollten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das ist ja auch ein bisschen immer so das Wendehalstum der ÖVP. Ich weiß noch, der Herr Kurz und später auch der Herr Nehammer konnten sich bei keinem Kongress in der EU nicht nahe genug in Richtung Viktor Orbán positionieren. Bei jedem Foto mit ihm wollten sie dabei sein, weil sie gewusst haben, der ist auch beliebt im konservativen Lager in Österreich, und die Leute wollen diese Grenzschutzpolitik. Und jetzt, wo die ÖVP irgendwie das Gefühl hat, na, vielleicht verliert der Orbán die Wahl, da geht man schnell heraus und sagt:

Wir kennen den ja gar nicht, wir haben mit dem überhaupt nichts zu tun, und den Herr Selenskyj finden wir plötzlich gut und wichtig. - Das ist die ÖVP, wie sie lebt und lebt. Sie steht für gar nichts, einmal Orbán ja, morgen Orbán nein, heute Selenskyj ja, morgen weiß man nicht. Das ist der Grund, warum Sie sich letztes Jahr hier halbiert haben, und das ist der Grund, warum Sie auf Bundesebene Richtung 15 Prozent runtergehen. Sie sind beliebig, und etwas Beliebigen braucht niemand. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster ist GR Neumayer zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GR Jörg **Neumayer**, MA (SPÖ): Eigentlich sollte sich dieses Hohe Haus für Frieden, für Kooperation, Partnerschaft und Verteidigung Europas und der Europäischen Grenzen aussprechen. Und wenn man gerade an diesem Tag hört, dass sich die Freiheitlichen für eine Orbánisierung Europas aussprechen, dann krampft's mir eigentlich alles zusammen. An Tagen, wo sich gerade herausstellt, dass es mehrere Indizien, vielleicht sogar Beweise gibt, dass die Regierung Orbán russische Spione in Europa eingeschleust haben soll, solche Worte von einer angeblich freiheitlichen Partei, und dann auch noch Belehrungen zu bekommen, wie Demokratie funktioniert. Wir sind unheimlich stolz darauf, dass wir eine bürgerliche, eine demokratische Republik sind, in der das Mehrheitsrecht und der Minderheitenschutz gilt. Etwas, was die Freiheitlichen in Wort und Tat und Anträgen und Initiativen immer wieder untergraben möchte, sehr geehrte Damen und Herren. (*Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN sowie von GR Hannes Taborsky und GR Harald Zierfuß.*)

Es kränkt mich als Abgeordneten hier zu stehen, Herr Kollege, und einem demokratisch gewählten Abgeordneten vorzuwerfen, den Vergleich mit Honecker, einem Diktator, hier zu führen. Das ist ja alles nur mehr Spott und Hohn, kombiniert mit dem, was der Kollege Taborsky über den Resolutionsantrag gesagt hat, den Sie hier einbringen. Also, schämen Sie sich, ist viel zu gering formuliert. Eigentlich sollte man in Frage stellen, ob Sie selber wissen, was Sie hier tun oder irgendein neues Kommunikations- oder Rhetorikseminar gemacht haben, aber glauben Sie nicht, dass Sie dieses Haus oder die Menschen in unserer Stadt damit beeindrucken können. (*Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin hat auf das Schlusswort verzichtet.

Wir kommen daher gleich zur Abstimmung über die Postnummer 19. Wer dieser Postnummer zustimmen kann, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der SPÖ, der NEOS und der GRÜNEN, womit diese Postnummer gegen die Stimmen der FPÖ und ÖVP angenommen ist.

Es liegt ein Resolutionsantrag der FPÖ zur Verurteilung der gegen den ungarischen Ministerpräsidenten gerichteten Drohungen vor. Wer diesem Antrag zustimmen kann, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der AntragstellerInnen, der

FPÖ alleine, womit dieser Antrag in der Minderheit bleibt und abgelehnt ist.

Die nächste Postnummer der Tagesordnung ist die Postnummer 20. Sie betrifft den Jahresbericht über die Wirtschaftsförderungsmaßnahmen des Jahres 2025 der Wirtschaftsentwicklung Wien.

Ich ersuche die Berichterstatterin, Frau GRin Rychly, einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Yvonne **Rychly**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich eröffne die Debatte, und als Erster ist GR Guggenbichler zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GR Ing. Udo **Guggenbichler**, MSc (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Berichterstatterin!

Ich darf dieses Poststück nützen, um ein, zwei Anträge einzubringen. Wir werden dem Bericht zustimmen. Ich glaube, es ist ganz wichtig, jetzt drüber zu reden, denn Sie haben ja die ganze Zeit gesagt, Wien ist ein Wirtschaftsmotor, Wien ist ein Wirtschaftsfaktor. Wir haben noch eine relativ gute Industrie in Wien, und das ist am Ende des Tages der Tourismus. Aber wenn man sich die Berichterstattung in den letzten drei Tagen anschaut, dann sieht man, wie die Misspolitik der Sozialdemokratischen Partei in diesem Haus jetzt schon Früchte trägt. Vor einem Monat haben Sie noch darüber geredet, dass wir Rekordtourismuszahlen in der Stadt haben. Jetzt machen sich die Hoteliers mittlerweile Sorgen, dass sie zu Ostern bei den Zimmern einen Einbruch um bis zu 30 Prozent haben. Auf was ist das zurückzuführen? - Zurückzuführen ist das auf die Politik von Frau VBgm.in Novak, die sich nicht zu blöd war, die Ortstaxe auf 8 Prozent zu erhöhen. Das gilt in einigen Monaten, das ist durch die internationalen Medien gegangen. Wien ist die Stadt, die österreichweit am meisten an Ortstaxe kassiert - und die zweithöchste in ganz Europa. Die Früchte Ihrer Fehlpolitik spüren wir das erste Mal heuer über Ostern, wenn die Nächtigungszahlen um 30 Prozent zurückgehen. (VBgm.in Barbara Novak: Das ist ja noch nicht einmal in Kraft, das stimmt doch gar nicht!) - Ich weiß, aber die schlechte Berichterstattung auf Grund Ihrer Politik, die wir in den letzten Monaten erleben durften. - Sie sind zusammen gesessen mit den Branchenvertretern, ich weiß es ganz genau, aber nur mit denen, die Ihnen gefällig sind, und die, die ich treffe, die kommen zu mir. Frau Stadträtin, Sie haben wirklich dafür gesorgt, dass der Tourismus in dieser Stadt einen Nachteil hat. Sagen Sie mir eine zweite Stadt in Österreich, in der die Ortstaxe am Ende des Tages in dieser Größe eingehoben wird, sagen Sie mir eine zweite Stadt. Sie wollen abzocken. Sie wollen dafür sorgen, dass am Ende des Tages in den Hotels die Mitarbeiter nicht mehr fair entlohnt werden. Sie werden auch dafür sorgen, dass wir Arbeitslose haben, denn 30 Prozent weniger Hotelbuchungen heißt natürlich auch eine höhere Arbeitslosigkeit in dieser Stadt. Dafür tragen Sie eindeutig die Verantwortung. Sie wissen es ganz genau, schauen Sie sich bitte die Medienberichte an. 30 Prozent minus zu

Ostern heuer kommt nicht von nichts, Frau Stadträtin. (Beifall bei der FPÖ.)

Deswegen darf ich Ihnen heute auch ein paar Anträge mitgeben. Ich hoffe, Sie nehmen sie mit und setzen sie auch um. Ich beantrage die geplante stufenweise Erhöhung der Ortstaxe, wie sie jetzt passieren wird, sofort wieder zurückzunehmen, um international wieder ein positives Image in dieser Stadt für den Tourismus zu erzeugen. Weiters stelle ich einen Beschlussantrag, was die Bundesregierung betrifft, dass die Lohnnebenkosten spürbar gesenkt werden. Denn was haben Sie mit den Lohnnebenkosten gemacht? - Heuer haben Sie sie mit 1. Jänner erhöht, mit Ihrer Abgabe, die Sie in der Stadt eingeführt haben, sodass alle, die eine Null-Lohnrunde hatten, heuer am Ende des Tages weniger herausbekommen. Das ist die Politik, die hier in dieser Stadt von Ihnen gemacht wird. (Beifall bei der FPÖ.)

Dann haben Sie noch jene gestraft, die fleißig in unserer Gastronomie arbeiten und haben eine Abgabe auf das Trinkgeld eingeführt, sehr geehrte Damen und Herren. Das ist Ihre Klientelpolitik, Klientelpolitik gegen die Interessen der Arbeitnehmer. Ich habe mit vielen Kellnern geredet in letzter Zeit - jeder weiß, ich bin hin und wieder im Gasthaus -, und die erzählen mir auch sehr viel. Nehmen Sie das bitte zurück, nehmen Sie nicht jenen, die eh durch kollektivvertragmäßige Mindestlöhne benachteiligt sind, noch das Trinkgeld, die eine Dienstleistung geben, für die sie vom Gast etwas bekommen, denn ein Trinkgeld ist ein Geschenk von mir für ein gutes Service an einen Kellner und kein Geschenk in Ihre sozialdemokratischen Taschen, das muss ich Ihnen ganz offen sagen. (Beifall bei der FPÖ.)

Aber offensichtlich geht es ja auch nicht nur mir so, da auch in der Sozialdemokratie Unruhe entsteht. Es gibt auch vernünftige Kräfte in der Sozialdemokratie, und ich habe die Kampagne vom Sozialdemokratischen Wirtschaftsverband angeschaut. Eine tolle Kampagne, seit ungefähr sechs Wochen im Internet am Laufen. Da fordert zum Beispiel der Kommerzialrat Thomas Gollner günstige Strompreise für alle Unternehmen. Ja, ich unterstütze diese Kampagne, ich unterstütze einen engagierten Wirtschaftsvertreter wie Thomas Gollner, und ich glaube, er gehört sogar in dieses Haus herein. Ich werde bewusst vier Leute erwähnen, denn ihr habt einen Überhang von drei Stimmen, und wenn diese vier Leute, die ich jetzt erwähnen werde, in diesem Gemeinderat wären, dann hätten wir als Opposition eine Mehrheit gegen Ihre Politik. Und unterstützen Sie bitte auch Ihrer eigenen Vorfelder, den Sozialistischen Wirtschaftsverband. Also, günstigere Strompreise für alle Unternehmen. Sie haben es in der Hand, Ulli Sima ist zuständig für die Stadtwerke.

Der Nächste zum Beispiel ist der Kollege Kainrath: Netzkosten und Spritpreise senken - Wiener Netze, Teil der Wiener Stadtwerke - fordert der Sozialdemokratische Wirtschaftsverband. Und wenn wir billigen Sprit ausgeben, was machen Sie? - Sie schicken uns die Behörden auf den Leib, weil wir das gemacht haben, damit die Bürger in Wien einmal billig tanken können. Sie holen das Marktamt und die Gewerbebehörde, um ein Bür-

gerservice der Freiheitlichen Partei zu untergraben. Also bin ich der Meinung, auch Kainrath gehört in dieses Haus. Wir wollen hier Sozialdemokraten haben, die sich am Ende des Tages um Bürger kümmern und um Unternehmen kümmern und nicht jene, die nur in den Säcken der Bürger mit Steuern und Gebühren sind. Also bitte, Herr Neumayer, Sie sprechen ja nach mir, Sie sind ja Parteimanager. Sie können ja bei der nächsten Listenerstellung positiv darauf einwirken, dass die Demokratie in Ihren eigenen Reihen sich so ... Da gibt es einen Michael Balasek, ich habe den nicht gekannt, er verlangt günstige Gaspreise. Sie wissen schon ganz genau, wo die Wien Energie dazugehört? Auch zu den Wiener Stadtwerken, auch ein vernünftiger Mensch in der Sozialdemokratie. Und dann gibt es noch einen, das ist der Herr Thomas Hauser, und der will auch günstige Treibstoffpreise.

Also, liebe Freunde von der Sozialdemokratie, bitte versuchen Sie bei der nächsten Listenerstellung fünf vernünftige Sozialdemokraten auf Ihre Listen zu bringen. Versuchen Sie jene Sozialdemokraten in dieses Haus wählen zu lassen, die sich wirklich um die Anliegen der Bürger kümmern, und nicht jene Sozialdemokraten, wie es der Bürgermeister gemacht hat, der Strippenzieher Michael Ludwig. Wenn man etwas Billiges den Bürgern weitergibt, dann wird dir das Marktamt und die Gewerbebehörde auf den Hals gehetzt. Also, erinnern Sie sich an sich selbst. Schauen Sie, ich gebe Ihnen auch die Chance in die Gesichter zu sehen, für die nächste Listenerstellung. *(Fotos in die Höhe haltend)* Da haben wir den Herrn Kainrath, damit Sie ihn kennen bei der nächsten Wahl. Also bitte, bitte, bitte, gehen Sie in sich. Wir hätten hier gerne vernünftige Sozialdemokraten, damit wir gemeinsam für die Bürger in dieser Stadt arbeiten können. - Freundschaft. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster ist GR Neumayer zu Wort gemeldet. - Bitte, Sie sind am Wort.

GR Jörg **Neumayer**, MA (SPÖ): Frau Vorsitzende, sehr geehrte Damen und Herren!

Auch das ist jetzt ein spannender Übergang, hier als Freiheitlicher zu stehen und günstige Gaspreise einzufordern, und selbst genau mit den Kriegstreibern der Welt online und offline verhandelt zu sein. Über die Kontakte zu Russland haben wir heute schon gehört, aber auch die freiheitliche Delegation, die in Amerika war und den Kontakt zu Trump sehr stark sucht. Und wenn man sich anschaut, von wo derzeit die Kriege ausgehen und was der eigentliche Treiber für die Gaspreise ist, sind wir ganz klar wieder dort: Wer sich irgendwie mit den Kriegstreibern verhabert, darf sich dann eigentlich nicht wundern, was gerade bei den Energiepreisen passiert.

Sehr geehrte Damen und Herren, genau diese Teuerung die Energiepreise betreffend, aber auch Personalkosten betreffend und auch andere Themen, sind das, was die Wienerinnen und Wiener, aber auch die Österreicherinnen und Österreicher eigentlich fordert und beschäftigt. Das ist auch das, was unsere öffentlichen Haushalte beschäftigt. Entsprechend ist das für mich eine wirklich nicht tragbare Doppelmoral, die die Freiheit-

liche Partei hier mit sich bringt. Genauso, wenn wir über Mindestlöhne gerade im Gastgewerbe reden, sehr geehrte Damen und Herren. Was bräuchten wir eigentlich? - Eine Unterstützung für unsere GewerkschaftsvertreterInnen, eine Unterstützung für unsere Gewerkschaft, dass die Mindestlöhne angehoben werden können, nicht hier über ein Trinkgeld sinnieren, sondern ordentlich über die Mindestlöhne zu sprechen. *(Zwischenruf von GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc.)* Sehr geehrte Damen und Herren, das brauchen die Menschen, eine ehrliche Unterstützung - und dann nicht nur hier für die Schlagzeilen.

Wenn ich an die letzten Tage denke, was in Wien passiert ist, zeigt sich die Freiheitliche Partei einfach als Chaospartei. Denn während im österreichischen Parlament über die Spritpreisbremse diskutiert wird, während Vertreterinnen und Vertreter der ÖVP, der Sozialdemokratie und der NEOS darüber nachdenken, wie von diesen Kriegstreibern verursachte Gaspreisexplosionen gestoppt, aufgehalten werden können, was macht die Freiheitliche Partei Wien? - Sie machen eine Medieninszenierung am Sonntag, tun einen Tankstellenbetreiber auch noch reintheatern. Tun wir die Preise runter? Tun wir die Preise runter, rauf? *(GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: Sie haben uns die Behörde auf den Hals gehetzt!)* - Jeder weiß, dass das am Sonntag nicht erlaubt ist. Und würden Sie meinen, dass Kriminalfälle irgendwie vertuscht werden sollen? Das finde ich unter jeder Kritik, sehr geehrte Damen und Herren.

So wie die Medien heute berichten, hat man am Wochenende durch die FPÖ nichts anderes erlebt als Chaos in dieser Stadt. 90 Prozent der Leute, die von dieser Medieninitiative irgendwie kurz beeindruckt waren, sind nicht einmal hingekommen. Und das ist das, was man demokratische oder ordentliche Politik nennen soll? - Ich stelle das mehr als in Frage. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Zum Ursprung dessen, was Sie hier kritisieren, kann ich nur sagen: Wer hat es verbochen? - Und da muss ich leider bis hin zur schwarz-blauen Regierung gehen, wo Unsummen an Corona-Hilfen irgendwo versendet sind. Danach ist es noch weitergegangen, dass uns Schwarz-Grün das größte strukturelle Budgetdefizit der Zweiten Republik hinterlassen hat, sehr geehrte Damen und Herren, wo wir jetzt Verantwortung übernehmen, wo die Wiener Sozialdemokratie gemeinsam mit dem Koalitionspartner NEOS Verantwortung übernimmt, und das mit Augenmaß, sehr geehrte Damen und Herren. Hier Vorwürfe in den Raum zu streuen, ist wiederum unter jeder Kritik. Wien ist nämlich der einzige Wirtschaftsmotor Österreichs. Wien ist nicht nur der Wirtschaftsmotor der Ostregion, sondern des ganzen Landes Österreich. Wir haben 936 000 Arbeitsplätze in dieser Stadt. 100 000 Pendlerinnen und Pendler kommen jeden Tag nach Wien, um hier einen Beitrag zu leisten. Wir sind stolz darauf, der größte Arbeitgeber in Österreich zu sein, in allen Belangen. Wir schaffen rund 10 000 Arbeitsplätze in jedem Jahr. Allein 1 500 sind nämlich auf Initiative der Wirtschaftsagentur entstanden,

über die wir eigentlich bei diesem Poststück reden würden. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Das, was unserer Wirtschafts- und Finanzstadträtin hier gelungen ist, gemeinsam mit den anderen Mitgliedern der Wiener Stadtregierung, ist, in diesen enorm schwierigen Zeiten, die von ihren Freunden angekurbelt wurden, dafür zu sorgen, dass in Wien die Grundfesten des Roten Wien erhalten bleiben und dass uns etwas möglich ist, was kein anderes österreichisches Bundesland noch kann, nämlich in die Zukunft zu investieren, in Arbeitsplätze zu investieren, in Digitalisierung zu investieren, in KI zu investieren, in Life Sciences und in andere Bereiche, beispielweise in den Pharmabereich.

Ich möchte auch dafür ein Beispiel anführen. Vor vielen Jahren hat sich in Meidling Boehringer Ingelheim angesiedelt, die Forschung in Bereich von Krebs machen. Das ist nicht nur wichtig in der Frage des Gesundheitswesens, sondern hier sind mittlerweile über 1 Milliarde EUR investiert worden, 1 200 Arbeitsplätze in allen Bereichen unserer Gesellschaft - und rundherum profitiert nicht nur die Wirtschaft, sondern auch der Einzelhandel davon. Sehr geehrte Damen und Herren, das ist eine zukunftsgerichtete Investition in unseren Wirtschaftsstandort. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Die Wirtschaftsagentur Wien macht zusätzlich noch etwas, was ich jetzt noch kurz anführen möchte, nämlich in die Grätzelwirtschaft zu investieren. Es sind nicht nur die Arbeitsplätze der Zukunft, die uns von den anderen Bundesländern sehr positiv hervorheben werden, sondern uns ist auch die Grätzelwirtschaft wichtig, die kleinteilige Wirtschaft, Einzelhandel, EPUs und Sonstiges. Und auch hier investiert die Wirtschaftsagentur Wien in Erdgeschoßzonen und in vielen anderen Bereichen, damit unsere Wirtschaft auch in Zukunft auf allen Ebenen prosperiert. Und glauben Sie mir, irgendwie wird uns die gesamte Ostregion auch in Zukunft danken, denn das ist die Möglichkeit, dass alle einen Arbeitsplatz und alle ein gutes Auskommen in solchen herausfordernden Zeiten haben. - Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster ist GR Arsenovic zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GR Johann **Arsenovic** (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Vizebürgermeisterin, Frau Stadträtin, Frau Vorsitzende!

Ich habe mich jetzt aus zwei Gründen spontan zum Wort gemeldet. Vielleicht ganz kurz zur Wirtschaftsagentur: Ich unterstreiche alles, was *(in Richtung GR Jörg Neumayer, MA)* du gesagt hast, ich bin ja schon sehr lange in der Wirtschaftsagentur, in verschiedenen Funktionen, Präsidium, Beirat, und finde großartig, was passiert. Eine kleine Bitte habe ich trotzdem. Es läuft leider gerade ein Fördercall für Energiesparmaßnahmen aus, und ich bitte um Unterstützung. Mir hat es zwar der Kollege Weiss schon zugesagt, aber vielleicht bleiben wir da dran, dass dieser Call, diese Förderung neu aufgelegt wird, denn es wäre schade, wenn gerade die Energiemaßnahmen in Zukunft nicht gefördert werden. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Aber jetzt zu einem anderen Punkt. Herr Udo Guggenbichler, ein Lehrbeispiel, du warst wahrscheinlich am

Wochenende beim Gerald Grosz und hast ein NLP-Seminar gemacht, anders kann ich mir das einfach nicht erklären, was du da jetzt gesagt hast. Was ich aber sicher weiß, denn ich war dort und du nicht, wärst du bei der letzten Tourismuskommission da gewesen, dann hättest du jetzt nicht so einen Unsinn verzapfen können. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Der Reihe nach, Wien Tourismus: Ja, was stimmt? - Wenn ich nur die Osterfeiertage von vorigem Jahr im Vergleich zu heuer anschau, dann werden wir wahrscheinlich die Osterfeiertage separat betrachtet ein Minus machen, das stimmt. Was der Udo Guggenbichler nicht sagt, ist, dass voriges Jahr Ostern Ende April war und dass es da keine Skisaison mehr gegeben hat. Was der Udo Guggenbichler nicht sagt, ist, dass Ostern heuer Anfang April ist und natürlich Städtetourismus immer wieder mit dem aktuellen Skitourismus konkurriert. Das sagt er nicht dazu. Was der Udo Guggenbichler auch nicht dazusagt *(Zwischenruf von GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc.)*, ist, dass der Wien Tourismus im Vorjahr mit 20 Millionen Nächtigungen einen absoluten Rekord erlebt hat. Und die 20 Millionen Nächtigungen haben sogar dazu beigetragen, dass das Bruttoregionalprodukt in Wien wegen dem Wien Tourismus positiv war. Und jetzt zu sagen, der Wien Tourismus ist schwach, ist ja wirklich eine Chuzpe. Was der Udo Guggenbichler auch nicht sagt, ist, dass die Nächtigungen im Jänner und im Februar sogar noch einmal ein Plus von 5 Prozent gehabt haben. Das sagt er alles nicht. Er sagt, Ostern wird es ein Minus geben und stellt das so hin, und sagt die Vizebürgermeisterin ist schuld, weil die Touristen ausbleiben. Also, lieber Herr Udo Guggenbichler, ich würde vorschlagen, nicht so viele Seminare beim Gerald Grosz machen, gar keine NLP-Seminare, mach das bitte nicht, das ist wirklich nichts Gutes. Komme lieber zur nächsten Tourismuskommission, sei dabei, du bist ja Mitglied, und dann wirst du das nächste Mal auch vielleicht wieder gescheiterte Sachen sagen. - Danke. *(Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet und die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin hat das Schlusswort.

Berichterstatterin GRin Yvonne **Rychly**: Danke für deine Aufklärung, das erspart mir einige Worte.

Ich wollte nur etwas zu den Lohnnebenkosten sagen, die immer wieder in unserem Parlament in Frage gestellt werden. Wir reden hier von Lohnnebenleistungen, das heißt, das sind unsere Sozialversicherungsleistungen, unsere Pensionsversicherungsleistungen, unsere Arbeitslosenversicherungsleistungen. Sie sagen nicht dazu, dass wir, wenn wir weniger einbezahlen, dafür nachher auch weniger herausbekommen und anderswo den Leuten in die Taschen greifen. Also bleiben wir bei der Wahrheit, es sind Lohnnebenleistungen und keine Kosten. - Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**:

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 20. Ich ersuche um ein Handheben derjenigen, die dieser Postnummer zustimmen können. - Und ich stelle die Einstimmigkeit fest.

Es liegen fünf Anträge zur Abstimmung vor. Der Erste ist von der Volkspartei zur Öffnung der Geschäfte am Feiertag und am Sonntag während des Song Contests. Wer diesem Antrag zustimmen kann, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP alleine, damit ist dieser Antrag abgelehnt.

Der nächste Antrag von der FPÖ betrifft die Unterstützung des Sozialdemokratischen Wirtschaftsverbandes bei dessen Forderungen nach Preissenkungen im Energiebereich. Wer diesem Antrag zustimmen kann, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP und der FPÖ, damit bleibt dieser Antrag in der Minderheit und ist abgelehnt.

Der nächste Antrag der FPÖ betrifft die Unterstützung des Sozialdemokratischen Wirtschaftsverbandes bei dessen Forderungen nach Preissenkungen allgemein. Wer diesem Antrag zustimmen kann, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der Antragstellerin FPÖ, und der ÖVP. Auch damit bleibt dieser Antrag in der Minderheit und ist abgelehnt.

Der nächste Antrag der FPÖ betrifft die Rücknahme der Ortstaxenerhöhung. Wer für diesen Antrag ist, ersuche ich um ein Zeichen der Zustimmung. - Ich sehe die Zustimmung der FPÖ und der ÖVP. Auch dieser Antrag bleibt damit in der Minderheit und ist abgelehnt.

Der letzte Antrag der FPÖ betrifft Maßnahmen gegen das "leise Sterben" der heimischen Tourismus- und Gastronomiebetriebe. Wer diesem Antrag zustimmen kann, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der FPÖ alleine, damit ist auch dieser Antrag abgelehnt, weil er in der Minderheit geblieben ist.

Wir kommen zur Postnummer 23 der Tagesordnung, sie betrifft den 1. periodischen Bericht im Jahr 2026 über zusammengefasste Überschreitungen für das Finanzjahr 2025.

Es ist niemand zu Wort gemeldet, deswegen kommen wir sofort zur Abstimmung der Postnummer.

Wer dieser Postnummer zustimmen kann, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der SPÖ, der NEOS, der GRÜNEN und der ÖVP, womit dieser Postnummer mehrstimmig angenommen ist.

Die Postnummer 24 gelangt nun zur Verhandlung, sie betrifft ein Förderangebot an den Verein "ICNM - Internationales Centrum für Neue Medien".

Auch zu dieser Postnummer hat sich niemand zu Wort gemeldet, wir kommen daher direkt zur Abstimmung.

Wer dieser Postnummer zustimmen kann, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Zustimmung bei NEOS, SPÖ, ÖVP und GRÜNE, womit diese Postnummer mehrstimmig gegen die Stimmen der FPÖ angenommen ist.

Ich schlage vor, die Verhandlungen über die Geschäftsstücke 53, 54, 55 und 57 der Tagesordnung, sie betreffen Förderungen im Bereich Frauenservice Wien, zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall, deswegen ersuche ich die Bericht-

erstatte, Frau GRin Ludwig-Faymann, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Martina **Ludwig-Faymann**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich eröffne die Debatte und zu Wort gemeldet ist GRin Frühmesser-Götschober. - Sie sind am Wort.

GRin Lisa **Frühmesser-Götschober** (FPÖ): Frau Vorsitzende, Frau Berichterstatterin, meine Damen und Herren!

Wenn wir heute über die Förderungen im Bereich Frauenservice Wien sprechen, die ganzen Vereine betreffend, dann geht es eben nicht nur um ein Randthema, sondern es geht grundsätzlich um den Umgang mit dem Steuergeld und um die Frage, welche Inhalte die Stadt aktiv fördert. Der Verein Frauenhetz tritt ja nach außen als Bildungs- und Kulturinitiative auf, doch mit einem Blick auf das eigene Selbstverständnis zeigt sich klar, hier geht es nicht um neutrale Bildungsarbeit, sondern um gezielte Vermittlung einer bestimmten ideologischen Weltanschauung. Es geht um radikalfeministische Ansätze, um das bewusste in Frage stellen gewachsener gesellschaftlicher Strukturen und um politische Aktivität - und das alles mit Steuergeld finanziert.

Wir erleben in Wien seit Jahren einen regelrechten Subventionsdschungel. Förderungen werden oft ohne klare Prioritäten verteilt, ohne nachvollziehbare Wirkungskontrolle und oft entlang politischer Nähe. Und genau hier reiht sich auch unter anderen dieser Verein ein. Während viele Menschen in dieser Stadt mit steigenden Lebenserhaltungskosten kämpfen, Familien unter Druck stehen und Frauen ganz konkrete Unterstützung bräuchten, etwa bei der Sicherheit, bei der Vereinbarkeit von Familie und Beruf und vor allem bei der fairen Bezahlung, fließen hier Gelder in Projekte, die an der Lebensrealität vieler Menschen vorbeigehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Wienerinnen und Wiener kämpfen mit ganz anderen Sorgen, die Mieten steigen, die Energie wird immer teurer, der Einkauf belastet das Haushaltsbudget und selbst die Mobilität ist für viele keine Selbstverständlichkeit mehr. Ich denke da zum Beispiel an die Abschaffung des vergünstigten Senioreneinzelfahrscheines, der natürlich wieder nur Seniorinnen trifft, da eben vor allem Frauen häufiger von Altersarmut betroffen sind als Männer. Und genau dieser Realität gegenüber steht die Förderpolitik, die zunehmend den Bezug verliert. Ich möchte auch noch festhalten, dass natürlich eine pluralistische Gesellschaft vom offenen Diskurs lebt, aber sie lebt nicht davon, dass eine politische Richtung durch öffentliche Mittel bevorzugt wird. Der Staat hat neutral zu sein, er hat Rahmenbedingungen zu schaffen, aber er darf nicht zum Förderer einseitiger Ideologien werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Bei Ihrer Förderpolitik gewinnt man eben den Eindruck, dass nicht nur der Nutzen für die Bevölkerung im Mittelpunkt steht, sondern die ideologische Nähe, Netzwerke und vor allem auch die politische Selbstbeschäftigung. Und meine Damen und Herren, es kommt noch etwas hinzu, was eben ganz deutlich das Ausmaß dieser

Fehlentwicklung aufzeigt. Wir hatten ja erst am 8.3.2026 den Weltfrauentag, es ist also nicht lange her, dass man da in einem Haus von Würde, Respekt und Gleichstellung gesprochen hat, aber gleichzeitig wird das Pornofilmfestival mit 25 000 EUR Steuergeld finanziert. Warum spreche ich das an? - Die Frau Stadträtin hat in ihrer Antrittsrede davon gesprochen, dass man hinschauen soll, wenn Respekt in Frage gestellt wird. Pornografie vermittelt häufig ein verzerrtes und vor allem entwürdigendes Frauenbild, das hat mit Gleichstellung und Respekt nicht viel zu tun. Ausgerechnet solche Inhalte werden dann noch staatlich unterstützt. Das ist meines Erachtens ein völlig falsches Signal für die Frauenpolitik. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Da frage ich mich, ist das Ihr Verständnis von Frauenpolitik? Ist das ein Beitrag zur Würde der Frau? Ist das wirklich die Aufgabe der öffentlichen Hand, solche Projekte mit Steuergeld zu finanzieren? Wir haben es eben mit einem System zu tun, in dem sich über Jahre hinweg ein immer dichter Geflecht aus Vereinen, Organisationen und Förderstrukturen gebildet hat, finanziert mit dem Geld der Steuerzahler. Es sind die Organisationen, die mit Steuergeld politische Agenden verfolgen, die Einfluss auf das öffentliche Meinungsbild nehmen, ohne klare Verantwortung, ohne ausreichende Kontrolle und vor allem ohne Erfolgskontrolle. Dass ideologische Projekte finanziert werden, während zeitgleich im Alltag gespart werden muss, diese Schieflage ist das eigentliche Problem, nicht der einzelne Förderfall, sondern das System, das dahintersteckt. Ein System, in dem immer mehr Geld gebunden wird, ein System, in dem Förderungen weiterlaufen, weil sie politisch gewollt sind, nicht, weil sie nachweislich wirken. Diese Entwicklung ist kein Fortschritt. Es ist eine Fehlentwicklung, und deswegen lehnen wir es ab. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste ist GRin Schütz zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GRin Angela **Schütz**, MA (FPÖ): Frau Vorsitzende, werte KollegInnen!

Wir haben heute einen Antrag zur Subvention vom Verein samara eingebracht, das ist ein Verein zur Prävention von sexualisierter Gewalt. Diese Subvention soll für den laufenden Betrieb dieses Vereines verwendet werden, den es jetzt seit 30 Jahren gibt und der sich gegen Gewalt an Wiener Schulen, Kindergärten sowie außerschulischen Bildungs- und Jugendeinrichtungen einsetzt und daher ganz passend für das Thema ist, das uns ein Anliegen ist und zu dem wir diesen Antrag eingebracht haben. Bis 1999 wurden Jugendliche in Kinder- und Jugendheimen, Kranken-, Psychiatrie- und Heilanstalten oder vergleichbaren Einrichtungen sowie in Pflegefamilien Opfer von Missbrauch und Gewalt. Das ist kein rühmliches Kapitel dieser Stadt, gerade da ist sehr viel Leid passiert und viele der Verantwortlichen sind leider nicht zur Verantwortung gezogen worden, die ihnen gebührt hätte. Die Thematik ist zwar in einer Kommission abgearbeitet worden und die Opfer haben eine kleine Entschädigung erhalten, in Form einer Rente ab der Pension, aber das gleicht nicht die Folgen der psychischen, wirtschaftlichen Qualen in welcher Form

auch immer aus, denn dieses Vergehen kann nicht wiedergutmacht werden.

Der Verein samara wurde ja 1992 gegründet und konnte diese unglaublichen Missstände leider nicht von einem Tag auf den anderen abstellen. Viele dieser Jugendlichen hätten sich aber so eine Präventionsarbeit für ihre Situation sehr gewünscht. Umso wichtiger ist es, dass es heute passiert und dass so etwas nie wieder vorkommt. Jetzt ist es halt so, dass viele dieser betroffenen Jugendlichen bis heute nicht wirklich Fuß fassen haben können, sie konnten keiner geregelten Arbeit nachgehen und haben sich damit auch keine Absicherung für das Alter schaffen können. Das heißt, viele dieser Menschen, die systemisch missbraucht worden sind und Gewalt erfahren haben, sind auf die Mindestsicherung oder auf eine Aufstockung angewiesen, um den Alltag bewältigen zu können, weil die zusätzliche Heimpferrente, die sie bekommen, zwar eine symbolische Entschädigung für die körperliche und seelische oder sexuelle Gewalt ist, aber diese 367,50 EUR ermöglichen keine großen Sprünge, dürfen auch nicht als Einkommen herangezogen werden und ermöglichen ihnen auch nicht wirklich ein lebenswertes Leben.

Mein Kollege Stefan Berger hat gestern im Landtag schon angesprochen, wie unsagbar übel und erbärmlich man mit den Opfern dieser Situation in Wien umgegangen ist. Umso mehr schmerzt es mich, dass gerade diese betroffenen Opfer, die auf die Mindestsicherung angewiesen sind, durch die Kürzung der Wohnbeihilfe in eine finanzielle Notlage geraten sind. Es ist daher für mich ein Gebot der Stunde und eine Frage der Wiedergutmachung für Personen, die eine Heimpferrente bekommen, die Unterstützung für Wohnkosten im bisher erfolgten Umfang weiter voll zu gewähren, diesen Personen eine gesicherte Existenz zu ermöglichen und ihnen auch den gebührenden Respekt entgegenzubringen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Im Sinne der Präventionsarbeit und damit so etwas zukünftig nicht noch einmal passieren kann, werden wir natürlich selbstverständlich dieser Subvention zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Keri, und ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Sabine **Keri** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Stadträtin, sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Vizebürgermeisterin, sehr geehrte Damen und Herren!

Wir haben heute einige Akten zu besprechen, die wir noch unter StRin Gaál im Ausschuss besprochen haben. Wir haben da sehr viele Fragen gestellt, weil uns oft nicht bewusst ist, was mit der Summe in den Vereinen wirklich passiert. Es ist uns dann zugesagt worden, dass wir in Zukunft auch darüber berichtet bekommen oder dass es auch in den Anträgen stehen wird, was wirklich mit dem Geld gemacht wird, weil Vereine auch oft mehr machen als Frauenpolitik. Wir wollten einfach zum einen, dass wir unser Kontrollrecht als Oppositionspartei ausüben können und zweitens auch mehr Klarheit bei Entscheidungsfindungen haben und wissen, ob man das so besprechen kann, dass wir wirklich genau wissen, was mit dem Geld

passiert ist. Das wurde uns zugesagt, und dafür möchte ich mich bedanken. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir haben heute einen gemeinsamen Antrag, Kollegin Hanke wird dann noch darauf genauer eingehen. Ich möchte Sie aber heute einladen, zwei Gedanken mit mir zu teilen, ich möchte Sie da ein bisschen mitnehmen. Der Antrag zur Cybergewalt zeigt und hat auf Grund dieses prominenten Beispiels in Wirklichkeit jetzt gerade gezeigt, dass Cybergewalt nicht mehr in so einer Art Wolke weit weg ist, sondern wirklich sehr nahe stattfindet. Ich möchte Collien Fernandes wirklich dafür danken, dass sie den Mut hatte, dieses Thema so offen anzusprechen und dass sie auch, obwohl es da den einen oder anderen Mann gibt, der daraus einen Vorwurf macht, so professionell in der Planung war, das hinauszuspielen, sich so professionell Hilfe geholt hat und professionell mit ihrer Anwältin gesprochen hat, dass wir hier in einem geschützten rechtlichen Rahmen auch diskutieren können. Denn es hat ja nicht lange gedauert und der Täter, ihr Ex-Mann, hat sich Medienanwälte geholt.

Worum geht es? - Es wurden jahrelang Fake-Profile von Collien Fernandes ins Netz gestellt. Collien Fernandes ist auch draufgekommen, hat jahrelang nicht gewusst, wer es war. Es wurden Männer angeschrieben, bis zu 30, wie man liest. Es hat mit bis zu 30 Männern dann auch noch eine Art Beziehung im Internet gegeben. Es gab Telefonsex, es gab Bilder, es gab Telefonsex mit einer KI-generierten Stimme. Ich sage bewusst nur die Dinge, die alle auch eidesstattlich bezeugt worden sind. Ich rede normalerweise nicht über Fälle, die noch nicht bei Gericht anhängig sind oder wo es noch kein Urteil gibt. Ich rede wirklich nur über die Dinge, die wirklich eidesstattlich begründet worden sind.

Es geht um Deep Fakes. Wenn man den "Spiegel" durchliest und sich auch die Bilder anschaut, dann kann man eigentlich nur geschockt sein, denn es zeigt eine Frau oder es zeigt vermeintlich eine Frau, die wie Collien Fernandes ausschaut, nackt, mit gespreizten Beinen. Es gibt Sexvideos mit ekelhaften Titeln, die bis zu 270-mal angeklickt wurden. Es ist für mich so erschreckend, weil es wieder so ist, dass es Männer gibt, auch aus dieser Prominentenblase, die dann sagen, wir müssen bei den Fakten bleiben.

Ganz ehrlich, die Fakten sind auf dem Tisch, und die Fakten zeigen genau, wie es ist. Die Fakten zeigen uns auch, dass wir in der Politik und in der Justiz sehr schnell agieren müssen, denn dieser Raum, wo Frauen Gewalt erfahren, wird immer größer. Und das ist etwas, das auch einmal unsere Töchter betreffen wird. Deswegen wünsche ich mir wirklich - und deswegen sind wir natürlich auch gerne bei dem Antrag dabei -, dass hier Politik und auch Justiz so schnell wie möglich agieren können. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und GRÜNEN.)*

Ich möchte jetzt zurück in die analoge Welt, denn zurzeit begleiten uns ja viele prominente Fälle. Neben Eppstein haben wir jetzt auch in Österreich einen ganz großen, prominenten Fall. Es geht um Christopher Seiler von Seiler und Speer. Wir kennen ja alle die Vorwürfe. Ich möchte etwas aufzeigen, was mir wirklich zu denken

gibt. Ich zitiere aus seinem eigenen Social-Media-Post, in dem er sich zu seiner Tat äußert: "Das geht in keiner einzigen Welt und in meiner schon gar nicht, nicht irgendwo, nicht irgendwie korrekt oder ist in irgendeiner Form entschuldbar. Man geht zu keiner Person, egal, in was für einem Zustand, egal, wie illuminiert man ist, nimmt sie so, schmiert ihr Kokain auf die Lippen. So ein Verhalten hat in unserer Gesellschaft nichts zu tun, hat mit Menschlichkeit nichts zu tun, hat mit Vorbildsein nichts zu tun, hat überhaupt keinen Platz. Geniere ich mich dafür? Absolut, aber so was von. Tut es mir von Herzen leid? Absolut. Tut es mir leid über die Person, die es betrifft? Absolut. Werde ich alles dafür tun, dass das Erlebte erleichtert wird zu verarbeiten? Werde ich alles in meiner Macht Stehende dazu tun, dass es eben erleichtert wird? Absolut alles. Alles, alles, was mir zur Verfügung steht, werde ich dafür einsetzen. Werde ich die Konsequenzen tragen? Absolut. Halte ich meinen Kopf hin für die Strafe? Absolut. Gehört alles mir. Was ich allerdings nicht trage, sind irgendwelche Fantasiegebilde. Es gibt keine dunklen Gassen, es gibt keinen sexuellen Übergriff, es gibt keine körperliche Gewalt." - Und dann spricht er weiter.

Als ich gehört und gelesen habe, wie er gesagt hat, es gibt keine körperliche Gewalt, habe ich einmal gebraucht, denn ganz ehrlich, was ist denn dann körperliche Gewalt? - Ich zitiere, damit niemand sagen kann, das ist jetzt ein Gehirngespinnst von mir. Laut Duden, vielleicht kann das jemand dem Herrn ausrichten, ist das "ein unrechtmäßiges Vorgehen, das jemanden zu etwas zwingt oder körperlichen/seelischen Schaden verursacht."

Wenn ich eine Frau, einen Menschen halte, wenn ich ihn dazu zwingen, etwas zu tun, was er oder sie nicht tun möchte, dann ist das Gewalt. Insofern ist das sehr wohl körperliche Gewalt. Ich war wirklich geschockt, wie der teilweise gefeiert wurde, dass er zu dieser Tat steht. Aber niemand, ich habe es nirgends gelesen, hat ihm erklärt, was körperliche Gewalt bedeutet. Das ist etwas, was ich wirklich nicht gutheiße. Da wünsche ich mir wirklich mehr Mut, auch von Männern, die das auch unter sein Profil schreiben. *(Allgemeiner Beifall.)*

Was mich auch wirklich besorgt zurücklässt, ist, dass wir anscheinend in der Stadt alles tun können. Wir können Angsträume besser gestalten, wir können Notrufnummern publik machen, wir können flächendeckende Selbstbehauptungskurse machen, wir können "Stopp" schon im Kindergarten bringen. Aber wenn wir es nicht schaffen, dass in unserer Gesellschaft klar ist, wann Gewalt beginnt, dann haben wir ein viel größeres Problem. Dieser Fall, diese Aussage, zeigt uns, dass anscheinend für viele Menschen noch nicht klar ist, wo Gewalt beginnt. Da braucht es wirklich einen Schulterchluss, und wir sind da gerne dabei. - Danke. *(Allgemeiner Beifall.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Bakos. - Bitte.

GRin Mag. Dolores **Bakos**, BA (NEOS): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, werte Frau Stadträtin, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseherinnen und Zuseher!

Ich möchte heute auch über ein Thema sprechen, das jetzt schon von einigen Vorrednerinnen angesprochen und thematisiert wurde, ein Thema, das aber, wenn wir gerade auch über Gewaltschutz sprechen, ganz oft unsichtbar ist, nämlich die digitale Gewalt. Meine Vorrednerin Sabine Keri hat es schon angesprochen, worauf ich auch anspiele. Dieser öffentlich diskutierte Fall rund um eine deutsche Moderatorin und Schauspielerin - ich sage das jetzt ganz offen, weil anders kann man das nicht formulieren - hat eine solche Abscheu, eine solche Fassungslosigkeit bei mir hervorgerufen, wie, glaube ich, bei vielen von uns hier auch, dass man eigentlich nur wortlos zurückbleibt, wenn man das durchliest und sich vergegenwärtigt, was in unserer Gesellschaft alles an Abscheulichkeiten vorhanden ist.

Ich bin da eigentlich auch ganz bei Kollegin Malle, die das zuvor schon angesprochen hat. Man ist es ein bisschen leid, irgendwie ist man ein bisschen - wie soll ich es ausdrücken? - müde, zu den Demos gegen Gewalt an Frauen zu gehen, wo dann hauptsächlich Frauen sind, Menschen, die ohnehin schon ein großes Bewusstsein für diese Thematik haben. Man ist es auch irgendwie leid, und man ist irgendwie müde, ganz klar auch hervorzuheben, dass wir Frauen nicht der Besitz von Männern sind, weder analog noch digital. Und man ist es irgendwie auch ein bisschen leid, ständig erklären zu müssen, dass natürlich der Opferschutz und nicht der Täterschutz in einer Gesellschaft im Vordergrund stehen müsste. All das sind wir eigentlich so leid, aber genau deshalb ist es so wichtig zu kämpfen, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei NEOS, SPÖ und GRÜNEN.)*

Bei all dem steht eines im Vordergrund, nämlich dass nicht wir Frauen unser Verhalten anpassen, sondern Männer das ihrige verändern sollten, wenn wir über diese Thematik sprechen. Es geht dabei nicht darum - weil das auch oft in diesen Debatten fällt -, die einen gegen die anderen auszuspielen, sondern es geht darum, Bewusstsein zu schaffen. Es geht darum, schon beim kleinsten sexistischen Witz ein ganz klares Stoppschild aufzustellen. Es geht darum, Zivilcourage zu zeigen. Es geht darum, Respekt zu zollen. Es geht darum, Sexismus und Frauenhass, dort wo er zum Vorschein kommt, zu entlarven und dazu beizutragen, dass dieser Frauenhass, dieses Besitzdenken, dieser Sexismus auch tatsächlich in unserer Gesellschaft keinen Platz hat - weder im Privaten noch in der Öffentlichkeit. *(Beifall bei NEOS, SPÖ und GRÜNEN.)*

Ich sage das auch, weil es um dieses Miteinander geht, weil es nicht um eine weibliche Gesellschaft geht, um eine weibliche Zukunft geht, sondern schlicht und ergreifend um eine menschliche Gesellschaft und eine menschliche Zukunft. Wir alle bewegen uns tagtäglich im digitalen Raum. Wir arbeiten alle dort, wir diskutieren dort, wir vernetzen uns dort. Ich glaube, kaum einer oder eine von uns hat sich je wirklich Gedanken gemacht, ob dieser Raum denn eigentlich für alle sicher ist. Für Frauen ist er das nämlich definitiv nicht. Er ist nicht sicher. Besonders dort erleben Frauen nämlich eine Form von Gewalt.

Ich lade Sie alle gerne dazu ein, sich einmal die Social-Media-Profile von gleich welcher weiblichen Person des öffentlichen Lebens, zum Beispiel einer Politikerin, anzuschauen, welche Kommentare dort geschrieben werden. Höchst sexualisierte, gewaltvolle Kommentare, die als Meinung getarnt dort hingeschrieben werden, teils losgeschickt von massenhaften Bots, die auch drunter posten. Dementsprechend haben Frauen ein vielfach höheres Risiko, belästigt, beschimpft, bedroht und eingeschüchtert zu werden. Das alles ist kein Einzelfall, es hat Struktur, und es ist real.

Diese aktuellen Vorkommnisse aus Deutschland, aber auch darüber hinaus - es ist auch schon einige Zeit her, dass wir die Kompetenzstelle gegen Cybergewalt in dieser Stadt ins Leben gerufen haben -, zeigen genau das auch auf. Was mich dabei besonders beunruhigt, ist, dass Gewalt dort nicht endet, sondern es ist eine 24-Stunden-Gewalt, wenn man das Handy vielleicht weglegt, aber trotzdem erreichbar ist, mitunter 24 Stunden hindurch erreichbar ist, auf welchen Kanälen auch immer, und sie geht eben mit in den Alltag, in die Arbeit, in die Familie.

Gerade auch als Person des öffentlichen Lebens überlegt man sich schon sehr genau - vielleicht hat das die eine oder andere in diesem Raum auch schon erlebt -, wo man sich äußert und wo man sich dann nicht äußert, nicht aus mangelnder Überzeugung, nicht aus mangelnder Meinung, sondern schlicht und ergreifend aus Selbstschutz.

Das darf doch in einer Demokratie nicht der Fall sein, und deshalb spreche ich es hier auch an. Ich weiß, das tun auch viele andere. Das darf doch in einer Demokratie nicht der Fall sein, sehr geehrte Damen und Herren. Wir verlieren damit Stimmen und Perspektiven. Damit verliert auch unsere Demokratie als Ganzes, wenn man sich als Frau überlegt, traue ich mich, da jetzt meine Meinung zu sagen oder nicht, weil sonst tausende Bots unter meinem Social-Media-Post kommentieren, was für ... denken Sie sich jetzt bitte Schimpfwörter und die schlimmsten Bedrohungen und Einschüchterungsversuche aus. Sehr geehrte Damen und Herren, das muss man unbedingt nicht nur thematisieren, sondern auch tatsächlich dagegen ankämpfen. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Und ja, ich wünsche mir auch unbedingt, dass wir für diese Demokratie kämpfen, dass wir auch den Mut haben, für diese Themen einzustehen, nicht nur wir Frauen, sondern alle gemeinsam, dass Männer wie auch Frauen an einem Strang ziehen, überparteilich, über alle gesellschaftlichen Sphären hinweg und dass alle den Mut finden, vor allen Dingen Sexismus, Frauenhass und all das, was ich gerade angesprochen habe, zu entlarven. Damit wäre schon ein riesiger, riesiger Schritt getan, für Frauen, aber vor allen Dingen für uns als Gesellschaft als Ganzes. - Vielen Dank. *(Beifall bei NEOS und SPÖ sowie von GRin Mag. Mag. Julia Malle.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Hanke. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Marina **Hanke**, BA (SPÖ): Vielen Dank. - Sehr geehrte Frau Vorsitzende, Frau Stadträtin, Frau Berichterstatterin, werte Kolleginnen und Kollegen!

Ich kann in meiner Wortmeldung sehr nahtlos an meine Vorrednerinnen anschließen und freue mich auch sehr, dass wir heute diesen gemeinsamen Antrag zum Thema digitale Gewalt einbringen können. Kollegin Keri hat vorhin gesagt, der Raum, wo Frauen Gewalt angetan wird, wird immer größer. Das ist etwas, was wir in den letzten Wochen, Tagen, aber eigentlich Monaten jetzt sehr häufig erlebt haben. Wir haben sehr viele unterschiedliche Geschichten gehört. Man mag vielleicht nicht nur sagen, dass der Raum größer wird, sondern man hat ein bisschen den Eindruck, wenn man aufmerksam die Medien verfolgt, dass auch die vielen Methoden, die hier angewandt werden, um besitzergreifendes Denken über Frauen durchzusetzen, um Kontrolle durchzusetzen, zahlreicher werden und dass auch die Gewalt noch einmal ganz spezielle Formen annimmt.

Der Fall Gisèle Pelicot hat sehr viel Aufmerksamkeit bekommen und ist immer wieder zu Recht ein Gesprächsthema. Zwei deutsche Journalistinnen haben sich aber zum Beispiel schon über die letzten zwei Jahre sehr intensiv in einem sehr breiten Netzwerk von Chatgruppen mit rund 70 000 Männern bewegt. 70 000 Männer, die mitlesen, mitschreiben, tolerieren, nicht anzeigen und zum Teil selber Videos online stellen, sich Tipps geben, wie sie ihre Frauen, ihre Ehefrauen, ihre Freundinnen, ihre weiblichen Familienmitglieder betäuben und vergewaltigen. Im Zuge dessen ist auch ein Fall in Österreich aufgedeckt worden, wo es auch schon zu einer noch nicht rechtskräftigen Verurteilung gekommen ist.

"Alpine Divorce" - alpine Scheidung - ist ein, finde ich, viel zu beschönigender Begriff für Geschichten, wo sehr viele Frauen erzählt haben, wie ihre Partner, Ehemänner, Männer aus ihrer Familie sie auf Bergen bei Wanderungen sehr bewusst, absichtlich, in gefährlichen Situationen zurückgelassen haben. Diese Geschichten wurden erzählt, nachdem es zu einer Verurteilung wegen fahrlässiger Tötung gekommen ist, weil am Großglockner eine Frau verstorben ist und ihr Partner auch zugegeben hat, dass er sie dort zurückgelassen hat. Auch Ex-Freundinnen haben dann von ähnlichen Geschichten berichtet. Viele weitere Frauen haben im Zuge dessen dann solche Geschichten erzählt.

Wir haben schon vom Fall Collien Fernandes und Christian Ulmen gehört, vom Vorwurf der Fake-Profile, von den Deep Fakes mit pornografischen Inhalten, die verbreitet worden sind und von allem, was sonst zu diesem Fall dazugehört. Das sind jetzt einige Fälle, die prominenter geworden sind, die sehr viel Aufmerksamkeit bekommen haben - vollkommen zu Recht - und es ist erschreckend, es ist ekelhaft, und es macht etwas mit mir. Ich glaube, es macht etwas mit sehr vielen Frauen, und es macht etwas mit viel zu wenigen Männern, aber doch auch mit einigen, dass wir beinahe täglich von solchen Fällen lesen müssen. Und es ist einfach ekelhaft. *(Beifall bei SPÖ, NEOS, GRÜNEN und von GR Roman Schmid.)*

Mir ist aber wichtig, nicht nur von diesen prominenten Fällen zu sprechen. Wir haben in diesem Jahr 2026 bereits fünf Femizide, fünf Morde an Frauen erlebt. Wir haben in den letzten Jahren 20, 30, 40 Femizide pro Jahr in Österreich erleben müssen. Wir wissen, dass beinahe jede dritte Frau in unserem Land einmal in ihrem Leben von Gewalt betroffen ist - und das ist Alltag für ganz viele Frauen. Wir dürfen über die sehr prominenten Fälle diese Zahlen nicht vergessen.

Es sind rund 12 Prozent der Frauen, die schon 2016 in Österreich angegeben haben, dass sie im vergangenen Jahr von Online-Belästigungen betroffen waren. Im Jahr 2018 hat schon ein Drittel der Österreicherinnen gesagt, dass sie im vergangenen Jahr online Gewalt erfahren haben. In der Gruppe der 15- bis 18-Jährigen waren es sogar zwei Drittel. Frau Kollegin Bakos hat vorhin das Beispiel von Frauen in der Öffentlichkeit genannt. Auch das ist leider Alltag für viele, die sich äußern. Ob sie aus Kunst, Kultur, aus Politik, aus der Wirtschaft oder aus anderen gesellschaftlichen Feldern kommen, sie alle sind Gewalt und Drohungen ausgesetzt.

Wir haben uns im heutigen Antrag auf dieses Themenfeld der digitalen Gewalt fokussiert, auch deswegen, weil Cybergewalt, diese Gewalt im digitalen Raum noch sehr viel öfter als andere Gewaltformen verharmlost wird, weil sie noch viel öfter als andere Gewaltformen auch gar nicht erst als Gewalt erkannt wird. Gerade da hinzuschauen, ist etwas, was die Stadt mittlerweile schon seit vielen Jahren macht. Das ist auch etwas, was wir machen können, weil uns dankenswerterweise die zahlreichen Expertinnen und Experten aus den Vereinen, die wir fördern, aus den Vereinen, mit denen wir zusammenarbeiten, darauf hingewiesen haben.

Es waren die Kolleginnen aus dem Verein Wiener Frauenhäuser, die gesagt haben, da tut sich etwas im Bereich von digitaler Gewalt, da muss man etwas machen, da muss man hinschauen. Es sind im Übrigen diese Vereine, die sich jeden Tag für gewaltbetroffene Frauen einsetzen, die sich jeden Tag für Frauen einsetzen, die es wirklich nicht leicht haben. Das sind jene Vereine, die sich für Frauen einsetzen, die in ökonomisch schwierigen Situationen sind. Das sind jene Vereine, die - zu Recht - auch Lobbyarbeit für Frauenrechte machen und für all diese Frauen in unserer Stadt, mit denen wir da zusammenarbeiten.

Ich möchte das auch deswegen betonen, weil Kollegin Frühmesser-Götschober von der FPÖ das vorhin so als ideologisch abgetan hat, was auch immer das heißen soll. Denn Politik ist meiner Meinung nach immer in irgendeiner Art und Weise ideologisch, als wären das irgendwelche Propagandavereine, die da für eine gewisse Agenda oder eine Genderlobby - das haben Sie jetzt nicht gesagt, aber das ist ja, was Sie damit immer insinieren - arbeiten würden. Ich möchte das aufs Schärfste zurückweisen. Das sind Vereine, die arbeiten im Sinne der Frauen in unserer Stadt, das sind wichtige PartnerInnen für uns als Stadt, und es sind vor allem wichtige PartnerInnen für die Wienerinnen. *(Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN.)*

Im Bereich der digitalen Gewalt, der Cybergewalt ist von unserer mittlerweile jetzt ehemaligen Frauenstadträtin und VBgm.in Kathrin Gaál die "Kompetenzstelle gegen Cybergewalt" gegründet worden, Kollegin Bakos hat es schon erwähnt, und auch in den vergangenen Jahren wurden immer wieder wichtige Kampagnenarbeit dazu gemacht. Ich möchte die Kampagnen auch deswegen erwähnen, weil Kollegin Malle vorhin auch ein bisschen despektierlich über die städtischen Kampagnen gesprochen hat. Ich glaube, es ist sehr wichtig.

Gerade weil eben Themen wie K.-o.-Tropfen oder Cybergewalt oft nicht so eine große Bekanntheit haben oder nicht so weit verbreitet sind oder die Betroffenen gar nicht wissen, dass das eigentlich Gewalt ist, worum es sich da handelt, finde ich es sehr wichtig, dass wir diese Kampagnen gemacht haben. Ich möchte mich an dieser Stelle auch noch einmal bei der ehemaligen Frauenstadträtin Kathrin Gaál sehr, sehr herzlich für ihren Einsatz bedanken. *(Beifall bei SPÖ, NEOS und von GRin Mag. Mag. Julia Malle.)*

In unserem gemeinsamen Antrag weisen wir auch noch einmal darauf hin, dass wir uns als Fortschrittskoalition auch vorgenommen haben, bei der "Kompetenzstelle Cybergewalt" weiter voranzugehen, diese auch auszubauen, ein "Kompetenzzentrum Cybergewalt" findet sich im Regierungsübereinkommen. Es wird aber auch der Nationale Aktionsplan zur Bekämpfung von Gewalt an Frauen und Mädchen noch einmal sehr positiv erwähnt; eine langjährige Forderung auch von sehr vielen Opferschutzorganisationen. Unsere Frauenministerin und alle anderen Mitglieder der Bundesregierung haben da auch wahrlich vorgelegt und gerade auch wenn es darum geht, sich Gesetzeslücken anzuschauen, wenn wir von Bereichen wie Deep-Fake-Porn oder sonstigen Sachen im Bereich der digitalen Gewalt sprechen, finden sich in diesem Aktionsplan sehr viele Punkte. Ich kann mich auch da nur anschließen, dass ich hoffe, dass Justiz und auch der Gesetzgeber möglichst schnell handeln können. Ich möchte mich aber auch bei allen bedanken, die daran beteiligt waren, diesen Nationalen Aktionsplan so umfassend, so wichtig und so richtig in dieser Geschwindigkeit aufzustellen. Vielen Dank. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Ich kann mich dem Appell, dass wir einen Schulterchluss brauchen, um Gewalt gegen Frauen in all ihren Facetten, in all den Räumen, wo sie passiert, gezielt entgegenzutreten, nur anschließen. Wir haben heute schon einige Gründe gehört, warum das notwendig ist. Weil ein Täter gefeiert wird, wenn er eine Tat zugibt; weil in den letzten Wochen die Empörung, wenn jemand "nicht alle Männer, aber immer Männer" gesagt hat, sehr viel größer war, als die Empörung über die Gewalt, die den Frauen angetan worden ist; weil "Collien Fernandes Porn" als Suchbegriff in den letzten Wochen, seit diese mutige Frau erzählt hat, was ihr passiert ist, so angestiegen ist in den Suchanfragen; weil sehr viele aus dieser Geschichte mitgenommen haben, dass es vielleicht ganz leiwand ist, sich das einmal anzuschauen, weil immer noch sehr viele Gewalttaten und Femizide, wenn sie passieren, entschuldigt werden; weil von Dämonen ge-

redet wird; weil von einem Fetisch, von einem Liebesdrama, von einem Familiendrama geredet wird.

Aus all diesen Gründen brauchen wir diesen Schulterchluss. Ich kann auch nur alle, die hier anwesend sind, dazu aufrufen: Seien Sie Teil davon, engagieren Sie sich, wenn es darum geht, Gewalt gegen Frauen wirklich an der Wurzel zu packen. Mischen Sie sich ein, wenn Sie gewaltverherrlichende Aussagen hören, mischen Sie sich ein, wenn Sie sexistische Witze oder Frauen herabwürdigende Aussagen hören. Seien wir gemeinsam laut und schauen wir, dass wir irgendwann in diesem Haus hoffentlich nicht mehr über strukturelle Gewalt gegen Frauen sprechen müssen. - Vielen Dank. *(Beifall bei SPÖ, NEOS, ÖVP und von GRin Mag. Mag. Julia Malle.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Malle. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Mag. Julia **Malle** (GRÜNE): Danke. - Ich kann es ganz kurz machen. Ich möchte aber noch einmal betonen, dass ich nicht despektierlich über Kampagnen geredet habe, sondern ich finde sie sogar recht wichtig für die Sensibilisierung in sehr vielen verschiedenen Bereichen, sei es bei den K.-o.-Tropfen oder auch bei "Nur Ja heißt Ja". Es wird nur nicht reichen, wenn im Bund entsprechende Maßnahmen einfach nicht da sind. Das habe ich gesagt. Das ist mir ganz wichtig.

Ich halte jede Kampagne für wichtig, aber einer Kampagne müssen auch Taten folgen. In der Hinsicht reicht mir auch der Nationale Aktionsplan nicht, da auch dort kein Ziel und keine Finanzierung da ist. Es sind alles wirklich sehr, sehr gute Ideen, aber das muss auch finanziert werden. Das ist vollkommen logisch. Das ist mir hier an dieser Stelle noch einmal sehr wichtig zu betonen.

Ich danke auch, dass wir den Antrag mitunterstützen, das finde ich auch gut im Sinne der parteiübergreifenden Arbeitsweise hier. Das ist auch ein schönes Zeichen, dass das offensichtlich auch so weitergeht. Das finde ich richtig wichtig. Ich möchte auch betonen, dass morgen zum Glück auch im EU-Parlament abgestimmt wird, dass KI-Tools der Garaus gemacht wird, die es jetzt schon ermöglichen, Menschen - also vor allem Frauen - ohne ihre Zustimmung zu entblößen. Das ist ein Erfolg der Europäischen Grünen, und den möchte ich auch hier nicht unerwähnt lassen. - Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen, und die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen damit zu den Abstimmungen, die wir getrennt durchführen.

Als erstes kommen wir zur Abstimmung über die Postnummer 53. Wer dieser Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der SPÖ, der NEOS, der GRÜNEN und der ÖVP, womit diese Postnummer mehrstimmig gegen die Stimmen der FPÖ angenommen ist.

Die nächste Abstimmung betrifft die Postnummer 54. Wer da zustimmen kann, den ersuche ich ebenfalls um ein Zeichen mit der Hand. - Da sehe ich jetzt die Zustimmung von SPÖ, NEOS und GRÜNE, das heißt, mehrstimmige Annahme gegen die Stimmen der ÖVP und FPÖ.

Wir kommen zu Postnummer 55. Wer hier zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe wieder die Zustimmung der SPÖ, der NEOS und der GRÜNEN, womit die Postnummer 55 mehrstimmig gegen die Stimmen von FPÖ und ÖVP angenommen ist.

Die nächste Abstimmung betrifft Postnummer 57. Wer dieser Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Da sehe ich jetzt eine einstimmige Zustimmung.

Zu dieser Postnummer liegen auch zwei Anträge vor.

Der erste Antrag von der FPÖ verlangt die sofortige Abstimmung und bezieht sich auf die Rücknahme der Wohnbeihilfe-Kürzungen für BezieherInnen der Heimopferrente. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der FPÖ alleine, womit dieser Antrag in der Minderheit bleibt und abgelehnt ist.

Der nächste Antrag ist der Vier-Parteien-Antrag betreffend klare Regeln gegen Cybergewalt. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich kann feststellen, dass dieser Antrag einstimmig angenommen ist. - Danke vielmals.

Damit kommen wir zu Postnummer 58 der Tagesordnung, sie betrifft den Abschluss eines PPP-Vertrages für den Bildungscampus Nordwestbahnhof im 20. Bezirk, Rebhanngasse/Innstraße. Ich ersuche den Berichterstatter, Herrn GR Mader, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Thomas **Mader**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich eröffne die Debatte, zu Wort gemeldet ist Herr GR Zierfuß. - Bitte, Sie sind am Wort.

GR Harald **Zierfuß** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Stadträtin, werte Kolleginnen und Kollegen!

Es ist zwar im Wohnbauteil jetzt gerade die Debatte, wir hatten es aber genauso gut auch im Bildungsausschuss und dadurch, dass es um einen Schulbau geht, werde ich mich hier zu Wort melden, vor allem mit einem Bildungsfokus in dem Bereich. Wir beschließen heute, dass eine Schule gebaut wird, ein neuer Bildungscampus und das ist ja ein Glück, das nicht alle Schulen, die geplant sind, gerade haben. Es sind ja fünf Schulen in verschiedensten Bezirken, die jetzt nicht gebaut werden, wie in den letzten Wochen bekannt geworden ist.

Das ist etwas, was uns sehr überrascht hat. Wir hatten im Ausschuss sehr oft die Debatte über Schulbesuchsprognosen, wie die steigenden Schülerzahlen auch entsprechend mit neuen Schulbauten abgedeckt werden, damit nicht, so wie das letztes Schuljahr sehr großflächig der Fall war, überall Container auf Sportplätzen, auf Freiflächen aufgestellt werden müssen, wo dann Kinder in solchen Containerklassen unterrichtet werden,

sondern in normalen Schulgebäuden. Dafür ist es halt notwendig, Schulen zu bauen, aber scheinbar kommt man von diesem Weg jetzt ab.

Wir haben dann auch explizit eine schriftliche Anfrage an die Bildungsstadträtin gestellt, wie es mit der Schulbesuchsprognose aussieht, ob die weiter nach oben geht oder nicht. Die Antwort der Frau Stadträtin war sehr aussagekräftig, ich möchte einen kleinen Teil davon zitieren. Sie hat gemeint, "eine Reduzierung an schulbezogener Infrastruktur erschiene in diesem Gesamtkontext keineswegs tauglich", Dezember 2025. - Ja, liebe NEOS, dann frage ich mich, warum tun Sie es dann jetzt, warum sparen Sie jetzt ein beim Schulbau, wenn er nötig wäre? (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es ist nämlich schon auch die Frage, wohin diese Schüler dann nachher gehen sollen. Unter den fünf Standorten, die jetzt nicht gebaut werden, sind auch einige, wo Bezirke dabei sind, die derzeit Containerklassen haben, zum Beispiel im 11. Bezirk, wo man mit einem Schulneubau das Problem auch in der Zukunft abfedern könnte, aber scheinbar haben Sie sich dagegen entschieden. Ich verstehe aber auch, dass die NEOS Baustellen im Bildungsbereich nicht mögen. Derer haben Sie viele.

Es sind ja nicht nur die Schulbauten, die Sie jetzt vermeiden, um solche Baustellen nicht zu haben. Es ist, dass Kinder in den Volksschulen nicht geschult lesen lernen; iKM-PLUS-Ergebnisse der letzten Wochen zeigen sehr klar, dass mehr als die Hälfte der Viertklässler nicht geschult lesen kann. Wir wissen, dass mehr als die Hälfte der Schulanfänger nicht geschult Deutsch kann und als außerordentliche Schüler geführt werden muss.

Wir wissen, dass Sie bei den Deutschförderkräften nachhinken, dass die Deutschförderung im Kindergarten schlichtweg nicht funktioniert, dass die Zahl der Suspendierungen steigt, die Gewaltzahlen hinaufgehen. Alles negative Aspekte im Bildungsbereich - und jetzt kürzen Sie auch noch im Bildungsbereich. Das, liebe NEOS, ist es nicht, was man sich von einer selbsterklärten Bildungspartei erwartet. Bauen Sie die Schulen, die Sie versprochen haben, die Kinder in Wien brauchen das. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Arapović.

GRin Dipl.-Ing. Selma **Arapović** (NEOS): Vielen Dank. - Frau Vorsitzende, liebe Frau Stadträtin, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuseherinnen und Zuseher!

Kollege Zierfuß hat eigentlich mit einer Bildungsdebatte begonnen, die wird wahrscheinlich auch weitergeführt werden, meine Kollegin Dolores Bakos wird auch darauf eingehen. Als Wohnbau- beziehungsweise Stadtentwicklungssprecherin der NEOS möchte ich tatsächlich darüber reden, was wir heute beschließen beziehungsweise was wir durch diesen Beschluss eigentlich für die Zukunft in die Wege leiten.

Worum geht es hier? - Hier geht es um das letzte innerstädtische Stadtentwicklungsgebiet Wiens. Es geht um den Nordwestbahnhof, das war ein Frachtenbahnhof,

der fast ein Jahrhundert lang den 20. Bezirk sehr stark in zwei Hälften geteilt hat. Letztendlich ist es jetzt so, dass es losgeht mit dem lange angekündigten Stadterweiterungsgebiet in diesem Bereich. Das wird die Gelegenheit sein, den 20. Bezirk wieder als eine Einheit zu betrachten, als einen Bezirk, der zusammengehört und der einfach auch als eine kompakte Einheit weitergelebt wird. *(Beifall bei den NEOS.)*

Was ist das für ein Gebiet? - Aus meiner Sicht wirklich ein super spannendes Gebiet, denn einerseits befindet es sich zwischen der Donau und dem Donaukanal, dann ist es angrenzend an den Augarten, und es ist 1,5 Kilometer lang und 400 Meter breit. Das sind insgesamt 44 Hektar und 10 Hektar davon sind Grüne Mitte, ein Park, der sich durch das gesamte Gebiet durchzieht. Zu diesem hat es 2025 auch schon einen Wettbewerb geben. Ich kann alle einladen, sich das Siegerprojekt von "Treibhaus" aus Hamburg anzuschauen. Es ist online einsehbar und, wie ich finde, ein wirklich sehr, sehr schönes Konzept, wie der Freiraum in einem urbanen Raum modern und klimafit gestaltet wird.

Darüber hinaus, das muss ich schon sagen, ist es auch so, wie wir die Stadtentwicklung generell verstehen. Wir verstehen die Stadtentwicklung so, dass wir sagen, es geht einerseits um den Wohnraum, der dort entsteht, denn bis 2035 werden dort über 6 500 Wohnungen entstehen, 16 000 Wienerinnen und Wiener werden dort ihr neues Zuhause finden - und darüber hinaus werden auch 4 700 Arbeitsplätze zur Verfügung stehen. Das ist das eine.

Das andere ist die Infrastruktur, die da mitgeht und mitwächst, mit dieser Grünen Mitte, mit diesem Erholungsraum, mit diesem Freiraum für die Wienerinnen und Wiener, die dort wohnen werden und darüber hinaus auch das Projekt, das wir heute beschließen. Das ist das Entstehen von dem Schulgebäude, das eigentlich eine Grundvoraussetzung für den weiteren Schulbau ist, dass dort Kinder, die groß werden, auch einen Platz finden, einen Platz zum Lernen, zum Spielen, zum Gestalten, zum Kennenlernen und auch ein wichtiger Platz, wie ich finde, für das Entstehen einer Nachbarschaft.

Ich kann Ihnen kurz erzählen, ich bin in das Nordbahnviertel gezogen, als kaum etwas dort gestanden ist. Eines der ersten Projekte, das errichtet wurde, war auch die Schule. Meine Kinder haben dort begonnen, in die Schule zu gehen. Eigentlich habe ich meine Nachbarn im Kindergarten kennengelernt. Dann sind die Kinder alle auch in die Schule gegangen, und diese Gemeinschaft, diese Nachbarschaft ist mit der Weiterentwicklung des Nordbahnhofes gewachsen. Von daher finde ich auch solche Ansätze, solche Infrastruktur, ganz, ganz wesentlich.

Demnächst gibt es dort auch den Baubeginn, und die neue Schule wird schon alle Stücke spielen. Es werden dort zwölf Kindergartengruppen Platz finden, 33 Klassen, Volks- und Mittelschule. Es wird ein Hauptstandort der Musikschule werden, das hatten wir auch heute, und es wird auch acht sozialpädagogische oder sonderpädagogische Bildungsräume in dieser Schule geben. Von daher finde ich es wirklich sehr großartig, was da am Ent-

stehen ist. Es ist einmal der erste wichtige Schritt, und der Nordwestbahnhof wird uns in weiterer Folge auch sehr intensiv beschäftigen. Daher freue ich mich auch, dass es hier losgeht und auf das Projekt. *(Beifall bei den NEOS.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Stadler. - Bitte.

GR Felix **Stadler**, BSc, MA (GRÜNE): Vielen Dank, Frau Vorsitzende. - Sehr geehrte Frau Stadträtin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen!

Ich möchte ein bisschen bei der Bildungsdebatte anschließen, die Kollege Zierfuß schon begonnen hat. Wie gesagt, in einer etwas ungewohnten Geschäftsgruppe diesmal, aber es geht um einen Schulbau, und diesen Schulbau finden wir gut. Diesem Schulbau werden wir auch zustimmen. Ich möchte aber auch ein bisschen auf die Debatte der letzten Wochen zu sprechen kommen, welche Schulen nicht gebaut und nicht renoviert werden. In den vergangenen Jahren haben StRin Emmerling und auch andere Kolleginnen und Kollegen der angeblichen Bildungspartei NEOS hier an diesem Rednerpult ganz oft gesagt, ich zitiere: "Wir bauen den Kindern Wiens Paläste."

Nach den letzten Wochen muss man feststellen, sie bauen nicht nur keine Paläste mehr, sie renovieren den Kindern Wiens nicht einmal mehr die notwendigsten Schulgebäude oder Sie bauen nicht einmal mehr die Schulen, die da sind, auf das Notwendigste um. Das ist einer angeblichen Bildungspartei tatsächlich nicht mehr würdig, wenn Sie hier nicht einmal die notwendigsten Umbauten und Zubauten machen. *(Beifall bei GRÜNEN und ÖVP.)*

Wir haben schon kurz gehört, viele von uns haben auch die aktuellen Medienberichte der letzten Wochen gelesen, es sind diesmal fünf Schulen betroffen - im 2. Bezirk, im 11. Bezirk, im 14. Bezirk, im 16. Bezirk und auch im 5. Bezirk. Diese Plätze, die jetzt verloren gehen, dadurch dass an diesen fünf Standorten die Schulen nicht umgebaut und nicht zugebaut werden, sind kein Luxus. Wir brauchen diese Plätze, die Familien und die Kinder in dieser Stadt brauchen diese Plätze. An diesem Ort zu sparen, ist tatsächlich ein völlig falscher Ansatz. Wir dürfen bei Bildung und bei den Bildungsbauten wirklich nicht sparen. Dass Sie als Bildungspartei hier sparen, ist tatsächlich für die Familien und für die Kinder, die dort hingehen sollten, eine Katastrophe. *(Beifall bei GRÜNEN und ÖVP.)*

Denn was ist die Folge? - Die Folge ist, dass die anderen Schulen in der Gegend wieder überfüllte Klassen haben. Es sind erschwerte Arbeitsbedingungen für die Kolleginnen und Kollegen am Standort, es macht den Arbeitsalltag auch wieder etwas schwieriger, es macht das Lernen für die Schülerinnen und Schüler schwieriger. Das heißt auch, wir haben wieder LehrerInnen, die vielleicht durch den erschwerten Alltag sich eher überlegen, aus dem Beruf rauszugehen oder vielleicht gar nicht in den Beruf reinzugehen. Wir kreieren dadurch einen Teufelskreis, dass die Arbeitsbedingungen, die Lernbedingungen schwieriger werden und dadurch auch natürlich der Job wieder ein bisschen schwieriger wird. Aus

diesem Teufelskreis müssen wir ausbrechen. Wir können ihn nicht noch weiter verstärken, indem dabei gespart wird, Bildungsplätze und Bildungsangebote in dieser Stadt zu bauen.

Ein Punkt, auf den ich noch zu sprechen kommen will, wurde heute früh schon in der Fragestunde angesprochen und auch vom Kollegen Kraus, von unserem Stadtrat, in der Aktuellen Stunde. Der Wohnbauförderbeitrag wurde um die Hälfte erhöht. Das sind ungefähr 200 Millionen EUR mehr an Mitteln, die Sie zur Verfügung haben. Trotzdem bauen sie weniger Schulen und stoppen Umbauten und Zubauten von Schulen. Also Sie nehmen den Wienerinnen und Wiener mehr Geld aus der Tasche und kürzen bei den Leistungen. (*GRin Mag. Dolores Bakos, BA: Stimmt ja gar nicht!*) Das ist tatsächlich völlig unverständlich, und deswegen werden wir das auch weiterhin kritisieren, wenn Sie bei der Bildung sparen. (*Beifall bei GRÜNEN und ÖVP.*)

Wir stellen daher auch heute den Antrag, dass der Stopp dieser Umbauten und Zubauten gestoppt werden soll. Wir wollen, dass diese Umbauten und Zubauten im 11., 16., 14., 2. und 5. Bezirk passieren. Wir hoffen auch, dass es keine weiteren Stopps von Bildungsbauten geben wird. Wir werden auf jeden Fall weiter dafür eintreten, dass alle Schulplätze, die diese Stadt dringend braucht, die die Schülerinnen und Schüler dieser Stadt dringend brauchen, gebaut werden. - Vielen Dank. (*Beifall bei GRÜNEN und ÖVP.*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Niegl. - Bitte.

GR Michael **Niegl** (FPÖ): Sehr geschätzte Vorsitzende, werter Herr Berichterstatter, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseher!

Wir haben hier einen PPP-Vertrag vorliegen. Wie gesagt, der Schulstandort und das Schulprojekt ist gut, dem stimmen wir zu 100 Prozent zu. Das ist eine gute Sache. Wir sind aber gegen diese PPP-Verträge. Warum sind wir dagegen? - Weil logischerweise diese Bietergemeinschaft selbstverständlich auch etwas verdienen muss und will und das logischerweise für die Stadt zu Mehrkosten führt.

Wenn wir uns jetzt die Zahlen ansehen, die Errichtungskosten sind brutto mit etwa 87,7 Millionen und ein paar Zerquetschten, wie man so schön sagt, betitelt. Die Gesamtkosten auf die Laufzeit für die Stadt Wien - natürlich mit Betriebskosten, Erhaltung, alles gut - kommen auf 216 921 408 EUR. Das ist ein durchaus maßgeblicher Betrag. Für uns stellt sich die Frage, ob es vielleicht nicht doch günstiger wäre, es selbst zu errichten und selbst zu betreiben, denn die Kosten der Dinge, die die Bietergemeinschaft als Gewinn einstreifen möchte, könnten uns als Kommune erspart bleiben. Das wäre im Prinzip unsere Kritik an dem Projekt, ansonsten ist es als gut zu sehen, auch für uns.

Lassen Sie mich bitte zu diesem Tagesordnungspunkt einen Antrag einbringen. Dabei geht es um die Nachschärfung der Sensibilität von jenen, die mit dem Wiener Feuerpolizeigesetz zu tun haben. Das sind einerseits die Mitarbeiter von Wiener Wohnen, werte Frau

Stadträtin, und andererseits die MA 36, somit im Ressort Czernohorszky. Da geht es darum, dass Türschmuck oder die Dicke von Türmatten et cetera oft als störend und brandgefährlich beurteilt werden.

Ich bin der Allerletzte, der Sicherheitsbestimmungen, die dringend notwendig sind, untergraben möchte. Ich glaube aber, man muss eine gesetzliche Lage, die zum Schutz gegen Brände, als auch zum Schutz der Bevölkerung, wenn es brennt, dient, mit Augenmaß erfüllen. Und wenn man sieht, dass es nur zum Schaden jener ist, die es betrifft und keinen Nutzen für die Sicherheit hat, dann sollte man das hintanstellen.

Ich möchte ein Beispiel bringen, und ich sage das jetzt wirklich aus tiefstem Herzen. Es geht hier um eine behinderte Frau, die Fächer am Gang montiert hat. Jetzt würde jeder sagen, das geht natürlich nicht, weil die dann am Fluchtweg im Weg stehen. Nein, das ist nicht der Fall, weil dieser Zugang zu ihrer Wohnung ein Stichgang ist, also nur sie geht dort vorbei. Diese Fächer benötigt die behinderte Frau, die an den Rollstuhl gefesselt ist. Dinge, die ihr die Zusteller bringen - zum Beispiel das Essen und die Medikamente, die sie täglich bekommt -, kann sie auf Grund ihrer Einschränkung nicht vom Boden aufheben, daher benötigt sie das Fach.

Die Fächer sind nicht brandgefährlich, weil sie aus leichtem Blech sind, sie stören auch nicht, sind mit einem Griff hinaufzuklappen und würden dann wegfallen, auf gut Deutsch. Jeder beherzte Feuerwerker drückt einmal an und das Ding ist weg. Also es ist nichts, was wirklich stört. Der Gang wird auch nicht soweit verengt, dass die Rettung nicht durchkäme, denn die engste Stelle ist der Türrahmen.

Ich bitte Sie, Frau Stadträtin, und ich habe auch diesbezüglich schon beim Büro Czernohorszky vorgeprochen, das Personal vielleicht etwas mehr zu schulen, dass es logischerweise wichtig ist, die Brandschutzbestimmungen zu befolgen und zu schauen, wo es Gefahren gibt. Wo man aber vielleicht mit Augenmaß sieht, das tut jetzt wirklich nichts, stößt man sich dann wirklich an einem Türkranz oder an einem Fach, das eine Behinderte dringend braucht und das die Sicherheit nicht gefährdet? - Also ich bitte Sie daher, diesen Antrag anzunehmen. Auch wenn Sie ihn nicht annehmen, vielleicht im Ressort trotzdem darauf einzugehen und vielleicht diesbezüglich eine Sensibilität zu schaffen. - Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Pany. - Bitte.

GRin Astrid **Pany**, BEd, MA (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, werte Frau Stadträtin, werte GemeinderätInnen und ZuseherInnen!

Mir macht die Bildungsdebatte heute richtig Freude, weil ich das Gefühl habe, dass sie heute so produktiv abläuft. Ich freue mich tatsächlich auch unglaublich über diesen neuen Bildungscampus am Nordwestbahnhof, und das scheint irgendwie unbestritten zu sein. 1 600 Kinder, 12 Kindergartengruppe, 17 Klassen Volksschule, 18 Klassen Mittelschule, acht Klassen Sonderpädagogik, davon vier basale Klassen. Das heißt, das ist

einfach ein Projekt, wo Bildungslaufbahnen von Anfang an gut gelingen können und vor allem wird es auch ein Ort der Inklusion sein. Ich weiß, dass vielen hier im Raum auch das sehr, sehr wichtig ist.

Was macht dieses Campusmodell so besonders? - Man spricht manchmal auch von BIENE II, dem zweiten Bildungseinrichtungs-Neubauprogramm. Es macht in Wahrheit mehr Platz für jedes Kind. Was ist der Grund dafür? - Wir nutzen an diesen Standorten Dinge mehrfach. Es werden hier Synergien geschaffen, die man woanders nicht hat. Es werden Turnsäle gemeinsam genutzt, vom Kindergarten, von der Sonderpädagogik, von der Volksschule, von der Mittelschule. Gymnastikräume und Therapieräume können gemeinsam genutzt werden, Kreativräume, Küchenbereiche, die Bibliothek, der Veranstaltungssaal. Das ist einfach sehr sinnvoll, weil nicht jede Schule, jeder Kindergarten braucht alles doppelt und dreifach.

Was aber noch viel wesentlicher ist: Diese Standorte erfüllen auch eine Stadtteilkfunktion. Was heißt Stadtteilkfunktion? - Sie sind ein identitätsstiftender Anker in einem neuen Siedlungsgebiet, in einem neuen Stadterweiterungsgebiet, weil auch Anrainer und Anrainerinnen diese nutzen können. Wir haben dort eine Mehrfachnutzung von Turnsälen, wir haben eine Mehrfachnutzung des Veranstaltungsraumes und auch der Grünflächen. Gleichzeitig wird diese Stadtteilkfunktion natürlich auch noch über die Musikschule erweitert, die dort sein wird.

Das ist also ein wirklich sehr verbindendes Element, und das ist, was ich mir von Bildungsbauten eigentlich erwarte. Das sollen nicht irgendwelche isolierten Räume sein, wo Kinder hingeschickt werden, wieder abgeholt werden, wo der Rest der Bevölkerung nichts damit zu tun hat, sondern es sollen Räume sein, die genutzt werden, die identitätsstiftend sind, wo auch Eltern und AnrainerInnen gerne hingehen. Auch das fördert das Verständnis.

Die Räume werden auch wirklich pädagogisch sinnvoll gestaltet, und das macht es auch so besonders. Diese Bildungseinrichtungen werden eben nicht mehr so gebaut wie vor 100 Jahren, dass man einen Gang hat, ein bisschen wie in einer Kaserne. Links und rechts gehen die Klassenräume weg, keine Klasse hat etwas mit der anderen zu tun, es gibt keine Sichtverbindungen, es gibt keine Räume, wo Kinder sich zurückziehen können, wo sie zum Beispiel selbständig an Projekten arbeiten können.

Das ist an diesen neuen Standorten anders. Die haben ein wirklich sehr durchdachtes Raumkonzept, was für manche manchmal auch irritierend ist, zum Beispiel mit Fensterscheiben in Richtung multifunktionaler Zonen, damit eben Sichtverbindungen da sind, damit Kinder sich bewegen können, damit sie sich zurückziehen können, damit sie selbständig an Projekten arbeiten können, damit Teamarbeit möglich ist, damit Gruppenarbeit möglich ist. Denn mit einer Pädagogik von vor 100 Jahren wird man unsere Kinder nicht auf die Zukunft vorbereiten, und Räume machen einfach auch Pädagogik.

Wichtig sind mir in diesem Zusammenhang auch diese Rückzugsbereiche und die Garten- und Sportberei-

che. Warum? - Die Schulen werden ganztätig verschränkt geführt. Auch da gab es heute schon eine Anfrage. Ich halte die ganztätige Verschränkung tatsächlich als die sinnvollste Form der Pädagogik. Da braucht einfach nur jeder an sich selbst zu denken. Wie hoch ist die Konzentration, wie viele sind jetzt wirklich mit ihren Ohren bei mir? Es ist ein geringer Anteil hier im Saal, und warum? - Weil man, auch wenn man zwischendurch kurze Pausen hat, nicht so viele Stunden hintereinander konzentriert und aufmerksam sein kann. Das ist gar keine Kritik, das geht uns allen so.

Was die ganztätige Verschränkung schafft, ist dieser Wechsel von Konzentration und Entspannung, von Lernzeit, Unterrichtszeit und Freizeit, weil wir alle wissen, dass gerade für sechsjährige Kinder, aber auch für Zehnjährige und auch für Erwachsene fünf Stunden am Stück mit zehn Minuten Pause nicht der richtige Rhythmus sind, um tatsächlich aufmerksam sein zu können. Das heißt, aus meiner Sicht ist das ganz, ganz wesentlich.

Was bei diesem Bau auch noch besonders ist, ist, dass er wirklich extrem nachhaltig gebaut ist. Es ist ein Vorreiter in der Kreislaufwirtschaft, es wird sehr energieeffizient sein, es wird ein gutes Raumklima geben, was auch für Schülerinnen und Schüler, aber selbstverständlich auch für Kindergartenkinder wichtig ist, es wird eine Begrünung geben, und es wird sogar Recyclingbeton eingesetzt. Also insgesamt ist das einfach ein Ort für Kinder, ein Ort für AnrainerInnen, ein Ort für BildungspartnerInnen, ein Ort für Förderung, ein Ort, der Chancen ermöglicht. *(Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN.)*

Ich möchte abschließend noch kurz auf zwei Dinge eingehen. Das eine sind die Schulbauten der Zukunft, die wir brauchen. Ja, wir werden auch zukünftig neue Bildungsbauten benötigen. Das ist jedem in dieser Stadt klar. Es ist auch nicht so, dass da ein Stopp ist. Wir haben in dieser Stadt sehr unterschiedliche Voraussetzungen an Schulplätzen. Es gibt Grätzler, da haben wir genug Schulraum, es gibt manchmal sogar nur Bezirksteile, da ist es sehr, sehr eng. Man wird sich also zukünftig sehr genau anschauen müssen, wo dieser Schulraum benötigt wird. Das wird auch ganz bestimmt passieren. Ich werde die Letzte sein, die sich dagegen wehrt und sagt, das brauchen wir nicht.

Es ist auch das Stichwort "iKM PLUS" gefallen, die Bildungsstandards wie sie allgemein heißen. Aus meiner Sicht gibt es da eine schwerwiegende Fehlinterpretation der Ergebnisse. Wenn man sich die Ergebnisse sehr genau anschaut und sich ein bisschen mit Startvoraussetzungen, Statistik und so weiter beschäftigt, zeichnet sich da ein ganz anderes Bild. Was sie uns zeigen, ist, dass es uns - nicht nur in Wien, sondern österreichweit - nur unzureichend gelingt, Bildungsnachteile auszugleichen. Das zeigen uns diese Ergebnisse tatsächlich extrem deutlich. Das ist wirklich etwas, wo wir noch mehr Anstrengung hineinlegen müssen, damit wirklich alle Kinder dieselben Chancen bekommen können.

Was sie uns nicht zeigen, ist, dass an Wiener Schulen schlecht gearbeitet wird. Es ist das komplette Gegenteil. Die Ergebnisse zeigen, dass wir fantastisch arbeiten. Wir haben einen sozioökonomischen Index, den soge-

nannten SÖL, der von eins bis sechs geht. Jetzt haben wir in Wien mehr Schulen mit einem niedrigen SÖL. Ich weiß, jetzt wird es ein bisschen kompliziert, aber es ist tatsächlich sehr, sehr spannend.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA (*unterbrechend*): Sehr geehrte Frau Gemeinderätin, ich darf Sie darauf hinweisen, dass es gleich 16 Uhr ist.

GRin Astrid **Pany**, BEd, MA (*fortsetzend*): Gleich 16 Uhr? - Dann wird sich die Erklärung nicht mehr ausgehen, die werde ich nachher machen müssen.

Wenn man sich jetzt innerhalb des sozioökonomischen Index die Schulen anschaut, dann merkt man, dass wir innerhalb extrem gut abgeschnitten haben. Nicht nur bei den Schulen mit einem niedrigen sozioökonomischen Index, auch unsere Schulen mit einem hohen sozioökonomischen Index, also mit dem besten, mit dem Sechser-Index, haben wesentlich besser abgeschnitten, als der Durchschnitt der österreichischen Schulen. Das ist es, was man sich eigentlich anschauen muss, was Wiener Schulen leisten. Das war eigentlich ein wahnsinnig schönes und ermutigendes Ergebnis. Wir müssen weiterarbeiten.

Was das Wesentlichste ist: Wir müssen schauen, dass wir Bildungsnachteile zukünftig besser ausgleichen, damit wirklich alle Kinder Chancen haben. - Danke.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Eine Punktlandung. Es ist jetzt genau 16 Uhr.

Wir kommen damit zum Verlangen, das die von den GemeinderätInnen Schütz, Bussek, Frühmesser-Götschober, Guggenbichler, Irschik und Kreuzinger eingebrachte und an den Herrn Bürgermeister gerichtete Dringliche Anfrage "Inanspruchnahme und Kosten medizinischer Leistungen durch ausländische Staatsangehörige und nicht in Wien hauptwohnsitzgemeldete Patienten" betrifft.

Die Dringliche Anfrage wird vom Fragesteller mündlich begründet. Daraufhin wird eine Debatte über den Gegenstand stattfinden. Der Antragsteller hat darauf verzichtet, dass die Dringliche Anfrage verlesen wird. Ich darf daher gleich zur mündlichen Begründung kommen, für die die Geschäftsordnung gemäß § 37 Abs. 1 eine Redezeit von 20 Minuten vorsieht.

Zur Begründung der Dringlichen Anfrage ist Herr GR Krauss gemeldet. Ich darf ersuchen, den Lärmpegel im Saal ein bisschen zu senken. Es wird gerade sehr laut. - Herr GR Krauss, ich bitte um Ihre Begründung.

GR Maximilian **Krauss**, MA (*FPÖ*): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Bürgermeister, Frau Vizebürgermeisterin, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Das Wiener Gesundheitssystem ist in den letzten Jahren massiv an seine Grenzen gebracht worden, denn die rot-pinke Stadtregierung hat längst die Kontrolle über Kosten, Priorität und vor allem Fairness in unserem Gesundheitssystem verloren.

Während auf der einen Seite Wienerinnen und Wiener oftmals monatelang auf Operationstermine warten müssen, während ganze Stationen geschlossen werden, während viele wichtige Untersuchungen - auch davon berichten Patienten - immer wieder aufgeschoben wer-

den, während all das auf der einen Seite passiert, explodieren auf der anderen Seite die Kosten im medizinischen Bereich, in einem Bereich, über den oft viel zu wenig gesprochen wird. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ein besonders drastisches Beispiel für diese Unfairness, die im Gesundheitsbereich mittlerweile herrscht, sind die Kosten für subsidiär Schutzberechtigte, Asylanten und Drittstaatsangehörige. Denn während es nicht darum geht, ihnen die medizinische Basisversorgung zu streichen - nein, die muss gewährleistet bleiben -, geht es auf der anderen Seite sehr wohl darum, Behandlungen, die nicht prioritär sind, in erster Linie Staatsbürgern zur Verfügung zu stellen. Denn sie sind es auch, die am Ende die Rechnung dafür bezahlen müssen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, Ihre unfaire Politik im Gesundheitsbereich, Asylanten prioritär zu behandeln und Staatsbürger hintanzustellen, muss endlich beendet werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn wir uns hier die nackten Zahlen aus dem Gesundheitsministerium ansehen, das ja definitiv nicht der FPÖ nahesteht, dann machen einen diese nackten Zahlen tatsächlich fassungslos. 22 Millionen medizinische Behandlungen wurden in den letzten zehn Jahren für Drittstaatsangehörige in Spitälern in Österreich durchgeführt. 22 Millionen Mal wurde unser System von Menschen beansprucht, die oftmals noch nie einen einzelnen Cent in unser Sozialsystem eingezahlt haben.

Wo fanden die allermeisten dieser 22 Millionen Behandlungen statt? - Richtig, bei uns in Wien. Der Strippenzieher dieser falschen Zuwanderungs- und Willkommenspolitik, die diese allermeisten Asylanten eben nach Wien gelockt hat, sitzt heute hier. Es ist Bgm Ludwig. Mit dieser falschen Politik muss endlich Schluss sein. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Was wir in diesem Zusammenhang natürlich auch ansehen müssen, ist, dass in Wien über 71 000 Nichtösterreicher in der Mindestsicherung sind. Für jeden Einzelnen dieser Mindestsicherungsbezieher müssen natürlich nicht nur Geldleistungen direkt getätigt werden. Nein, es müssen auch Krankenkassenbeiträge gezahlt werden. Das ist über die Jahre gerechnet seitens der Stadt eine Milliardenrechnung, die den österreichischen Steuerzahlern präsentiert wird.

Laut dem monatlichen Mindestsicherungsbericht bezogen im Februar 71 800 Asylberechtigte, Drittstaatsangehörige und sogenannte Andere in Wien die Mindestsicherung. Folglich mussten auch für sie diese Krankenkassenbeiträge zusätzlich geleistet werden.

Jeder Bezieher der Mindestsicherung ist über die Stadt Wien krankenversichert. Die Stadt Wien muss dann eben pro Person 120 EUR bis 150 EUR pro Monat an Krankenkassenbeiträgen an die ÖGK abführen. Wenn wir uns diese Zusatzkosten noch einmal vor Augen führen, dann sind das bei diesen 71 000 Personen alleine im vergangenen Jahr über 112 Millionen EUR, die von den österreichischen Steuer- und Beitragszahlern in Richtung von Menschen verschoben wurden, die oftmals noch nie beigetragen haben. Auch mit dieser Ungerechtigkeit muss endlich Schluss sein. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es sind eben nicht nur die Direktzahlungen an Asylanten. Es ist nicht nur, dass diese Krankenversicherungsbeiträge übernommen werden. Nein, es gibt selbstverständlich auch noch weitere Kosten, die im Gesundheitsbereich seitens der Steuerzahler berappt werden müssen.

Wir denken da beispielsweise allein an die horrenden Dolmetscherkosten, die in unseren Gesundheitskliniken in Wien anfallen. Laut Auskunft des WIGEV haben sich diese Kosten für Dolmetscher in Wiener Spitälern - also für Patienten, für Menschen, die hierhergekommen sind, meistens hier leben, aber trotzdem nicht Deutsch sprechen - in den letzten Jahren vervielfacht. Es sind in Wiener Spitälern alleine im letzten Jahr über 6 300 Einsätze von sogenannten Videodolmetschern zu verzeichnen. Auch da wurden Millionen von österreichischen Steuergeldern, von Beitragsgeldern, dafür verwendet, Menschen, die hier eine Gesundheitsversorgung bekommen, die sie oftmals gar nicht dringend benötigen, auch noch einen Dolmetscher zur Verfügung zu stellen, weil sie nicht einmal genug Deutsch können, um sich in der Landessprache zu artikulieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Sie sehen: Hier wird Geld ohne Ende verschwendet. Hier wird auf der einen Seite die steuerzahlende Bevölkerung ausgesackelt und dieses Geld auf der anderen Seite für Menschen verschwendet, die oft nichts beitragen wollen und oft auch nichts beitragen werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn wir das dann auf einen einfachen Fall in einem Wiener Spital herunterbrechen, bei dem also beispielsweise ein syrischer Asylwerber in der Klinik Favoriten vom MRT bis zum Speziallabor eine volle Diagnostik bekommt - natürlich alles gratis bis zum Dolmetscher, wie wir eben auch gehört haben -, dann muss auf der anderen Seite beispielsweise eine Wiener Pensionierte, die 40 Jahre lang gearbeitet hat, oftmals warten und wird dann auch noch nach hinten gereiht, um die Dolmetscherzeiten zu verkürzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das ist ein ungerechtes System. Das ist ein System, das österreichische Pensionisten nach hinten und syrische Asylwerber nach vorne stellt. Dieses System muss beendet werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Über diesen Behandlungsverzug berichtet auch der Stadtrechnungshof. Er deutet an, dass Sprachbarrieren den Ablauf in Kliniken massiv stören. Das sagt auf der einen Seite der Stadtrechnungshof. Das sagt Ihnen aber auch jedes Gespräch, das man mit PflegerInnen oder Ärzten oder Ärztinnen führt, die natürlich davon berichten, dass Visiten und Aufnahmegespräche viel länger dauern, weil man Dolmetscher braucht und es viele Probleme in der Verständigung und in der Artikulation gibt.

Da sehen wir, dass Ihre Politik der offenen Tore auch im Spitalsbereich definitiv keine gute war, da die Ressourcenbindung eben auch dort eine massive ist und auch dort massiv viel Geld versickert. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, während auf der einen Seite das Steuergeld gerne von den fleißi-

gen Steuerzahlern genommen wird, um es in Richtung von Menschen umzuverteilen, die oftmals noch nie beigetragen haben und oftmals auch keine Staatsbürger sind, wird auf der anderen Seite eine ganz andere Politik gefahren. Da erleben wir, dass Herr StR Hacker, wenn es um die Behandlung von Niederösterreichern, von Burgenländern oder vielleicht auch von Steirern geht, eine ganz andere Politik an den Tag legt, indem er sagt: Wiener zuerst, und indem er in Interviews dann auch großmundig sagt: Wir weisen Patienten aus Niederösterreich an der Stadtgrenze ab.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, stellen Sie sich das einmal vor! Es gibt Pendler, es gibt Familien aus dem Speckgürtel, die ihr ganzes Leben lang in das österreichische Gesundheitssystem eingezahlt haben und hier arbeiten und hier Steuern zahlen. Wenn die dann in Niederösterreich den Wohnsitz haben, dann sollen sie in Wiener Spitälern nicht behandelt werden. Dann heißt es seitens dieser Stadtkoalition: Leider nein, ihr seid so teuer, ihr müsst draußen bleiben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, eine derart absurde und ungerechte Politik, die österreichische Staatsbürger an die letzte Stelle stellt, darf es wirklich nicht geben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Denn es ist ja an Absurdität wirklich nicht mehr zu überbieten, dass StR Hacker und diese Koalition allen Ernstes sagen: Für österreichische Staatsbürger, für unsere eigenen Landsleute, gibt es kein Geld. Da gibt es keinen Platz.

Im gleichen Atemzug aber wird hier für zehntausende Nichtösterreicher eine medizinische Rundumversorgung zur Verfügung gestellt, ohne dass sie von dieser Stadtkoalition überhaupt auch nur einmal kritisch hinterfragt wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, für Asylwerber aus Kabul oder aus Damaskus ist das Wiener MRT sofort einsatzbereit. Da übernimmt die Rechnung selbstverständlich der Wiener Steuerzahler. Für Niederösterreicher aus Schwechat oder Korneuburg oder für Eisenstädter aber soll die Spitalstür zu bleiben.

Mit dieser Ungerechtigkeit muss Schluss sein. Es ist gut, dass auch der burgenländische SPÖ-Lhptm Doskozil sagt, dass diese Politik der Wiener Rathaus-Roten nicht nur unsolidarisch, sondern völlig jenseitig ist. *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf von GRin Ing. Astrid Rompolt, MA.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, diese unsolidarische und unfaire Politik unseren eigenen Landsleuten gegenüber ist kein gutes Gesundheitsmanagement, nein, ganz im Gegenteil. In Wahrheit ist sie unterlassene Hilfeleistung an der eigenen Bevölkerung. Es ist ein schlechter Witz auf Kosten jener, die dieses ganze System überhaupt noch am Laufen halten.

Wir fordern, dass mit dieser Zweiklassenmedizin in Wien, die Sie etabliert haben und bei der der Pass und die Herkunft wichtiger sind als die erbrachte Lebensleistung, jetzt endlich Schluss sein muss.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Österreicher, die ihr ganzes Leben Beiträge geleistet haben, Steuern gezahlt haben und dieses Land aufgebaut ha-

ben, müssen auch in Wien endlich prioritär behandelt werden und nicht diejenigen sein, die sich ganz hinten anstellen.

Wir fordern letztendlich endlich echte Transparenz über die tatsächlichen Kosten, eine klare Aufschlüsselung der Inanspruchnahme medizinischer Leistungen durch Drittstaatsangehörige und endlich Maßnahmen, die sicherstellen, dass die Wiener Bevölkerung und vor allem die Österreicher wieder an erste Stelle gestellt werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank für die Begründung. - Zur Beantwortung der Dringlichen Anfrage ist der Herr Bürgermeister zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm. - Bitte.

Bgm Dr. Michael **Ludwig**: Sehr geehrte Vorsitzende, sehr geehrte Frau Vizebürgermeisterin, Frau Stadträtin, werte Mitglieder des Gemeinderates!

Die Geschäftsordnung des Gemeinderates der Stadt Wien sieht die Möglichkeit vor, dringliche Initiativen zu stellen, darunter auch Dringliche Anfragen. Das ist § 36 Abs. 3 der genannten Geschäftsordnung. Es ist dabei ein sehr enges Zeitkorsett von 44 Stunden zur Beantwortung vorgesehen.

Diese Dringliche Anfrage ist am 23. März 2026 um 11.59 Uhr eingelangt, ungefähr eine Stunde vor dem spätestmöglichen Termin. Diese Dringliche Anfrage umfasst 258 Fragen, die jeweils noch in drei Unterpunkte unterteilt sind. Es werden insgesamt 22 600 Datensätze angefragt. Sie können sich vorstellen, es ist nicht ganz leicht, diese in 44 Stunden zu erheben.

Ich habe mir aber schon einmal meine vorläufige Redezeit ausgerechnet, weil einige der Gemeinderätinnen und Gemeinderäte ersucht haben, für die weitere Planung nicht nur der Abend-, sondern auch der Nachtstunden Vorsorge zu treffen. Wenn ich für jeden Datensatz fünf Sekunden vorsehen würde - das hätte ich natürlich auch gemacht -, hätte sich eine Redezeit von 32 Stunden ergeben. Das wäre sogar etwas über dem bisherigen Rekord von 27 Stunden gewesen, den wir damals im Landtag auf Anforderung der FPÖ gehabt haben. *(Heiterkeit und Zwischenruf von GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc.)* Mit 32 Stunden hätten wir einen neuen Rekord erstellt.

Ich sage das deshalb, weil ich es bedauerlich finde, dass man dieses doch sehr ernste Thema zum Anlass nimmt, nicht nur die Verwaltung lahmzulegen, sondern auch deutlich zu machen, dass man das Interpellationsrecht nicht ernst nimmt. Denn natürlich wäre das eine interessante und spannende Frage, die es wert wäre, intensiver zu diskutieren und sich nicht nur in Parteitagsreden zu ergehen, sondern sich auch mit den sachlichen Rahmenbedingungen zu beschäftigen.

Ich kann nur sagen, dass das Interesse auch der Öffentlichkeit bei 258 Fragen, unterteilt noch in jeweils drei Fragen, bei einer Redezeit von 32 Stunden deutlich erlahmen würde. Von daher glaube ich, es würde Sinn ergeben, sich ernstesten Themen auch ernst zu nähern.

Ich bin gerne bereit. Ich werde deshalb versuchen, eine allgemeine Beantwortung der Fragen mit den ent-

sprechenden Hinweisen, wie wir die Diskussion auch weiterführen können, zur Verfügung zu stellen.

Ich beginne mit Frage 1. Bei dem Begriff Gastpatient, um den sich die aktuelle Debatte mit dem benachbarten Bundesland dreht, handelt es sich um einen Fachbegriff des Gesundheitssystems. Hintergrund ist, dass nach § 18 des Krankenanstalten- und Kuranstaltengesetzes jedes Land verpflichtet ist, Krankenanstaltspflege im eigenen Land entweder durch Errichtung und Betrieb öffentlicher Krankenanstalten oder durch Vereinbarung mit anderen Krankenanstalten sicherzustellen.

Demnach werden als Gastpatienten jene Personen bezeichnet, die medizinische Leistungen in einer Krankenanstalt außerhalb des Bundeslandes in Anspruch nehmen, in dem sie ihren Wohnsitz haben und das für ihre Versorgung zuständig wäre.

Die Versorgungszuständigkeit sowie die Gesundheitsplanung und -steuerung im österreichischen Gesundheitswesen beruhen jedoch nicht auf einer einzelnen Gesetzesstelle oder einer isolierten Rechtsquelle. Vielmehr basiert dieses System auf einem komplexen Geflecht ineinandergreifender Rechtsgrundlagen.

Zu den zentralen Eckpfeilern zählen insbesondere die Vereinbarung gemäß Art. 15a des Bundesverfassungsgesetzes über die Zielsteuerung Gesundheit sowie die Vereinbarung gemäß Art. 15a des Bundesverfassungsgesetzes über die Organisation und Finanzierung des Gesundheitswesens. Diese Verträge zwischen Bund und Ländern finden ihre gesetzliche Verankerung in verschiedenen Bundesgesetzen, insbesondere im Gesundheits-Zielsteuerungsgesetz, aber auch im Allgemeinen Sozialversicherungsgesetz sowie im eingangs angesprochenen Krankenanstalten- und Kuranstaltengesetz.

In all diesen Regelwerken spielt auch die Frage der Gastpatienten eine Rolle. Diese folgt dem Grundgedanken, dass zunächst der Versorgungsauftrag für die jeweils eigene Bevölkerung gemäß der Verpflichtung der wohnortnahen Versorgung erfüllt wird.

Zur Frage 2: Grundsätzlich sind viele Varianten denkbar, wie eine Lösung im Sinne der Patientinnen und Patienten gefunden werden kann. Möglich ist ein Abschluss bilateraler Vereinbarungen im Sinne des Art. 40, Art. 15a B-VG-Vereinbarung zur Organisation und Finanzierung des Gesundheitswesens bis hin zu einer gesamthaften Systemweiterentwicklung. Letzteres kann beispielsweise im Sinne der von mir bereits skizzierten Gesundheitsregionen in Österreich erfolgen.

Zur Frage 3: Aktuell existiert kein Ausgleich der tatsächlichen Behandlungskosten mit anderen Bundesländern. Daher stellt sich die Frage nach deren - wie Sie schreiben - Nachverhandlung nicht. Darüber hinaus verweise ich hier auf meine Ausführungen zu Frage 2.

Manchmal mache ich jetzt Verweise, denn bei 258 Fragen ist es vielleicht gut, dass man keine Wiederholungen verliert, sondern sich auf schon bestehende Beantwortungen bezieht.

Wir sind erst bei Frage 4: Grundsätzlich ist festzuhalten, dass das gegenständliche Abfragen von Meinungen oder Bewertungen zu Vorhaben auf der Bundesebene

nicht vom gemeinderätlichen Interpellationsrecht umfasst ist.

Seitens der hiesigen Experten wurde darauf hingewiesen, dass gemäß Art. 22 der Aufnahme richtlinie eine medizinische Notversorgung nicht ausreichend ist. Zudem müssen auch eine unbedingt erforderliche Behandlung von Krankheiten einschließlich schwerer psychischer Störungen sowie die zur Behandlung von schweren körperlichen Beschwerden erforderliche Gesundheitsversorgung gewährleistet werden. Beispielsweise wurde angeführt, dass Leistungen wie Mutter-Kind-Pass-Untersuchungen von schwangeren Frauen nicht unter die Notversorgung fallen, jedoch nach der Aufnahme richtlinie ausdrücklich erforderlich sind. Auch kennt das Allgemeine Sozialversicherungsgesetz keine Zweiklassenversicherung.

Eine Einschränkung auf Notversorgung würde dieses Gleichbehandlungsprinzip aufbrechen. Zudem wäre eine solche Regelung nur auf Asylwerber anwendbar. Für subsidiär Schutzberechtigte, Asylberechtigte, Vertriebene und minderjährige Kinder ist eine Einschränkung nicht vorgesehen.

Faktisch wären auch die Behandler vor die Frage gestellt, welche Leistungen nun als medizinische Basisleistung zu verstehen sind. Wie mir mitgeteilt wurde, hat sich die Ärztekammer zu diesem inhaltlichen Vorstoß bereits kritisch geäußert.

Zu Frage 5: Eine nachrangige Behandlung von sozialversicherten Patienten aus den Bundesländern gegenüber nicht beitragszahlenden, also nicht sozialversicherten Patienten kann nicht nachvollzogen werden.

Grundsätzlich herrscht in Österreich das Prinzip der Pflichtversicherung. Dies kann über die gesetzliche Pflichtversicherung, Mitversicherung, Selbstversicherung oder im Rahmen der sogenannten Einbeziehungsverordnung erfolgen. Hilfs- und schutzbedürftige Fremde sind gemäß der Einbeziehungsverordnung krankenversichert.

Im Rahmen der Grundversorgung ist auf Basis der einschlägigen Art. 15a-Vereinbarung ein Krankenversicherungsbeitrag vorgesehen. Somit sind die davon erfassten Personen Teil der Versicherungsgemeinschaft und haben Zugang zu Gesundheitsleistungen im Sachleistungsprinzip.

Der Personenkreis der Einbeziehungsverordnung ist aber deutlich größer und umfasst neben Grundversorgten auch Menschen mit Behinderungen, die auf Unterstützungsleistungen angewiesen sind. Zur Versorgungszuständigkeit verweise ich auf meine Ausführungen zu Frage 1.

Jetzt kann ich ein bisschen etwas zusammenfassen, nämlich zu den Fragen 6, 42, 79, 115, 151, 187 und 223: Als medizinische Leistungen können alle Tätigkeiten und Maßnahmen verstanden werden, die von medizinischem Fachpersonal wie Ärzten, Pflegekräften et cetera erbracht werden, um Krankheiten zu verhüten, zu erkennen, zu heilen oder deren Verschlimmerung zu verhindern. Dies umfasst sowohl den intramuralen als auch den extramuralen Bereich und ist nicht von der Frage abhängig, ob diese Leistungen im Rahmen des Sachleis-

tungsprinzips im Sinne des ASVG oder als Privatleistungen erbracht werden.

Die beschriebenen Leistungen fallen zum Teil in die Zuständigkeit anderer Gebietskörperschaften oder werden im Bereich der Privatmedizin von den betreffenden Personen privat finanziert. Eine zentrale Evidenz über alle medizinischen Leistungen in Wien liegt nicht vor. Daher ist eine diesbezügliche Beantwortung sowohl faktisch als auch rechtlich nicht möglich.

Zu der von Ihnen angesprochenen E-Card ist darauf hinzuweisen, dass diese eine Leistung der Österreichischen Sozialversicherung darstellt und daher nicht in den Zuständigkeitsbereich der Stadt Wien fällt. Da zudem ein Großteil der Ihrerseits angesprochenen medizinischen Leistungen nicht in den Wirkungsbereich der Wiener Gemeindeverwaltung fällt, können auch keine Angaben über die Gesamtkosten gemacht werden.

Zu den Fragen 8 bis 36, 40, 43 bis 72, 76, 80 bis 109, 113, 116 bis 145, 149, 152 bis 181, 185, 188 bis 217, 221, 224 bis 253 und 257: Öffentlich finanzierte Leistungen können sowohl im intramuralen als auch im extramuralen Bereich erbracht werden. Die beschriebenen Leistungen fallen zum Teil in die Zuständigkeit anderer Gebietskörperschaften oder werden auch von Krankenanstalten erbracht, deren Träger nicht die Stadt Wien ist und die daher nicht in den Wirkungsbereich der Gemeindeverwaltung fallen. Daher ist eine Beantwortung sowohl faktisch als auch rechtlich nicht möglich.

Zu den Fragen 37, 73, 110, 146, 182, 218 und 254: Medikamentöse Versorgung kann sowohl im intramuralen als auch im extramuralen Bereich stattfinden. Daher fällt diese zum Teil in die Zuständigkeit anderer Gebietskörperschaften oder wird auch von Krankenanstalten erbracht, deren Träger nicht die Stadt Wien ist und die daher nicht in den Wirkungsbereich der Gemeindeverwaltung fallen. Daher ist eine Beantwortung sowohl faktisch als auch rechtlich nicht möglich.

Zu den Fragen 38, 74, 111, 147, 183, 219 und 255: Die Frage nach der Kostenübernahme durch Externe fällt nicht in den Wirkungsbereich der Wiener Gemeindeverwaltung. Zudem ist aus der Fragestellung nicht erkennbar, welche Kosten von der Formulierung dieser Kosten konkret umfasst sein sollen. Daher ist eine Beantwortung sowohl faktisch als auch rechtlich nicht möglich.

Zu den Fragen 39, 75, 112, 148, 184, 220 und 256: Ihre Fragestellungen betreffend Sonderfonds oder Co-Finanzierungen für Staatsbürger der abgefragten Nationen beziehungsweise sonstigen Drittstaaten ist unklar formuliert und kann daher nicht beantwortet werden.

Zu den Fragen 41, 77, 114, 150, 186, 222 und 258: Diese Fragen betreffend die generelle Inanspruchnahme von Dolmetschleistungen für Staatsbürger der abgefragten Nationen beziehungsweise sonstigen Drittstaaten ist nicht klar präzisiert. Hiervon können auch Leistungen umfasst sein, die möglicherweise von anderen Gebietskörperschaften bereitgestellt beziehungsweise privat finanziert werden. Eine zentrale Evidenz über alle erbrachten Dolmetscherleistungen in Wien liegt nicht vor. Daher ist eine Beantwortung sowohl faktisch als auch rechtlich nicht möglich.

Zur Frage 78: Die gegenständliche Fragestellung ergibt für sich alleine keinen Sinn und ist offenbar der Frage 77 zuzuordnen.

Nach bestem Wissen und Gewissen habe ich versucht, diese Fragen gemeinsam mit meinem Team zu beantworten. Alles andere gerne in schriftlicher Art und Weise. - Danke. *(Beifall bei der SPÖ. - Zwischenruf von GR Maximilian Krauss, MA.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank für die Beantwortung, sehr geehrter Herr Bürgermeister. - Ich eröffne die Debatte, wobei ich bemerke, dass die Dauer der Diskussion maximal 180 Minuten beträgt.

Zur Debatte über die Beantwortung der Dringlichen Anfrage ist Frau GRin Schütz zu Wort gemeldet. Ich erteile es Ihr, wobei ich bemerke, dass die Redezeit mit 20 Minuten begrenzt ist. - Bitte.

GRin Angela **Schütz**, MA (FPÖ): Frau Vorsitzende, Herr Bürgermeister, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörer!

Ja, der Burner war die Beantwortung nicht. Es war eigentlich nicht wirklich sehr vollständig. *(He-Rufe und Zwischenrufe bei der SPÖ. - GR Mag. Thomas Reindl: Hallo! Hallo! Die Fragen waren aber auch kein Burner! - GRin Dr. Jennifer Kickert: Kein Wunder!) Ich habe es aber auch nicht wirklich erwartet. (GR Mag. Thomas Reindl: Komische Frage, komische Beantwortung!)*

Stellen Sie sich folgende Situation vor: Sie sind Mediziner, haben eine Familie, leben mit Ihrer Familie in Purkersdorf und arbeiten in Wien. Sie pendeln jeden Tag nach Wien in die Klinik Ottakring. Sie behandeln dort Patienten. Sie operieren dort. Sie kümmern sich um Kranke.

Eines Tages erkrankt ein Familienmitglied. Selbstverständlich will dieses Familienmitglied bei Ihnen behandelt werden - dort, wo Sie Tag für Tag, Monat für Monat und Jahr für Jahr arbeiten -, aber man weist das Familienmitglied ab, weil es keine Wiener Adresse hat. Sie dürfen zwar jeden Morgen Patienten behandeln, aber Sie dürfen keinen aus Ihrer Familie behandeln. Das ist kein Gedankenexperiment. Das ist Realität. Das ist Wien unter Bgm Ludwig. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich nehme das Fazit meiner heutigen Rede an dieser Stelle einmal vorweg und sage: Es ist beschämend. Es ist besonders beschämend für eine Stadt, die sich in einem Anfall von rotem Größenwahn schon gern einmal als Hauptstadt der Menschenrechte tituliert.

Aber der Reihe nach: Im Jänner dieses Jahres ist ein internes Schreiben der Klinik Ottakring für den Standort Penzing in den Medien aufgetaucht, verfasst vom Vorstand und vom ärztlichen Direktor, in dem schwarz auf weiß steht: Jeder Patient ohne Wiener Postleitzahl ist abzuweisen, Ausnahme: Notfälle und WIGEV-Mitarbeiter. Alle anderen müssen draußen bleiben. Wir kennen das normalerweise nur als Schildchen für Hunde vor Lokalen. Es gilt aber offensichtlich auch für alle anderen ohne Wiener Postleitzahl.

Damit konfrontiert hat StR Hacker dann behauptet: Das Schreiben ist ja nie hinausgegangen. Was heißt das? - Er hat nicht geleugnet, dass es das Schreiben gegeben hat. Er hat nicht bestritten, dass es jemals

geschrieben worden ist. Er hat nur gesagt: Na ja, es war ja nicht offiziell. Es ist ja nicht versendet worden. - Na super, na toll. Dann können die Patienten ja beruhigt nach Hause gehen. Sie können mit ihren Schmerzen und ihren abgesagten Termin weiterleben.

Als wenn das nicht genug wäre, hat dieser Gesundheitsstadtrat die Niederösterreicher aber auch noch öffentlich als Schnorrer bezeichnet, wörtlich eigentlich als "Schnorrer auf Schnorrer-Trip" - Menschen, die 20 Milliarden EUR an jährlicher Wertschöpfung in Wien erwirtschaften, die 220 Millionen EUR an Kommunalsteuer in die Wiener Kassen spülen und deren Bundesland jährlich auf 500 Millionen EUR aus dem Finanzausgleich verzichtet, damit Wien seine Spitzenmedizin bestreiten kann.

Jetzt frage ich Sie direkt, Herr Bürgermeister: Ist das Ihre Linie? Schicken Sie Ihren Stadtrat vor, damit er arbeitende Österreicher beschimpft, oder haben Sie die Kontrolle über Ihren StR Hacker verloren? Offensichtlich kann er machen, was er will. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Täglich versorgt Wien 700 Gastpatienten. 20 Prozent aller Spitalsbehandlungen entfallen auf sie. Sie sagen, das kostet 600 Millionen EUR mehr. Reden wir über Geld! Reden wir über Kosten, aber reden wir dann über alle Kosten!

Im Zeitraum von 2015 bis 2024 - der Klubobmann hat es schon erwähnt - gab es in Österreich exakt 21 896 772 Krankenhausbesuche und Aufenthalte von ausländischen Staatsangehörigen - stationär und ambulant -, also fast 22 Millionen. *(GR Ing. Christian Meidlinger: In ganz Österreich!)*

Davon entfallen 9,3 Millionen Behandlungen auf türkische Staatsangehörige, 3,5 Millionen auf Afrikaner und Libyer, 2,7 Millionen auf Syrer, 2,6 Millionen auf Afghanen - davon rund 500 000 zwischen 2022 und 2024 -, 1,2 Millionen auf Ukrainer sowie fast 1 Million auf Iraker. *(GR Ing. Christian Meidlinger: Wie viel Prozent sind das im Gesamten? - Zwischenruf von GRin Dr. Jennifer Kickert.)*

Wo kommt dieser Druck wohl hin? - Er kommt nach Wien, ins größte Ballungszentrum des Landes, in die Ambulanzen, die schon seit Jahren überquellen, und an die Stationen, wo die Betten knapp sind und wo das Personal eh schon auf dem Zahnfleisch geht.

Die Wiener erleben jeden Tag überfüllte Warteräume, monatelange Wartezeiten auf Untersuchungen und Operationen und steigenden Druck auf Spitalsmitarbeiter. Von den Übergriffen will ich jetzt gar nicht reden. Jetzt frage ich Sie, Herr Bürgermeister und auch den Stadtrat, der es heute ja offensichtlich nicht geschafft hat, ganz direkt: Wenn Sie genau wissen, was 700 Gastpatienten aus Niederösterreich kosten, warum können Sie uns dann nicht sagen, was die Versorgung von Drittstaatsangehörigen ohne Versicherungsschutz kostet, oder wissen Sie es längst und wollen es im Gemeinderat nicht sagen? *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das war genau der Grund, warum wir heute diese Dringliche Anfrage eingebracht haben. Wir wollten wissen, was das alles kostet. Ich würde gerne wissen, mit welcher Begründung in Wien beitragszahlende Patienten

aus anderen Bundesländern gegenüber nicht beitragszahlenden nachrangig behandelt werden. *(Bgm Dr. Michael Ludwig: Werden sie ja nicht!)*

Ich habe das hier schon mehrmals gesagt: Es steht definitiv so im Krankenanstaltengesetz. Auch StR Hacker hat bestätigt, dass er das nicht gekannt hat und dass er das gerne ändern möchte. Geändert ist es aber bis heute nicht. Es ist nämlich der Gipfel der Geschmacklosigkeit, dass Österreicher im eigenen Land als Gastpatienten tituliert werden, während Migranten aus aller Herren Länder in Wien ganz selbstverständlich All-inclusive-Versorgung bekommen. *(Beifall bei der FPÖ. - GRin Ing. Astrid Rompolt, MA: Das sind Wienerinnen und Wiener!)*

Damit hier einmal die volle Kostenwahrheit herrscht, fordern wir als Freiheitliche in unserem abgegebenen Antrag heute auch eine jährlich zu veröffentlichende Transparenzstatistik. Wir fordern ein Maßnahmenpaket für den Vorrang regulär versicherter Patienten bei planbaren Leistungen, Facharztambulanzen und Untersuchungsterminen. Wir fordern auch ein verbindliches System zur Rückforderung uneinbringlicher Spitalskosten bei nicht versicherten Patienten und Personen ohne gesicherten Aufenthaltsstatus. *(GRin Mag. Berivan Aslan: 15 Prozent! Sie reden ...!)*

Solange diese Transparenz verweigert wird, Herr Bürgermeister - das gilt auch für den Stadtrat - ist das Gejammer über die Gastpatientenkosten nichts anderes als ein Ablenkungsmanöver. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dann lenken Sie von den wahren Kostentreibern in Ihrem eigenen System ab. Was mich an dieser Debatte am meisten ärgert: Sie wäre nicht notwendig. Es wäre ganz leicht, es besser und anders zu machen. Man braucht nur über die Landesgrenzen hinwegzuschauen.

Vorigen Mittwoch zum Beispiel hat der Aufsichtsrat der Oberösterreichischen Gesundheitsholding einer wegweisenden Kooperation mit der Steiermark zugestimmt. *(Zwischenruf von GRin Astrid Pany, BEd, MA.)* Ab dem 1. April, das ist also in einer Woche, werden nach erfolgter Zustimmung der Gesundheitsplattform Steiermark Patienten aus dem steierischen Bezirk Liezen im Klinikum Bad Ischl versorgt - nicht als Gastpatienten zweiter Klasse, die je nach politischer Wetterlage *(GR Ing. Christian Meidlinger: Aber die zahlen dafür! - GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan Gara: Da gibt es einen eigenen Vertrag! Sie wollen das in Niederösterreich ...!)* - Ja, es hindert Sie ja niemand daran, sich hinzusetzen und das mit Niederösterreich auch zu vereinbaren. Darum geht es ja. *(VBgm.in Barbara Novak, MA: Der Landbauer stimmt zu? - GR Jörg Neumayer, MA: Ihr seid in Niederösterreich in der Regierung!)* Sie wollen es einfach nicht. *(Beifall bei der FPÖ. - GR Jörg Neumayer, MA: Aber es ist nicht richtig, was Sie sagen!)*

Sie werden nicht als Gastpatienten zweiter Klasse behandelt, die man je nach politischer Wetterlage abweisen kann, sondern vertraglich geregelt mit klar definierten Leistungen und finanzieller Abgeltung. *(Anhaltende Zwischenrufe bei der SPÖ.)* - Ja, genau, das Land Steiermark beteiligt sich mit drei ... Lassen Sie mich ausre-

den, dann hören Sie es vielleicht. Dann würden Sie es vielleicht auch ein bisschen besser verstehen.

Das Land Steiermark beteiligt sich insgesamt mit 3,8 Millionen EUR. Es finanziert fünf zusätzliche Personalstellen im Wert von 550 000 EUR. Die OP-Kapazität in Bad Ischl wird erhöht, damit die oberösterreichischen Patienten keinen Nachteil erleiden und keine längeren Wartezeiten und kein Verdrängungseffekt entstehen. *(GR Jörg Neumayer, MA: Könnte man alles klären, wenn Niederösterreich ...!)*

Die Kooperation wird laufend evaluiert, in den ersten sechs Monaten monatlich, danach halbjährlich. Die Steiermark kann ihr Budget der KAGes entsprechend anpassen, weil Leistungen, die dort nicht mehr erbracht werden, nach Oberösterreich wandern. Es ist also eine Win-win-Strategie. Das haben die beiden Bundesländer in wenigen Monaten auf die Beine gestellt, kooperativ und sachlich im Interesse der Patienten.

Was macht Wien? - Sie beschimpfen nur als Schnorrer. Eines muss ich Ihnen schon sagen, weil Sie jetzt so jammern: Sie haben diesen 15a-Vereinbarungsvertrag unterfertigt, dem Landtag vorgelegt und ihm im Landtag zugestimmt. *(Beifall bei der FPÖ. - GRin Astrid Pany, BEd, MA: Die Steirer auch! - GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan Gara: Die Steirer auch!)*

Sie waren mit den Abgeltungen von 350 Millionen EUR zusätzlich einverstanden. Sie haben in keinen Sideletter hineingeschrieben, dass dort nachverhandelt werden muss und man gemeinsam etwas machen soll. Das haben Sie nicht. Jetzt jammern Sie nicht darüber! *(Beifall bei der FPÖ. - GR Jörg Neumayer, MA: Was ist mit Ihrem Landbauer?)*

Täuschen wir uns aber nicht: Dieser Gastpatientenskandal steht nicht alleine. Er reiht sich nahtlos in das Gesamtversagen dieser Stadtregierung ein. Dieses Versagen hat ein System und einen Architekten. *(GR Jörg Neumayer, MA: Udo Landbauer!)* Der Architekt heißt Michael Ludwig. Das System heißt SPÖ, ein System, die Pensionen schamlos zu kürzen und mit realen Kaufkraftverlusten für jene Generation, die jahrzehntelang gearbeitet und dieses Land aufgebaut hat. *(GR Ing. Christian Meidlinger: Was war im freiheitlichen Vorschlag drinnen? Was haben Sie gemacht zum ...?)*

Ludwig zieht die Fäden, an denen seine Marionette hängt: Andreas Babler, der Vizekanzler, stillschweigend und nickend. Es ist derselbe Bürgermeister, unter dem Wien zur Hochpreisinsel geworden ist. Die Teuerung in Wien ist hausgemacht. Sie ist politisch gewollt. *(GR Ing. Christian Meidlinger: Das ist ja unfassbar! Das ist nicht mehr normal!)*

Die Menschen leiden unter explodierenden Kosten. Was tut diese rot-pinke Stadtregierung? - Sie hält unbeirrt an ihrer Gebührenpolitik fest und dreht weiter an der Preisschraube. Von Vizekanzler Babler gibt es dazu kein Wort an Kritik. Ludwig zieht die Strippen, und die Marionette schweigt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist übrigens derselbe Bürgermeister, der 1 Milliarde EUR jährlich an nicht österreichische Mindestsicherungsbezieher verteilt. Laut dem Mindestsicherungsbericht vom Jänner dieses Jahres beziehen noch

immer immerhin 4 000 subsidiär Schutzberechtigte Leistungen, obwohl wir im Dezember etwas anderes beschlossen haben. Arbeitende Österreicher werden immer stärker belastet. Die Stadtregierung verteilt Steuergeld in Milliardenhöhe an Menschen, die zum Teil noch nie etwas in dieses System eingezahlt haben.

Es ist derselbe Bürgermeister, der den Wiener Gemeindebau zur Goldgrube für den Staatssäckel gemacht hat. Statt leistbares Wohnen zu sichern, treibt die SPÖ die Gemeindebaumieten auf ein Rekordniveau. Für viele Wiener ist die Gemeindebauwohnung längst zur Dauerbelastung geworden.

Die rot-pinke Stadtregierung kassiert und redet sich gleichzeitig auf soziale Verantwortung heraus.

Was wir hier erleben, meine Damen und Herren, ist ein doppelter Verrat. Verrat an den Wienern auf der einen Seite, die in überfüllten Ambulanzen sitzen, monatelang auf Untersuchungen und Operationen warten und spüren, dass das Gesundheitssystem an seine Grenzen stößt, ohne zu erfahren, wohin das Geld eigentlich fließt, und Verrat an den Österreichern aus anderen Bundesländern, die ihr Leben lang Steuern und Beiträge gezahlt haben und jetzt vor verschlossenen Türen stehen, weil der Bürgermeister lieber Patienten beschimpfen lässt, als Probleme zu lösen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir fordern daher volle Transparenz über jede einzelne Spitalsbehandlung nach Staatsangehörigkeit, Kostenträgern und Fachrichtung. Schluss mit der Geheimniskrämerei! Wir fordern Fairness. Kein österreichischer Patient darf wegen seines Meldezettels abgewiesen werden. Punkt, Schluss. Das ist nicht diskutierbar. Wir fordern Kostenwahrheit und die konsequente Rückforderung offener Spitalskosten bei nicht versicherten Patienten.

Die Wiener Steuerzahler sind nicht der Selbstbedienungsladen dieser Stadtregierung. Nehmen Sie sich ein Beispiel an Oberösterreich und der Steiermark! Verhandeln Sie mit Niederösterreich auf Augenhöhe, anstatt Patienten auf Grund Ihrer eigenen Unfähigkeit in Geiselschaft zu nehmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Unsere Fragen liegen auf dem Tisch. Hinter jeder einzelnen steht ein Mensch, der wissen will, warum in dieser Stadt für alles Geld da ist, nur nicht für seine Gesundheitsvorsorge. Geben Sie diesen Menschen eine Antwort! Wenn Sie es nicht tun, dann werden wir dafür sorgen, dass diese Fragen trotzdem beantwortet werden - und zwar von uns Freiheitlichen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Bevor ich der nächsten Rednerin, GRin Korosec, das Wort übergebe, darf ich eine Delegation der Bezirksgruppen Währing und Hernals der FPÖ Wien recht herzlich im Gemeinderat begrüßen. Danke für Ihr Interesse an der Tätigkeit des Wiener Gemeinderates. Willkommen im Wiener Rathaus! *(Allgemeiner Beifall.)*

Als Nächste ist Frau GRin Korosec zu Wort gemeldet. - Bitte, Frau Gemeinderätin. Ihre Redezeit ist eingestellt. Sie sind am Wort.

GRin Ingrid **Korosec** (ÖVP): Herr Vorsitzender, Herr Bürgermeister, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, liebe Gäste auf der Galerie!

Diese Regierungskoalition, meine Damen und Herren, hat ein neues Feindbild entdeckt: den inländischen Gastpatienten *(GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan Gara: Bitte, Ingrid!)*, den Niederösterreicher, der es wagt, in einem Wiener Spital behandelt werden zu wollen, die Burgenländerin, die nach einer Operation fragt, Menschen, die in Österreich Steuern zahlen und Sozialversicherungsbeiträge leisten und die man jetzt als ungebetene Gäste behandelt. *(GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc - in Richtung SPÖ: Rassismus, was ihr da macht!)*

610 Millionen EUR an Mehrkosten: Das ist die Zahl, die Bgm Ludwig sehr oft sagt. Jeder soll glauben, dass die anderen schuld sind. Schuld ist Niederösterreich, schuld ist das Burgenland, schuld sind die Patienten.

Ich habe im Jahr 2007 - ich habe das schön öfters erwähnt - mit dem Gesundheitsökonom Ernest Pichlbauer ein Buch namens "Gesunde Zukunft" geschrieben. Ein Zitat heißt dort: "Der Patient steht im Mittelpunkt - und dann allen im Weg." - Diesen Eindruck habe ich heute noch genauso. *(Beifall bei der ÖVP sowie von GRin Angela Schütz, MA und GR Maximilian Krauss, MA.)*

Meine Damen und Herren, das ist nicht nur unredlich. Es ist eine ganz bewusste Ablenkung vom eigentlichen Problem. Dieses Problem steht nicht vor der Tür. Es sitzt mitten im Wiener Gesundheitssystem. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Schauen wir uns die Fakten an - und zwar die Fakten, über die in diesem Haus vor allem die Stadtregierung aus SPÖ und NEOS nicht gerne spricht! Wien gibt pro Kopf knapp 4 000 EUR für Gesundheit aus. Das sind um 17 Prozent mehr als der österreichische Durchschnitt. *(GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan Gara: Warum ist das so? - GR Ing. Christian Meidlinger - erheitert: Wegen der Gastpatienten!)* Dafür müsste Wien eigentlich das beste Gesundheitssystem des Landes haben. *(GR Jörg Neumayer, MA: Haben wir auch!)* - Na, dann fragen Sie jene, die auf ihre Operationen warten, ob es das beste Gesundheitssystem ist! Das schaue ich mir an. *(Beifall bei der ÖVP. - GR Jörg Neumayer, MA: Fragen Sie die Niederösterreicher!)*

Also, ich frage Sie: Hat Wien wirklich das beste Gesundheitssystem? Fragen Sie die Menschen in den Ambulanzen! Fragen Sie die Patientinnen und Patienten auf den Wartelisten! Die Antwort kennen wir alle.

Der Gesundheitsökonom Ernest Pichlbauer hat die Wiener Spitalskosten sehr genau seziert. Sein Befund, sehr geehrte Damen und Herren, ist verheerend: Pro Behandlung zahlt Wien um rund 40 Prozent mehr als der Rest Österreichs. *(GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan Gara: Ja, weil in Wien viele Spezialbehandlungen ...!)* - 40 Prozent, Kollege Gara.

Jetzt kommt der entscheidende Punkt. Die Differenz liegt nicht bei den Gehältern der Ärzte. Die Differenz liegt bei nicht bei den Pflegekräften, nicht bei den Medikamenten und nicht beim OP-Material. Die medizinischen Kosten sind österreichweit vergleichbar, auch in Tirol, in

der Steiermark oder in Oberösterreich, die ebenfalls Universitätskliniken betreiben. Wo liegt die Differenz? - Bei der Infrastruktur, bei der Verwaltung, den Gebühren und den nicht medizinischen Leistungen. Da können Sie mir nicht widersprechen, Herr Gara. Da kennen Sie sich zu gut aus. Da sind Sie bitte wieder ruhig, ja? *(Beifall bei der ÖVP. - Heiterkeit bei GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan Gara.)*

Hier wird es wirklich interessant. Die Infrastrukturkosten pro Behandlung sind in Wien doppelt so hoch wie im Rest des Landes. Das ergibt einen rechnerischen Mehraufwand von über 1 Milliarde EUR. Wohin fließt das Geld? - Rund 500 Millionen EUR davon gehen in Abgaben, in Gebühren und in Beiträge, bei denen sich die Stadt Wien als Spitalträgerin zu einem guten Teil selbst bezahlt. Stadteigene Betriebe kassieren von stadteigenen Spitälern. Das Geld wandert von der einen Tasche in die andere Tasche. Am Ende haben wir eine aufgeblähte Rechnung, die man dann den Niederösterreichern und dem Burgenland präsentiert.

Genau das ist die Strategie, meine Damen und Herren. Man zeigt mit dem Finger auf die Gastpatienten, damit niemand fragt, warum das Wiener System so teuer ist. Man inszeniert einen Bundesländerstreit, damit niemand über die eigene Ineffizienz redet. Das ist die Tatsache. *(Beifall bei der ÖVP und von GRin Angela Schütz, MA.)*

Daher ist es kein Finanzierungsproblem. Es ist ein Effizienzproblem. Dafür sind nicht die Patienten aus Mistelbach oder aus Oberpullendorf verantwortlich, sondern eine Stadtregierung, die seit Jahrzehnten an Strukturen festhält, die längst überholt sind. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Eines muss in dieser Debatte auch klar gesagt werden: Was Wien hier tut, ist nicht nur teuer und ineffizient. Es ist auch rechtswidrig. Das Bundesrecht verpflichtet jedes öffentlich finanzierte Spital, alle Patientinnen und Patienten mit Wohnsitz in Österreich ohne Unterschied zu behandeln.

Täglich pendeln über 200 000 Menschen aus Niederösterreich und sehr viele aus dem Burgenland hierher, um hier zu arbeiten und Steuern zu zahlen. Diese Menschen haben ein Recht auf Versorgung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Der Medizinrechtler Karl Stöger und das Sozialministerium meinen, Wiens Vorgehen ist verfassungswidrig. Es gibt kein Ablehnungsrecht nach Postleitzahl. Punkt.

Meine Damen und Herren, es wäre jetzt einfach, hier zu stehen und nur zu kritisieren. Das will ich aber nicht. Das habe ich nie gewollt, weil ich ja jemand bin, der immer Lösungen will. Die Lösung liegt auf dem Tisch. Es erfordert nur Mut, sie auch umzusetzen.

Das Grundprinzip ist ganz einfach: Die Versorgung muss dem Patienten folgen, nicht der Patient der Versorgung. Es darf keine Rolle spielen, ob jemand in Wien wohnt, in Niederösterreich arbeitet oder im Burgenland seinen Hauptwohnsitz hat. Wer krank ist, hat das Recht auf Behandlung. Das Geld fließt automatisch dorthin, wo diese Behandlung stattfindet. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Kein Bürokratiekrieg zwischen den Bundesländern, keine Meldezettelpolitik - dafür brauchen wir eine Ge-

sundheitsversorgung aus einer Hand. Ansätze sind ja da. Der Herr Bürgermeister, der mit Wien, Burgenland und Niederösterreich Kooperationsideen hat, die Oberöreicher und die Steiermark, die darüber jetzt auch schon einen Vertrag zumindest vorhaben.

Es sind also Ansätze da. Warum haben wir nicht den Mut, einmal etwas zu tun, das wirklich einen Sinn für alle ergeben würde? Denn sonst ist es wieder nur ein Pflaster, das man auf eine Wunde legt, und wieder nur eine Teillösung. Haben wir doch den Mut, jetzt einmal wirklich zu sagen ...

Natürlich ist Wien da jetzt nicht alleine. Gerade aber Sie, Herr Bürgermeister, haben auch sehr viel Einfluss in der Bundesregierung. Sie hätten die Chance, da mitzuwirken, damit wir gerade jetzt die Finanzierung aus einer Hand beginnen. Es ist ja nicht so, dass man von heute auf morgen alles umkrempeln kann. Es wäre aber jetzt die Chance, und es wäre auch notwendig.

Ich kann Ihnen sagen, ich habe in meinem Buch - wie gesagt 2007 - geschrieben: Wenn sich nichts ändert, dann werden wir mit der Gesundheitspolitik in den 20er Jahren an die Wand fahren. Wir wissen alle ganz genau: So weit sind wir davon nicht entfernt. Das sage ich jetzt österreichweit. So weit sind wir nicht entfernt, weil wir jetzt eben 20 Jahre lang diese Veränderung nicht gemacht haben. Jetzt auch nur kleine Veränderungen zu machen, ist besser als nichts. Warum aber trauen wir uns nicht, jetzt wirklich eine große Lösung zu machen? *(Beifall bei der ÖVP.)*

Eben nicht neun Bundesländer, die neun verschiedene Töpfe verwalten, neun verschiedene Abrechnungen machen und neun verschiedene Ausreden finden, warum gerade sie zu wenig Geld bekommen, sondern ein System, das Leistung belohnt statt Verwaltung, ein System, in dem Transparenz herrscht, und ein System, in dem es keine Patienten erster und zweiter Klasse gibt.

Wir als Wiener Volkspartei stehen für die bestmögliche Versorgung aller PatientInnen, nicht nur jener, die den richtigen Meldezettel haben. Wir stehen für ein faires und effizientes System, in dem die Versorgung dem Patienten folgt und das Geld der Leistung. Wir stehen für eine Versorgung aus einer Hand, weil die Menschen in diesem Land ein Recht darauf haben, dass das Gesundheitssystem wirklich funktioniert. Wir wissen alle: Gesundheit ist nicht alles, aber ohne Gesundheit ist alles nichts. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Daher, liebe Landesregierung, reparieren Sie jetzt einmal zuerst im eigenen Haus, bevor Sie den Nachbarn die Schuld geben, aber nehmen Sie das jetzt zum Anlass, um einen größeren Schritt zu machen! Die Bevölkerung wird es Ihnen danken. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind** Als Nächste ist Frau GRin Hu zu Wort gemeldet. Die Redezeit ist eingestellt. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Jing **Hu**, BA, MPharm (NEOS): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrter Herr Bürgermeister, liebe Vizebürgermeisterin, sehr geehrte Gäste hier im Saal und zu Hause vor den Bildschirmen!

Wir diskutieren heute eine Anfrage der FPÖ. Es ist keine gewöhnliche Dringende Anfrage, wie man schon

gemerkt hat. Es ist eine Anfrage mit 258 Fragen. Das sind 258 Fragen, die sich nur darum drehen, wie viele Menschen ohne österreichischen Pass in unseren Spitälern behandelt wurden, aufgeschlüsselt nach Nationalität, nach Fachrichtung und nach Jahr.

Eine Frage, die mich persönlich sehr betroffen gemacht hat, war die Frage, wie viele Menschen mit anderer Nationalität auf unseren Intensivstationen liegen und wie viel die Behandlung kostet. Ich bitte Sie, kurz innezuhalten und darüber nachzudenken. Niemand liegt zum Spaß auf der Intensivstation. *(GR Mag. Dietbert Kowarik: Das sagen wir auch nicht! Wir wollen ja nur wissen ...!)* Niemand hat gerne eine schwere Erkrankung. Niemand sucht sich aus, ob er beatmet werden muss oder nicht.

Das Einzige, was der FPÖ einfällt, ist die Frage: War es teuer? War es ein Syrer oder doch ein Afghane oder vielleicht sogar ein Ukrainer? Ui! *(Beifall bei NEOS und SPÖ. - Neuerlicher Zwischenruf von GR Mag. Dietbert Kowarik.)*

Denn hier geht es nicht um Transparenz. Es geht darum, Misstrauen gegenüber PatientInnen, gegenüber Menschen mit anderer Herkunft und letztlich gegenüber unserem solidarischen Gesundheitssystem zu schüren. *(Beifall bei den NEOS.)*

Ich sage Ihnen ganz offen: Ich habe dieses Dokument gelesen. Ich habe mich gefragt, was der Sinn dieser Anfrage ist. *(GR Mag. Dietbert Kowarik: Kostenwahrheit!)* Ich sehe, dass die FPÖ hier zwei Themen vermischt: einerseits das Thema der GastpatientInnen und andererseits das Thema von Menschen mit anderer Herkunft. Ich sehe hier keinen ernsthaften Beitrag zur Gesundheitspolitik dieser Stadt. Was ich sehe, ist nur billige Hetze und Menschen, die gegeneinander ausgespielt werden - und das in einer Situation, in der unser Gesundheitswesen tatsächlich vor vielen Herausforderungen steht und ernsthafte Lösungen braucht. *(Beifall bei NEOS und SPÖ sowie von GR Kilian Stark.)*

Die FPÖ wirft gerne mit Zahlen um sich: 22 Millionen Behandlungen für Ausländer. Mit Ihrer Alarmrhetorik machen Sie nur billige Propaganda. Sie inszenieren hier einen Scheinskandal und eine angebliche Überlastung des Gesundheitssystems durch Menschen, die nie einzahlen und alles bekommen.

Ich möchte hier einen Faktencheck machen. Ich habe mir auch die Herkunft des Zitates angeschaut und möchte das gerne zeigen. In den Jahren 2015 bis 2024 - das sind neun Jahre - wurden in Österreich insgesamt mehr als 800 Millionen medizinische Leistungen erbracht. Die von der FPÖ zitierten 22 Millionen machen gerade einmal 2,75 Prozent aus. *(Beifall bei den NEOS.)*

Ich habe hier die Grafik der Statistik Austria abgebildet. *(Die Rednerin stellt eine Tafel mit einem Balkendiagramm und der Aufschrift "Flüchtlinge und Zuwanderer" auf das RednerInnenpult.)* Das sind die 800 Millionen Behandlungen, und hier sieht man eindeutig die 22 Millionen, die zitiert wurden. Das sind diese 2,75 Prozent. Ich hoffe, man kann das irgendwie sehen. Das bleibt einmal für eine Weile hier.

Dabei muss man wissen, in diesen lächerlichen 2,75 Prozent sind auch die Jahre 2015 und 2016 enthal-

ten. Das waren, wenn ihr euch erinnern könnt, die Jahre, wo besonders viele Menschen nach Österreich gekommen sind, auf langen Fluchtwegen unter extremen körperlichen Belastungen, wo sie vielleicht auch Verletzungen erlitten haben *(Zwischenruf von GR Mag. Dietbert Kowarik.)* und da auch akute medizinische Hilfe benötigt haben.

Wissenschaftliche Studien in dem Bereich haben uns gezeigt, dass NichtösterreicherInnen sogar weniger medizinische Leistung in Anspruch nehmen als ÖsterreicherInnen. Das belegt eine Studie von Complexity Science Hub mit 13 Millionen Krankenhausaufenthalten. Das ist auch eine Studie, wo die Uni Wien mitgemacht hat. Das möchte ich euch gerne zeigen. *(Die Rednerin hält ein Blatt Papier mit Grafiken in die Höhe.)* Hier sieht man, dass die Gesamtbevölkerung mit ausländischem Pass 20 Prozent ist, und von diesen 20 Prozent machen gerade einmal 9,4 den Anteil der PatientInnen in den Spitälern aus. *(Die Rednerin deutet auf eine Grafik.)* Da sieht man sogar noch 9,8 Prozent am Anteil der Spitalsübernachtungen. *(Beifall bei NEOS und SPÖ. - Die Rednerin versucht, das Papier mit den Grafiken am Rednerpult anzulehnen, was nicht gelingt.)* - Okay, ich sehe, das bleibt nicht. Aber ich kann es gerne nachher durchgeben. *(Heiterkeit bei der Rednerin und bei den NEOS.)*

Wenn wir schon über die Belastungen im Wiener Gesundheitssystem sprechen, dann müssen wir über die eigentliche Ursache reden. Und die sitzt nicht in Wien, die sitzt in Sankt Pölten. *(GR Mag. Dietbert Kowarik: Wir hätten gern eine Anfragebeantwortung gehabt!)* Die FPÖ sitzt in Niederösterreich in der Landesregierung. Was macht sie dort? - Sie schließt Spitäler, zum Beispiel in Hollabrunn, in Korneuburg, in Gänserndorf. Das sind keine unbekanntenen Ortsnamen, das sind große Gemeinden, in denen Menschen leben, die jetzt für eine Blinddarmpoperation oder für die Geburt ihres Kindes stundenlang herumfahren müssen. *(Beifall bei NEOS und SPÖ. - Zwischenruf von GR Mag. Dietbert Kowarik.)*

In Niederösterreich sollen fünf Landeskliniken geschlossen werden und vier weitere Akutversorgungen sollen nicht mehr angeboten werden. Die Folge ist längst Realität. Bereits jetzt muss jede dritte oder vierte Person aus Niederösterreich in einem anderen Bundesland versorgt werden, und das meistens bei uns in Wien.

Im Jahr 2024 hat Wien die Behandlungen von GastpatientInnen aus anderen Bundesländern über 1,1 Milliarden EUR gekostet. Alleine aus Niederösterreich entstanden Kosten von 880 Millionen EUR. Nach Abzug aller Faktoren inklusive der erhöhten Mittel aus dem Finanzausgleich bleibt eine Nettomehrbelastung für die Stadt von 611 Millionen EUR im Jahr 2024. Das sind 611 Millionen EUR, die die Stadt Wien aus eigenen Budgets zuschießen muss. Angesichts der budgetären Situation ist dies nicht mehr möglich weiterzutragen. *(Beifall bei NEOS und SPÖ. - GR Mag. Dietbert Kowarik: Wer hat's verhandelt?)*

Eines möchte ich hier festhalten, weil es in dieser Debatte der Gastpatienten oft vermischt wird. Ich möchte betonen, dass es sich da ausschließlich um planbare Routineeingriffe handelt. Akutfälle oder Spezialbehand-

lungen, die nur in Wien möglich sind, wie zum Beispiel im AKH, werden selbstverständlich weiterhin bestehen. Die sind nie zur Debatte gestanden. *(Beifall bei NEOS und SPÖ. - GR Mag. Dietbert Kowarik: Das wäre ja noch schöner.)*

Aber dass Wien jetzt Routineversorgung für andere Bundesländer übernehmen soll, die ihre eigenen Spitäler einfach zusperren und der Versorgung somit nicht nachkommen, das geht einfach nicht. Laut § 18 des Bundesgesetzes über Kranken- und Kuranstalten ist klar geregelt, dass Krankenanstaltspflege für anstaltsbedürftige Personen im eigenen Land sicherzustellen ist. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Was heißt das genau? - Das bedeutet, dass jedes Bundesland für seine eigene Wohnbevölkerung zuständig ist. Wenn die Regierungsparteien ÖVP und FPÖ in Niederösterreich Spitäler schließen und die Patienten einfach nach Wien schicken und sich dann beschweren, dass es in Wien zu langen Wartezeiten kommt, dann geht das einfach nicht. Das ist keine ehrliche Politik, sondern politische Schizophrenie.

Warum sind unsere Spitäler überlastet? Warum dauert es lange mit einem Facharzttermin? - Das ist ganz einfach für die FPÖ, die schiebt die Schuld wieder einmal auf die AusländerInnen. Die sind natürlich ihrer Meinung nach wieder an allem schuld. Das stimmt einfach nicht, und das möchte ich nicht auf mir sitzen lassen, denn das ist gefährlich, weil es von einem echten Problem ablenkt. *(Zwischenruf bei der FPÖ.)* - Bitte reden Sie mir nicht die ganze Zeit rein. Sie ertragen es nur nicht, weil jemand mit Migrationshintergrund Ihnen die ehrliche Meinung sagt. *(Beifall bei NEOS und SPÖ. - Zwischenruf bei den NEOS: Bravo! - Zwischenruf bei der FPÖ: Sie erfinden Sachen, die einfach ein Blödsinn sind.)* - Nein, ich basiere meine Sachen auf Fakten und Taten mit wissenschaftlichem Beleg. Aber das ist der Unterschied zwischen Ihnen und mir. *(Beifall bei NEOS und SPÖ. - GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Das ist der Unterschied!)*

Also, ich komme wieder zurück zu meiner Rede. In Wahrheit stehen wir vor großen Herausforderungen im Gesundheitssystem. Wir haben einen Fachkräftemangel, wir haben eine steigende Nachfrage, wir haben Probleme in der Steuerung, einen großen bürokratischen Aufwand und die Finanzierung, die Patientenströme nicht realistisch abbildet.

Da komme ich gerne zu einem Punkt in der Debatte, der zu wenig Beachtung findet. Über 132 000 Menschen ohne österreichischen Pass arbeiten im Gesundheitssystem und vor allem im Pflegebereich, seien es die Krankenpflegekräfte oder die Ärztinnen und Ärzte oder TherapeutInnen, SanitäterInnen und so weiter. Rund 200 syrische Ärztinnen und Ärzte sind sogar im Zuge der syrischen Bürgerkriege nach Österreich gekommen. Es kommen Pflegekräfte aus dem Ausland, zum Beispiel aus Osteuropa, von den Philippinen und aus Vietnam. Das machen sie, um den Bedarf für uns zu decken. Ohne diese Menschen würde unser System nicht funktionieren. Also wer behauptet, dass MigrantInnen das Problem des Gesundheitssystems sind, der verschweigt, dass sie gleichzeitig dieses System tragen! *(Beifall bei*

NEOS und SPÖ sowie von GRin Mag. Berivan Aslan. - GR Mag. Dietbert Kowarik: Die ... ist das Problem!)

Diesen Menschen gebührt kein Misstrauen, sondern Respekt, Anerkennung und eine ehrliche Wertschätzung für ihren unverzichtbaren Beitrag für unsere Gesundheitsversorgung.

Ich möchte nun zu einem Punkt kommen, der mir persönlich sehr wichtig ist, nämlich der Artikel 25 der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte. Der sagt eindeutig: Jeder Mensch hat das Recht auf einen Lebensstandard, der seine Gesundheit und sein Wohlbefinden gewährleistet. - Das ist einschließlich der medizinischen Versorgung. Das ist kein Privileg, sondern ein Menschenrecht! *(GRin Angela Schütz, MA: Auch in Niederösterreich.)* Wer krank ist, braucht medizinische Versorgung und keine Passkontrolle. *(GR Mag. Dietbert Kowarik: Postleitzahlkontrolle!)* Das ist keine Frage der Nationalität, sondern die Frage von Menschenwürde. Denn Menschen mit Migrationshintergrund tragen maßgeblich unser Gesundheitssystem. *(Beifall bei NEOS und SPÖ sowie von GRin Mag. Berivan Aslan und GRin Ingrid Korosec.)*

Sehr geehrte Damen und Herren, Wien hat bereits einen konkreten Lösungsvorschlag auf den Tisch gelegt: die Gesundheitsregion Ost, eine bundesländerübergreifende Kooperation zwischen Wien, Niederösterreich und dem Burgenland, die die Planung, Steuerung und Finanzierung gemeinsam regeln soll. Diese Lösung, bei der die Bundesgrenzen keine Rolle mehr spielen und die Versorgung der Menschen im Mittelpunkt steht, ist wirklich ein guter Ansatz. Die Regierungsparteien in Niederösterreich bestehend aus ÖVP und FPÖ blockieren aktuell diese Lösung. Stattdessen gibt es Querschüsse, Gegenkampagnen, Klagen und die heutigen 258 Fragen bei dieser Dringlichen Anfrage. *(GR Mag. Dietbert Kowarik: Die nicht beantwortet werden!)*

Was brauchen wir eigentlich? - Wir brauchen ehrliche Gesundheitspolitik. Das bedeutet erstens einen fairen Finanzausgleich zwischen den Bundesländern. In anderen Worten, wir brauchen langfristige Finanzierung und Planung aus einer Hand. Wien kann nicht dauerhaft die Gesundheitsversorgung für andere Bundesländer mitfinanzieren, ohne angemessen dafür entschädigt zu werden. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Der zweite Punkt sind Investitionen in Personal, attraktive Kassastellen und effektive Patientenlenkung unter dem Motto "Digital vor ambulant vor stationär".

Und der dritten Punkt: den konsequenten Ausbau in der Primärversorgung und Gesundheitszentren mit langen Öffnungszeiten, denn das entlastet die Spitäler und bringt die Versorgung dorthin, wo die Menschen leben.

Zusammengefasst: Wir brauchen keine Hetze gegen kranke Menschen. *(GR Mag. Dietbert Kowarik: Hört endlich auf...)* Was wir brauchen, sind mehr Kassastellen, mehr Personal und mehr Gesundheitszentren.

Genau das machen wir in Wien. Eine ehrliche Gesundheitspolitik stellt den Menschen in den Mittelpunkt und nicht seine Postleitzahl und schon gar nicht seinen Reisepass. - Vielen Dank. *(Beifall bei NEOS und SPÖ. - Zwischenruf von GR Mag. Dietbert Kowarik.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Huemer. - Bitte, Frau Gemeinderätin, die Redezeit ist eingestellt, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Barbara **Huemer** (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrte Frau Vizebürgermeisterin, Kolleginnen und Kollegen und auch alle Zusehenden und Zuhörenden, herzlich willkommen!

Die Dringliche Anfrage der FPÖ heute stellt eigentlich einen Tiefpunkt der parlamentarischen Bräuche dar, muss ich sagen. Der Herr Bürgermeister hat es gesagt, diese 258 Hauptfragen mit mehr als doppelt so vielen Subfragen legen eigentlich die Verwaltung lahm und sind alles andere als das, was Sie vorgeben, damit zu erwirken, nämlich sicher nicht Aufklärung, sicher nicht Fairness, sicher nicht Transparenz. Worum es Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren der FPÖ, heute eigentlich geht, ist die Skandalisierung der Menschenrechte. (Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS sowie von GRin Ingrid Korosec.)

Sie missbrauchen unsere oppositionellen Rechte (GR Mag. Dietbert Kowarik: *Es sind nicht unsere.*), und das kann ich und das können wir GRÜNE in keinsten Weise gutheißen, das verurteilen wir wirklich aufs Schärfste, Ihre menschenrechtsfeindliche, Ihre demokratiefeindliche Politik. (Beifall bei den GRÜNEN.)

Sie geben an, dass es Ihnen vordergründig um den richtigen Einsatz der öffentlichen Ressourcen geht. Aber ich habe in keinem Ihrer Beiträge einen wirklich hilfreichen Beitrag für eine Gesundheitspolitik wahrnehmen können, der die Menschen in den Mittelpunkt stellt, die Menschen in ihrer Bedürftigkeit in den Mittelpunkt stellt, alle Menschen in ihrer Bedürftigkeit in den Mittelpunkt stellt. (GR Mag. Dietbert Kowarik: *Dafür sind wir auch nicht zuständig.*) Stattdessen erlebe ich ein niederträchtiges Zahlenspiel. Kollegin Hu hat es schon dargelegt, diese 800 Millionen Leistungserbringungen ...

Vorsitzender GR Armin **Blind** (unterbrechend): Frau Kollegin, niederträchtig - würden Sie das zurücknehmen?

GRin Mag. Barbara **Huemer** (GRÜNE): Nein.

Vorsitzender GR Armin **Blind**:

Gut, dann erteile ich Ihnen dafür einen Ordnungsruf. Sie können fortfahren. (GRin Mag. Berivan Aslan: *Also bitte?!*)

GRin Mag. Barbara **Huemer** (fortsetzend): Ich finde es widerlich und Ihre aus meiner Sicht KI-generierte Massenansfrage transportiert einzig und allein wirklich Ihre Ideologie, die darauf basiert, dass die Menschen gespalten werden, dass Sie Ihren Nationalismus verbreiten, Ihre Menschenverachtung, eine Gleichheitsfeindlichkeit, eine Ideologie, die die Privilegien der Reichen und Superreichen schützt, und vieles, vieles mehr.

Ich denke nur beispielsweise, dass Sie auch den menschengemachten Klimawandel leugnen, und dazu gehört auch - das ist zwar heute nicht Teil der Debatte, aber das gehört zu Ihnen -, dass Sie sich mit der Identitären-Bewegung, die vom deutschen Verfassungsschutz als gesichert rechtsextrem eingestuft wird, ins Bett legen. (GR Mag. Dietbert Kowarik: *Heute schaffen Sie es wirklich alles zu vermischen. Gratuliere.*) Also aus dieser

Ecke kommt heute diese Dringliche Anfrage. (GR Mag. Dietbert Kowarik: *Ihnen fällt immer noch etwas ein ...*) - Ich möchte nicht nur ... - Danke, dass Sie so gut aufgepasst haben, ich könnte natürlich noch mehr dazu sagen, aber ich fahre in meiner Rede fort.

Ich frage Sie, ist es das, was Sie heute wollen? Ist es das wirklich, was Sie mit Ihrer Dringlichen wollen, Ihre rassistische Erzählung mit scheinbar statistischem Material unterfüttern? (GR Mag. Dietbert Kowarik: *... nicht kapiert ...*) Ist es das wirklich, dass Sie unsere oppositionellen Rechte einschränken wollen, denn das sich vielleicht die Regierung überlegt, sich vor diesen überbordenden Anfragen zu schützen, das wäre aus meiner Sicht gar nicht so verwunderlich. (Beifall bei den GRÜNEN. - Zwischenruf bei der FPÖ: *Das sind nicht unsere, das sind nicht Ihre. Wir kennen unsere Rechte ...* - Zwischenruf von GR Mag. Josef Taucher. - GRin Mag. Berivan Aslan: *Das ist Missbrauch unseres Kontrollrechtes!* - GRin Angela Schütz, MA: *... Bürgermeister ...*)

Sehr geehrte Damen und Herren, aus meiner Sicht hat die FPÖ heute wieder einmal versucht, ein Problem zu konstruieren, wo keines ist - bei der Inanspruchnahme einer medizinischen Leistung. Eine medizinische Leistung nimmt man in Anspruch, wenn man krank ist. Jedenfalls machen das die meisten Menschen. Das ist, glaube ich, ganz normal, das ist überhaupt nicht verwerflich.

Ich weiß nicht, was Sie tun, wenn Sie krank sind (in Richtung der FPÖ), Sie gehen vielleicht auch zum Arzt. Aber vielleicht nehmen Sie auch eine Pferdeentwurmungskur, das kann ja auch sein. (Heiterkeit bei den GRÜNEN.) Aber die meisten Menschen nehmen, wie gesagt, ärztliche Hilfe in Anspruch. Das ist leider Gottes weltweit gar nicht so selbstverständlich, dass es diese ärztliche Versorgung gibt. Zum Glück haben wir sie in Wien, in Österreich. (Beifall bei GRÜNEN und NEOS. - GR Mag. Dietbert Kowarik: *Die muss auch finanziert werden.*)

Dass ärztliche Hilfe gewährt wird, ist kein Skandal, das ist eigentlich das Prinzip eines funktionierenden Gesundheitssystems, zumindest in der Welt, in der ich lebe. (Zwischenruf von GR Mag. Dietbert Kowarik.) Was ich aber tatsächlich auch skandalös finde - und wir haben schon oft darüber diskutiert -, ist, dass tatsächlich eine Mehrklassenmedizin existiert. Wir können das ja nicht mehr wegreden, dass Geld, soziale Herkunft, Beziehungen oft tatsächlich schon mehr zählen als die medizinische Notwendigkeit. (GR Mag. Dietbert Kowarik: *Frau Kollegin, warum ist das so, überlegen Sie einmal ...*) - Ihre Analyse teile ich nicht. Ich komme zu meiner Analyse, und die präsentiere ich. Wenn Sie noch einmal reden wollen, melden Sie sich bitte, Kollege. (Zwischenruf von GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović.)

Ich finde auch skandalös, welches Ausmaß der Gastpatientenstreit mittlerweile erreicht hat, dass die Postleitzahl vor der medizinischen Notwendigkeit herangezogen wird, um die Ressourcenverteilung irgendwie voranzutreiben. Das ist wirklich beschämend, muss ich sagen. Ich finde es traurig, dass es mittlerweile so ist,

dass, wie gesagt, Menschen aus den Bundesländern, sofern sie in ihren Herkunftsbundesländern die medizinische Versorgung haben können, dorthin zurückverwiesen werden, also das widerspricht unseren Vorstellungen von freier Arztwahl, von Versorgung dort, wo ich sie will, dort, wo ich glaube, dass sie am besten ist. Also da existiert tatsächlich Verbesserungsbedarf, darüber haben wir schon oft gesprochen.

Aber was Sie machen, sehr geehrte Damen und Herren von der FPÖ, ist, Sie setzen ja dem Ganzen noch eins drauf. Es geht bei Ihnen ja noch viel, viel weiter. Nicht die Postleitzahl entscheidet, sondern bei Ihnen entscheidet ja sogar noch die nationale Herkunft, und das ist keinesfalls besser, sondern genauso falsch und menschenverachtend. Darum können wir wirklich nur sagen: Schluss mit dieser Hetze. *(Beifall bei GRÜNEN und NEOS. - Zwischenruf von GR Michael Stumpf, BA.)*

Man darf den Menschen ihre Krankheit nicht vorwerfen, und man darf ihnen ihre Herkunft nicht vorwerfen. Genau das machen Sie! Niemand sucht sich aus, ob Krieg, Armut im Land herrschen, das sucht man sich nicht aus, und eine Traumatisierung, die aus solchen dramatischen Bedingungen folgt, genauso wenig. Vielleicht sind Sie sich einmal ein bisschen mehr bewusst, in welchem privilegiertem Land Sie leben, in dem wir leben, und üben Sie ein bisschen mehr Demut. Üben Sie ein bisschen mehr Demut statt Ihrer permanenten Hetze! *(Beifall bei GRÜNEN und NEOS. - GR Mag. Dietbert Kowarik: Die Einzige, die hetzt, sind Sie.)*

Tun Sie jetzt nicht so unschuldig, Kollege, als hätten Sie das alles nicht intendiert. Keiner von Ihnen hat irgendwelche Antworten mitgeschrieben, die Antworten vom Herrn Bürgermeister haben Sie ja überhaupt nicht interessiert. *(GR Mag. Dietbert Kowarik: Der hat ja auch nicht geantwortet. Was soll uns interessieren, wenn er nicht antwortet. Haben Sie nicht aufgepasst?)* Ihnen geht es rein um den Skandal.

Kollegin Hu hat schon viele wissenschaftliche Fakten vorgebracht. Es ist auch wissenschaftlich erwiesen, dass Diskriminierung, Ausgrenzung, soziale Ungleichheit krank machen. Das ist genau der Inhalt Ihrer Politik. Ihre Politik macht die Menschen krank. *(Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS. - GR Mag. Dietbert Kowarik: Und Ihre macht sie pleite.)*

Während Sie weiter spalten und blöd reden *(GR Mag. Dietbert Kowarik: Na, ich tu nicht blöd reden.)*, versuchen Sie von den echten Problemen abzulenken, von den Herausforderungen, die definitiv groß sind in unserem Gesundheitssystem: Personalmangel, steigende Kosten, ungleicher Zugang, ich habe es schon gesagt, die wachsenden Belastungen. All das braucht Zusammenarbeit, braucht Kooperation. Aber Sie liefern keine Lösungen. Ich habe heute keine gehört, Sie wollen eigentlich nur ablenken. *(GRin Mag. Berivan Aslan: Sie wollen keine Lösungen!)* Genau, Sie wollen ja auch keine Lösung.

Kollegin Schütz hat ja Oberösterreich und die Steiermark so großartig hervorgehoben. Schauen wir einmal, wie es dort ausschaut, wo die FPÖ regiert oder die Gesundheitsministerin gestellt hat. *(GR Mag. Josef Tau-*

cher: Patientenmilliarde!) Ich erinnere an die Patientenmilliarde, genau - ein Marketingschmäh. Ich erinnere daran, dass in der Steiermark die FPÖ im Wahlkampf hergezogen ist und gesagt hat, nein, keine Spitalsschließungen. Jetzt, wo sie regiert, schließt sie natürlich Spitäler. Und was ist in Niederösterreich, wo übrigens der Landesrat ein FPÖler ist? *(GRin Angela Schütz, MA: Und wer ist der Chef von ...)* - Ich frage mich, wieso ist er nicht in der Lage, Verhandlungen aufzunehmen, die ja hier eingefordert werden? - Also jedenfalls herrscht in Niederösterreich absolut gesundheitspolitisches Chaos, nachdem der vorherige Landesrat, Martin Antauer, den wir hier ja vor kurzem als neuen Volksanwalt kennengelernt haben, wieder von der FPÖ ersetzt wurde.

Was erleben wir in Niederösterreich? - Da wird auf einer Seite dem Gesundheits- und Spitalskonzept zugestimmt, und auf der anderen Seite steht die FPÖ dort und protestiert gegen Spitalsschließungen. Also wenn Sie, Kollegin Schütz, von Doppelmoral in der Politik reden, dann kann ich nur sagen, ExpertInnen sind Sie in diesem Feld absolut. *(Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS.)*

Gut, was wollen wir GRÜNEN? - Unser Ziel ist erst einmal ganz klar die bestmögliche Gesundheitsversorgung für alle - für wirklich alle Menschen. Da denke ich von den ganz kleinen bis zu den ganz alten, von den Menschen, die hier geboren sind, von den Menschen, die hierher flüchten mussten, von den Menschen in Wien oder im Burgenland, in Niederösterreich oder sonst wo. - Wirklich, wirklich alle. *(GR Mag. Dietbert Kowarik: Wer zahlt's?)* Am liebsten würde ich auch jene inkludiert haben, die heute den Versicherungsschutz noch nicht haben. Ich hätte gerne tatsächlich so etwas wie eine E-Card für alle. Aber das ist eine weite Zukunftsmusik.

Aber jedenfalls eine Gesundheitsversorgung, die das Menschenrecht und den Menschen in den Mittelpunkt stellt. Dass es dafür auch gesunde Lebensbedingungen braucht, denn die Gesundheit beginnt ja nicht im Krankenhaus, das ist uns ganz klar, das heißt mehr Prävention. Wir brauchen gesunde Lebensverhältnisse, Klima, Umwelt, das sind ganz wichtige Faktoren, die wir brauchen, um unsere Gesundheit zu erhalten.

Wir brauchen Gesundheitsförderung, die schon bei unseren Kleinsten beginnt, im Kindergarten, in der Schule weitergeht, aber auch am Arbeitsplatz. Ein ganz wichtiges Thema ist die Stärkung der Gesundheitskompetenz, das ist ganz, ganz wichtig im digitalen Bereich. Uns wäre auch wichtig, dass die Gesundheit in allen Politikfeldern noch viel stärker verankert wird, nicht nur am Papier, sondern im realen Tun. Dass wir uns immer fragen, hilft das, die Gesundheit zu erhalten, zu verbessern oder nicht? - Ich weiß nicht, wie Sie antworten, wenn Sie an die Lobauautobahn, die geplant werden soll, denken. Vielleicht überlegen Sie hier einmal aus der gesundheitspolitischen Perspektive, ob das wirklich so gescheit ist.

Jedenfalls, was wir brauchen, ist die niederschwellige, wohnortnahe Versorgung, den Ausbau der Primärversorgungszentren viel, viel rascher, als das bis jetzt vorgeht. Wir brauchen mehr Kassenmedizin, natürlich

ganz besonders in der Kinderheilkunde, in der Frauenmedizin, aber auch in der psychiatrischen Versorgung. Das ist auch für uns schon länger ein Thema und ganz wichtig. Die strukturellen Probleme müssen angegangen werden.

Ein Gesundheitssystem, das sehen wir jetzt, das entlang von Bundesländergrenzen organisiert ist, funktioniert einfach nicht. Das ist nicht effizient, und das orientiert sich auch nicht an den Bedürfnissen der PatientInnen. Darum bringen wir heute auch nochmals einen Antrag ein, in dem wir fordern, dass eine Versorgungsregion Ost eingerichtet wird, und damit endlich die leidige GastpatientInnen-Debatte ein Ende findet.

Weil der Finanzausgleich immer wieder zum Thema wird - also es ist schon wirklich interessant, dass Wien meint, es hätte zu wenig bekommen, und Niederösterreich meint, wir hätten zu viel bezahlt. Beide haben unterschrieben. Also ich weiß nicht, nehmen Sie bitte auch diese Dokumente einfach ernst oder verhandeln Sie besser, wenn es denn keine anderen Lösungen gibt.

Wie gesagt, für uns wäre die bessere Lösung eine Versorgungsregion Ost. Und ja, auch die Finanzierung aus einer Hand wäre ein ganz wichtiges Thema. Aber auch wir erleben: Das ist nur ein Thema der Sonntagspolitik. Bgm Ludwig hat hier schon einer bundesweiten Regelung eine Absage erteilt. Insofern müssen wir uns auf kleinere Einheiten konzentrieren. Das sind Versorgungsregionen. Kommen Sie in die Gänge und tun Sie nicht immer so, als wären alle dafür. Und wenn Sie dann am Verhandlungstisch sitzen, blockieren Sie. Wir erwarten wirklich Fortschritte im Sinne der PatientInnen, im Sinne der Menschen in dieser Stadt, in diesem Land, in diesen Bundesländern.

Zum Abschluss, meine sehr geehrten Damen und Herren: Wir haben es heute wieder einmal gesehen, die FPÖ bietet Spaltung statt Lösung, sie sucht Schuldige statt Antworten. Wir als GRÜNE arbeiten für ein Gesundheitssystem, das uns alle trägt, das gerecht ist, das niemanden zurücklässt, wo die Herkunft keine Rolle spielt, wo es nicht um Schlagzeilen geht, sondern um die ganz konkrete Arbeit vor Ort in den Spitälern mit den Menschen, mit den Pflegemenschen, die aus anderen Ländern kommen, denn die machen wirklich die Basisarbeit, die müssen wir unterstützen.

Wir brauchen ein System, im Mittelpunkt der Mensch. - Ich danke für die Aufmerksamkeit, insbesondere von Seiten der FPÖ, die sehr brav mitgearbeitet hat. Danke. *(Heiterkeit bei den GRÜNEN.)* Im Übrigen bin ich der Meinung, wir brauchen eine Vermögenssteuer - und zwar jetzt! *(Beifall bei den GRÜNEN. - GR Mag. Dietbert Kowarik: Es ... so einfach sein.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich GRin Schütz gemeldet. - Bitte, Frau Kollegin, die Bestimmungen sind Ihnen bekannt, die Uhrzeit ist auf drei Minuten eingestellt.

GRin Angela **Schütz**, MA (FPÖ): Die Märchenstunde ist vorbei. Die Kollegin Huemer hat gesagt, es gibt Spitalsschließungen in der Steiermark. Ich berichtige tatsächlich, es werden keine Spitäler geschlossen. Es gibt keine Schließungen, es gibt maximal Umstrukturierung.

(Heiterkeit bei GRÜNEN und NEOS.) Vielleicht sollten Sie die Tatsachen einfach zur Kenntnis nehmen, die Standorte bleiben bestehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als nächste Rednerin gemeldet ist GRin Mautz. - Bitte, Frau Kollegin, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Andrea **Mautz** (SPÖ): Herr Vorsitzender, geschätzte Vizebürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Lassen Sie mich gleich zu Beginn klarstellen: Wien kommt seiner Verantwortung nach. Wir haben ein bestens funktionierendes Gesundheitssystem. Die Gesundheitsversorgung in Wien steht für die Wiener Wohnbevölkerung, für alle Menschen, die in Wien gemeldet sind. Das ist etwas, was Sie immer falsch interpretieren, ich denke, fast absichtlich falsch interpretieren. Das Bundesland hat den Versorgungsauftrag für die Wohnbevölkerung. Niederösterreich hätte einen Gesundheits- und Versorgungsauftrag für seine Wohnbevölkerung. Da ist es auch egal, welchen Pass oder Aufenthaltstitel ein Mensch hat. Wenn er in Wien gemeldet ist, haben wir als Wienerinnen und Wiener einen Versorgungsauftrag für diesen Menschen. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Ja, in Wien werden alle Menschen, die einen Notfall in Wien erleiden, notfallmedizinisch versorgt, alle akut Erkrankten werden selbstverständlich versorgt, und spezialisierte Behandlungen, die nur in Wien möglich sind, werden natürlich für Menschen aus allen Bundesländern in Wien durchgeführt. Egal, aus welchem Bundesland der Mensch kommt. Das ist ganz klar.

Aber genau deshalb müssen wir heute über das sprechen, worum es auch geht. Es geht nicht um die Frage, ob Wien behandelt. Es geht um die Frage, wie lange Wien die strukturellen Defizite anderer mittragen kann. Denn bei den sogenannten GastpatientInnen sprechen wir nicht über die Notfälle, Spezialfälle oder Sonstiges. Wir sprechen über planbare Eingriffe, über Leistungen, die eigentlich im jeweiligen Bundesland erbracht werden müssen. Da sehen wir seit Jahren nun eine Entwicklung, die wir nicht mehr ignorieren können.

Immer mehr Menschen weichen nach Wien aus, zum Teil auch, weil sie müssen, weil die Versorgung vor Ort eben nicht ausreichend ist. Das ist absolut kein Vorwurf an die PatientInnen. Das ist ein strukturelles Problem im System. Und dieses System hat eben zwei Konsequenzen: eine steigende Belastung für die Wiener Kliniken und Kosten, die Wien trägt, ohne dass wir sie verursacht hätten. Deshalb nochmals: Es geht nicht um Notfälle, es geht nicht um die akute Versorgung, und es geht nicht um die Frage, ob Wien hilft.

Es geht bei der Debatte um GastpatientInnen, um planbare Eingriffe, in den meisten Fällen um Standardoperationen, eben wie Grauer Star, Knie- und Hüftoperationen. Leistungen, die in jedem Bundesland erbracht werden können und erbracht werden müssten. Da liegt eben das Problem.

Wir kompensieren in Wien strukturelle Defizite. Wir kompensieren, dass Niederösterreich seinen Versorgungsauftrag für die Wohnbevölkerung im Sinne der wohnortnahen Versorgung der niederösterreichischen

Bevölkerung nicht erfüllt. Ich sage das bewusst sachlich, aber auch klar. Wenn ein Bundesland nur rund 75 Prozent seiner eigenen Bevölkerung im Spital versorgt, dann ist das kein Wiener Problem. Aber es wird zu einem Wiener Problem gemacht - und zwar von der niederösterreichischen Landesregierung, die jetzt aktuell wieder Spitäler schließt. Und Sie wissen das.

Niederösterreich verursacht im Gesamten gesehen, ganz Österreich betrachtend, 44 Prozent aller Gastpatientinnen und Gastpatienten, behandelt aber nur 13 Prozent. Wien verursacht 8 Prozent GastpatientInnen in ganz Österreich und behandelt 40 Prozent aller GastpatientInnen, die es in Österreich gibt. Das ist keine Frage von Meinung, das ist eine Frage von Fakten. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Diese Fakten haben auch eine finanzielle Folge. Wir haben das heute schon öfters gehört, es bleiben nach Abzug aller Mehrleistungen, die Wien bekommt, noch immer über 600 Millionen EUR übrig - 600 Millionen EUR für die Wiener Steuerzahlerinnen und Steuerzahler. Solidarität ja, aber keine strukturelle Schieflage auf Dauer.

Unser Bürgermeister sagt daher völlig zu Recht, wir brauchen eine bessere Abstimmung statt die Belastung anderer. Der Vorschlag der Gesundheitsregion ist kein Angriff, er ist ein Angebot zur Kooperation. Ein Angebot, Versorgung dort zu stärken, wo die Menschen leben, ein Angebot, Ressourcen fair zu verteilen, und ein Angebot, die Qualität für alle Patientinnen und Patienten langfristig zu sichern.

Meine Damen und Herren, ich möchte auch noch auf den zweiten Aspekt Ihrer Dringlichen eingehen, eine Geschichte, die die FPÖ ständig zum Thema macht. Da wird behauptet, die teils langen Wartezeiten und hohen Kosten im Wiener Gesundheitssystem würden daran liegen, dass zu viele Ausländer oder zu viele Flüchtlinge behandelt werden. Ich sage klar, das ist sachlich falsch und politisch billig. Die Wahrheit mag der FPÖ nicht gefallen. Die größten PatientInnenströme nach Wien kommen nicht aus dem Ausland oder von Ausländern in Wien, sie kommen aus Niederösterreich. Rund 80 Prozent der Gastpatientinnen und Gastpatienten in Wien stammen aus Niederösterreich. Aber Sie handeln ständig mit den billigsten politischen Reflexen, liebe Kolleginnen und Kollegen der FPÖ. Wenn man keine Lösung hat, sucht man sich einen Sündenbock. Nicht Migration ist das Problem, sondern unzureichende Versorgungsstrukturen außerhalb Wiens.

Ich sage auch, Menschen gegeneinander auszuspielen, löst kein einziges Problem im Gesundheitssystem, im Gegenteil. Wer medizinische Versorgung nach Herkunft unterscheidet, der schafft nicht mehr Effizienz, sondern weniger Menschlichkeit und am Ende höhere Kosten. Menschen medizinisch zu versorgen, ist keine ideologische Frage, es ist eine Frage der Menschlichkeit und übrigens auch der Vernunft. Denn schlechte oder verspätete Versorgung oder die angesprochene Minimalversorgung - oder wie immer Sie sich das vorstellen - von zum Beispiel Flüchtlingen führt zu schwereren Er-

krankungen, längeren Behandlungen und mehr Belastung für alle.

Schlechte Versorgung ist die teuerste Versorgung, das ist wohl klar. Wir in Wien gehen einen anderen Weg. Wir investieren massiv in den Neu- und Umbau der Kliniken in Wien, in die Ausbildung von Pflegepersonal, in Primärversorgungszentren. Wir bauen Versorgung aus, während Sie in anderen Bundesländern - siehe zum Beispiel Spitalsschließungen in Niederösterreich - die Versorgung zurückfahren. Wir legen konkrete Reformvorschläge auf den Tisch - den der Gesundheitsregion, eine gemeinsame Planung, Finanzierung, Steuerung über Bundesländergrenzen hinweg. Das Geld dorthin, wo die Leistung erbracht wird, die Versorgung dorthin, wo die Menschen sie brauchen.

Ich betone nochmals ausdrücklich, das Angebot der Gesundheitsregion ist ein Angebot und kein Angriff, ein Angebot zur Zusammenarbeit und zur Entlastung, ein Angebot für ein besser funktionierendes Gesundheitssystem. Meine Damen und Herren, lassen Sie uns diese Debatte ehrlich führen, mit Fakten, mit Verantwortung und mit dem Willen, gemeinsam Lösungen zu finden. - Herzlichen Dank. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Ich gebe bekannt, dass Kollege Deutsch ab sofort entschuldigt ist.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Gara. - Bitte, Herr Kollege, Sie sind am Wort.

GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan **Gara** (NEOS): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

In Wien steht der Mensch im Mittelpunkt, auch in der Gesundheitsversorgung. In Wien kümmern wir uns darum, dass die Menschen die beste Versorgung bekommen, die sie benötigen, zum richtigen Zeitpunkt und am richtigen Ort. Aber das Gesundheitswesen ist kein Kaufhaus, wo ich mir aussuchen kann, was ich gerade einkaufen möchte. Das Gesundheitssystem - vor allem ein öffentliches Gesundheitssystem - dient dazu, die beste Versorgung am richtigen Ort zum richtigen Zeitpunkt zu bieten. *(Beifall bei den NEOS und von GR Mag. Josef Taucher.)*

Das sollte generell nicht nur in Wien gelten, sondern österreichweit. Daher ist natürlich diese - ich sage auch - leidige Diskussion der Gastpatienten aus der Sicht der Patienten natürlich unbefriedigend. Aber das Thema Gastpatienten ist kein Wien-Phänomen. Die Diskussion führen wir in Oberösterreich, die Diskussion führen wir auch in Tirol, also es ist nicht typisch Wien. In Wien fällt es halt besonders auf, weil es sehr, sehr viele Menschen gibt, die es in der Gesundheitsversorgung betrifft.

Wenn das Argument kommt, na ja, über den Finanzausgleich hätten wir eh schon alles geregelt, dann stimmt das ja nicht ganz. Das Argument alleine geht sich deswegen nicht aus, weil es eben Abmachungen zwischen Bundesländern gibt für eine strukturierte Versorgung. Es gibt eben zusätzlich zum Finanzausgleich eine Abmachung zwischen Oberösterreich und der Steiermark. Also offensichtlich geht es sich nicht aus, und das ist genau die Diskussion, die wir hier führen. Die ist auch sinnvoll und notwendig, weil - und das hat meine Kollegin zuerst auch schon erwähnt - letztendlich die gesamte

Struktur des Gesundheitssystems auf dem österreichischen Strukturplan aufbaut. Jedes Bundesland ist in der Verantwortung, das für seine Region zu definieren. In Wien gilt der regionale Strukturplan, so auch in Niederösterreich.

Wenn man aber erkennt, dass das so nicht umgesetzt wird, wie es in Österreich vorgeschrieben ist, dann heißt das, das geht auf Kosten anderer. In dem Fall geht die Nachlässigkeit in Niederösterreich für den Ausbau des Strukturplanes auf Kosten von Wien, und das geht sich nicht aus. *(Beifall bei den NEOS und von GR Mag. Josef Taucher.)*

Es ist relativ simpel, es ist relativ logisch ableitbar. Deshalb haben wir das auch im Regierungsprogramm vereinbart: Wir wollen eine Kooperation. Wir wollen nicht kämpfen, wir wollen eine Kooperation. Das ist auch notwendig im Sinne der Patienten. Wir wollen das, wir haben das im Regierungsprogramm ganz klar geschrieben. Wir wollen eine solche Gesundheitsregion im Osten Österreichs, dass man sich darauf einigen kann, wo es welche Angebote gibt - eh vollkommen klar, dass in einer Stadt wie Wien die Strukturen anders aussehen als am Land in Niederösterreich. Das gehört gemeinsam geplant, gemeinsam gedacht, und genau das wollen wir. *(Beifall bei den NEOS.)*

Es wurde auch schon mehrfach erwähnt, aber noch einmal: Es geht um die planbaren Eingriffe, es geht nicht um Notfälle. Notfälle selbstverständlich, jede Niederösterreicherin, jeder Niederösterreicher, jede Österreicherin, jeder Österreicher, wer auch immer, jeder europäische Staatsbürger kann natürlich im Notfall in ein Spital gehen und bekommt dort die entsprechende Versorgung - jeder gleich. Denn da geht es um Menschen, und das ist im Mittelpunkt. *(Beifall bei den NEOS.)*

Wenn wir von planbaren Eingriffen sprechen, die man wirklich lange vorausplant, kann es ja nicht sein, dass Defizite, die eine Landesregierung in Niederösterreich zwischen ÖVP und FPÖ macht, auf Kosten von Wien gehen. Das geht sich nicht aus. Genau darüber verhandeln wir, und deswegen schauen wir uns die Zahlen an. Ich glaube, dass es da auch zu einem vernünftigen Ergebnis im Sinne der Patienten kommen wird.

Eines möchte ich noch erwähnen: In der ganzen Diskussion um diese Strukturreformen im Gesundheitswesen sind wir in Wien absoluter Reformmotor. Da haben wir unglaublich viel erreicht. Denn wir haben sehr wohl geschafft, die Patienten aus den Spitälern in den niedergelassenen Bereich zu bringen. Genau darum geht es: die beste Versorgung am richtigen Ort. Die ist in den meisten Fällen eben nicht im Spital.

Wien ist das Bundesland, das die Primärversorgungszentren am stärksten ausgebaut hat. Wien ist das Bundesland, das erstmals Kinderprimärversorgungszentren eingeführt hat und die auch am stärksten ausgebaut hat. Wien ist das Bundesland, das sehr, sehr viel im niedergelassenen Bereich, in Spezialbereichen - gestern haben wir über das Frauengesundheitszentrum gesprochen -, bei Diabetes et cetera ausgebaut hat. Genau damit es eben nicht notwendig ist, ins Spital zu gehen. Das heißt, wir machen unsere Hausaufgaben. Andere

machen diese Hausaufgaben nicht. Und das ist das Problem. *(Beifall bei den NEOS.)*

Das ist einfach mein großes Anliegen im Sinne der PatientInnen. Es ist wirklich notwendig, dass es zu einer vernünftigen Vereinbarung kommt. Das ist für alle sinnvoll. Dann glaube ich, haben wir eine Versorgung, die sinnvoll und gut strukturiert gestaltet ist. Aber es nützt nichts, solche Dringlichen Anfragen in dieser Form zu gestalten, die letztendlich nicht auf den Menschen im Mittelpunkt abzielen, sondern spalten. Dafür stehen wir nicht ein. Wir spalten nicht, wir verbinden. Das ist unsere Politik. - Danke. *(Beifall bei den NEOS und von GR Mag. Josef Taucher.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Brucker. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Lukas **Brucker**, MA (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte noch einmal zurückkommen auf die Beantwortung des Bürgermeisters. Man kann nur sagen, die Beantwortung des Bürgermeisters dieser Dringlichen Anfrage war eine einzige Frotzelei. Ich sage Ihnen auch, warum. *(Zwischenrufe bei den NEOS.)*

Wir stellen Anfragen im Parlament und bekommen Antworten. Wir stellen Anfragen im Gemeinderat, die denen entsprechen wie im Parlament, und bekommen keine Antworten. Sehr geehrte Damen und Herren, wir wissen ganz genau, Sie wollen uns einfach keine Auskunft geben über die Kosten von Drittstaatsangehörigen im Gesundheitssystem. Sie wollen das nicht, weil Sie die Antworten und die tatsächlichen Ergebnisse fürchten. Sie treten damit Oppositionsrechte mit Füßen. Das werden wir uns nicht gefallen lassen, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Was wir sonst heute hier von SPÖ und NEOS gehört haben, ist immer das Gleiche. Wir haben das ja auch schon in der Früh beim Wohnbau gehört, es ist bei der Gesundheit das Gleiche: Realitätsverweigerung und Selbstbeweihräucherung. Sie stellen immer alles so dar, als gebe es im Wiener Gesundheitssystem überhaupt keine Probleme, als wäre Wien ein gesundheitspolitisches Paradies. Aber diese Selbstbeweihräucherung nehmen die Patientinnen und Patienten Ihnen nicht mehr ab, weil sie die Realität Tag für Tag erleben. Sie erleben die Wartezeiten in den überfüllten Ambulanzen, sie erleben, wie lange sie auf notwendige Operationen warten müssen.

Frau Kollegin Mautz, wenn wir schon bei den Fakten sind, Sie wollten immer Fakten haben und haben uns auch Fakten erklärt. Jetzt sage ich Ihnen einmal die Fakten: Seit Jahren sind zwischen 750 und 850 Spitalsbetten in Wien gesperrt. Das entspricht der Kapazität der gesamten Klinik Floridsdorf. Gleichzeitig wurden die HNO-Abteilungen in Hietzing und in Favoriten geschlossen, ohne auch nur ansatzweise für zusätzliche Operationskapazitäten zu sorgen. Die Folge ist dramatisch. Die Wartezeit auf eine Mandeloperation beträgt mittlerweile ein Jahr. 32 Wochen auf Bandscheiben-OPs - das sind die aktuellen Zahlen -, 27 Wochen auf einen Hüftgelenkersatz und 32 Wochen auf einen

Knieersatz. Selbst im AKH wartet man 23 Wochen auf eine Schilddrüsenoperation. Das ist kein funktionierendes Gesundheitssystem, sondern ein Gesundheitssystem, das am Limit ist. Dafür tragen Sie auch die Verantwortung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das ist ja nicht nur etwas, das wir kritisieren, nein, das hat ja selbst der Stadtrechnungshof festgestellt und hat Ihrer Gesundheitspolitik damit ein schlechtes Zeugnis ausgestellt. Was ist das Einzige, was dem Herrn Bürgermeister und dem Gesundheitsstadtrat Hacker dazu einfällt? - Er sagt, wir müssen die privaten Krankenversicherungen einschränken.

Aber was würde passieren, wenn man die privaten Krankenversicherungen einschränken müsste? - Die braucht es ja nur, weil es in Wien eine Zweiklassenmedizin gibt, für die Sie verantwortlich sind. Eine Einschränkung des privaten Krankenversicherungssystems würde bedeuten, dass dieses öffentliche System völlig kollabiert. Wenn man die private Krankenversicherung abschaffen würde, dann würde das das öffentliche System noch viel weniger stemmen. Wenn wir ein funktionierendes öffentliches Gesundheitssystem in Wien hätten, dann bräuchte es auch kein privates Krankenversicherungssystem. Aber dazu sind Sie ja offensichtlich nicht in der Lage.

Ich gebe zu, ja, Wien hat Spitzenmedizin. Ja, Wien hat hervorragende Pflegekräfte und Ärzte. Und wir müssen diesem Gesundheitspersonal - und tun das auch jeden Tag - danken für das, was es leistet. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das Problem ist nur, dass diese Qualität bei den Patienten immer öfter nicht mehr ankommt. Es gibt einfach massive strukturelle Probleme im Gesundheitssystem, für die Sie die Verantwortung tragen.

Mir kommt vor, Sie hören einfach viel zu viel auf die Manager im Wiener Gesundheitsverbund. Das habe ich auch dem StR Hacker schon einmal gesagt, er soll nicht immer auf seine eigenen Manager im Wiener Gesundheitsverbund hören, denn das sind natürlich die Personen, die ja von ihm und von der SPÖ eingesetzt worden sind. Es ist klar, dass die nur alles schönreden und Ihnen weiß machen wollen, dass ja alles in Ordnung ist.

Ich würde Ihnen raten, bitte gehen Sie selbst in die Spitäler, sprechen Sie selbst mit dem Gesundheitspersonal. Ich glaube, wenn Frau Dr. Laschan sich genau umhört - sie ist ja selbst eine ausgezeichnete und tolle Ärztin - oder auch Dr. Gorlitzer, der jetzt gerade nicht hier ist, werden sie auch bestätigen, dass es viele Probleme in diesem Gesundheitssystem gibt und dass viele Patientinnen und Patienten verzweifelt sind.

Die Sache ist, dass sich auch viele Mitarbeiter nicht mehr trauen, öffentlich die Wahrheit zu sprechen in den Wiener öffentlichen Spitälern. Ich verweise da zum Beispiel auf die Zahl der Gefährdungsanzeigen. Diese Gefährdungsanzeigen sind in den letzten Jahren zurückgegangen. Aber nicht, weil die Situation sich verbessert hat, sondern weil dieses Gesundheitspersonal einfach unter Druck gesetzt wird. Es gibt Berichte, dass Ärzten und Pflegekräften mit Kündigungen gedroht wird, wenn sie Missstände aufzeigen. Sehr geehrte Damen und

Herren, das ist Vertuschung, das ist ein Skandal, und das ist eine reale Gefahr für die Patientensicherheit, und so darf es nicht weitergehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich habe auch sehr viele Freunde und Bekannte im Gesundheitspersonal, die als Ärzte und als Pflegekräfte und auch als medizinisch-technisches Personal tätig sind, beispielsweise aus der Urologie oder auch aus der Gefäßchirurgie. Dort wird berichtet, dass Operationen bei Krebsverdacht regelmäßig verschoben werden, dass Gefäßeingriffe verspätet stattfinden und dass sogar dadurch die Zahl von Amputationen steigt. Diese Ärzte sagen auch ganz klar, Wien hatte einmal ein wirklich gutes und gut funktionierendes Gesundheitssystem. Aber dieses Wiener Gesundheitssystem wurde durch Missmanagement und durch politische Fehlentscheidungen seit vielen Jahrzehnten leider heruntergewirtschaftet.

Die Probleme sind hausgemacht, die sind kein Zufall. Deshalb fordere ich Sie auf, übernehmen Sie dafür die Verantwortung, tauschen Sie das inkompetente Führungssystem im Wiener Gesundheitsverbund aus und den Stadtrat am besten auch gleich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es wurde heute schon angesprochen, Sie hören es nicht gerne, aber ich muss es Ihnen noch einmal sagen. Diese massiven Belastungen des Gesundheitssystems hängen natürlich auch mit Ihrer völlig falschen Zuwanderung und Sozialpolitik zusammen. Allein im Jahr 2025 wurde in Wien 1 Milliarde EUR an Asylberechtigte und subsidiär Schutzberechtigte ausbezahlt. 75 Prozent der österreichweiten Mindestsicherungskosten entfallen auf Wien.

Über 60 Prozent aller Asylwerber, die in einem anderen Bundesland eine Asylberechtigung bekommen haben, gehen sofort nach Wien. Die gehen nicht nach Wien, weil es so schön ist oder weil Rapid gerade so super spielt und möglicherweise auch noch Meister werden kann, was uns alle freut. Nein, die kommen hierher, weil sie einfach die höchsten Sozialleistungen bekommen und natürlich dadurch auch das Gesundheitssystem belasten. *(GR Mag. Josef Taucher: Weil wir die Menschen anständig behandeln.)* Das müssen Sie auch einfach zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Deshalb sagen wir auch klipp und klar: Ja, es braucht Unterschiede. Menschen, die noch nie in dieses System eingezahlt haben, die keine österreichischen Staatsbürger sind, die erst kurze Zeit hier im Land sind, dürfen nicht denselben Anspruch auf eine umfassende Vollversorgung haben. Es braucht eine klare Priorität für die österreichischen Staatsbürger. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich schließe jetzt mit einem Zitat von Peter Scholl-Latour: "Wer halb Kalkutta aufnimmt, hilft nicht Kalkutta, sondern wird selbst zu Kalkutta." - Genau das wollen wir nicht. Wir wollen ein ordentliches Sozialsystem für unsere österreichischen Staatsbürger und auch ein ordentliches und funktionierendes Gesundheitssystem, und dafür treten wir ein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Trinko. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Mag. Dr. Michael **Trinko** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe KollegInnen und alle, die noch zuhören vor den Bildschirmen und hier im Saal auf der Tribüne!

Wenn wir heute über das Gesundheitssystem reden und über die Dringliche Anfrage, die die FPÖ eingebracht hat, dann glaube ich, sollte man sich auch ein bisschen den bundespolitischen Hintergrund anschauen, denn der wurde heute vergessen und das betrifft durchaus ... (GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: *Die anderen sind schuld, wie immer!*) - Na, die anderen sind nicht schuld. Aber Sie sind schuld, und das werde ich Ihnen auch noch ausführen, und das werden wir uns noch anschauen. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Ich merke schon, das ist dann immer spannend, das erinnert mich an meine Oma, die hat immer gesagt: Mit der Wahrheit kann man die Leute am meisten ärgern. - Man merkt, der Pegel steigt schon, also wir kommen der Wahrheit schon sehr nahe, wenn es um die Schuld der FPÖ geht. Aber lassen Sie mich bitte weiter ausführen. (*Beifall bei der SPÖ. - GR Mag. Josef Taucher: Bravo.*)

Wir sind schon richtig unterwegs. Was ich gemeint habe - und es ist schon gefallen -, ist die Patientenmilliarde. Sie haben 2018 versprochen, massive Einsparungen im Gesundheitssystem zu machen und dadurch eine Patientenmilliarde zu finanzieren. Was ist davon übrig geblieben? - Aus der Patientenmilliarde wurde ein Millionengrab. (*Zwischenruf bei der FPÖ.*) 214 Millionen EUR Mehrkosten sind durch Sie entstanden. Das ist das Problem, und das sage nicht ich, der Herr Krauss hat ja auch vorhin zitiert den Stadtrechnungshof.

Ich würde gerne den Rechnungshof zitieren, ich gebe Ihnen Abendlektüre mit, wo die ganzen Verbrechen am Gesundheitssystem der FPÖ aufgeführt sind. (GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: *Verbrechen sagt man nicht.*) Das ist ein 188-seitiger Bericht aus 2022 - Reform der Sozialversicherungsträger, Fusion, finanzielle Lage. Vielleicht nehmen Sie sich das zu Herzen. Ich mache es Ihnen ganz einfach, Sie müssen nicht einmal alles lesen, Seite 10 und Seite 40 fortfolgende: "Dabei ergab sich an Stelle der Einsparung von 1 Milliarde EUR ein Mehraufwand von 214,95 Millionen EUR." (GR Mag. Josef Taucher: *Pro Jahr! Pro Jahr!* - GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: *Schwarz-Grün ...*) - Das ist die politische Bilanz, die Sie zu verantworten haben. (GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: *Sie sagen nur die halbe Wahrheit.*) Es sage nicht nur ich, dass Sie Menschen angelogen haben, das sagt sogar die ehemalige Gesundheitsministerin Hartinger-Klein, die von einem Marketinggag gesprochen hat und selbst gesagt hat, sie habe einen Wutanfall bekommen, wie sie das Wording gehört hat. Also bitte, nehmen Sie sich an der eigenen Nase, was Sie im Gesundheitssystem angerichtet haben. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wenn Sie von Fairness sprechen - haben Sie gemacht, Herr Krauss, von Fairness gesprochen -, da muss man auch erwähnen, dass durch diese Sozialversicherungsreform die Versicherung der ArbeitnehmerInnen entmachtet ist. (*Zwischenruf von GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc.*) Sie haben jene Kasse, die Ihnen gehört

hat, die Sie selber verwaltet haben, entmachtet und ihr die Rechte genommen. Das hat zu mehr Kosten geführt, zu weniger Mitsprache und weniger Kontrolle. Das ist Ihre Bilanz, was die Bundespolitik betrifft.

Lassen Sie mich aber noch auf Wien kommen, weil Wien auch schon angesprochen worden ist. Es ist schon viel erwähnt worden. Einerseits wurde Wien kritisiert, andererseits haben wir die Spitzenmedizin und alle wollen nach Wien kommen, weil wir ja doch so gute Medizin haben. - Ich habe es nicht ganz verstanden, ich spare Ihnen jetzt die weitere Ausführung, weil es zeitlich schon fortgeschritten ist. Nur muss man jetzt sagen, Wien macht etwas anders als Niederösterreich. (GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: *Wenn die Roten Posten verlieren, werden sie immer weinerlich.*) - Wie bitte? - Nein, ich glaube, das Weinerlichwerden, Kollege Guggenbichler ... (*Zwischenruf von GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc.*) - Sie können sich gerne nach mir zu Wort melden, weil ich glaube, Sie waren der Letzte, der in einer Sitzung einmal herausgeschrien hat: Das ist respektlos dazwischenzurufen, man kann selber herauskommen und sich zu Wort melden. (GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: *Wollen Sie das? Soll ich das machen?*) Ich würde Ihnen das gerne zurückgeben, das war Ihr Zitat 2025 in der Gemeinderatssitzung im Juni. (*Beifall bei SPÖ und NEOS. - GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: Mach ich!*)

Bitte, ich fordere nur den Respekt von Ihnen ein, den Sie selbst von diesem Rednerpult einfordern. Also bitte, lieber Udo, melde dich zu Wort oder bitte bring mir den Respekt entgegen, den du selbst einforderst. Herzlichen Dank dafür.

Es geht um Niederösterreich, weil angesprochen worden ist, Wien macht andere Sachen im Gesundheitswesen, Wien baut aus. Es wurde schon alles angesprochen, deswegen mache ich es kurz. Wo liegt der Unterschied zu Niederösterreich? - Wenn man nach Hollabrunn schaut, nach Korneuburg und nach Stockerau, da legt man zusammen. In Gmünd wird ein Krankenhaus geschlossen, und da gibt es jetzt schon die erste Klage, die die Gemeinde Gmünd vorbereitet, warum dort geschlossen wird. Es gibt auch eine Bürgerinitiative, eine Petition, die dagegen vorgeht, weil das Gesundheitssystem dort geschlossen wird. Das passiert in Wien nicht. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Dann muss man ganz ehrlich sagen, wenn das in Niederösterreich passiert, dann verstehe ich, dass die Menschen Angst haben wegen ihrer Versorgungssicherheit und nach Wien kommen. Und Wien hilft, Wien hilft, wo es kann - und Wien unterstützt. Nur Wien kann halt die fehlgeleitete Gesundheitspolitik von Niederösterreich nicht kompensieren, und da sitzen Sie in der Landesregierung. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Als nächsten Punkt - was die Anfrage betrifft, weil es schon angesprochen ist und der Kollege von der FPÖ das vorher auch angesprochen hat: Die 258 Fragen, glaube ich, waren aus Ihrer Sicht nicht ausreichend beantwortet. Es waren dann summa summarum mit den Unterfragen an die 700 Fragen. Ich glaube, wer bei 700 Fragen ernsthaft fordert, sie in 44 Stunden beantwortet zu haben, dem geht es nicht um eine seriöse

Antwort, dem geht es nur um die Schlagzeile, und die wollten Sie produzieren in dem Bereich. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Wenn man sich die Anfrage im Detail anschaut, finde ich eine Sache besonders gefährlich, denn was Sie da vorlegen, ist nicht der Wunsch nach einer nüchternen Gesundheitsanalyse. Es ist der Versuch, Krankheit nach Herkunft zu sortieren. Und das ist in letzter Konsequenz xenophob.

Wir als SozialdemokratInnen haben da einen anderen Ansatz, wir helfen, wenn wer Hilfe braucht. Genau daran erkennt man den Unterschied zwischen uns und Ihnen. Für uns ist der Patient zuerst ein Mensch, für die FPÖ ist er zuerst ein Objekt ihrer politischen Stimmungsmache. *(Beifall bei der SPÖ. - GR Mag. Dietbert Kowarik: Das haben Sie nicht richtig verstanden.)*

Und weil ein paar Sachen noch verwechselt worden sind und immer wieder davon gesprochen wird - es gab 22 Millionen Behandlungen, Krankenhausaufenthalte, Eingriffe. Ich würde das gern klarstellen, weil es ja Ihre Anfrage gewesen ist. Die 22 Millionen medizinischen Leistungen, das kommt aus zehn Anfragen auf Bundesebene von der FPÖ, wenn ich das richtig in Erinnerung habe und auch gelesen habe. *(GR Maximilian Krauss, MA: Vom Bund bekommt man Antworten im Gegensatz zu hier.)* - Wie bitte? Das haben Sie von uns auch bekommen. Nur, was Sie von uns bekommen, wollen Sie halt nicht hören, das ist ein Problem.

Das Problem, das Sie nämlich haben, ist, Sie sprechen in dem Dringlichen Antrag, den Sie gestellt haben von 22 Millionen Behandlungen - manches Mal. Im Endeffekt sind es medizinische Leistungen. Man muss jetzt hier klipp und klar sagen: Was ist mit den 22 Millionen Leistungen gemeint? - Es wurde auch vom Gesundheitsministerium klargestellt, dass 50 Prozent von den 22 Millionen Laboruntersuchungen waren.

Jetzt muss man mal klipp und klar sagen, wie stellt man solche medizinischen Leistungen dar. Ich habe vorher nämlich noch einmal extra nachgefragt. Wenn ich heute zum Arzt gehe und ein Blutbild mache, wie viele medizinische Leistungen werden das sein? - Ja mindestens 15, je nachdem, welche Werte man feststellen muss. Also was Sie als medizinische Eingriffe und Behandlungen verkaufen, ist de facto nichts anderes als ein Blutbild, das hergestellt wird. Da werden die einzelnen Leistungen, die dort aufgeführt werden, jede als medizinische Leistung kategorisiert, und das ist der Punkt. Das wurde auch in der Studie erwähnt, und das wurde Ihnen auch gesagt. Nur das ist der Unterschied, den Sie halt verschweigen, was die Leistungen betrifft. *(Beifall bei SPÖ und NEOS. - GR Maximilian Krauss, MA: Wissen Sie, was das kostet, so ein Laborbefund?)*

Sie, Herr Krauss, haben auch davon gesprochen, dass viele noch keinen Cent einbezahlt haben. Aus der Studie geht es nicht hervor, und es wurde vom Gesundheitsministerium auch klargestellt, dass keine Information zu Kosten zu Sozialversicherungsstatus oder Beitragsleistungen aus der Anfrage hervorgeht. Also das zu behaupten, können Sie nicht. Im Gegenteil, das Gesundheitsministerium hat gesagt, laut den Arbeitsmarkt-

daten von 2024 waren mehr als 20 300 Menschen mit afghanischem Pass, mehr als 2 500 Menschen mit pakistanischem Pass und fast 24 400 Menschen mit syrischem Pass unselbstständig oder selbstständig erwerbstätig, also Menschen, die in die Kassa einbezahlt haben. Sie haben das auch gar nicht reflektiert oder hinterfragt. Es sind auch Leistungen drin, die selbst bezahlt wurden, die privat bezahlt wurden oder die von der Versicherung von einem anderen Staat übernommen werden. Das geht nicht hervor und das muss man auch einmal geraderücken, dass das in den Zahlen enthalten ist. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Weil noch ein Punkt angesprochen ist - der ist zweimal gekommen, da ging es darum, für AsylwerberInnen oder für Menschen, die zu uns kommen, nur eine Notgrundakutversorgung einzuführen, das wäre durchaus möglich und wäre sinnvoll. Man kann da politisch gerne darüber diskutieren. Ich bin durchaus immer ein Anhänger davon, sich das auch ein bisschen wissenschaftlich anzusehen. Mein Blick nach Deutschland zeigt, dass es dort so etwas Ähnliches seit 1993 gibt, das Asylbewerberleistungsgesetz.

Das sagt grob nichts anderes, als das, was Sie fordern, dass man im Kern den Anspruch bei akuten Erkrankungen, Schmerzzuständen, Schwangerschaft und Geburt reduzieren soll, wenn jemand nach Österreich kommt. Wen es näher interessiert: In § 4, § 6 und § 3 ist das näher geregelt. Natürlich wenn es das seit 1993 dort gibt, wurde es auch wissenschaftlich untersucht. Ich lege Ihnen da noch eine weitere Abendlektüre ans Herz, das ist die Studie "Auswirkung der Einschränkung des Zuganges zur Gesundheitsversorgung auf die Gesundheitsausgaben bei Asylsuchenden und Flüchtlingen von 1994 bis 2013". Im Endeffekt kommt man darin zu dem Schluss, der Ausschluss von regulärer Gesundheitsversorgung ist am Ende teurer als ein regulärer Zugang. Die Einschränkung für zurechenbare Mehrausgaben war dadurch erheblich.

Im Endeffekt: Man kann politisch nicht wollen, dass man diesen Menschen hilft. Aber wenn man auf diese Seite *(auf die FPÖ weisend)* schaut: Es kostet gleich viel, im Endeffekt mehr. Jetzt wird wahrscheinlich der Vorwurf kommen, diese Studie ist von 2013. Es gibt auch noch eine aus 2023, die genau das Gleiche sagt, dass nicht weniger Kosten dadurch entstehen, ganz im Gegenteil. Dieser eingeschränkte Zugang verursacht höhere Kosten.

Man kann schon gerne politisch darüber diskutieren, dass man Menschen etwas nicht gönnt, es ihnen nicht geben will, dass man nach der Hautfarbe bestimmen will, ob sie eine Leistung bekommen oder nicht. Aber dann soll man so ehrlich sein, zu sagen, dass das der Grund ist und nicht die Finanzen oder das Geldverschieben, weil die Wissenschaft sagt, dass das nicht der Fall ist. Und das muss man in dem Bereich auch ganz klar sagen. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Ich würde schon gleich zum Schluss kommen, weil wir noch eine lange Tagesordnung vor uns haben. Am Ende ist es ganz einfach: Wir helfen, wenn Hilfe gebraucht wird, Sie fragen zuerst, gegen wen man Stim-

mung machen kann. Wir handeln aus Verantwortung, die FPÖ handelt aus politischem Kalkül. Das ist genau der Unterschied zwischen uns und Ihnen. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Kickert. - Bitte, Frau Kollegin. Die Redezeit ist eingestellt. Sie sind am Wort.

GRin Dr. Jennifer **Kickert** (GRÜNE): Sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrter Herr Vorsitzender!

Den Hinweis meines Vorredners auf die lange Tagesordnung werde ich - wie soll ich sagen? - mir zu Herzen nehmen und mich kurzhalten. Trotzdem melde ich mich spontan und werde nicht zum Inhaltlichen des Gesundheitswesens reden, sondern noch einmal darauf hinweisen, wie deutlich der Stil und das Muster der FPÖ mit der Einleitung meines Vorredners von der FPÖ geworden sind, indem er von einer Frotzelei bei einer Beantwortung gesprochen hat. Das ist eine ziemlich deutliche Umkehr dessen, was tatsächlich ist, ja. Wirklich davon auszugehen, dass man bei einer Dringlichen Anfrage mit mehr als 250 Hauptfragen, untergliedert in mehrere Unterfragen, das an Antworten bekommt, was man hier so großartig erwartet, das ist nicht eine Frotzelei, sondern - sorry, dass ich es sage - ich unterstelle Ihnen damit ein Muster. Ich unterstelle Ihnen, dass Sie genau das wollten, dass es nämlich gar nicht möglich ist, ausreichend Antworten zu bringen, damit Sie sich nachher beschweren können. *(Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS.)*

Wenn Sie tatsächlich an einer ausführlichen Beantwortung interessiert gewesen wären, hätten Sie das Mittel einer schriftlichen Anfrage wählen können. Bei der schriftlichen Anfrage hat der Befragte oder die Befragte immerhin acht Wochen Zeit für eine ausführliche Beantwortung. Das ist zugegebenermaßen nicht die Garantie dafür, dass sie ausführlich beantwortet wird, aber es bringt zumindest dessen Möglichkeit. So, und das heißt, die möglicherweise nicht ausführliche Beantwortung Ihrer Dringlichen Anfrage mit mehr als 250 Fragen ist keine Missachtung der Oppositionsrechte, sondern ganz im Gegenteil. Ihr Versuch - ich weiß nicht -, den Herrn Bürgermeister aufs Glatteis zu führen oder sonst etwas zu machen, ist eigentlich aus meiner Sicht ein deutlicher Missbrauch eines Oppositionsinstrumentes, nämlich der Dringlichen Anfrage oder des Dringlichen Antrages. *(Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS.)* Und ja, das werfe ich Ihnen vor.

Das war jetzt ein Beitrag auf der Metaebene und nicht zur Sache. Trotzdem war es mir wichtig, selbst wenn der Herr Bürgermeister von mir überhaupt keine Verteidigung braucht. *(Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet: GR Kowarik. Ich erteile es ihm.

GR Mag. Dietbert **Kowarik** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Stadträtin! Es ehrt Sie, dass Sie den ganzen Tag durchhalten. Das meine ich ganz ernst. Meine Damen und Herren!

Dringliche Anfrage: Jetzt haben wir schon viel über den Stil gehört und darüber, wie man das macht. Dar-

über kann man diskutieren, gebe ich zu. Meine Damen und Herren, eines möchte ich Ihnen aber schon zurückgeben. Man kann auch darüber diskutieren, ob man Zwischenrufe machen soll oder nicht. Also ich habe es eh schon öfters gesagt: Wenn ich Zwischenrufe mache, nehmen Sie es als Kompliment, dass ich aufpasse und interagiere! Man hat uns auch aufgefordert, uns zu melden. Darum mache ich das. Ich werde also Ihrem Wunsch gerecht und habe mir jetzt gedacht, ich melde mich noch nach.

Das, was Sie uns vorwerfen, Hetze und Polemik, darf ich Ihnen zurückgeben, Frau Kollegin Huemer. *(GRin Dr. Jennifer Kickert: Habe ich nicht gemacht!)* - Ich sage auch, Frau Kollegin Huemer. Und die Frau Kollegin Hu ist jetzt nicht da, die mir irgendwelche Blödheiten unterstellt - ich kann es nicht anders sagen - und meint, dass ich nur deshalb Zwischenrufe mache, weil ich es nicht aushalte *(GRin Ing. Astrid Rompolt, MA - auf GRin Jing Hu, BA, MPharmweisend: Sie ist da!)*, dass sie einen Migrationshintergrund hat. Der ist mir vollkommen egal. Bitte verzeihen Sie mir, aber der ist mir wirklich wurscht. Das heißt, wenn man über was nicht diskutieren will, dann macht man das, was Sie uns immer vorwerfen, was wir angeblich immer machen: Polemik und Anschüttungen. Das einmal vorweg.

Meine Damen und Herren, worüber reden wir? - Also ich sage es jetzt freundlich, weil ich mich nicht auf das Niveau hinunterlasse: Das, was Sie da gesagt haben, Frau Huemer, das ist im besten Fall naiv. Einerseits haben Sie richtigerweise festgestellt, dass wir im Gesundheitsbereich irrsinnige Probleme haben. Die sind ja bekannt, das ist ja nichts Neues, das wird jeder, der hier im Saal ist, erkennen. Es ist jetzt Tatsache, dass wir lange Wartezeiten haben, dass wir Probleme haben, Überforderungen unseres Gesundheitssystems haben, dass da einiges im Argen liegt und dass - und auch dieser Begriff ist schon gefallen - wir eine Zweiklassenmedizin haben. Das ist so, ja. Also, meine Damen und Herren, das wollen wir alle nicht, ja - das unterstelle ich einmal allen, die hier sitzen -, aber das ist so. Warum ist das so? - Frau Kollegin, diese Antwort sind Sie natürlich schuldig geblieben. Ganz im Gegenteil, Sie haben sich hierhergestellt und - das ist schon, also noch einmal, im besten Fall naiv - ernsthaft gesagt: Wir wollen eine E-Card für alle!

Jetzt kommen wir einmal zu einem solidarischen System. Wie funktioniert ein solidarisches System? - Natürlich, selbstverständlich: Man muss Leistungen erbringen. Wer krank ist, dem muss geholfen werden. Punkt. Ein solidarisches System ist aber keine Einbahnstraße, ein solidarisches System muss finanziert werden. Und es dürfte Ihnen vielleicht auch nicht entgangen sein, dass wir in unserer Kommune erhebliche finanzielle Probleme haben. Ich weiß es nicht, aber ich glaube, darauf können wir uns auch einigen.

So, und jetzt sind wir beim Thema: Warum ist das so? - Es betrifft ja nicht nur die Gesundheit - und ich sage das hier immer wieder -, es betrifft sehr, sehr, sehr große Teile unserer Infrastruktur. Und da ist es wohl, wenn man eine ernsthafte Diskussion will, tatsächlich

einmal notwendig, die Fakten auf den Tisch zu legen. So, jetzt kann man das kritisieren und schreien und was weiß ich was. Vielleicht widerlegen uns ja auch die Zahlen. Es könnte auch sein, dass Sie sagen: Liebe Freiheitliche, da habt ihr die Zahlen! So ist es! - Also - verzeihen Sie mir! - macht euch nicht ins Hoser! Das ist überhaupt kein Problem und kostet uns eh nichts!

Ich glaube es nur nicht, und ich hätte hier gerne wirkliche Fakten, Transparenz und Zahlen auf dem Tisch, sodass man sich darüber dann wirklich unterhalten kann: Wie sehr und wie ist unser System belastet? - Und wenn man das negiert und gleich mit Rassismus oder Xenophobie gleichsetzt, dann hat man nicht kapiert, worum es hier geht, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und ja, ein solidarisches System betrifft auch Österreich. Ich bin ja Wiener Abgeordneter, ich bin ja Wiener Gemeinderat und vertrete ja Wiener Interessen, und ich möchte die Niederösterreicher auch nicht aus der Verantwortung entlassen. Es behauptet ja auch keiner, dass sich die Niederösterreicher zurücklehnen und sagen sollen, die Wiener werden schon alles machen. Nein, die haben auch ihre Aufgabe zu erfüllen. Darüber kann man auch wirklich diskutieren.

Nur, es ist schon skurril - und ich glaube, nicht nur die Freiheitlichen sehen das so, sondern das sehen sehr viele in dieser Gemeinde und auch in Österreich so -, dass man einerseits E-Cards für alle verlangt und ein Niederösterreicher, wenn er nach Wien kommt, leider keine Leistungen kriegt, obwohl er womöglich hier arbeitet, nur weil er halt leider keine Postleitzahl hat, die mit 1 beginnt. Also diese Divergenz muss für jeden erkennbar sein. Wenn das nicht der Fall ist, dann werfen Sie nicht uns vor, dass wir unseriös sind! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und ja, solidarisch sind auch jene hervorragenden Pflegekräfte aus aller Herren Länder, die bei uns ausgezeichnete Arbeit leisten, no na net. Jeder Freiheitliche wird das unterstreichen, und das kann man ja sehen. Diese Leute sind aber solidarisch. Uns geht es - und da hätten wir gerne Zahlen und Fakten - um Leute, die eben nicht solidarisch sind. Und die gibt es, auch wenn Sie es nicht wahrhaben wollen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Eine Sache zu Oppositionsrechten: Wie wir unsere Oppositionsrechte wahrnehmen, bleibt uns überlassen. *(Zwischenruf von GRin Dr. Jennifer Kickert.)* Wie der Herr Bürgermeister das beantwortet, bleibt ihm überlassen. Da kann man sagen, das war die richtige Antwort. Man könnte aber auch sagen, der Herr Bürgermeister hat gesagt: Na ja! Er hat in Wirklichkeit also nichts geantwortet. Er hätte auch sagen können: Bringen Sie es als schriftliche Anfrage ein - was wir natürlich auch machen werden, no na net -, und ich liefere die Zahlen nach! Das hätte auch eine Möglichkeit sein können.

Dass wir hier in Wien im Gesundheitsbereich aber auch strukturelle Probleme haben, dürfte auch nichts Neues sein. Ich bin jetzt seit 20 Jahren in diesem Haus hier Gemeinderat. Wir haben heute schon festgestellt, es gibt Kolleginnen und Kollegen, die noch länger hier sind. Aber, meine Damen und Herren, wie lange diskutieren wir - damals noch als Krankenanstaltenverbund - eine

Ausgliederung des Krankenanstaltenverbundes? Was haben wir gemacht? - Wir haben ihn umbenannt, und wir haben die Kliniken umbenannt und uns ein gewisses Investitionsprogramm vorgenommen. Gut, aber das ist noch keine Ausgliederung *(GR Georg Prack, BA: Die Ausgliederung ist nicht ...!)*, und das ist noch keine wesentliche rechtliche Umsetzung. Das haben wir nicht geschafft. Was ist der WIGEV, was ist das, Herr Kollege? - Eine Unternehmung nach der Wiener Stadtverfassung, § 71 Abs. 3 sowie ... *(Zwischenruf von GR Georg Prack, BA.)* - Herr Kollege, wir diskutieren seit Jahren - seit Jahrzehnten, möchte ich fast sagen - darüber. Ich erinnere mich auch an das Spitalskonzept 2030 - Frau Kollegin, Sie wissen das -, das wurde auch umgeworfen. Das heißt, hier gibt es tatsächlich strukturelle Probleme.

Weil der Kollege Dr. Trinko mir aufgetragen hat, den Rechnungshofbericht zu lesen: Danke für den Hinweis. Der ist sicher nicht uninteressant, das nehme ich zur Kenntnis. Ich gebe Ihnen einen Rechnungshofbericht aus dem Jahr 2017 mit, als der Rechnungshof gesagt hat, der - damals noch - KAV gehört endlich einmal geändert und die Struktur an die modernen Zeiten angepasst. Das haben wir bis jetzt nicht geschafft. Also auch hier gibt es strukturelle Versäumnisse, meine Damen und Herren von den Regierungsparteien, die wir ausgleichen müssen.

Also, meine Damen und Herren, Solidarität ist gut, aber keine Einbahnstraße. Solidarität muss finanziert werden, und das geschieht nicht dadurch, dass man sagt, wir haben E-Cards für alle. Das, meine Damen und Herren, wird nicht funktionieren. - Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte über die Beantwortung der Dringlichen Anfrage ist somit beendet.

Wir haben zwei Anträge vorliegen.

Ein Antrag von der FPÖ betreffend Transparenz bei Spitalsbehandlungen nach Staatsangehörigkeit und so weiter. Wer dem beitrifft, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Zustimmung bei FPÖ und ÖVP gegen NEOS, SPÖ und GRÜNE. Das ist nicht die erforderliche Mehrheit und abgelehnt.

Ein Antrag der GRÜNEN: Etablierung einer Gesundheitsregion Ost. Hier wird die Zuweisung an den Gemeinderatsausschuss für Soziales, Gesundheit und Sport beantragt. - Die Zuweisung erfolgt mit Stimmen von NEOS, SPÖ, GRÜNEN und ÖVP gegen die Stimmen der FPÖ.

Damit gehen wir zurück in der Tagesordnung zur Postnummer 58. Ich darf den Herrn Berichterstatte, GR Mader, bitten, wieder Platz zu nehmen.

Bevor ich Frau GRin Mag. Bakos quasi als vorläufig Letzte zu diesem Tagesordnungspunkt das Wort erteile, darf ich noch Damen und Herren aus Döbling und der Donaustadt recht herzlich bei uns begrüßen. *(Allgemeiner Beifall.)* Herzlich willkommen im Gemeinderat! Sie erleben jetzt den Schluss einer Debatte über einen Neubau eines Bildungscampus am Nordwestbahnhof, die schon um halb vier begonnen hat.

Ich bitte dich, Kollegin Bakos, mit deiner Rede zu starten.

GRin Mag. Dolores **Bakos**, BA (NEOS): Herzlichen Dank, Herr Vorsitzender! - Werte Frau Stadträtin, sehr geehrte Damen und Herren!

Es ist jetzt ein bisschen ein größerer Cut von der Gesundheitspolitik. Aber noch einmal zurück! Danke, Herr Vorsitzender, auch noch einmal für die Erklärung zum PPP, zum Bildungscampus am Nordwestbahnhof, der bis 2028 entsteht und für den wir hier die ersten Weichen stellen.

Ich möchte jetzt gar nicht zu lange über dieses Poststück reden, weil vor allen Dingen meine Kollegin Astrid Pany - Sie erinnern sich vielleicht - vor drei Stunden ziemlich ausführlich darüber gesprochen hat. Aber ich glaube, was noch einmal wichtig zu betonen ist, ist, dass wir hier einen ganz wichtigen weiteren Baustein für das Wiener Campusmodell schaffen, mit dem wir Kindergarten-, Schul- und Freizeitpädagogik nicht nur räumlich gemeinsam denken, sondern allem voran auch gedanklich und pädagogisch, mit dem an einem zentralen Standort vernetzt gedacht wird, vermittelt wird, unterrichtet wird und mit dem eben auch die Bildungsqualität gesteigert wird. Ich möchte jetzt trotzdem noch einmal ein paar Zahlen dazusagen, nur um noch einmal, vielleicht auch für Sie, die Sie hier zuhören, zu vergegenwärtigen, was dort wirklich entsteht.

Das ist ein Bildungscampus mit einem Kindergarten mit zwölf Gruppen, mit 33 Klassen einer Ganztagschule, acht sonderpädagogischen Bildungsräumen, einem Hauptstandort der Musikschule und vor allem - und das ist genau das, was wir auch mit dieser Vernetzung meinen - auch mit der Möglichkeit der Mehrfachnutzung von Räumlichkeiten, sodass sich zum Beispiel auch Sportvereine einmieten können, sodass auch die Öffentlichkeit dann dort in diesem Grätzl die Räumlichkeiten entsprechend nutzen kann. Und das ist, was wir mit diesem wichtigen Baustein hier und heute festlegen, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Das zeigt, wie wichtig es uns ist, hier auch wirklich modern zu denken - meine Kollegin hat es schon ausgeführt -, und das ist uns einfach ein großes Anliegen. Ich möchte aber trotzdem natürlich auch auf die Kritik zu sprechen kommen, die in diesem Zusammenhang gekommen ist, was die wenigen Schulstandorte oder Schulbauprojekte betrifft, bei denen wir ja auch ganz offen gesagt haben, dass sie umzusetzen in nächster Zeit nicht möglich ist, allerdings mit einem großen Schlüsselwort, nämlich vorerst nicht möglich ist.

Das ist in diesem Haus schon ganz oft gesagt worden. Wir leben nun mal leider nicht in einer idealen Welt, sondern in einer realen Welt. Und die budgetäre Lage lässt es derzeit einfach nicht zu, diese fünf Schulbauprojekte, die geplant waren, umzusetzen, einfach weil wir gesagt haben, wir wollen verantwortungsvolle Politik machen, wir wollen den Menschen nicht Sand in die Augen streuen, sondern wir wollen vor allen Dingen, dass eine langfristige Finanzierung vorhanden ist und dementsprechend das erst dann umsetzen, wenn es auch möglich ist.

Was tun wir aber stattdessen vor allen Dingen? - Die Voraussetzungen dafür schaffen, wenn sich die budgetäre Lage ändert, hier ganz schnell wieder handeln zu können. Das kann schon in der nächsten budgetären Zyklusphase wieder der Fall sein. Das heißt, was wir tun, ist, alle Voraussetzungen dafür zu schaffen, die Einreichplanung bei diesen Projekten weiterzuführen und die Vorhaben baureif zu behalten, damit sie schnell wieder aufgegriffen werden können.

Zwei Prämissen sind aber ganz wichtig, wenn es um diese Kritik geht. Erstens: dass der Schulbetrieb selbstverständlich weitergeht, das heißt, selbstverständlich allen Kindern ein Schulplatz zur Verfügung steht. Wenn Sie sich erinnern: Ich glaube, ich stehe fast jeden Monat da und erzähle Ihnen von einem anderen Projekt, das wir gerade bauen oder umsetzen. Wir haben das in den vergangenen Jahren auch gezeigt. Ich sage Ihnen eine Zahl: 1 300 neue Schulklassen haben wir geschaffen. Das ist uns wirklich ein großes Anliegen und für uns eine absolute Selbstverständlichkeit, eine zentrale Prämisse. Das ist das eine.

Das andere ist, dass - und das ist eben der Unterschied zu dem, was vorher gefallen ist - laufende Projekte, laufende Bauten, laufende Neu- oder Umbauten selbstverständlich jetzt fertiggestellt werden. Das ist für uns einfach eine zentrale Zielsetzung, und daran wird auch nicht gerüttelt werden.

In diesem Sinn: Ich glaube, gerade mit diesem Projekt, mit diesem Poststück heute, zeigen wir, dass wir hier Bildungsqualität steigern wollen, dass wir unsere Zielsetzungen realisieren und verwirklichen wollen und uns das sehr zu Herzen nehmen. In diesem Sinne bitten wir oder bitte ich hier auch um Ihre Zustimmung. - Vielen Dank. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. Er verzichtet.

Wir kommen nun zur Abstimmung. Wer der Postnummer 58 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Die Zustimmung erfolgt bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN gegen FPÖ und ÖVP, mehrstimmig angenommen.

Es liegen vier Anträge vor.

Erster Antrag GRÜNE: Schulbau-Stopp. Wer dem beitrifft, den bitte ich um ein Zeichen. - Zustimmung bei GRÜNEN, ÖVP und FPÖ gegen SPÖ und NEOS, das ist nicht die erforderliche Mehrheit.

Antrag FPÖ: Sofortiger Notfallplan für Meidling im Schulbereich. Wer dem beitrifft, den bitte ich um ein Zeichen. - Zustimmung bei FPÖ und ÖVP gegen SPÖ, NEOS und GRÜNE, das ist nicht die erforderliche Mehrheit, abgelehnt.

Antrag FPÖ: Rückwidmung Schutzzone Khleslplatz. Wer dem beitrifft, den bitte ich um ein Zeichen. - Zustimmung bei FPÖ und ÖVP gegen SPÖ, NEOS und GRÜNE, nicht die erforderliche Mehrheit, abgelehnt.

Und schließlich Antrag FPÖ: Realitätsbezogene Anwendung Wiener Feuerpolizeigesetz. Ich bitte um ein

Zeichen. - Zustimmung bei FPÖ und ÖVP gegen SPÖ, NEOS und GRÜNE.

Ich schlage vor, die Geschäftsstücke 39 bis 42 der Tagesordnung - sie betreffen Förderungen im Bereich Kultur - zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Baxant, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Petr **Baxant**, BA: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Ing. Edelmann. - Bitte schön.

GRin Ing. Judith **Edelmann** (ÖVP): Grüß Gott und guten Abend von meiner Seite! Herr Vorsitzender, sehr geehrtes Auditorium, geschätzte Gäste, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich spreche heute zur Szene Wien.

Sehr geehrter Herr Stadtrat! Entschuldigung!

Ich spreche heute zur Szene Wien, Poststück 39, möchte da aber ein bisschen ausholen, nämlich: Lassen Sie mich mit einem schönen Spruch von Johann Gottfried Seume beginnen: "Wo man singt, da lass dich ruhig nieder, böse Menschen haben keine Lieder." (*Beifall von GR Maximilian Krauss, MA.*) Das ist ein alter Spruch aus dem Jahr 1804. Was soll er ausdrücken? - Er drückt aus, dass Musik und Gesang Zeichen für ein friedliches und geselliges Miteinander sind. Wie kommt das aber - und unsere Gesellschaft hat ein friedliches Miteinander wirklich nötig -, wie können wir das erreichen? - Natürlich nur mit Bildung.

Die Szene Wien beispielsweise gibt vor, wie man auf modernerem Sektor ein wunderbares Beispiel setzt. Die hat heuer 45-jähriges Jubiläum und ist eine dezentrale Kulturstätte, funktioniert prächtig und ist ein ganz wichtiger Faktor in dieser Stadt (*Beifall bei der ÖVP.*): jährlich 180 Veranstaltungen mit 30 000 Besuchern, junge Musiker, Bands - denen werden die Räumlichkeiten zur Verfügung gestellt -, Auftrittsmöglichkeiten für junge Leute, ein gelungenes Beispiel von Kulturförderung.

Wo kommen denn die Leute, die dort auftreten, her? Wo werden denn die ausgebildet? - Wien versteht sich zu Recht als internationale Musikstadt. Dass Österreich im Vorjahr den Eurovision Song Contest gewonnen hat und dieser Bewerb heuer in Wien ist, kommt ja nicht von irgendwo her, unsere drei Song-Contest-Gewinner haben ja irgendwo gelernt: in österreichischen Musikschulen, Konservatorien, Hochschulen. Von nichts kommt nämlich nichts. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die Wiener Musikschulen sind ein wesentlicher Bestandteil der kulturellen Bildung in Wien und ermöglichen Kindern den Zugang zur musikalischen Ausbildung unabhängig vom sozialen Hintergrund. Aktuelle Daten zeigen jedoch deutlich, dass das derzeitige Angebot nicht annähernd ausreicht, um die steigende Nachfrage abzudecken. In Wien gibt es derzeit lediglich 15 Bezirke mit einer Musikschule, ergänzt um eine Singschule. Damit ist ein flächendeckender Zugang nicht gewährleistet. Ich sage Ihnen jetzt einmal eine Zahl - bitte merken

Sie sich diese Zahl sehr gut: 4 362. 4 362 Kinder haben in dieser Stadt heuer keinen Musikschulplatz bekommen. Was machen diese Kinder? - 13 000 haben einen bekommen, für knapp 13 000 ist das möglich. Was machen denn die anderen jetzt, wenn wir auch diskutieren ob Social Media eine Kinderbeschränkung haben sollen? Was machen denn die am Nachmittag? Im Park herumrennen? (*Zwischenruf bei der FPÖ.*) - Ja, Sport ist auch gut, ja, wunderbar. Im Park herumrennen oder später heranwachsen, sich irgendwo gruppieren? - Wir haben die Verantwortung, jedem Kind, das einen Musikschulplatz haben will, einen zu bieten. (*Beifall bei der ÖVP.*) 4 362 Kinder haben keinen Musikschulplatz bekommen.

Ich möchte Sie da mit ein paar Zahlen dann ... Ein Vergleich mit anderen Bundesländern macht ja deutlich sichtbar, dass es einen höheren Versorgungsstandard geben könnte. Zum Beispiel: Wir haben in Wien annähernd 13 000 Schüler an 31 Standorten. Die Kosten dazu: Es waren 362 EUR pro Semester. Das wird jetzt um 30 Prozent auf 471 gesteigert plus zweimal 36 EUR Administrationsgebühr noch dazu - pro Semester 36 EUR, das wurde nämlich lang unter den Teppich gekehrt. In Niederösterreich haben wir 62 500 Schüler an 121 Standorten mit einem Semesterpreis von 376 pro Schüler für eine Einheit. In Oberösterreich - ich war selbst dort in der Musikschule und kenne mich dort besonders gut aus - sind es 36 500 Schüler und 157 Standorte mit einem Semesterpreis von 275 und einem Geschwisterrabatt.

Ich sage Ihnen, ich kenne von den 31 Wiener Musikschulstandorten mit Sicherheit 15 in- und auswendig. Von den über 650 Lehrern, die dort unterrichten, bin ich mit locker 10 Prozent per du. Wir kennen uns in der Musikerwelt sehr gut. Ich war im Genuss, genauso wie meine Kinder, auch meine Eltern, dass ich wirklich das Wiener Musikschulsystem ... Konservatorien, jetzt MUK, wirklich tolle Einrichtungen. Gratulation dieser Stadt zu diesen Einrichtungen! Ich sage es jetzt aber noch mal: 4 362 Kinder. Warum bekommen die keinen Musikschulplatz? (*Beifall bei der ÖVP.*) Das ist nicht hinzunehmen.

Die 30-prozentige Erhöhung ist ja auch nicht die Realität. Ich gebe Ihnen jetzt ein kleines Beispiel von einer Familie mit Migrationshintergrund. Eine alleinerziehende Mutter mit drei Kindern hat noch im letzten Jahr für drei Musikschulplätze 1 666 EUR im Jahr bezahlt. Jetzt sind es 3 042 EUR pro Jahr. Und wissen Sie, warum? - Weil im Unterschied zu Niederösterreich und Oberösterreich kein Geschwisterrabatt mehr da ist. Das ist nicht eine 30-prozentige Steigerung, das ist eine 85-prozentige Kostensteigerung für eine Familie mit Migrationshintergrund (*Beifall bei der ÖVP.*) Und diese Frau fragt mich dann: Liebe Judith, was soll ich machen? Das Mädel ist eh so begabt! Die lass ich drin, weil ich mir nur ein Kind leisten kann!

Und die zwei Söhne? - Die werden keinen Unterricht mehr bekommen. Ist das jetzt zielführend? Was werden denn die halbwüchsigen Burschen machen? - Die Nachmittagsbetreuung von diesen Kindern endet ja nicht in der Musikstunde. Diese Kinder üben ja zu Hause. Die gehen ja in Ensembles, in Singschulen, die treffen sich

mit den anderen Kindern. Ich habe das mit meinen Kindern miterlebt. Das ist einfach eine ganz tolle Sache. Menschen, die miteinander musizieren, haben eine gemeinsame Sprache.

Ich weiß nicht, ob Sie den Artikel über diese Brennpunktschule letzte Woche im "Profil" gelesen haben. Ich meine, geht's noch? Wie lang sollen wir denn warten, bis wir endlich diese Kinder zwischen fünf und 16 Jahren nicht mehr sich selbst überlassen, sondern sie einfach musizieren lassen, wie sie es wollen? (*Beifall bei der ÖVP.*) 4 362 Kinder in dieser Stadt wollen musizieren und können nicht.

Und ich sage Ihnen, nicht nur diese Erhöhung ist ein Skandal. Das, was eigentlich getan werden müsste, ist eine Reduzierung des Musikschulbeitrages, damit alle sich das leisten können. Keine sozialen Unterschiede! Und das muss ich einer Partei sagen, die sozial im Namen hat, und der ehemaligen Bildungspartei NEOS, die in ihrem Wahlprogramm letztes Jahr stehen hatte, die Musikschulen auszubauen? Nichts ist übrig geblieben, gar nichts. (*Beifall bei der ÖVP.*) Sie haben erhöht, anstatt zu halbieren.

Kinder müssen unterrichtet werden, und sie müssen gebildet werden. Das ist gelebte Integration. Wir werden da, wenn Sie nicht alle dabei mitmachen, unsere Kinder abzuholen, welchen Hintergrund auch immer sie haben - sozial schwach, Migrationshintergrund - ... Wir müssen sie abholen, in Musikschulen lassen, in Ensembles lassen und dann auch ein Studium in der MUK ermöglichen, einer total tollen Universität, jetzt Privatuniversität, also im ehemaligen Konservatorium. Meine Söhne kamen selbst in diesen Genuss, ich bin ein Fan von diesen Einrichtungen. Lassen Sie das allen Kindern und Jugendlichen zukommen! Lassen Sie es nicht zu einer elitären Ausbildung werden! Ich verstehe eigentlich nicht, wie man so hohe Musikschulpreise ... Das ist völlig asozial, das ist unglaublich. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich möchte noch kurz auf die Kammeroper zu sprechen kommen. Eine Weiterführung der hoch qualifizierten Ausbildung an den Wiener Musikuniversitäten ... Die Wiener Kammeroper wurde einfach abgedreht. Ich habe mich da ein bisschen im Internet erkundigt, wie das internationale Publikum, die Touristen, unsere Kammeroper sehen. Ich muss jetzt sagen: gesehen haben! -, weil es die ja nicht mehr lang gibt. 60 Jahre ist die Wiener Kammeroper alt, von Hans Gabor gegründet, heute, natürlich gestern, Spielstätte des Theaters an der Wien. Sie ist zentral für die Förderung junger Talente zuständig. Als Hauptspielort des jungen Ensembles, JET genannt, bietet sie Nachwuchskünstlern eine Plattform - also nicht nur die Szene Wien fördert junge Künstler, auch die Klassik muss gefördert werden - für Karriere-schritte. Das Programm umfasst Raritäten, Barockopern, zeitgenössische Werke in einem intimen Rahmen.

Und Sie drehen das einfach ab. Sie drehen das einfach ab. Junge Sänger und Sängerinnen brauchen Auftrittsmöglichkeiten. Waren Sie schon einmal in der Kammeroper? - Bitte gehen Sie hin! Bis Juni gibt es sie noch. Gehen Sie hin! (*Beifall bei der ÖVP.*) Und kommen Sie mit mir! Schauen Sie in die Musikschulen, was da für

tolle Arbeit von den Pädagoginnen und Pädagogen geleistet wird, was das für tolle Leute sind, die dort unterrichten!

Ich sag es jetzt noch mal: 4 362. Können Sie sich diese Anzahl an Kindern im Park vorstellen oder wenn die dann 16, 17 sind, vielleicht auch mit ein paar Messern unterwegs? - Wir haben das gestern hier im Landtag auch thematisiert: Systemsprenger, MA 11. (*Zwischenruf von GRin Mag. Stefanie Vasold.*) Glauben Sie, Kinder, die musizieren, sind dann ein Fall für die MA 11 oder werden vor Gericht stehen? - Nein, werden sie nicht, werden sie nicht. Prävention ist das, das ist Prävention. Wir müssen unsere Kinder ausbilden. Das ist Kreativität, das muss geweckt werden. Ich appelliere an Sie: Bauen Sie die Wiener Musikschulen aus! Machen Sie sie billiger! Seien Sie sozial, wie es in Ihrem Namen steht! Und die ehemalige Bildungspartei NEOS sollte sich ihrem Versprechen widmen, die Musikschulen zu fördern. - Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet: GR Brucker. Ich erteile es.

GR Lukas **Brucker**, MA (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren!

Ja, die Rede der Kollegin Edelmann hat schon ein bezeichnendes Licht auf die Kultur- und Bildungspolitik der Stadt geworfen. Es ist wirklich zum Genieren, was hier bei den Musikschulen passiert. Ich sage: Schämen Sie sich! Sorgen Sie dafür, dass die Kinder und Jugendlichen eine ordentliche Musikschulausbildung bekommen und dass sie für die Wiener Bevölkerung und die Eltern der betroffenen Kinder auch leistbar ist! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn man sich die Förderungen unter diesem Tagesordnungspunkt anschaut, sieht man wieder, dass diese Wiener Kulturpolitik nicht ausgewogen und nicht fair ist. Sie ist ideologisch einseitig, und das ist nicht nur unsere Kritik, sondern das hört man auch immer mehr aus der Wiener Kulturszene. Ich appelliere wirklich an Sie: Hören Sie sich in der Kulturszene um und nicht nur in Ihrer eigenen Kulturbilase!

Beginnen wir kurz mit dem Beispiel der Förderung heute an den Verein Sammlung Rotes Wien! 105 000 EUR Steuergeld werden heute dafür beschlossen. Sehr geehrte Damen und Herren von der SPÖ, ich habe absolutes Verständnis dafür, dass Sie ein Interesse daran haben, das Rote Wien zu pflegen, zu dokumentieren und zu verherrlichen. Das ist aus Ihrer Sicht parteipolitisch wirklich nachvollziehbar. Das ist Ihre Geschichte, das ist Ihr Selbstverständnis. Aber genau deshalb gilt auch: Wenn man die eigene Parteigeschichte feiern möchte, dann soll man das bitte aus der Parteikassa bezahlen und nicht aus der Stadtkassa. (*Beifall bei der FPÖ und von GRin Ing. Judith Edelmann.*)

Diese 105 000 EUR, die hier heute beschlossen werden, kommen von allen Wienerinnen und Wienern, auch von jenen, die mit der Ideologie des Roten Wien nichts anfangen können, auch von jenen, die wahrscheinlich eine andere politische Überzeugung haben. Und deshalb gilt auch hier: Kulturförderung darf nicht zur parteipoliti-

schen Selbstverherrlichung werden, sehr geehrte Damen und Herren.

Das zweite Beispiel ist die WIENWOCHE. Auch hier wird uns immer erzählt, es braucht Einsparungen, es gibt Budgetdruck, und man muss kürzen. Und da wird uns erzählt: Ja, wir sparen jetzt auch bei der WIENWOCHE! Die findet jetzt nur alle zwei Jahre statt, und statt 500 000 EUR gibt es jetzt nur mehr rund 250 000 EUR!

Das klingt nach einer schönen Reduktion. Aber wenn man genauer hinschaut: Das ist schon sehr eigenartig. Im Jahr 2026 fließen jetzt 250 000 EUR in die WIENWOCHE, aber ich frage Sie ganz offen: Wofür genau? - Es gibt kein Programm, es gibt keine Aufführung und kein Festival. Und trotzdem werden 250 000 EUR für die WIENWOCHE ausgeschüttet? Dann wird davon gesprochen, dass es ein Übergangsjahr gibt, und strukturelle Anpassungen werden als Neuorientierung verkauft. Aber was hier passiert, ist, dass Geld ohne unmittelbare Leistung für die Öffentlichkeit ausgegeben wird, und das in Zeiten, in denen gespart werden muss. Sehr geehrte Damen und Herren, das ist wirklich nicht in Ordnung, und hier muss man wirklich die Förderung für dieses Jahr streichen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Auch bei der WIENWOCHE gibt es wieder, wie überall, die gleichen ideologischen Schwerpunkte: antirassistisch, queer, feministisch und aktivistisch. Diese Wiener Kulturpolitik ist nur mehr auf Nischen fokussiert, während breite Teile der Wiener Kulturszene zu kurz kommen. Wir haben das ja schon öfters erwähnt, auch die Kollegen von anderen Parteien. Zahlreiche Museen werden geschlossen oder die Öffnungszeiten werden massiv eingeschränkt. Auch die Hermesvilla wird nicht mehr renoviert, die Renovierung findet nicht mehr statt, obwohl eigentlich schon Budgetmittel dafür zur Verfügung gestanden wären. Auch das wird wieder auf die lange Bank geschoben. Das Sommernachtskonzert der Wiener Philharmoniker: Auch hier wurde die Förderung gestrichen. Wir werden sehen, ob es überhaupt stattfinden wird. Und bei den Vereinigten Bühnen Wien kommt es zu zahlreichen Kündigungen, wie ebenfalls schon angekündigt wurde.

Sehr geehrte Damen und Herren, Sie geben Millionen für ideologisch klar ausgerichtete Projekte aus, und es gibt massive Einschnitte bei jener Kultur, die für die breiten Bevölkerungsschichten ausgelegt ist. Diese Kulturpolitik ist nicht ausgewogen, sie ist ungerecht, sie hat eine massive Schieflage, und dafür stehen wir nicht zur Verfügung. *(Beifall bei der FPÖ.)* Hier wird nicht nach Qualität gefördert, hier wird lediglich nach Ideologie gefördert. Und daher braucht auch diese Wiener Kulturpolitik dringend einen Kurswechsel, mehr Fairness, mehr Ausgewogenheit und vor allem weniger Ideologie. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet: GRin Anderle. Ich erteile es ihr.

GRin Patricia **Anderle** (SPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Wenn man dieser Debatte zuhört, dann kennt man einfach schon das Muster. Alles, was nicht in Ihr enges

Kulturverständnis passt, wird schlechtgeredet. *(Zwischenruf von GR Lukas Brucker, MA.)* Alles, was nicht nur Hochglanz oder Hochkultur ist, wird in Frage gestellt. *(GR Lukas Brucker, MA: Parteigeschichte aus der Parteikassa, nicht aus der Stadtkassa!)* Alles, was Teilhabe, Vielfalt oder soziale Geschichte sichtbar macht, ist Ihnen offenbar verdächtig. *(Zwischenruf von GR Lukas Brucker, MA.)* Das kann ich Ihnen nicht verübeln, da wäre ich auch neidisch. Aber Wien ist auf jeden Fall nicht so, und Wien soll auch nicht so werden.

Natürlich ist die Geschichte des Roten Wien ganz eng mit der Geschichte der ArbeiterInnenpartei verbunden. Und die Sammlung Rotes Wien beziehungsweise der Waschsalon ist weit mehr als ein Museum. Hier wird gezeigt, was möglich ist, wenn soziale Politik, Gerechtigkeit, sozialer Fortschritt ins Zentrum gestellt werden, wenn der Mensch einfach im Mittelpunkt steht. Und das Rote Wien war eben kein Zufall, sondern das Ergebnis politischer Haltung und mutiger Entscheidungen.

Und weil hier heute auch schon der Gemeindebau Thema war und der soziale Wohnbau schlechtgeredet worden ist, kann ich nur sagen: Licht, Luft und Sonne! Die Menschen haben damals im Dunklen gelebt, im Dreck gelebt, und das Rote Wien hat aus sozialer Not kommunalen Fortschritt gemacht. *(Zwischenruf von GR Lukas Brucker, MA.)* - Ja, aber Sie beschämen die 500 000 Menschen, die heute im sozialen Wohnbau leben. *(Beifall bei der SPÖ. - Zwischenruf von GR Lukas Brucker, MA.)*

Das Rote Wien - ob Sie es akzeptieren wollen oder nicht - hat Menschen eine Würde gegeben. Es hat aus einer Stadt mit massiver Ungleichheit eine Stadt gemacht, in der das gute Leben nicht nur für wenige gedacht ist. *(Zwischenruf von GR Lukas Brucker, MA.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl** *(unterbrechend)*: Kollege Brucker, ich ermahne dich: Unterlass die Zwischenrufe! Du kannst dich gerne zu Wort melden. Danke schön.

GRin Patricia **Anderle** *(fortsetzend)*: Genau.

Ich kann es auch ganz konkret sagen: Im Roten Wien wurde aus einer Bettgeherin eine Hauptmieterin. Und genau deshalb ist dieser Ort, die Sammlung Rotes Wien, so wichtig. Weil er uns vor Augen führt, dass sozialer Fortschritt eben nicht vom Himmel fällt, sondern politisch erkämpft und gestaltet wird. Und auch 2026 kommt im Waschsalon mit der Sonderausstellung "100 Jahre Amalienbad und das Bäderwesen im Roten Wien" ein weiterer hoch spannender Schwerpunkt dazu. Gezeigt wird dabei nicht nur das Amalienbad selbst, sondern das ganze öffentliche Bäderwesen dieser Zeit, vom Tröpferbad bis zu den Kinderfreibädern, also genau jene Infrastruktur, mit der das Rote Wien Gesundheit, Hygiene, Teilhabe und Lebensqualität für die breite Bevölkerung geschaffen hat.

Ja, auch die Szene Wien ist heute angesprochen worden, ein wichtiger Standort, nicht nur wichtig für Simmering. Sie ist auch wichtig für Livekultur und für den Nachwuchs, mit rund 180 Veranstaltungen pro Jahr und mit über 30 Konzerten bei freiem Eintritt, wie zum Beispiel der Planet Festival Tour, die eben gerade jungen

Bands Auftrittsmöglichkeiten bietet. Und ja, Kultur darf eben nicht nur in den inneren Bezirken stattfinden, Kultur ist auch Simmering. Kultur ist dort, wo die Menschen wohnen, arbeiten und ihren Alltag leben. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Ein weiteres wichtiges Paradebeispiel dafür, wie lebendige, soziale und offene Kulturarbeit in einem Bezirk aussieht, ist die Sargfabrik. Auch sie steht für ein vielfältiges Musik- und Kulturprogramm, für Begegnung zwischen Menschen unterschiedlicher Herkunft mit einem starken Schwerpunkt auf Kinderkultur. Und dieser wichtige Ort im Westen von Wien feiert heuer 30 Jahre. Das gehört selbstverständlich auch gewürdigt.

Damit komme ich jetzt zu einem meiner Lieblingsthemen, nämlich zur WIENWOCHE. Ich weiß nicht, wie viele Debatten manche hier im Haus dazu schon geführt haben, einige jedenfalls. Ich durfte hier auch schon mehrmals dazu sprechen. Und ich weiß schon, dass da kulturkämpferische Reflexe bedient werden: zu kritisch, zu divers - wir haben es heute eh schon gehört -, zu politisch, zu unbequem. Ich sage einfach: gut so. Kunst muss nicht bequem sein, Demokratie auch nicht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die WIENWOCHE hat über viele Jahre wichtige Arbeit geleistet und die Kulturlandschaft in der Stadt verändert. Genau das war und ist wichtig, denn Wien ist eine weltoffene Stadt und darf eben nicht auf das bereits Etablierte verengt werden. Kulturpolitik muss auch mutige, partizipative, streitbare und neue Formate ermöglichen. Sie muss Räume schaffen, in denen Menschen nicht nur zuschauen, sondern mitgestalten können. Sie muss auch jenen eine Öffentlichkeit verschaffen, die sonst oft überhört werden. Und genau all das erfüllt die WIENWOCHE. Sie hat ganz wichtige Debatten angestoßen, Themen auf die Agenda gesetzt und dazu beigetragen, dass heute auch andere Initiativen diese Perspektiven aufgreifen.

Und eben weil sie so erfolgreich waren, ist jetzt eine Neuaufstellung sinnvoll, weil ein solcher Erfolg natürlich auch die Rolle eines Festivals verändert, das hier über Jahre ganz wichtige Pionierarbeit geleistet hat. 2026 wird eben ein Jahr der Neuorientierung, und 2027 wird die WIENWOCHE wieder mit starker Öffentlichkeit sichtbar in das neue Festivaljahr starten und ab da dann biennial organisiert werden, denn nicht jede Weiterentwicklung bedeutet einfach, Jahr für Jahr im selben Takt weiterzumachen. Manchmal heißt Verantwortung auch, einen Schritt zurückzutreten und zu reflektieren, Strukturen anzupassen und dann in neuer Stärke zurückzukommen.

Ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, der Unterschied ist einfach: Der rote Faden durch diese Poststücke ist ganz klar. Manche reden Kultur klein, wir sichern kulturelle Infrastruktur. Die einen wollen ausschließen, wir wollen Teilhabe ermöglichen. Die einen sehen Kultur als Privileg für wenige, wir sehen Kultur als Recht für alle. Und genau deshalb ersuche ich um Zustimmung zu den vorliegenden Poststücken. - Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet: GRin Berner. - Bitte schön.

GRin Mag. Ursula **Berner**, MA (GRÜNE): Schönen Abend! Ich heiße Berner. Aber das macht nichts.

Ich wollte mich ursprünglich gar nicht zu dem Tagesordnungspunkt zu Wort melden, aber das, was Sie da alles über die Musikschulplätze gesagt haben, hat mich jetzt sehr getriggert.

Ja, wir werden dem Antrag zustimmen. Wir finden auch, dass es zu wenige Musikschulplätze in Wien gibt. Wir wissen das, es sind nur 7 000 Plätze insgesamt für zirka 80 000 Kinder in Wien. Darum ist es in anderen Bundesländern viel besser bestellt.

Aber was noch schlimmer ist, und was ich wirklich als etwas sehe, bei dem ich besonders auch an die NEOS appelliere, da genauer hinzuschauen, ist die musikalische Ausbildung, die Qualität der musikalischen Ausbildung in den sogenannten Pflichtschulen, also sowohl in den Volksschulen, aber noch mehr in den Mittelschulen dieser Stadt. Da gibt es nämlich einen eklatanten Mangel in der Ausbildung. Der Musikrat beklagt, wir haben hier Kohorten von musikalischen Analphabeten, die wir ausbilden, weil es um den Musikunterricht in den Schulen so schlecht bestellt ist. Besonders prekär ist es eben an den Mittelschulen, wo es kaum noch Unterricht durch voll ausgebildete Musikpädagogen gibt. Und bevor Kinder so weit kommen, dass sie überhaupt in der Lage sind, in eine Musikschule zu gehen oder einen Musikschulplatz attraktiv zu finden, müssen sie ein bisschen damit in Kontakt kommen, was Musikbildung überhaupt sein kann. Das heißt, in den Schulen wo sie sind, und am besten im Kindergarten braucht es eine grundlegende musikalische Ausbildung.

Das heißt nicht, dass jeder ein Instrument in der Schule lernen müsste, was in Finnland möglich ist und was großartig wäre, aber das wäre die nächste Stufe, sondern es geht zumindest um einen qualitativ hochwertigen Musikunterricht in den Schulen. Es wäre gut, wenn die NEOS da zuhören würden, weil sie eigentlich für die Schulen zuständig sind.

Wir haben im Moment das Problem, dass 75 Prozent der Kinder, die Musikschulplätze in Wien haben, in Privatunterricht sind. Das heißt, sie sind nicht in Musikschulen der Stadt Wien, die sie günstig haben könnten, sondern sie sind in Privatunterricht. *(GR Ing. Judith Edelmann: Das ist sehr teuer!)* - Ich weiß das, aber es ist noch viel günstiger, als wenn sie ... Es gibt geförderte Plätze in Musikschulen, im Privatunterricht gibt es die nicht. Mir geht es darum, hier eine Awareness dafür zu schaffen, dass es einen allgemeinen, für alle zugänglichen, qualitativ hochwertigen Musikunterricht in den Schulen braucht, in den Volksschulen, in den Kindergärten und vor allen Dingen auch in den Mittelschulen. Da könnten die Kinder zusammenkommen und in Touch damit kommen, was überhaupt Musik attraktiv macht.

Ich bitte Sie, darauf das Augenmerk zu richten und sich darum zu bemühen. Es gibt einen ganzen Katalog vom Musikrat, es gibt einen ganzen Katalog vom ÖMR, was man alles hier verbessern könnte. Schauen Sie sich das an, und binden Sie das in Ihre Pläne für die nächsten Jahre ein! - Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. Er verzichtet.

Damit kommen wir zur getrennten Abstimmung.

Wer der Post 39 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Die Zustimmung erfolgt durch SPÖ, NEOS, GRÜNE und ÖVP gegen die FPÖ, mehrstimmig angenommen.

Es liegt ein Antrag der ÖVP vor: Mehr Musikschulplätze für Wien. Wer dem beitrifft, den bitte ich um ein Zeichen. - Zustimmung bei ÖVP, FPÖ und GRÜNEN gegen SPÖ und NEOS, das ist nicht die erforderliche Mehrheit und daher abgelehnt.

Wer Post 40 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Die Zustimmung erfolgt bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN gegen FPÖ und ÖVP, mehrstimmig angenommen.

Post 41: Ich bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei SPÖ, NEOS, GRÜNEN und ÖVP, mehrstimmig angenommen.

Post 42: Ich bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei SPÖ, NEOS und den GRÜNEN gegen FPÖ und ÖVP, mehrstimmig angenommen.

Zu Post 43 der Tagesordnung - das ist die Vergabe der Preise für Kulturinitiativen - liegt keine Wortmeldung mehr vor.

Wer der 43 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Die Zustimmung erfolgt durch SPÖ, NEOS, GRÜNE und ÖVP gegen die FPÖ, mehrstimmig angenommen.

Auch zu Post 45 - das ist ein Rahmenbetrag für Einzel- und Gesamtförderungen im Bereich Wissenschaft und Forschung - liegt keine Wortmeldung mehr vor.

Ich bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN gegen FPÖ und ÖVP, mehrstimmig angenommen.

Post 46 der Tagesordnung ist eine Förderung an die Villa Beer Foundation gemeinnützige GmbH. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Baxant, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Petr **Baxant**, BA: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Mag. Berner, und ich erteile es ihr.

GRin Mag. Ursula **Berner**, MA (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich komme gleich wieder dran - das ist doch schön -, aber zu einem ganz anderen Thema. Ich finde, wir könnten uns jetzt alle ein bisschen zurücklehnen, wir könnten das ein bisschen feiern. Der Hauptgrund, warum ich mich hier zu Wort melde, ist, dass ich es wichtig und schön finde, dass die Villa Beer endlich, endlich wieder zugänglich ist. Und wenn Sie Zeit haben - und beim Zuhören können Sie ja kurz googeln; es gibt wunderbare Bilder von der Villa Beer im Internet -, dann können Sie sehen, warum es so sinnvoll ist, dass sie endlich wieder für die Öffentlichkeit geöffnet wird. Das stimmt so.

Wir GRÜNE haben uns schon lang dafür eingesetzt, dass dieses Architekturjuwel der Wiener Moderne wieder

öffentlich wird, dass es zuerst saniert wird und dann wieder öffentlich zugänglich wird. Manche von Ihnen werden das wissen. Ich werde jetzt auch nicht eine große Geschichtsstunde machen, aber man muss wissen, dass das wirklich eine Ikone der Wiener Moderne ist, die im 13. Bezirk ansässig ist und dass es in einem Atemzug in internationalen Referenzen mit der Villa Tugendhat und der Villa Savoye genannt wird. Es ist wirklich ein Juwel, das wir da lange liegen gelassen haben, und seit 1987 steht es unter Denkmalschutz.

Wir GRÜNE hätten es lieber gesehen, dass die Villa Beer von der Stadt Wien übernommen wird und damit langfristig die Zukunft gesichert ist, langfristig der Zugang für die Öffentlichkeit gesichert ist, aber wir sind sehr glücklich, dass es zu dieser Lösung gekommen ist und dass es über die Villa Beer Foundation einen privaten Investor gibt, der dieses Haus erworben und extrem liebevoll renoviert hat. Ich lade Sie alle ein, sich das dort anzuschauen. Er hat Originalbestandteile, wie Armaturen, aus den 20er Jahren gesucht und hat das alles wieder in Stand gesetzt, sodass man dort wirklich eine kleine Zeitreise machen kann.

Im Verhältnis zur Gesamtfinanzierung ist das, was die Stadt Wien in die Villa Beer investiert, sehr übersichtlich. Wir investieren 120 000 EUR, aber bei einem Gesamtvolumen von an die 757 000 EUR für den Betrieb dieses Hauses ist das nur ein kleiner Tropfen. Damit werden aber Kulturvermittlungsprogramme unterstützt, und genau das soll es ja sein. Die Villa Beer soll nicht irgendein abgeschottetes Luxusobjekt sein, sondern ein lebendiger Ort für Wissenschaft und kulturelle Begegnung, und ich glaube, das ist gelungen.

Wir würden uns sehr freuen, wenn die Stadt Wien sich nun dafür einsetzt, die Zugänglichkeit auch langfristig abzusichern, indem man Rahmenbedingungen schafft oder Rahmenbedingungen verhandelt, die gewährleisten, dass auch in längerfristiger Zukunft dieses Architekturjuwel für alle zugänglich bleibt und interessante Veranstaltungen dort stattfinden können.

Jetzt komme ich zum zweiten Punkt. Wir haben einen Antrag zu Transparenz gestellt. Es geht um ein großes Bauprojekt der Stadt Wien - es war auch mehrmals schon Thema hier im Gemeinderat -, es geht um das Kinderkulturhaus Wien Floridsdorf, ein Riesenbauprojekt. 13 Millionen EUR wurden hier als Gesamtvolumen veranschlagt. Wir wissen nicht, wie viel es dann am Schluss doch kosten wird.

Wir haben in den letzten Jahren immer wieder im Ausschuss Anträge bekommen: Da 390 000, dort noch 1,5 Millionen dazu. Bei den Nachfragen im Ausschuss war immer ein bisschen unklar, wo das Geld genau hingehet. Heuer haben wir auch schon weitere 450 000 EUR freigegeben, wurden aber nicht darüber informiert - es sollen Planungen bezahlt werden -, was da von wem geplant wird, ob das stadintern vergeben wird oder extern, ob die Planungen in den letzten Jahren vorangeschritten sind oder nicht und was es da jetzt für einen Zeitplan gibt.

Und so wollen wir mit unserem Antrag nichts Spektakuläres, wir wollen einfach einen regelmäßigen Bericht.

Das hat schon im Zusammenhang mit dem Wien Museum super funktioniert. Da haben wir regelmäßig Berichte bekommen: Was ist der Fortschritt? Wie schaut das aus? Wie viel Geld wird gebraucht? Wo gibt es vielleicht noch Schwierigkeiten?

Im Vorfeld haben wir jetzt gehört, dass auch die Sozialdemokraten - und ich nehme an, auch die NEOS - bereit sind, einer Zuweisung bei dem Antrag zuzustimmen. Das finden wir natürlich großartig. Wir freuen uns, wenn es in Zukunft Informationen zu Bauprojekten wie diesem gibt. Und ich sage ausdrücklich, es geht nicht um jedes Bauprojekt, aber es geht darum: Wenn über mehrere Jahre sehr große Volumina verhandelt werden, macht es Sinn, dass der Ausschuss zumindest grob weiß, was da weitergeht. Und wenn Sie da jetzt zustimmen und wenn vor allen Dingen diese Zusammenarbeit im Ausschuss weitergeht, freuen wir uns sehr. Also auf eine gute Zusammenarbeit! - Danke schön. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet: GR Prof. Mag. Dr. Schmid. - Bitte schön.

GR Prof. Mag. Dr. Gerhard **Schmid** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geschätzter Herr Berichterstatter, geschätzte KollegInnen!

Villa Beer in Hietzing: ein ...

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl** *(unterbrechend)*: Entschuldigung! Darf ich bitten, die Gespräche neben dem Redner einzustellen. Ich meine, das geht ja überhaupt nicht. Danke.

Bitte, fahre fort!

GR Prof. Mag. Dr. Gerhard **Schmid** *(fortsetzend)*: Danke.

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Villa Beer in Hietzing: ein Kulturjuwel - die Vorrednerin hat es bereits gesagt -, kulturhistorisch auf der Ebene eines Palais Stoclet, übrigens auch von einem Wiener Architekten, von Josef Hoffmann, in Brüssel gebaut, oder der Villa Tugendhat in Brünn, in dieser Liga. Auch die Villa Beer ist ein Zeugnis der Wiener Moderne, und ich glaube, es ist gut gewesen, dass die Stadt Wien sich hier sehr aktiv sozusagen an den Renovierungs- und Instandhaltungsarbeiten beteiligt hat. Ein privater Investor hat diese Foundation gegründet, hat das um 5 Millionen EUR gekauft, hat 10 Millionen in die Sanierung investiert. Die Stadt Wien hat über den Altstadterhaltungsfond 500 000 EUR beigetragen und 200 000 EUR weiters für den Betrieb, ebenso das Bundesdenkmalamt 200 000 EUR.

Aber es ist ganz wichtig - und das ist auch Gegenstand des heutigen Beschlusses -, dass wir in das Vermittlungsprogramm investieren, das heißt, dass wir möglichst viele Menschen, nicht nur Touristen - schon auch viele Touristen; und das ist auch sehr wichtig, weil es ja sozusagen auch ein kulturhistorischer Magnet für Tourismus ist -, sondern auch viele Wienerinnen und Wiener, vor allem viele Schülerinnen und Schüler, in dieses Projekt einbinden können und die Besuche ermöglichen können.

Übrigens kann man dort auch übernachten. Es gibt drei Zimmer, bei denen der Eigentümer ausdrücklich

betont hat, er lädt alle Wienerinnen und Wiener ein, das zu tun und das Feeling der Wiener Moderne - eines Josef Frank zum Beispiel, der ja auch bei Interieur et cetera seine Marksteine gesetzt hat, nicht nur in Wien, sondern später auch in Schweden - da unmittelbar zu erleben.

Aber dieses Vermittlungsprogramm ist ganz, ganz wichtig. Daher wollen wir nach den 80 000 EUR des Jahres 2024 für 2025, 2026 je 120 000 EUR investieren. Ich glaube, das zahlt sich aus, auch wenn Sie es sich anschauen, wer dort lebte. Musikaffine Menschen werden das wissen, Persönlichkeiten von Richard Tauber bis Martha Eckert und so weiter waren bei der Familie Beer eingemietet. Also ein Juwel, und ich bitte Sie, dieses Projekt und das Vermittlungsprogramm auch zu unterstützen. - Danke. *(Beifall bei SPÖ, NEOS, GRÜNEN und ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. Die Debatte ist geschlossen, der Herr Berichterstatter verzichtet.

Ich darf Sie bitten, Frau Schriftführerin, die Debatten einzustellen. Ich mag das überhaupt nicht, wenn da Debatten ums Rednerpult stattfinden.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 46. Wer der beitrifft, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist einstimmig angenommen, danke.

Es liegt ein Antrag der GRÜNEN vor, betreffend Berichterstattung zum Bau- und Projektfortschritt Kinderkulturhaus Floridsdorf. Hier wird die Zuweisung an den Ausschuss für Kultur und Wissenschaft beantragt. Wer die Zuweisung unterstützt, bitte um ein Zeichen. - Die Zuweisung erfolgt einstimmig.

Postnummer 30 der Tagesordnung betrifft die Änderung der Tarife für die Benützung der städtischen Bäder mit Wirksamkeit vom 1. Mai 2026.

Herr GR Holzmann ist Berichterstatter. Bitte, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Ernst **Holzmann**: Sehr geehrte Damen und Herren, ich ersuche um Zustimmung zur Postnummer 30.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte.

Zu Wort gemeldet ist Herr GR Stumpf. Ich erteile es ihm.

GR Michael **Stumpf**, BA (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren, Herr Vorsitzender!

Zuallererst möchte ich mich bei den Schriftführerinnen und Schriftführern unseres Hauses für ihre hervorragende Arbeit bedanken und dass sie diese Arbeit so gewissenhaft machen und öfters im Detail nach den konkreten Wortlauten fragen. Dem verdanken wir ja auch so eine tolle Protokollführung. Ich glaube, im Namen des Hauses ein großes Dankeschön aussprechen zu dürfen, und das würde einen Applaus verdienen. *(Beifall bei FPÖ, ÖVP und SPÖ.)*

Aber nun zum Poststück: Man muss der Stadtregierung tatsächlich eines lassen, wenn es darum geht, Belastungen in dieser Fortschrittskoalition als Fortschritt zu verkaufen, dann sind die SPÖ und NEOS wirklich erfinderisch und voll gut dabei. Denn was liegt uns heute

vor? - Es ist eine Monatskarte, aber es ist keine echte Entlastung, es ist keine familienfreundliche Maßnahme, keine soziale Offensive für die Wienerinnen und Wiener, sondern schlicht die Einführung einer neuen Monatskarte mit Lichtbild für die Wiener Bäder. Und das, obwohl die Tarife - und das steht auch im vorliegenden Akt, aber das weiß man sowieso als interessierter Wiener oder interessierte Wienerin - erst mit 1. Jänner 2026 valorisiert worden sind. Das heißt konkret, die Eintrittspreise, wie die Wiener sie in den Wiener Bädern kennen, wurden seit dem 1. Jänner 2026 um satte 6,37 Prozent erhöht. Die Wiener haben die letzte Preiserhöhung noch gar nicht wirklich verdauen können, da kommt schon der nächste Tarif-Akt in den Gemeinderat, und jetzt werden Sie wahrscheinlich dann versuchen, uns diese nächste Änderung als Serviceleistung zu verkaufen. In Wahrheit ist das aber wieder dasselbe Spiel: Die Stadt macht das Tarifsysteem wiederum eine Spur komplizierter, sie schafft eine neue Kartenkategorie, kassiert zusätzliche Gebühren und verkauft das dann als Verbesserung.

Schauen wir uns das genauer an. Die neue Monatskarte kostet zukünftig 48,60 EUR für Erwachsene, 36,60 EUR ermäßigt, 27,60 EUR für Jugendliche und 16,80 EUR für Kinder. Dazu kommen noch 3,60 EUR Kabinenzuschlag pro Eintritt - da kommt keine Kabinenpartystimmung auf - und 16,70 EUR Manipulationsgebühr pro Karte. Und da frage ich Sie schon, meine sehr geehrten Damen und Herren, wo ist hier bitte die soziale Handschrift, wo ist hier die Entlastung für die Wiener Familien und wo ist hier das leistbare Freizeitangebot, von dem SPÖ und NEOS immer reden? *(Beifall bei der FPÖ. - GR Ing. Christian Meidlinger: Im Gegensatz zu Niederösterreich sperren wir keine Bäder zu!)* - Ja, Herr Kollege Meidlinger, der Obergewerkschafter hat gesprochen. Die normale Wiener Familie braucht einfach leistbare Eintrittspreise. So einfach ist das, einfach leistbare Eintrittspreise.

Und ich muss nicht unbedingt eine Monatskarte nehmen. Es geht um die Gesundheitsförderung der Wienerinnen und Wiener, es geht um die Erholung, es geht um die Freizeitaktivität. Wenn sich eine Wiener Familie zusammenpackt und sagt, der Alltag in Wien ist beschwerlich genug, ich gehe in ein Wiener Bad, dann erwarte ich mir natürlich, dass es offene Saunaangebote gibt, die immer öfters schließen. Dann erwartet man sich natürlich, dass die Infrastruktur, die Versorgung gegeben ist und nicht die Öffnungszeiten gekürzt werden. Ich erwarte mir auch, dass ich mit einer normalen Eintrittskarte, wenn ich nur einmal hingehe, nicht plus 6 Komma irgendetwas Prozent mehr zahle. Und das ist der Fall, denn profitieren werden von diesem Modell vor allem jene, die sehr häufig gehen, gut, aber für alle anderen bleibt es dabei. Sie haben es verstanden, dass es für alle anderen dabei bleibt, dass Wien teurer wird. Sie haben es verstanden, dass Wien komplizierter wird und bürokratischer wird, und genau das ist Ihr Markenzeichen, das Markenzeichen dieser Stadtregierung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Besonders aufschlussreich ist auch die politische Mehrheit dahinter. Im letzten Ausschuss - Herr Meidlin-

ger, da waren Sie nicht da, müssen Sie auch nicht - haben SPÖ, NEOS, ÖVP dem zugestimmt, FPÖ und GRÜNE dagegen. Und wieder einmal sieht man, wenn es um neue Tarife geht, neue Gebühren, neue Verwaltungskonstruktionen, ja, dann funktioniert die Mehrheitsbeschaffung in diesem Haus wirklich, wirklich ganz ausgezeichnet.

Wir Freiheitliche sagen ganz klar: Die Wiener Bäder sind natürlich Teil der öffentlichen Daseinsvorsorge. Und in einer Stadt, die immer teurer und für viele Familien immer schwerer leistbar wird, müsste es das Ziel sein, Erholung und Gesundheit zu fördern und auch einfacher und vor allem kostengünstiger zu machen. Stattdessen präsentieren Sie uns kurz nach einer bereits erfolgten Tarifierhöhung schon den nächsten Tarif-Akt. Wir haben viele, viele Zusendungen bekommen, gerade von Seniorinnen und Senioren, aber auch von Familien, Müttern und Vätern, dass sie das unglaublich finden. Es kommt die Sommerzeit, die GRÜNEN beschwerten sich, Wien wird immer heißer, alles wird schlimmer, wir werden alle verglühen. Dann gehen die Leute ins Bad, sie suchen natürlich die wohlverdiente Erholung. - Na ja, muss man sich leisten können. - Also, wer SPÖ und NEOS wählt, der muss gut bestückt sein in der Geldbörse. Das ist keine soziale Politik, das ist auch keine Entlastungspolitik, das ist schlicht und einfach die Fortsetzung einer Politik, bei der die Wiener immer mehr zahlen und dafür immer neue Modelle, Karten und Gebühren präsentiert bekommen. Und dafür stehen wir nicht zur Verfügung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GRin da Costa. - Bitte schön.

GRin Sara **do Amaral Tavares da Costa** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen, verehrte Zuseherinnen und Zuseher!

Manche spüren den Frühling ja vielleicht schon in der Nase und in den Augen, beim Wetter ist er noch nicht ganz angekommen und noch nicht ganz da, und auch der Sommer lässt noch ein Weilchen auf sich warten, aber er wird kommen und mit ihm auch die Freibadsaison. Während in vielen anderen Bundesländern die Seezugänge privat sind und man bei jedem kleinen Fleck, den man findet, der kostenlos überhaupt zugänglich ist, aufeinander pickt, profitieren wir in Wien glücklicherweise von einem mehr als herzeigbaren kostenlosen Wasserzugang, aber um diesen geht es heute nicht. Es ist dennoch ein großartiges komplementäres Angebot zu den vier Saunabädern, den drei Hallenbädern, den neuen Kombibädern, den zehn Sommerbädern und den elf Familienbädern der MA 44. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Einrichtungen, die allen Wienerinnen und Wiener und auch allen, die nach Wien kommen, ein leistbares Badevergnügen garantieren wollen. Und ja, das Angebot hat sich leicht verändert und die Eintrittspreise für die Tageskarten sind mit 1. Jänner um 50 Cent gestiegen. Und es wäre natürlich ein Einfaches, sich zurückzulehnen und zu denken, ja, man passt nichts an und schaut halt, was passiert.

Dann stellt man sich vielleicht irgendwann einmal die Frage: Geht sich das überhaupt aus mit dem Ausbau der

Bäder? Wird man die Hygiene- oder Sicherheitsstandards einhalten können? - Wenn man nichts anpasst, dann würde halt irgendwann die Frage auftauchen, ob wir uns diese Infrastruktur überhaupt noch leisten können. Diese Frage taucht ja bereits jetzt in sehr vielen Gemeinden auf und muss auch leider viel zu oft mit Bäderschließungen beantwortet werden. Und das, liebe Kolleginnen und Kollegen, ist nicht der Weg, den wir gehen, wir gehen einen anderen Weg. Unser Weg ist es, die Sicherheit aller Badegäste zu garantieren, die Hygienestandards aufrechtzuerhalten und den rund 3,5 Millionen jährlichen Besucherinnen und Besuchern ein leistbares Badevergnügen zu ermöglichen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die städtischen Bäder fügen sich in ein breites Netz an Naherholungsangeboten unserer Stadt ein. Und Naherholung ist für uns nicht nur ein Schlagwort, da geht es darum, ganz einfach und rasch aus dem eigenen Alltag einmal raus zu können, sich dem Stress entziehen zu können, sich zu bewegen und dadurch auch gesünder leben zu können. Aber die Wiener Bäder sind nicht nur Naherholung, sie sind für viele und gerade für unsere jüngeren Mitmenschen auch einfach ihre Freizeit, sie sind Spaß, sie sind erste Lieben, erste Schritte, Familie, Sommer, Freundschaften, es wird gelacht, gespielt und genossen. In unseren städtischen Bädern wird Gemeinschaft gelebt.

Und das soll auch so bleiben. Es freut mich also sehr, dass wir jetzt die Einführung eines Monatstickets um 48,60 EUR diskutieren, unser eigentliches Thema heute. Konkret heißt das nämlich, gerade im Sommer unbegrenztes Badevergnügen, nach sechsmal schwimmen gehen hat man das Ticket quasi wieder drinnen. Es ist ein Angebot im Bewusstsein, dass es unterschiedliche Bedürfnisse gibt und nicht alle ein Halbjahres- oder ein Saisonticket brauchen oder wollen. Wir bringen damit die Bäder und damit Gemeinschaft und ein großes Stück an Lebensqualität näher an die Wienerinnen und Wiener. Wir erhalten nicht nur, wir bauen aus und wir sorgen für modernste Standards bei unseren Bädern, weil es die Menschen, die in unserer Stadt leben, verdienen: ein breites und leistbares Angebot das ganze Jahr über. - Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Wer Postnummer 30 zustimmt, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist mit SPÖ, NEOS und der ÖVP mehrstimmig gegen die Stimmen von FPÖ und GRÜNE angenommen.

Postnummer 31 der Tagesordnung ist eine Sachkreditgenehmigung für die Instandsetzung des Hochstrahlbrunnens.

GR Mag. Spitzer als Berichterstatter wird die Verhandlungen einleiten. - Bitte.

Berichterstatter GR Mag. Gerhard **Spitzer**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GRin Wirnsberger, ich erteile es ihr.

GRin Christina **Wirnsberger** (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, geschätzte KollegInnen, liebe WienerInnen, die uns zuschauen!

Eins vorneweg, die GRÜNE-Fraktion wird der Instandsetzung des Hochstrahlbrunnens natürlich zustimmen. Warum? - Ganz einfach, weil uns Erholungsräume für die WienerInnen sehr wichtig sind. Und da kann ich auch an die Worte meiner Vorrednerin anschließen und möchte noch ein wichtiges Erholungsgebiet, das für die WienerInnen von ganz großer Bedeutung ist, heute hier zur Sprache bringen, nämlich die Lobau.

Die Lobau ist aber nicht nur ein wichtiges Erholungsgebiet am Rande der Stadt, sondern sie ist eines der bedeutendsten und eines der letzten intakten Auengebiete Europas. Sie ist ein hochkomplexes, sensibles Ökosystem und ihr Wert liegt nicht nur in ihrer Schönheit, sondern ihr Wert liegt genau in dieser ökologischen Funktion. Die Lobau bietet vielfältige Lebensräume für unterschiedlichste Lebewesen und ist ein ganz wertvoller Hotspot für die Artenvielfalt. Man findet hier über 800 Pflanzenarten, mehr als hundert Brutvogelarten, um die 60 Fischarten, zahlreiche Amphibien und Reptilien, und tausende Insektenarten, darunter hochspezialisierte und gefährdete Arten, die genau auf diese Form der Lebensräume angewiesen sind. Sie sind angewiesen auf das Zusammenspiel von Gewässern, Auwäldern, Wiesen, Totholzstrukturen, und das schafft eine Biodiversität, wie sie in Europa selten geworden ist. Die Fische sind auf ausreichend Wasser angewiesen, die Amphibien benötigen die Feuchtgebiete, Insekten wiederum sind die Grundlage für die Vogelpopulationen, Pflanzen sichern Böden und Mikroklima. Und all das hängt unmittelbar an der Dynamik des Wassers. Die Au lebt vom Wasser, und wenn dieses Gleichgewicht gestört ist, dann gerät das gesamte System unter Druck.

Ich war vor kurzem - und das kann ich Ihnen wirklich allen wärmstens ans Herz legen - bei einer Exkursion von BirdLife mit dabei und habe mich von dieser wunderbaren Vogelvielfalt, die in der Lobau übrigens das ganze Jahr über da ist, selbst überzeugen können. Wir haben aber auch von einigen OrnithologInnen dort gehört, dass es inzwischen auf Grund des Wassermangels einige Vogelarten, die auf genau diese Dynamik in einer Au angewiesen sind, schon heute nicht mehr gibt. *(Zunehmende Unruhe bei SPÖ und NEOS.)*

Es ist aber nicht nur die Vogelwelt dort bedroht, auch das Fischsterben im Februar dieses Jahr war ein ganz deutliches Warnsignal. Ich wundere mich, ehrlich gesagt, ein bisschen, warum NEOS und SPÖ sich über meine Rede für die Lobau ein bisschen lustig machen. *(GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan Gara: Weil es um den Hochstrahlbrunnen geht!)* - Wir reden über Erholungsräume, und ich glaube, über die Lobau und über die Bedeutung von der Lobau zu sprechen, ist nie ein Fehler in diesem Hause. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Nicht nur die Vogelwelt in der Lobau ist bedroht, auch das Fischsterben im Februar dieses Jahres war ein sehr deutliches Warnsignal. Rund 1 000 Fische sind dort verendet, weil der Wasserstand chronisch niedrig ist, weil eine lange geschlossene Eisdecke dort war, weil

Faulgase entstanden sind und weil ein massiver Sauerstoffmangel geherrscht hat. Es ist kein bedauerlicher Einzelfall, der durch ein Eislaufverbot gelöst wird, wie der Herr Stadtrat gestern vorgeschlagen hat. An der Stelle sei mir ein Hinweis auch noch erlaubt: Auch an der Alten Donau und am Mühlwasser sind hunderte Menschen in diesem Winter eislaufen gegangen, trotz Verbot, und dort haben wir kein großes Fischsterben erlebt. Da gab es nämlich noch genug Wasser und damit genug Sauerstoff und die Fische konnten auch unter einer großen Eisdecke überleben, anders als in der Unteren Lobau. Die toten Fische sind also nicht den EisläuferInnen geschuldet, sondern sie sind Ausdruck eines strukturellen Problems, das seit Jahren bekannt ist und nämlich in der zunehmenden Austrocknung der Lobau liegt. (GR Mag. Lukas Burian: *Fischsterben - Hochstrahlbrunnen?*) - So, ich bin wirklich ein bisschen irritiert (GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: *Wir auch!*), denn anscheinend schauen sich die Regierungsfractionen nicht einmal die Tagesordnung an. Wir bringen heute zu diesem Tagesordnungspunkt einen Antrag ein und zu eigenen Anträgen wird man wohl noch sprechen dürfen. Ich würde es eigentlich so sehen, dass das für euch doch begrüßenswert ist, wenn die Opposition ihre Anträge auch begründet und erklärt, warum sie diese Anträge stellt. Also was ist eure Aufregung? (Beifall bei GRÜNEN und ÖVP.) Wirklich, ich verstehe es nicht. Das sei es mir jetzt noch einmal erlaubt, mich da wirklich über dieses Gebaren insbesondere der NEOS auch zu ärgern, wenn die Opposition Anträge einbringt und dazu spricht.

Während die Obere Lobau also durch eine gezielte Dotation jetzt schon stabilisiert wird, fehlt in der Unteren Lobau weiterhin eine ausreichende und verlässliche Wasserzufuhr. Und genau darauf weisen Naturschutzorganisationen hin, darauf weisen wir GRÜNE seit vielen Jahren hin, meine Kollegin Heidi Sequenz, die GRÜNEN in der Donaustadt. Und jetzt sind auch die KollegInnen von der ÖVP auf uns zugekommen und haben vorgeschlagen, dass wir einen gemeinsamen Antrag dazu einbringen, dass es ein unverzügliches Maßnahmenpaket zur Rettung der Unteren Lobau braucht. Die Problematik ist seit vielen Jahren bekannt, aber es wurden noch immer nicht die richtigen Konsequenzen gezogen, es wurden noch immer nicht die richtigen Schritte gesetzt. Ja, es gibt jetzt einmal eine Modellierung und eine Überprüfung von so einer Dotation, aber ich denke, gerade dieses massive Fischsterben im Februar hat uns doch gezeigt, die Lobau hat keine Zeit mehr zu verlieren. Deswegen bringen wir heute diesen Antrag ein, zu dem ich jetzt spreche, weil es konkrete wirksame Schritte braucht, die auf wissenschaftlichen Erkenntnissen basieren und die unterschiedlichen Anforderungen dieses sensiblen Ökosystems berücksichtigen.

Dies braucht es jetzt, denn wir können diesen wichtigen Naturraum nicht neu erschaffen oder neu bauen, wenn er einmal verloren ist; er ist über Jahrhunderte hinweg in einer Evolution entstanden. Deswegen spreche ich heute hier, wenn es um den Hochstrahlbrunnen geht, auch über die Bedeutung der Lobau, und ich ersuche Sie um Zustimmung zu diesem Antrag, damit wir die

notwendigen Maßnahmen um sie zu retten so bald wie möglich setzen können. - Herzlichen Dank. (Beifall bei den GRÜNEN.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Mag. Haase.

GRin Mag. (FH) Susanne **Haase** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe ZuseherInnen!

Bevor ich zum eigentlichen Poststück komme, auch noch ein paar Worte zu meiner Vorrednerin und dem Antrag zur Unteren Lobau. Also mich hat es nicht überrascht. Ich habe den Antrag auch gelesen, bin quasi vorbereitet, und es liegt mir doch sehr am Herzen, zu Beginn klarzustellen, dass es für uns natürlich völlig außer Frage steht, dass der Nationalpark Donauauen und damit auch die Untere Lobau ein einzigartiges Naturjuwel ist. Ein Naturpark mitten in einer Millionenstadt ist europaweit etwas Besonderes, und daher ist es natürlich unser klares Ziel, diesen sensiblen Naturraum zu erhalten und zu schützen.

Kollegin Wirnsberger, Sie haben ja schon gestern den Herrn Stadtrat dazu in der Fragestunde im Landtag befragt. Ich finde, er hat da auch eine sehr, sehr ausführliche und klare Beantwortung gegeben. Umso mehr überrascht es mich jetzt, dass Sie einen Antrag einbringen, der sozusagen die gestrige Antwort weitgehend ignoriert. Ja, das Fischsterben ist ein dramatisches Ereignis gewesen, das können Sie mir glauben, dass wir das sehr ernst nehmen. 1 000 verendete Fische in der Lobau sind furchtbar und genau deshalb hat auch der Herr Stadtrat umgehend ein Gutachten in Auftrag gegeben. Die Ergebnisse zeigen auch eindeutig, dass es sich hier eben nicht um eine einzelne Ursache handelt, sondern um ein Zusammenspiel von mehreren Faktoren. Ja, es sind die niedrigen Wasserstände, es ist eine langanhaltende Eisdecke, die Freisetzung von Faulgasen, und auch das Eislaufen an den kalten Wintertagen ist offensichtlich ein Problem. Es gibt also keine einfache monokausale Erklärung zu diesem Phänomen und folglich auch keine Einzelmaßnahme, die diese komplexen Probleme lösen könnte. Ein bisschen befremdlich finde ich daher auch den Vorwurf, die Stadtregierung würde die Problematik der Unteren Lobau ignorieren. Ich glaube, gerade unser StR Czernohorszky hat bewiesen, dass genau das Gegenteil der Fall ist. Die Stadt arbeitet seit Jahren intensiv an Maßnahmen zum Schutz und Erhalt dieses sensiblen Naturraumes. Und die Stadt setzt auch bereits konkrete Schritte. Derzeit wird die Dotation der Unteren Lobau umfassend geprüft. Grundlage dafür ist ein Grundwasserströmungsmodell, das aktuell erarbeitet wird. Dieses stellt sicher, dass die Entscheidungen auf fundierter wissenschaftlicher Basis getroffen werden, und nicht nur auf Zuruf. Genau auf Basis dieser Ergebnisse wird anschließend geprüft, wie eine Dotation im Einklang mit naturschutzrechtlichen, nationalparkrechtlichen und wasserrechtlichen Rahmenbedingungen umgesetzt werden kann.

Es gibt ja auch noch eine andere Sache, die wirklich wichtig und zu beachten ist: das Trinkwasser der Wienerinnen und Wiener. Denn die Qualität des Wiener Trink-

wassers hat bei allen Maßnahmen oberste Priorität und darf unter keinen Umständen gefährdet werden. Was Sie hier fordern, ist nicht wirklich verantwortungsvoll, sondern widersprüchlich. Einerseits berufen Sie sich da auf wissenschaftliche Grundlagen, andererseits verlangen Sie Maßnahmen, bevor diese überhaupt vorliegen. Das finde ich persönlich jetzt nicht sehr seriös, kann man machen, muss man nicht, aber es würde tatsächlich der Komplexität dieses sensiblen Naturraumes nicht gerecht.

Aber nun auch noch kurz zum eigentlichen Poststück, liebe Kolleginnen und Kollegen: Wir beschließen heute die Mittel für die Sanierung des Wiener Hochstrahlbrunnens. Der steht seit 1873 am Schwarzenbergplatz und ist nicht nur schön anzuschauen und aus dem Wiener Stadtbild nicht mehr wegzudenken, sondern er ist eben auch ein Symbol für die Wiener Wasserversorgung, also für etwas, was diese Stadt wirklich ausmacht. Und jetzt, nach 150 Jahren, ist leider klar, es braucht eine ordentliche Sanierung. Wir haben uns das letztes Jahr im Rahmen einer Studie auch sehr genau angeschaut. Leider waren die Ergebnisse sehr eindeutig, sowohl die Bausubstanz als auch die Technik sind in die Jahre gekommen und teilweise nur eingeschränkt funktionsfähig. Eine umfassende Sanierung ist unumgänglich für den weiteren Betrieb und für den langfristigen Erhalt dieser historischen Anlage. Das wird uns leider einiges kosten, knapp 12 Millionen EUR in den nächsten fünf Jahren, wobei dieses Jahr zirka 400 000 EUR und nächstes Jahr zirka 1,7 Millionen EUR fällig werden. Denn, wenn wir wollen, dass dieser Brunnen auch in Zukunft so weiterbesteht und in Betrieb bleiben kann, dann müssen wir heute investieren. Und genau das tun wir heute.

In diesem Sinne bitte ich um Zustimmung. - Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Wer der Postnummer 31 zustimmt, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Die Zustimmung erfolgt einstimmig.

Wer dem Antrag von ÖVP und GRÜNEN betreffend Dotation der Unteren Lobau zustimmt, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Die Zustimmung erfolgt bei ÖVP, FPÖ und GRÜNE gegen SPÖ und NEOS, ist nicht die erforderliche Mehrheit und daher abgelehnt.

Postnummer 33 ist eine Förderung an die Landwirtschaftskammer Wien. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, daher kommen wir gleich zur Abstimmung.

Wer Postnummer 33 zustimmt, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist einstimmig.

Es liegt mir ein Antrag der FPÖ betreffend Verlängerung der Aktion "Billigere Senkgrube" vor. Hier wird die Zuweisung an den Gemeinderatsausschuss für Klima, Umwelt, Demokratie und Personal beantragt. Wer dem beitrifft, bitte um ein Zeichen für die Zuweisung. - Die Zuweisung wird unterstützt von ÖVP und FPÖ gegen SPÖ, NEOS und GRÜNE, ist nicht die erforderliche Mehrheit, daher abgelehnt.

Postnummer 34 ist die mehrjährige Vertragsgenehmigung für "Raus aus Gas". Ich bitte die Frau Berichterstatterin, Frau GRin Anderle, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Patricia **Anderle**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte.

Zu Wort gemeldet ist Herr GR Dipl.-Ing. Dr. Gara. Ich erteile es. - Bitte schön.

GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan **Gara** (NEOS): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Ich freue mich sehr über das Poststück, denn es schafft uns den nächsten Schritt in einem unglaublich erfolgreichen Projekt, das wir bereits 2020 als Fortschrittskoalition vereinbart haben, nämlich den Weg "Raus aus Gas". Wien war das erste Bundesland, das diesen mutigen Schritt gegangen ist. Es ist nicht einfach, aber es war uns damals schon klar, durchaus vorausschauend, dass die Abhängigkeit von fossilen Energieträgern einfach ins Verderben führen wird und wir gesagt haben, wir schaffen hier eine Alternative, wir gehen diesen Schritt "Raus aus Gas". Das war 2020, das war noch vor dem Krieg in der Ukraine, das war noch vor der Erpressung Russlands. Denn, meine lieben Kolleginnen und Kollegen von der FPÖ, weil Sie ja ganz gerne wieder für Gas aus Russland trommeln, Ihr Parteiohmann Kickl hat sich ja hingestellt und gesagt, Gas aus Russland, das ist die Lösung. - Russland hat Europa erpresst und besonders erpressbar war Österreich, weil wir zu über 80 Prozent von Gas aus Russland, von Gazprom abhängig waren. Also das, was Sie uns hier erzählen, ist einfach absoluter Unfug. Russlands Gas war immer teuer, und das war extrem teuer, weil wir erpressbar sind und weil wir Steuergelder in ein Land bringen, das Krieg gegen die Ukraine führt. *(Beifall bei NEOS, SPÖ und GRÜNEN.)*

Und was Sie machen wollen, ist, Österreich weiter erpressbar zu machen. Ich muss schon sagen, Sie halten die Wienerinnen und Wiener wirklich am Schmä, von der Zapfsäule bis zu Ihren Wurmmitteln während Corona. Die ganze Zeit wird hier eigentlich nur Schmä geführt, und es wird nichts Konkretes gemacht, keine Vorschläge, nichts. Die Geschichte mit der Tankstelle war ja ein unglaublich billiger Populismus. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)* Und Sie bringen natürlich den Tankstellenbetreiber in rechtliche Schwierigkeiten. *(Zwischenruf von GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović.)*

Wir machen das anders in Wien, wir haben diesen konsequenten Schritt in Richtung "Raus aus Gas", in Richtung Klimaneutralität 2040 gesetzt, und diese ersten fünf Jahre sind wirklich unglaublich erfolgreich. In der Broschüre "100 Projekte Raus aus Gas", sind nur 100 Projekte dargestellt, die ganz konkret zeigen, wie das funktioniert. Die zeigen, wie das bei einem Gebäude aus vor der Jahrhundertwende funktioniert, die zeigen, wie das bei Gebäuden aus den 70er Jahren funktioniert, keine Theorie, sondern ganz konkrete Projekte, wie diese Umstellung mit einem Technologiemic aus Wärmepumpen, aus Geothermie und so weiter funktioniert.

Das finde ich wirklich hervorragend, und da wurde wirklich ganz tolle Arbeit geleistet. In diesem Zusammenhang auch ein Dank an die Urban Innovation, die sehr viele dieser Projekte koordiniert hat, die die Beratungsleistung für die Wienerinnen und Wiener macht, die die Beratungsleistung für die HausbesitzerInnen macht, um einfach zu zeigen, wie können wir diesen Schritt konsequent gehen. Und was heißt das langfristig? Langfristig heißt das, keine Abhängigkeit mehr von fossilen Energieträgern, keine Abhängigkeit mehr von geopolitischen Verwerfungen, von Kriegen, die wir gerade jetzt so massiv sehen, sondern wir schaffen es hier langfristig, die Energiepreise zu stabilisieren und vor allem im Wärmebereich abzusichern. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Das war der erste Schritt, das sind die ersten 100 Projekte, um hier zu lernen, wie wir das konkret umsetzen können. Und dieser konkrete Antrag geht den nächsten Schritt. Jetzt geht es darum, diese Projekte, mit denen wir die Erfahrungen gesammelt haben, zu skalieren. Nicht nur skalieren im Wohnbereich, sondern auch auf Betriebe, Schulen, öffentliche Gebäude zu erweitern, damit wir langfristig dieses Ziel "Raus aus Gas" auch umsetzen und schaffen können, damit wir langfristig die Energiepreise stabilisieren können und - das ist so wichtig - die Wärmeversorgung für die Wienerinnen und Wiener auch in Krisenzeiten sicherstellen können. Das ist ein ganz, ganz wichtiger Schritt und deswegen finde ich es sehr gut, dass wir diesen Beschlussantrag haben und diese Projekte auch in Zukunft umsetzen können.

"Raus aus Gas" ist aber nicht nur rein in die Erneuerbaren und rein in die Wärme, "Raus aus Gas" heißt auch für viele im Sommer zu kühlen. Gerade in einer Zeit, in der die Städte heißer werden, wo viele Kühlbedarf haben, kann ich durch Wärmepumpen die Möglichkeit schaffen, in den Gebäuden auch zu kühlen. Das heißt, das ist nicht nur ein nachhaltiger klimapolitischer Ansatz, sondern es ist auch ein sozialpolitischer Ansatz. Diese Projekte führen dazu, dass wir in einer heißer gewordenen Stadt auch besser in unseren Wohnungen leben können. Wir erweitern den Wiener Wärmeplan, der eben genau skizziert, wo wir 2040 die Wärmequelle haben. Wir erweitern ihn auch um einen sogenannten Wiener Kälteplan, um all die Ressourcen auch auf einer Landkarte von Wien darstellen zu können, sodass jede Bewohnerin und jeder Bewohner weiß, wo gibt es Möglichkeiten für Wärmeversorgung, wo gibt es Möglichkeiten für die Kälteversorgung, wo können wir lokale Wärmenetze und Kältenetze etablieren. - All das schafft Planungssicherheit. Genau das ist das, wofür wir stehen und was wir wollen. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Für mich ist das eine sehr verantwortliche Rolle der Politik in die Zukunft zu schauen, eben nicht mit den billigen Schmäh und den billigen Lösungen, von denen die FPÖ immer redet, sondern mit ganz konkreten konsequenten Wegen. Das ist das, was die Aufschwungscoalition auch in ihrem Regierungsabkommen vereinbart hat. Wir gehen diesen Schritt weiter, den wir 2020 begonnen haben. Wir sind das erste Bundesland, das hier so weit ist, wir sind eine der wenigen Städte in Europa, die so konsequent diesen Fortschritt in Richtung erneuerbare

energeträger geht. Damit schaffen wir Leistbarkeit, Versorgungssicherheit und Zukunftsfähigkeit der Stadt. - Vielen Dank. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste ist GRin Wirnsberger zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GRin Christina **Wirnsberger** (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, werte KollegInnen, liebe WienerInnen, die uns noch zusehen!

Wir diskutieren bei diesem Tagesordnungspunkt die Beratungsleistung durch die Urban Innovation Vienna, die das Programm "Raus aus Gas" begleiten. Der Finanzierung stimmen wir natürlich zu, aber wenn wir auf den aktuellen Stand bei "Raus aus Gas" blicken, dann muss man erkennen, selbst die beste Beratung hilft nichts, wenn wichtige Alternativen wie die Fernwärme nicht attraktiv genug für den Umstieg sind. *(Beifall bei den GRÜNEN.)* Dabei wäre gerade die Fernwärme ein so wichtiger Hebel für die von Kollegen Gara vorher betonte Unabhängigkeit von fossilen Brennstoffen und von den autoritären Regimen, die sich gerade eins ums andere darum bekriegen. Und einmal mehr zeigt sich jetzt an den Entwicklungen an den Energiemärkten durch diese globalen Krisen, wie sehr die sich unmittelbar auch auf den Alltag der Menschen hier in Wien auswirken.

Aktuell dreht sich die Debatte aber vorrangig um die Spritpreise. Ich möchte an dieser Stelle auch dazu noch ein paar Worte verlieren. Seit Beginn des Iran-Krieges schnalzen die Spritpreise in die Höhe und die Mineralölkonzerne machen fette Gewinne an den Börsen. Aber sie machen auch fette Gewinne damit, dass sie den Sprit, den sie schon vor diesen Eskalationen billiger eingekauft haben, jetzt den Menschen teuer verkaufen. Und was macht die Bundesregierung? - Die will mit einer Spritpreisbremse, in der Form, wie sie bislang vorliegt, einfach der Ölindustrie obendrein noch einmal ein Geschenk machen. Denn auch wenn Sie noch so sehr versuchen, die paar Netsch, um die es da geht, als Erleichterung für die Menschen zu vermarkten, die derzeit vorgelegte Spritpreisbremse werden alle mit ihren Steuergeldern mitfinanzieren. Und die einzigen, die davon profitieren, das sind die Tankstellen, das sind die Raffinerien, das sind die Ölkonzerne. Deswegen sagen wir GRÜNE ganz deutlich und klar, man muss die Übergewinne der Ölmultis einschränken, auch im Zuge dieser Spritbremse. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Ich war schon ein bisschen überrascht, als ich heute gelesen habe, dass Bgm Ludwig medial gemeinsam mit Wirtschaftskammerpräsident Ruck eine noch höhere Spritpreisbremse gefordert hat. Da habe ich mich wirklich gefragt: Wo bleibt die Wiener Öffi-Preisbremse, Herr Bürgermeister? *(Beifall bei den GRÜNEN.)* Wo bleibt die Wiener Fernwärmepreisbremse, Herr Bürgermeister? Wo bleibt diese Entschlossenheit, wenn es um das leistbare Leben der BürgerInnen in dieser Stadt, für die Sie Verantwortung haben, geht? Wo bleibt sie? *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Donald Trump droht jetzt damit, dass er das größte Gasfeld der Welt in die Luft jagen will. Was passiert daraufhin in Europa? - Natürlich, da steigen die Preise.

Und zwar genau für jenes Gas, mit dem die Menschen in der Hälfte der Haushalte in Wien immer noch ihre Wohnungen warmhalten müssen. Das kann doch nicht sein! Und ich frage jetzt Sie von der Koalition: Was werden Sie machen, werte KollegInnen, was werden Sie machen, wenn wir wieder vor so einer Situation stehen, wie zu Beginn des Überfalls von Russland auf die Ukraine 2022, als die Wien Energie die Preise für die Fernwärme um satte 92 Prozent erhöht hat? Was werden Sie tun? Werden Sie wie damals - und auch bei jeder weiteren Preiserhöhung seitdem - das einfach durchwinken und zuschauen, wie die Wien Energie täglich über 1 Million EUR Gewinn macht, aber sich die WienerInnen Sorgen machen, ob sie sich noch eine warme Wohnung leisten können? Oder werden Sie heute unserem Antrag auf Leistbarkeit der Fernwärme zustimmen und dann endlich entsprechende Schritte mit der Preiskommission setzen? - Darauf bin ich wirklich neugierig. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Die Wärmewende ist keine abstrakte Zielsetzung, sie ist die dringendste sozial- und klimapolitische Aufgabe in der Gegenwart. Und sie ist auch zentraler Kern von Friedenspolitik, denn worum geht's denn Trump, Netanjahu, Putin, den iranischen Mullahs? Warum hauen die sich die Bomben und die Raketen um die Ohren? - Weil sie die fossilen Brennstoffe haben und damit fette Profite machen wollen. Das ist der Kern dieser globalen Eskalationen. Alles, was da gerade auf der Welt passiert, zeigt uns umso deutlicher, der Ausstieg aus Gas ist kein Nice-to-have, das ist ein Must-have.

Die Stadt Wien hat sich dieses Ziel auch selbst gesetzt. Strategien wie "Raus aus Gas" oder der Wiener Klimafahrplan zeigen Wege auf, wie eine schrittweise Dekarbonisierung der Wärmeversorgung gelingen soll, und dabei ist nun einmal die Fernwärme ein wesentlicher Hebel. Aber wir stellen fest, dass die Umsetzung dieser Ziele derzeit nicht mit der notwendigen Geschwindigkeit und Klarheit voranschreitet. Da sieht man an der, gelinde gesagt, enden wollenden ausbaufähigen Anschlussfreudigkeit, beispielsweise in den ehemals großangekündigten Pioniergebieten. Das waren ausgewiesene Grätzler, und dort liegt man bei den Anschlüssen weit unter den Erwartungen.

Wieso ist das so? - Ich sage Ihnen wieso. Die Fernwärme hat derzeit in Wien ein negatives Image. Und das ist fatal. Das ist wirklich fatal, weil sie einfach so ein wichtiger Hebel für den Ausstieg aus fossilen Brennstoffen wäre. Sie ist zu teuer, die Preispolitik ist intransparent, und es fehlt an politischer Steuerung und verbindlichen Energieraumplänen, wie es sie für den Neubau schon gibt, aber das brauchen wir auch in der Bestandstadt. Viele EigentümerInnen, viele Hausverwaltungen, viele MieterInnen stehen jetzt einfach vor erheblichen Unsicherheiten. Und diese Unsicherheiten kann man auch nicht wegberaten. Wir wollen mit unserem Antrag deshalb der Stadtregierung eine Möglichkeit anbieten. Wir wollen Ihnen die Möglichkeit anbieten, den WienerInnen diese Unsicherheit wieder zu nehmen, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Was es braucht, sind verlässliche Rahmenbedingungen, ist strategische Planung auch im Bestand, und es braucht die Sicherheit, dass die Fernwärme leistbar ist und dass sie leistbar bleibt. Ich kann mir schon vorstellen, wenn jetzt dann gleich nach mir der Klubobmann der SPÖ hier reden wird, der Joe Taucher, dass es wahrscheinlich wieder wie das Amen im Gebet oder vielleicht auch das Freundschaft am 1. Mai Schuldzuweisungen an die ehemals grüne Bundesregierung geben wird, warum es da nicht so weitergeht. *(GR Mag. Josef Taucher: Nein!)* - Nein. Ja, dann rechne ich damit. Ich sage aber trotzdem, was ich dazu schon vorab sagen möchte, denn wir hören es ja oft genug von euch.

Liebe SPÖ, wo wart ihr, als es darum gegangen ist, dass wir eine Zweidrittelmehrheit für das Erneuerbare Wärmeengesetz brauchten? - Das war mit der ÖVP bereits ausgehandelt. Da wäre auch das Gesetz so weit gewesen, dass es in der Bestandstadt eingreift. Wo ward ihr da? *(GR Mag. Alexander Ackerl: Auf der richtigen Seite!)* - Da hätte es euch gebraucht, und dann könnten wir heute schon ein Erneuerbare Wärmeengesetz haben, dass wirklich ein Meilenstein für den Ausstieg aus den fossilen Brennstoffen gewesen wäre. *(Beifall bei den GRÜNEN.)* Aber wer hat das blockiert? - Das ward ihr, liebe SPÖ.

So, ich möchte abschließend schon auch noch auf die Aussagen in deiner gestrigen Presseaussendung, lieber Kollege Al-Rawi, eingehen. Du hast uns gestern per Aussendung ausgerichtet, dass unsere Forderung nach leistbarer und nach planbarer Fernwärme Rufschädigung sei. Du hast uns vorgeworfen, dass wir uns nicht an die Fakten halten, und deshalb habe ich jetzt hier noch einmal ein paar Fakten zum aktuellen Stand der Fernwärme in Wien: Die Preise wurden 2022 um 92 Prozent erhöht, auch für 2025 und 2026 wurden sie wieder erhöht - und zwar um 15 Prozent. Bgm Ludwig hat keine dieser Preiserhöhungen aufgehalten oder eingegriffen. Die Wien Energie macht täglich über 1 Million EUR Gewinn. Fast die Hälfte der Haushalte in Wien ist mit ihren Gasheizungen immer noch von den Preisentwicklungen abhängig, die derzeit Kriegsprofiteure bestimmen. Unsere Anfrage an den zuständigen Stadtrat hat ergeben, dass von 2022 bis 2024 jährlich lediglich 3 Prozent der bestehenden Anlagen ausgetauscht wurden. Wenn man in diesem Tempo weitermacht, wenn man da nicht schneller wird, wird "Raus aus Gas" nicht wie geplant bis 2040 dauern, sondern bis 2058. Und aus der gleichen Anfrage wissen wir auch, dass in den letzten Jahren jährlich 10 000 Haushalte neu an die Fernwärme angeschlossen wurde. Das Ziel ist es, dass man ab 2030 mehr als 30 000 Haushalte anschließt. Das heißt, man müsste das aktuelle Tempo also verdreifachen.

Dafür braucht es einen Plan, und dafür liefert unser Antrag eine Grundlage. Deswegen stimmt's dem doch bitte schön zu! Denn liebe KollegInnen von der SPÖ, lieber Omar Al-Rawi, ich kann euren Vorwurf, dass es rufschädigend sei, wenn man diese Tatsachen einfach ausspricht, wirklich nur so interpretieren, dass ihr eh wisst, dass es zu langsam geht, und dass euch das vielleicht ein bisschen nervös macht. Die Frage um euren

guten Ruf, um den guten Ruf dieser Stadt habt ihr ganz alleine in der Hand und heute habt ihr bei der Abstimmung zu unserem Antrag die Möglichkeit, diesen guten Ruf zu verteidigen und Wien zu zeigen, dass ihr vielleicht doch anders seid. - Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster ist GR Gudenus zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GR Clemens **Gudenus** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, werte Frau Berichterstatter, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich muss kurz replizieren, ich beginne bei Ihnen, Herr Dr. Gara. Sie sind ja bestimmt ein Zahlenmensch, und Sie reden immer von einer Fortschrittsregierung. Die ganzen NEOS reden immer von einer Fortschrittsregierung. Ich sehe einen Fortschritt, in Richtung rote Zahlen, aber sicher nicht in schwarze Zahlen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und zu Frau Kollegin Wirnsberger, ich gebe Ihnen recht, bei den Spritpreisen sind die Konzerne Gewinner, der Staat ist ein großer Gewinner, und die Verlierer sind nur die Bürger.

Aber zum Antrag: Was hier als Klimapolitik verkauft wird, ist in Wahrheit Teil einer energiepolitischen Selbstbeschädigung Europas. Wir reden heute über den Antrag "Raus aus Gas", ein Projekt, das Millionen verschlingt und die Wiener Bevölkerung weiter belastet. Aber der eigentliche Kontext ist ein anderer: die Zerstörung unserer Energiegrundlage. Wien und auch ganz Österreich hatten über Jahrzehnte einen klaren Vorteil, leistbare, stabile Energieversorgung über Pipelines wie North-Stream und Druschba. Diese Infrastruktur war das Rückgrat unserer Industrie, unserer Wettbewerbsfähigkeit und unserer sozialen Stabilität. *(Zwischenruf von GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan Gara.)* - Ja, das ist nicht mehr der Fall, weil keine Gespräche geführt werden und Sie alles blockieren, diese Versorgung ist politisch zerstört worden.

Wir diskutieren heute über die Fortführung des Programmes "Raus aus Gas", ein Vorhaben, welches sich die Dekarbonisierung des Wiener Gebäudebestandes bis 2040 als Ziel gesetzt hat. Dieses Ziel ist bekannt und ist politisch formuliert. Die Frage, die wir uns jedoch stellen müssen, lautet nicht, wollen wir Klimaschutz. Die entscheidende Frage ist, ist dieser Weg der richtige, verhältnismäßige und leistbarste für die Stadt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Hier bestehen aus meiner Sicht erhebliche Zweifel. Erstens, die Kostenentwicklung: Ursprünglich wurde für dieses Vorhaben ein Sachkredit in Höhe von 6,8 Millionen EUR beschlossen, mittlerweile sprechen wir von einer Gesamtauszahlung von 8,8 Millionen EUR. Gleichzeitig reicht das Budget für 2026 nicht aus, es braucht bereits eine Überschreitung. Liebe Kollegen, das ist kein Einzelfall, sondern ein Muster im Roten Wien. Programme starten mit ambitionierten Zielen und enden mit steigenden Kosten, zusätzlichen Mitteln und langfristigen Verpflichtungen. Gerade Wien steht vor erheblichen finanziellen Herausforderungen. Wien ist hochverschuldet, und der Schuldenstand wächst tagtäglich. In einer Situation, in der wir jeden Euro sorgfältig abwägen

sollten, ist es nicht verantwortungsvoll, weitere Millionen in Programme zu investieren, deren konkrete Wirkungen und Effizienz nicht ausreichend belegt sind.

Zweitens, die Belastung der Bevölkerung und Wirtschaft: Wir alle wissen, die Energiepreise sind in den letzten Jahren massiv gestiegen, gar keine Frage. Viele Menschen kämpfen jetzt bereits mit gestiegenen Wohn- und Betriebskosten. In dieser Situation Umstellungen voranzutreiben, bedeutet auch zusätzliche Investitionen, zusätzliche Unsicherheit und zusätzliche finanzielle Belastung.

Drittens, das Programm spricht ja von Versorgungssicherheit neu denken. Das klingt gut, ersetzt aber keine gesicherte Realität. Gas ist derzeit noch immer ein zentraler Bestandteil unserer Energieversorgung. Ein schneller, umfassender Ausstieg erfordert funktionierende Alternativen in großem Ausmaß. Hier stellt sich eine zentrale Frage: Sind diese Alternativen heute bereits in ausreichender Form vorhanden, technisch, infrastrukturell und vor allem wirtschaftlich? - Nein. Wir laufen Gefahr, funktionierende Systeme vorschnell zu ersetzen, ohne dass gleichwertige Lösungen flächendeckend bereitstehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Energie ist nicht nur eine technische oder ökologische Frage, sie ist auch eine Frage der Stabilität und der internationalen Beziehungen. Gerade in den letzten Jahren haben wir gesehen, wie sensibel Energiemärkte reagieren und wie stark politische Entscheidungen wirtschaftliche Auswirkungen haben können. Eine verantwortungsvolle Politik muss daher darauf achten, Abhängigkeiten nicht durch neue Abhängigkeiten, Beispiel Wien Energie, zu ersetzen und bestehende Versorgungssysteme nicht vorschnell aufzugeben, solange keine stabilen Alternativen gesichert sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein erheblicher Teil der Fördermittel fließt in Koordination, Studien, Analysen und externe Dienstleistungen. Alleine für Unterstützungsleistungen sind über 2,5 Millionen EUR vorgesehen, inklusive eines In-House-Vertrages. Es ist festzustellen, dass zu wenig Geld bei der Umsetzung ankommt und zu viel Geld in die Struktur, Verwaltung und Konzeptarbeit gesteckt wird. Meine Damen und Herren, niemand bestreitet die Notwendigkeit, unsere Energieversorgung weiterzuentwickeln, aber Veränderung braucht Maß, Zeit und Vernunft. Es macht keinen Sinn bestehende Heizsysteme zu tauschen und sich von einer Abhängigkeit in eine andere zu begeben. Bei Neubauten beziehungsweise einem neugebauten Heizsystem sieht das natürlich anders aus, aber diesen Tausch noch zu fördern, das ist totaler Humbug. Gerade in wirtschaftlichen angespannten Zeiten braucht es eine Politik, die Prioritäten setzt, Belastungen reduziert und Versorgungssicherheit gewährleistet. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Deshalb halte ich es für notwendig, dieses Programm in seiner jetzigen Form kritisch zu hinterfragen, nicht um Fortschritt zu verhindern, sondern um sicherzustellen, dass er leistbar, realistisch und verantwortungsvoll gestaltet wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster hat sich GR Taucher zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GR Mag. Josef **Taucher** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe KollegInnen, sehr geehrte Damen und Herren vor den Bildschirmen!

Eingangs vielleicht ein paar Korrekturen an die FPÖ: Wels ist eh eine Superstadt, passt schon, billigster Fernwärmetarif ist natürlich falsch, den billigsten Fernwärmetarif hat Linz. Wels hat ein kleines Netzchen und versorgt ein paar tausend Haushalte. Linz versorgt 80 000 Wohnungen und ist auch billiger, da gibt es auch die Preistabelle dazu. Wels mit ein paar tausenden Kunden mit Wien zu vergleichen, ist überhaupt eine Chuzpe, denn Wien hat ein Fernwärmenetz von 1 300 Kilometer, das ist zirka Wien-Amsterdam, mehr sogar noch, und 479 000 Haushalte und NetznutzerInnen, die daran hängen, und einen Marktanteil von 40 Prozent. Die Wiener Fernwärme wird bis 2040 im Sinne von "Raus aus Gas" auf 56 Prozent ausbauen. Und es gibt einen Fernwärmearifvergleich

Linz/Wien/Klagenfurt/Innsbruck/Salzburg/Graz/St. Pölten, da ist Wien am zweitbilligsten. Das ist von der Linz AG, nicht von uns. Wien hat den zweitbilligsten Tarif, wenn man die Hauptstädte vergleicht, und ist, wenn man es österreichweit vergleicht, immer im untersten Bereich. (*StR Stefan Berger: Bis zu welcher Verkaufsgröße?*) So, das sind also die Fakten, und Sie wurschteln irgendwie mit Wels herum.

Den GRÜNEN muss ich auch sagen, ja, der Preisbescheid ist 92 Prozent, das ist richtig, aber der wurde nie ausgeschöpft. (*Zwischenruf bei den GRÜNEN.*) Das ist der Rahmen, in dem sich die Wien Energie bewegen kann. Erstens wurde das nie ausgeschöpft, zweitens sind wir heute auf einem Preis, der zirka 23 bis 24 Prozent höher liegt als vor der Krise, bei der Fernwärme nie 92 Prozent. Das erzählt ihr jedes Mal wieder, es wird nicht richtiger. (*Zwischenruf von GRin Katharina Weninger, BA.*) Und wenn Sie davon reden, ja wir gehen einmal Radfahren in die Lobau, schauen uns die Dotation an, gerne - aber da sind Sie wirklich nicht gut informiert und das ist auch nicht richtig, was Sie da sagen. (*Beifall bei der SPÖ.*) Das meine ich wirklich ganz nett, und das meine ich nicht böse, das ist nicht richtig.

Wenn Sie sagen, die Wien Energie macht so viele Gewinne: Ja, sie macht Gewinne und stützt damit den Fernwärmepreis. Er ist deshalb so günstig in Wien, weil wir ihn stützen, weil wir auch bei den Energiepreisen "Optima entspannt" haben, wir mit Preisbindung in Wien einen der niedrigsten Strompreise haben, mit ein bisschen über 10 Cent pro Kilowatt. Das ist ein Top-Preis, weil wir ihn stützen.

Die Energiewende bringen wir zusammen, weil wir das restliche Geld in den Ausbau der erneuerbaren Energien investieren. Wir werden bis 2040 einen Wärmemix von vier Vierteln in Wien haben. Ein Viertel wird aus der Müllverbrennung, z.B. Spittelau, sein, die sauberste in ganz Europa mit einer Rauchgaswaschanlage, wo wir noch einmal Fernwärme mit Wärmetauschern rückgewinnen.

Der zweite Teil wird die Geothermie sein, die wir massiv ausbauen. Übrigens von Graz - wo Sie herkommen - bis Gleisdorf raus untersuchen sie gerade die Gebiete und werden auch die Geothermie ausbauen, wir in der Donaustadt wahrscheinlich bis nach Simmering. Das wird auch ein Viertel ausmachen.

Ein Viertel werden die Wärmetauscher aus dem Kanal ausmachen, die größte Wärmepumpe Europas. Der grüne deutsche Wirtschaftsminister war ja da und war sehr fasziniert, hat Wien dafür gelobt. Also vielleicht lernt ihr auch von euren deutschen Kollegen.

Und ein letzter Bereich wird die hocheffiziente Kraftwärmekoppelung sein, die wir brauchen. Es ist ja auch in der Industriestrategie verankert ist, dass wir eine Kraftwerkstrategie brauchen, denn bis 2040 ist das Dead End von unseren Gaskraftwerken. Da sind wir auch die Ersten, die damit in der Donaustadt Wasserstoffversuche mit 15 Prozent Beimengung gemacht haben. Wir haben den Generator umgebaut und konnten mit 15 Prozent Wasserstoff fahren, das ist weltweit einzigartig. Das haben wir mit Siemens und ein paar Partnern gemacht. Diese Kraftwärmekoppelungen haben einen Effizienzgrad von weit über 80 Prozent und die Generatoren stehen über 700-mal auf der Erde. Und weil es uns gelingt, da umzusteigen, kann das weltweit einen Impuls ausmachen. Da sind wir Vorreiter in der Energietransformation, dass wir mit Wasserstoff die Netze stabilisieren, Strom erzeugen und Wärme erzeugen. Das ist die Strategie, wie wir raus aus Gas kommen. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Selbstverständlich, Sie haben vollkommen recht, wir leben in einer Zeit der Multipolarität, es gibt nicht mehr West/Ost; es gibt China, es gibt arabische Staaten im Nahen Osten, wo Krieg ist. Es ist eine sehr schwierige weltpolitische Lage. Wir sind in einer weltpolitischen Lage, wo unsere Verbündeten nicht mehr unsere Verbündeten sind, und das Einzige, das wir wirklich für unsere Resilienz und Krisensicherheit machen können, ist, aus diesen fossilen Brennstoffen auszusteigen und unsere Energie selbst zu produzieren. Wie machen wir das? - Zum Beispiel haben wir mit den Gewinnen über die Stadtwerke um 1,3 Milliarden im Wind gekauft und mit diesen Windkraftanlagen werden wir bis 2040 stromautark sein. Wer macht das sonst? Das ist hervorragend, großartig, das ist Energiewende made in Vienna. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Es dauert eh schon lange, und meine Leute schimpfen, wenn ich so lange rede, aber ich habe noch 13 Minuten. Also Klarstellung: Wels ist ein Märchen, Linz ist besser. Wien ist bei der Fernwärme an zweiter oder dritter Stelle. Zweites Märchen: Wien verlangt 92 Prozent, wir sind rund 23 bis 24 Prozent über Vorkrisenniveau. Ja, Wien steigt aus, Wien macht sich resilient, und der Jürgen Czernohorszky zeigt das laufend, mit einem Klimagesetz, mit einem Klimafahrplan und mit den hundert Projekten "Raus aus Gas", wo wir ganz verschiedene Gebäudetypen ganz klar typisieren und schauen, wie man dort aus fossilen Energien aussteigen kann. Da gibt es ganz klare Beispiele, Leuchtturmbeispiele, woran sich andere auch orientieren können. Zu-

sätzlich haben wir noch die Solarwende, wo wir jetzt schon von 50 Megawatt Peak auf 312 Megawatt Peak ausgebaut haben und noch auf 800 Megawatt Peak ausbauen werden.

Wer, wenn nicht wir als Sozialdemokratie und NEOS sind es, die diese Energiewende vorantreiben. Daher bin ich jeden Tag stolz in dieser Stadt zu leben. Mein Traum geht auf, dass wir so eine tolle ökosoziale Wende machen. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort. Die Debatte ist bereits geschlossen.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Postnummer 34. Wer dieser Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung von SPÖ, NEOS und GRÜNE, womit diese Postnummer mehrstimmig gegen ÖVP und FPÖ angenommen ist.

Es liegt ein Antrag der GRÜNEN zur sofortigen Abstimmung betreffend strategische Wärmewende vor. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP und der GRÜNEN, damit bleibt dieser Antrag in der Minderheit und ist abgelehnt.

Ich schlage vor, die Verhandlung über die Geschäftsstücke 37 und 38 der Tagesordnung - sie betreffen die Genehmigungen der Förderrichtlinien "Förderungen für Demokratie und Beteiligung" und "Kleinprojekte für Demokratie und Beteiligung" sowie der Rahmenbeträge für die Förderprogramme - zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt vorzunehmen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Daher ersuche ich den Berichterstatter, Herrn GR Šakić, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Denis **Šakić**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich eröffne die Debatte und zu Wort gemeldet ist GRin Keri. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Sabine **Keri** (ÖVP): Danke schön. - Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Wir diskutieren jetzt so eine Art zwei Budgettöpfe rund um die Förderung von Demokratie und Beteiligung. Beide Budgettöpfe haben als Ziel, dass die demokratische Beteiligung auf allen Ebenen der Stadt zu stärken ist. Im Topf 1 liegen um die 1 Million EUR für gemeinnützige Vereine und gemeinnützige juristische Personen, und es können Einzelförderungen in der Höhe von 10 000 bis maximal 300 000 EUR ausgezahlt werden. Es soll Demokratie erlebbar gemacht werden, es soll auch das Vertrauen in den politischen Prozess gestärkt werden.

Es steht auch im Antrag geschrieben, und das haben wir im Ausschuss dann auch nachgefragt, dass die Arbeit der finanzierten Projekte die Ziele der Wiener Demokratiestrategie unterstützen. Unser großer Kritikpunkt bei der Demokratiestrategie war ja auch, dass das nicht wirklich eine Strategie ist. Wir haben gelernt, dass das

ein sich bewegendes, änderndes Papier, ein Prozess ist. Wir haben da auch sehr heftig diskutiert. Was natürlich auch drinnen steht im Demokratiestrategiepapier: Es wird dort mit dem Ausländerwahlrecht kokettiert, und das ist etwas, was wir einfach nicht teilen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich habe dann auch im Ausschuss nachgefragt, was eigentlich ist, wenn ein Verein ansucht, der nicht die Punkte der Demokratiestrategie zur Gänze mitträgt, es aber bürgerbeteiligungsmäßig, partizipationsmäßig eigentlich ein sehr interessantes Projekt wäre. Da ist man mir die Antwort leider schuldig geblieben.

Dann der zweite Topf, die Kleinvorhaben für Demokratie und Beteiligung: Hier können Projekte mit bis zu 10 000 EUR unterstützt werden, und die Inhalte durchlaufen eine Jury. Ich habe gefragt, wer denn eigentlich in dieser Jury sitzt, weil im Antrag steht, es sitzen dort Vertreter der Fachabteilungen, aber auch Experten aus der Zivilgesellschaft. Und dann sind die Experten aus der Zivilgesellschaft genannt worden, nämlich WienXtra und die Lokale Agenda 21. Ich habe mir gedacht, mutig ist das halt nicht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Der Topf hat jetzt 270 000 EUR, und das sind Kleinprojekte. Wenn man sagt, man hat externe Experten, wäre es vielleicht auch einmal nett, wenn man welche nimmt, die nicht vom Fördergeld der Stadt Wien leben. Das wäre echt interessant. Sie wissen, ich möchte die Arbeit der Lokalen Agenda und von WienXtra nicht schmälern, aber Mut wäre schon, wenn wir auch einmal Menschen zu Wort kommen und mitbestimmen lassen, die nicht am Fördertrug der Stadt Wien hängen. - Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Weber. - Bitte.

GR Thomas **Weber** (NEOS): Vielen lieben Dank und einen schönen guten Abend!

Wir sprechen heute über das, was uns in diesem Raum eigentlich alle miteinander verbindet und von dem ich glaube, was eigentlich der Kern all dessen ist, was wir hier tun, nämlich über das Thema Demokratie. Was ist Demokratie? - Für mich bedeutet Demokratie, dass wir das, was wir gemeinsam entscheiden, so gestalten, dass die Regeln, wie wir gemeinsam entscheiden, für alle akzeptabel sind. Demokratie heißt für mich, Respekt und Würde den einzelnen Menschen gegenüber zu erkennen. Demokratie heißt, dass die Art, wie wir zu Entscheidungen kommen, von allen akzeptiert ist und für alle akzeptabel ist.

Auf die Förderprogramme ist meine Vorrednerin schon eingegangen. Ich persönlich mag noch ergänzen, ich finde diese Förderprogramme in der Kombination großartig, weil sie zwei unterschiedliche Dinge tun. Auf der einen Seite fördert die eine Förderschiene Institutionen, die die demokratische Grundinfrastruktur breiter aufstellen und tiefer verwurzeln. Beim zweiten Thema, dem Thema Kleinprojekte, geht es um den Zugang. Da geht es nicht um große Strukturen, da geht es um kleine Strukturen, da geht es um den Zugang, um Initiativen direkt im eigenen Grätzl, um Projekte, die unmittelbar in

der eigenen Lebensrealität spürbar werden, dort wo Politik aus meiner Sicht die stärkste Wirkung auf Menschen hat.

Genau im Zusammenspiel zwischen diesen beiden Förderschienen - also der großen Förderung der demokratischen Infrastruktur und der kleinen, ganz konkreten Projekte im direkten Lebensumfeld -, genau in dieser Schnittmenge liegt die Bedeutung und die Wichtigkeit. Und ich finde es sehr gelungen, diese Projekte so aufeinander zuzuschneiden. *(Beifall bei den NEOS.)*

Ich möchte in dem Zusammenhang auch dem Büro für Mitwirkung meinen Dank aussprechen, für die Aufbauarbeit, für die Vernetzung, dafür, dass diese Beteiligungsprojekte im Großen und die Beteiligungsprojekte im Kleinen auch besser sichtbar organisiert und auch wirksamer werden durch das Wirken des Büros für Mitwirkung. Diese Programme sind deshalb wichtig, weil sie Räume schaffen, in denen Menschen nicht bloß Adressaten von Politik sind, sondern sie schaffen Räume, in denen Menschen zu Gestalterinnen und Gestaltern werden, Räume, in denen Demokratie und im Idealfall auch die eigene Selbstwirksamkeit erlebt wird, Räume, in denen die Zivilgesellschaft gestärkt wird. *(Beifall bei den NEOS.)*

Man kann diese Projekte sehen wie man will, aber sie machen eines: Sie stärken im Kern die Demokratie. Und warum ist das wichtig? - Wenn man sich den Demokratierapport 2026 anschaut, der gerade vor ein paar Tagen aktuell erschienen ist, dann sieht man, wie wichtig das ist. Seit 15 Jahren erleben wir kontinuierlich jedes Jahr einen Rückgang des Demokratie-Levels in allen Staaten dieser Welt. Konkret, in den letzten zwölf Monaten hat es in 44 Staaten eine Verschlechterung der demokratischen Grundinfrastruktur gegeben.

Mittlerweile leben nur mehr 7 Prozent der Menschen auf dieser Welt in vollständigen Demokratien, und das halte ich für sehr alarmierend. Ich halte es für sehr alarmierend, weil konkret geht es hier darum, dass in jedem vierten Land der Welt die Meinungsfreiheit in den letzten zwölf Monaten schlechter geworden ist. Die Rechtsstaatlichkeit ist schlechter geworden, die Gewaltenteilung verliert an Substanz. Das passiert jeden Tag, jeden Monat, in jedem Land dieser Welt. Wie gesagt, in jedem vierten Land dieser Welt werden demokratische Systeme Schritt für Schritt zurückgebaut.

Das Niveau der Demokratie in Europa, in Westeuropa und in Nordamerika ist auf dem schlechtesten Stand in den letzten 50 Jahren. Das ist alarmierend. Eine der größten Gefahren für die Demokratie ist, dass Menschen leise das Vertrauen in die Demokratie verlieren. Wenn wir uns die Entwicklungen bei uns anschauen, dann sind auch diese alarmierend.

Wenn man sich die Zahlen des letzten Demokratieindex anschaut, dann sieht man, dass nur mehr 23 Prozent der jungen Menschen, die in Österreich leben, glauben, dass wir als Politik ihre Interessen vertreten. 23 Prozent! 2018 waren das noch 51 Prozent. Nur 38 Prozent der jungen Menschen meinen, sie sind in den Parlamenten gut vertreten, 2018 waren das noch 64 Prozent. Ich glaube, dass das ein Auftrag an uns alle

ist, diese Zahlen nicht nur ernst zu nehmen, sondern auch Politik wesentlich stärker für junge Menschen zu öffnen, jungen Menschen wirklich zuzuhören.

Es genügt aber nicht, jungen Menschen wirklich zuzuhören. Junge Menschen müssen sich in Entscheidungsprozessen, in Partizipationsprozessen, in der politischen Repräsentation von einzelnen Parteien wiederfinden, denn wenn junge Menschen das Gefühl verlieren, gehört zu werden, dann passiert eines: Dann verliert nämlich Demokratie ihre Zukunft. Da sind wir alle, die wir hier herinnen sitzen, aufgefordert, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen. *(Beifall bei den NEOS.)*

Egal, wie man diese beiden Programme sieht, ich finde, diese Programme inhaltlich für wichtig, weil sie genau eines machen: Sie schaffen Räume, in denen Menschen nicht bloß Adressaten von Politik sind. Sie schaffen Räume, wo Menschen selbst zu Gestalterinnen und Gestaltern der Politik werden können. Man kann es nicht oft genug sagen, und daher möchte ich es an dieser Stelle auch noch einmal sagen: Demokratie und Freiheit sterben nicht in einem großen Schritt, Demokratie und Freiheit sterben immer zentimeterweise in vielen kleinen Schritten.

Demokratie und Freiheit sterben auch nicht an den Rändern der Gesellschaft, sie sterben in der Mitte der Gesellschaft, sie sterben durch die eigene Couch. Wenn das Sitzenbleiben auf der eigenen Couch bequemer erscheint, als das Aufstehen und das Eintreten für Demokratie, dann sterben Demokratie und Freiheit durch das Schweigen der Mitte, durch das Zurücklehnen auf der eigenen Couch.

Genau deshalb ist es wichtig, dass wir mit solchen Projekten und mit solchen Programmen Demokratiestrategie und Demokratie in den Mittelpunkt stellen. Denn dort, wo Menschen erleben, dass ihre eigene Stimme zählt, dass ihre eigene Stimme gehört wird, wird Demokratie gegen den Populismus immunisiert, und das ist wichtig. - Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Kickert. - Bitte.

GRin Dr. Jennifer **Kickert** (GRÜNE): Sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Berichterstatter!

Also zwei Fördertöpfe, wir haben gehört, eine neue Förderschiene für Demokratie und Beteiligung - Kollege Weber hat gesagt, Förderung demokratischer Infrastruktur - und der Kleinprojektetopf für Demokratie und Beteiligung, der für heuer das zweite Mal ausgelobt wird, in Summe 620 000 EUR. Ich bin nicht so überzeugt davon, muss ich ehrlich gestehen, dass dieses Geld dort ankommt und das bewirkt, was Kollege Weber gesagt hat, nämlich Räume zu schaffen, in denen Selbstwirksamkeit gespürt wird, in denen Menschen Demokratie selbst gestalten können.

Woher nehme ich meinen Befund? - Ich hätte gerne so etwas wie einen Förderbericht von letztem Jahr gehabt. Der Hinweis, den ich erhalten habe, ist, auf der Homepage der Demokratiehauptstadt nachzusehen, dort wären alle Projekte zu finden. Ich habe mir die Mühe

gemacht, diese Homepage anzuschauen. Und es war eine Mühe, denn im Programmarchiv dieser Homepage - Zeitraum vom 19. November 2024 bis zum 15. Dezember 2025 - sind hunderte einzelne Termine aufgelistet.

Ich habe mir die Mühe gemacht, den Zeitraum bis zum 30. Juni anzusehen, einfach nur, damit ich ein Gefühl kriege. In diesem Zeitraum gab es 285 Termine von 64 TrägerInnen oder sagen wir Projektdurchführenden. 33 Organisationen haben nur einen Termin in dieser Zeit durchgeführt. Das ist keine Kritik, das ist sogar das, was ich für richtig erachte. Das heißt aber, dass 252 Termine von 31 anderen Organisationen durchgeführt wurden.

Ich habe mir tatsächlich die Mühe gemacht, eine Stricherlliste zu machen. Der Hans hat mich heute gefragt, was ich denn da mache. Also ich habe geschaut, wer was macht, weil ich ein Gefühl dafür kriegen wollte, wohin das Geld geht. Jetzt weiß ich, das möchte ich zur Klarstellung sagen, auf der Homepage der Demokratiehauptstadt sind natürlich alle Termine, die in diesem Zeitraum auch nur irgendetwas mit den wesentlichsten Kriterien der Demokratiehauptstadt zu tun hatten, zusammengefasst. Das heißt, es ist okay, wenn da wirklich eine große, große Sammlung ist.

Nur wenn ich gleichzeitig wissen will, wohin das andere Geld gegangen ist, habe ich dafür genau null Information. Also ich kann zum Beispiel sagen, 40 Termine sind von WienXtra durchgeführt worden, die VHS hat 24 Termine durchgeführt, die Gebietsbetreuung 21, die Pensionistenklubs 19, das Theater am Werk 16, das österreichische Parlament 15, die Lokale Agenda 21 elf und die Arbeitskammer Wien elf Termine. Und jetzt habe ich nur die Organisationen genommen, die mehr als zehn Veranstaltungen gemacht haben.

Das heißt, bereits etablierte und von der Stadt Wien oder anderen Förderrichtungen geförderte Institutionen haben den Großteil der Veranstaltungen getragen. Das ist gut für die Demokratiehauptstadt, denn dort sollte ja möglichst viel dazu passieren, aber null Information dazu, wohin das Geld der Kleinprojektförderung vom letzten Jahr gegangen ist. Das werde ich wahrscheinlich erst am Ende dieses Jahres im Förderbericht von 2025 lesen. Das ist aber keine gute Grundlage, um zu entscheiden, ob es wirklich zielgerichtet dorthin geht, wo wir es haben wollen.

Ich habe also immer noch keine Ahnung, wofür das Geld ausgegeben wurde und wie viel. Gut, man kann sagen, egal, Vorschusslorbeeren, Vorschussvertrauen, das ist eine Möglichkeit, oder man kann sagen, zeigt es mir einmal. Wenn ich beim nächsten Mal überzeugt davon bin, dann stimmen wir vielleicht zu. Diesmal habe ich wieder diese Herangehensweise gewählt, bei anderen Dingen stimme ich sehr gerne zu.

Damit ich nicht nur kritisiere: Wo, glaube ich, dass es mehr Verstärkung braucht, mehr Arbeit in Sachen Demokratie und Beteiligung, um genau das zu erreichen, was Kollege Weber gesagt hat, nämlich zu merken, dass die Stimme gehört wird, zu merken, dass das, was man einbringen will, in irgendeiner Art und Weise eine Wirkung hat? - Es gibt zwei Handlungsfelder in der Demo-

kratiestrategie, die ich für wesentlich erachte, nämlich die Beteiligung zu institutionalisieren und Politik und Verwaltung zu öffnen.

Das heißt, in unserem eigenen Verwaltungshandeln und in unseren eigenen Entscheidungsprozessen Mitmachelemente, Beteiligungselemente einzubauen, Entscheidungsprozesse so zu gestalten, dass man zum Beispiel junge Leute, direkt Betroffene oder andere Gruppen einbauen kann, vielleicht auch, eine gute Idee, bei Entscheidungsjurys, Bürgerinitiativen einzubauen. Das hatten wir einmal beim Nordbahnhof und das hat wirklich gut funktioniert. Solche Sachen würde ich mir mehr wünschen. Ich glaube, dass das Geld, nämlich zum Beispiel die 350 000 EUR für diese Förderung von Demokratie und Beteiligung, dort besser angelegt wäre. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Ich habe noch ganz kurz einen Kommentar dazu, warum wir dem Antrag der ÖVP nicht zustimmen werden. Dort geht es darum, dass sie kritisieren, dass bei den Entscheidungen sowohl für die eine Projektschiene, als auch für die anderen, die Zielsetzungen der Wiener Demokratiestrategie als Rahmen herangezogen werden. Jetzt glaube ich, dass so etwas notwendig ist. Woran soll sich bitte eine Jury oder MitarbeiterInnen des Magistrates halten, bei der Frage, wie entscheide ich mich für ein Projekt, wenn nicht an einer Strategie, die vom Gemeinderat beschlossen worden ist?

Dass man dieser Strategie nicht zugestimmt hat, das steht jeder Partei und jedem Gemeinderat und jeder Gemeinderätin frei. Wenn es aber eine beschlossene Strategie ist, dann bin ich der Meinung, dass das jedenfalls als Grundlage und natürlich als Referenzrahmen gelten soll, denn sonst wäre jede Entscheidung über eine Förderung Willkür. Und um diese Willkür nicht zu haben, gibt es die Strategie. Daher werden wir diesem Antrag nicht zustimmen, denn er verlangt etwas, was aus meiner Sicht zu sehr in Richtung Willkür gehen würde. - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Harald Stark. - Bitte.

GR Harald **Stark** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Zu den vorliegenden Poststücken sind aus meiner Sicht vier Punkte zu erwähnen. Erstens, die Demokratie in Österreich und in Wien funktioniert gut. Sie würde noch besser funktionieren, wenn Sie die bestehenden demokratischen Instrumente ernster nehmen würden. Ich darf an die Petition Khleslplatz erinnern, wo Sie hier im Gemeinderat Beschlüsse gefasst haben, bevor diese Petitionen im zuständigen Ausschuss abschließend behandelt wurden. Oder die Anrainerbefragung in Döbling, wo der Radweg Krottenbachstraße gegen den Willen der Bevölkerung gebaut wurde.

Zweitens, in Zeiten, in denen die Wienerinnen und Wiener ihren letzten Euro nicht einmal mehr ein zweites Mal umdrehen können, weil Sie schon Ihre Hand draufhaben, wären die 1,3 Millionen EUR an anderer Stelle besser aufgehoben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Drittens, wir sollen eine Förderrichtlinie beschließen und bevollmächtigen gleichzeitig die MA 20, diese redaktionell, formell und inhaltlich abändern zu können. Wozu beschließen wir dann überhaupt eine Richtlinie, wenn diese in sämtlichen Punkten abgeändert werden kann? - Das kann dann dazu führen, dass Anträge mit demselben Inhalt unterschiedlich behandelt werden, und das ist intransparent. (Beifall bei der FPÖ.)

Sie verweigern uns auch die Auskunft, welche Anträge aus welchen Gründen abgelehnt wurden. Wir können daher auch nicht überprüfen, ob es an der Änderung der Förderrichtlinie liegt, und auch das ist intransparent. Viertens, Sie besachwalen quasi die MA 20, denn auch diese hat ein Globalbudget, wo sie selbst entscheiden sollte, wo die Investitionen am notwendigsten wären. Da Ihnen aber hinten und vorne das Geld fehlt, greifen Sie auch hier ein. Wir lehnen daher die beiden Poststücke ab. (Beifall bei der FPÖ.)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Abrahamczik. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Nina **Abrahamczik** (SPÖ): Vielen Dank, Frau Vorsitzende, sehr geehrter Berichterstatter, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich versuche, mich kurz zu halten, auf Grund der Uhrzeit und vor allem auch, weil Kollege Weber dankenswerterweise schon auf die zwei Fördertöpfe eingegangen ist, über die wir heute reden und auf die möchte ich auch fokussieren. Kollegin Keri hat erwähnt, und ihr habt auch den Antrag vorliegen, dass ihr es offenbar zu eng findet, wenn man das auf die Handlungsfelder der Wiener Demokratiestrategie reduziert.

Wenn man den Akt liest, und ich möchte es jetzt für die, die es möglicherweise nicht getan haben, hier auch kurz vorlesen, steht bei der Förderwürdigkeit und Fördervoraussetzungen drinnen, dass "insbesondere gemeinnützige Vereine und Organisationen sowie natürliche Personen gefördert werden, die in mindestens einem der folgenden Handlungsfelder Projekte entwickeln". Und die Handlungsfelder, die genannt sind, sind erstens "Aktivieren von Zielgruppen", zweitens "Stärkung des Miteinanders und des Zusammenlebens", drittens "Fördern von Gesprächs- und Streitkultur" und viertens "Erproben von demokratischen Prozessen und Reflektion".

Ich tue mir jetzt ehrlicherweise ein bisschen schwer, mir vorzustellen, wie irgendetwas im Bereich Partizipation, Teilhabe, Demokratie entwickelt wird, das nicht darunterfallen würde. Also ich weiß ehrlich gesagt nicht, was es wäre, das aus deiner Sicht hier ausgeschlossen wäre. Natürlich muss es gewissen Grundsätzen entsprechen, mit den Grundwerten und so weiter und so fort, keine Diskriminierung et cetera, aber ich verstehe die Kritik nicht ganz. Die Wiener Demokratiestrategie, Kollegin Kickert hat es auch erwähnt, ist etwas, das wir hier beschlossen haben. Natürlich sollten wir das ernst nehmen und sollten uns auch daran halten. Ich kann diese Kritik schwer nachvollziehen, daher werden wir den Antrag auch ablehnen.

Ich möchte kurz auf die Jury eingehen, die du erwähnt hast. Wo du es ein bisschen eng findest, wenn da

WienXtra und die Lokale Agenda 21 vertreten sind. Thomas Weber hat erwähnt, dass das Vertrauen gerade der jungen Menschen in demokratische Institutionen am Sinken ist. Ich möchte hinzufügen, dass es in anderen Altersgruppen nicht wesentlich besser aussieht, manchmal sogar im Gegenteil.

Gerade deshalb aber finde ich es wichtig, dass wir hier mit WienXtra einen sehr langjährigen Kooperationspartner dabei haben, der direkt jeden Tag mit jungen Menschen in dieser Stadt arbeitet und auch hier in der Jury mitentscheidet, welche Projekte gefördert werden sollen. Ich glaube, das ist ganz zentral. Das gilt im Übrigen auch für die Lokale Agenda 21, die in so vielen Bezirken direkt an den Leuten ist und weiß, was die Bedürfnisse sind, was die Wünsche sind, wo man gemeinsam etwas erarbeiten will, welchen Themen man sich widmen soll.

Also ich halte das für sehr positiv. Ich will natürlich nicht ausschließen, dass die Jury sich nie ändert, aber ich habe jetzt auch keinen konkreten Vorschlag gehört, wo man noch ergänzen sollte. Insgesamt weiß ich aber, dass du sicher eine Verbündete bist, wenn wir hier versuchen, mehr Menschen in die Gestaltung unserer Stadt einzubinden. Das weiß ich auch bei der Kollegin Kickert, weil ich sie sehr schätze und wir schon viele Jahre immer wieder in verschiedenen Bereichen zusammengearbeitet haben.

Deswegen möchte ich nur darauf hinweisen - weil du die Projekte, die letztes Jahr im Kleinprojektopf gefördert wurden, auf der Homepage nicht gefunden hast -, für alle, die vorhin gesehen haben, dass ich zur Frau Vorsitzenden hinaufgegangen bin: Ich habe ihr gezeigt, wo das zu finden ist. Es ist auf der Seite der Demokratiehauptstadt im Menü zu finden, da gibt es einen Unterpunkt, der auch genau so heißt, "Fördervorhaben Kleinprojektopf".

Da sieht man alles. Wie viel Geld ausgegeben wurde und dass wir, obwohl vier Calls geplant waren in diesem Jahr, nur zwei durchgeführt haben, weil die ersten so erfolgreich waren. Für alle Projekte gibt es eine kurze Beschreibung, von wem es gemacht wurde, was dort passiert ist. Also ich hoffe, dass das schon weiterhilft und du nicht auf den Subventionsbericht der Stadt warten musst. Was man letztes Jahr gesehen hat, war, dass es unglaublich erfolgreich war, weil eben das Interesse so groß war.

Es gibt ein großes Bedürfnis in ganz verschiedenen Gruppen und Initiativen dieser Stadt, sich mit Projekten auseinanderzusetzen, wo Demokratie und Teilhabe gestärkt werden. Ich halte das gerade in der jetzigen Zeit für besonders wichtig. Was mich sehr gefreut hat, ist, dass der Anstoß auch oft war, dass sich Initiativen oder Vereine zusammengetan haben, um gemeinsam etwas zu entwickeln und auszuprobieren. Ich glaube, das ist genau das, was es braucht.

Ich habe auch die Kritik gehört, dass die Wiener Demokratiestrategie kein fixfertiges Dokument ist, das nie wieder geändert wird. Das ist auch gut so, denn Demokratie ändert sich. Es ist ein Prozess, wir sehen neue Herausforderungen, mit denen wir umgehen müssen.

Ich möchte auf eines hinweisen, was heute schon Thema war, nämlich die Cybergewalt. Alle Rednerinnen, und das möchte ich hervorheben, haben auch darauf hingewiesen, was es heißt, wenn Frauen zum Schweigen gebracht werden. Ich glaube, es ist auch eine massive Gefährdung unserer Demokratie, wenn man sich nicht traut, wie Kollegin Bakos es gesagt hat, dann den Mund aufzumachen, weil man schon Anfeindungen und extrem arge Aussagen erleben musste.

Es sind aber auch oft andere Hürden wie vielleicht "nur" fehlende Kinderbetreuung, die bei einem Treffen angeboten wird oder eben auch nicht. Es ist eine Frage der Mobilität. Und genau das ist es, worauf wir immer schauen müssen. Wenn wir die Menschen in unserer Stadt einbinden möchten, wenn wir ihre Stimmen hören möchten, wenn wir wissen möchten, was sie bewegt, was sie brauchen, dann müssen wir auch auf die Rahmen schauen, die wir bieten, und da braucht es ganz unterschiedliche.

Ich habe als Politikerin über die Jahre gelernt, es gibt in diesem Bereich kein "One size fits all", wie einen Ablauf, den ich immer wieder durchspiele. Es gibt sehr unterschiedliche Herausforderung und sehr unterschiedliche Bereiche. Es ist etwas anderes, ob ich einen Park weiterentwickle oder versuche, darüber zu reden, wie wir mehr Menschen einbinden können, welche Sprachen wir auch verwenden müssen, und da rede ich nicht nur davon, ob es Deutsch oder Englisch oder eine andere Sprache ist. Da rede ich darüber, wie zugänglich wir in der Sprache sind, ob wir es verständlich formulieren, ob wir viele Fachbegriffe verwenden oder auch einfache Sprache, damit Menschen mitmachen können, damit sie sich einbringen können.

Das liegt in unser aller Verantwortung. Deswegen würde ich mich sehr freuen und hoffe sehr darauf - auch weil Jennifer Kickert angekündigt hat, dass vielleicht nächstes Jahr wieder ein Mitstimmen möglich ist -, weil ich glaube, gerade in der heutigen Zeit, wenn Demokratie so unter Druck ist, wenn auch Vertrauen verloren geht, geht es umso mehr darum, dieses Vertrauen wieder zu stärken und zurückzuerlangen. Das ist unser aller Aufgabe.

Ich muss sagen, ich hatte heute nicht immer das Gefühl, dass das im Austausch auch wirklich der Würde des Hauses entspricht. Da gilt es auch an uns zu arbeiten, wie wir hier miteinander reden. Man kann inhaltlich durchaus unterschiedlicher Meinung sein, das ist absolut okay, das ist Teil einer Demokratie. Die Frage aber ist, ob es diese Räume gibt, wo man miteinander reden kann, wo man gemeinsam etwas ausverhandeln kann und wo man dem anderen auch zuhört und es nicht darum geht, wer lauter redet. *(Beifall bei der SPÖ.)*

In diesem Sinne bitte ich um Zustimmung. Wir haben letztes Jahr schon gesehen, dass der Kleinprojektetopf ein Erfolgsprojekt ist. Ich freue mich sehr, dass er fortgeführt wird. Das Büro für Mitwirkung, es beeindruckt mich immer wieder aufs Neue, ist ein sehr junger Teil dieser Stadt, institutionalisiert, aber schon so viel Erfahrung. Es wird auch immer evaluiert, es wird immer weiterentwi-

ckelt, deshalb auch eine Anpassung der Förderrichtlinien und der neue Topf, den wir heute erstmals beschließen.

Ich freue mich darauf, wenn wir nächstes Jahr dann auch wieder reden, wie es aussieht, was sich getan hat, was sich weiterentwickelt hat, wo wir vielleicht alle gemeinsam noch dazulernen können. Ich lade Sie alle ein, sich da auch zu beteiligen. Und ein letztes Mal die Bitte um Zustimmung im Sinne unserer Demokratie und der Menschen in unserer Stadt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen, der Berichterstatter hat auf das Schlusswort verzichtet.

Wir kommen daher zu den Abstimmungen, die wir getrennt durchführen.

Als erstes bitte die Abstimmung über die Postnummer 37. Wer dieser Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung von SPÖ und NEOS, womit diese Postnummer gegen die Stimmen der FPÖ, der GRÜNEN und der ÖVP angenommen ist.

Zu dieser Postnummer liegt ein Antrag der ÖVP zu objektiven Förderkriterien bei den Förderungen für Demokratie und Beteiligung vor. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP und der FPÖ, womit dieser Antrag in der Minderheit bleibt und abgelehnt ist.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 38. Wer dieser Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe wieder die Zustimmung von SPÖ und NEOS, womit auch dieser Antrag mehrstimmig gegen die Stimmen der FPÖ, der GRÜNEN und der ÖVP angenommen ist.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 25 der Tagesordnung zur Verhandlung, sie betrifft das Plandokument 8451 im 11. Bezirk, KatGen Kaiserebersdorf und Simmering. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Holzmann, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Ernst **Holzmann**: Sehr geehrte Damen und Herren des Gemeinderates, ich ersuche um Zustimmung zu Postnummer 25.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke. - Ich eröffne die Debatte, zu Wort gemeldet ist GRin Sequenz. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Heidemarie **Sequenz** (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe Kollegen und Kolleginnen!

Wir stimmen heute und jetzt über eine Widmung im 11. Bezirk ab, die eine Schulerweiterung in der Florian-Hedorfer-Straße ermöglicht, das ist eine Volks- und Mittelschule. Bevor dieser Schulbau aber gewidmet wurde, wurde er schon wieder abgesagt. Das ist nämlich eine der fünf Schulen, die dem spitzen Sparstift dieser Regierung zum Opfer fiel. Dabei hat es im Simmeringer Bauausschuss wiederholt geheißen, diese Schule ist alternativlos und muss sofort gebaut werden.

Jetzt fragt man sich, wieso wird überhaupt über einen Schulbau diskutiert, was kann daran kontroversiell sein? - Es ist halt so, dass diese Schulerweiterung auf dem Sportplatz der Schule errichtet wird, auf dem Ra-

senplatz, das sind 4 700 Quadratmeter, die da abgezack werden. Das freut weder die Lehrer, noch die SchülerInnen, nicht die Eltern, und es freut auch uns nicht. Was als Ausgleich geschaffen wurde, ist Grünland westlich der Schule, das gebe ich zu, nur dort sitzt ein riesiger Container, wo Klassen drinnen sind, und dort befindet sich auch der LehrerInnenparkplatz.

Wir haben im Ausschuss zugestimmt. Ich muss sagen, es ist uns nicht leichtgefallen, weil ich bezweifle, dass das so schnell dort wegkommt. Wenn das bleibt, ist diese G-Widmung de facto vollkommen sinnlos und ein Papiertiger. Deswegen bringen wir dazu auch einen Antrag ein, dass diese G-Widmung auch zeitnah umgesetzt wird. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

So viel zu diesem Geschäftsstück. Aber ich möchte die Gelegenheit aus aktuellem Anlass nützen, ein paar Sätze zu einem Projekt zu sagen, das auch wegen dem Sparstift abgeblasen wurde. Das ist die Wallensteinstraße. Erlauben Sie mir ein paar Sätze. Selbst die SPÖ in der Brigittenau hat erkannt, dass sich bei dieser schiachen, lauten, baumlosen Verkehrshölle etwas ändern muss. Es gab einen einstimmigen Beschluss im Bezirksparlament. Es gab sogar Geld für die Planung der Umgestaltung, und es gab eine BürgerInnenbefragung.

Was glauben Sie, was da herausgekommen ist? - Surprise, surprise, die Leute wollen weniger Verkehr, sie wollen es weniger laut haben, sie wollen mehr Grün und mehr Bäume. Und jeder denkt sich, boah, die Sache ist gebongt. Die BürgerInnenbefragung war im April 2024. Als eineinhalb Jahre nichts passiert ist, haben dann ein paar Bezirksräte bei der Frau Bezirksvorsteherin nachgefragt. Sie hat gemeint, alles ist im Laufen, die Magistratsabteilung wurde mit der Planung beauftragt.

Vor genau einem Monat sagt dieselbe Bezirksvorsteherin, sie habe durch eine Anfrage der Linke Brigittenau erfahre, dass die zuständige Magistratsabteilung und die Stadträtin gar nichts wissen von dieser Planung. Ich erfinde das nicht, es war genau so. Um Klärung in dieses Wirrwarr zu bringen, haben natürlich zum Beispiel die NEOS, der Koalitionspartner im Bezirk, und auch die GRÜNEN eine mündliche Anfrage an die Bezirksvorsteherin gestellt mit einer sehr, sehr simplen Frage, nämlich wann sie dieses Vorhaben an die zuständige Geschäftsstelle gebracht hat. Sie wollte oder konnte es nicht sagen.

Wir haben deswegen einen schriftlichen Antrag eingebracht, denn so geht man weder mit den BezirksrätInnen oder den Kollegen im Bezirksparlament um und schon gar nicht mit den BürgerInnen, die sich Zeit genommen haben, ins Bezirksamt gepilgert sind, dort ein Formular ausgefüllt haben, ihre Zeit investiert haben. Und wofür? - Für nichts. Mich hat das wirklich so geärgert, denn das macht die Leute politikverdrossen. Es fällt ja auf uns alle zurück, und deswegen hier meine Wortspende dazu. - Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Paul Stadler. - Bitte, Sie sind am Wort.

GR Paul Johann **Stadler** (FPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Meine Vorrednerin hat schon einiges zur Widmung gesagt, ich will das nicht noch einmal ansprechen. Sie hat da recht, es ist alles nicht wirklich verständlich, aber wie ich mich mit diesem Projekt, mit dieser Flächenwidmung, mit diesem Planprojekt beschäftigt habe, habe ich mir gedacht, das kann nicht so schwer sein. Ich habe mich zum Drucker gesetzt und habe 200 Seiten ausgedruckt, nur alleine zu dem Planprojekt. Dann habe ich mich in dieses Projekt eingelese. Ich habe mir gedacht, was wird da wirklich gemacht, was kommt da, was passiert da? Und wir sprechen über das Plangebiet 8451.

Das Plangebiet 8451 ist komplett im Besitz der Stadt Wien und wird von fünf Magistratsabteilungen, die dafür zuständig sind, verwaltet. Dieses vorliegende Plangebiet liegt im Bereich des Klimatopfes Stadtklima Wien. Die Stadt Wien verfolgt mit der Smart Klima City Strategie Wien unter anderem das Ziel, bis 2040 die Stadt Wien klimaneutral zu machen. Durch die geplante Verbauung wird in diesem Gebiet das Mikroklima stark beeinflusst, was wiederum hohe Auflagen zur Folge hat.

Ich habe mir das nämlich dann genau angeschaut. Die Schule, die da dazu gebaut werden müsste, müsste die Fassaden begrünen, das Dach begrünen und das alles, weil diese Sportfläche, die dort vorhanden ist, das Mikroklima für die jetzige Schule relativ kühl hält. Wird da ein Haus hingebaut, wird das natürlich alles zerstört. Jetzt wird mit hohen Auflagen versucht, dem Herr zu werden. Was aber macht die Stadt Wien? - Sie versiegelt wieder Grünflächen und nimmt den Kindern und Schülern Freiflächen für Sport und Freizeit im Freien weg.

Warum werden jetzt im Plangebiet zusätzlich 20 Klassen gebraucht? - Die bestehenden Schulen, die rund um das Gebiet sind, sind alle zum größten Teil ausgebaut und schon teilweise vergrößert und dort wurden auch Freiflächen versiegelt, so wie bei der Weißenböck-Schule, die nicht unweit von dort ist, der Rzehak-Schule - dort hat man sehr viele Grünflächen versiegelt und sehr viele Klassen dazu gebaut -, der Enkplatz-Schule und noch bei einigen Schulen mehr.

Das Kapitel Siedlungsentwicklung zeigt im Sinne eines sparsamen Umganges mit der Ressource Boden die Weiterentwicklungsmöglichkeiten der Bestandstadt auf und weist die Stadterweiterungsgebiete aus, die der bedarfsorientierten Erweiterung des Siedlungsgebietes dienen sollen. Die im Kapitel Siedlungsentwicklung planlich dargestellten Prioritäten, Stadterweiterungsgebiete im Raum Simmering und Kaiserebersdorf, bedingen für diesen Stadtteil einen erhöhten Schulraumbedarf. Dementsprechend sollen die bestehenden Schulstandorte im Plangebiet um zusätzliche Klassen sowie um Sonder- oder Inklusivpädagogikklassen erweitert werden.

Jetzt frage ich mich, wo diese Stadterweiterung stattfinden soll. Ich wohne in diesem Gebiet, ich bin 69 Jahre alt, bin dort geboren, ich kenne das in- und auswendig. Die Pläne, die da drinnen gezeigt werden, für die Stadterweiterung: Dort kann man nichts mehr dazubauen. Ich habe mich gefragt, wieso wir auf einmal dort in dem Gebiet 20 Klassen mehr brauchen. Also das ist mir ganz unverständlich. Dann kam mir so der Gedanke im Hintergrund, dass man uns vielleicht nicht die ganze Wahr-

heit sagt. Wir haben daran anschließend noch die Möglichkeit, wo man sich zwar dagegen verwehrt, dort gibt es gärtnerisch gestaltetes Gebiet und vielleicht denkt man daran, das umzuwidmen, sodass man dort jetzt auf einmal mehr Klassen und Schulen braucht.

Wie gesagt, der größte Teil dort ist verbaut. Warum wir jetzt mehr Klassen brauchen? - Es werden in nächster Zeit viele Flächen in Simmering umgewidmet. Das ist auch so ein Fall, der Weichseltalweg kommt noch, da werden tausende Quadratmeter umgewidmet. Wenn man sich diese Pläne anschaut, geht es wieder um Flächenversiegelung.

Auf der anderen Seite schauen mir, wenn ich die "Bezirkszeitung" aufschlage, immer StRin Sima und StR Czernohorsky entgegen, und es wird ständig von Entsiegelung gesprochen. Also jeder kleine Platz, ob es die U3-Endstelle ist oder der Simmeringer Platz, wird entsiegelt, dort wird überall aufgerissen. Zuerst wird es versiegelt, jetzt tun wir es wieder entsiegeln. Den Enkplatz haben wir schon entsiegelt, die Svetelskystraße haben wir auch schon entsiegelt. Und auf der anderen Seite versiegeln wir auf Teufel komm raus. Das ergibt keinen Sinn und schadet dem Mikroklima, vor allem in der Florian-Hedorfer-Schule. Daher können wir diesem Antrag nicht zustimmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Al-Rawi. - Bitte, Sie sind am Wort.

GR Dipl.-Ing. Omar **Al-Rawi** (SPÖ): Danke, Frau Vorsitzende. - Liebe Kolleginnen und Kollegen, lieber Berichterstatter!

Um es noch einmal auf den Punkt zu bringen: Im Rahmen der Ausarbeitung des Stadtentwicklungskonzeptes Kaiserebersdorf - das hat Herr Stadler auch sehr schön erzählt -, welches im Jahr 2024 von der Stadtentwicklungskommission beschlossen wurde, wurde für den Gesamttraum Kaiserebersdorf ein erhöhter Schulraumbedarf erkannt. Demgemäß soll der bestehende Schulstandort Florian-Hedorfer-Straße um insgesamt 20 Klassen, davon sind zwölf Sonder- und Inklusivpädagogikklassen, erweitert werden.

Als Vorbereitung für das Verfahren zur Neufestsetzung eines Flächenwidmungs- und Bebauungsplanes hat ein Realisierungswettbewerb stattgefunden, um eine qualitative Entwicklung dieser Schulerweiterung sicherzustellen. Der Siegerentwurf sieht unter anderem auf Grund der Anforderungen von Sonder- und Inklusivpädagogikklassen im Hinblick auf Brandschutz, Entfluchtung und Barrierefreiheit die Erweiterung im Bereich des schulbezogenen Freiraumes im Osten der Bestandschule vor. Das hat Kollegin Sequenz auch erwähnt. Grundlegend für jegliche Bebauung der jetzigen Flächen war, dass trotz der baulichen Erweiterung sowohl der Freiraumbedarf der Bestandschule als auch für die Schulerweiterung abgedeckt ist, der Baumbestand gesichert und möglichst großer Abstand zu den benachbarten Wohnbauungen eingehalten wird.

Natürlich entsteht bei einem Neubau eine Versiegelung, da hast du recht. Deswegen wurde auch dann als Gegenmaßnahme die Entsiegelung des Vorplatzes der

Schule und sehr viele Begrünungsmaßnahmen zu machen versucht. Es gab den Hinweis, dass jetzt die Nachricht kam, so wie du gesagt hast, dass die Schule abgeblasen wurde. Die Schule wurde nicht abgeblasen, sondern der Bau steht im Moment anscheinend auf Grund von budgetären Mitteln im Moment nicht bevor.

Das heißt aber nicht, dass man bei der Stadtentwicklung und Stadtplanung Widmungen und Vorbereitungen für dieses Gebiet nicht auch schon im Voraus planen kann. Ich habe erwähnt, 2024 ist das ja passiert, und das ist auf Schiene gebracht worden. Sollte die Schule jetzt nicht sofort vor der Realisierung stehen, heißt das nicht, dass wir nicht die Vorbereitungen dafür machen.

Auf die Frage von Herrn Stadler, wo die Stadtentwicklung passieren soll, möchte ich darauf hinweisen, dass zirka 4 000 Wohnungen - Sicherung der Simmeringer Haide als landwirtschaftliches Gebiet und große Grünräume - in diesem Entwicklungsgebiet in den nächsten 15 Jahren stattfinden werden. Im Sinne einer Vorwegplanung, wenn diese 4 000 Wohnungen auch entstehen, dann wird dieser Schulbedarf schon gegeben sein. Und in diesem Sinne bitte ich, dass wir dem vorliegenden Akt auch so zustimmen. - Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Wirnsberger. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Christina **Wirnsberger** (GRÜNE): Vielen Dank, Frau Vorsitzende. - Werte KollegInnen, liebe WienerInnen, die uns vielleicht jetzt noch zusehen!

Zum vorliegenden Poststück: Wir haben uns natürlich die Erläuterungsberichte und die Beilagen sehr genau angeschaut, insbesondere im Hinblick auf die Umweltauswirkungen und sind zu dem Schluss gekommen, dass es gerade mit den Punkten, die meine Kollegin Heidi Sequenz schon erwähnt hat, grundsätzlich die Möglichkeit gibt, dass wir diesem Poststück zustimmen können.

Jetzt sind wir allerdings gestern darauf aufmerksam gemacht worden, dass dort auf diesem Sportplatz möglicherweise eine Feldhamsterpopulation ist. Für alle, die es nicht wissen: Der Feldhamster ist nicht nur herzig, der Feldhamster ist nicht nur dafür berücksichtigt, dass er am Wiener Zentralfriedhof Schnittblumen und Kerzen klaut, der Feldhamster ist nach dem Wiener Naturschutzgesetz auch streng geschützt. Das heißt, es muss in jedem Fall vor weiteren Schritten dort vor Ort eine naturrechtliche und fachliche Überprüfung geben und gegebenenfalls Maßnahmen, die den Schutz dieser Feldhamster sicherstellen. Das ist uns ein großes Anliegen.

Wie gesagt, aus den Unterlagen, die dem Akt beigelegt sind, ist das nicht hervorgegangen. Ich bin sehr froh, dass es aufmerksame BürgerInnen gibt - in diesem Fall war es auch insbesondere der "Tierschutz Austria", der uns darauf aufmerksam gemacht hat -, dass es solche Organisationen gibt, die dort hinschauen und uns darauf aufmerksam machen. Es ist uns ein sehr großes Anliegen, dass dort auch auf den Schutz der Feldhamster geachtet wird. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Wir bringen zu diesem Stück auch einen Antrag ein - und zwar geht es in diesem Antrag um gute Prüfungen bei Planungen, nämlich wenn es darum geht, dass man die Kaltluftschneisen in Wien aufrechterhält. Dabei geht es insbesondere, aber nicht nur, um das Westbahnareal, wo derzeit ein Projekt geplant wird, das in der aktuellen Vorlage von intensiver Verbauung geprägt ist. Gerade im 15. Bezirk, der zu den am stärksten von Hitze belasteten Bezirken zählt und gleichzeitig über vergleichsweise wenig Grünraum verfügt, ist diese Frage von besonderer Bedeutung. Die Rückmeldungen aus der Bevölkerung sind eindeutig. Viele Menschen wünschen sich eine echte Entlastung, mehr Grünflächen und eine Reduktion der Verkehrsbelastung.

Jetzt zu den genannten Kaltluftströmen: Wir wissen seit Jahren, dass diese eine zentrale Rolle für das Funktionieren des urbanen Klimas spielen. Was passiert da? - Die Strömungen transportieren in den Nachtstunden die kalte Luft aus den umliegenden Grünräumen und Waldgebieten in die dicht bebauten Stadtgebiete und tragen damit wesentlich dazu bei, die Hitzeentwicklung zu mildern, die Zahl der Tropennächte zu reduzieren und die Luftqualität zu verbessern. Und wir wissen angesichts der Klimakrise alle, dass das wirklich sehr, sehr wichtig ist.

Es ist aber so, dass unser derzeitiger Wissensstand zu den Kaltluftströmen in Wien vor allem auf Modellierungen basiert, die von idealisierten Bedingungen ausgehen und die die komplexen, realen Verhältnisse nur eingeschränkt abbilden können. Gerade aber bei solch großen Eingriffen, wie der geplanten Entwicklung am Westbahngelände, braucht es aber ein Fundament und eine wirklich solide Datenbasis.

Mit unserem Antrag auf eine Vermessung der Kaltluftströme wollen wir diese konkrete Datengrundlage für zukünftige Entscheidungen schaffen. Das soll ermöglichen, dass die tatsächlichen Strömungsverhältnisse unter unterschiedlichen Bedingungen erfasst werden können und dass man deren Bedeutung für das Stadtklima auch wirklich präzise bewerten kann. Da geht es dann in weiterer Folge nicht nur um das Westbahnareal, sondern das ist für die ganze Stadt von hoher Relevanz. Der vorliegende Antrag bietet eine Möglichkeit, dass wir hier einen klaren Schritt in Richtung einer zukunftsorientierten, datenbasierten Stadtplanung gehen, und wir hoffen sehr auf Ihre Zustimmung. - Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen, und der Berichterstatter hat auf das Schlusswort verzichtet.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 25. Wer dieser Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung von SPÖ, NEOS und GRÜNE, womit diese Postnummer mehrstimmig gegen die Stimmen von FPÖ und ÖVP angenommen ist.

Es liegen zwei Anträge der GRÜNEN zur sofortigen Abstimmung vor. Der erste Antrag betrifft die genaue Vermessung der Wiener Kaltluftströme. Wer diesem

Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP, der FPÖ und der GRÜNEN, womit der Antrag in der Minderheit bleibt und abgelehnt ist.

Der nächste Antrag betrifft die Grünraumwidmung im Zuge der Schulerweiterung. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP und der GRÜNEN, auch dieser Antrag bleibt damit in der Minderheit und ist abgelehnt.

Wir kommen nun zu Postnummer 26 der Tagesordnung, sie betrifft eine Sachkreditgenehmigung für Hauptstraße B7 in Wien 21, Brünner Straße (Am Spitz - Karl-Schäfer-Straße) für Straßenbauarbeiten, Oberflächenwiederherstellung und Radwegherstellung. Ich ersuche den Berichterstatter, Herrn GR Al-Rawi, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Dipl.-Ing. Omar **Al-Rawi**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich eröffne die Debatte, und zu Wort gemeldet ist GRin Pipal-Leixner. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Angelika **Pipal-Leixner**, MBA (NEOS): Vielen Dank, Frau Vorsitzende. - Liebe KollegInnen, liebe ZuseherInnen im Livestream, falls uns noch jemand lauscht zu später Stunde!

Aktive Mobilität, also das Zufußgehen und das Radfahren sind gut für Körper, Geist und Seele und für die Volkswirtschaft und für den nationalen Glücksindex. Ein aktiver Schulweg wirkt sich laut einer finnischen Studie positiv auf Schulleistung und Lesekompetenz von Jugendlichen aus. Wer in die Arbeit radelt, ist laut einer schottischen Studie gesünder und seltener krank. Um 30 Prozent weniger Herz-Kreislauf-Erkrankungen, um 24 Prozent weniger Krankenhausaufenthalte wegen Krebserkrankungen, aber auch um 20 Prozent weniger Psychopharmaka-Medikation wurden registriert.

Aktive Mobilität verbessert auch die psychische Gesundheit, reduziert Stress, depressive Symptome und Symptome von Angststörungen. Häufiges Zufußgehen erhöht die Wahrscheinlichkeit für ein längeres Leben. Mit 30 Prozent Fuß- und 11 Prozent Radwegeanteil steht Wien schon sehr gut da, aber um weiterhin besser zu werden, müssen wir natürlich weiterhin Verkehr beruhigen und Fuß- und Radwege angenehmer, attraktiver und sicherer machen.

Auch in Zeiten der Budgetkonsolidierung machen wir beim Ausbau der sicheren und attraktiven Radinfrastruktur ordentlich Meter und tragen damit auch zur lokalen Wertschöpfung bei. Im sechsten Jahr in Folge setzten wir mit der großen Radwegoffensive fort, heuer mit 33 neuen Projekten, mit rund 12,5 Kilometern neuer Radverkehrsinfrastruktur. Wir setzen große Projekte mit den nächsten Bauabschnitten fort und starten ganz neue.

Der 21. Bezirk zum Beispiel nützt die durch die Parkraumbewirtschaftung freigewordenen Flächen nicht nur zur Begrünung, sondern auch zum Ausbau der Radinfrastruktur. Bereits umgesetzt wurden Projekte auf der Floridsdorfer Hauptstraße, der Prager Straße, der Ange-

rer Straße, der Leopoldauer Straße und in der Thaya-gasse und der Pinkgasse.

Heute beschließen wir einen Zweirichtungsradweg auf der Brünner Straße, einen Kilometer lang, der dann im Süden direkt an den neuen, breiten Zweirichtungsradweg auf der Floridsdorfer Hauptstraße anschließt und im Norden auf dem bestehenden Radweg weitergeht bis zur Klinik Floridsdorf und zur Shuttleworthstraße. Das ist ein ganz wichtiger Lückenschluss, der das Herzstück einer Hauptachse von insgesamt zwei Kilometern Länge vom Wasserpark bis zur Shuttleworthstraße schafft. Da wird man dann durchgehend auf baulich getrennten Radwegen attraktiv und sicher radeln können. *(Beifall bei den NEOS.)*

Auch das Zufußgehen wird auf der Brünner Straße attraktiver - mit 23 neuen Bäumen und neuen Grünflächen. Wenn Sie sich jetzt denken, Brünner Straße ist ja schön und gut, aber dort fahre ich nie, schauen Sie auf fahrradwien.at/projektkarte. Dort gibt es eine interaktive Onlinekarte, wo Sie sich alle Projekte der Radwegoffensive anschauen können. Es ist wirklich spannend und lustig und sehr informativ, sich dort durchzuklicken. Egal ob im Stadtzentrum oder in den Außenbezirken, ich bin davon überzeugt, dass die neuen Radwege noch mehr WienerInnen aufs Rad bringen werden, weil Radfahren gesund und klimafreundlich ist, Spaß macht und für ganz, ganz viele Wege die allerbeste Wahl ist. *(Beifall bei den NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Bevor ich die nächste Rednerin aufrufe, darf ich rückmelden, dass es noch Leute im Livestream gibt. Ich habe gerade eine Meldung bekommen, mit der Bitte, der Technik auszurichten, dass man trotz größter Lautstärke am Handy fast nichts hört. Ich weiß nicht, welches technische Problem das ist, aber ich habe mir gedacht, dass man das einmal durchsagt, damit die Selbstwirksamkeit und die Wirksamkeit solche Rückmeldungen gleich dargestellt werden. Ob wir sofort eine Verbesserung durchführen können, weiß ich nicht, aber jedenfalls ist es jetzt einmal auch im Protokoll festgehalten.

Als nächste Rednerin ist GRin Sequenz zu Wort gemeldet und ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Mag. Heidemarie **Sequenz** (GRÜNE): Liebe KollegInnen!

Man möchte dieses Geschäftsstück fast mit einem Halleluja einleiten, weil der heißersehnte Radweg Brünner Straße jetzt auch endlich kommt.

Einen Kilometer vom Floridsdorfer Spitz nach Norden kann man jetzt sicher befahren. Ich möchte jetzt nicht alte Wunden aufreißen, aber einen Satz kann ich mir wirklich nicht verkneifen: Diesen Radweg könnten wir seit acht Jahren haben. Den jetzigen Bezirksvorsteher hat aber - ich glaube, es war 2017 oder 2018 - der Mut verlassen, als es darum ging, diese Verkehrsfläche gerechter in Richtung nachhaltiger Mobilität zu verteilen. Die SPÖ Floridsdorf war damals nicht reif genug für dieses Projekt.

Schwamm drüber: Wir freuen uns über diesen Radweg. Wir freuen uns auch über die 20 Bäume, die auf der Brünner Straße gepflanzt werden. Ich bin öfters auf der

Brünner Straße Rad gefahren. Ich kann euch sagen: Das ist nichts für schwache Nerven. Da donnern die Lastwagen an einem vorbei - und zwar haarscharf, weil so viel Verkehr ist, dass die gar nicht den gesetzlich vorgeschriebenen Abstand einhalten können. Damit wird es hoffentlich noch heuer vorbei sein.

Dieser Erfolg hat viele Väter und Mütter. Ich möchte hier auch diese Leute erwähnen. Das sind einmal sehr viele Radler und Radlerinnen aus Floridsdorf, die sich dafür eingesetzt haben, die Radlobby und vor allem die Radlobby in Floridsdorf. Ich kann fast sagen, Generationen von GRÜNEN Bezirksräten und Gemeinderäten haben auf viele Arten und Weisen für diesen Radweg gekämpft.

Bei einer war es zum Beispiel so, dass wir dort verschiedenste Raddemos abgehalten haben. Eine ist mir besonders gut in Erinnerung. Die hat die Initiative "Platz für Wien" damals organisiert. Wir fuhren ins "Schwarze Loch". Das "Schwarze Loch" war sozusagen der Radweg Brünner Straße. Das war das "Schwarze Loch" im Radwegenetz von Wien. Wir sind durch einen riesigen schwarzen Vorhang auf der Brünner Straße gefahren.

All diese Maßnahmen haben irgendwann einmal dazu beigetragen, dass dieser Radweg auch gekommen ist. Ich möchte "Platz für Wien" hier wirklich noch einmal erwähnen, wo man 2020 35 000 Unterschriften für eine Petition gesammelt hat, um nachhaltige Mobilität in Wien schneller umzusetzen. Dieser Radweg war darunter. Deswegen gebührt dieser Initiative auch, dass man sie halt erwähnt.

Wie wichtig der Radweg ist, zeigen Zahlen. Immer mehr Leute fahren diesen Weg über die Donau mit dem Rad von Floridsdorf oder durch Floridsdorf. Es gibt eine Zählstelle am Steinitzsteg. Dort sind 2024 841 000 Radfahrer und Radfahrerinnen gezählt worden. Das sind 80 000 mehr als im Vorjahr. Das zeigt eigentlich, wie wichtig es ist, dass die Leute dort jetzt endlich sicher fahren können. Man kann wirklich nur sagen: Was lang währt, wird endlich gut. Ich glaube, das ist ein Sprichwort, das hier sehr gut passt.

Ich möchte aber schon auch erwähnen, dass zwei Fraktionen gegen diesen Radweg stimmen werden, die den Menschen, die dort sicher in die Arbeit, in die Schule oder vielleicht in die Freizeit radeln wollen, das offensichtlich nicht gönnen. Glücklicherweise ist die Mehrheit aber für diesen Radweg und hat erkannt, dass das ein wichtiger Schritt zu einer sicheren und klimafreundlichen Mobilität ist. So viel zu diesem Geschäftsstück.

Ich möchte noch zwei Anträge erwähnen, die wir zu diesem Geschäftsstück einbringen. Einer betrifft eine Rückwidmung. Wir verlangen in diesem Antrag eine Rückwidmung. Es geht um ein Verkehrsband, die B232. Bei der wurde ja das nördliche Stück 2022 Gott sei Dank abgesagt. Es wurde damals eine Rückwidmung versprochen. Das ist nicht passiert. Deswegen fordern die wir jetzt. Das ist längst fällig.

Im zweiten Antrag geht es darum, dass Menschen, die sich nachhaltig bewegen, auch finanziell unter die Arme gegriffen wird. Unsere Energieabhängigkeit von totalitären Staaten im Nahen Osten ist uns wieder einmal

ordentlich auf den Kopf gefallen, weil natürlich gewisse politische Kräfte die dringend notwendige Energiewende bremsen oder blockieren. Das heißt, Benzin und Diesel sind wieder teurer geworden. Die Ölkonzerne verdienen ordentlich daran.

Nachdem die derzeitige Bundesregierung die Steuer auf E-Autos erhöht hat und den Ausbau grüner Energie verzögert, soll jetzt auch noch der Sprit billiger werden. Vermarktet wird das Ganze so: Es soll jenen Leuten helfen, die auf ein Auto angewiesen sind. Wir bezweifeln, dass dieser Preiseingriff dort ankommt, wo er wirklich gebraucht wird. Vielleicht nur eine Zahl: 50 Prozent aller Neuzulassungen sind tonnenschwere SUV-Benzinfresser. Da würde ich einmal sagen, ich weiß nicht, ob die es brauchen.

Wem es wirklich hilft, sind die italienischen Frächter, weil Diesel in Italien ja sehr viel teurer ist. Die werden hier tanken. Das schlägt sich dann auch noch negativ auf unsere CO₂-Bilanz nieder. Das ist wirklich eine uralte Politik und einfach so etwas von verkehrt. Dabei hätte es eine ganz einfache Maßnahme gegeben, um den Leuten beim Sparen zu helfen, nämlich das Tempolimit. Das wäre die einfachste Variante gewesen. Nein, das will man nicht.

Wenn man fossile Energie schon billiger machen will und dafür Geld da ist, dann sagen wir, es soll auch jenen Leuten geholfen werden, die klimafreundlich mit den Öffis unterwegs sind. In diese Richtung geht unser Antrag. Ich ersuche um Ihre Unterstützung. - Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Bevor ich dem nächsten Gemeinderat das Wort erteile, darf ich kurz darauf hinweisen, dass manche Sachen ganz schnell erledigt werden. Die Landtagskanzlei hat rückgemeldet: Die Techniker haben geprüft und keinen Fehler gefunden. In dem Fall wurde das immerhin gleich einmal erledigt. Nicht alle hier herinnen sind zu unbedarft, ihre Geräte richtig zu nützen. Woran auch immer es liegt, es konnte kein Fehler gefunden werden.

Jetzt ist aber GR Kreutzinger zur Sachkreditgenehmigung am Wort. - Bitte.

GR Thomas **Kreutzinger** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Berichterstatter, sehr geehrte Damen und Herren!

In der heutigen Fragestunde hat Frau StRin Ulli Sima behauptet, dass es in Wien immer weniger KFZ gibt. Dem ist nicht so, weil die Zahlen aus dem Statistischen Jahrbuch der Stadt Wien von 2023 bis 2025 etwas anderes zeigen. Das sind Ihre Zahlen. Das sind aufsteigende Zahlen, was den PKW-Bestand in Wien betrifft, gerade auch in Floridsdorf: 2022: 85 753 PKW, 2023: 85 932 PKW und 2024: 87 344 PKW. Es sind also aufsteigende Zahlen. Diese PKW brauchen selbstverständlich auch Parkplätze. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Trotzdem gibt es schon wieder einen neuen Radweg in Floridsdorf. Was hier auf der Brünner Straße geplant ist, ist kein modernes Verkehrsprojekt. Es ist ein wirtschaftspolitischer Fehler mit Ansage: ein Radweg auf Kosten von 80 Parkplätzen und Ladezonen, auf Kosten der Unternehmer, auf Kosten des Floridsdorfer Marktes

und vor allem auf Kosten der Floridsdorfer Bevölkerung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Denn eines wird völlig ignoriert: Floridsdorf ist kein innerstädtischer Bezirk. Floridsdorf ist ein großer Flächenbezirk. Hier sind die Wege länger. Hier sind die Strukturen anders. Hier ist das Auto kein Luxus, sondern Notwendigkeit. Genau deshalb sind Parkplätze hier kein Detail, sondern Teil der Lebensqualität. Sie nehmen nicht nur Kundenparkplätze weg. Sie nehmen auch Parkraum für die Anrainer weg, für Menschen, die täglich zur Arbeit fahren, Einkäufe erledigen müssen, Familien organisieren und auf ihr Auto angewiesen sind.

Was ist die Konsequenz? - Die Parkplatzsuche wird zur täglichen Belastung, die Lebensqualität sinkt, und der Frust steigt. Gleichzeitig treffen Sie die Wirtschaft, denn der Floridsdorfer Markt lebt von der Erreichbarkeit, nicht von Konzepten, sondern von Kunden, die tatsächlich kommen.

Jetzt kommen wir zu den Zahlen. Der motorisierte Individualverkehr ist einer der größten Zahler: Mineralölsteuer, NoVa, Versicherungssteuer, Parkgebühren. Das sind einige Milliarden Euro im Jahr. Der Autofahrer finanziert das System und bringt gleichzeitig Kaufkraft in den Bezirk. Genau diesen Menschen sagen Sie jetzt: Für euch ist hier kein Platz mehr. Was passiert dann? - Kunden bleiben weg, die Frequenz sinkt, und die Umsätze brechen ein. Studien zeigen: Autofahrer geben 20 bis 40 Prozent mehr pro Einkauf aus. Deshalb sage ich klar: Sie vertreiben die Autofahrer und mit ihnen die Kaufkraft. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Denn diese Kaufkraft verschwindet nicht. Sie wandert ins Einkaufszentrum an den Stadtrand, dorthin, wo Parkplätze vorhanden sind. Damit verliert Floridsdorf doppelt: Umsatz geht verloren, und Wertschöpfung verlässt den Bezirk. Das ist keine Mobilitätswende. Das ist eine reine Abwanderungsstrategie für die Wirtschaft. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Die Folgen sind klar: weniger Einnahmen für Betriebe, weniger Steuereinnahmen, weniger wirtschaftliche Stabilität. Dazu kommt noch ein Punkt: die Lieferanten. Ein Markt funktioniert nur dann, wenn Waren auch ankommen. Ohne funktionierende Ladezonen gibt es keinen Betrieb.

Sehr geehrte Damen und Herren, Sie machen hier Politik gegen die Realität eines Flächenbezirkes. Sie behandeln Floridsdorf wie den 1. Bezirk. Die Realität ist aber eine völlig andere. Denn die Wahrheit ist einfach: ohne Erreichbarkeit kein Kunde, ohne Kunde kein Umsatz und ohne Umsatz kein Betrieb. Oder noch klarer gesagt: ohne Parkplatz kein Umsatz.

Wir sind nicht gegen Radfahrer, aber wir sind gegen eine Politik, die einseitig fördert und gleichzeitig Anrainer und Wirtschaft belastet. Sie bauen Radwege, aber nehmen gleichzeitig den Menschen den Parkplatz und den Betrieben die Grundlagen weg. Sie vertreiben die Autofahrer. Sie vertreiben die Kaufkraft. Sie verschlechtern die Lebensqualität der Anrainer. Stoppen Sie dieses Projekt bevor aus einem funktionierenden Bezirk ein wirtschaftliches Problem wird! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste ist GRin Sucher zu Wort gemeldet. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Cornelia **Sucher**, BA (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Berichterstatter, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuseher via Livestream!

Wir haben jetzt schon einiges über den geplanten Radweg auf der Brünner Straße gehört. Es sind sehr unterschiedliche Wahrnehmungen, wie mir aufgefallen ist.

Ich glaube, Wichtiges in Bezug darauf, dass es sich um ein Herzstück einer ganz wichtigen Tangentialverbindung in Floridsdorf handelt, ist schon gesagt worden. Es ist also wirklich ein tatsächlicher Lückenschluss. Denn wenn man wirklich einmal auf diesem Teilstück der Brünner Straße gefahren ist - Heidi hat es vorhin schon gesagt -, dann hat man nachher, gelinde gesagt, schon ein bisschen einen Adrenalinüberschuss gehabt, weil es schon sehr spannend war, sich dort zwischen den LKW fortzubewegen, die einem fast über den Schädel gefahren sind. Das soll sich jetzt ändern. Das ist auch gut so.

Ich finde es immer sehr spannend, wenn die FPÖ, Kollege Kreuzinger, hier Untergangsphantasien dazu präsentiert, was nicht alles wieder krachen gehen wird, was alles furchtbar sein wird und dass man in Floridsdorf nicht Fahrrad fährt. Ich muss Ihnen sagen: Man muss diese Projekte als Gesamtprojekte und nicht immer nur einzeln herausgepickt sehen.

Denn man hat sich natürlich das gesamte Gebiet Floridsdorfer Zentrum angeschaut, zu dem auch die Brünner Straße gehört, und sich überlegt, wie man den öffentlichen Raum dort gestaltet, der im Übrigen nicht nur den Autofahrerinnen und Autofahrern gehört, sondern uns allen. Das ist das zweite Wohnzimmer der Wienerinnen und Wiener. Unsere Aufgabe ist es, dieses Wohnzimmer für möglichst alle Menschen ordentlich zu gestalten. Dazu gehören die Radfahrerinnen und Radfahrer, aber auch die Zufußgehenden.

Mir kommt vor, Sie fahren nicht viel mit dem Fahrrad. Das habe ich jetzt irgendwie so ein bisschen herausgehört. - Selten, ja, das habe ich so verstanden. Fahren Sie vielleicht einmal mit dem Auto an den Radwegen vorbei. Dann fällt Ihnen auf, dass man durchaus auch etwas für die Zufußgehenden dort macht, im Übrigen die schwächste Verkehrsteilnehmergruppe.

Überall, wo wir Radwege gebaut haben, haben wir die Aufenthaltsqualität erhöht. Wir haben Grünraum geschaffen. Wir haben den Menschen den Platz zurückgegeben. Ich glaube, das ist schon ein Argument, das dafürspricht. Schauen Sie es sich vielleicht vom Auto aus einmal an!

In Floridsdorf ist die Radwegoffensive - das hat der Herr Bezirksvorsteher auch schon öfter gesagt - mit dem Fokus Lückenschluss und Sicherheit vonstattengegangen. So soll das ja auch fortgeführt werden.

Noch einmal zum Stichwort Gesamtprojekt: Ja, es wird dort ein Radweg gebaut, ein ganz wichtiger Lückenschluss, sodass man dann wirklich schön verbunden bis zur Shuttleworthstraße fahren kann. Selbstverständlich hat man aber auch die Gewerbetreibenden mitgedacht,

denn Wien ist der Wirtschaftsmotor Österreichs. Wir haben bewiesen: Wien kann Wirtschaft. Wien denkt sicherlich nicht, ohne die Interessen der Gewerbetreibenden zu berücksichtigen.

Eines muss ich Ihnen schon sagen: Ungefähr 75 Prozent der Wienerinnen und Wiener fahren schon mit den Öffis, gehen zu Fuß oder fahren mit dem Fahrrad. Das können Sie übrigens auch nachlesen. Beschäftigen Sie sich vielleicht einmal damit! Auch der Modal Split weist das aus. Das heißt, der Großteil der Wienerinnen und Wiener bewegt sich schon klimafreundlich fort. Der Großteil der Wienerinnen und Wiener erledigt auch seine Einkäufe so.

Ich kann Ihnen nur aus eigener Erfahrung sagen: Ich gehe gerne dort einkaufen, wo ich mich sicher fühle und wo ich mich wohl fühle. Das trägt sozusagen auch zum Gesamtbild eines Grätzels bei. Wenn Sie mir nicht glauben, glauben Sie vielleicht der Wirtschaftskammer Wien. Die hat dort eine Marktpotenzial- und Chancenpotenzialanalyse gemacht, die im Übrigen festgestellt hat, dass genau diese Aufenthaltsqualität und auch ein Radweg dort fehlen. Dem kommen wir jetzt ebenso nach wie dem Wunsch der Bevölkerung dort.

Denn wir sprechen nicht nur über ein Infrastrukturprojekt, sondern wir sprechen bitte schön über den Alltag der Menschen. Der besteht nicht für jeden Menschen nur darin, in sein Auto zu steigen und von A nach B zu fahren. Für ganz viele Menschen besteht der Alltag darin, sich öffentlich fortzubewegen, zu Fuß zu gehen oder auch mit dem Rad zu fahren. Noch einmal: Unsere Aufgabe ist es, diesen Raum für alle Menschen in unserer Stadt zu gestalten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Bei all diesen Planungen ist es selbstverständlich immer ein Anliegen, die Anforderungen eines Grätzels mit zu berücksichtigen. Selbstverständlich können nicht alle Anliegen, die in so einem Planungsprozess eingebracht werden, immer zu 100 Prozent erfüllt werden. Ich kann Ihnen aber sagen, sie werden angehört, und sie werden ernst genommen.

Dass man versucht hat, auch diese Geschäftsstraßen in Floridsdorf oder überhaupt das Marktgebiet immer weiter zu beleben, zeugt ja auch davon, dass uns bewusst ist, dass das wichtige Wirtschaftsfaktoren im Bezirk sind. Die Anstrengungen von Bezirk und Stadt machen sich schlussendlich auch bezahlt, gerade was zum Beispiel den Schlingermarkt betrifft.

Ich kann Ihnen sagen, seit 2011 hat sich die Frequenz am Schlingermarkt vervierfacht, weil die Stadt Wien und der Bezirk verschiedenste Initiativen gesetzt haben, um diese Flächen zu beleben und die Menschen auch wieder anzuziehen, indem man dort ein Einkaufserlebnis schafft, bei dem man sich auch wohl fühlt. Man hat eine Wohlfühlatmosphäre geschaffen, die man jetzt mit der zusätzlichen Erreichbarkeit durch eine gute Anbindung an den Fahrradweg noch einmal zu erhöhen versucht.

Ich glaube, man kann das alles auch ein bisschen anders sehen. Vielleicht fahren auch Sie einmal mit dem Fahrrad, wenn der Radweg fertig ist! Vielleicht fühlen

auch Sie sich in Zukunft dann dort wohl. *(Beifall bei der SPÖ.)*

In diesem Sinne glaube ich, das ist ein wirklich sehr gutes Projekt, auf das wir stolz sein können. Ulli Sima hat es nach vielen Jahren, in denen es andere nicht geschafft haben, jetzt auf den Boden gebracht oder ist dabei, es auf den Boden zu bringen. Das freut mich im Übrigen auch sehr, liebe Heidi. Ulli hat es jetzt umgesetzt. Ich glaube, da können wir uns mit ihr freuen. *(Zwischenruf.)* Wir schaffen in Wien die Zukunft und auch die Mobilitätszukunft. - Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke.

Als Nächster ist GR Niegl zu Wort gemeldet. - Bitte.

GR Michael **Niegl** (FPÖ): Sehr geehrte Vorsitzende, werter Herr Berichterstatter, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseher!

Gleich vorweg muss ich zu Kollegin Sucher etwas sagen, weil Sie Kollegen Kreuzinger vorgeworfen haben, dass er wenig mit dem Rad fährt. Ich fahre sehr viel mit dem Rad und vermutlich mehr als Sie.

Tatsache ist, dass auf der Strecke, die Sie genannt haben, wo Sie jetzt den Lückenschluss machen und wo - wie es die GRÜNE-Kollegin gesagt hat - ein "Schwarzes Loch" war - niemand mit dem Rad fährt - und das schon seit 20 Jahren. Denn auf der Floridsdorfer Hauptstraße gibt es seit fast 20 Jahren links und rechts einen Radweg. Wenn man dort im Sommer bei schönstem Wetter steht, sieht man keinen einzigen Radfahrer.

Wisst ihr, was das Ergebnis dieses Radweges war? - Dass die ganzen Geschäfte, die dort um die Floridsdorfer Hauptstraße und um dieses Y vom Spitz, Brünner Straße und Prager Straße ... Das war einst eine blühende Geschäftsstraße mit hochwertigen Geschäften, um beim Handel zu bleiben. Da gab es eine Breitling-Vertretung. Davon sind wir in Floridsdorf weit weg.

Wisst ihr, was es dort jetzt für Shops gibt? - Handshops. Selbst der Fitnessshop hat zugesperrt. Wir haben gerade einmal noch ein Espresso dort. Es haben die Gasthäuser zugesperrt. Ich kann euch auch sagen, warum: weil keiner mehr stehenbleiben kann.

Wenn Sie behaupten, dass Sie gern mit dem Rad einkaufen gehen: Ja, was kaufen Sie denn ein? Zwei Karotten und zwei Lauchstangen? Das gibt es ja wohl normal nicht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nein, wirklich, das ist eine realitätsfremde Sache. Ich möchte Sie nicht so betiteln, wie ich den Kollegen Taucher betitelt habe. Das mache ich natürlich nicht, sonst bekomme ich wirklich noch einen Ordnungsruf. Nein, das mache ich nicht, aber ihr lebt nicht in der Realität. *(Zwischenruf.)*

Ich weiß nicht, wie oft Sie mit dem Rad fahren. Ich habe wirklich keine Ahnung. Ich sage Ihnen aber vielleicht noch etwas. Es gibt nämlich 500 Meter westlich von diesem wunderbaren Lückenschluss eine Radwegverbindung, die schon seit - keine Ahnung - fast 15 Jahren besteht. Wir fahren nämlich ganz einfach auf der Jedleseer Straße. Da gibt es links und rechts einen Radweg. Das ist keine 500 Meter Luftlinie von der Brünner Straße entfernt.

Dann fahren wir weiter entlang in die Trillergasse. Dort biegen wir ab. *(Zwischenruf.)* - Richtig, in der Koloniestraße gibt es 200 Meter lang keinen Radweg. Das ist vollkommen richtig. Das hält man aber vielleicht aus. Dann biegen wir links ab entlang des Weges der ÖBB-Kleingartenanlage. *(Zwischenruf.)* - Das ist überhaupt kein Problem. Das fahre ich fast jeden Tag. Auskennen muss man sich halt schon. Wenn man sich nicht auskennt, dann hat man Pech. Aber wenn man sich nicht auskennt, findet man sich auch mit der Tramway nicht zurecht. *(Zwischenruf.)*

Dann fahren wir in die Johannes-Fehring-Promenade, einen riesengroßen, schönen Radweg. Dort fahren nämlich komischerweise auch die ganzen Radfahrer. Dort sieht man auch Radfahrer, denn ich fahre dort fast jeden Tag. Dann ist man auf der Brünner Straße, und dann kommt man ganz locker über die Sinawastingasse zum Steinitzsteg.

Ich sage euch etwas: Auf der Brünner Straße und auf der Floridsdorfer Hauptstraße findet ihr keine Radfahrer. Dort fährt niemand. Die fahren alle die Gegebenheiten, die ich gerade gesagt habe. Ja, es ist ein bisschen ein Hin und Her. Dafür spart man sich aber auch all diese Kreuzungen, die es auf der Brünner Straße vielleicht gibt, wo auch die Radfahrer stehenbleiben müssen.

Sie nicken jetzt, weil Sie einfach keine Ahnung haben. Wie viele Kilometer fahren Sie denn in der Woche mit dem Rad? Fünf? *(Zwischenruf.)* - Ach ja, um Lauchstangen einzukaufen, richtig. Da reichen wahrscheinlich zwei Kilometer. Also kommt mir bitte nicht mit dem Schmarren. Das ist einfach eine Ideologie zum Schaden der Bevölkerung.

Weil Sie gesagt haben, Sie haben den Handel gefragt: Da greife ich mir auf die Birne. Fragt einmal beim Eisgeschäft Perugini, was man dort vom Radweg hält. Der greift sich auf die Birne und fragt: Sind die wahnsinnig geworden? - Das ist alles nur mehr verrückt.

Das ganze Wirtschaftssterben in Floridsdorf um das Spitzzentrum herum habt ihr verursacht. Ihr habt Billigshops und Handshops dort. *(Zwischenruf.)* Herrschaften wie wir fahren dann ins G3 einkaufen, weil man dort einen schönen Parkplatz hat. Da kann man, wenn man will, beim Elektrofachgeschäft auch einen Fernseher kaufen und ihn ins Auto einladen. Vielleicht gehen Sie mit dem Rad auch einen Fernseher einkaufen, wahrscheinlich so einen kleinen. Wie auch immer, es ist natürlich vollkommen verrückt.

Wie gesagt, dieser Radweg ist der volle Wahnsinn. Das ist genau die Ideologie, die ihr verfolgt. Schauen wir aber einmal, was die Zukunft bringt und ob das Volk es euch in Zukunft danken wird. Ich glaube das nämlich nicht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte jetzt auch ein wenig von der Emotion herunterkommen. Es ist nur etwas, was mich aufregt, wenn jemand, der so wenig Ahnung vom Radfahren hat wie Sie, übers Radfahren spricht. Das ist einfach nicht angebracht. Wenn man sich nicht auskennt, muss man den Mund halten. *(Zwischenruf.)*

Hier gibt es einen Antrag von uns, der vielleicht auch Zustimmung bei den GRÜNEN finden wird, weil er sich

mit dem Antrag deckt, den ihr selbst einbringt, oder ähnlich geartet ist. Es gibt in Floridsdorf eine Verkehrsbandwidmung. Das ist wie gesagt die alte B232, ein altes Verkehrsprojekt, das kein Interesse mehr findet, weil es mittlerweile auch keinen Sinn mehr hat.

Die Verkehrsbandwidmung durchschneidet aber den Regionalpark DreiAnger, insbesondere vom Kreisverkehr Gerasdorfer Straße/Draugasse, Grenzweg bis zur Stammersdorfer Straße. Das geht mitten durch diesen Biosphärenpark. Da das Verkehrsband vermutlich nicht mehr gebaut wird, also die Schnellstraße, wäre es vielleicht auch angebracht, diese Verkehrsbandwidmung umzuwidmen - mit den Ausnahmen der bis jetzt als Straßen genutzten Flächen.

Wir stellen daher den Antrag: Der Wiener Gemeinderat fordert die zuständige Stadträtin für Stadtentwicklung, Mobilität und Wiener Stadtwerke auf, dafür Sorge zu tragen, dass die im Plandokument 741 und 742 vorhandene Verkehrsbandwidmung, beginnend mit der Kreuzung Gerasdorfer Straße und Draugasse bis zur Kreuzung Stammersdorfer Straße und Grenzweg, mit Ausnahme der als Straßen genutzten Flächenabschnitte sowie der als Parkplatz gewidmeten Fläche in SWW umgewidmet wird.

Das ist etwas, dem man ganz sicher beitreten kann, denn das ist etwas, was normalerweise gar nicht von uns Freiheitlichen kommt. Ihr solltet euch das vielleicht auch in den Kalender schreiben, denn so oft werdet ihr das nicht mehr erleben.

Weiters möchte ich kurz einen Antrag ansprechen, bei dem es um den Khlesplatz geht. Wir verlangen, dass dort ein unverzüglicher Baustopp umgesetzt wird, weil es einige Ungereimtheiten gegeben hat und dies auch gegen den Willen der Bevölkerung dort ist.

Im Sinne der Bevölkerung: Stimmt unseren Anträgen zu! Die, die wenig mit dem Rad fahren, sollen nicht darüber reden, wo man mit dem Rad fahren kann. - Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster ist GR Irschik zu Wort gemeldet. - Bitte, Sie sind am Wort.

GR Wolfgang **Irschik** (FPÖ): Frau Vorsitzende!

Wenn es meinen Heimatbezirk betrifft, muss ich halt auch ein bisschen etwas sagen. Zum Stichwort wie gesund Radfahren und Zufußgehen nicht sind: Jetzt weiß ich, warum ich seit 40 Jahren ins Fitnessstudio gehe. Wenn nur alle so viel zu Fuß gehen würden wie ich! Wenn ich sehe, wie manche hier in diesem Haus - quer durch alle Fraktionen, auch in unserer - einen Stock mit dem Lift fahren, so ist das allein schon eine Katastrophe. Fangen wir einmal da an! Da brauche ich nicht den Radweg in der Brünner Straße. So viel zum Thema Gesundheit.

Zur Wirtschaft: Ich habe gehört, es freuen sich alle von der Wirtschaft und von der Wirtschaftskammer darüber, wie toll das nicht alles ist. Wir führen ja auch Gespräche - auch mit den Kolleginnen und Kollegen des Sozialdemokratischen Wirtschaftsverbandes. Da hören wir aber schon etwas anderes. Da hören wir nicht, wie toll diese Radwege sind. Vom Spitz kommt man jetzt

nicht mehr direkt von der Prager Straße auf die Nordbrücke - B229, A22, B227. Nein, das geht jetzt auch nicht mehr. Jetzt wird alles umgeleitet.

Was hören wir dort? - Man darf den Namen ja sagen, glaube ich. Das ist jetzt keine Werbung und auch keine Antiwerbung. Zum Beispiel hat der Besitzer des Akropolis, eines griechischen Lokals, schon gesagt: Wenn das so weitergeht, dann sperre ich zu. Mir bleiben die Kunden aus. Es kommen halt nicht alle mit der Straßenbahn. Mit dem Rad kommen sie auch nicht.

Radfahren ist schön und lustig. Es ist auch ein Sportfaktor, keine Frage, aber es ist eher für kurze Strecken geeignet. Man ist halt witterungsabhängig. Ich höre immer vom Klimawandel und von der Erderwärmung. Ab morgen werden wir die Erderwärmung ganz deutlich merken, wenn ich mir den Wetterbericht so anschau. Es werden also nicht allzu viele mit dem Rad in ein Lokal essen fahren, weil es auf dem Weg dorthin vielleicht schon zu regnen oder zu schneien anfängt. Dann isst man, möchte heimfahren und ist waschelnass, weil Regen oder Schneefall einsetzt.

Was habe ich von den GRÜNEN noch gehört? - Ich glaube, es war Heidi Sequenz, die gesagt hat, den SPÖ-Bezirksvorsteher in Floridsdorf hat der Mut verlassen. - Nein, den hat nicht der Mut verlassen. Wie heißt es auf gut Wienerisch? - Dem haben sie die Tür eingerannt und gesagt: Georg, das geht nicht. Wir zahlen ja. *(Zwischenruf.)* - Na, wer? - Die, die zahlen. Wie heißt es? - Wer zahlt, schafft an. Was zahlen die Radfahrer? Sagt mir einmal, was die Radfahrer zahlen? Wenn sie sich ein Rad kaufen, zahlen sie etwas: einmal 20 Prozent Mehrwertsteuer. Was kommt dann? - Nichts. *(Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf.)* - Ja, eh.

Da gibt es aber auch welche, die nur mit dem Rad fahren und etwas verlangen, nicht wahr? Die gibt es ja auch. Darum geht es ja. Die zahlen nichts.

Ganz kurz noch zu den aktuellen Zahlen - es ist ja eh schon angesprochen worden, ich darf es noch einmal wiederholen: Der Bundesfinanzminister erhält mehr als 14 Milliarden EUR aus dem Straßenverkehr. Das brauchen wir jetzt alles nicht mehr, weil die Budgetsituation ja eh derart genial ist. Wozu brauchen wir die Autofahrer? - Die fahren dann alle nur mehr mit dem E-Automobil.

StRin Sima hat uns gesagt, wie viele Ladestellen in den nächsten Jahren kommen werden. Wunderbar, eine Ladestelle sind minus zwei Parkplätze. Wenn wir nur noch Ladestellen haben, dann bin ich gespannt, wo wir dann die Autos hinstellen. Es ist dann völlig egal, ob es ein Benziner, ein Hybrid, ein Diesel oder ein Elektroauto ist. Bekommen wir dann alle irgendwo einen Parkplatz in einem Parkhaus geschenkt? Bekommen wir den gratis oder wie schaut das aus?

Es ist interessant. Ich habe mir erlaubt, Omar zu fragen. Kollegin Sucher ist ja doch keine Floridsdorferin. Jetzt bin ich doch ein bisschen überrascht. Ist Gerhard Spitzer nicht mehr da? Gerhard, als Floridsdorfer müsstest du ... Kollegin Sucher ist sehr nett, keine Frage. Sie erzählt etwas vom Floridsdorfer Markt. - Frau Kollegin, ich war auf dem Markt schon einkaufen, da waren Sie noch nicht einmal auf der Welt. *(Zwischenruf.)* - Na ja,

schon. Joe, du bist Donaustädter. Kollegin Sucher ist auch keine Floridsdorferin. Erzähl mir du etwas vom Floridsdorfer Markt! - Hoffentlich wissen Sie überhaupt, wo der ist, Frau Kollegin.

Gut, aber der Floridsdorfer Markt ist belebt worden. Das stimmt. Es gibt auch sehr nette Speiselokale dort. Das wissen wir alle. Wenn Sie sich dann einmal im Umfeld umsehen und dort mit den Unternehmern reden: Bumm, die sind aber hellauf begeistert.

Ich darf das noch schnell einbringen, Frau Vorsitzende: In der Weisselgasse sind dreiviertel der Parkplätze vernichtet worden. Dort haben sich auch alle gefreut, nicht? Wunderbar, weil wir da und dort ein paar Bankerl oder irgendetwas hinbauen müssen, und es freuen sich alle.

Wissen Sie, das Interessante an dem ganzen Umbau der Weisselgasse ist, dass der überhaupt nichts bringt. Denn das waren unter anderem nämlich auch die Kunden des Floridsdorfer Marktes. Das Beste an der ganzen Sache: Für die Radfahrer hat sich überhaupt nichts verändert oder verbessert. Das war eine reine Schikane gegen die Autofahrer. Dreiviertel der Parkplätze sind vernichtet worden.

Fragen Sie dort einmal die Unternehmer! Fragen Sie bei der Trafik! Fragen Sie dieses alte Speiselokal am Eck! Fragen Sie durchaus auch den einen oder anderen Marktstandler, was der davon hält! - Die haben alle Umsetzeinbußen. Wenn mir da also irgendeiner erzählt, dass sich in der Wirtschaftskammer alle freuen, verstehe ich das nicht.

Gerade bei den Sozialdemokraten wundert es mich. Ich sage es noch einmal: Redet mit euren Leuten des Sozialdemokratischen Wirtschaftsverbandes! Das werden ja nicht nur wir machen. Das verstehe ich nicht. Ich weiß nicht, wie ihr das herüberbringt.

Was habe ich noch gehört? - Es fahren jetzt so viele irgendwo, und Gott sei Dank gibt es jetzt den Lückenschluss. Bei der Radfahrzählstelle darf ich schon an diese Radfahrzählstelle am Praterstern erinnern. Es ist jetzt ein paar Jahre her, aber das ist aktenkundig. Ungefähr 30 Minuten lang sind mehrere Radfahrer im Kreis gefahren. Das ist dann die Erhöhung der Anzahl der Radfahrer. - Super, so geht es natürlich auch. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich habe schon gesagt, was die Radfahrer ins Budget einzahlen: mehr oder weniger nichts. Darüber können wir diskutieren. Vielleicht kommt einmal etwas. Wer zahlt, schafft an. Ich sage das noch einmal. Dann können wir auf den Putz hauen.

Es ist einiges gesagt worden, meine Damen. Das ist absolut wirtschaftsfeindlich. Wir richten alles zu Grunde. Es werden die bekämpft, die etwas zahlen. Zuerst wird in ganz Wien die Parkraumbewirtschaftung eingeführt. Dann werden die Parkplätze vernichtet. Dann wird halt entsiegelt. *(Zwischenruf.)* Da schütten wir einen halben Meter Erde auf und setzen ein paar Bäumchen, aber beim Stadtentwicklungsgebiet Donaufeld - da geht es um zirka 40 Hektar - versiegeln wir schon. Dort müssen wir bauen, weil das Argument kommt, dass wir Wohnungen brauchen.

Wien wächst. Durch wen und warum ist wieder ein anderes Kapitel - sicherlich nicht durch die Allerbesten. Meine Damen und Herren, das ist wirtschaftsfeindlich. Deshalb lehnen wird das ab. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Zu Wort ist da zu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort.

Berichterstatter GR Dipl.-Ing. Omar **Al-Rawi**: Frau Vorsitzende, ich möchte hier trotzdem etwas ...

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Herr Berichterstatter, ich bitte kurz um eine Pause. Ich darf ersuchen, den Lärmpegel ein bisschen zu drosseln. Man versteht echt nichts. - Bitte schön.

Berichterstatter GR Dipl.-Ing. Omar **Al-Rawi**: Frau Vorsitzende, ich möchte schon eine Lanze für meine Kollegin Cornelia Sucher brechen. Sie ist - das möchte ich schon festhalten - die stellvertretende Vorsitzende des Ausschusses für Stadtentwicklung, Verkehr und Wiener Stadtwerke. Sie ist unsere Verkehrssprecherin.

Sie hat sich in ihrer Arbeit als Bezirksrätin ganz massiv mit der Stadtentwicklung und dem Bezirksentwicklungsplan beschäftigt und sich sehr um die Radwege und die Entwicklung jenseits der Donau verdient gemacht. Wenn man sich hier herausstellt und sagt - ich weiß nicht -, sie kann nicht Rad fahren, kennt sich nicht aus und weiß nicht, wo Floridsdorf ist, dann möchte ich das wirklich aufs Schärfste zurückweisen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Um eine Stadtplanung zu machen und die Radweginfrastruktur auszubauen, bedarf es einer langwierigen Entstehung. Wenn die Infrastruktur dann gegeben ist und das sehr attraktiv ist, werden die Leute auch umsteigen.

Zu behaupten, dass die Steuereinnahmen nur durch die Benzinsteuern lukriert werden und etwa Frau Sequenz keine Steuer zahlt, ist natürlich auch falsch. Wir alle tragen bei und zahlen etwas. Wie auch der Herr Gemeinderat erwähnt hat: Man ist alles. Man ist Fußgänger, man ist Radfahrer, und man ist auch Autofahrerin oder Autofahrer. Auch diesen Mix gibt es.

Zum Antrag auf Rückwidmung, den unsere liebe Freundin Heidi Sequenz eingebracht hat ... *(Zwischenruf.)* - Ja, es geht ja auch um den Antrag, den sie erwähnt hat. *(Zwischenruf.)* - Ja, ich berichte. Ich erstatte Bericht über den Bau und die Widmungen des Verkehrsverbandes, das sie zurückwidmen möchte. Ich möchte nur sagen, dass es seitens des Bezirkes und der Frau Stadträtin sehr wohl ein Bekenntnis gibt, dass diese Rückwidmung passieren soll. Das wird aber im Moment in Abschnitten geplant. Bei dieser Abschnittplanung ist es eben passiert, dass entlang der Richard-Neutra-Gasse eine bestehende Straße bereits als Radweg hergestellt worden ist.

Zu ihrem Antrag: Das wird in naher Zukunft passieren. Es ist derzeit aber nicht notwendig, das gleich zu machen, weil andere Planungen im Moment im Vordergrund stehen. - Danke für die Geduld, dass ich meine Berichterstattung vielleicht etwas ausgeweitet habe. Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 26. Wer der Postnummer 26 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNEN angenommen. Es liegen vier Anträge vor, die ich nun zur Abstimmung bringen möchte.

Erster Antrag der GRÜNEN betreffend günstige Öffis schützen vor teurem Sprit: 365-EUR-Jahreskarte wiedereinführen! Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind die Stimmen der ÖVP, der GRÜNEN und der FPÖ gegen die Stimmen von SPÖ und NEOS und damit keine Mehrheit.

Nächster Antrag ebenfalls der GRÜNEN betreffend Preissenkung und Ausweitung der U26-Jahreskarte. Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind die Stimmen der GRÜNEN und der FPÖ gegen die Stimmen von SPÖ, NEOS und ÖVP und damit keine Mehrheit.

Antrag der GRÜNEN betreffend ehemaliges Verkehrsband B232 umwidmen. Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind die Stimmen der GRÜNEN und der ÖVP. - Ich verstehe, dass der Antrag, den wir gerade abstimmen, ein sehr aufregendes Thema ist. Ich darf aber vielleicht trotzdem um ein bisschen Ruhe bitten. - Das ist die Zustimmung bei den GRÜNEN und bei der ÖVP gegen die Stimmen von FPÖ, NEOS und SPÖ.

Antrag der Freiheitlichen betreffend Plandokument 7641, Umwidmung einer Fläche von Verkehrsband in SWW. Wer zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind die Stimmen von FPÖ und ÖVP gegen die Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNEN und damit keine Mehrheit.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 5 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Förderung an den Verein ZARA - Zivilcourage und Anti-Rassismus Arbeit.

Es ist dazu niemand zu Wort gemeldet, weswegen wir gleich zur Abstimmung kommen.

Wer der Postnummer 5 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind die Stimmen von SPÖ, GRÜNEN und NEOS gegen die Stimmen von FPÖ und ÖVP und somit angenommen.

Es liegt ein Antrag der GRÜNEN betreffend Menschenrechte bei bundesgesetzlichen Reformen berücksichtigen vor. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind die Antragstellerinnen alleine gegen die Stimmen von SPÖ, NEOS, ÖVP und FPÖ.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 6 zur Verhandlung. Sie betrifft eine Förderung an den Verein "NACHBARINNEN in Wien" - Muttersprachliche Begleitung von migrantischen Familien. Auch dazu ist niemand mehr zu Wort gemeldet. Wir kommen gleich zur Abstimmung über die Postnummer 6.

Wer der Postnummer 6 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind die Stimmen von SPÖ, NEOS, GRÜNEN und ÖVP und somit angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 8 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Förderung an

den Verein Wiener Arbeitsgemeinschaft für Sozialpädagogik. Es ist dazu niemand mehr zu Wort gemeldet.

Wir kommen daher gleich zur Abstimmung. Wer der Postnummer 8 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das ist einstimmig.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 9 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Änderung der Förderrichtlinie der Stadt Wien - Kinder- und Jugendhilfe. Ich darf den Herrn Berichterstatter, Herrn GR Gremel, bitten, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Mag. Marcus **Gremel**, MBA: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank. - Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Berner. Ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Mag. Ursula **Berner**, MA (GRÜNE): Schönen guten Abend! Schön, dass Sie alle zuhören.

Es geht um die Veränderung der Förderrichtlinien. Ich werde kurz etwas zu den Förderrichtlinien sagen. An sich haben wir ihnen zugestimmt. Was wir aber kritisch anmerken wollen - es ist schön, wenn das auch im Protokoll vorhanden ist -, ist, dass es eine Veränderung von Förderzusagen gibt, die bisher für fünf Jahre waren. Die werden ab jetzt nur noch für ein Jahr vergeben, was viele Vereine wirklich schnell in finanzielle Schwierigkeiten bringen kann. Ich glaube, es ist nicht im Sinne der Stadt, dass Vereine, die solche schweren Aufgaben erledigen, diese am Ende womöglich nicht erfüllen können.

Das Problem ist immer, wenn die Förderzusagen später kommen, können sie ihre Gehälter nicht auszahlen. Es ist für sie wirklich eine Herausforderung, wenn diese kurzen Abstände sind. Vielleicht findet sich da noch ein Weg, das sinnvoller aufzuteilen.

Als Zweites möchte ich einen Antrag von uns einbringen. Wir haben gestern lange und ausführlich über die MA 11 und über die Krisenzentren geredet und haben das sehr von der Seite der Kinder besprochen. Heute und jetzt geht es aber eigentlich auch um die Seite der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

Vielleicht haben Sie den Antrag ja gelesen. Es geht darum, dass eine sehr hohe Personalfuktuation herrscht, weil die Belastungen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sowohl in den Krisenzentren als auch in den MA-11-WGs extrem hoch sind. Auch die SozialarbeiterInnen in der MA 11 selbst sind sehr hohen Belastungen ausgesetzt.

Das Ergebnis ist, dass sie im Dauerstress sind und es durch die vielen Überstunden keine Ruhezeiten gibt. Das wird vom Stadtrechnungshof regelmäßig kritisiert. Ein Ergebnis ist aber auch, dass das natürlich den Personalmangel verstärkt.

Deshalb schlagen wir vor, dass die bisher nicht kontinuierlich angebotenen Einzelsupervisionen in einem regelmäßigen Abstand - ich weiß nicht, jeden Monat oder jeden zweiten Monat - fix als Einzelsupervisionen angeboten werden. Sie können das im Antrag genauer lesen. Das Ziel ist, dass Leute, die in so schwierigen Situationen arbeiten, eine Supervision und eine Unterstützung bekommen, um weiter mit den Kindern arbeiten zu können.

Das ist eine Prävention gegen Burn-out. Es ist aber auch eine Prävention dagegen, dass es womöglich zu Übergriffen oder falschen Handlungen kommt. Deshalb wollen wir im Sinne der gemeinsamen Prävention gegen Überforderung, Burn-out und weitere Folgen von Gewalt diese Einzelsupervisionen für SozialpädagogInnen gerne eingeführt haben.

Wir hoffen, Sie unterstützen diesen Antrag im Sinne der Arbeitszufriedenheit und Entlastung des sozialpädagogischen Personals der Kinder- und Jugendhilfe. - Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen, der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen zur Abstimmung über die Postnummer 9. Wer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der SPÖ, der NEOS, der GRÜNEN und der ÖVP. Damit ist das mehrstimmig angenommen.

Es liegt ein Antrag zur Einführung von regelmäßiger Einzelsupervision für MitarbeiterInnen in sozialpädagogischen Wohngruppen vor. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP, der FPÖ und der GRÜNEN. Damit bleibt dieser Antrag in der Minderheit und ist abgelehnt.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 10 zur Verhandlung. Sie betrifft eine Förderung an das Erzbischöfliche Amt für Schule und Bildung sowie an das Evangelische Schulwerk A. B. Wien. Ich ersuche die Berichterstatterin, GRin Hanke, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Marina **Hanke**, BA: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GRin Hungerländer. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Caroline **Hungerländer**, MSc (ÖVP): Frau Vorsitzende, geschätzte Damen und Herren!

Ein Bildungsthema zu so einer späten Stunde - ich freue mich richtig darauf. Lassen Sie mich aber zuerst kurz zu dem Akt sprechen!

Dieser Bau- und Sachinvestitionskostenzuschuss ist eine Förderung, die wir natürlich begrüßen. Wir werden auch zustimmen. Wir finden es gut, dass nicht bei allen Schulinvestitionen gespart wird, sondern dass hier tatsächlich noch Investitionen getätigt werden, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sparen ist nämlich auch das Thema des Antrages, den ich heute mitgebracht habe. Es wird nämlich nicht nur bei Schulneubauten oder -erweiterungen gespart, meine Damen und Herren, sondern es wird offensichtlich auch bei der allernächsten Bildungsinfrastruktur gespart, nämlich bei den Büchereien.

Die Bücherei Donaustadt in der Bernoullistraße gibt es dort seit 50 Jahren. Sie ist in einem Gebäude am Schrödingerplatz, das jetzt abgerissen wird. In dieser Bücherei finden jedes Jahr um die 100 Veranstaltungen statt. Es werden pro Jahr etwa 40 000 Medien entlehnt. Die Besucherzahl ist deutlich höher. Man kann also durchaus sagen, es ist eine belebte Bücherei in dem

Grätzel. Gleich daneben gibt es eine Schule. Es gibt dort sehr viele Gemeindebauten. Ich kenne den Ort dort sehr gut. Es betrifft also durchaus Menschen, die vielleicht nicht die Bildungsnächsten sind, die dort in diese Bücherei gehen. Ich sage das, weil der soziale Aspekt dieser Bücherei extrem wichtig ist.

Kurzum, dieses Zentrum wird jetzt abgerissen. Das ist notwendig. Das haben wir im Bezirk auch unterstützt. Es gibt ganz tolle Pläne für das neue Zentrum. Es kommt dort ein Jugendzentrum hinein. Es kommt ein Veranstaltungsraum hinein. Es kommt ein Pensionistenklub hinein.

Laut Plan, der uns von StRin Sima vorgestellt wurde und der eigentlich bis heute so auf der Website steht, kommt auch eine neue Bücherei hinein - und zwar nicht nur irgendeine, sondern eine helle, moderne und schöne Bücherei.

Es gab sogar einen Partizipationsprozess, an dem sich Bürgerinnen und Bürger beteiligen konnten: Was wünscht ihr euch für diese neue Bücherei? - Da haben zirka 200 Menschen mitgemacht und haben gesagt, sie hätten gerne längere und flexiblere Öffnungszeiten. Sie hätten gerne Sitzgelegenheiten. Sie hätten gerne Arbeitsbereiche, mehr Lernbereiche und mehr Angebote für Kinder und Familie.

Wenn man sich das so durchliest, denkt man sich: Das ist ja großartig. Es kommt ein neues Gebäude mit sozialen Zentren. Es gab ein Partizipationsprojekt. Die Menschen durften mitbestimmen. Es kommt eine neue, moderne Bücherei. So geht Stadtentwicklung in Wien, meine Damen und Herren, nur leider ganz offensichtlich nicht mit den NEOS.

Denn wie sich jetzt herausstellte, meine Damen und Herren - es sollte offensichtlich unter den Teppich gekehrt werden, wir haben es aber herausgefunden -, gibt es weder einen Ersatzstandort für diese alte Bücherei während des Umbaus, noch dürfte es die neue Bücherei überhaupt geben. Ganz offensichtlich wird diese neue geplante Bücherei einfach nicht realisiert, ohne dass davon irgendjemand in Kenntnis gesetzt wurde - weder der Bezirk noch die Bürgerinnen und Bürger. Es steht bis heute auf der Website, aber das Geld scheint nicht da zu sein.

Meine Damen und Herren, wir sprechen von der Donaustadt, mit inzwischen 230 000 Einwohnern der am stärksten wachsende Bezirk von ganz Wien.

Gerade in diesem wachsenden Bezirk wurden schon zwei Büchereistandorte geschlossen, einmal am Siegesplatz und einmal in der Filiale Erzherzog-Karl-Straße. Ich selber war bei der Schließung am Siegesplatz sehr involviert. Mich haben Bürger öfter darauf angesprochen. Ich war dort. Ich habe mir das angeschaut. Das war schlimm für die Menschen. Das war nämlich ein Zentrum in diesem alten Ortskern Aspern, das ihnen weggenommen wurde - im Übrigen auch unter Federführerschaft der Bildungspartei NEOS. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sie kennen unsere Warnungen, was die Donaustadt betrifft: Es wird dort gebaut, gebaut, gebaut. Wir warnen regelmäßig davor, dass sich dieser Bezirk nicht zu einer reinen Schlafstadt entwickeln darf, in der Menschen nur in ihren Wohnungen sitzen und - um ihre Freizeit zu

verbringen und zu arbeiten - in andere Bezirke pendeln. Das darf nicht sein.

Genau deswegen finde ich es städteplanerisch auch völlig falsch, dass Sie kommunale Zentren und Bildungszentren wie diese Bücherei ganz einfach dem Sparstift zum Opfer fallen lassen, meine Damen und Herren. Eine Bücherei, meine Damen und Herren - ich sage das mit der Leidenschaft einer Germanistin -, ist nicht nur irgendein Ort. Eine Bücherei ist ein Bildungsnahversorger. Eine Bücherei ist ein Ort, wo die Neugierde von Kindern erweckt wird, wo Schüler ihre Liebe zur Literatur entdecken und wo ältere Menschen einen Ort des Austausches haben. Eine Bücherei ist ein ganz besonderer und magischer Ort.

Ich kann mich sehr gut erinnern: Als ich jugendlich war und in eine Bücherei gegangen bin, habe ich mir jedes Mal gedacht: Welches Buch suche ich mir denn heute aus? - Meine Damen und Herren, eine Bücherei ist ein Ort, wo gerade junge Menschen, die aus bildungsfernen Familien kommen, an das Buch gewöhnt werden können. Das ist ein Privileg.

Wenn Sie diese Bücherei schließen, wird es Kinder, die aus bildungsnahen Familien kommen, weniger treffen, weil das dort in der Familie weitergegeben wird. Es trifft genau die Kinder, die bildungsfern sind, die möglicherweise auch Migrationshintergrund haben und die Sie um die Liebe zur Literatur bringen. Das ist für eine sozialdemokratische und eine liberale Regierung eigentlich ein ziemliches Armutszeugnis. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich muss mich halt schon sehr wundern. Wissen Sie, die Bildungspartei NEOS baut keine neuen Schulen. Die Bildungspartei ist verantwortlich für Kindergärten, in denen niemand Deutsch lernt. Die Bildungspartei NEOS schließt Büchereien. Das ist offenbar die Bilanz der Bildungspartei NEOS. Ich glaube immer mehr: Sie sind in Wirklichkeit ein Marketinggag, aber mit Sicherheit keine Bildungspartei. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir wissen, dass Sie sparen müssen. Das ist ein selbst verschuldetes Übel, meine Damen und Herren. Wofür wurde in der letzten Legislaturperiode Geld ausgegeben, das Sie jetzt für die Fortführung der Bücherei hätten einsetzen können? - Alleine für die Mindestsicherung für subsidiär Schutzberechtigte, die im Übrigen rechtswidrig war, wurden 2024 - in einem einzigen Jahr - 89 Millionen EUR ausgegeben. Um dieses Geld hätten Sie die Bücherei ziemlich lange betreiben können, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es ist also unser Appell: Kratzen Sie die letzten Groschen zusammen oder sparen Sie vielleicht bei der einen oder anderen Vereinsförderung, die nur Ihren Zielgruppen zugutekommt, und realisieren Sie die Bücherei - wenn sie schon nicht neu und groß sein wird, dann zumindest in einer kleineren Form! Es ist wichtig, dass die Menschen diesen Bildungsnahversorger und dieses soziale Zentrum in Kagran haben. Bitte realisieren Sie diese Bücherei! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Dass die NEOS die Büchereien nicht ganz unter Kontrolle haben, zeigt uns aber auch ein Blick in die Billrothstraße im 19. Bezirk. Ich wurde von etwas erbosten

Menschen darüber informiert und habe mir dann auch selber ein Bild gemacht.

In der Auslage dieser Bücherei wurden die aktuellen religiösen Feiertage thematisiert. Das ist ja durchaus eine begrüßenswerte Sache. Ich habe mir das also angesehen: zwei Schaufenster, die den Ramadan thematisieren - da habe ich eine Menge gelernt -, jede Menge Kinderbücher, beispielsweise "Unser geliebter Prophet" und "Ich lerne den Islam". Das ist ein religiöses Fest. Ich kann durchaus nachvollziehen, dass man mit religiösen Büchern darüber aufklärt.

Dann bin ich aber weitergegangen. Da war ein kleineres Schaufenster. Dort wurde Ostern thematisiert. Ich hatte erwartet, dass auch da religiöse Bücher oder Bücher mit einem religiösen Bezug zu finden sind. Wissen Sie aber, was dort war? - "Der Osterhase", "Osterbaseln" und "Der Osterfrosch".

Schauen Sie, meine Damen und Herren, das ist halt eine krasse und völlig ungerechtfertigte Ungleichbehandlung. Es handelt sich bei beiden Festen um Feste mit einem religiösen Kern. Entweder Sie lehnen Religion gänzlich ab - dann thematisieren Sie überhaupt keine -, oder Sie sagen, Sie thematisieren Religion - dann aber bitte auch auf eine gleichartige Art und Weise. Eine Religion mit dem religiösen Kern darzustellen und eine andere völlig zu profanisieren, geht aber nicht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Selbstverständlich hätten die NEOS die Möglichkeit, auch da einzugreifen. Die NEOS haben auch noch die Möglichkeit, bei der Bücherei Donaustadt im 22. Bezirk gegenzusteuern. Ich bin irritiert und verwirrt, dass sich niemand von den NEOS zu Wort meldet. Ich kann Sie aber nur mit dem Appell entlassen, dafür zu sorgen, dass diese Bücherei auch tatsächlich eröffnet wird. - Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste ist Frau GRin Berner zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Mag. Ursula **Berner**, MA (GRÜNE): Ich melde mich kurz zu Wort, um das Plädoyer für die Büchereien zu verstärken. Heute war im "Standard", falls Sie das nicht gehört haben ...

Ich werde nicht alles verstärken, was Frau Hungerländer gesagt hat. An manchen Stellen bin ich deutlich anderer Meinung, aber an einer Stelle treffen wir uns gut. Das ist die Stelle, wo es heißt: Büchereien sind die Grundlage eines kulturellen Zusammenlebens.

Ich möchte als Erstes zitieren - Sie wissen es wahrscheinlich: Heute ist die städtische Bücherei mit einer Pressemeldung herausgekommen, dass im letzten Jahr 6,7 Millionen Bücher, Hörbücher, Zeitungen und andere Medien ausgeborgt worden sind. Das heißt, die Bücherei ist als Ort wichtig und im Kommen. Deshalb ist es besonders schade, wenn solche Orte in Bezirken, wo es nicht so viele andere kulturelle Orte gibt, nicht in der Form gestärkt werden, wie es notwendig wäre.

Ich sehe die zentrale Rolle von Büchereien heute erstens darin, dass sie eine niederschwellige Bildung anbieten, indem man ohne viel zu zahlen mit seinen Kleinkindern am Nachmittag in die Bücherei gehen kann,

dort andere Leute trifft und mit den Kindern einen Nachmittag verbringen kann, ohne dass es Geld kostet. Das ist ein wichtiger Aspekt. Es ist ein sozialer Treffpunkt.

In einem Bezirk, in dem es nicht viele soziale Treffpunkte gibt, die man ohne Konsumzwang besuchen kann, ist es total relevant, diesen Ort zu erhalten. Es ist ein kulturelles Zentrum. Es können dort Lesungen stattfinden. Es können dort Ausstellungen und Diskussionen stattfinden - auch darüber, wie Ostern eingeschätzt wird. Das kann man ja auf unterschiedliche Weise diskutieren.

Es ist ein Ort der Teilhabe und der Demokratie, weil man hier verlässliche Informationen findet und auch die Tageszeitungen lesen kann. Man kann hier den Tag verbringen, ohne selbst in seiner Wohnung heizen zu müssen. Das ist für viele Leute relevant, besonders auch in der Gegend im 22. Bezirk.

Das Ziel einer zukunftsweisenden, modernen Bücherei ist natürlich mehr, als dass dort ein Lagerraum für Bücher ist. Es ist ein offener Lernraum. Natürlich wird dieser multimedial genutzt. Es ist ein Ausstellungsraum. Es ist ein Veranstaltungsort. Es ist sehr schade, wenn diese Form von kulturellen Zentren in einem Bezirk verschwindet. Bis zur nächsten Bücherei im 22. Bezirk braucht man öffentlich 45 Minuten. Das ist eine Zumutung. Diese Hürde werden viele Personen weder mit ihrem Rollstuhl noch mit ihrem Rollator noch mit ihrem Kinderwagen nehmen.

Deshalb werden wir den Antrag der ÖVP auch unterstützen. Viel mehr will ich im Moment dazu nicht sagen, außer: Lesen Sie sich den Brief des Elternvereines der Volksschule daneben durch! Die sind ganz irritiert, dass die Bücherei nicht weiter... und dass es keine Zwischenlösung gibt. Für die Zukunft weiß man sowieso nicht, was passieren soll.

Es geht ein Bildungsort verloren. Es geht ein Sozialraum verloren. Es geht ein Ort verloren, an dem Kultur und Weiterbildung stattfinden können. Das ist in einer Zeit wie heute dramatisch. Schauen Sie sich das deshalb noch einmal an! Vielleicht finden Sie ja eine sinnvolle Zwischenlösung. - Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste ist Frau GRin Bakos zu Wort gemeldet. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Dolores **Bakos**, BA (NEOS): Frau Kollegin Hungerländer, ich hoffe, dass Sie mir schon zugestehen, dass ich zuerst einmal zuhören und Ihnen meine Aufmerksamkeit schenke, um zu schauen, wie ich replizieren kann, und mich dann dazu melde.

Vielleicht ein paar Dinge, die ich richtigstellen möchte. Ich glaube, morgen ist der Internationale Tag des Vorlesens. Das Thema Lesen, das Thema der Bildung hat offensichtlich höchste Priorität, nicht nur bei uns, sondern in der gesamten Stadtregierung. So. Jetzt ist es aber so, dass während dieser Bauphase an diesem Standort kein alternativer Betrieb angeboten werden kann. Das ist einfach ein Faktum. Das heißt aber noch lange nicht - und deshalb möchte ich das jetzt auch berichtigen -, dass wir diesen Standort endgültig schlie-

ßen. Das stimmt so in dieser Form schlicht und ergreifend nicht.

Was ich auch weiß, ist, dass Planungen zur zukünftigen Entwicklung dieses Standortes wirklich auf Hochtouren betrieben werden und wir natürlich auf der Suche sind, einen neuen Standort zu finden und dass das Projekt wirklich höchste Priorität bei uns hat, gerade weil wir in Anbetracht des morgigen Tages und welche Symbolik er hat entsprechend Ressourcen aufwenden und ganz klar investieren möchten.

Im Übrigen gibt es, das möchte ich auch noch einmal dazusagen, 36 Büchereien in dieser Stadt. Es ist jetzt nicht so, dass wir plötzlich alle Büchereien von heute auf morgen schließen, so wie das vielleicht insinuiert wurde von der einen oder andere Vorrednerin. Das heißt noch lange nicht, dass wir uns nicht bemühen, diesen Standort auch aufrechtzuerhalten. Aber man muss das schon bis zu einem gewissen Grad auch genauso berücksichtigen. - Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich GRin Hungerländer zu Wort gemeldet.

GRin Mag. Caroline **Hungerländer**, MSc (ÖVP): Ich weiß nicht, ob es eine tatsächliche Berichtigung ist, wenn ich Ihnen sage, dass es eine Anfragebeantwortung im Bezirk gibt, aus der hervorgeht, dass dieser Standort aus Budgetgründen offensichtlich nicht realisiert wird. Ich meine nicht den Ersatzstandort, ich meine die neue Bücherei im neuen Gebäude.

Wenn das anders ist, freue ich mich, aber was schriftlich vorliegt, sagt aus, dass dieser Standort nicht in dem neuen Gebäude kommt. Da ist meine Kritik. Es gibt erstens keinen Ersatzstandort - geschenkt. Es gibt aber auch zweitens nicht den angekündigten neuen Standort im neuen Gebäude. Das ist die Kritik. Das heißt nämlich, es gibt in Zukunft keine Bücherei mehr. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin hat auf das Schlusswort verzichtet.

Daher kommen wir gleich zur Abstimmung über die Postnummer 10. Wer dieser Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Und ich kann die Einstimmigkeit feststellen.

Es liegt ein Beschlussantrag der ÖVP vor zum Ersatzstandort für die städtische Bücherei Bernoullistraße. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP, der FPÖ und der GRÜNEN, damit ist dieser Antrag in der Minderheit und abgelehnt.

Ich schlage vor, die Verhandlung über die Geschäftsstücke 11 und 16 der Tagesordnung, sie betreffen Förderungen im Bereich Bildung und Jugend, zusammenzuführen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Ich ersuche die Berichterstatterin, GRin Vasold, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Mag. Stefanie **Vasold**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GRin Keri. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Sabine **Keri** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich gehe gleich in medias res - und zwar möchte ich über die Förderung für Hi Jump im Rahmen der Abhaltung des Summer City Camps debattieren. Wir sprechen von einer Förderung in der Höhe von 16 431 712 EUR.

Neulich bin ich in der Straßenbahn gefahren, und da gibt es so schöne Werbeflächen, und da sieht man die StRin Bettina Emmerling mit Kindern herunterlachen. Es ist eine ganz schöne Werbung für die Summer City Camps. Das war knapp vor der ersten Anmeldungsphase. Da hat man das beworben und hat gesagt, es gibt 33 000 Plätze, und die gibt es an 34 Standorten, und das ist ganz toll und super. Ich bin dann dagesessen und habe mir gedacht, eigentlich braucht es ja keine Werbung, weil die Summer City Camps, ich glaube, binnen 24 Stunden ausgebucht sind. Das zeigt erstens einmal, dass man vielleicht mit dem Geld etwas anderes machen könnte. Aber das andere, was es zeigt, ist, dass ihr den Bedarf nicht deckt.

Was ihr noch macht - und das habt ihr aber nirgends erzählt -, ist, dass ihr eigentlich Plätze streicht. Ihr habt weniger Plätze im Angebot als letztes Jahr. Letztes Jahr waren es 34 520 Plätze, übrigens beim gleichen Budget, und jetzt sind es 33 020 Plätze. Ich möchte euch wirklich einmal die Medaille der rot-pinken Schönfärberei verleihen, weil ... *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich habe mir den Akt durchgelesen und da steht, es ist ja nur eine Senkung von 4 Prozent. Nur eine Senkung von 4 Prozent sind 1 500 Plätze. 1 500 Plätze ist nicht "nur". 1 500 Plätze ist viel, besonders für Eltern, die Planungssicherheit brauchen und nicht kriegen für Kinder, die die Plätze brauchen, die sie nicht kriegen. Dann in einem Akt "nur" zu schreiben, finde ich ziemlich mutig. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Habe ich schon gesagt, das ist das gleiche Budget? Habe ich das schon gesagt? Gleiches Budget? - Also, es ist das gleiche Budget mit 1 500 Plätzen weniger.

Ja, wie geht es weiter? - Also Hi Jump hat die Zielgruppen benannt, und die Zielgruppe sind Schülerinnen und Schüler aus Wien mit Hauptwohnsitz in Wien. Was aber ganz klein formuliert ist, und man weiß es aber nicht gleich, ist, dass wieder ein Grundstein gelegt wird von den NEOS, wenn es um eine Zweiklassengesellschaft schon in der Bildung geht, nämlich *(Zwischenruf.)* dürfen in der ersten Anmeldungsphase nur Kinder angemeldet werden, die in einer verschränkten Ganztagschule oder in einer Offenen Volksschule sind.

Am 19. März war der erste Anmeldungstag, 24 Stunden später, wo ich jetzt einmal geschaut habe, war fast alles ausgebucht. Am 9. April ist die zweite Anmeldungsphase für Kinder aus anderen Schulformen, wie zum Beispiel Halbtagschulen. Wo ist da eigentlich die Logik? Warum haben Kinder ... *(Zwischenruf.)* - Entschuldige, der Hort kostet schon ein bisschen. *(Zwischenruf.)* - Ja, aber ich rede hier von Fairness, oder?

Ich rede hier von Fairness. Ich rede von Fairness, und ein Hort, und das wissen wir, kostet nicht nur das monatliche Geld, sondern in den Sommerferien noch mehr. Also, wo ist hier die Fairness? Wo ist hier die Fairness den Kindern gegenüber, wo ist die Fairness dem Familienleben gegenüber, und wo ist denn hier eigentlich die Fairness oder die Einstellung, dass das Individuum zählt und Familien selbst entscheiden können, welche Formen sie leben auch für die Bildung der Kinder? - Nein, es werden wieder die Kinder bevorzugt, die in euren beliebten Formen sind. Und das ist nicht fair. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich sage euch etwas: Es brauchen auch Kinder aus Halbtagschulen, die vielleicht nicht in einen Hort gehen, eine Ferienbetreuung, weil die Eltern berufstätig sind. Oder weil es einfach auch gut ist, wenn sie zum Beispiel so, wie ihr auch schreibt, Deutsch lernen, weil es wichtig ist. Vielleicht kann mir irgendjemand heute noch in der Debatte erklären, wie ihr die Schulstandorte auswählt.

Gibt es Qualitätskriterien, gibt es Bedürfnisse aus den Bezirken, was ich nicht glaube, denn wenn ich mir jetzt anschau ... *(Zwischenruf.)* - Also ihr schreibt zwar, es gibt gewisse Qualitätskriterien, es ist zum Beispiel auch so, dass, schreibt ihr, das gute Deutschkenntnisse ein wichtiger Baustein für alle Lebensbereiche in Österreich und Teilhabe an der Bildung sind. Deswegen bietet ihr auch solche Kurse und Formate an und sagt, dass das Angebot wohnortnahe sein soll.

Dann habe ich mir die Standorte angeschaut und habe mir auch gegenübergelegt, wie denn eigentlich so die Deutschkenntnisse der Kinder sind. So. Kann mir bitte jemand erklären, warum Margareten keinen Summer-City-Camp-Standort bekommen hat? - Margareten ist der Bezirk mit dem höchsten Anteil der außerordentlichen Schüler, 72,22 Kinder sind in der ersten Klasse in Margareten außerordentliche Schüler. Warum hat Margareten keinen Summer-City-Camp-Standort? - Es gibt elf Schulgebäude. Vielleicht kann mir das irgendwer erklären, das wäre schon sehr interessant.

Dann möchte ich noch etwas sagen. Ich muss jetzt wieder auf dieses Budget zurückkommen. Es tut mir wirklich leid, ein privater Kindergartenplatz wird zirka mit 1 000 EUR gefördert, ein Platz im Summer City Camp kostet im Monat fast 2 000 EUR, aber die brauchen keine Miete zahlen, die privaten Kindergärten schon. Jetzt würde ich gerne wissen, wo ist das Geld? - Da passt etwas budgetär nicht, da passt etwas budgetär einfach nicht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn ich 16 Millionen EUR in die Hand nehme, dann brauche ich kein Modell, wo sich zuerst die einen Kinder und dann die anderen Kinder anmelden dürfen, da können sich gleich alle Kinder anmelden. Wenn ich über 16 Millionen EUR in die Hand nehme, dann kann ich wirklich coole Kooperationen mit Sportvereinen machen, mit Musikschulen, da braucht es, glaube ich, nicht eine Lead - wie habt ihr das genannt, Lead? - Weiß ich jetzt nicht, das ist wieder so ein Blumenwort. Dann nimmt der das Geld und verteilt es dann wieder. Ich meine, es ist ja kein Wunder, dass das Geld bei den Kindern nicht ankommt. Na, seid mir nicht böse. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ihr bringt keine Struktur zusammen, und wisst ihr, warum? - Weil ihr keine Verantwortung übernehmen wollt. Es steht nämlich drin, die Verantwortung hat Hi Jump. Da steht nicht, dass die Verantwortung die Stadt Wien trägt. Hi Jump hat die Verantwortung für die Qualitätskriterien, Hi Jump kriegt das ganze Geld, Hi Jump verteilt es auf weitere Betreiber. Ganz großartig.

Ich bitte euch wirklich, einmal dieses ganze System zu überdenken, so dass jedes Kind einen Platz beim Summer City Camp bekommt, das einen möchte und das einen braucht. - Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Burian. - Bitte, Sie sind am Wort.

GR Mag. Lukas **Burian** (NEOS): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe Stadträte und Stadträtinnen, sehr geehrte Damen und Herren!

Ja, liebe Sabine, vielen Dank, du hast sehr viele wichtige Frage aufgeworfen, die ersten beiden konkret vorweg. In Margareten gab es keinen geeigneten oder bestgeeigneten Standort, muss man ganz klar sagen, da lagen in der Nähe rundherum in den anderen Bezirken einfach bessere. Wir haben das auch sehr lange mit dem Bezirk diskutiert, auch mit den eigenen Leuten, aber die wichtigsten oder die besten Standorte sind da einfach wichtiger.

Zweiter Punkt, zu den Standards: Es geht einfach darum, wie der Standort beschaffen ist, wie die Aufteilung zwischen außen und innen ist, wie wir die inklusiven Gruppen dort auch richtig und gut betreuen können. So viel dazu. Ob ich jetzt schon deine Medaille bekomme, weiß ich nicht, ich freue mich auf alle Fälle sehr darüber. *(Beifall bei den NEOS.)*

Ich möchte aber, weil wir hier zwei Poststücke behandeln, noch ganz kurz auch etwas zur Erwachsenenbildung sagen. Für uns ist Erwachsenenbildung ein Teil der Bildungskette, nicht nur ein freiwilliges Zusatzangebot, sondern ein zentraler Baustein für Chancengerechtigkeit, Integration und lebenslanges Lernen. Deshalb haben wir auch die Förderschienen in der MA 13 weiterentwickelt, klarer strukturiert, damit die Angebote für unterschiedliche Zielgruppen besser erreichbar werden, von Basisbildung über Deutsch- und Integrationsangebote bis hin zu politischer Bildung und Qualifizierungsmaßnahmen, gerade mit Förderungen wie jener an die Diakonie Eine Welt - Akademie unterstützen wir also gezielt Maßnahmen, die Erwachsenenbildung, Integration und gesellschaftliche Teilhabe verbinden. Unser Zugang ist da ganz klar. Erwachsenenbildung ist keine Nebensache, sondern ein zentraler Hebel für soziale Mobilität, für Arbeitsmarktchancen und, ganz wichtig immer in dieser Stadt, für ein selbstbestimmtes Leben. *(Beifall bei den NEOS.)*

Meine geschätzte Vorrednerin hat es schon angesprochen, wir haben es geschafft, für die Summer City Camps dieses Jahr den gleichen Betrag wie letztes Jahr zu bekommen. Das war leider Gottes nicht einfach, das bedeutet aber natürlich auch bei gestiegenen Kosten, bei gestiegenen Personalkosten, dass wir tatsächlich nicht

genauso viele Plätze anbieten konnten wie letztes Jahr. Es sind tatsächlich um 1 520 Plätze weniger.

Wir wissen aber auch alle, dass die Summer City Camps jetzt nicht einfach nur ein Ferienprogramm sind, sondern es geht um Betreuung in den Sommermonaten, es geht um einen zentralen Bestandteil moderner Bildung für Familien und Sozialpolitik in einer wachsenden Stadt. Denn nicht jeder, das wissen wir auch, kann in den neun Sommerwochen zusammen, gestaffelt oder vielleicht überhaupt Urlaub machen, nicht jede Familie hat Großeltern, die Zeit haben, sich zu kümmern oder sich auch kümmern wollen, das muss man auch einmal dazusagen, und nicht jede Familie hat die finanziellen Möglichkeiten, private Angebote zu bezahlen. Deshalb haben wir dieses öffentliche Angebot, ein Angebot, auf das man sich verlassen können soll, auf dessen Qualität man sich auch verlassen können soll.

Deshalb haben wir, wie du richtig gesagt hast, dieses Jahr nur 34 Angebote. Du hast ganz kurz auch die Werbekampagne erwähnt. Wir wollen natürlich alle Familien und alle Kinder in dieser Stadt erreichen, deshalb müssen wir in der heutigen Zeit auch Werbung machen, damit dieses Angebot auch alle Menschen in Wien erreichen kann. *(Zwischenruf.)* - Ich habe 18 Jahre internationale Werbung gemacht, ich werde jetzt nicht sagen, dass Werbung etwas Schlechtes ist, um Gottes Himmels willen.

Die Summer City Camps bieten zwei Betreuungsformen an. Einerseits ein Freizeitprogramm mit inklusiven Gruppen für Kinder von sechs bis zwölf Jahren sowie ein Freizeitprogramm in Kleingruppen für Kinder mit erhöhtem Betreuungsbedarf. An den insgesamt 34 Standorten in ganz Wien wird ein ganztägiges Ferienprogramm von Anfang Juli bis Anfang September angeboten. Dieses umfasst Sport- und Bewegungsangebote, Schwimm- und Fahrradkurse, Ausflüge, Kultur und Kreativworkshops sowie freizeitpädagogische Programme. Genau deshalb müssen wir ganz genau schauen, welche Standorte wir auswählen und können nicht einfach x-beliebig irgendeinen nehmen. *(Zwischenruf.)* - Ganz genau, für die Kinder.

Trotz einer angespannten Situation, ich habe es vorher schon erwähnt, war es uns wichtig, das Budget für den Sommer dieses Jahres mit den 16,4 Millionen EUR auf einem stabilen Niveau zu halten. Die Personal- und Betriebskosten sind gestiegen, die Sachkosten sind gestiegen, Kollektivverträge wurden angepasst. Gleichzeitig erwarten sich die Eltern natürlich zu Recht, dass die Qualität nicht sinkt. Deshalb 34 Standorte, und deshalb, leider Gottes, nur 33 000 Plätze. *(Beifall bei den NEOS. - Zwischenruf.)*

Wenn du mir eine Glaskugel gibst, liebe Sabine *(in Richtung der GRin Sabine Keri)*, wie die Finanzen nächstes Jahr ausschauen, sehr, sehr gerne. *(Beifall bei den NEOS.)*

Es wird aber natürlich auch reflexartig sofort Kritik geäußert, das ist ganz klar. Es wird zum Beispiel behauptet, dass die Abrechnung der Förderung aus dem Vorjahr fehlen würde. Ganz kurz vielleicht dazu gesagt: Die Abrechnung war planmäßig, die Frist dafür endet

nämlich erst mit Ende Juni dieses Jahres. Das heißt, es ist völlig korrekt, dass diese Unterlagen zum Zeitpunkt der Antragstellung noch nicht vollständig vorhanden sind. Das heißt, da werden keine Verfahren gekürzt, es wird auch kein Verfahren umgangen, und es wird auch nach den geltenden Richtlinien gearbeitet.

Ein weiterer Punkt ist die Umstellung auf die Gesamtförderung, die du erwähnt hast. Auch da wird teilweise behauptet, dass dadurch die Kontrollen über die Fördermittel gelockert werden. Das Gegenteil ist richtig, die Summer City Camps sind mittlerweile ein dauerhaft etabliertes Angebot dieser Stadt. Deshalb erfolgte eben die Umstellung auf ein Lead-Subsystem mit einem verantwortlichen Leadträger, der für die Gesamtkoordination zuständig ist.

Und weil wir gerade bei dem Thema sind: Wir haben ja auch immer wieder gerade aus eurem Klub gehört, warum es eigentlich nur einen Träger dafür gibt. Ich habe mir jetzt noch einmal die Ausschreibung von vor drei Jahren angeschaut, es gab tatsächlich nur einen Bewerber, das heißt, wenn ihr jemanden habt, der das genauso gut machen kann wie Hi Jump, meldet euch gerne bei uns und ermutigt diese Vereine, sich das nächste Mal zu bewerben. *(Beifall bei den NEOS.)*

Was man auch tatsächlich klar sagen muss, ist, wir haben auch an den Preisen etwas ändern müssen. Wir haben von 60 auf 80 EUR pro Woche angehoben, und wir haben den Geschwisterrabatt abgeschafft, wie ihr euch wirklich vorstellen könnt ... *(Zwischenruf.)* - So transparent sind wir dann doch nicht. Das ist uns nicht leichtgefallen. Wer macht das denn schon gern freiwillig? Wer schafft auch gerne Standorte oder Plätze ab? - Machen wir doch nicht gerne, um Gottes Himmels willen. Aber das ist eben die Entscheidung, die notwendig war, um die Qualität der Standorte weiter zu gewährleisten.

Weiters ist es ja so, dass diese städtischen Ferien-camps preislich deutlich unter vergleichbaren privaten Angeboten liegen. Gleichzeitig bleibt sichergestellt, dass Kinder aus einkommensschwachen Familien weiterhin teilnehmen können. Das Ziel ist weiter klar: ein leistbares Angebot für alle und ein stabiles System, das langfristig funktioniert und die Qualität hochhält. Ein Projekt mit über 30 000 Betreuungsplätzen, mit Dutzenden Standorten, mit hohen pädagogischen Anforderungen, mit klaren Qualitätsstandards braucht Erfahrung, Struktur und Ressourcen. Deshalb sind wir besonders froh, dass Hi Jump nach wie vor diese Verantwortung übernimmt.

Ich würde ganz gerne an der Stelle schon auch noch etwas sagen, nämlich möchte ich auch einen politischen Vergleich ziehen. Es ist immer ganz spannend zu sehen, was in anderen Ländern in Österreich passiert. Wir sind mit den Summer City Camps schon relativ einmalig unterwegs. Wenn man sich anschaut, was in Oberösterreich oder Salzburg, in blau-schwarz geführten Ländern, sonst so passiert, muss man sagen, stehen wir doch tatsächlich relativ gut und großartig da, denn es handelt sich hierbei ja nur um die Summer City Camps. In Oberösterreich fehlen Kinderbetreuungsplätze, in Salzburg kürzen ÖVP und FPÖ gemeinsam bei der Kinderbetreuung. Gleichzeitig hat scheinbar das Land zwei Jahre

lang 6 Millionen nicht abgerufen an Bundesförderung für die Kinderbetreuung. Die Streichung der Förderung der Kinderbusse lässt Eltern nun das Doppelte zahlen, dort werden also Mittel liegen gelassen, und dort wird gekürzt.

Man hat ja manchmal das Gefühl - und ich glaube das erhärtet sich leider immer mehr -, dass dort auch die Unvereinbarkeit von Beruf und Familie bewusst vorangetrieben wird. Wir wissen mittlerweile, dass Vorbilder wie Polen oder auch die USA Frauenrechte sukzessive zurückdrängen wollen. Das finde ich wahnsinnig schade. Wir in Wien machen das einfach besser. *(Beifall bei den NEOS. - Zwischenruf.)*

Weil es schon auch um das Familienbild geht. Immer sich hier herzustellen und zu sagen, wir reduzieren, wir reduzieren nur und machen nichts, das finde ich schon ein bisschen einen spannenden Spagat, wenn man selber in den anderen Ländern genau das gleiche macht. *(Zwischenrufe.)* - Leider Gottes, um Gottes Himmels willen, ich behaupte, wir würden es dort trotzdem besser machen. *(Zwischenruf.)* - Und das ist, glaube ich, relativ klar. *(Beifall bei den NEOS.)*

Eins ist aber auch klar: Wir tragen in Wien Verantwortung, da haben Sie völlig recht. Dann weiß man, dass, wenn zum Beispiel die schwarze Familienministerin erzählt, dass Familien mehr Spontanität brauchen, Familien alles andere als Spontanität brauchen. Familien brauchen Verlässlichkeit, verlässliche Kinderbetreuung, gerade im Sommer bei neun Wochen Ferien. *(Zwischenruf.)* - Man braucht auch kein Bauchgefühl, sondern Betreuungsplätze, damit die Sorgen im Alltag einfach weniger werden. *(Anhaltende Zwischenrufe.)* Dann weiß man, dass Vereinbarkeit nicht nur durch schöne Worte entsteht, sondern durch konkrete, flächendeckende und qualitative Angebote. Solche Angebote sind die Summer City Camps. Wer also über Summer City Camps spricht, spricht über Vereinbarkeit von Familie und Beruf, über Bildungschancen und am Ende immer auch über soziale Gerechtigkeit. *(Beifall bei den NEOS.)*

Wer also will, dass Vereinbarkeit funktioniert, der sollte da unbedingt zustimmen. Wer will, dass Wien auch in Zukunft eine moderne, soziale und verantwortungsvolle Stadt bleibt, sollte diesem Poststück unbedingt zustimmen. - Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei den NEOS.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abg. Malle. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Mag. Julia **Malle** (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe ZuschauerInnen. Es sind keine mehr da zu der späten Stunde!

Auch ich rede über die Summer City Camps. Ich glaube, das ist keine große Überraschung. Ich habe vorhin schon mit einigen KollegInnen darüber gesprochen und auch über unsere Kritik daran.

Kollege Burian, ich finde es schon ein relativ starkes Stück, dass Sie hier sagen, wir haben keine anderen Bewerber als Hi Jump, weil Sie das sagen, ohne dass es überhaupt eine öffentliche Ausschreibung gibt. Es ist ja völlig absurd. *(Beifall bei den GRÜNEN. - Zwischenruf.)*

Soll man sich initiativ bewerben? - Wir werden uns gerne umhören. Aber Christoph Wiederkehr hat schon gesagt, dass er das auch als Problem ansieht, und er hat sich unserer Kritik damals angeschlossen und gesagt, das gehört repariert. Er war sehr offen für eine öffentliche Ausschreibung, aber passiert ist gar nichts. Das ist wirklich ein Problem. I'm sorry. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Viele Dinge sind schon angesprochen worden. Ich möchte noch ein paar Punkte hinzufügen - und zwar wenn es um Vereinbarkeit geht oder auch um, wie Sie angesprochen haben, die Leistbarkeit und auch, dass es für Frauen eine super Möglichkeit ist, in den Ferien die Kinder zu betreuen. - Manchmal schon, aber nicht immer.

Da kann ich Ihnen ein Beispiel erzählen von einer alleinerziehenden Mutter, die Vollzeit arbeitet in einer Großküche der Stadt Wien und einen Arbeitstag hat, der um 5 Uhr morgens beginnt. Das heißt, diese Frau sorgt ab 5 Uhr morgens schon dafür, dass unsere Stadt auf einer gewissen Ebene gut funktioniert und kämpft als Alleinerzieherin gleichzeitig damit, ihr Leben zu organisieren. Dann kommen die Sommerferien, diese neun Wochen, die viele Eltern und Alleinerziehende viel massiver vor eine große Herausforderung stellen. Für manche ist es wirklich purer Stress. Dann gibt es die Summer City Camps, und die sind gut. Es ist eh super, dass Sie sich herausstellen und das auch noch als Ihren Erfolg verkaufen. Das gibt es eigentlich seit 2019 beziehungsweise war das unter Rot-Grün noch geplant. Aber ich finde auch gut, dass Sie unsere erfolgreichen Projekte und Ideen so vertreten. Geschenk.

Jetzt bleiben wir bei dieser Alleinerziehenden. Sie versucht, einen Platz zu bekommen, aber sie kann sich nicht einmal anmelden, weil sie zu der Zeit arbeiten muss. Sie muss also jemanden fragen, der das für sie übernimmt. Das Problem ist, dass diese Frau unter dem Schuljahr beispielsweise maximal 1 930 EUR quasi verdienen kann, um vom Beitrag für die schulische Tagesbetreuung befreit zu werden. Im Sommer gilt das nicht. Da sinkt dieser Betrag für sie auf 1 560 EUR. Da frage ich mich schon, wenn man, weiß ich nicht, fünf Wochen das Kind betreuen lassen muss dort in den Summer City Camps und 400 EUR bezahlen muss - die Kosten sind ja auch noch gestiegen -, ob das noch fair ist? - Die Summer City Camps sind frei für MindestsicherungsbezieherInnen oder auch für AsylwerberInnen, aber für eine alleinerziehende Frau, die eben im Schuljahr befreit ist von diesen Beträgen, nicht. Für eine Alleinerziehende, die so wenig verdient, sind 400 EUR sehr, sehr viel Geld. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Wer heute versucht, einen Platz zu bekommen, erlebt vor allem Frust, das kann ich Ihnen auch sagen. Wir haben damals schon immer dieses first come, first served kritisiert. Das ist dann geändert worden. Da haben wir uns gefreut, dass das jetzt ein zweistufiges Verfahren ist. Die Kollegin Keri hat das auch schon angesprochen. Wenn man heute auf die Homepage geht, dann wird man getröstet mit der Möglichkeit der Warteliste oder auch mit Alternativstandorten. Aber garantiert, dass es

auch in der zweiten Phase der Anmeldung noch einen Platz gibt, wird gar nichts.

Die Nachfrage steigt immer mehr, und das Angebot sinkt, und das völlig unverständlich - 1 500 Plätze weniger. Das führt natürlich dazu, dass private Betreuung für viele einfach sehr viel kostet, mehrere hundert Euro pro Woche - für viele unleistbar, vor allem für die, die es am dringendsten brauchen, das wurde ja auch schon angesprochen - vor allem Kinder aus einkommensschwächeren Familien.

Die strukturelle Ungerechtigkeit, die auch noch dazu kommt, ist nicht nur in Margareten angesiedelt, sondern auch in Meidling, da gibt es nämlich jetzt auch keinen Standort mehr, da gab es letztes Jahr noch einen. Auch da fragen wir uns, wird da auch genau hingeschaut, gibt es da eine Standortanalyse, dass man dieses Ding einmal angeht und schaut, dass es auch einmal Möglichkeiten gibt, das Kind in Wohnortnähe in Betreuung zu geben, wenn es überhaupt einen Platz bekommt.

Abschließend, weil das auch angesprochen wurde, das Thema Inklusion: Es ist auch immer wieder ein Kritikpunkt von uns gewesen, dass man Kinder mit Behinderungen nur in acht Wochen über den Sommer gesehen anmelden darf, aber nicht neun Wochen lang, wie es für alle anderen Kinder gilt. Auch das ist aus unserer Sicht ein Missstand, der im Sinne der Inklusion - weil der Herr Burian es auch erwähnt hat, dass da alles super läuft - aus unserer Sicht nicht sehr gut läuft und ungerecht ist. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Ja, wir werden bei diesem Thema nicht lockerlassen. Wir haben auch heute einen Antrag dazu mitgebracht. Wir werden weiter Druck machen auf eine Erhöhung der Plätze, auf ein bedarfsgerechtes Angebot *(Zwischenruf.)*, auch darauf, einmal genau darauf zu schauen bezüglich der Standorte.

Aber wir wollen uns gerne auch einmal diese Finanzierungsstruktur anschauen - ohne öffentliche Ausschreibung, die Kosten, die Leistungen und die Kosten steigen für die Stadt, während die Leistungen gleich bleiben für die Kinder und für dieses Jahr sogar noch weniger Leistung geboten wird für Eltern und für Kinder, für Alleinerziehende. Das kann es aus unserer Sicht wirklich einfach nicht sein, aber passt leider sehr, sehr gut in die Kürzungspolitik dieser Stadt. Sie setzt wieder einmal bei den Falschen an. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist auf meiner Liste GR Stumpf. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Michael **Stumpf**, BA (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren, Herr Vorsitzender!

Zu später Stunde eine geplant kurze Wortmeldung: Es ist schwierig, dass es mehr Anbieter gibt für die Summer City Camps, wenn es keine öffentliche Ausschreibung gibt, das hat die Kollegin vollkommen richtig analysiert. In seiner Rede hat Herr Kollege Burian gemeint, es gibt höher veranschlagte Personalkosten wegen dem KV. Gleichzeitig werden aber Plätze gestrichen. Also da passt irgendwie die Relation nicht.

Niemand bestreitet, dass Ferienbetreuung für viele, viele Wiener Familien wichtig ist, keine Frage. Gerade

die berufstätigen Eltern brauchen im Sommer verlässliche Angebote für ihre Kinder, das ist auch ohne Zweifel der Fall. Wenn man sich dann diesen Akt genauer anschaut, dann ist das keine Kleinigkeit. Das sind 16,4 Millionen EUR für einen einzigen Verein, der offenbar ein eigenes Tool hat, wo man sich für die Ausschreibung einloggen oder bewerben kann.

Im Akt steht darüber hinaus schwarz auf weiß, dass das Platzangebot - das haben wir heute auch schon ausführlich in der Debatte gehört - um rund 4 Prozent sinkt. Das heißt in Wahrheit, es sinkt um rund 1 376 Plätze, aber aufgerundet sagen wir, es sind 1 500 weniger als im Vorjahr. Das ist auch nicht nichts. Gleichzeitig bleibt aber die Fördersumme bei über 16,4 Millionen EUR unverändert.

Also kurz und bündig gesagt: Weniger Angebot, aber gleich viel Geld. Das ist vielleicht auch das, was man Shrinkflation nennen könnte, im gesellschaftspolitischen Bereich, auf Rot-Pink umgelegt. Genau das ist der Kern unserer Kritik. Genau das ist der Kern. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Da wird viel, viel zentral gebündelt bei Hi Jump Wien: Projektmanagement, Personalakquise, Compliance, Koordination, Abschlussprüfung. Dort landen einmal 1,7 Millionen EUR allein für das Projektmanagement und fast 1,5 Millionen EUR für Overhead. Overhead - da fragen Sie sich vielleicht, was ist das? - Ganz einfach erklärt: Im Finanzplan werden auf die ohnehin schon hohen Sach- und Personalkosten, die der Kollege Burian zu rechtfertigen versucht hat, noch einmal pauschal 10 Prozent aufgeschlagen, also das sind allein fast 1,5 Millionen EUR.

Da ist kein Geld für zusätzliche Betreuungsplätze, will man uns erklären, aber für die allgemeine Strukturhaltung rund um das Projekt bleibt alles unverändert beim Gleichen. Da stellen wir uns halt die Frage: Was kommt am Ende des Tages wirklich direkt bei den Kindern, direkt bei den Familien, die diese Betreuungsangebote in Anspruch nehmen wollen, an?

Was es jetzt bräuchte, ist eine transparente, familienorientierte Politik, nach dem besten Gewissen der Sparsamkeit und der Vernünftigkeit und vor allem der Zweckmäßigkeit. Und ja, das sehen wir hier nicht gegeben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Poljak. - Bitte, Herr Kollege, die Redezeit ist eingestellt, Sie sind am Wort.

GR Nikola **Poljak**, BA, MA (SPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren!

Danke an die VorrednerInnen sowohl für die Kritikpunkte als auch für die Richtigstellungen. Zwei Sachen ergänzend: Es gab sehr wohl einen Call, und den hat Hi Jump gewonnen, nämlich war der Call von der MA 13. Das ist das eine zu ergänzen.

Das Zweite, die Wohnortnähe, ist nicht gleichzustellen mit der Postleitzahl. Man kann im 5. wohnen und der 4. ist trotzdem ums Eck. *(Zwischenruf.)*

Manchmal sitze ich da und höre mir so Reden an, und dann denke ich mir, wir fahren so hoch auf eine Metaebene, dass ich mir vorstelle, wer kann da draußen

noch folgen. Da war jetzt wirklich auch Kritik, die berechtigt war, dabei, das möchte ich gar nicht kleinreden. Aber ich möchte so ein bisschen einen Perspektivenwechsel machen, vielleicht auch einen Realitycheck, was heißt das jetzt für die Kids, für die Eltern oder für uns als Wien.

Für die Kids heißt das: Diese Summer City Camps bedeuten schöne Ferien, die bedeuten Kulturförderung, die bedeuten Schwimmen lernen, Radfahren lernen. - Und das ist etwas Einzigartiges weltweit. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Für die Eltern heißt das: Ich weiß, wo meine Kinder sind. Ich weiß, die kriegen etwas zu essen. Ich weiß, die sind gut aufgehoben. - Das ist wahnsinnig wertvoll.

Für uns als Wien - und ich habe versprochen, ich halte mich kurz, deswegen ist das schon der Abschlussatz - bedeutet das, dass wir der nächsten Generation ermöglichen teilzuhaben, sich zu entfalten und weiterzuentwickeln in einem geschützten Rahmen in den Sommerferien, unabhängig vom Einkommen der Eltern. - Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin hat auf das Schlusswort verzichtet.

Wir kommen daher nun zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 11. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 11 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist mit den Stimmen der ÖVP, der NEOS, der SPÖ und der GRÜNEN gegen die Stimmen der FPÖ mehrheitlich angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 16. Ich bitte auch hier jene Damen und Herren, die der Postnummer 16 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die NEOS und die SPÖ gegen die Stimmen der FPÖ, der GRÜNEN und der ÖVP, somit mehrheitlich angenommen.

Es liegt hierzu auch noch ein Antrag vor, und zwar des Grünen Klubs im Rathaus betreffend Summer City Camps: Rücknahme der Kürzungen bei den Ferienbetreuungsplätzen. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die diesem Antrag beitreten wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist mit den Stimmen der ÖVP und der GRÜNEN gegen die Stimmen der SPÖ, NEOS und der FPÖ mehrheitlich abgelehnt.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 15 der Tagesordnung zur Verhandlung. S, sie betrifft eine Förderung an den Verein FAMOs - Regenbogenfamilien.

Zur Wort ist niemand gemeldet, daher kommen wir gleich zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 15 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist mit den Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNEN gegen die Stimmen von FPÖ und der ÖVP mehrheitlich angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 17 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Förderung an den Verein Kulturzentrum Spittelberg. Ich bitte die Be-

richterstätterin, Frau GRin Vasold, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstätterin GRin Mag. Stefanie **Vasold**: Ich bitte Sie um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Ich eröffne die Debatte, und zu Wort gemeldet ist Herr GR Lugner. - Bitte, Herr Kollege, Sie sind am Wort.

GR Leo **Lugner** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werte Kollegen!

Zwei Schlagwörter, die sich vor allem die SPÖ, die GRÜNEN, aber auch die NEOS immer wieder auf die Fahnen heften, sind "Nie wieder ist jetzt" und "Kampf gegen Antisemitismus". Das sind euch besonders wichtige Themen.

Wenn man sich den heutigen Verhandlungspunkt anschaut, dann meint ihr es aber nicht sehr ernst damit.

Es ist so, dass wir heute über eine Förderung sprechen von einem Vereinsgebäude, das seit 2020 1,4 Millionen EUR Fördermittel bekommen hat. Ein Vereinsgebäude, wo auch die Linkswende beheimatet ist, ein schwer antisemitischer Verein, dem Sie indirekt mit der heutigen Förderung Geld zukommen lassen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vor knapp zehn Jahren war ich zum ersten Mal hier im Gemeinderat, und ich glaube, es war auch die Zeit, wo ich zum ersten Mal zum Amerlinghaus gesprochen habe. Damals gab es einen Kollegen von der SPÖ, den Herrn Florianschütz, einen Kollegen, der es wirklich ernst gemeint hat mit der jüdischen Gemeinde in Wien und dem das Thema sehr nahegegangen ist. Damals habe ich aufgezeigt, dass der antisemitische Verein BDS im Amerlinghaus aktiv ist. Der Peter Florianschütz hat damals auch verhindert, dass dieser Verein keine weiteren Veranstaltungen mehr im Amerlinghaus abhalten durfte zum damaligen Zeitpunkt.

Es ist der Herr Florianschütz heute nicht mehr da, BDS ist wieder da. Sie sind jetzt über den Verein Linkswende in dem Haus und bekommen weiter Geld. Ich sage Ihnen, egal ob Sie am 9. November ein Kerzler anzünden oder vor welchem Holocaust-Mahnmal ihr euch auf den Bauch schmeißt, das hilft der jüdischen Gemeinde und den Juden, die in Wien leben, nichts. Das hilft niemanden. Aber es würde ihnen helfen, wenn man nicht antisemitische Strukturen mit Millionen fördern würde, und das macht ihr aber. Ihr fördert den Antisemitismus in Wien. Weil er in dem Fall von Links ist, ist er für euch offensichtlich ein guter Antisemitismus und damit kann man Millionen an Steuergeldern der Wiener in die Hand nehmen, um derartige Unappetitlichkeiten zu fördern. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir Freiheitliche empfehlen daher: Kommt zur Vernunft, hört auf, das Amerlinghaus mit derartigen Geldsummen zu bedenken, vor allem, solange dort nicht nur Linksradikale von der Antifa unterwegs sind, sondern eben auch linke antisemitische Vereine, die zum Boykott des Staates Israel aufrufen, die von der jüdischen Weltverschwörung erzählen und andere Unappetitlichkeiten betreiben. Lasst es sein, streicht diese Förderung, daher auch unser Absetzungsantrag. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Berner. - Bitte, Frau Kollegin, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Ursula **Berner**, MA (GRÜNE): Sehr geehrte Damen und Herren!

Es ist schon Abend, deshalb habe ich jetzt die großen Begrüßungen vermieden. Aber, sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Berichterstätterin, Kollegen und Kolleginnen, wir sind alle müde, deshalb werden die Wortmeldungen kürzer. Das ist aber vielleicht gar nicht so schlecht.

Wir haben schon viel über das Amerlinghaus gesprochen an diesem Ort. Ich habe auch schon viel über das Amerlinghaus erzählt. Und ich werde sagen, warum ich glaube, dass das ein förderungswürdiger Ort ist, wie auch immer. Wenn es Probleme gibt, dann kann man mit einzelnen Vereinen dort auch reden, es sind dort 70 unterschiedliche Vereine untergebracht, die ganz unterschiedliche Arbeit haben und die teilweise einmal im Jahr kommen oder öfters, je nachdem.

Die BDS ist nicht mehr dort, ich weiß, dass die FPÖ das öfters sagt. *(Zwischenruf.)* Aber ich werde diese Diskussion hier nicht führen, weil es nicht um die BDS dort geht. Es geht um das Amerlinghaus als Kulturzentrum, das in den 70er Jahren gestartet hat als freier Raum, der von jungen Menschen, von der damaligen Stadtpolitik auch unterstützt, als Raum eingenommen worden ist, weil es keine freien Räume für junge Menschen gegeben hat. Es war immer ein sozial-kultureller Ort, es gab immer freie Räume, wo man hinkommen kann, das ist das Ziel. Das Ziel ist, dass man leere Räume hat, wo ein Verein sich treffen kann, wo Bildungsarbeit stattfinden kann, und das ist auch das, was im Amerlinghaus heute ist. Es gibt dort SeniorInnenvereine, es gibt dort den iranischen Chor, es gibt dort das Obdachlosentheater, die HÖR und 70 andere. Es gibt wirklich ganz viele Unterschiedliche. Das ist eigentlich ein Raum, der so ist, wie sich das viele Stadtplaner wünschen, er ist nämlich ein soziokulturelles Labor, wo aus allen sozialen Schichten und aus allen Lebensbereichen Leute zusammenkommen und im Hof auch gemeinsam ein Bier trinken. Genau das brauchen wir in dieser Stadt - einen Ort, wo alle zusammenkommen und sich austauschen, und einen Ort, wo man niederschwellig Information bekommen kann. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Da treffen sich Kindergruppen, SeniorInnenzentren, MigrantInnen, KünstlerInnen, politisch Aktive, aber auch Obdachlose und andere Menschen. Wir brauchen solche Schutzräume, solche Räume, wo Leute sich treffen können. Er ist ein selbstverwaltetes Kulturzentrum, und natürlich kann man darüber reden, ob Kulturzentren, die 1978 gegründet worden sind, heute ein bisschen eine veränderte Form haben können. Ich finde, auf der Ebene kann man immer über das Amerlinghaus reden.

Aber was auch klar sein muss, ist, dass dieser Ort als Kulturort erhalten bleibt. Das ist, was sich auch der 7. Bezirk wünscht, weil er weiß, dass das ein zentraler Raum ist für diesen Bezirk, sowohl für die Kindergruppe, die dort ist, als auch für das Aktive Zentrum für SeniorInnen und für die Frauenintegration. Alle dort finden einen

Raum. Es ist auch der Verein Exil dort, wie Sie vielleicht wissen, der einige sehr berühmte Schriftsteller herausgebracht hat, Julya Rabinowich hat dort zum Beispiel angefangen zu schreiben und auch Dimitré Dinev.

Aber für uns ist klar, dieser Raum ist ein Kreativzentrum, das erhalten bleiben muss. Es ist nicht gut, wenn er aufgegeben wird zwischen den verschiedenen Verantwortungsbereichen, und das passiert im Moment. Die NEOS wollen ihn nicht mehr und sagen, er ist kein Bildungszentrum. Die Kultur will ihn auch irgendwie nicht mehr oder sagt, es ist nicht genug Kulturzentrum. Wenn wir so in dieser Stadt mit solchen Räumen umgehen, dann haben wir keine gute Zukunft.

Ein Ziel ist, dass wir kreative Räume erhalten und auch den nächsten Generationen übergeben können. Wie auch immer Sie das lösen werden, wir werden uns weiter dafür einsetzen, dass dieser Raum als Ort der sozialen Zusammenkunft erhalten bleibt. - Herzlichen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen nun zum Absetzungsantrag nach § 17 Abs. 6 unserer Geschäftsordnung. Ich ersuche daher jene Damen und Herren, die dem Absetzungsantrag die Zustimmung erteilen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist die ÖVP und die FPÖ, daher mit den Stimmen der NEOS, der SPÖ und der GRÜNEN mehrheitlich abgelehnt.

Daher kommen wir zum Poststück selbst, nämlich zur Postnummer 17. Ich darf jene Damen und Herren des Gemeinderates, die zum Poststück zustimmen, um ein Zeichen mit der Hand ersuchen. - Das sind die NEOS und die SPÖ, somit mehrheitlich angenommen.

Mir liegt zu diesem Poststück auch ein Beschluss- und Resolutionsantrag der FPÖ vor, betreffend sofortiger Förderstopp des Kulturzentrums Spittelberg im Amerlinghaus. Ich bitte daher jene Damen und Herren, die dem Antrag der FPÖ die Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist die ÖVP und die FPÖ, daher gegen die Stimmen der NEOS, der SPÖ und der GRÜNEN mehrheitlich abgelehnt.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 49 der Tagesordnung zur Verhandlung, sie betrifft Förderungen an die Wiener Ordensspitäler für die Jahre 2025 und 2026. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Laschan, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Dr. Claudia **Laschan**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Ich eröffne die Debatte, und zu Wort gemeldet ist GRin Huemer. - Bitte, Frau Kollegin, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Barbara **Huemer** (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Ja, es ist schon spät, und ich melde mich zu diesem Poststück, weil ich ein Anliegen mittransportieren will, das mir sehr wichtig ist. Aber der Reihe nach.

Also, ich bin sehr froh, dass wir heute die Förderung für die Ordensspitäler beschließen können, denn das war

eigentlich so etwas wie ein Finanzierungs-drama in den letzten Monaten. Sie erinnern sich an die Debatte noch im Dezember, da standen Kürzungen in der Höhe von 75 Millionen im Raum. Das bedeutet natürlich massive Kürzungen bei Jobs, Abteilungsschließungen, sogar Hausschließungen standen im Raum.

Also das war ziemlich dramatisch für die Versorgung von Patientinnen und Patienten in Wien. Dass es jetzt anders kommt, ist gut, und es ist sehr erfreulich, dass hier am Verhandlungstisch Lösungen gefunden wurden. Danke dafür. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Aber während es für die Ordensspitäler so etwas wie ein zumindest vorläufiges Happy End gibt, schaut es bei der Versorgung von alkoholsuchtkranken Menschen derzeit nicht so rosig aus. Das ist der Grund, warum ich hier spreche. Insbesondere das Anton-Proksch-Institut, eine der größten und wichtigsten Suchtkliniken Europas, steht jetzt massiv unter Druck. Über 30 MitarbeiterInnen wurden schon gekündigt, weitere 30 oder mehr haben von selbst das Arbeitsverhältnis beendet, weil die Situation sehr unsicher, sehr traumatisch ist, wie Sie vielleicht verfolgt haben. Am Montag veröffentlichte die Belegschaft einen offenen Brief, in dem sie auf die dramatische Situation aufmerksam machte und die politischen Verantwortlichen um Unterstützung, um Hilfe und um Rettung gebeten hat.

Mich macht das ziemlich betroffen, dass so eine renommierte Einrichtung wie das Anton-Proksch-Institut, das aus meiner Sicht als sehr zentrale Säule der Wiener Suchtbehandlung gilt, jetzt praktisch ins Wanken gerät. Ich werde in aller Kürze erklären, wie es dazu kam, aber wichtig ist einfach zu sagen, dass Suchtbehandlung keine Randversorgung darstellt. Das steht auch im offenen Brief noch einmal ganz deutlich, sondern dass sie eine ganz wesentliche Säule unserer Daseinsvorsorge darstellt.

Um das zu unterstreichen, ein paar Zahlen: In Wien haben wir über 100 000 Menschen, die alkoholsuchtabhängig sind und über 280 000 Menschen mit einem so genannten problematischen Konsum. Also das ist definitiv kein Randthema, das ist ein Thema, das mitten in unserer Gesellschaft ist. Ich bin überzeugt, dass wahrscheinlich alle von Ihnen Menschen kennen im nahen und weniger nahen Umfeld, die entweder ein Alkoholsuchtproblem haben oder den problematischen Konsum.

Warum ist die Situation jetzt so prekär geworden? - Ich will niemanden wirklich herauspicken, es ist, glaube ich, ein kollektives Versagen. Aber Auslöser war, dass ein ganz wichtiger Finanzierungspartner des Wiener Programms "Alkohol. Leben können", nämlich die Sozialversicherung, die für die Reha-Finanzierung zuständig ist, aus dem Programm ausgestiegen ist. Die Stadt Wien und die Österreichische Gesundheitskasse sind die anderen Geldgeberinnen. Also faktisch ist jetzt weniger Geld da, nämlich seit 2026.

Was bedeutet das? - Das bedeutet, dass aus der bisher zumindest als notwendig erachteten zwei- bis dreimonatigen Behandlung nur mehr ein Monat finanziert wird. Ich weiß nicht, wie Sie das sehen und wie viel Einblick Sie haben in Alkoholsuchttherapie, aber da kann

man eigentlich nicht mehr von Therapie reden, das ist fast so etwas wie ein Alibi. Zwei bis drei Wochen dauert der Entzug, da kann man noch gar nicht wirklich in die Therapie einsteigen. Alkoholsucht ist eine chronische Krankheit, niemand spricht davon, dass man davon geheilt werden kann, sondern das ist tatsächlich ein Thema, das einen ein Leben lang beschäftigt, wo es darum geht, dass die Menschen nicht aus ihrer Arbeitswelt fallen, dass sie nicht aus ihrem sozialen Leben fallen oder so rasch wie möglich in ihre sozial sicheren Strukturen zurückfinden.

Das alles braucht natürlich Zeit, und wie gesagt, mit einem Monat ist das nicht getan. Mit der verkürzten Therapie beziehungsweise den verkürzten oder zu wenigen Mitteln geht einher, dass man mittlerweile lange warten muss. Das ist insofern wichtig oder traumatisch, denn wenn der Wunsch nach Entzug entsteht, ist das so ein Motivationsmomentum, das es zu nützen gilt. Wenn dann Wochen des Wartens folgen, dann geht ein ganz wichtiges Fenster leider oft zu.

Vielleicht ist Ihnen das nicht bewusst - die Suchttherapie ist in jedem Bundesland verschieden. Mit dieser Budgetkürzung ist es jetzt so, dass beispielsweise im Anton-Proksch-Institut Wienerinnen und Wiener diese einmonatige Behandlung bekommen, Menschen aus den Bundesländern zwei bis drei Monate. Also wir haben in der Suchtbehandlung eine Zweiklassenmedizin, und ich glaube, das ist niemandes Wunsch. Aber das ist die Folge dieser Budgetkürzungen.

Was mich daran noch stört, ist, dass diese Entwicklung seit 2023 bekannt ist. Die Sozialversicherungen haben 2023 angekündigt, mit Ende 2025 ist diese Kooperation beendet. Also sind zwei Jahre ungenützt verstrichen. Es wurde keine Alternative, keine andere Modellfinanzierung gesucht, das ist wirklich dramatisch, und ich kann es überhaupt nicht nachvollziehen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Wenn jetzt gesagt wird, 2027 gibt es eine bundesweite Lösung - ich glaube, allen ist klar, dass das zu spät ist. Das ist viel zu spät für alle Menschen, die jetzt Hilfe brauchen. Ich möchte Sie auch daran erinnern, da geht es nicht um die individuellen Kosten, da geht es um die volkswirtschaftlichen Kosten und letztendlich um diese Problematik, die wir alle zu tragen haben. Die Menschen werden irgendwo aufschlagen. Wir kürzen da nicht wirklich, sondern wir verschieben die Kosten in die Zukunft.

Darum bitte ich Sie wirklich, noch einmal darüber nachzudenken beziehungsweise heute bei unserem Antrag mitzugehen und ihn auf breite Füße zu stellen, in dem wir die politisch Verantwortlichen, insbesondere Gesundheitsstadtrat Hacker, aber auch die Sozialversicherung und die Österreichische Gesundheitskasse, noch einmal bitten, an den Verhandlungstisch zurückzukehren und für eine rasche Lösung zu sorgen, damit vor allem die stationäre Alkoholsuchttherapie wieder auf dieses Qualitätsniveau gehoben wird, auf dem sie war und die sie verdient und die vor allem die Menschen brauchen, die alkoholsüchtig sind. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Was auch wichtig ist - wir dürfen die Finanzierungssituation des Anton-Proksch-Institutes nicht aus den Augen verlieren. Also auch da wäre Hilfe ganz dringend notwendig - und zwar nicht irgendwann, sondern jetzt. Nützen wir die Chancen, lassen wir nicht weitere Wochen des verlorenen Nichtstuns passieren, denn jede verpasste Handlung kann tatsächlich Leben kosten, und das wollen wir nicht. Darum bitte um Zustimmung zu unserem Antrag. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Schütz. - Bitte, Frau Kollegin, Sie sind am Wort.

GRin Angela **Schütz**, MA (FPÖ): Ja, auch wir werden der Erhöhung der Förderung aus dem 2025er Jahr sowie der Subvention für 2026 für die Ordensspitäler zustimmen, keine Frage. Aber der Tagesordnungspunkt der Gesundheit bietet sich natürlich auch dazu an, zwei Anträge einzubringen. Anträge, von denen ich glaube, dass sie einfach auch diskutiert gehören und nicht unwichtig sind.

Wir haben in der Mindestsicherung Familien mit behinderten Kindern, wo eben Eltern sozusagen auf die Mindestsicherung angewiesen sind, weil sie den Job neben der Sorge für ihre Kinder nicht ausführen können und daher in die Mindestsicherung fallen. Die sind natürlich auch sehr stark dadurch betroffen, dass es jetzt Kürzungen gibt. Ich glaube, das Gebot der Stunde wäre zu überlegen, ob man Leute, die Pflegeleistungen für ihre Kinder oder Angehörige tätigen müssen, nicht anders aufstellen kann. Daher haben wir einen Antrag gestellt, auch im Sinne der Solidargemeinschaft, dass StR Hacker eben mit der zuständigen Ministerin im Bund Gespräche führen soll, ob man diese Leistung nicht aus der Mindestsicherung herauszieht und das für die österreichischen Staatsbürger in Form einer Pflegeleistung abdeckt, so dass auch da sichergestellt ist, dass pflegende Angehörige mit ihren Kindern gut versorgt sind. Das ist der eine Antrag.

Und der zweite Antrag kommt aus der Interessenvertretung behinderter Menschen. Die haben also berichtet, dass es Probleme mit der Straßenverkehrsordnung, mit dem § 29b, gibt. Da, im Abs. 4 ganz genau, steht also, dass Menschen, die eine Behinderung haben und denen nicht zumutbar ist, dass sie die öffentlichen Verkehrsmittel benutzen, ein Anrecht haben auf einen Behindertenpass und damit ja praktisch während der Ladezeiten in die Fußgängerzone fahren oder auch in der Anrainerzone und auf Behindertenplätzen parken können. Und unter bestimmten Voraussetzungen bekommen sie auch in Wien einen kennzeichenbezogenen Parkplatz. So weit, so gut.

Das Problem ist, dass in der Straßenverkehrsordnung in diesem Abs. 4 auch drinnen steht, dass die Nutzung dieses kennzeichenbezogenen Parkplatzes voraussetzt, dass dieser Behindertenpass auch in dem Auto hinterlegt sein muss. Der ist aber personalisiert. Das heißt, wenn die betreffende Person selbst nicht Auto fahren kann, weil es ihr nicht gut geht, und sie jemand anderen bittet, dass er sie zum Arzt fährt, nimmt sie diesen Ausweis natürlich mit, damit sie demjenigen, der

sie fährt, diesen Ausweis sozusagen hineinlegen kann und der dort eben auch parken kann. Das bedeutet aber, dass ihr Auto dann auf dem kennzeichenbezogenen Parkplatz einen Strafzettel bekommt, weil der Ausweis nicht drinnen ist.

Und das hat nach langer Verfahrensdauer auch zu einem Gerichtsurteil geführt, in dem die Person recht bekommen hat. Allerdings hat der Richter auch gesagt, das ist kein präjudizierendes Urteil, sondern es muss halt im Einzelfall jeweils ausgefochten werden. Die Person hat recht bekommen, musste die Strafe nicht zahlen, musste auch die Verfahrenskosten nicht zahlen. Aber man hat sozusagen empfohlen: Es braucht eine Änderung der Straßenverkehrsordnung.

Jetzt weiß ich schon, dass wir hier die Straßenverkehrsordnung nicht ändern können, aber daher haben wir diesen Antrag gestellt, den StR Hacker zu ersuchen, mit den zuständigen Ministern Gespräche aufzunehmen, dass die Straßenverkehrsordnung in dem § 29b Abs. 4 dahin gehend abgeändert wird, dass kennzeichenbezogene Parkplätze von der Hinterlegung des Behindertenpasses ausgenommen sind, weil ja sowieso das Kennzeichen eindeutig zuordenbar ist.

Es freut mich, dass die Kollegen von den GRÜNEN diesen Antrag eins zu eins heute Nachmittag kopiert haben, also fast eins zu eins. Sie haben zumindest den Abs. 4 schön rauskopiert und die Sachen übernommen. Sie hätten aber auch fragen können. Sie hätten gerne mit uns an den Antrag gehen können, wir hätten den auch gerne gemeinsam gestellt. Ich finde es ein bisschen kindisch, unseren abzulehnen und mit demselben Antrag hineinzugehen, aber ich nehme zur Kenntnis, dass das offensichtlich grüne Politik ist. Aber wenn Sie schon abschreiben und die Absätze kopieren, dann machen Sie es wenigstens so, dass Sie die Zitierung auch übernehmen. Denn wenn man schon einen Absatz aus dem Internet kopiert, dann sollte man auch hineinschreiben, woher man ihn kopiert hat und was man zitiert hat! Man sollte eigentlich, wenn man akademische Voraussetzungen hat, irgendwann gelernt haben, dass sich das so gehört. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Vasold. - Sie sind am Wort.

GRin Mag. Stefanie **Vasold** (SPÖ): Vielen Dank.

Zuerst einmal freut es mich, dass wir in diesem Poststück die Endabrechnung für 2025 und die Fördervereinbarung mit den Ordensspitälern für das Jahr 2026 beschließen. Nachdem es da anfänglich durchwegs Diskussionen und vielleicht auch Irritationen gegeben hat, ist es umso schöner, dass uns das gelungen ist, denn die Ordensspitäler sind ein wichtiger und verlässlicher Partner in der Gesundheitsversorgung dieser Stadt, und das drückt sich auch in diesem Fördervertrag aus. Dementsprechend bitte ich Sie hier um Zustimmung.

Und das andere, was ich noch gerne machen möchte, ist, noch einen Antrag einzubringen. Die Kollegin Schütz hat es erwähnt. Es geht um die von Ihnen schon geschilderte Situation mit den Behindertenausweisen auf gekennzeichneten Parkplätzen. Unser Antrag, den wir gemeinsam mit den NEOS und den GRÜNEN einbrin-

gen, unterscheidet sich vor allem dahin gehend, dass wir nicht den StR Hacker bitten, mit der Bundesregierung zu reden, sondern die zuständigen Minister und Ministerinnen - nämlich die für Arbeit, Soziales, Gesundheit, Pflege und Konsumentenschutz, aber eben auch den für Innovation, Mobilität und Infrastruktur - auffordern, die StVO zu ändern. So, wie Sie es ausgeführt haben, ist das natürlich Bundesmaterie, und dementsprechend richten wir den Antrag jetzt dorthin, wo er sein soll.

Wenn Sie gerne mit uns gemeinsam einen Antrag stellen möchten, stelle ich nur fest: Sie haben diesbezüglich keine Gespräche mit uns geführt. *(Zwischenruf.)* Jetzt bringen wir diesen Antrag in der geänderten Form ein, nämlich dorthin, wo die Zuständigkeit eigentlich liegt. Ich bitte Sie um Zustimmung zu diesem Antrag und hoffe, dass wir in dieser Sache tatsächlich auch etwas verändern können. - Vielen Dank und einen schönen Abend!

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Gut, damit liegt mir ein weiterer eingebrachter Antrag vor, den ich für zulässig erkläre.

Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen daher nun zur Abstimmung über die Postnummer 49. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 49 die Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist einstimmig angenommen.

Mir liegen nunmehr vier weitere Anträge vor.

Der erste ist ein Antrag des Klubs der Freiheitlichen betreffend Herauslösung von Kindern mit Behinderung aus der Mindestsicherung und Knüpfung eines Pflegegeldes an die österreichische Staatsbürgerschaft. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die hier die Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist die FPÖ gegen die Stimmen der ÖVP, der NEOS, der GRÜNEN und der SPÖ und daher mehrheitlich abgelehnt.

Wir kommen zum nächsten Antrag des Klubs der Freiheitlichen betreffend Prüfung auf Änderung des § 29b Abs. 4 der Straßenverkehrsordnung. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die hier die Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist ebenfalls nur der Klub der Freiheitlichen gegen die Stimmen der ÖVP, der NEOS, der SPÖ und der GRÜNEN, daher mehrheitlich abgelehnt.

Es liegt mir nun ein Antrag des Grünen Klubs im Rathaus betreffend Sicherstellung einer qualitativ hochwertigen stationären Alkoholsuchttherapie für Wienerinnen und Wiener vor. Ich bitte hier um Zustimmung. Zuweisung beantragt? Ja, dann ist wie beantragt abzustimmen. Ich bitte um Zustimmung zum Antrag. Ja, wie beantragt. Wenn auf Zuweisung beantragt ist, dann ist wie im Antrag abzustimmen. Es ist, ja ... Ich hoffe, alle Damen und Herren des Gemeinderates haben den Antrag auch gelesen. Gut. - Die Zuweisung ist einstimmig beantragt.

Wir kommen nun zum Beschluss- und Resolutionsantrag der GemeinderätInnen Vasold, Rompolt, Taucher, Bernecker-Thiel, Pipal-Leixner und Ellensohn. Ich bitte

jene Damen und Herren, die diesem Antrag die Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Der Antrag ist einstimmig angenommen.

Damit ist die Tagesordnung erschöpft.

Ich schließe die Sitzung und wünsche allen noch einen verbliebenen guten Abend.

(Schluss um 23.09 Uhr.)