

Gemeinderat der Bundeshauptstadt Wien

22. Wahlperiode

11. Sitzung vom 18. Februar 2026

Wörtliches Protokoll

Inhaltsverzeichnis

1. Entschuldigte Gemeinderätinnen bzw. Gemeinderäte	S. 5	9. 1637142-2025-GGK; MA 44, P 19: Erhöhung einer Sachkreditgenehmigung für die Dacherneuerung und Attraktivierung der Schwimmhalle im städtischen Kombibad Döbling Berichterstatter GR Thomas Mader	S. 41
2. Bekanntgabe, dass folgende mündliche Anfrage nicht zugelassen wurde: (FSP-247136-2026-KVP/GM)	S. 5	Rednerinnen: GRin Sabine Keri	S. 41
3. Fragestunde		GRin Sara do Amaral Tavares da Costa	S. 41
1. Anfrage (FSP-247065-2026-KGR/GM)	S. 5	Abstimmung	S. 42
2. Anfrage (FSP-243722-2026-KFP/GM)	S. 6	10. 36206-2026-GKU; MA 7, P 21: Förderung an die Stadt Wien Kunst GmbH für das Atelierhaus Wien 2026 Berichterstatterin GRin Safak Akcay	S. 42
3. Anfrage (FSP-62603-2026-KSP/GM)	S. 8	Redner: GR Michael Stumpf, BA	S. 42
4. Anfrage (FSP-247135-2026-KVP/GM)	S. 10	GR Mag. Thomas Reindl	S. 43
5. Anfrage (FSP-65592-2026-KGR/GM)	S. 13	Abstimmung	S. 43
4. ASTTH-269750-2026-KNE/AGTH: Aktuelle Stunde zum Thema "Wien denkt den Kindergarten neu!" Rednerinnen bzw. Redner: GRin Mag. Dolores Bakos, BA	S. 15	11. 36531-2026-GKU; MA 7, P 22: Förderung an den Kunstverein das weisse haus Abstimmung	S. 44
GR Harald Zierfuß	S. 17	12. 45800-2026-GKU; MA 7, P 23: Förderung an den Verein ZOOM Kindermuseum Abstimmung	S. 44
GRin Mag. Mag. Julia Malle	S. 18	13. 46000-2026-GKU; MA 7, P 24: Förderung an die Stadt Wien Kunst GmbH für das Kunst im öffentlichen Raum Wien - Jahresprogramm 2026 Berichterstatterin GRin Patricia Anderle	S. 44
GR Maximilian Krauss, MA	S. 18	Rednerinnen bzw. Redner: GRin Ing. Judith Edelmann	S. 44
GR Nikola Poljak, BA, MA	S. 19	GR Lukas Brucker, MA	S. 45
GRin Sabine Keri	S. 20	GRin Safak Akcay	S. 46
GR Mag. Lukas Burian	S. 21	GRin Mag. Ursula Berner, MA	S. 46
GR Felix Stadler, BSc, MA	S. 22	Abstimmung	S. 49
GR Mag. Bernd Saurer	S. 23	14. 1718527-2025-GKU; MA 7, P 25: Genehmigung eines Rahmenbetrages für Baukosten- und Investitionskostenzuschüsse an verschiedene Vereinigungen Berichterstatterin GRin Patricia Anderle	S. 49
GR Mag. Marcus Gremel, MBA	S. 23	Redner: StR Stefan Berger	S. 49
5. Mitteilung des Einlaufs	S. 24	GR Georg Prack, BA	S. 50
6. Gemäß § 26 WStV ohne Verhandlung angenommene Anträge des Stadtsenates	S. 24	(tatsächliche Berichtigung)	S. 50
7. Umstellung der Tagesordnung	S. 25	GR Petr Baxant, BA	S. 51
8. 95374-2026-GGK; MA 62, P 20: Bericht über die im zweiten Halbjahr des Jahres 2025 abschließend behandelten Petitionen Berichterstatter GR Mag. Gerhard Spitzer	S. 25	Abstimmung	
Rednerinnen bzw. Redner: GR Lorenz Mayer	S. 25		
GR Mag. Lukas Burian	S. 26		
GRin Dr. Jennifer Kickert	S. 27		
GR Lukas Brucker, MA	S. 29		
GR Denis Šakić	S. 30		
GRin Ingrid Korosec	S. 31		
GR Kilian Stark	S. 34		
GR Thomas Kreutzinger	S. 36		
GRin Mag. (FH) Susanne Haase	S. 36		
GRin Sabine Keri	S. 38		
GR Anton Mahdalik	S. 39		
GRin Mag. Angelika Pipal-Leixner, MBA	S. 40		
Abstimmung	S. 40		

- | | |
|--|---|
| <p>15. 1719020-2025-GKU; MA 7, P 26:
Förderung an SISTERS - Verein für queer
feministische Kunst und Kultur
Abstimmung S. 51</p> <p>16. 31740-2026-GKU; MA 7, P 30.
Förderung an die "Volkstheater" Gesell-
schaft m.b.H.
Berichterstatter GR Petr Baxant, BA S. 51
Rednerinnen:
GRin Ing. Judith Edelmann S. 51
GRin Katharina Weninger, BA S. 52
Abstimmung S. 52</p> <p>17. 1696672-2025-GBI; MA 17, P 1:
Förderung an den Verein Wiener Hilfswerk
1696735-2025-GBI; MA 17, P 2:
Förderung an den Verein Helping Hands -
Koordinationsbüros für integrative und
antirassistische Projekte
Berichterstatterin GRin Mag. Alexandra
Rezaei S. 52
Rednerin bzw. Redner:
GR Michael Stumpf, BA S. 52
GRin Safak Akcay S. 53
GR Leo Lugner S. 54
Abstimmung S. 54</p> <p>18. 1704312-2025-GBI; MA 10, P 3:
Änderung der Valorisierung des Grundbei-
trages im Rahmen des Modells "Beitrags-
freier Kindergarten", des Integrationsbei-
trages und der Hortgruppenförderung mit
Wirkung ab 1. Jänner 2026
Berichterstatter GR Mag. Marcus Gremel,
MBA S. 55
Rednerin bzw. Redner:
GR Harald Zierfuß S. 55
GR Mag. Bernd Saurer S. 55
GRin Mag. Dolores Bakos, BA S. 56
Abstimmung S. 57</p> <p>19. 98482-2026-GBI; MA 13, P 4:
Zustimmung zum Aktionsplan zur Erlan-
gung des UNICEF-Zertifikates "Kinder-
freundliche Stadt" für die Stadt Wien
Berichterstatterin GRin Mag. Stefanie
Vasold S. 57
Rednerinnen bzw. Redner:
GRin Sabine Keri S. 57
GR Mag. Lukas Burian S. 58
GRin Mag. Ursula Berner, MA S. 59
GR Mag. Bernd Saurer S. 61
GR Nikola Poljak, BA, MA S. 62
Abstimmung S. 62</p> <p>20. 108207-2026-GBI; MA 13, P 5:
Förderung an den Verein zur Förderung
und Unterstützung von Freien Lokalen
Nichtkommerziellen Radioprojekten (Kurz-
name: Freies Radio Wien)
Berichterstatterin GRin Mag. Stefanie
Vasold S. 63
Redner:
GR David Ellensohn S. 63
GR Mag. Bernd Saurer S. 64
Abstimmung S. 65</p> <p>21. 109807-2026-GBI; MA 13, P 6:
Förderung an die Wiener Kinder- und
Jugendorganisationen
Abstimmung S. 65</p> | <p>22. 32110-2026-GFW; MA 5, P 7:
Förderangebot an den Verein Männerbe-
ratung
Berichterstatter GR Benjamin Schulz S. 65
Redner:
GR Markus Ornig, MBA S. 65</p> <p>23. DRI-267105-2026-KVP/GF:
Dringliche Anfrage von GR Harald Zierfuß,
GRin Mag. Caroline Hungerländer, MSc,
GRin Sabine Keri, GR Lorenz Mayer, GRin
Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc und GR
Hannes Taborsky betreffend "Einhaltung
des vereinbarten Stabilitätspaktes"
Begründung: GR Hannes Taborsky S. 66
Beantwortung: Amtsf. StRin Barbara
Novak, MA S. 69
Rednerinnen bzw. Redner:
GR Harald Zierfuß S. 71
GR Markus Ornig, MBA S. 73
GR Hannes Taborsky
(tatsächliche Berichtigung) S. 74
GR Georg Prack, BA S. 74
StRin Mag. Ulrike Nittmann S. 76
GR Christian Deutsch S. 78
GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc S. 80
GR Mag. Thomas Reindl S. 81
GR Dr. Michael Gorlitzer, MBA S. 83
GR Georg Prack, BA S. 85
GR Hannes Taborsky S. 85
Amtsf. StRin Barbara Novak, MA
(tatsächliche Berichtigung) S. 85
GR Ing. Christian Meidlinger
(tatsächliche Berichtigung) S. 86
Abstimmung S. 86</p> <p>Weitere Rednerinnen zur Postnummer 7:
Berichterstatter GR Benjamin Schulz S. 86
GRin Mag. Mag. Julia Malle S. 86
GRin Martina Ludwig-Faymann S. 87
Abstimmung S. 88</p> <p>24. 57524-2026-GFW; MA 5, P 9:
Förderangebot an den Verein Science
Center Netzwerk
Abstimmung S. 88</p> <p>25. 1622836-2025-GFW; MA 5, P 10:
Sachliche Genehmigung des Mitgliedsbei-
trages für den Österreichischen Städte-
bund für das Jahr 2026 sowie eine Sach-
kreditgenehmigung zur Kostenrefundie-
rung im Zeitraum 2026 bis 2030
Abstimmung S. 88</p> <p>26. 1009620-2025-GGM; MA 21 A, P 16:
Plandokument Nr. 7773E im 7. Bezirk,
KatG Neubau
Abstimmung S. 88</p> <p>27. 1621354-2025-GGM; MA 28, P 17:
Genehmigung zur Durchführung des
Vergabeverfahrens "Steinmetzarbeiten in
Wien - Rahmenvertrag" und zur Zu-
schlagserteilung
Berichterstatterin GRin Cornelia Sucher,
BA S. 88
Rednerinnen bzw. Redner:
GRin Mag. Angelika Pipal-Leixner, MBA S. 88
GR Kilian Stark S. 89
GR Dipl.-Ing. Omar Al-Rawi S. 91
GRin Mag. Heidemarie Sequenz S. 92
GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc S. 92
Abstimmung S. 93</p> |
|--|---|

- | | | | |
|--|-------|--------------------------------|--------|
| 28. DRI-266762-2026-KGR/GF: | | Rednerinnen bzw. Redner: | |
| Dringliche Anfrage von GRin Theresa | | GR Georg Prack, BA | S. 99 |
| Schneckenreither, MSc, GR Georg Prack, | | GR Hannes Taborsky | S. 101 |
| BA, GRin Mag. Heidemarie Sequenz, GR | | GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović | S. 103 |
| Johann Arsenovic, GR Felix Stadler, BSc, | | GR Andreas Bussek | S. 105 |
| MA und GRin Christina Wirnsberger be- | | GRin Yvonne Rychly | S. 106 |
| treffend "Faire Beiträge von Vermögen | | GR David Ellensohn | S. 107 |
| jetzt - Kürzungswahnsinn im Wiener | | GRin Katharina Weninger, BA | S. 111 |
| Budget ist nicht alternativlos" | | GRin Mag. Barbara Huemer | S. 112 |
| Begründung: GRin Theresa Schnecken- | | GR Johann Arsenovic | S. 114 |
| reither, MSc | S. 93 | GR Mag. Dietbert Kowarik | S. 116 |
| Beantwortung: Amtsf. StRin Barbara | | Abstimmung | S. 119 |
| Novak, MA | S. 96 | | |

(Beginn um 9.03 Uhr.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Guten Morgen, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich darf bitten, die Plätze einzunehmen.

Die 11. Sitzung des Wiener Gemeinderates ist eröffnet.

Ganztätig verhindert: GR Niegl, GR Wagner, StRin Dr. Greco.

Zeitweise verhindert an der Sitzung teilzunehmen: GR Dipl.-Ing. Al-Rawi, GR Arsenovic, GR Dipl.-Ing. Dr. Gara, GR Ing. Guggenbichler, MSc, GRin Mag. Hungerländer, MSc, GR Mayer, GR Neumayer, MA, GR Niedermühlbichler, GR Prof. Mag. Dr. Schmid und GR Felix Stadler, BSc MA.

Gemäß § 33 Abs. 3 der Geschäftsordnung des Gemeinderates der Stadt Wien gebe ich bekannt, dass folgende mündliche Anfrage in der Präsidialkonferenz nicht zugelassen wurde: eine Anfrage von GRin Ingrid Korosec an den Herrn Bürgermeister. Die Anfrage lautet: Sehr geehrter Herr Bürgermeister! Seit 1. Jänner 2026 kosten bei den Wiener Linien Einzelfahrten für Seniorinnen und Senioren ab 65 statt bisher 1,50 EUR stolze 3,20 EUR. Sie stehen gemäß §§ 90 und 91 Wiener Stadtverfassung an der Spitze der Gemeindeverwaltung und sind Vorstand des Magistrates. Ihnen sind unter anderem die Amtsführenden Stadträte untergeordnet, welche sich - gemäß den zitierten Bestimmungen - Ihren Weisungen zu fügen haben. Frau Amtsf. StRin Mag. Ulli Sima wiederum kann der Geschäftsführung eines als GmbH eingerichteten gemeindeeigenen Unternehmens, wie es die Wiener Stadtwerke GmbH ist, laut Judikatur und Lehre eigeninitiativ und umfassend in rechtsverbindlicher Weise Weisungen erteilen und in den Geschäftsbereich eingreifen. Das gilt insbesondere für Einzelpersonengesellschaften, bei denen der Gesellschafter 'stets auch formlos' (zum Beispiel telefonisch) weisungsberechtigt ist. Werden Sie, Herr Bürgermeister, auf Grund aktueller Überlegungen Frau Amtsf. StRin Sima als Eigentümervertreterin der Gemeinde Wien bei der Wiener Stadtwerke GmbH anweisen, dass deren Geschäftsführung auf die Leitung der Wiener Linien einwirkt, den gegenüber dem normalen Einzelfahrscheinticket deutlich reduzierten Seniorenfahrschein wieder auf den bis Ende 2025 geltenden Preis von 1,50 EUR zu senken?

Wir kommen nun zur Fragestunde.

Die 1. Anfrage (FSP-247065-2026-KGR/GM) wurde von Frau GRin Mag. Huemer gestellt und ist an den Herrn Amtsführenden Stadtrat der Geschäftsgruppe für Soziales, Gesundheit und Sport gerichtet. In dieser Anfrage geht es um die Wartezeiten bei Orthopädischen Operationen. (Medienberichten zufolge bestehen bei medizinisch einfachen und planbaren Eingriffen im WIGEV getrennte Wartelisten für in Wien hauptgemeldete PatientInnen und für PatientInnen ohne Wiener Hauptwohnsitz. Diese Maßnahme wurde auch von Ihnen, Herr Stadtrat, öffentlich in den Raum gestellt. Welchen Unterschied gibt es in der durchschnittlichen Wartezeit auf orthopädische Operationen in den Kliniken des Wiener

Gesundheitsverbundes jeweils für Menschen mit und ohne Hauptwohnsitz in Wien?)

Schönen guten Morgen, Herr Stadtrat! Ich bitte um Beantwortung.

Amtsf. StR Peter **Hacker**: Schönen guten Morgen! Herr Vorsitzender, Frau Abgeordnete!

Ja, ich habe die Führung von getrennten Wartelisten in der Diskussion über Gastpatienten als Möglichkeit in den Raum gestellt. Von dieser Möglichkeit wurde bis dato nicht Gebrauch gemacht.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 1. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN. - Frau GRin Mag. Huemer, bitte.

GRin Mag. Barbara **Huemer** (GRÜNE): Vielen Dank für die prägnante, kurze Antwort.

Ich glaube, es ist wichtig, dass hier eine Klarstellung herrscht, aber nichtsdestotrotz, muss man sagen, ist es ja Realität, dass Nicht-WienerInnen in Wien kaum oder schwer einen OP-Termin bekommen. Es gibt offenbar ein Prozedere, wie das gehandhabt wird. Können Sie uns über die praktische Situation Einblicke gewähren? Insbesondere für alle Nicht-WienerInnen, die in Wien arbeiten, die ja nicht sehr wenige sind, ist das schon relevant, ob sie in der Stadt, in der sie viel beitragen, beispielsweise im Gesundheitswesen, noch einen OP-Termin bekommen können.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsf. StR Peter **Hacker**: Ja, es ist geltendes Recht, dass rein grundsätzlich jedes Bundesland sich darum kümmern muss, für seine Bevölkerung eine wohnortnahe Versorgung zur Verfügung zu stellen. Das gilt nicht nur in Wien und nicht nur in Niederösterreich, das gilt in ganz Österreich. Daher wird in den Spitälern - verständlicherweise, nachvollziehbarerweise - zwischen verschiedenen Arten von Eingriffen unterschieden. Die Frage einer wohnortnahen Versorgung stellt sich bei einem Unfall nicht. Die Frage einer wohnortnahen Versorgung stellt sich bei einem Schlaganfall nicht, und so weiter. Bei Notfällen stellt sich diese Frage also grundsätzlich nicht. Bei komplizierten Eingriffen stellt sich diese Frage auch nicht, da stellt sich nur die Frage: Wer kann es, und wer kann es nicht, und wer kann es gut, und wer kann es besser? Diese Frage stellt sich dann, wenn Eingriffe planbar sind, wenn es darum geht, dann letztlich auch die Vor- und Nachbehandlung des Patienten wohnortnahe zu machen. So steht es im Gesetz - so steht es im Übrigen in vielen Gesetzen - und daraufhin werden die Patienten begleitet. So haben wir das auch in der Frage der Gastpatienten beschlossen, dass auch die Ordensspitäler und auch die WIGEV-Häuser die Patienten auf die wohnortnahe Versorgung auch in anderen Bundesländern einfach hinweisen müssen und sie auch dorthin vermitteln sollen.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank.

Die 2. Zusatzfrage kommt von der FPÖ. - Frau GRin Schütz, bitte.

GRin Angela **Schütz**, MA (FPÖ): Ja, vielen Dank.

Sie haben ja schon mehrmals angesprochen, dass Sie Gastpatienten mit Augen-, Knie- und Hüftproblemen

sozusagen nicht mehr behandeln, weil die ja in ihren Bundesländern schon behandelt werden können. Das haben Sie ja jetzt auch noch einmal wiederholt. Und Sie haben auch Mithilfe beim Aufbau in Bezug auf Know-how angeboten, die ja nicht angenommen wurde. Meine konkrete Frage ist jetzt: Wie viele österreichische Patienten, die Wiener ausgenommen, haben im letzten Jahr einen Termin bekommen, der dann abgesagt wurde, weil sie woanders besser behandelt werden konnten, beziehungsweise haben gar keinen Termin bekommen?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amts. StR Peter **Hacker**: Da wir, wie Sie wissen, kein zentrales Evidenzsystem haben, kann ich die Frage grundsätzlich nicht beantworten, und im Augenblick schon gar nicht, weil ich diese Zahlen schlicht und einfach nicht in meinem laufenden Monitoring habe; aber es gibt sie auch im Augenblick nicht. Dass wir da Veränderungen machen, werde ich in der dritten Fragestellung beantworten, wenn Sie einverstanden sind.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 3. Zusatzfrage kommt von der ÖVP. -GR Dr. Gorlitzer bitte.

GR Dr. Michael **Gorlitzer**, MBA (ÖVP): Guten Morgen, Herr Stadtrat!

Die öffentliche Auseinandersetzung mit den Gastpatienten bringt ziemliches Chaos in die gesamte Versorgung, nicht nur zu Lasten der Menschen, die das betrifft, vor allem mit chronischen Krankheiten oder komplexen Krankheiten, sondern auch bei den Medizinerinnen, die offensichtlich angewiesen werden, diese Patientinnen und Patienten nicht mehr anzunehmen.

Aber ich komme jetzt zu meiner eigentlichen Frage. Sie behaupten, dass Wien zu wenig Geld für die Versorgung der Gastpatienten und -patientinnen erhält, doch die öffentlich verfügbaren Daten des Sozialministeriums zeigen ein anderes Bild. Die Gesamtkosten pro LKF-Punkt betragen in Wien 2,7 EUR - das ist ein Faktum -, in allen anderen Bundesländern liegen sie zwischen 1,9 und 2,1 EUR. Wien produziert damit also rund 40 Prozent teurer als der Rest Österreichs. Besonders auffällig ist, dass der Kostentreiber nicht im medizinischen Bereich liegt, sondern in der Infrastruktur. Die Infrastrukturkosten pro LKF-Punkt, also Abgaben, Gebühren, nichtmedizinische Fremdleistungen, Energie, Verwaltung und so weiter, betragen in Wien 1,2 EUR pro Punkt und im Bundesdurchschnitt 0,6 EUR. Das ist also hochgerechnet das Doppelte, und es sind ungefähr 2,3 Milliarden LKF-Punkte, die Wien jährlich produziert. Das ergibt im Bereich Infrastruktur Mehrkosten um 1,4 Milliarden EUR gegenüber dem Bundesdurchschnitt. Diese 1,4 Milliarden EUR sind nicht-medizinische Leistungen, das sind patientenferne Kosten. Sie kommen nicht bei den Patientinnen und Patienten an, sondern versickern in der Verwaltung und in sonstigen Strukturen.

Jetzt komme ich zu meiner Frage: Wie erklären Sie sich, dass die Wiener Spitäler bei patientenfernen Infrastrukturkosten jährlich rund 1,4 Milliarden EUR mehr - mehr! - ausgeben als der österreichische Durchschnitt? Und: Warum machen Sie für Ihr selbstgemachtes Kos-

tenproblem kranke Menschen in anderen Bundesländern, vor allem in Niederösterreich und im Burgenland, dafür verantwortlich statt bei Ihren eigenen Ausgaben und Strukturen zu sparen?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amts. StR Peter **Hacker**: Also, ich kann diese Zahlen, die Sie da jetzt zitiert haben, weder verifizieren noch bestätigen. Ich kann sie aber auch nicht falsifizieren. Wenn Sie mir solche Fragen zur Beantwortung geben, dann schlage ich vor, Sie wählen den schriftlichen Mechanismus. Ich kann es nicht nachvollziehen, tue mir schwer, die Frage zu beantworten. Rein grundsätzlich schlage ich doch vor, dass Sie mit Ihren Parteikollegen in Niederösterreich reden und die Kollegen da auch mit Ihren Parteikollegen in Niederösterreich reden, die sitzen nämlich dort in den Regierungen. Da muss es ja einen wahnsinnigen Energieanfall geben, dass die Patientinnen und Patienten in Niederösterreich andere Strukturen vorfinden. Wir sollten jetzt also nicht einen auf Schubumkehr machen. Grundsätzlich haben wir den Mechanismus, dass Niederöreicher und Niederöreicherinnen, die übrigens die Hälfte aller Gastpatientenzahlen in ganz Österreich stellen, vor allem in die Wiener Spitäler wollen. Wir haben 27 Prozent aller Operationen für Niederöreicherinnen und Niederöreicher in Wien, und dass ich dann einem Doktor erklären muss, dass wir eine coole Infrastruktur in unseren Spitälern haben und dass das auch Geld kostet, wenn man die modernsten Geräte hat, bei allem Respekt, das erspare ich uns beiden jetzt.

Ich habe überhaupt kein Problem damit, wenn wir weniger Gastpatienten haben, dann möge das so sein, aber wir sind in der umgekehrten Situation. Die Menschen stimmen ab mit den Füßen, sie kommen nach Wien, und das muss irgendwas mit der hervorragenden Qualität, die in unseren Spitälern geliefert wird, mit der Expertise, die unsere Ärztinnen und Ärzte haben, mit der Expertise, die unsere Pflegekräfte haben, und mit der Expertise, die unsere medizinisch-technischen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter haben, zu tun haben, sonst könnte das ja nicht sein. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Ich glaube nicht, dass man der niederösterreichischen Bevölkerung unterstellen kann, uns einen boshafte Akt setzen zu wollen. Ich glaube nicht, dass das der Fall ist. Umso erstaunlicher ist ja die Diskussion, warum die niederösterreichische Landesregierung meint, ihre eigene Bevölkerung im Stich lassen zu können. Das ist mir in der Zwischenzeit ein immer größeres Rätsel, aber nicht mein Problem. Ich fühle mich verantwortlich für die Wiener Bevölkerung und für die beste Gesundheitsversorgung. Ich glaube, wir haben sehr viele Punkte gemacht, dass wir in dieser Richtung sehr gut und erfolgreich sind. - Danke. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank.

Damit ist die 1. Anfrage beantwortet.

Die 2. Anfrage (FSP-243722-2026-KFP/GM) wurde von Herrn GR Stumpf gestellt und ist an die Frau Amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe für Kultur und Wissenschaft gerichtet. In dieser Anfrage geht es um die

Adolf-Loos-Ausstellung im Wien Museum. (Im Wien Museum wird ein Interieur von Adolf Loos als "Highlight" präsentiert. Nach aktuellen Berichten wird dabei der dokumentierte Missbrauchskontext zu Loos nur unzureichend bzw. zu zurückhaltend thematisiert, während andere Häuser (z.B. MAK) Loos explizit als Missbrauchstäter kennzeichnen. Werden Sie veranlassen, dass das Wien Museum die Präsentation zu Adolf Loos umgehend mit klaren, gut sichtbaren Hinweisen auf den Missbrauchskontext und die historische Strafsache versieht?)

Guten Morgen Frau Stadträtin, bitte um Beantwortung.

Amts. StRin Mag. Veronica **Kaup-Hasler**: Guten Morgen, Herr Vorsitzender! Guten Morgen, Herr Bürgermeister! Sehr verehrte Kollegen und Kolleginnen, lieber Gemeinderat und sehr verehrte Leute da oben in den Besucherrängen und via Stream!

Die Frage möchte ich noch einmal wiederholen, weil sie wichtig ist, um zu verstehen, wovon wir hier eigentlich jetzt sprechen. Sie lautet: "Im Wien Museum wird ein Interieur von Adolf Loos als 'Highlight' präsentiert. Nach aktuellen Berichten wird dabei der dokumentierte Missbrauchskontext zu Loos nur unzureichend beziehungsweise zu zurückhaltend thematisiert, während andere Häuser (z.B. MAK) Loos explizit als Missbrauchstäter kennzeichnen. Werden Sie veranlassen, dass das Wien Museum die Präsentation zu Adolf Loos umgehend mit klaren, gut sichtbaren Hinweisen auf den Missbrauchskontext und die historische Strafsache versieht?"

Herr GR Stumpf, ich kann Ihnen die Frage schon positiv beantworten. Es ist längst passiert - und zwar ohne dass wir jetzt hier etwas neu gemacht hätten. Wenn Sie die Ausstellung sehen, und ich habe mir alle verfügbaren Seiten von diesen Screens, die es da gibt, ausdrucken lassen, können Sie folgenden Text lesen. Da gibt es eine eigene Abteilung zum Thema Sexualstraftäter, dieser Aspekt seines Lebens wird also explizit nicht unter den Tisch gekehrt, sondern sogar gehighlightet. Da steht unter der Rubrik Sexualstraftäter klar geschrieben: Jahrzehntlang wurde der höchst problematische Umgang von Adolf Loos mit jungen Mädchen geduldet. Erst 1928 kam es zu rechtlichen Konsequenzen. Er wurde wegen Verführung und Unzucht verurteilt, weil er acht- bis zehnjährige Mädchen eingeladen und nackt gezeichnet hatte. Ins Gefängnis musste er trotzdem nicht, obwohl bei einer Wohnungsdurchsuchung auch rund 300 Darstellungen sexualisierter Gewalt gegen Kinder gefunden wurden. Dass Loos ein verurteilter Sexualstraftäter war, wurde lange ausgeblendet. Erst die Publikation des lange verschollenen Prozessaktes im Jahr 2015 führte zu einer Auseinandersetzung mit dieser so dunklen Seite der Loos-Biografie.

Also das findet man, glaube ich, sehr explizit vor, und wenn man diese Reiter weiterwischt und hineinschaut, findet man auch andere Dokumente, wie zum Beispiel die Ladung des Angeklagten oder unterschiedliche Zeichnungen aus der Zeit. Es wird auch darauf verwiesen, dass er nicht alleine war, muss man sagen, denn es gibt Peter Altenberg und viele Leute, die wir sozusagen wegen ihres literarischen Kontextes ja verehrt haben -

oder ich bin so aufgewachsen. Das wurde erst in der späteren Zeit problematisiert und auch adäquat dargestellt. Also, ich glaube, da hat das Wien Museum Gott sei Dank seine Aufgabe hervorragend erfüllt.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 1. Zusatzfrage kommt von der FPÖ. GR Stumpf bitte.

GR Michael **Stumpf**, BA (FPÖ): Danke, Frau Stadträtin. In meiner Anfrage habe ich auch nie in Frage gestellt, dass es eine Kontextualisierung gibt. Die gibt es, aber sie ist zu unzureichend. Ich war auch in dieser Ausstellung. Dieser Meinung bin nicht nur ich, sondern auch ein Redakteur des "Kurier". Es gab einen sehr umfangreichen Artikel über die nicht ausreichende Kontextualisierung. Wenn man über einen Reiter wischen muss, um mehr über die Person Adolf Loos zu erfahren und gleichzeitig das Wien Museum auf der eigenen Homepage schreibt, dass es als Highlight gilt, dass man sich das innenraumgestalterische Wirken des Adolf Loos mit dem ausgestellten Raum, wo Missbräuche auch stattgefunden haben - aber das wird auf der Homepage nicht erwähnt, ja -, anschauen kann, dann fehlt mir hier die nötige Sensibilität, gerade in Zeiten, in denen Kindesmissbrauch und Missbrauch Minderjähriger ein riesengroßes Thema ist und besondere Sensibilität gefragt ist. Es ist nicht ausreichend kontextualisiert, wenn man auf die Suche nach so einer wichtigen Zusatzinformation gehen muss, wo tausende Schüler im Jahr durch dieses Museum durchgehen. Da habe ich das Gefühl, das wird nicht in diesen Kontext und in diese Szene gesetzt wie es dies zum Beispiel das MAK tut.

Meine Frage war: Sehen Sie da auch Handlungsbedarf und können Sie sicherstellen, dass das ausreichend kontextualisiert ist? Ich würde Sie bitten, dazu Stellung zu beziehen.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin.

Amts. StRin Mag. Veronica **Kaup-Hasler**: Herr GR Stumpf, ich will mir das sicher auch noch einmal persönlich anschauen und es vor Ort begehen. Meines Wissens - und meine letzte Begehung war vor zwei Monaten oder so - fand ich gerade diesen Aspekt hervorragend und auch sehr sichtbar gelöst, denn es ist nicht so, dass man erst weit klicken muss, um das am Ende zu finden. Es kommt als Thema sofort vor: der Sexualstraftäter Loos. Wir werden uns das nochmals anschauen. Die Texte sind eindeutig und - ich habe sie vorgelesen - sie sind ganz klar. Wir werden uns noch anschauen, inwieweit das anders möglich ist. Ich wüsste aber nicht, was mir jetzt inhaltlich hier fehlen würde. Inhaltlich ist alles gesagt, ich wüsste nicht, was man noch mehr dazu sagen müsste. Wir schauen uns das auf jeden Fall an. Aber das Wien Museum hat aus meiner Sicht wirklich da auch seine Aufgabe erfüllt. Gerade bei Schulklassen, muss ich sagen, weiß ich ja auch, dass die dann sofort auch weiterscrollen. Auch in der Vermittlung wird großes Augenmerk gelegt - gerade mit Schulen -, diesen Aspekt von Adolf Loos sozusagen mit zu erzählen. Dieser wird nicht unter den Teppich gekehrt und gerade die Schulführungen sind, das wissen wir auch von Matti Bunzl,

sozusagen in diesem Aspekt sehr klar, um hier ja nicht Unschärfen herzustellen. Wir schauen uns das an.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 2. Zusatzfrage kommt von der ÖVP. - Frau GRin Ing. Edelmann.

GRin Ing. Judith **Edelmann** (ÖVP): Guten Morgen, Frau Stadträtin! Herr Vorsitzender!

Themen wie sexuelle Gewalt und Machtmissbrauch in der Kunst- und Kulturbedeinde stellen ein ernstzunehmendes gesellschaftliches Problem dar. Vor diesem Hintergrund hat der Wiener Gemeinderat in seiner Sitzung vom 20. November 2024 einstimmig beschlossen, aus Respekt gegenüber den Opfern sexualisierter Gewalt, das Fassadengemälde des Künstlers Helmut Kand in der Magdalenenstraße 33 im 6. Bezirk umgehend zu entfernen. Gibt es bereits konkrete Pläne für die Neugestaltung dieser Fassade, und wann ist mit welchen Maßnahmen und Umsetzungsschritten zu rechnen?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsf. StRin Mag. Veronica **Kaup-Hasler**: Ja, danke, Frau Gemeinderätin, das ist passiert. Das Gemälde wurde entfernt und übermalt, und das ist es jetzt auch. Das ist die Leerstelle, die es auch braucht. Die Stadt hat sehr schnell reagiert und gemeinsam mit VBgm.in Gaál haben wir sofort Maßnahmen ergriffen. Insofern haben wir reagiert, und mehr noch, ich würde ergänzen: Es ist ein gesellschaftliches Problem, ein gesamtgesellschaftliches Problem. Das haben wir leider, wo wir hinschauen, ob Internate, Kirchen, Priester, Kultur. Was so schmerzt, ist, dass das natürlich alles Institutionen sind, die dazu angetan sind, Werte zu vermitteln, also auch Kunst und Kultur, und da finden wir es halt besonders kränkend, oder da wird es auch besonders sichtbar. Was wir aber im Bereich der Wissenschaft tun: Mir geht es eigentlich um eine ganz konkrete Bekämpfung der Kinderpornografie. Da ist uns etwas gelungen, und ich weiß nicht, ob das untergegangen ist, aber das möchte ich Ihnen ganz kurz sagen. Das Complexity Science Hub, das wir ja in der Wissenschaft fördern, arbeitet mit der Landeskriminalpolizei in Bayern zusammen, die auf Cybercrime spezialisiert ist und auch auf Kinderpornografie. Da ist es jetzt durch das Complexity Science Hub gelungen, eines der fünfgrößten Kinderpornonetze vom Netz zu nehmen, Kidflix heißt das, mit 1,8 Millionen Usern - 1,8 Millionen User! -, also unvorstellbar, oder? Davon sind jetzt sehr viele, leider nicht 1,8 Millionen, aber es sind doch mehr als zehntausend Leute angeklagt worden, als User identifiziert worden. Also das Complexity Science Hub als außeruniversitäre Forschungseinrichtung hat eben hier ein besonderes Augenmerk und ist auch dabei, bei der nächsten Operation hier wirklich fündig zu werden. Wir müssen das, wo wir es sehen, bekämpfen.

Wie gesagt, das Gemälde wurde entfernt und insofern wurde auch den Opfern, glaube ich, Rechnung getragen. Im Moment sind wir nicht gerade in Zeiten, in denen wir das Geld aus dem Fenster schmeißen können, also kann man in ein paar Jahren überlegen, was man dort macht oder ob man einfach einmal in einem

Bezirk, der nicht so grün ist, einfach Efeu die Mauer entlang wachsen lässt; ist ja auch nicht so schlimm. Aber danke für die Frage.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 3. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN. - Frau GRin Mag. Berner bitte.

GRin Mag. Ursula **Berner**, MA (GRÜNE): Danke. - Hallo, guten Morgen! Ich werde jetzt einen anderen Konnex machen, es wird nicht um Missbrauchsfragen in der Kultur gehen, sondern die Frage zum Wien Museum. Was daran für mich irritierend war, das habe ich eh auch schon im Ausschuss gesagt, ist, dass viele Informationen über das Wien Museum eigentlich über die Medien ausgerichtet werden und wir sie nicht vorher im Ausschuss erfahren. Etwas Ähnliches ist letzte Woche wieder gewesen, nicht über das Wien Museum, sondern von den Vereinigten Bühnen, die plötzlich angekündigt haben, dass sie Leute ins Frühwarnsystem des AMS überführen. Wir wissen aber nicht, wie viele und ob überhaupt und ob Sie schon vorher darüber informiert waren. Da würde ich jetzt gerne die Fragestunde dazu nutzen, um das zu fragen.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl** (unterbrechend): Frau Kollegin Berner, ich sehe keinen Konnex mit der Grundfrage.

GRin Mag. Ursula **Berner**, MA (fortsetzend): Es geht um die ...

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl** (unterbrechend): Kollegin Berner, es gibt keinen Konnex zur Grundfrage. Es hat nichts mit dem Wien Museum zu tun, es hat nichts mit dem anderen Thema, das die Frau Stadträtin ausgeführt hat, zu tun, noch dazu sind die Vereinigten Bühnen in einer anderen Geschäftsgruppe, wie Sie wissen. Das ist schon mehrmals im Ausschuss diskutiert worden. Ich würde Sie bitten, eine andere Zusatzfrage zu stellen.

GRin Mag. Ursula **Berner**, MA (fortsetzend): Dann danke ich.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Danke, damit ist die 2. Anfrage beantwortet.

Die 3. Anfrage (FSP-62603-2026-KSP/GM) wurde von Frau GRin Bozatemur gestellt und ist an den Herrn Amtsführenden Stadtrat der Geschäftsgruppe für Soziales, Gesundheit und Sport gerichtet. In dieser Anfrage geht es um OP-Termine bezüglich WIGEV und die Vinzenz-Kliniken. (Sehr geehrter Herr Stadtrat! Ende vergangenen Jahres ließ die Meldung aufhorchen, dass der Wiener Gesundheitsverbund und die Vinzenz-Kliniken planen, ihre OP-Termine zentral zu steuern. Können Sie uns dazu schon erste Details verraten und was dies für die Wienerinnen und Wiener bedeuten wird?)

Bitte um Beantwortung.

Amtsf. StR Peter **Hacker**: Vielen herzlichen Dank. - Frau Abgeordnete, ja, es war gar keine große Ankündigung, die wir da in den Medien gemacht haben, sondern das eigentlich nur sickern lassen wollen, weil ich denke, man sollte immer dann gackern, wenn die Eier auch wirklich gelegt sind und nicht die Vorankündigungen abfeiern. Aber es gibt auch kein Geheimnis darum zu machen, daher beantworte ich die Frage gerne. Der

Wiener Gesundheitsverbund plant, gemeinsam mit den Vinzenz-Kliniken eine trägerübergreifende zentrale Steuerung von OP-Terminen durchzuführen und einzurichten - natürlich nur für planbare Operationen, eh klar. Der Start dazu wird voraussichtlich schon Mitte des heurigen Jahres erfolgen und wird Ressourcen von beiden Spitals-trägern umfassen. Zurzeit laufen die dazu notwendigen Vorbereitungen - das muss man technisch einhängen, da gehören SOPs geschrieben, da müssen Prozesse und Abläufe festgelegt werden et cetera. Es dauert also noch eine Zeit lang, bis das dann fertig ist. Wie gesagt, der Plan ist, dass wir das im Sommer des heurigen Jahres starten können, zunächst einmal mit 30 Prozent der Ressourcen der Vinzenz-Kliniken und mit Ende des Jahres mit 50 Prozent der Ressourcen der Vinzenz-Kliniken, und natürlich entsprechend auch mit den Ressourcen des Wiener Gesundheitsverbundes.

Das heißt, in Wirklichkeit werden in Zukunft Patientinnen und Patienten - und wir beginnen zunächst einmal mit der Endoprothetik in der Hüfte und im Knie -, die da also eine Operation brauchen, die erforderlichen ambulanten Voruntersuchungen und alles Weitere über die Gesundheitsnummer 1450 vereinbaren können. Das Ziel ist, dass wir die vorhandenen Operationskapazitäten in allen Ressourcen der Fondsspitäler besser aufeinander abstimmen wollen, um die Terminvergabe transparenter zu machen, aber vor allem mit der Zielsetzung, die Wartezeiten zu verkürzen. Dazu stellen die Kliniken diese wöchentlichen OP-Zeitkontingente für planbare Eingriffe in die Plattform ein, während die internen Kontingente natürlich für die medizinisch dringlichen Fälle logischerweise erhalten bleiben müssen; das ist eh selbstverständlich. Auch komplexere Eingriffe sollen dadurch zwischen den unterschiedlichen Kliniken in ganz Wien besser verteilt werden. Die zentrale OP-Steuerung startet bewusst, wie ich schon gesagt habe, mit Hüft- und Knieoperationen, da diese gut planbar sind. Auf der Basis dieser gewonnenen Erfahrungen wollen wir das dann auch auf andere Operationsarten ausweiten. Zunächst einmal ist es aber, glaube ich, gut, mit diesen beiden Operationen zu beginnen und damit auch Erfahrungen zu gewinnen.

Dass wir mit solchen Kommunikationstechniken - wenn man so will - und Interaktionen mit den Patientinnen und Patienten erfolgreich sein können, wissen wir aus den Erfahrungen mit der zentralen Geburtsanmeldestelle, die wir auch über 1450 laufen haben. Wir haben da seit 2019 ein wirklich fix installiertes System, wo das Thema Anmeldung zur Geburt überhaupt keinerlei Problemstellungen mehr liefert. Die Menschen sind zufrieden, die Familien sind glücklich, dass das so problemlos funktioniert und auch für die Spitäler hat es tatsächlich viele Verbesserungen gebracht. Auf der Grundlage dieser Erfahrungen bei der Geburtsanmeldung, auch von der Art und Weise, wie wir es aufsetzen wollen, wollen wir das auch in dem neuen Modell für die planbaren Eingriffe und Operationen gestalten. Wir planen also kürzere Wartezeiten - das ist die Zielsetzung logischerweise, auch wenn wir jetzt schon kürzere Wartezeiten haben, im Vergleich zu vielen anderen; trotzdem wollen wir noch

kürzere Wartezeiten haben. Wir wollen eine einfachere Terminvereinbarung. Wir wollen letzten Endes auch, und deswegen habe ich das vorhin bei der Frage der Kollegin Schütz auch so gesagt, ein bisschen mehr Nachvollziehbarkeit, Orientierung und Transparenz ins System bekommen. Wir wollen die medizinischen Kapazitäten, die wir haben, besser nutzen, und wir wollen letzten Endes die komplexen Fälle, also die komplizierten Eingriffe, die nicht nur im Moment der Operation, sondern auch in der Vor- und Nachbetreuung kompliziert sind, besser zwischen den einzelnen Spitälern verteilen. Und last but not least führt das dann letzten Endes auch zu einer geringeren organisatorischen Belastung unserer operativen Einheiten in den Spitälern. - Danke. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank.

Die 1. Zusatzfrage kommt von der ÖVP. - Frau GRin Korosec, bitte.

GRin Ingrid **Korosec** (ÖVP): Guten Morgen, Herr Stadtrat, danke für die Ausführungen! Ich bin etwas erstaunt, denn Sie sprechen von dem, was wir vor einem Jahr beantragt haben. Wenn Sie sich erinnern, wir haben am 17. April 2025 im Wiener Landtag einen Beschlussantrag zur effizienteren Nutzung der OP-Kapazitäten eingebracht. Das haben Sie damals abgelehnt, Sie und die NEOS haben es abgelehnt, alle anderen Parteien haben zugestimmt. Ich freue mich natürlich darüber, dass Sie lernfähig sind und dass Sie das jetzt umsetzen, weil ich es wirklich für sehr notwendig und richtig halte. Ich kann aber nur sagen, vor einem Jahr haben Sie noch eine andere Einstellung gehabt, also zumindest bei der Abstimmung. - Das zum einen.

Allerdings muss ich schon sagen, Herr Stadtrat, eine zentrale OP-Steuerung erfordert natürlich auch funktionierende medizinische Führung in den einzelnen Abteilungen. Und da komme ich auf die Primariate, die Doppelprimariate, die natürlich, anstatt dass sie weniger werden, mehr werden. Grundsätzlich haben Sie uns im Jahr 2022 gesagt, dass Sie das verändern und verbessern werden. Im Gegensatz dazu sind wir von neun auf 14 Doppelprimariate gekommen. Das bedeutet natürlich, dass bei fast jeder achten Spitalsabteilung nur ein Nebenjob geführt wird, und gerade bei solchen Veränderungen, wäre es, glaube ich, schon notwendig, dass man auch da Veränderungen vornimmt.

Aber meine Frage, Herr Stadtrat: Wie wollen Sie eine zentrale, qualitätsvolle OP-Steuerung - und die Ansätze sind da, das wäre ja an sich wirklich gut zu machen - sicherstellen, wenn gleichzeitig immer mehr Abteilungen ohne eigenständige medizinische Leitung auskommen müssen? Und bis wann werden Sie diese Zusage, die Sie schon vor Jahren gegeben haben, einhalten, dass die Doppelprimariate zumindest verringert werden und nach Möglichkeit abgeschafft werden?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsfr. StR Peter **Hacker**: Sie kommen immer mit irgendwelchen Spezialzahlen. Ich habe keine Ahnung, wo Sie die Zahlen herhaben, ich weiß es nicht. Ich kann sie weder bestätigen noch falsifizieren, ich weiß es nicht.

Faktum ist, wir haben ungefähr knapp unter 200 Abteilungen in unseren Spitälern, und dort, wo Abteilungen im Zuge der Umsetzung unseres Spitalskonzeptes zusammengezogen werden, macht es natürlich einen Sinn, Abteilungen, wenn jemand in Pension geht oder sich verändert, nicht neu auszuschreiben, wenn man weiß, die Abteilung gibt es nur mehr ein Jahr oder nur mehr zwei Jahre. Also macht das immer wieder einen Sinn, zwei Abteilungen von einer Person führen zu lassen. In jedem Changeprozess braucht es solche Entscheidungen, dass die Führungsmannschaft dann auch eine größere Aufgabe hat. Aber davon auszugehen, dass es deswegen führungslose Organisationseinheiten sind, halte ich für keine zulässige Unterstellung, weder den Mitarbeitern noch den Ärztinnen und Ärzten gegenüber, die diese Führungsaufgabe übernehmen.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 2. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN. - Frau GRin Mag. Huemer, bitte.

GRin Mag. Barbara **Huemer** (GRÜNE): Vielen Dank. - Die Ziele - Verkürzung der Wartezeiten für Operationen, mehr Effizienz bei den Ressourcen, mehr Transparenz - sind absolut alle zu unterstreichen und auch dringend notwendig. Meine Frage geht noch einmal genauer in die Details dieses zentralen OP-Managements oder der Terminvergabe. Bislang haben wir gehört, dass es auch innerhalb des Wiener Gesundheitsverbundes nicht möglich ist, die Termine zentral zu vergeben. Sie haben jetzt angesprochen, dass alle Fondsspitäler eingebunden werden sollen, bei den Ordensspitälern beziehungsweise, ich glaube, beim Göttlichen Heiland sind es zuerst 25 Prozent der Ressourcen, dann 50 Prozent der Ressourcen. Können wir davon ausgehen, dass dieses zentrale Planungstool für 100 Prozent der OP-Ressourcen im Wiener Gesundheitsverbund gilt?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amts. StR Peter **Hacker**: Nein, können wir nicht, weil wir sonst keinen Platz für die Notfälle und für die dringend notwendigen Eingriffe hätten. Medizin ist ja kein Standardprodukt oder keine Standarddienstleistung, sondern abhängig von der Diagnose, abhängig vom Zustand des Patienten, abhängig von der Erkrankung. Nein, wir werden immer Puffer brauchen. Wir wissen, wir haben in Wien ungefähr 200 000 Operationen, wenn ich es richtig im Kopf habe, bitte mich nicht anzunageln, aber das ist ungefähr die Größenordnung, und die Hälfte davon sind operative Eingriffe auf Grund von Notfällen. Also nein, das ist nicht planbar. Und diese Reserven muss es immer geben. Ich habe versucht, das auch klar zu machen. Nein, es werden nie 100 Prozent der Ressourcen von Operationssälen vorab mit wochenlangem Vorlauf planbar sein, das ist unmöglich.

Aber ja, wir wollen besser werden bei den planbaren Eingriffen, und deswegen wiederhole ich noch einmal, was ich gesagt habe: Der Plan ist, jede operative Einheit muss Ressourcen für die planbaren Eingriffe zur Verfügung stellen, wissend, dass es sein kann, dass 50 Prozent der Ressourcen aber für Notfälle zur Verfü-

gung stehen müssen. Es ist halt eine Frage der operativen Entscheidung vor Ort. Im Laufe der Zeit kann man sich dann anschauen, ob diese Vorplanung präzise oder unpräzise war. Das Ziel ist, dass wir einen hohen Präzisionsgrad erreichen, immer unter der Prämisse, es muss Platz genug für die Notfalloperationen sein, weil die immer stattfinden müssen, eh klar. An sich muss es aber zu einer Verbesserung kommen, und es wird auch zu einer Verbesserung kommen. Eine ähnliche Diskussion hatten wir - ich kann mich noch gut erinnern, weil ich sie selbst geführt habe - bei der Diskussion der Planung von Geburten. Das schien ja auch ein unlösbares Rätsel zu sein, und jetzt ist es überhaupt kein unlösbares Rätsel mehr, sondern kann wunderbar funktionieren. Ich glaube, 90 Prozent, 95 Prozent aller Familien, die sich für einen Geburtsort anmelden, kriegen die Geburt auch dann dort, also das Geburtsspital. Ich schätze, dass wir hier einen ähnlichen Effekt sehen werden. Es ist ein bisschen komplizierter, weil das Notfallthema natürlich eine riesengroße Kapazität umfassen muss, aber ich gehe davon aus, dass wir hier sehr gute Erfolge haben werden, aber 100 Prozent sind undenkbar.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 3. Zusatzfrage kommt von der FPÖ. Herr GR Guggenberger, bitte.

GR Roland **Guggenberger** (FPÖ): Guten Morgen, Herr Stadtrat! Laut einer Presseaussendung der Stadt Wien, beziehungsweise haben Sie es auch in Ihrer Beantwortung kurz erwähnt, ist eine spätere Ausdehnung auf weitere Fachbereiche geplant. Gibt es hierzu schon Pläne, welche Fachbereiche betroffen sind beziehungsweise wird es da Bedarfsanalysen geben?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amts. StR Peter **Hacker**: Es gibt keine Pläne, weil ein Plan dann schon die Absicht hätte, sofort umgesetzt zu werden oder auf einer Zeitachse umgesetzt zu werden. Die Pläne gibt es noch nicht, aber es gibt natürlich Ideen - ich schaue gerade, aber ich glaube, ich habe das nicht mit -, auf welche Bereiche das ausgedehnt werden kann. Ich kann Ihnen das nachher, nach der Sitzung, persönlich geben, aber das sind alles nur Skizzen. Das Wichtige ist jetzt einmal, dass wir für den Operationsbereich - und es ist eine andere Organisationseinheit als bei den Geburten - überhaupt diesen Mechanismus etablieren, melden zu müssen, wie viele Reserven man für elektive Eingriffe haben wird, damit danach dann die Planung bei 1450 erfolgen kann. Wenn das einmal etabliert ist und sozusagen ins Laufen gekommen ist - und da muss man sicher geduldig sein, dass dauert sicher nicht einige Wochen, sondern sicher einige Jahre -, dann kann man das auf andere planbare Eingriffe ausdehnen. Die wichtigsten sind aber natürlich jetzt einmal diese Endoprothetik-Eingriffe Hüfte und Knie. Wenn wir das gut in die Kanalisierung kriegen, dann haben wir, glaube ich, einen großen Schritt geschafft.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank, Herr Stadtrat. Damit ist die 3. Anfrage beantwortet.

Die 4. Anfrage (FSP-247135-2026-KVP/GM) wurde von Frau GRin Korosec gestellt und ist an den Herrn

Bürgermeister gerichtet. In dieser Anfrage geht es um Ampelschaltungen und Verkehrsführungen im Sinne einer Age-friendly City. *(Sehr geehrter Herr Bürgermeister! Wien ist seit rund zwei Jahren Teil des Netzwerkes der Weltgesundheitsorganisation (WHO) für "Age-Friendly Cities and Communities"; Sie selbst haben seinerzeit die Aufnahme beantragt. Gerade für ältere Menschen ist ein sicherer und barrierefreier Straßenverkehr eine zentrale Voraussetzung für Selbstständigkeit und gesellschaftliche Teilhabe. Immer wieder berichten Seniorinnen und Senioren, dass sie bei Schutzwegen auf Grund viel zu kurzer Ampelschaltungen nicht ausreichend Zeit haben, die Straße rechtzeitig zu überqueren. Wer langsamer geht oder auf Gehhilfen angewiesen ist, gerät dadurch unter Zeitdruck und so in gefährliche Situationen. Das beeinträchtigt nicht nur das subjektive Sicherheitsgefühl älterer Menschen im öffentlichen Raum, sondern auch die tatsächliche Sicherheit von Seniorinnen und Senioren im Straßenverkehr. Herr Bürgermeister, welche konkreten Maßnahmen setzt die Stadt Wien, um sicherzustellen, dass Ampelschaltungen und Verkehrsführungen - nicht zuletzt im Sinne einer "Age-Friendly City" - den Bedürfnissen von Seniorinnen und Senioren entsprechen und ihnen eine sichere und angstfreie Teilnahme am Straßenverkehr - insbesondere beim Überqueren von Straßen - ermöglicht wird?)*

Guten Morgen, Herr Bürgermeister, bitte um Beantwortung.

Bgm Dr. Michael Ludwig: Schönen guten Morgen, Herr Vorsitzender! Werte Mitglieder des Gemeinderates, sehr geehrte Frau GRin Korosec!

Das von Ihnen angesprochene Global Network for Age-friendly Cities and Communities wurde 2010 von der WHO ins Leben gerufen, um Städte und Gemeinden dabei zu unterstützen, sich auf die Bedürfnisse und Herausforderungen einer alternden Bevölkerung vorzubereiten. Weiters sollen Lösungen entwickelt werden, die das Wohlbefinden und die Lebensqualität älterer Menschen fördern und unterstützen. Dabei stehen acht Themenbereiche im Fokus, die von der WHO als die wesentlichen Bereiche für altersfreundliche Strukturen definiert wurden. Das sind: Wohnen, Verkehr und Mobilität, öffentlicher Raum, soziale Teilhabe, Vielfalt und Respekt, Engagement und Beschäftigung, Versorgung und Sicherheit, Kommunikation und Information. Das Netzwerk umfasst inzwischen über 1 600 Städte und Gemeinden in 52 Ländern.

Die Stadt Wien ist am 26. Juli 2023 als Mitglied im Netzwerk aufgenommen worden und hat bereits zwei bewährte Praktiken im Netzwerk geteilt, die Funktion und Rolle der Seniorinnen- und Seniorenbeauftragten der Stadt Wien sowie die jährliche Durchführung des Monats der Seniorinnen und Senioren. Im Programm "Age-friendly Cities" der WHO spielt der Bereich Verkehr und Mobilität eine wichtige Rolle. Ziel ist es, ältere Menschen dabei zu unterstützen, sicher, selbstständig und aktiv mobil zu bleiben. Mobilität ist auch im Hinblick auf soziale Teilhabe wichtig. Mobilität reduziert Einsamkeit und Isolation und trägt somit wesentlich zu mehr Lebensqualität im Alter bei. Die Zielsetzungen Sicherheit, Barriere-

freiheit und selbstständige Mobilität im öffentlichen Raum sind seit vielen Jahren ein wesentlicher Bestandteil der Wiener Verkehrs- und Infrastrukturpolitik. Ein sicherer Straßenverkehr für ältere Menschen ist ein planerischer Grundsatz bei allen Schutzwegen, Querungsstellen und Ampelschaltungen. Diese erfolgen auf Basis klarer technischer Standards, normierter Berechnungsmodelle sowie laufender Evaluierungen.

Die Grünzeiten für Fußgänger werden auf Grundlage von Normen und darin klar definierten Gehgeschwindigkeiten berechnet. Dabei werden insbesondere Planungswerte von mobilitätseingeschränkten Personen berücksichtigt. Die gültige Richtlinie für den Fußgängerverkehr gibt eine Gehgeschwindigkeit von 1,0 bis 1,2 Meter pro Sekunde an. In Wien wird für die Bemessung der Grünzeit der Wert von 1,0 Meter pro Sekunde am unteren Rand der Norm herangezogen. Dadurch wird mobilitätseingeschränkten Personen eine sichere und stressfreie Querung von signalgeregelten Schutzwegen ermöglicht. Die Mindestgrünzeit stellt einen technisch rechtlichen Untergrenzwert dar. In der Praxis werden an zahlreichen Standorten darüber hinausgehende längere Zeiten geschaltet. Damit wird nicht nur ein statischer Sicherheitswert abgebildet, sondern eine situative Anpassung an das reale Querungsverhalten beispielsweise bei hoher Fußgängerfrequenz oder komplexen Knotenpunkten ermöglicht.

Zusätzlich zur Grünphase wird auch noch eine Räumphase bei Schutzwegen berücksichtigt. Diese soll sicherstellen, dass Personen, die während der Grünphase mit der Querung beginnen, die Fahrbahn auch bei Umschalten des Signals auf Rot sicher verlassen können. Während der Räumzeit bekommt der querende Verkehr kein Grünsignal. Zur Visualisierung der Räumzeit für die Verkehrsteilnehmer werden seit einigen Jahren Schutzwege mit gelb blinkenden Räumzeitanzeigen ausgestattet. Die Stadt Wien geht auch hier bewusst weg von der laut Richtlinie maximal möglichen Gehgeschwindigkeit hin zu einer niedrigeren Gehgeschwindigkeit, um auch jenen Personen, die nicht so gut zu Fuß sind, einen entsprechenden Querungskomfort bieten zu können. Damit ist gewährleistet, dass auch Seniorinnen und Senioren rechtzeitig den Schutzweg verlassen können. Die Grün- und Räumzeit aller Verkehrsströme werden bei Neubauten, Modernisierungen, Adaptierungen sowie Änderungswünschen evaluiert und gegebenenfalls angepasst. Selbstverständlich werden diesbezügliche Hinweise aus der Bevölkerung ernst genommen und systematisch geprüft. Bezirke, Interessenvertretungen sowie Bürger können konkrete Standorte melden, die sodann einer Überprüfung unterzogen werden.

Allein in den letzten Jahren wurden an über 100 Kreuzungen die Grünzeiten für Fußgänger erhöht. Neben der reinen Signalzeit spielen aber auch bauliche Maßnahmen eine wesentliche Rolle für die Sicherheit älterer Menschen. Dabei werden etwa Mittelinseln zur Querung in zwei Etappen, Gehsteigvorziehungen zur Verkürzung der Querungsdistanz, verkehrsberuhigende Maßnahmen sowie eine verbesserte Beleuchtung im Bereich von Schutzwegen umgesetzt. Im Bereich der

öffentlichen Beleuchtung sind mittlerweile rund 85 Prozent der Lichtpunkte auf LED-Technologie umgestellt. Dies verbessert die Sichtbarkeit von Fußgängerinnen und Fußgängern vor allem in den Abendstunden deutlich.

In Wien sind an definierten Kreuzungen sogenannte intelligente Ampeln verbaut. Diese erkennen an signalregulierten Zebrastreifen mittels spezieller Sensorik und KI die Querungsintention von Fußgängern. Sie lösen automatisiert die Anmeldung aus. Je nachdem, ob von der Sensorik Einzelpersonen oder Personengruppen erfasst werden, gibt es verschieden lange Grünzeiten für die Fußgängerinnen und Fußgänger.

Wie Sie meinen Ausführungen entnehmen konnten, arbeitet die Stadt Wien somit laufend an der Modernisierung der Verkehrslichtsignalanlagen. Damit wird insbesondere auch die Sicherheit von Seniorinnen und Senioren im Straßenverkehr in Wien systematisch berücksichtigt. Planungsgrundlagen, technische Standards, bauliche Maßnahmen und laufende Evaluierungen stellen sicher, dass Schutzwege und Ampelschaltungen vermehrt den Bedürfnissen von Seniorinnen und Senioren entsprechen und ihre sichere Teilnahme am Straßenverkehr ermöglichen.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 1. Zusatzfrage kommt von der ÖVP. - Frau GRin Korosec, bitte.

GRin Ingrid **Korosec** (ÖVP): Guten Morgen, Herr Bürgermeister! Recht herzlichen Dank für Ihre Ausführungen. Barrierefreiheit hat aber nicht nur eine Dimension. Ich muss schon sagen, ich war mehr als erstaunt, dass meine Anfrage nicht genehmigt wurde, weil es ja, wie Sie völlig richtig sagen, mehrere Punkte gibt, unter anderem eben auch die gleichberechtigte Teilhabe der älteren Menschen am städtischen Leben zu ermöglichen, also auch die soziale Dimension ist im WHO-Netzwerk für "Age-friendly Cities and Communities" angeführt. Meine Frage ist ja genau in diese Richtung gegangen, dass es - auch die Einsamkeit wird erwähnt - natürlich schon entscheidend ist, wenn ein Fahrpreis um 113 Prozent erhöht wird und dass das dann selbstverständlich auch eine Auswirkung auf die Einsamkeit für viele Menschen hat. Aber da kann man nichts machen, Sie haben es abgelehnt. Verstehen Sie ich es nicht, denn ich glaube, die Bürgerinnen und Bürger haben ein Recht darauf, dass man bei so einer starken Erhöhung, die eben gerade ältere Menschen betrifft, in einer mündlichen Anfrage hier eine Antwort bekommt - geht nicht. Ich nehme es zur Kenntnis.

Aber erlauben Sie mir, in dem Zusammenhang doch auf die älteren Menschen einzugehen, die kein Smartphone haben - die es nicht haben, die nicht können, und die es auch nicht wollen. Diese werden zunehmend durch die digitalen Barrieren benachteiligt. So ist etwa der Einzelfahrschein in Wien ...

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl** (unterbrechend): Frau Kollegin Korosec, es geht hier in Ihrer Anfrage um die Ampelschaltungen und Verkehrsführungen. Ich darf Sie bitten, beim Thema zu bleiben. Ich habe Ihren Protest zur Kenntnis genommen, dass ich die An-

frage nicht zugelassen habe. Es wurde in der Präsidiale besprochen, es tut mir auch leid, aber die Geschäftsordnung ist so wie sie ist. Ich darf Sie jetzt bitten, die Zusatzfrage zu Ihrer Grundfrage zu stellen, bitte schön.

GRin Ingrid **Korosec** (fortsetzend): Herr Vorsitzender, es geht um die Punkte des WHO-Netzwerks "Age-friendly Cities and Communities", und das war ein Punkt von denen, die ich angeführt habe, weil Sie das andere nicht zugelassen haben. Da es aber dabei um ältere Personen geht, die eben Nachteile haben, dann erlauben Sie mir, dass diese Frage schon gestellt werden kann: Wieso ist es möglich, dass man, wenn man eben digital nicht fit ist, dementsprechend mehr für einen Fahrschein zahlen muss, als wenn man digital fit ist? Da sind natürlich nicht nur ältere Menschen, aber doch sehr viele ältere Menschen davon betroffen. Daher wäre meine Frage an den Herrn Bürgermeister: Welche konkreten Maßnahmen werden Sie ergreifen, um sicherzustellen, dass ältere Menschen ohne Smartphone bei öffentlichen Dienstleistungen der Stadt Wien, insbesondere im Bereich der Mobilität, weil darum geht es ja, nicht finanziell schlechter gestellt werden und gleichberechtigten Zugang zu sämtlichen Angeboten und Vergünstigungen haben?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Bürgermeister.

Bgm Dr. Michael **Ludwig**: Also ich möchte festhalten, dass ich eine Anfrage von Ihnen gestellt bekommen habe und die nach bestem Wissen und Gewissen beantwortet habe. Ich möchte aber gerne auch auf Ihre Zusatzfrage eingehen. Ich denke, dass die Wiener Linien ein sehr umfassendes Serviceangebot an alle potenziellen Fahrgäste stellen, insbesondere selbstverständlich auch für ältere Menschen. Es ist sichergestellt, dass es bei den Info-Points der Wiener Linien möglich ist, dass, wenn man den Zugang zur digitalen Welt nicht hat, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Wiener Linien den dort ankommenden Fahrgästen behilflich sind, um über die digitale Schiene auch den ermäßigten Preis in Anspruch zu nehmen. Ich denke, es ist ein schönes Zeichen dafür, dass die Stadt Wien, im konkreten Fall die Wiener Linien, alle Fahrgäste, insbesondere aber auch ältere Menschen, unterstützen, alle Vorteile in Anspruch nehmen zu können. (Beifall bei SPÖ und NEOS.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 2. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN. - Frau GRin Mag. Sequenz, bitte.

GRin Mag. Heidemarie **Sequenz** (GRÜNE): Guten Morgen, Herr Bürgermeister! Auch von mir vielen Dank für die Ausführungen. Ich möchte mich auch bei Kollegin Korosec für diese Anfrage bedanken. Wenn ich mir die demografische Entwicklung Wiens anschau, dann muss man wirklich sehr, sehr, sehr genau auf diese Themen achten.

Meine Frage wäre folgende: Wenn ich mir die Webseite der Stadt Wien aufrufe, dann finde ich dort folgende Information, nämlich dass 90 Prozent aller Schutzwege in Wien, die durch Ampeln geregelt sind, mit einer Gehgeschwindigkeit von 1 Meter pro Sekunde überquert werden können. Ich bin eine flotte Geherin, muss ich

sagen, aber es gibt etliche Videos, die wir gemacht haben, auf denen man das nicht schafft. Ich weiß, es gibt die Räumphase, aber man kommt trotzdem in Stress. Meine Frage: Heißt das, dass man bei den restlichen 10 Prozent sozusagen noch schneller über die Straße gehen müsste?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Bürgermeister, bitte.

Bgm Dr. Michael **Ludwig**: Ich habe versucht, in meiner Beantwortung festzuhalten, dass wir alle Richtlinien erfüllen und sogar bei der unteren Linie ansetzen, also bei 1 Meter pro Sekunde. Es wäre ja auch nach den Richtlinien möglich, das in Richtung 1,2 Meter pro Sekunde festzuhalten, aber wir haben uns für das untere entschieden, damit die Menschen möglichst Zeit haben, um einen Zebrastreifen zu überqueren. Man sollte nur nicht vergessen, dass es ja eben auch Querungen gibt, und umso länger die Phasen in eine Richtung dauern, bedeutet es ja umgekehrt, dass Fußgängerinnen und Fußgänger, unter Umständen auch ältere Menschen, länger in der Querung warten müssen. Es ist zweifellos eine Herausforderung, größere Zebrastreifen mit den von mir angesprochenen günstigeren Rahmenbedingungen plus Räumphase zu überqueren, wir sollten aber nie vergessen, dass querende Straßen im Regelfall natürlich auch ampelbegleitet sind und die älteren Menschen dann dort bei den Querverbindungen länger stehen, was gerade für ältere Menschen auch von Nachteil ist. Auch das sollte man bedenken. Von daher ist es auch ein Zeichen dafür, dass Verkehrssysteme immer sehr komplexe Systeme sind und Bevorrangung einer Gruppe unter Umständen Benachteiligungen anderer Gruppen bedeuten kann, nämlich im konkreten Fall sogar von Fußgängerinnen und Fußgängern, die dann bei querenden Ampeln länger warten müssen. Also von daher glaube ich, dass wir hier die Frequenz von älteren Fußgängerinnen und Fußgängern sehr im Auge haben, aber wir sehen natürlich auch die älteren Menschen, die dann länger bei Querverbindungen warten müssen, und das muss man auch mitdenken, wenn man hier die Frequenz und die Geschwindigkeit der Frequenz im Auge hat. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 3. Zusatzfrage kommt von der FPÖ. - Herr GR Kreutzinger.

GR Thomas **Kreutzinger** (FPÖ): Vielen Dank, Herr Vorsitzender! - Guten Morgen, Herr Bürgermeister! Sie haben es vorhin schon angesprochen, es gibt schon einige intelligente Fußgängerampeln in Wien, die erkennen, ob Personen die Fahrbahn überqueren wollen. Genauso gibt es das Projekt Verkehr 2.0, bei dem 75 intelligente Ampeln nach dem tatsächlichen Verkehrsaufkommen geschaltet werden. Wann erfolgt die wienweite flächendeckende Ausrollung dieser intelligenten Ampelanlagen?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Bürgermeister, bitte.

Bgm Dr. Michael **Ludwig**: Ja, diese Ausrollung erfolgt schrittweise und wird, da Ampelanlagen ja sehr kostenintensiv sind, immer dann umgesetzt, wenn auch

Veränderungen in einem Ampelbereich vorgesehen sind. Wie gesagt, Ampeln sind sehr teuer und von der Bevölkerung auch sehr gewünscht, und von daher erfolgt die Umrüstung in diese intelligenten, die Verkehrssituation beobachtenden Rahmenbedingungen Schritt um Schritt.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank, Herr Bürgermeister. Damit ist die 4. Anfrage beantwortet. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Die 5. Anfrage (FSP-65592-2026-KGR/GM) wurde von Frau GRin Mag. Sequenz gestellt und ist an die Frau Amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe für Stadtentwicklung, Mobilität und Wiener Stadtwerke gerichtet. In dieser Anfrage geht es um einen Radweg durch die Donau City. *(In der Sitzung des Gemeinderates der Stadt Wien am 18. Dezember 2025 erklärte Frau GRin Cornelia Sucher zum Thema Radweg durch die Donau City, dass der Herr Ausschussvorsitzende GR Dipl.-Ing. Omar Al-Rawi bereits mit dem zuständigen Bundesministerium in dieser Sache in Kontakt war und eine Lösung mit der ASFINAG unmittelbar bevorstünde. Welche Lösung strebt die Stadt Wien für den Radweg durch die Donau City an?)*

Guten Morgen, Frau Stadträtin, und bitte um Beantwortung.

Amtsfr. StRin Mag. Ulli **Sima**: Schönen guten Morgen! Für die vermutlich größere Mehrheit, die hier nicht in die Detailmaterie vertieft ist, erkläre ich gerne den Zusammenhang. Wir haben ja unseren Fahrradhighway ausgebaut entlang 2. Bezirk und dann Wagramer Straße. Es gibt ein Nadelöhr nach der Reichsbrücke, das so ist, dass man mit dem Rad durch die Donau City fahren muss. Das war schon sehr lange Zeit ein Nadelöhr, das ist also keine neue Entwicklung.

Wir haben, glaube ich, schon in einer Fragestunde vor ein paar Jahren darüber gesprochen und waren uns da auch einig, dass das etwas ist, wo ich eigentlich von Beginn an, also seit 2020 versucht habe, das zu ändern. Ich war übrigens auch bei Ministerin Gewessler in dieser Frage. Leider hat sich da gar nichts bewegt in dieser Angelegenheit. Es ist so, dass man jetzt durch den Ausbau des Fahrradhighways, wie ich finde, sehr komfortabel bis dorthin kommt, also mit der Prater Straße, Lassallestraße, Reichsbrücke eigentlich eine gute Verbindung hat, und dass man dann durch die Donau City fahren muss, das ist mühsam und eigentlich des Fahrradhighways nicht würdig. Da sind wir, glaube ich, einer Meinung. Wir hätten auch eine wirklich gute Lösung gehabt, die ich damals auch schon Leonore Gewessler vorgestellt habe.

Es ist, wenn man über die Reichsbrücke kommt, rechts eine Fläche der ASFINAG, wo ein Weg hinuntergeht und wo man sehr gut hinunterfahren könnte und dort queren könnte und sich dann den ganzen Tango durch die Donau City quasi spart. Ja, es hat ehrlich gesagt leider keinen Widerhall gehabt. Ich glaube, wir haben uns auch gemeinsam bemüht, denn Sie haben damals zugesagt, dass Sie auch noch einmal mit dem Ministerbüro reden. Das hat aber leider zu keiner Lösung geführt. Wir haben uns noch einmal dahintergeklemt, und ich habe festgestellt, dass es sehr schwierig ist, weil

man dort ein sogenanntes Rampenrücknahmeverfahren einleiten muss. Die Querung vom Radweg würde über die Ausfahrrampe aus dem Kaisermühlentunnel gehen und ist quasi die Ausfahrrampe von der Autobahn hinauf auf die Reichsbrücke.

Diese Rampe müsste um ein paar Meter verkürzt werden. Das ist ein Verfahren, das das Verkehrsministerium führt, und das dürfte wohl der Grund sein, warum auch Leonore Gewessler da nichts tun konnte, weil das von weisungsunabhängigen Sachverständigen geführt wird. Und die - wie soll ich sagen - waren bisher nicht gerade euphorisch über diese Maßnahme, es ist aber die einzige Möglichkeit, die es gibt, gut drüber zukommen. Wir sind da noch mitten im Gutachtenerstellen und so weiter. Die Signale, die wir aber über die Jahre bekommen haben, vom grünen Ressort, jetzt rotem Ressort, muss ich sagen, sind nicht vielversprechend im Sinne einer Lösung in diesem Sinn. Sie kennen mich, ich werde weiter hartnäckig bleiben, das Verfahren ist ja noch nicht bis zum Ende geführt worden. Ich glaube, dass das auch für niemanden verständlich ist, warum man die Rampe hier nicht um ein paar Meter zurücknehmen kann, denn, wenn man aus dem Tunnel kommt, macht man keine 180 Grad-Kurve im klassischen Sinn, die gibt es bei Autobahnen nicht, aber 50 km/h kann man schwer fahren, das heißt, man muss sowieso abbremesen. Ich habe mir das auch selber angeschaut, wenn man mit dem Auto raufkommt, kann man nicht schnell fahren und muss dann auch noch warten, damit man sich einordnen kann, weil über die Wagramer Straße Autos kommen. Das heißt, es gibt sowieso schon einen natürlichen Bremsweg, den man hier zurücklegen muss. Ich glaube, es wäre kein Problem, wenn am Ende dieser Rampe eine Querung wäre, wo man mit dem Rad bei einer Ampel drüberfahren könnte.

So, das ist also jetzt der Stand. Ich bin eigentlich seit 2021 dahinter, dass wir das machen, mit bisher überschaubarem Erfolg, aber jede Unterstützung und Hilfe von Ihrer Seite ist nach wie vor willkommen, weil man, finde ich, den Bürgerinnen und Bürgern nicht erklären kann, warum das nicht geht. Jeder denkt sich, wie schwer kann das sein, inklusive mir, aber der Teufel liegt oft im Detail.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank.

Die 1. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN. - Frau GRin Mag. Sequenz, bitte.

GRin Mag. Heidemarie **Sequenz** (GRÜNE): Vielen Dank für die, ich muss schon sagen, etwas eigenartige Antwort, Frau Stadträtin. Wir hatten einen Ministerwechsel, deswegen überrascht es mich, dass Sie sich so lange ausbreiten über das Nichthandeln der grünen Ministerin. (GR Mag. Josef Taucher: Das haben wir heute schon im Radio gehört, Stellenbesetzungen, von Transparenz ist keine Rede!) Da hat er schon ein Jährchen Zeit gehabt, dass da was passiert. Ich nehme zur Kenntnis, dass die ASFINAG sich querlegt. Daran wird jetzt offensichtlich auch Hanke scheitern. Ich hoffe, dass es nicht so ist. Und ja, Sie richten einen Appell an mich, wäre ich Stadträtin, wäre ich Minister, würde die Sache vielleicht anders ausschauen.

Aber meine Zusatzfrage ist: Es gibt ja auch einen Plan B, wie wir wissen. Sie kennen den Plan, dass auch eine Rampe möglich wäre, die die Stadt Wien errichten könnte, um dort nicht mehr durch diesen Betonschlauch fahren zu müssen. Und Sie haben auch in Ihrer Rede erwähnt, das ist schon lange so. Das ist richtig, das sind über 25 Jahre. Vor 25 Jahren waren dort eine Wohnhausanlage und ein Büroturm, jetzt gibt es zusätzlich 15 weitere massive Gebäude, darunter Hochhäuser, große Bürogebäude. Und die Zustände dort sind wirklich untragbar, die Fußgänger und die Radfahrer kreuzen sich, es sind sehr gefährliche Situationen. Ich rede mit der Roten Kreuz-Station, die gleich daneben ist. Gott sei Dank, die versorgen die Leute, die zusammenpreschen.

Daher meine Frage: Was ist mit dem Plan B, der in der Lade liegt? Sie haben uns diesen Plan sogar einmal gezeigt. - Vielen Dank.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsfr. StRin Mag. Ulli **Sima**: Also, Frau Gemeinderätin, jetzt bin ich ein bisschen enttäuscht. Ich finde, ich antworte hier mit geradezu entwaffnender Ehrlichkeit, warum das schwierig ist, und dann sagen Sie ... Ich meine, das stimmt einfach, ich war bei der Gewessler, die hat es nicht zusammengebracht. Ihr wart davor zehn Jahre im Ressort, da waren die Gebäude größtenteils auch schon dort, ihr habt es nicht zusammengebracht. Und ich soll jetzt Wunder wirken? Also ich meine, sorry, so funktioniert es wirklich nicht. (Beifall bei SPÖ und NEOS.) Ich bemühe mich wirklich sehr intensiv, weil mir das ein Dorn im Auge ist, jetzt haben wir so viel Geld investiert in einen wirklich tollen Highway und dann muss man da über die Platte den Slalom fahren. Das ist wirklich unangenehm, also, da sind wir einer Meinung. Es gibt einen Entwurf für eine Brücke, aber ich meine, die kostet 4 Millionen EUR. Ja, sorry, aber das ist in der derzeitigen Budgetlage wirklich nicht drinnen, und ich halte es auch für eine Verschwendung von Steuergeld. Ich könnte dort um wirklich wenige tausend Euro einen Übergang machen. Ich weigere mich, für so etwas 4 Millionen EUR auszugeben, wenn ich sie hätte (Klammer: Habe ich nicht.), was auch viel günstiger ginge. Also, das kann ich echt nicht verantworten. Mir und dem Hanke alleine könnt ihr es nicht in die Schuhe schieben, das ist geteilte Verantwortung. Aber ich freue mich wirklich über jede Unterstützung in diese Richtung, denn ich glaube immer noch dran, dass sich irgendwann die Vernunft auch bei den weisungsunabhängigen Sachverständigen im Ressort durchsetzen wird. (Beifall bei der SPÖ.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 2. Zusatzfrage kommt von der FPÖ. - GR Mahdalik, bitte.

GR Anton **Mahdalik** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Stadträtin, ich bewundere Sie wieder einmal, also nicht wegen der Radwegepolitik, aber zum Ersten wegen der Antwort, die Sie gerade der Kollegin Sequenz gegeben haben, und - den kleinen Schlenker wird mir der Herr Vorsitzende verzeihen - wegen der Kampagne, die ab März für die öffentlichen Verkehrsmittel gegen die unter anderem lauten Handy-Telefonierer geplant ist. Das ist zwar jetzt nicht die Causa prima in Wien, die sind aber trotzdem

anstrengend. Ich habe es heute Früh wieder genossen, die Kopfhörer mit dem Horcherl, und die führen laute Gespräche über nichts. Das ist in Ordnung, diese Kampagne kann gemacht werden, haben wir nichts dagegen. Aber Sie sind ja nicht nur für die öffentlichen Verkehrsmittel, sondern auch für den Radverkehr zuständig, und nachdem Sie selber Radfahrer:in sind, wird Ihnen ja nicht entgangen sein, dass es sehr viele undisziplinierte Radfahrer:innen gibt, die insbesondere auf die Fußgänger keine Rücksicht nehmen und alles machen, was Gott verboten hat. Darum würde ich mir wünschen, dass Sie eine ähnlich geartete Kampagne starten. Ich weiß, es ist natürlich die Polizei, die Exekutive zuständig, um undisziplinierte Radfahrer:innen zu maßregeln oder zu strafen, aber trotzdem könnten Sie so eine Kampagne starten. Wollen Sie mir diesen Wunsch erfüllen?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsf. StRin Mag. Ulli **Sima**: Er hat es geschickt eingefädelt, muss ich sagen, er hat mit einem Lob begonnen und hat sich dann am Schluss was gewünscht. Ich glaube sogar, dass wir so etwas schon einmal gemacht haben, wo es um Rücksichtnahme geht. Ich meine, Rücksichtnahme ist in der Stadt, wo es einfach einen beengten Raum gibt und viele Menschen gemeinsam Infrastrukturen nutzen, immer ein großes Thema. Wir fokussieren uns jetzt einmal auf die Wiener Linien. Ich will es aber für die Zukunft nicht ausschließen, denn ich sehe das so wie Sie. Es gibt bestimmte Stellen, da ist das ein Thema, wo man mehr Rücksichtnahme einfach einfordern muss, weil das auch einfach dazu führt, dass die Radfahrer:innen und Radfahrer dann einen ganz schlechten Ruf bekommen, weil es immer ein paar gibt, die sich eben nicht an die Spielregeln halten. Aber das kennen wir ja auch aus vielen anderen Bereichen, das ist bei den Autofahrern so, das ist bei den Öffi-Nutzern so, also das gibt es leider in jedem Bereich.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 3. Zusatzfrage kommt von der ÖVP. - GR Flicker, bitte.

GR Martin **Flicker** (ÖVP): Schönen guten Morgen, Frau Stadträtin, meine Frage bezieht sich auf die geplante Radverkehrsführung. Der Vorredner hat es angeführt, Konflikte mit den Fußgängern, ich hoffe, Sie können uns zusichern, dass man das vielleicht ausschließen kann in dieser Planung. Und wird auch die Barrierefreiheit für mobilitätseingeschränkte Personen berücksichtigt?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsf. StRin Mag. Ulli **Sima**: Ja, es ist immer die Quadratur des Kreises. Natürlich versuchen wir all dem so gut wie möglich zu entsprechen, es ist halt so, dass die Neigung der Rampen in den letzten Jahren immer flacher geworden ist und das teilweise dazu führt, dass man halt von bestimmten Höhenlagen kaum mehr runterkommt, weil es sich einfach nicht ausgeht, ohne dass man wirklich so ein Zickzack machen muss. Also, wir haben einfach geschaut, dass man bestehende Infrastruktur für unseren Alternativplan nutzt, den es dort schon gibt. Es gibt schon einen Weg von der ASFINAG, der hinunterführt, den man nutzen könnte, aber, wie

gesagt, das ganze Thema hängt eben noch bei diesem Rampenrücknahmeverfahren, das sich als schwieriger gestaltet als ursprünglich von mir angenommen.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank, Frau Stadträtin, damit ist die 5. Anfrage beantwortet. Die Fragestunde ist beendet.

Wir kommen nun zur Aktuellen Stunde. Gemäß § 9 Abs. 2 der Geschäftsordnung hat der NEOS Rathausklub für die Aktuelle Stunde das Thema "Wien denkt den Kindergarten neu!" ordnungsgemäß vorgegeben.

Ich bitte die Erstrednerin, Frau GRin Mag. Bakos, die Aktuelle Stunde einzuleiten beziehungsweise zu eröffnen. Zehn Minuten Redezeit. - Bitte.

GRin Mag. Dolores **Bakos**, BA (NEOS): Sehr geehrte Damen und Herren, werter Herr Bürgermeister, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseherinnen und Zuseher.

Stellen Sie sich einen Moment vielleicht gemeinsam mit mir vor: Ein kleines Kind steht am ersten Tag auf der Schwelle vor der Tür seines Kindergartens, die Hand des Papas oder der Mama ganz fest umklammernd, die Augen ganz groß, vielleicht ein bisschen ängstlich, aber auch voller Neugier. Für dieses Kind ist dieser erste Tag kein gewöhnlicher Tag, es ist vielmehr der erste Tag in einer ganz neuen Welt, in einer neuen Welt voller neuer Gesichter, neuer Freunde und Freundinnen, vielleicht auch neuer Regeln. Es ist eine Welt, wo vielleicht Mama und Papa nicht immer gleich an der eigenen Seite sind. In diesem Moment entscheidet sich etwas ganz, ganz Wesentliches, fühlt sich dieses Kind sicher, fühlt es sich gesehen, ermutigt, fühlt es sich - und das ist das Allerrelevanteste - vielleicht auch in seiner Einzigartigkeit wahrgenommen, aufgehoben, darum, sehr geehrte Damen und Herren, geht es heute in dieser Aktuellen Stunde. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Der Kindergarten ist nicht einfach ein Gebäude mit Spielsachen und mit ein paar Jausen-Tischen in der Mitte, sondern es ist ein Ort der Entfaltung, es ist die erste Bildungseinrichtung, wo die Weichenstellungen für die Zukunft gelegt werden, wo es darum geht, Neugier zu wecken, wo man anfängt zu lernen, die Welt zu verstehen, wo man vielleicht auch lernt, was es bedeutet, Konflikte zu lösen, Freundschaften zu schließen, sich selbst Gehör zu verschaffen, Probleme aus der Welt zu schaffen, zu sprechen, zusammenzuleben und auch die Welt zu erkunden. Es geht darum, jedem einzelnen Kind alle Chancen zu geben, das ist unser Job in dieser Stadt, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei den NEOS.)*

Die Kindergärten in Wien stehen vor großen Herausforderungen, ich glaube, das ist etwas, das jetzt keine große Überraschung ist, wir haben schon ganz oft darüber gesprochen. Es ist die Elementarbildung beziehungsweise eher das System Kindergarten, das vor Herausforderungen steht, weil sich die Rahmenbedingungen in unserer Gesellschaft sehr stark verändert haben. Es sind in den vergangenen Jahren viele, viele positive Dinge auch in diesem Zusammenhang passiert, sehr viel ist auch ins Leben gerufen worden, aber wir sehen, dass punktuelle Veränderungen nicht mehr ausreichen, angesichts der Tatsache, wie rasant sich die

Welt verändert. Und deshalb wollen wir den Kindergarten neu denken, nicht als bürokratisches Projekt, nicht als Marketing-Gag, wie das vielleicht von manchen politischen Kräften tituliert wird, auch nicht als Klein-Klein, wo wir an den kleinen Schrauben drehen, um das System irgendwie noch zusammenzuhalten, sondern gerade weil es notwendig ist, grundsätzlich und vor allen Dingen ganz, ganz groß, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei den NEOS und von GRin Mag. Andrea Mautz.)*

Und dabei stellen sich eben drei Fragen. Nämlich, was brauchen Kinder angesichts dieser neuen gesellschaftlichen Rahmenbedingungen, was brauchen auch Eltern und Erziehungsberechtigte, damit an einem Strang gezogen werden kann, was brauchen Pädagoginnen und Pädagogen, das Fachpersonal in den Kindergärten, die ganz oft intrinsisch eine große Motivation haben. Was brauchen diese Stakeholder? Wenn wir den Kindergarten stärken wollen, dann müssen wir stets auch einen großen Schritt voraus sein, daher ist es notwendig, den Kindergarten nicht nur an die heutigen Gegebenheiten anzupassen, sondern auch nachhaltig in die Zukunft zu führen.

Was wollen wir, wenn ich sage, wir wollen den Kindergarten neu denken? Erstens, mehr Zeit für jedes Kind, damit Pädagoginnen und Pädagogen für ihre Tätigkeit, für ihre pädagogischen Kernaufgaben tatsächlich freigespielt sind, damit auch dafür mehr Zeit da ist. Das ist klar, dafür braucht es den Ausbau von Unterstützungspersonal, von der Gesundheit bis zur Sprachförderung. Zweitens, wir wollen bessere Arbeitsbedingungen, mehr Vorbereitungszeit, zum Beispiel eine eigene Konzeptionswoche, echte Wertschätzung für den allerwichtigsten Beruf in dieser Stadt, weil es eben um die Weichenstellungen für unsere gesamte Zukunft geht. *(Beifall bei den NEOS sowie von GR Mag. Marcus Gremel, MBA und GR Thomas Mader.)* Vor allen Dingen natürlich, auch darüber haben wir in diesem Haus schon oft gesprochen, frühe Sprachförderung - ich bin ein solches Kind, ich habe erst im Kindergarten angefangen Deutsch zu lernen. Wir wollen, dass jedes Kind, das in die Schule kommt, selbstverständlich so gut Deutsch kann, dass es dem Unterricht folgen kann, damit dieser Übergang auch nahtlos funktioniert. Und deshalb bauen wir die Sprachförderung an den unterschiedlichsten Stellen aus, von den Sprachförderkräften bis zur Intensivierung der alltagsintegrierten Sprachförderung, wo wir an der Ausbildung der ElementarpädagogInnen ansetzen, die auch automatisch dann Sprachförderung betreiben und hier Sprachförderkräfte sind. Viertens, echte, intensivierte, wirklich gelebte Inklusion, nicht aus einem Gnadenakt heraus, sondern weil es das Recht eines jeden Kindes ist, ganz gleich welche Bedingungen es mitbringt, alle Chancen in dieser Stadt zu bekommen, und das soll eine Selbstverständlichkeit sein, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei den NEOS sowie von GR Mag. Marcus Gremel, MBA und GRin Mag. Andrea Mautz.)* All das steht im Mittelpunkt.

Wir wollen aber natürlich auch an der Verwaltung ansetzen, an einer modernen Verwaltung, wo die Reformen auch im Kindergarten ankommen: einheitliche Stan-

dards, sinnvolle Abläufe, weniger Bürokratie, damit Pädagoginnen und Pädagogen ihrem Job auch nachkommen und gut arbeiten können. Und natürlich ein Fördersystem neu, darüber haben wir auch schon gesprochen, eine Reform des Fördersystems, das dafür sorgt, dass wirklich jeder einzelne Euro dort ankommt, wo er auch ankommen soll, nämlich in den Kindergärten und bei den Kindern, sehr geehrte Damen und Herren. Jeglicher Fördermissbrauch - und das haben wir auch schon gesagt, als wir hier über die Stadtrechnungshofberichte debattiert haben - wird sofort geahndet. Wir haben schon damals gesagt - und wir sehen das jetzt diese Woche, wo wir uns von acht Trägern sozusagen verabschiedet und die Förderungen eingestellt haben -, dass es hier keine künftige Zusammenarbeit mehr geben wird. Warum? - Auch, weil wir gesagt haben, wir wollen nicht den guten Ruf der vielen professionellen Träger schaden oder das Vertrauen der Wienerinnen und Wiener missbrauchen. Und, sehr geehrte Damen und Herren, wir werden auf jeden Fall dafür sorgen, dass das nicht passiert. *(Beifall bei den NEOS:)*

Bei der Neuaufstellung des Fördersystems neu und auch gerade angesichts der acht Träger, deren Förderungen eingestellt wurden, ist immer stets dazuzusagen, was mir ganz besonders wichtig ist: Was im Mittelpunkt steht, ist das Wohl der Kinder. Ich verstehe absolut, und das ist mir wichtig hier zu betonen, wenn Eltern jetzt verunsichert sind, es geht hier nämlich um sehr viele Kinder, die natürlich auch einen Platz benötigen. Ich möchte unbedingt darauf hinweisen, dass es die Info-Hotline der MA 10 gibt, die für alle weiteren Eventualitäten gewappnet ist und natürlich auch Unterstützung zur Verfügung stellt. Denn, wie gesagt, das Allerwichtigste ist immer das Wohl der Kinder und dass in diesem Sinne eben auch Unterstützung bereitgestellt wird.

Ich möchte jetzt ein bisschen vorausgreifen, weil ich mir schon vorstellen kann, was vielleicht in der Debatte noch kommen wird, nämlich: Ja, jetzt kommen die NEOS drauf, jetzt wollen sie was verändern, was habt's ihr eigentlich die letzten fünf Jahre gemacht? *(GR Armin Blind: Berechtigt!)* - Ja, ist eine berechtigte Frage und ich werde auch gleich zur Antwort kommen, die nämlich sehr einfach zu beantworten ist: Wir setzen einfach nur nahtlos hier an, weil unser Engagement für den Kindergarten nicht neu ist und das Fördersystem neu, so, wie wir es hier auch aufstellen wollen, einfach nur eine Konsequenz dessen ist, was wir auch in den letzten Jahren gemacht haben. Ein kleiner Auszug davon: die Finanzierung für über 1 000 neue Kindergartenplätze, mehr als die Hälfte für unter Dreijährige. Wir haben - weil ich auch über die Freispielung der Pädagoginnen und Pädagogen für ihre Kerntätigkeiten gesprochen habe - die AssistentInnenstunden verdoppelt. Wir haben die Reinigungstätigkeiten in den städtischen Kindergärten ausgelagert, damit eben mehr Zeit für die Kinder da ist. Wir haben den Ausbau der Sprachförderung vorangetrieben, einerseits in der Ausbildung, andererseits auch trotz des Fachkräftemangels so gut es geht auch bei den Sprachförderkräften. Fast 100 Lesepatinnen und Lesepaten unterstützen ehrenamtlich bei der Sprachförderung. Ein neues Inklus-

sionsgesetz hat vor allen Dingen Inklusion zum Regelfall gemacht, weil wir gesagt haben, jedes Kind muss auch alle Chancen bekommen. Wir haben eine eigene Kompetenzstelle Inklusion geschaffen, die praxisnah auch an den Kindergärten ansetzt, Leitfäden und praxisnahe Erfahrungen liefern kann. Wir haben ein eigenes Ausbildungsgeld - gerade auf Grund des Fachkräftemangels - ins Leben gerufen, das strengste Kinderschutzgesetz Österreichs mit verpflichtenden Kinderschutzkonzepten, Fortbildungen, eben um laufend Verbesserungen für den Kindergarten zu schaffen und die höchste Qualität, die es gibt.

Es geht bei all diesen Dingen um das, was wirklich zählt, und damit komme ich zum Schlusssatz. Es geht um die Kinder, es geht darum, die besten Chancen zu schaffen, es geht darum, Pädagoginnen und Pädagogen auch vielleicht, warum sie überhaupt in diesen Beruf oder vielmehr in diese Berufung gegangen sind ...

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl** (*unterbrechend*): Liebe Kollegin Bakos, die Zeit ist vorbei.

GRin Mag. Dolores **Bakos**, BA (*fortsetzend*): ... noch einmal zum Durchbruch zu verhelfen, und vor allen Dingen geht es darum, Kindern und uns allen eine Zukunft zu geben und diese sicherzustellen. - Vielen Dank. (*Beifall bei den NEOS und von GR Thomas Mader.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Bei den weiteren Wortmeldungen darf sich jeder nur einmal zu Wort melden, die Redezeit ist mit fünf Minuten begrenzt.

GR Zierfuß ist der Nächste. - Bitte.

GR Harald **Zierfuß** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werte Kolleginnen und Kollegen!

Nach fünf Jahren in der Verantwortung beginnen die NEOS damit, über Kindergärten nachzudenken. Klingt wie ein schlechter Scherz, fühlt sich an, wie ein schlechter Scherz, ist auch ganz einfach ein schlechter Scherz. Das ist es, was man bekommt, wenn eine pure PR-Partei in Verantwortung ist, pure Enttäuschung, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP.*) Was habt ihr in fünf Jahren Verantwortung gemacht, die Frage ist ja schon aus den Reihen gekommen, wenn ihr jetzt erst beginnt, über Kindergärten nachzudenken? Und worüber wollt ihr überhaupt nachdenken, wenn ihr nach fünf Jahren noch immer nicht wisst, was ihr machen wollt, dann ist euch überhaupt nicht mehr zu helfen. (*Beifall bei der ÖVP.*) Na geh bitte, das hatten wir schon oft, liebe NEOS: Wir haben mehr Geld investiert, statt den ideologischen Vorschriften, dass das nur in Ganztagschulen gehen soll. Es ist mehr Geld geflossen, als vorher gekommen wäre.

Aber statt Kindergärten neu zu denken und erstmal darüber nachzudenken, was ihr machen wollt, haben wir ein paar Vorschläge, was man machen kann. Ihr könntet damit anfangen, Kindergärten neu aufzustellen, mit kleineren Gruppen und einem besseren Fachkraft-Kind-Schlüssel. Ihr könntet sie neu ausrichten mit einer funktionierenden Deutschförderung, mit einer funktionierenden Vorschulbildung, ihr könntet sie neu ausstatten mit Deutschförderkräften, wo in eurer Amtszeit überhaupt nichts passiert ist. Ihr könntet neu qualifizieren, dass Personal auch Deutsch kann, das im Kindergarten arbei-

tet, auch das wäre wichtig. Ihr könntet neu unterstützen mit Supportpersonal im Kindergarten, auch für die privaten Träger, nicht nur für die städtischen. Ihr könntet neu entlasten mit Administrativpersonal, das hier auch Pädagogen Arbeit abnimmt. Ihr könntet neu und gerecht finanzieren, dass auch die, die sauber und ehrlich arbeiten, ausreichend Geld bekommen. Ich erinnere daran, 18 000 EUR für städtische Kindergärten pro Platz versus 8 000 EUR Förderung. Ihr könntet auch mit einer Fördermittelkontrolle neu kontrollieren, die den Namen auch verdient hat. Meine sehr geehrten Damen und Herren, was ist aber die Realität, wenn diese selbsterklärte Bildungspartei NEOS in Verantwortung ist: nichts passiert. Es gibt viele PR-Gags, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich muss Ihnen aber sagen, dieser pinke Pseudo-PR-Aktionismus, um vom pinken Versagen im Kindergarten abzulenken, diese pinken Plakate, die die Riesenbaustellen im Kindergarten verdecken sollen, ich muss Sie leider enttäuschen, Ihr großes Gerede, Ihre großen Ankündigungen, die werden keinem einzigen Kind in Wien helfen, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP.*) Und das ist recht simpel, warum das so ist, weil pinke PR keine professionelle Deutschförderung ersetzt, weil pinke PR keine Verbesserung für die Rahmenbedingungen in Kindergärten ist, pinke PR ersetzt auch kein Supportpersonal, pinke PR ersetzt keine funktionierende Fördermittelkontrolle. Und wir könnten noch so viele andere Beispiele bringen, was alles nicht funktioniert in Ihrer Verantwortung, hören Sie endlich auf, hier irgendwelche Ankündigungen zu machen, setzen Sie endlich um. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Aber wir können uns auch anschauen, wie sich die Zahlen verändert haben, seitdem Sie in Verantwortung sind. Mittlerweile kann ja mehr als die Hälfte der Schulanfänger in Wien nicht einmal Deutsch, obwohl sie mehr als zwei Jahre im Kindergarten waren. Als Sie begonnen haben, waren es 41 Prozent. (*GR Mag. Josef Taucher: Noch schlimmer ist es im blauen Wels!*) Schauen wir uns aber gerne alle Bezirke österreichweit an, unter den Top 10 Bezirken sind acht in Wien. (*Anhaltender Zwischenruf von GR Jörg Neumayer, MA.*) - Reden Sie sich nicht raus, bleiben Sie bei den Fakten, dass in Wien die Probleme am größten sind, Herr Kollege Neumayer. - Und woran liegt das? - Weil die Deutschförderkräfte stagnieren. Sie haben schon letzte Periode 500 Vollzeitkräfte versprochen, es sind immer noch 300. Jetzt haben Sie nicht einmal mehr Ihr eigenes Ziel festgesetzt. Die Deutschförderklassen funktionieren viel besser als die Deutschförderungen in Kindergärten, die Zahlen sprechen eine klare Sprache: 80 Prozent Wirksamkeit versus 10 Prozent in den Kindergärten von Wien. Das ist die Bilanz von uns versus euch. Bei 10 Prozent funktioniert es, ein miserables Ergebnis von Ihnen. (*Zwischenruf von GR Jörg Neumayer, MA.*) - Das ist nicht den Fakten entsprechend.

Die Nachsichten beim Personal, die immer mehr werden, sich in Ihrer Amtszeit verdreifacht haben - Herr Kollege Neumayer, Sie kriegen nachher die Statistik Austria-Zahlen von mir -, der Verein Abendstern kann

weiter 100 000 EUR veruntreuen und Sie erlassen ihnen weiter die Schulden. So viel zu den wirksamen Schließungen der Kindergärten. Diese Kennzahlen und viele mehr zeigen eines klar auf: Die NEOS können außer PR nichts, in der Verantwortung scheitern sie kläglich. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GRin Mag. Malle.

GRin Mag. Mag. Julia **Malle** (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Bildungsstadträtin, liebe Kolleginnen und liebe Kollegen!

Wir haben ja viel gehört in der Vergangenheit, von Palästen bauen, die mittlerweile wahrscheinlich eingestürzt sind, oder von Flügel heben, die mittlerweile gestützt wurden, und jetzt kommen die NEOS also mit dem Bild des Neuen daher. Und immer, wenn Sie mit dem Neuen daherkommen, dann läuten bei mir ja sämtliche Alarmglocken, denn das Neue operiert hundertprozentig immer am System vorbei: Probleme in der Bildung, neues Fach Demokratie/KI statt das Bestehende einmal gescheit zu evaluieren und sich zu fragen, was dieses bestehende System eigentlich überhaupt braucht - denn das tun Sie nie. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Wir finden ja, Wien muss den Kindergarten überhaupt nicht neu denken, denn Wien weiß längst, was zu tun ist. Was Wien fehlt, ist nicht das Denken, was Wien oder Ihnen fehlt, ist das Handeln. Wir brauchen keine neue Idee, wir brauchen den Mut, alte Ideen endlich umzusetzen, und ich glaube eigentlich, dass Sie das im Grunde genommen auch selbst wissen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)* Kollege Zierfuß hat es eh auch schon angesprochen, wir diskutieren seit Jahren, dass es bessere Rahmenbedingungen bräuchte, kleinere Gruppen, mehr Personal, einen besseren Fachkraft-Kind-Schlüssel, mehr Vorbereitungszeit für die Pädagoginnen und Pädagogen. Das sind alles keine innovativen Geistesblitze und überhaupt nichts davon ist neu, aber alles ist schlicht überfällig, nie umgesetzt, nicht umgesetzt in Rot-Pink eins unter Christoph Wiederkehr und auch leider nicht umgesetzt unter Ihnen, Frau Emmerling.

Ja, es ist allerdings auch noch immer nicht zu spät, das Richtige zu tun. Wir glauben auch, dass Sie das Richtige wollen, und Sie haben mit uns auch eine verlässliche Partnerin, das Richtige umzusetzen. Es ist nicht zu spät, aber Sie müssen ins Handeln kommen. Wir können das gemeinsam machen, wir brauchen dazu keine Enquete, keine Arbeitsgruppen mehr, keine Veranstaltungen mehr, dazu gab es genug, ich muss schon fast sagen, in den letzten Jahrzehnten genug. Wir wissen, was wir tun müssen. Wir haben es vorhin von Ihnen gehört: Die Sprachförderung, lange besprochen, lange liegen die Vorschläge am Tisch, gut ausgebildete Sprachförderkräfte, die gut bezahlt nicht von Standort zu Standort springen, sondern dort fix sind, als fixe Kraft am Standort agieren. Nicht innovativ, aber sicherlich effektiv. Oder in der Inklusion: Wir wissen auch dort, was es bräuchte - ein diverseres Berufsfeld, auch mehr multiprofessionelle Teams, Assistenzkräfte, SonderpädagogInnen und vor allem eine neue Förderschiene, nicht 500 EUR für ein Kind und für das zweite dann 250, das

ist natürlich viel zu wenig, und das sagen uns auch alle Träger. Sie müssen für die Inklusion mehr Geld in die Hand nehmen. Holen wir endlich diverseres Personal rein, lassen wir diese Kinder, die immer noch viel zu viele auf der Warteliste sind, bitte nicht mehr im Stich, das haben sich diese Kinder nicht verdient. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Sie haben mit uns auch eine verlässliche Partnerin, wenn es um ein neues Fördersystem geht. Auch das ist überfällig, wir reden schon lange darüber. Ich glaube Ihnen auch, dass es Ihnen ein Anliegen ist, dass wir hier Transparenz schaffen, dass wir eine Datengrundlage schaffen, auf Grund der wir dann unsere politischen Ableitungen treffen können. Das diskutieren wir hier immer. Auch dieses neue Fördersystem ist keine Innovation von Ihnen, aber es ist komplett notwendig, und auch da haben Sie eine Partnerin mit uns, wenn Sie das endlich umsetzen wollen. Nur leider, Sie haben einfach keinen Zeitrahmen dafür.

Das ist ja oft so bei den NEOS, es gibt Vorschläge, aber leider kein Ziel oder keinen Plan oder auch keinen Zeitpunkt, um endlich einmal dorthin zu kommen. Da gilt Vieles als umgesetzt, was niemals umgesetzt wurde, aber vielleicht machen Sie es jetzt, wenn die Absicht da ist, wenn sie glaubhaft da ist. Die Absicht alleine macht noch nichts neu, aber wir sind dabei, wenn Sie es umsetzen wollen. Und auch da: besser spät als nie. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Ich komme schon zum Schluss. Es ist alles kein Erkenntnisproblem, es ist aus unserer Sicht ein Umsetzungsproblem. Sie müssen nicht so tun, als wäre der Kindergarten neu zu denken, überhaupt nicht, Sie müssen ihn nur endlich einmal ernst nehmen. Wir sagen daher, weniger Schlagworte, mehr Umsetzung, weniger neu denken, endlich machen. Oder: Es ist nicht genug, zu wissen, man muss es auch anwenden. Es ist nicht genug zu wollen, man muss es auch tun - Goethe. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster ist GR Krauss zu Wort gemeldet. -Bitte, Herr Gemeinderat, Sie haben das Wort.

GR Maximilian **Krauss**, MA (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Die Kollegin Bakos hat heute begonnen und gesagt, unser Job ist es, jedem Kind alle Chancen zu geben. Also Ihr Job wäre es, jedem Kind in Wien alle Chancen zu geben, und mit diesem Anspruch an sich selbst, haben Sie natürlich grundsätzlich recht. Aber Tatsache ist, dass Sie in den letzten sechs Jahren in dieser Stadtkoalition dafür verantwortlich sind, dass wir in Wien ein Bildungsdesaster vorfinden, das im Kindergarten beginnt. Und wenn Sie sich selbst diesen Job gegeben haben, allen Kindern alle Chancen in Wien zu geben, dann haben Sie in diesem Job wirklich kläglich versagt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn Sie dann davon gesprochen haben, dass Sie ja in den letzten fünf Jahren so viel weitergebracht und sich hier selbst auf die Schulter geklopft haben, wissen Sie, dass die Stakeholder, ob es die Elternvertreter sind,

die Lehrervertreter sind, die anderen politischen Parteien, die Medien, zu Recht kein gutes Haar an dieser Koalition finden. Sie haben sich hier herausgestellt und einmal selbst auf die Schulter geklopft und für die angeblichen Verdienste der letzten Jahre gelobt. Und diese Liste war sogar aus Ihrer eigenen Sicht sehr kurz, Sie haben dann davon gesprochen, dass es 100 zusätzliche Lesepaten seit fünf Jahren gibt. Ich sage Ihnen, bei den Problemen, die wir in Wien haben, im gesamten Bildungsbereich, die im Kindergarten beginnen und die dann nachher noch immer massiv weiterwachsen, werden Sie mit dieser selbstgelegten Erfolgsbilanz von 100 Lesepaten nicht einmal im Geringsten gegensteuern können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und wenn wir uns ansehen, was die echte Leistungsbilanz von dieser Stadtkoalition in den letzten fünf Jahren ist, dann ist das eine wirklich beschämende. Die bildungspolitische Tätigkeit in Wien in Regierungsverantwortung seitens der NEOS hat während der Corona-Zeit begonnen, wo Sie 2020 noch im Wahlkampf plakatiert haben, die Kinder dürfen nicht eingesperrt werden, die Schulen müssen offenbleiben. Was ist passiert? - Kaum waren Sie in der Koalition drinnen, haben Sie in Wien die meisten Schulschließtage aller Bundesländer durchgesetzt, haben die Kindergartenkinder, die Volksschüler, die Gymnasiasten monate- und jahrelang völlig sinnlos zu Hause eingesperrt und damit auch einen riesigen bildungspolitischen Fehler gemacht, den wir quer durch viele Problemfelder jetzt auch in Wien bei den Kindern beobachten können. Sie haben vor fünf Jahren Ihr erstes Wahlversprechen gebrochen und die meisten Schul- und Kindergartenschließtage aller neun Bundesländer durchgesetzt, und das war Ihr erstes großes Versagen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Was haben Sie noch getan in den letzten fünf Jahren? - Sie haben natürlich als Beiwagen der SPÖ auch die Ursache der allermeisten Probleme in dieser Stadt weiter forciert, indem Sie die unkontrollierte Massenzuwanderung (*GR Mag. Lukas Burian: Endlich!*) unter dem Deckmantel des Asyls über Sozialleistungen, über Mindestsicherungszahlungen, über Gemeindewohnungen für Asylanten weiterbetrieben und weiter immer mehr Menschen in diese Stadt gelockt haben, die kein Deutsch konnten, die oftmals kriminell geworden sind und die in vielen Fällen auch wahnsinnig viele Kinder in unser Bildungssystem hineingebracht haben, die überhaupt nicht fit dafür waren und damit das Niveau der Wiener Schulen noch weiter nach unten gezogen haben. Das ist die Wahrheit, und wir werden auch nicht aufhören, das anzusprechen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und wenn Sie dann heute hier stehen und nach all diesem Versagen, das Sie in den letzten Jahren zu verantworten haben und auf dem Rücken der Kinder und der jungen Menschen in dieser Stadt getan haben, die nächste pinke PR-Show zünden wollen, dann kann ich Ihnen nur sagen, das ist nicht nur zu wenig, das ist auch peinlich und beschämend. Denn diese Kampagne Kindergarten neu denken ist eine reine PR-Übung ohne jede inhaltliche Substanz. Die falsche Politik Ihres Vorgängers, des Herrn Wiederkehers, geht nun nahtlos weiter.

Es hat zwar innerhalb der NEOS einen personellen Wechsel im Ressort gegeben, die falsche Politik geht jedoch weiter, und es gibt noch immer keinen so dringend inhaltlich notwendigen Neustart. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, jetzt fordert der ehemalige Bildungsstadtrat Wiederkehr bundesweite Standards. Ich kann Ihnen nur sagen, die Ergebnisse, die er selbst in Wien zu verantworten hat, sind definitiv nicht als Role Model herzeigbar. Das Wiener Modell taugt definitiv nicht als Vorbild für andere Bundesländer und diese falsche Bildungspolitik, die hier gesetzt wurde, wird nun von der Frau StRin Emmerling fortgesetzt. Die Leidtragenden sind die Kinder in Wien, diejenigen, die auf diese Bildungseinrichtungen angewiesen sind. Wir Freiheitlichen fordern ein Umdenken, wir fordern endlich andere Maßnahmen, endlich Sprachstandsfeststellungen ab dem dritten Lebensjahr, damit endlich auch wieder die Kinder in den Mittelpunkt kommen und es ein Ende dieser pinken PR-Shows gibt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster ist GR Poljak zu Wort gemeldet. - Bitte, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

GR Nikola **Poljak**, BA, MA (SPÖ): Auf die Kinder wurde ja schon eingegangen, ich möchte deswegen ein bisschen anders starten. - Sehr geehrte KindergartenpädagogInnen, liebe AssistentInnen, liebe LeiterInnen!

Ich möchte mit ein paar Zeilen meinen Dank ausdrücken und meine Anerkennung von Herzen aussprechen. Was Sie täglich leisten, ist weit mehr als Betreuung. Sie schenken Kindern Geborgenheit, Orientierung, Vertrauen. Sie begleiten Sie bei den ersten Schritten, trocknen Tränen, feiern Fortschritte und legen mit Geduld und Professionalität jenes Fundament, auf dem ein ganzes Leben aufbaut. In einer Welt, die oft laut und fordernd ist, schaffen Sie Räume und Sicherheit der Wärme und des respektvollen Miteinanders. Sie fördern Talente, erkennen Bedürfnisse, stärken Selbstvertrauen und wecken Neugier in den Kindern. Sie vermitteln Werte, die unsere Gesellschaft tragen - Zusammenhalt, Respekt, Vielfalt und Mitgefühl. Und Sie tun das alles mit Hingabe, Verantwortungsbewusstsein und einer beeindruckenden fachlichen Kompetenz. Als Gemeinderat dieser Stadt weiß ich, Frühpädagogik ist kein Nebenschauplatz, sie ist das Herzstück einer gerechten Gesellschaft, und das beginnt bei uns im Kindergarten. Sie prägen Biografien, Sie stärken Familien, Sie sichern unsere Zukunft. Gerade Ihre Arbeit erfordert nicht nur Wissen und Organisationstalent, sondern auch Geduld, Empathie und innere Stärke. Dafür gebührt Ihnen von mir und meiner Fraktion und auch der gesamten Stadtregierung natürlich ein herzliches Danke. *(Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜ-NEN.)*

Wir haben die letzten Tage in den Medien gelesen, dass einige Kindergärten schließen müssen, und es tut mir sehr leid. Mir tut es nicht leid, dass man, wenn was falsch läuft, Konsequenzen zieht, das ist wichtig, nachvollziehbar, das ist auch richtig, mir tut es leid, weil dieses Tun von einigen kleinen privaten Trägern einen Schatten auf jene wirft, die gut arbeiten. Da mag ich die

städtischen besonders hervorheben. Ich bin ein wahnsinniger Fan der städtischen Kindergärten, aber auch aller Träger, die korrekt arbeiten. Mir tut es wahnsinnig leid, denn medial ist es immer schwer, differenziert darzustellen, und es wird dann pauschalisiert dargestellt. Ja, die Elementarpädagogik hat Probleme. - Das ist nicht so. Es gibt eine Menge Organisationen, die gut arbeiten und denen gebührt auch hoher Respekt. *(Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN.)*

Nun möchte ich zurück zu den Kindern kommen und mit einer Metapher beginnen. Stellen Sie sich vor, wir sind in einem Garten. - Jetzt kommt es, ich habe einmal Biologie studiert, aber nur ganz kurz zum Glück. - Stellen Sie sich vor, Sie sind in einem Garten, und da sehen Sie Rosen, Lavendel, einen Feigenbaum, einen Obstbaum. Stellen Sie sich Ihre Lieblingspflanze vor. Jede dieser Pflanzen hat andere Bedürfnisse, manche brauchen viel Sonne, manche weniger, manche gedeihen im Schatten, manche brauchen viel Wasser, manche Trockenheit. Und wer alle gleich behandelt, was passiert dann? - Ein Teil geht ein, ein Teil überlebt. Und ähnlich ist es mit Kindern. *(Anhaltende Zwischenrufe von GRin Mag. Caroline Hungerländer, MSc und GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc.)* Kinder sind so unterschiedlich wie Pflanzenarten, sie bringen unterschiedliche Begabungen, Temperamente und Lebensrealitäten mit. Manche von ihnen kommen schon mit einem großen Wortschatz in den Kindergarten, andere müssen erst die deutsche Sprache lernen. - Dass Sie mich dauernd unterbrechen - und das passiert jedes Mal -, sagt mehr über Sie als über mich aus. Das muss ich auch einmal sagen! *(Beifall bei der SPÖ und den NEOS.)* Wie sollen das die Kinder lernen, dass man zuhören muss, wenn man immer dazwischenredet? *(Zwischenruf von GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc.)*

Manche sind emotional stabil, andere tragen bereits in jungen Jahren Belastungen mit sich - familiäre Spannungen, finanzielle Sorgen oder soziale Unsicherheit. Und wenn wir diese Vielfalt ernst nehmen, dann bedeutet das, wir dürfen nicht auf Gleichbehandlung setzen. Und ich unterscheide da klar, jedes Kind hat Rechte, die sind gleich, aber jedes Kind braucht eine unterschiedliche Förderung, damit es weiterkommt. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Deswegen habe ich auch dieses T-Shirt heute an, ich möchte kurz eine Werbung schalten *(sein Jackett etwas öffnend und auf sein T-Shirt hinweisend)*: FAVO KIND. Das war ein Projekt im 10. Bezirk, wir haben Sozialarbeit im Kindergarten initiiert. Das kam wahnsinnig gut an, denn innerhalb der Profession des Sozialbereiches gibt es unterschiedliche Unterprofessionen wie Psychologen, Logopäden ...

Vorsitzender GR Armin **Blind** *(unterbrechend)*: Herr Kollege, ich darf Sie daran erinnern, dass Ihre Redezeit mittlerweile abgelaufen ist und gerade in kurzen Debatten gerade darauf sehr geachtet wird. Bitte um einen Schlusssatz.

GR Nikola **Poljak**, BA, MA *(fortsetzend)*: Ich freue mich auf die multiprofessionellen Teams, die hoffentlich kommen. Und ich möchte darauf hinweisen, dass wir uns

gemeinsam einmal FAVO KIND anschauen, denn das hat gut funktioniert. - Danke, das habe ich auch noch nie geschafft, oder? *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste ist GR Keri zu Wort gemeldet. - Bitte, Frau Kollegin, die Redezeit ist eingestellt.

GRin Sabine **Keri** *(ÖVP)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Stadträtin, liebe Kolleginnen und Kollegen,werte Damen und Herren!

Aktuelle Stunde, Wien denkt den Kindergarten neu. Ich habe mir ja vorgenommen, dass ich immer etwas Positives zu unseren politischen Mitbewerbern sagen werde, denn ich finde, das hat schon etwas, das sollte man auch tun. Und ich muss euch wirklich gratulieren, politisches Marketing könnt ihr unglaublich gut! *(Beifall bei der ÖVP.)* Das ist schon etwas, ihr habt immer so schöne Bilder, die sind immer so in einem pinken Plüsch gemalt.

In der Realität schaut es in Wirklichkeit ganz anders aus. Denn, es ist ja nicht erst seit fünf Jahren, dass sich die NEOS die Kindergartenthemen auf die Fahnen heften. 2013: Ein gewisser Matthias Strolz hat diesen Sager "Kindern Flügel verleihen" in den Bildungsplänen für ein neues Österreich vorgestellt. Da hat er schon gesagt, die frühpädagogische Einrichtung muss aufgewertet werden. 2015: Eine gewisse Beate Meinel-Reisinger war hier Gemeinderätin - wir sind da gemeinsam gesessen -, hat eine Petition eingebracht, mit diesem wunderschönen Marketing-Schmäh, der sich sogar reimt: "1:3 - Sei dabei!" *(Heiterkeit bei ÖVP und FPÖ.)* Da geht es um den Betreuungsschlüssel in den Kindergärten, das war 2015. Und als ihr dann am 24. November 2020 das Ressort gekriegt habt, das ihr wolltet, wozu ihr immer gesagt habt, das ist das Wichtigste, es geht darum, jedem Kind jede Chance zu geben, was habt ihr als Erstes gemacht? Habt ihr das Kindergartenthema angegriffen? - Nein. *(Zwischenruf von VBgm.in Mag. Bettina Emmerling, MSc.)* Der Ausbau von Kindergartenplätzen ist doch nicht den Kindergarten neu denken! Sachen zu tun, die man braucht, damit der Kindergarten funktioniert, ist doch nicht den Kindergarten neu zu denken. Seid mir nicht böse, das ist euer Job, das ist das Mindeste, was ihr machen könnt und müsst. *(Beifall bei der ÖVP)*

Und eines noch: Ihr habt weder den Kindern Flügel verliehen, ihr habt ihnen nicht fliegen beigebracht, ihr habt kein Fundament und auch keinen sicheren Landeplatz für die Kinder geschaffen. Und weil wir bei einem sicheren Landeplatz sind: Frau Kollegin Bakos, Sie haben gerade vorher den ersten Kindergartentag eines Kindes beschrieben. Zu Ihrer Erklärung, oft ist es so, dass das ein paar Tage, wenn nicht sogar ein paar Wochen dauert, weil es eine Eingewöhnungszeit gibt, wo die Eltern sehr wohl vorne sitzen, in der Garderobe, unten im Kaffeehaus oder in der Nähe sind, dass, wenn das Kind was hat, die Eltern da sind. *(GRin Mag. Dolores Bakos, BA: Nicht immer, habe ich gesagt!)* Und ich möchte nicht, dass Sie hier stehen und sagen, Kinder müssen lernen, dass die Eltern nicht gleich da sind, wenn sie etwas brauchen. Vater und Mutter sind immer da, wenn die Kinder etwas brauchen, immer, und das

möchte ich hier wirklich ganz klar sagen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich habe nur noch zwei Minuten, aber ich habe es Ihnen ja auch angekündigt und angedroht, seit Jahren bringe ich immer wieder ein Thema, eine kleine Schraube, die man einfach ziehen könnte und die eine große Wirkung hätte - und zwar ist das der Anspruch auf den Ganztagesplatz eines Kindes, das bereits einen hat. Ich habe euch gewarnt, ich habe euch gesagt - und ich sage das so oft, bis ihr es endlich macht, und ich werde es immer wieder sagen, - ihr hattet fünf Jahre, zwei Monate, drei Wochen, vier Tage oder 1 911 Tage Zeit, diese kleine Schraube zu drehen. Das habt ihr bis jetzt nicht geschafft. Um was geht es? - Hat ein Kind einen Ganztageskindergartenplatz in einem städtischen Kindergarten - private machen das anders -, verliert dieses Kind den Anspruch, wenn entweder die Eltern oder ein Elternteil den Job verlieren oder die Mutter oder der Vater in Karenz gehen und mit dem Geschwisterkind zu Hause sind. Das heißt, hier behält sich die Stadt Wien vor, dass der Ganztagesplatz gestrichen und auf einen halbtägigen Besuch umgestellt wird. Wir hatten eine Gemeinderatsitzung vor der Wahl, da hat dann, glaube ich, der Kollege Gremel oder haben auch Kollegen von den NEOS gesagt: Ja, das ist eigentlich super, das schauen wir uns an! Ich habe mich auch total gefreut, dass es im Regierungsprogramm steht, auf Seite 61, falls Sie es vergessen haben. Ich hoffe aber nur, dass Sie dann nicht die Chuzpe haben, diesen Punkt dann für den Kindergarten neu denken reinzuarbeiten und zu sagen, das ist der große Wurf, denn dann haben wir den Beweis dafür, dass es eine pink-plüschige Marketingaktion ist. - Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster ist GR Burian zu Wort gemeldet. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Mag. Lukas **Burian** (NEOS): Nachdem wir heute alle in Allegorien und in Bildern sprechen, kann man nur sagen: Ob du wirklich richtig stehst, siehst du, wenn das Licht angeht. Und ich habe nicht das Gefühl, dass die ÖVP das bis dato verstanden hat. Denn wenn man hier von PR-Gags und Marketing spricht, muss ich mich so wie beim letzten Mal ehrlich fragen, wer 30 Jahre lang im Bund in Regierungsverantwortung war *(Zwischenruf von GR Hannes Taborsky.)*, nichts für eine Föderalismusreform gemacht hat und immer noch schreit, der Kindergarten, der Kindergarten, hat es einfach nicht verstanden. *(Beifall bei den NEOS und von GR Mag. Marcus Gremel, MBA.)* Als Partei der Message Control sich da rauszustellen und nur von PR-Gags zu reden, ist natürlich an Mut nicht zu überbieten. Mein Vater hat immer gesagt, Mut kann man nicht kaufen, und das ist halt nicht immer nur ein Kompliment.

Es geht aber heute um etwas ganz anderes. Es geht um Kindergarten neu denken, das ist eben kein PR-Gag, sondern auch eine Beschreibung dessen, was wir in den letzten Jahren tatsächlich Schritt für Schritt umgesetzt haben. Denn Elementarpädagogik ist nicht nur Betreuung, Elementarpädagogik ist Bildung, sie ist die erste, vielleicht eben sogar die wichtigste Bildungschance im

Leben eines Kindes. Ich bin wahnsinnig froh, dass es uns NEOS gibt und wir dieses schöne Thema Bildung so besetzt haben, denn man muss ehrlicherweise sagen, wenn ich nach links und auch wenn ich nach rechts schaue, so wahnsinnig wichtig war es in den letzten Jahren dann vielleicht auch nicht. *(Beifall bei den NEOS.)*

Ganz kurz: Wir haben die AssistentInnenstunden von 20 auf 40 Stunden verdoppelt. Wir sind weitergegangen, es gibt seit Herbst 24 Kleinkindergruppen, 55 AssistentInnenstunden pro Woche, in Familiengruppen 50, das ist keine Kleinigkeit, das bedeutet mehr Zeit für Kinder, mehr Entlastung für PädagogInnen und eben mehr Qualität im Alltag. Mit Mission Deutsch haben wir die Sprachförderung ausgebaut, 387 Sprachförderkräfte sind aktuell im Einsatz, deutlich mehr als noch 2020. Wollen wir alle mehr - gar keine Frage. Im Februar wird jetzt ein Quantensprung passieren, alle AbsolventInnen der BAfEP haben frühe sprachliche Bildung und Förderung im Curriculum. Das heißt, wir haben schnell reagiert, adjustiert, denn jeder neue Pädagoge, jede neue Pädagogin ist automatisch auch eine Sprachförderkraft. Das ist nachhaltige Strukturpolitik, keine kurzfristige Maßnahme, sondern eine dauerhafte Qualitätssteigerung.

Wir haben heute auch schon gehört, Inklusion soll zum Regelfall werden. Wir haben das Inklusionsgesetz im Elementarbereich novelliert, es gibt gesetzlich verankert bis zu zwei Inklusionsplätze pro Regelgruppe, neue Förderrichtlinien, um private Träger zu incentivieren. Das ist ein echter Systemwandel, denn Inklusion soll eben keine Ausnahme, sondern der Regelfall werden. Wir haben seit 2023 das strengste Kinderschutzgesetz Österreichs beschlossen, verpflichtende Kinderschutzkonzepte, Kinderschutzbeauftragte, Fortbildungspflicht, klare Sanktionen.

Und weil der Kollege Zierfuß vorher den Fall Abendstern erwähnt hat, einerseits regt ihr euch drüber auch, dass wir Kindergärten oder Träger nicht mehr verlängern, andererseits, dass wir einen wie Abendstern weiter beschäftigen. *(Zwischenruf von GR Harald Zierfuß.)* Es ging um schwerwiegende Verstöße, da wird gekündigt, aber wir brauchen eben auch Träger, die korrekt arbeiten, und wenn Träger die Probleme, die wir aufzeigen und für die wir sie auch zu Recht kritisieren, ernst nehmen und verbessern, ist es das Dummste, was man machen kann, dann noch einmal genau diesen Träger zu kündigen. *(GR Mag. Dietbert Kowarik: Haben Sie den Stadtrechnungshofbericht gelesen?)*

Dann haben wir eine Personaloffensive. Wir wissen, der Schlüssel zu Qualität sind die Menschen, deshalb haben wir das Kolleg CHANGE für QuereinsteigerInnen eingeführt, ein Ausbildungsgeld ermöglicht, Teach for Austrian Fellows auch in die Kindergärten gebracht, die BAfEP neu gebaut, wo tausend SchülerInnen künftig ausgebildet werden können Und ja, wir arbeiten auch mit dem Bund zusammen, mit der Imagekampagne für den Beruf, mit mehr Studienplätzen und der Aufwertung des Berufsbildes. Elementarpädagogik ist eben eine gemeinsame Aufgabe. Und wir NEOS beweisen, dass es zu-

sammen geht, wenn man halt einfach will. *(Beifall bei den NEOS.)*

Ich möchte noch ganz kurz zu den 100 LesepatInnen kommen. Ich lade die FPÖ ein, mitzuwirken und daran zu arbeiten, dass wir noch mehr LesepatInnen bekommen. Vielleicht ganz kurz zur Richtigstellung, wir NEOS haben uns in den Schulen immer für die Öffnung eingesetzt. Wir waren halt damals nicht Bildungsminister und dass für die Öffnungszeiten in der Schule immer noch der Bund zuständig ist, sollte man mittlerweile auch wissen.

Wir bringen mehr Qualität, mehr Inklusion, mehr Sprachförderung, mehr Ausbildung, mehr Transparenz und mehr Schutz. Und ja, es bleibt natürlich noch viel zu tun, aber wir haben bewiesen, dass wir strukturell denken, dass wir investieren und dass wir die Elementarpädagogik nicht als Nebenschauplatz sehen, sondern als Fundament unserer Bildungspolitik, denn wer im Kindergarten richtig investiert, spart sich später die Reparaturpolitik. Genau deshalb gehen wir diesen Weg weiter, konsequent, evidenzbasiert und mit dem klaren Ziel, jedem Kind in Wien die bestmöglichen Startchancen zu geben. - Vielen Dank. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste ist Herr GR Felix Stadler zu Wort gemeldet. - Bitte, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

GR Felix **Stadler**, BSc, MA (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Vizebürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Den Kindergarten neu denken haben wir jetzt schon ganz oft gehört und dann habe ich ähnlich wie Kollegin Keri ein paar OTS der vergangenen Jahre, nämlich von der Gründung der NEOS bis jetzt, und ein paar Reden der vergangenen Jahre durchgeschaut. Ich muss dazu sagen, nichts von dem, wirklich nichts von dem, was Sie hier heute sagen, ist neu gedacht. Das Problem ist eher, dass Sie die letzten Jahre nichts neu gemacht haben als Bildungspartei. *(Beifall bei GRÜNEN und ÖVP.)* Das ist ja das eigentliche Problem in dieser Stadt.

Ich habe dann auch sehr genau zugehört, Frau Kollegin Bakos, was Sie alles aufgezählt haben unter dem Begriff "wir denken es neu", nämlich "grundsätzlich und ganz ganz groß". Das haben Sie hier heute gesagt, und ich möchte diese Punkte einzeln durchgehen. Ich kann jetzt schon spoilern, zu jedem dieser Punkte, den Sie hier heute genannt haben als, "wir denken es grundsätzlich und ganz ganz groß neu", hat eine der Oppositionsparteien oder haben alle der Oppositionsparteien in den vergangenen sechs Jahren, die ich schon hier sein darf, einen Antrag gestellt, und Sie haben alle abgelehnt. Also nichts daran ist neu gedacht, Sie könnten auch einfach unsere Anträge nehmen und endlich einmal umsetzen. *(Beifall bei GRÜNEN, FPÖ und ÖVP.)*

Aber nachdem ich ja das nicht nur behaupten will, würde ich es gern Punkt für Punkt durchgehen. Sie haben gesagt, "mehr Zeit für Kinder", das war der erste Punkt. Ich glaube, der allererste Antrag, den wir hier eingebracht haben, war, dass es mehr PädagogInnen in den Kindergärten geben muss und dass die PädagogInnen mehr individuelle aber auch Gruppenvorbereitungs-

zeit brauchen. Also, das ist mit Sicherheit nicht neu gedacht, nehmen Sie einfach die Anträge, die auch von der ÖVP oder von uns kommen zu dem Bereich, oder von allen Oppositionsparteien, und setzen Sie diese Anträge für mehr Vorbereitungszeit und kleinere Gruppen und mehr PädagogInnen um. *(Beifall bei GRÜNEN und ÖVP.)*

Gleiches gilt fürs Unterstützungspersonal, ich glaube, wir haben dutzende Anträge dazu gestellt, dass wir multiprofessionelle Teams in den Kindergärten brauchen. Dritter Punkt von Ihnen war mehr Vorbereitungszeit. Ich habe es schon erwähnt, den Antrag haben wir in den letzten sechs Jahren schon zehnmal gestellt, dass es mehr individuelle Vorbereitungszeit geben soll, aber auch für die ganzen Teams in den Kindergärten. Dann haben Sie gemeint, ein Punkt, der neu gedacht wird, ist die Sprachförderung. Also ich glaube, die Anträge, die hier insgesamt in den letzten sechs Jahren von allen zum Thema Sprachförderung - nämlich dass es mehr Sprachförderkräfte braucht, dass es mehr Sprachförderkräfte an allen Standorten braucht, und vor allem von uns auch, dass diese Sprachförderkräfte Teil des Teams am Standort sein müssen -, wurden hundertfach gestellt, möchte ich fast sagen, zumindest dutzendfach. Nehmen Sie diese Anträge und setzen Sie diese in die Realität um, anstatt zu behaupten, dass es, wenn Sie jetzt Sprachförderung sagen, einfach neu gedacht ist. *(Beifall bei den GRÜNEN und von GR Harald Zierfuß.)*

Ihr nächster Punkt war Inklusion. Zum Thema Inklusion haben auch alle Oppositionsparteien Anträge gestellt, es haben fast alle Oppositionsparteien hier auch neue System gefordert und neu gedacht. Und Ihr letzter Punkt war dann auch die Verwaltung neu denken. Wir haben erst im Dezember letzten Jahres einen relativ langen Antrag dazu gestellt, dass vor allem die Förderung privater Kindergärten in dieser Stadt durch die MA 10 auf komplett neue Beine gestellt werden soll. Das wird ja jetzt tatsächlich auch angegangen, aber tun Sie nicht so, als wären diese Punkte ein Neudenken des Kindergartens. Es sind Punkte, die Sie endlich umsetzen müssen, und Ihre Verantwortung als Regierungspartei ist nicht das Neudenken, sondern das Umsetzen dieser Verbesserungen in der Realität. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Ich möchte noch auf einige Punkte eingehen, die Sie erwähnt haben, nämlich sowohl Frau Kollegin Bakos als auch Kollege Burian, die Sie schon gemacht haben. Manche dieser Dinge sind ja tatsächlich positiv, kann man ja auch ruhig sagen. Mehr Reinigungskräfte in den MA 10-Kindergärten, das Inklusionsgesetz ist zumindest ein erster halber Schritt, und auch mehr AssistentInnen in manchen Kindergärten ist ja zumindest einmal ein kleiner erster positiver Schritt. Es ist aber alles eben, Kollegin Bakos hat es auch selber erwähnt, nur im Kleinklein, also nichts von dem ändert die Systematik, wie die Kindergärten funktionieren, und nichts von dem ändert das grundsätzliche Kindergartenwesen in dieser Stadt. Der wichtigste Punkt ist aber, es ändert vor allem nichts beim Outcome der Kinder. Der Outcome ist, dass wir immer noch zu viele Kinder haben, die nicht Deutsch

können, immer noch zu viele Kinder haben, die nicht richtig auf die Schule vorbereitet sind. Also das, was Sie tun, reicht ja offensichtlich nicht. Ich würde mich an Ihrer Stelle nicht damit schmücken, dass Sie das tun, sondern eher sagen, was konkret Sie verbessern, damit der Outcome, also die Chancen der Kinder tatsächlich Ihrem Anspruch gerecht wird, weil der Anspruch ist ja einer, den wir auch teilen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)* Was es wirklich braucht - und das ist schon mein Schlusssatz - und neu gedacht wäre, wären endlich kleinere Gruppen, ein besseres ...

Vorsitzender GR Armin **Blind** *(unterbrechend)*: Herr Kollege, ich darf auch Sie erinnern, die Redezeit ist abgelaufen, bitte ein kurzer Schlusssatz.

GR Felix **Stadler**, BSc, MA *(fortsetzend)*: Ich wollte den Satz nur fertig sagen: Kleinere Gruppen, einen besseren Fachkraft-Kind-Schlüssel, echt mehr Zeit für Kinder, damit wirklich auch die Chancen der Kinder besser werden, das wäre echt neu gedacht. - Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster ist Herr GR Saurer zu Wort gemeldet. - Bitte, Herr Kollege, Sie sind am Wort.

GR Mag. Bernd **Saurer** *(FPÖ)*: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werte Damen und Herren!

Ich möchte nur kurz auf das botanische Gleichnis meines Vorredners Nikola Poljak eingehen. Er hat gebracht, dass der Garten eine Vielzahl unterschiedlicher Pflanzen aufweist. Jetzt wollte ich wissen, Nikola, als was du dich als Kind gefühlt hast, als rote Rose mit scharfen Dornen, als Ochsenherz, das ist eine Tomate mit sehr viel Kern im Herzen, oder doch als Rhabarber, ist leicht zum Einkochen, mit grünem Anstrich?

Diese Einrichtungen tragen da die größte Verantwortung, sie legen das Fundament für jede weitere Bildungsbiografie. Wenn in vielen Gruppen - das haben wir jetzt vor allem von unserer Seite schon oft gehört - ein erheblicher Teil der Kinder zu wenig oder gar nicht Deutsch spricht, gleichzeitig Personal fehlt oder dieses auch oftmals nicht über die entsprechenden Deutschkenntnisse verfügt und darüber hinaus überlastet ist, dann können selbst die engagiertesten Pädagogen keine Wunder bewirken. Anstatt diese zentrale Entwicklungsphase konsequent zu stärken, wird sie von Ihnen, von Rot-Pink, seit Jahren vernachlässigt, obwohl genau hier die Weichen für Chancengerechtigkeit - das eines Ihrer liebsten Themenwörter ist - gestellt werden.

Die vierjährige Volksschule, jetzt auch ein Spielball für Sie, baut aber auf einer soliden, elementaren Vorbildung auf. Sie kann Lesen, Schreiben und Rechnen vermitteln, wenn Kinder mit ausreichenden Sprachkenntnissen und grundlegenden Kompetenzen ins Leben starten. Wer aber nur strukturelle Debatten über die Verlängerung der gemeinsamen Schulzeit führt, wie Sie das machen und der Herr Bundesminister in den Raum gestellt hat, ohne zuvor die Basis im Kindergartenbereich abzusichern, setzt am falschen Ende an. Nicht die Schulstruktur ist das Kernproblem, sondern die mangelnde Priorisierung vor allem im Elementarbereich und in der frühen Förderung.

Auch in der Diskussion um Lehrinhalte zeigt sich diese Schieflage. Bewährte Bildungsangebote gegeneinander auszuspielen, etwa klassische Bildungsfächer wie Latein gegen moderne Technologien wie KI lenkt vom Wesentlichen ab. Eine starke Elementarpädagogik schafft die Voraussetzungen dafür, dass Kinder später sowohl Tradition als auch Innovation kompetent begegnen können. Digitale Kompetenzen, kulturelles Wissen und analytisches Denken entwickeln sich auf einem Fundament, das früh gelegt werden muss. Besonders kritisch ist, dass Wien unter Ihnen, unter Rot-Pink, zwar große bildungspolitische Schlagworte produziert, aber die strukturellen Defizite im Elementarbereich ungelöst bleiben. Zu große Gruppen, ein Sprachenwirrwarr schon in den Krabbelstuben und zu wenig Unterstützung für Pädagogen sind keine Nebensächlichkeiten, sondern gerade die zentralen Herausforderungen.

Bildungspolitik darf kein wie bei Ihnen vorzufindendes ideologisches Projekt sein, sondern muss sich an der Realität und an den Bedürfnissen der Kinder orientieren. Eltern erwarten zu Recht gerade in den ersten Bildungsjahren Qualität, Verlässlichkeit und echte Förderung. Solange die Frühförderung nicht konsequent gestärkt wird, bleiben auch spätere Reformen lediglich Stückwerk. Wenn Sie es also mit der Chancengerechtigkeit ernst meinen, müsste der Kindergarten tatsächlich das Fundament für die spätere Karriere bilden. Sie belassen es allerdings nur bei symbolischen Strukturdebatten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Gremel. - Herr Kollege, Sie sind am Wort.

GR Mag. Marcus **Gremel**, MBA *(SPÖ)*: Danke, Herr Vorsitzender! - Werte Frau Vizebürgermeisterin, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich beginne mit den Kündigungen, die diese Woche bei Trägern erfolgt sind, bei denen in der Vergangenheit Malversationen festgestellt wurden, weil Herr Kollege Zierfuß auch darauf eingegangen ist. Nun, Herr Kollege, wir leben nach wie vor in einem Rechtsstaat, und weil wir in einem Rechtsstaat leben, haben wir das getan, was man in so einer Situation ordnungsgemäß macht.

Wir haben uns angeschaut, wo bei Trägern, bei denen in der Vergangenheit Malversationen in den Abrechnungen festgestellt werden konnten, Vertragskündigungen zulässig sind und wo nicht. Dort, wo es möglich ist, haben wir gehandelt. Wir haben auch Vertragskündigungen umgesetzt, und ich gehe davon aus, es werden wohl leider auch nicht die letzten gewesen sein. Wir gehen da jedenfalls konsequent vor.

Wie immer sage ich dazu: größten Respekt vor der Arbeit der Kolleginnen und Kollegen in den Kindergärten dieser Stadt, größten Respekt auch vor der Vielzahl an Trägern, an privaten Trägern, die verlässliche und saubere Arbeit leisten, gleichzeitig aber auch null Toleranz gegenüber jenen, die glauben, sie können die Stadt ausnützen. Das haben wir diese Woche wieder bewiesen, dort wo es rechtsstaatlich auch möglich ist.

Viel wichtiger bei dieser Frage ist jetzt aber die Versorgung der betroffenen Kinder. Wir müssen dafür sorgen, dass die Eltern, die Erziehungsberechtigten, die jetzt auf der Suche nach einem Ersatzplatz sind, entsprechende Unterstützung bekommen. Genau das tun wir auch mit der MA 10. Deswegen gibt es einen strukturierten Prozess, deswegen passiert das nicht nächste Woche, deswegen gibt es eine Frist bis 31. März, bis Förderungen eingestellt werden, um auch einen fließenden Übergang in einen Ersatzkindergartenplatz zu ermöglichen.

"Kindergarten neu denken" - worum geht es? - Wir haben schon viel gehört, wir sind uns da über weite Strecken einig. Aus meiner Sicht geht es um die Institutionalisierung der Multiprofessionalität. Es geht aber auch darum, weg vom Klein-Klein zu kommen, Standorte auch als Ganzes zu denken und nicht nur in Gruppen. Es geht darum, Öffnungszeiten und Schließtage in einem Ausmaß zu erhalten, das sicherstellt, dass Vereinbarkeit auch für alle gegeben bleibt, ebenso Leistbarkeit und ein Platzangebot, das sicherstellt, dass jedes Kind in dieser Stadt, das einen Platz braucht, auch einen bekommt.

Wir brauchen mehr inklusive Plätze, wir brauchen eine Verbesserung in der Sprachförderung. Wir wollen auch eine schrittweise Angleichung von städtischen und privaten Kindergärten im Sinne eines gemeinsamen Systems mit hochwertigen, qualitativen Standards und auch entsprechenden Rahmenbedingungen sowie der Finanzierung derselbigen. Da sind wir uns, glaube ich, weitgehend einig.

Herr Kollege Stadler, vielleicht zur Übersetzung, was "Kindergarten neu denken" heißt: Klar haben Sie viele Anträge gestellt, und Sie werden auch wissen, dass wir uns da auch weitestgehend einig sind. Nur, ganz ehrlich, Anträge zu schreiben mit diesen Forderungen, was wir uns alle grundsätzlich wünschen, das ist schon ein bisschen einfach, nicht wahr? Zur Umsetzung in der realen Welt, zur Aufgabe der Regierung kommt dann schon noch ein bisschen mehr dazu. Nämlich wie kann man diese großartigen Vorstellungen, die wir alle teilen, auch in der Realität umsetzen, in Zeiten von schwierigen Rahmenbedingungen, in Zeiten mit zu wenig Personal, in Zeiten mit zu wenig Geld, in einem System, das uns aktuell noch zu wenig Zugriff und Kontrolle ermöglicht? - Darum geht es. Da muss man neu denken, da muss man sich überlegen, wie man das so aufsetzen kann, dass es operativ praktikabel ist und unsere gemeinsamen Ziele auch erfüllt. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Aus meiner Sicht ist für diesen ganzen Prozess absolut klar, unser stärkstes Asset in dieser Stadt, das wir haben, sind die städtischen Kindergärten. An denen wird garantiert nicht gerüttelt, sondern sie sind die Basis für alles Weitere, das kommt. Das muss weiter gestärkt werden. Sie können als Vorbild dienen, auch für den privaten Bereich, wo wir große, verlässliche Träger haben, die ebenso großartige Partnerinnen und Partner für uns sind und die wir strukturiert auf diesem Weg mitnehmen werden.

Und dann werden wir uns anschauen, wie viele der anderen Partnerinnen und Partner auch bereit sind, unter

strengerer Zugriffsmöglichkeiten die hochwertigen qualitativen Vorgaben der Stadt zu erfüllen und uns dann auch in Zukunft auf der Reise weiter begleiten werden. Es ist ein langer Prozess, der hochkomplex ist. Wir sind dran und eines ist klar: Am Ende dieses Prozesses wird stehen, dass wir eine weiterhin qualitativ hochwertige erste Bildungseinrichtung haben, dass wir Vereinbarkeit für alle sichern und ein Upgrade dort schaffen, wo es Probleme gibt. Darauf können sich die Wienerinnen und Wiener verlassen. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Die Aktuelle Stunde ist beendet.

Bevor wir zur Erledigung der Tagesordnung kommen, gebe ich gemäß § 15 Abs. 2 der Geschäftsordnung bekannt, dass von den Gemeinderatsmitgliedern des Klubs der Sozialdemokratischen Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates keine, des NEOS Rathausklubs keine, des Klubs der Wiener Freiheitlichen 26, des Grünen Klubs im Rathaus acht, des ÖVP Klubs der Bundeshauptstadt Wien eine schriftliche Anfrage eingelangt ist.

Von den GemeinderätInnen Schneckeneither, Prack, Sequenz, Arsenovic, Felix Stadler und Wirnsberger wurde eine Anfrage an die Frau Amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe für Finanzen, Wirtschaft, Arbeit, Internationales und Digitales betreffend "Faire Beiträge von Vermögen jetzt - Kürzungswahnsinn im Wiener Budget ist nicht alternativlos" gerichtet. Das Verlangen auf dringliche Behandlung dieser Anfrage wurde von der notwendigen Anzahl von Gemeinderatsmitgliedern unterzeichnet. Gemäß § 36 Abs. 5 der Geschäftsordnung wird die Beantwortung der Dringlichen Anfrage vor Schluss der öffentlichen Sitzung erfolgen.

Von den GemeinderätInnen Zierfuß, Hungerländer, Keri, Mayer, Olischar und Taborsky wurde eine Anfrage an die Frau Amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe für Finanzen, Wirtschaft, Arbeit, Internationales und Digitales betreffend "Einhaltung des vereinbarten Stabilitätspaktes" gerichtet. Das Verlangen auf dringliche Behandlung dieser Anfrage wurde von der notwendigen Anzahl von Gemeinderatsmitgliedern unterzeichnet. Gemäß § 36 Abs. 5 der Geschäftsordnung wird die Beantwortung der Dringlichen Anfrage vor Schluss der öffentlichen Sitzung erfolgen. Ist diese um 16 Uhr noch nicht beendet, wird die Gemeinderatssitzung zur tagesordnungsgemäßen Behandlung der Dringlichen Anfrage unterbrochen.

Vor Sitzungsbeginn sind von den Gemeinderatsmitgliedern des Klubs der Sozialdemokratischen Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates kein, des NEOS-Rathausklubs kein, des Klubs der Wiener Freiheitlichen kein, des Grünen Klubs im Rathaus ein Antrag eingelangt. Den Fraktionen wurde der Antrag schriftlich bekanntgegeben, die Zuweisung erfolgt wie beantragt.

Die Anträge des Stadtsenates zu den Postnummern 8, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 27, 28, 29 und 31 gelten gemäß § 26 der Wiener Stadtverfassung als bekanntgegeben. Bis zu Beginn dieser Sitzung hat kein Mitglied des Gemeinderates zu diesen Geschäftsstücken die Verhandlung verlangt. Ich erkläre daher gemäß § 26 der Wiener Stadtverfassung diese als angenommen und

stelle fest, dass die im Sinne des § 25 der Wiener Stadtverfassung erforderliche Anzahl von Mitgliedern des Gemeinderates gegeben ist.

In der Präsidialkonferenz wurde nach entsprechender Beratung die Postnummer 20 zum Schwerpunktverhandlungsgegenstand erklärt und gleichzeitig folgende Umreihung der Tagesordnung vorgeschlagen: Postnummern 20, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 30, 1 und 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 16 und 17. Die Postnummern werden daher in dieser Reihenfolge zur Verhandlung gelangen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 20 der Tagesordnung zur Verhandlung, sie betrifft den Bericht über die im zweiten Halbjahr des Jahres 2025 abschließend behandelten Petitionen. Ich bitte daher den Berichterstatter, Herrn GR Spitzer, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Mag. Gerhard **Spitzer**: Vielen Dank, Herr Vorsitzender. - Ich ersuche um Kenntnisnahme des Berichtes.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Mayer. - Bitte, Herr Gemeinderat, die Redezeit ist eingestellt, Sie sind am Wort.

GR Lorenz **Mayer** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Damen und Herren!

Wir diskutieren heute den Petitionsbericht als Verhandlungsschwerpunkt und das freut mich ganz besonders, denn Petitionen sind gelebte Bürgerbeteiligung. Auch wenn manche hier das vielleicht anders sehen, wie ich das auch einmal in einem Satz in einer Gemeinderatssitzung, ich glaube, im Juni gehört habe, dass das ganz anders sei, dass Petitionen kein Teil der Bürgerbeteiligung sind. Doch, meine Damen und Herren, Petitionen sind gelebte Bürgerbeteiligung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Warum sehen wir das so? - Weil es in unserer Demokratie genau darum geht, dass sich mündige Bürger beteiligen, dass sie sich engagieren, dass sie partizipieren, dass sie auf ihre Anliegen aufmerksam machen und wir ihnen vor allem die Gelegenheit geben, dass sie diese Anliegen auch sichtbar darstellen. Man muss ehrlicherweise sagen, dass man in dieser Stadt leider oft das Gefühl hat, dass Petenten egal sind, dass das lästig ist und dass Bürgerbeteiligung generell als etwas verstanden wird, was maximal den Herrschenden dienen soll. Statt dass man Anliegen von Petenten ernst nimmt, sie wirklich anhört, das auch in die politische Debatte einarbeitet, dass die Anliegen aufgegriffen werden, wird das eher vertröstet und als lästig abgestempelt.

Ganz konkret möchte ich das am Beispiel der Petition gegen die Verbauung des Khleslplatzes festmachen, die wir hier im Gemeinderat im Rahmen der Flächenwidmung in Wien Altmannsdorf auch sehr intensiv diskutiert haben. Dort haben sich Menschen zusammengeschlossen, um gegen die Verbauung eines der schönsten Plätze Wiens aufmerksam zu machen und sich einzusetzen, weil sie die älteste Schutzzone Wiens außerhalb der Innenstadt schützen wollten und weil sie nicht wollen, dass einzelne Grundstücke völlig willkürlich auf Grund von einzelnen Interessen aufgezonzt werden, ohne jegli-

che Logik und vor allem ohne Rücksicht auf den Verlust des historischen Erbes in unserer wunderschönen Stadt.

Diese Menschen haben noch viel mehr getan. Sie haben sich nicht nur überlegt, was sie nicht wollen, sie haben sich überlegt, was sie wollen. Sie haben sich überlegt, wie der Platz ausschauen kann, sie haben auch Gegenüberstellungen gezeigt, wie das früher einmal ausgesehen hat, sie haben alle auch eine Postkarte bekommen mit Grüßen vom Khleslplatz, um sich auch selbst ein Bild zu machen. Sie wollen einen Lebensraum, einen historischen Platz, den es in dieser Form kein zweites Mal in unserer Stadt gibt, erhalten.

Sie haben den steinigen Weg des Wiener Petitionsrechtes auf sich genommen, sie haben versucht, 500 Unterschriften zu sammeln und diese Schwelle ganz locker erreicht und binnen kurzer Zeit dreimal übertroffen. Sie haben am 8. März des vergangenen Jahres eine Demonstration organisiert, vielleicht war der eine oder andere von Ihnen auch dabei, um auf das Anliegen aufmerksam zu machen. Das war schön zu sehen, wie das funktionieren kann, wenn sich Bürger auch wirklich engagieren und sich für etwas einsetzen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber anstatt, dass man das alles als Chance gesehen hat, hier Vorschläge aufzugreifen, kamen dann gleich mehrere rot-pinke Schläge. Der erste harte rot-pinke Schlag kam, als die Petition einmal ewig nicht gehört wurde. Im Jänner wurde sie eingebracht, und es hat einmal bis Juni gedauert bis die Petition in den Petitionsausschuss geladen wurde. Der zweite rot-pinke Schlag war, dass die Petenten erfahren mussten, dass als sie dann gehört wurden, die wesentlichen Entscheidungen rund um die Flächenwidmung eigentlich schon getroffen waren und somit eigentlich schon alles fix sei. Das ist ja leider kein Unikum in dieser Stadt, auch kein Unikum in Meidling. Das haben wir vor ein paar Jahren schon bei einer anderen Petition - damals ist es um die Verbauung in der Stachegasse gegangen, lustigerweise nur ein paar hundert Meter entfernt vom Khleslplatz - feststellen müssen, dass da ein ähnliches Vorgehen gewählt wurde. Das hat uns damals dazu veranlasst, auch eine Bürgerversammlung erfolgreich einzufordern, um klar zu zeigen, dass hier die rot-pinke Stadtregierung einfach zu weit geht und nicht über die Köpfe der Menschen hinwegfahren sollte. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Der dritte rot-pinke Schlag waren die Empfehlungen, die dann auch seitens des Petitionsausschusses mit Mehrheit ausgesprochen wurden. Im Wesentlichen, man ist zu spät dran, weil es im Gemeinderat schon entschieden ist und die Petition sei ad acta zu legen. Im Herbst, wir waren alle Zeugen, gab es dann eine kleine Schlamperie im Ausschuss, weshalb der Beschluss der Flächenwidmung sowohl im Ausschuss als auch im Gemeinderat wiederholt werden musste.

Was ist da passiert bei den Bürgerinnen und Bürgern? - Sie haben sich natürlich Hoffnungen gemacht, sie haben eine Chance gesehen, hier noch einmal ihre Meinung zu äußern, auch dass auf ihre Anliegen eingegangen wird. Diese Chance wurde allerdings nicht ergriffen. Man hat sich nicht auf die Seite der Petition gestellt,

die für den Erhalt des Ortsbildes und für den historischen Khleslplatz gekämpft hat. Man hat sich dagegen entschieden, man hat einfach die Flächenwidmung eins zu eins wieder so durchgeboxt.

Normalerweise wäre die Geschichte hier zu Ende, Petitionen und Bürgerinitiativen lösen sich dann irgendwann wieder auf, das Match David gegen Goliath wäre entschieden, Goliath hat gewonnen und alles geht seinen gewohnten Weg in dieser Stadt. Doch mitnichten in diesem Fall. Was ist seitdem passiert? - Am Khleslplatz 3 haben die Abrissarbeiten begonnen - und zwar ohne Rücksicht auf Verluste. Dabei wurde bereits das erste historische Baujuwel unwiederbringlich zerstört: ein Taubenschlag, der seit 1683 dort am Khleslplatz steht und eines der ältesten Objekte von ganz Meidling war, muss ich leider sagen, ist unwiederbringlich zerstört worden. Dieser Taubenschlag hat sogar die Türkenbelagerung überlebt, aber nicht die Entscheidungen dieser rot-pinken Stadtregierung. Das zeigt ganz deutlich, dass die Sorgen der Bürgerinnen und Bürger hier absolut berechtigt waren, nicht lästig, nicht irrational, nicht unbegründet, sondern vorausschauend, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das war somit der fünfte Schlag ins Gesicht der Petentinnen und Petenten, die sich übrigens weiterhin treffen, engagierter denn je, und sich für das historische Juwel, den Khleslplatz, einsetzen. Ich muss ehrlicherweise sagen, ich bin wahnsinnig stolz auf alle, die das tun, denn es wird einem, wie schon beschrieben, nicht gerade leicht gemacht. Diese Menschen machen das alle ehrenamtlich, opfern viel Zeit, viele Ressourcen, auch viele persönliche Ressourcen, um sich für ihre Stadt, für ihr Grätzl, für unser historisches Erbe einzusetzen. Das ist nicht selbstverständlich, und dafür sollten wir alle, die wir hier sitzen, wahnsinnig dankbar sein. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Viele gehen nicht diesen Weg, viele geben dann auf, resignieren vor diesem SPÖ-NEOS-System und damit erzeugen wir natürlich genau das, was wir nicht erzeugen sollten, nämlich Politikverdrossenheit, Unzufriedenheit und Resignation. Ich wiederhole, was ich eingangs gesagt habe: Petitionen sollten als das, was sie sind, verstanden werden, als Form des Engagements, als Form der Bürgerbeteiligung. Diese Bürgerbeteiligung insgesamt sollte in dieser Stadt wieder ehrlicher gelebt werden.

Man muss die Menschen bei Entscheidungen früh einbeziehen, damit man dann auch später genau diese Situationen, diese Schläge, die es da gegeben hat, verhindert. Denn oft hat man den Eindruck, Bürgerbeteiligung diene lediglich den Herrschenden. Das kann man sich dann am Ende von Stadtentwicklungsprojekten vor Augen führen, wenn man entscheiden kann, ob man dort lieber ein rotes oder ein grünes Parkbankerl vor Ort hat oder ob man dort lieber die oder jene Blume gepflanzt haben möchte.

Das alles haben sich die Menschen nicht verdient, die sich um ihre Stadt kümmern, die ihr Grätzl lieben und mitbestimmen wollen und daher abschließend mein Appell an Sie alle: Nutzen wir die Gelegenheit, nehmen

wir die Menschen ernst, nehmen wir die Vorschläge ernst, arbeiten wir, anstatt rot-pinke Schläge auszuteilen. - Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Bevor ich GR Burian das Wort erteile, gebe ich bekannt, dass GR Trinko ab sofort entschuldigt ist. - Bitte, Herr GR Burian, Sie sind am Wort.

GR Mag. Lukas **Burian** (NEOS): Vielen herzlichen Dank, Herr Vorsitzender!

Um gleich ganz konkret auf Kollegen Mayer einzugehen - ich freue mich so, ich habe heute mein erstes Taferl dabei, das ist eine Premiere. *(Der Redner hält eine großformatige Tafel in die Höhe.)* Es ist wirklich sehr groß geworden, muss man ehrlicherweise sagen. *(Heiterkeit bei den NEOS.)* Hier sehen wir alle wunderbar die Entwicklungen in den letzten Jahren, wie sich die Entwicklungen der zugelassenen Petitionen im letzten Jahr entwickelt haben. Und das bedeutet nicht, lieber Kollege Mayer, dass die Leute resigniert aufgeben, sondern ganz im Gegenteil, ganz im Gegenteil - ich komme noch einmal dazu, ich habe es jetzt nur vorweggenommen -, dass es immer besser wird.

Ganz klar ist auch, man muss 500 Unterschriften richtig erwerben, aber dazu komme ich auch noch einmal. Vielleicht auch einmal ganz konkret zu den Inhalten des Berichtes, denn deshalb sind wir heute auch hier. Dieser Bericht ist weit mehr als eine formale Zusammenstellung von Zahlen und Aktenzahlen, er ist eben ein Spiegel der Stadt. Er zeigt, was Menschen bewegt, was sie ärgert, was sie antreibt, und wo sie sich ganz zu Recht von uns Antworten erwarten.

Im zweitem Halbjahr 2025 wurden 18 Petitionen abschließend behandelt, im gesamten Jahr 2025 waren es 44 Petitionen, 17 von den 18 Petitionen wurden elektronisch eingebracht. Insgesamt wurden 92 Stellungnahmen eingeholt, bei zwölf Petitionen wurden Empfehlungen ausgesprochen und sieben Petitionen wurden leider Gottes als unzulässig erklärt. Diese Zahlen zeigen, das Verfahren ist tatsächlich kein Papiertiger, es wird geprüft, diskutiert, Stellung genommen, der Ausschuss arbeitet. An dieser Stelle meiner Vorsitzenden - dir, liebe Susanne - ein großes Dankeschön für deine gelassene und besonnene Vorsitzführung. Und weil ich ihn da hinten stehen sehe, dir, lieber Bernhard sowie deinem ganzen Team auch von mir und von meinem Klub ein herzliches Dankeschön, immer erreichbar, immer gut gelaunt und im wahrsten Sinne des Wortes ein wandelndes Petitionslexikon. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Wir sehen hier ganz konkret, dass wir im Jahr 2015 bei zwölf Petitionen gelegen haben, 2020 waren es dann 17, bei der Reform des Petitionsgesetzes waren es 34 und dieses Jahr halten wir eben schon bei 44 Petitionen. The only way is up, würde ich an dieser Stelle sagen und das ist etwas, worauf wir alle gemeinsam in diesem Rathaus stolz sein können. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Die Frage ist aber auch, welche Themen dominieren, was unsere Bürgerinnen und Bürger bewegt. Der Kollege hat es schon angesprochen, es ist natürlich das Thema Stadtentwicklung und Nachverdichtung, ob eben Khlesl-

platz, St. Marx oder auch die Überplattung der Schnellbahnstraße im Bereich Wien Mitte. Hier geht es natürlich um die Grundfrage, wie Wien wächst, wie Nachverdichtung gelingt, ohne historische Identität zu verlieren, wie wir Wohnraum schaffen, ohne Lebensqualität einzubüßen und wie wir Klimaziele mit Stadtentwicklung verbinden. Das sind keine ideologischen Fragen, sondern sie betreffen unseren Alltag, unsere Lebensqualität und verlangen praktische Antworten. Und sie werden eben von den Bürgerinnen und Bürgern ganz konkret vor Ort gestellt.

Viele Petitionen drehen sich natürlich auch um Begrünung, um Hitzeinseln, aktive Mobilität. Ich möchte hier die Petitionen "Arndtstraße begrünen und klimafit machen", die Begrünung der Stammstrecke, aber auch "Autofreie Ringstraße" erwähnen. Das sind keine Nischenthemen, das sind die spürbaren Folgen der Klimakrise im urbanen Raum. Hierbei geht es um die Frage von Gesundheit, Lebensqualität und guter Mobilität im Grätzl.

Wenn Bürgerinnen und Bürger uns auffordern, Radwege zu entflechten, Nebenfahrbahnen umzunutzen oder Asphalt zu entsiegeln, dann ist das kein Luxus, sondern eben Ausdruck eines veränderten Bewusstseins, Ausdruck eines selbstbewussten Bürgertums. Dass uns Liberalen das besonders gut gefällt, muss ich hier nicht extra erwähnen. Wir NEOS als Reformkraft haben sichtbar gemacht, dass es genau dafür einen verbindlichen Rahmen wie eben das Wiener Klimagesetz braucht, damit aus Anliegen aus der Bevölkerung auch Umsetzung wird. *(Beifall bei den NEOS.)*

Ich habe mir jetzt noch zwei Petitionen herausgepickt, die durchaus auch kontrovers waren, nämlich tatsächlich die Mustafa-Kemal-Atatürk-Straße und der Ukraineplatz. Da geht es nicht um Verkehrsplanung, sondern um Symbolik, um Anerkennung und um Sichtbarkeit. *(Zwischenruf von GRin Mag. Caroline Hungerländer, MSc.)* Wien ist eine internationale Stadt mit zirka 77 000 Menschen mit türkischen Wurzeln und einer großen ukrainischen Community, die es seit Maria Theresia bei uns gibt. Auch das ist Beteiligung. Was mir in dem Punkt so wichtig ist: Wie eine Mehrheit mit den Minderheiten in einer Gesellschaft umgeht, ist immer ein besonders guter Demokratiebarometer einer pluralistischen und aufgeklärten Gesellschaft. Dementsprechend bin ich sehr froh, dass diese Petitionen eingebracht wurden.

Ich habe es zuvor erwähnt, sieben Petitionen wurden als unzulässig erklärt. Das ist rechtlich korrekt, aber natürlich schade, weil es tatsächlich oft an Formalismen scheitert. Es zeigt, dass viele Bürgerinnen und Bürger die Kompetenzverteilung zwischen Bund, Land und Gemeinde natürlich nicht im Detail kennen, das ist auch völlig klar. Da ist es aber natürlich unsere Aufgabe, dem entgegenzuwirken. Deswegen möchte ich an dieser Stelle der MA 62 ausdrücklich meinen persönlichen Dank aussprechen. Ich weiß, nicht nur aus Gesprächen mit der MA 62, nicht nur im Ausschuss, aber auch aus vielen Telefonaten mit Petentinnen und Petenten und Bürgerinnen und Bürgern, wie oft und wie sehr sie sich mit ihnen auseinandersetzen, um ihnen zu helfen, dass die Petitio-

nen auch durchgehen können. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Der Bericht zeigt keine Extreme, es gibt keine ideologischen Grabenkämpfe, aber er zeigt differenzierte Anliegen. Es geht um Klimaschutz und Wirtschaft, es geht um Nachverdichtung und Denkmalschutz sowie Mobilität und Sicherheit sowie Vielfalt und Zusammenhalt. Genau hier müssen wir politisch reif reagieren, denn wir müssen auch in Krisenzeiten alles daransetzen, dass es nicht "entweder oder", sondern eben auch "sowohl als auch" heißt.

Petitionen sind natürlich, und das hat auch etwas mit dem geänderten Bewusstsein unserer Bevölkerung zu tun, kein Angriff auf die Politik, das hat man früher zumindest immer ein bisschen das Gefühl gehabt, sondern sie sind ein Angebot zur Mitgestaltung. Wer unterschreibt, übernimmt Verantwortung, wer sich einbringt, investiert Zeit, und wer sich öffentlich erklärt, der zeigt Mut. Das verdient Respekt, unabhängig davon, ob wir inhaltlich zustimmen.

Der zweite Halbjahresbericht ist also kein technischer Akt, sondern ein demokratisches Dokument. Er zeigt, dass Wien eine Stadt ist, in der Menschen sich aktiv um ihre Grätzl bemühen und ihre Ideen und Wünsche einbringen, weil sie es eben auch können. Nehmen wir das ernst, nicht nur formell, sondern politisch. - Vielen herzlichen Dank. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Kickert. - Frau Gemeinderätin, Sie sind am Wort.

GRin Dr. Jennifer **Kickert** (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrter Herr Berichterstatter, sehr geehrte Damen und Herren via Livestream - hoffentlich viele, auch solche, die Petitionen eingebracht haben - und sehr geehrte Zuseherinnen und Zuseher auf der Galerie! Und natürlich auch sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Wir reden zweimal im Jahr über Petitionen, diesmal zum zweiten Halbjahr 2025. Zu Beginn möchte ich, ähnlich wie meine VorrednerInnen und mit hoher Wahrscheinlichkeit wie viele meiner NachrednerInnen, all jenen Personen meinen Dank aussprechen, die sich die Mühe gemacht haben, Petitionen einzubringen, Unterschriften einzuholen, ihre Anliegen in Form dieser Petitionen an die Stadt weiterzuleiten. Das ist tatsächlich viel Arbeit. Ich würde es, anders als Kollege Mayer nicht unbedingt als steinigen Weg bezeichnen, aber es ist durchaus mühevoll. Mein Dank geht selbstverständlich auch an die MitarbeiterInnen des Stadtratbüros, aber natürlich auch an die zuständigen MitarbeiterInnen der MA 62, die sich schon im Vorfeld sehr stark mit Beratungen bemühen und die gesamte formale Abarbeitung dieser Petitionen überhaben. Also danke dafür.

In meiner heutigen Rede möchte ich zwei Gedankenbereiche ansprechen. Das eine ist ein wenig zur Statistik, da hat sich etwas geändert, und dann Gedanken zur Weiterentwicklung des Petitionswesens. Das erste ist die Statistik: Wir haben da jetzt eine nette Tafel gesehen, die die Daten von 2015 anzeigt. Das Petitionswesen gibt es seit 2013. Von 2013 auf 2015 gab es

einen Rückgang in der Anzahl der Petitionen. Ich möchte nur darauf hinweisen, es ist nicht stetig bergauf gegangen, aber das macht nichts. Es ist keine Entwertung dieses Instrumentes, aber prinzipiell.

Ich habe, ich glaube, bei den letzten zwei bis drei Besprechungen der Petitionen darauf hingewiesen, dass ich einen Trend zu erkennen glaube, nämlich vornehmlich im Bereich der Verkehrsberuhigung. Da waren 64 Prozent der Petitionen im Jahr 2023 zu diesem Thema, immerhin noch 62,5 Prozent im Jahr 2024, 61,5 im ersten Halbjahr 2025, und jetzt haben wir einen relativ starken Rückgang auf 36 Prozent. Also nur mehr, ich glaube, es sind vier von elf Petitionen, die in Richtung Verkehrsberuhigung gehen. Man kann sich anschauen, ob der Trend gebrochen ist oder was auch immer, aber jedenfalls hat sich das geändert, und es sind andere Themen im Schwerpunkt gewesen.

Anders als Kollege Mayer von der ÖVP werde ich nicht nur ein Thema hervorheben, denn wenn es einen Sinn haben soll, dass wir jedes Halbjahr über Petitionen reden - ich komme danach noch einmal auf die Sinnhaftigkeit zurück -, dann sollten wir auch die unterschiedlichen Themenbereiche hervorheben. Zur Verkehrsflächenwidmung sind sechs Petitionen gewesen, falls ich mich richtig erinnere: Khleslplatz, autofreier Schulvorplatz in der Kolonitzgasse, autofreie Ringstraße, Verkehrsberuhigung in der Arndtstraße, St. Marx gemeinsam gestalten und eine begrünte Überplattung bei Wien Mitte über die Schnellbahntrasse, eine sehr spannende Idee. Also das ist der Bereich Verkehr und Flächenwidmung.

Dann hat es immerhin zwei Petitionen zum Thema Tierschutz gegeben: Hitzefrei für Fiakerpferde und ganzjährige Schonung bedrohter Tierarten. Das spricht mir als Tierschutzsprecherin aus der Seele, aber das ist nicht der Punkt, denn es geht um die Anliegen der Wienerinnen und Wiener und nicht darum, wie sehr mir etwas zusagt oder nicht.

Weitere Themenbereiche waren, Kollege Burian hat das schon angesprochen, Repräsentation im öffentlichen Raum, einerseits mit dem Ukraineplatz, andererseits mit der Atatürk-Straße. - Ich bin froh, dass wenigstens die Kolleginnen und Kollegen, die nach mir sprechen werden, zuhören, der Rest scheint sich nicht besonders für die Petitionen zu interessieren. Das kann ich verstehen, wenn man alle halben Jahre darüber redet.

Und dann gab es noch einen thematischen Ausreißer, aber auch ein sehr interessantes Anliegen, nämlich das queere Saunieren in öffentlichen Bädern, wo es darum gegangen ist, darauf hinzuweisen, dass die gemischte Sauna nicht nur für Frauen, sondern auch für queere Menschen ein eher unangenehmer Ort ist. Hauptsächlich deshalb, weil die Männer sich unangebracht verhalten. Und wenn man sozusagen ein belästigungsfreies Saunieren haben möchte, sind das die Frauensaunatage. - Ha, jetzt ist Ruhe im Saal bei diesem Thema (*GR Mag. Dietbert Kowarik: Das sind die Probleme ...!*), merkt ihr das? - Wahnsinn, aber auch für queere Menschen sozusagen ein Problem. Das waren die Themenbereiche des letzten Halbjahres 2025.

Der zweite Ansatz, über den ich reden möchte, ist die immerwährende Frage der Weiterentwicklung des Petitionsrechtes. Kürzlich eingeführt, also erst 2013, ständig weiterentwickelt mit sehr, sehr, wie soll ich sagen, vorbildlichen Entwicklungsschritten auch in Sachen Transparenz und Beratung. Es gibt heute einen Antrag der ÖVP zur Ausweitung der Möglichkeit, auch Anliegen rechtlich zuzulassen, die ausgegliederte Rechtsträger der Stadt Wien betrifft. Aus Erfahrung weiß ich, das betrifft zu fast 90 Prozent die Wiener Linien, weil das natürlich ein ganz, ganz starker Träger der öffentlichen Infrastruktur ist, nämlich unserer Busse und Straßenbahnen, und es betrifft sagenhaft viele Wienerinnen und Wiener: was mit ihnen passiert, wo Stationen sind, wie die Taktverdichtung ist, wie die Linien überhaupt fahren. Petitionen zu diesen Themen sind nicht zulässig. Das ist natürlich für sehr viele Wienerinnen und Wiener, auch für mich, nicht unbedingt nachvollziehbar.

Ich weiß natürlich, was die rechtliche Grundlage ist, aber dass man den Menschen erklären muss, dein Wunsch, dein Anliegen, eine Station anders zu setzen oder eine Linie anders zu führen, einfach darüber nachzudenken, ist nicht zulässig, das ist schon schwierig, das ist nicht zugelassen, weil es ein ausgegliederter Bereich ist. Darüber haben wir immer schon diskutiert. Ich finde, wir sollten da eindeutig weiterdenken und uns überlegen, wie wir es ermöglichen, dass Anliegen, die diese Themenbereiche von ausgegliederten Rechtsträgern wie den Wiener Linien oder auch Wiener Wohnen betreffen, zulässig gemacht werden können. Das heißt, Sie werden aus meinen Ausführungen jetzt Rückschlüsse ziehen können, dass wir diesem Antrag zustimmen wollen. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Kollege Mayer hat am Anfang, glaube ich, auf mich Bezug genommen, als er über Beteiligung und Petitionen geredet hat. Im Antrag empfinden Sie das Petitionswesen als Instrument der direkten Demokratie. Mein ceterum censeo werde ich jetzt nicht anführen, aber ich möchte noch einmal darauf hinweisen, dass das Ziel des Petitionswesens sein sollte, dass die Menschen, die sich die Mühe machen, beim Verfassen und beim Unterzeichnen ein Gefühl dafür bekommen, dass sie Wirksamkeit entfalten. Aus der Studie von Tamara Ehs und Martina Zandonella wissen wir, dass das Verfassen und Unterzeichnen von Petitionen so gut wie keine direkte politische Wirksamkeit hat. Das heißt, da müssen wir vielleicht darüber nachdenken, wie man im Vorfeld oder im Nachfeld, in der Nachbearbeitung etwas tun kann.

Bleiben wir aber einmal kurz bei der Weiterentwicklung. Die Halbjahresberichte sind mit dem Ziel eingeführt worden, dass die Themen der Petitionen vielleicht eine größere öffentliche Wirksamkeit erhalten. Ich würde mir dieses Ziel gerne einmal anschauen. Ich glaube nicht, dass es tatsächlich so ist. Ich habe zuvor schon gesagt, ich kann es mir nicht vorstellen, aber ich muss ja nicht recht haben. Ich würde mir das gerne anschauen. Es kann weiterhin bleiben, es ist vielleicht ein hoher Aufwand für die zuständige Magistratsdienststelle, wobei, auch da müsste man sie fragen, ob es ein höherer Auf-

wand ist, es einmal im Jahr zu machen oder zweimal im Jahr. Jedenfalls würde ich mir das gerne anschauen.

Ein weiterer Punkt ist, weil wir auch immer darauf hinweisen, dass es Petitionen gibt, die nicht zulässig sind, also deren Zulässigkeit abgelehnt werden muss. Glücklicherweise findet davor eine Beratung statt. Jede Person, die eine Petition einbringt, bekommt eine Rückmeldung von den MitarbeiterInnen der MA 62. Vielleicht sollten wir uns überlegen, ob es einen Weg gibt, diese Beratung noch weiter vorzuschalten, damit es so etwas gibt wie ein "Wie mache ich das richtig?" oder ein "Howto", damit dieses Einbringen von nicht zulässigen Petitionen hintangehalten werden kann.

Etwas, auf das ich schon beim letzten Mal versucht habe hinzuweisen: Wenn wir wollen, dass es eine stärkere politische Wirksamkeit entfaltet, brauchen wir mehr Mut als Petitionsausschuss, aber hauptsächlich mehr Mut bei den Regierungsparteien und noch viel mehr Mut bei denen, die die politische Exekutivgewalt haben, Empfehlungen zuzulassen, die nicht Wischiwaschi-Empfehlungen sind, sondern die sich wirklich mit dem Anliegen auseinandersetzen, Dinge aus dem Anliegen aufnehmen, die in ein Projekt, in einen Prozess passen und solche begründet ablehnen, die aus jetzt politischen Gründen der Mehrheitsparteien nicht in diese Entwicklung passen.

Das wäre eine Auseinandersetzung mit den Anliegen der Wienerinnen und Wiener, ohne sich hinter ein Anliegen zu stellen, weil man glaubt, dass es seinen politischen Vorstellungen entspricht oder man prinzipiell dagegen ist. Ich versuche bei all diesen Sachen nicht meine politische Meinung in den Vordergrund zu stellen, sondern mir anzuschauen, was die Petitionswerberinnen und Petitionswerber erreichen wollen und was davon im Rahmen der rechtlichen Möglichkeiten und auch der politischen Rahmenbedingungen umsetzbar ist - und zwar unabhängig davon, was meine politische Meinung ist.

Das ist eine schwierige Aufgabe, und das passiert so gut wie gar nicht. Das können wir machen. Wenn man das nicht macht, wird es ein weiteres Instrument zur Mobilisierung, zum politischen Marketing, zur Kampagnisierung von Ideen. Das kann man machen, es ist aber schade. Das heißt, wohin mein Appell geht: Es braucht in der Exekutive, also bei den amtsführenden Stadträtinnen und Stadträten und bei den Bezirksvorsteherinnen und Bezirksvorstehern wirklich mehr Mut und mehr Aufmerksamkeit, sich mit diesen Punkten auseinanderzusetzen, denn dann können wir das trennen; Beteiligung so einzusetzen, wie es gehört, nämlich möglichst früh bei Entscheidungsprozessen, vor allem im Bezirk, Petitionswesen und Instrumente der direkten Demokratie. Das wäre unsere Aufgabe, hier als Gemeinderat und noch viel mehr als Mitglieder des Petitionsausschusses. - Danke fürs Zuhören. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Ich gebe zunächst bekannt, dass Herr GR Guggenbichler ab sofort vorzeitig wieder anwesend ist.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Brucker. - Bitte, Herr Kollege, Sie sind am Wort.

GR Lukas **Brucker**, MA (FPÖ): Herzlichen Dank. - Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Wir sprechen heute bei diesem Tagesordnungspunkt über die Petitionen, über den Petitionsausschuss. Diese Petitionen sollten eigentlich ein Zeichen zur Stärkung der Demokratie sein und ein Zeichen, dass echte Bürgerbeteiligung lebt, aber man sieht, diese Petitionen sind dieser rot-pinken Stadtregierung meistens sehr lästig. Man nimmt sie entgegen, legt sie zur Seite und ignoriert sie. Das Paradebeispiel dafür ist, Kollege Mayer hat es heute schon erwähnt, die Causa am Khleslplatz.

Dieser Khleslplatz ist jetzt nicht nur ein Paradebeispiel dafür, dass diese Petitionen ignoriert werden, er ist auch ein Paradebeispiel für das Motto der SPÖ, "Sie wünschen, wir widmen, Ihre SPÖ." Es hat in der Vergangenheit schon einige Vorfälle gegeben. Es hat sich schon eine gesamte Untersuchungskommission diesen Flächenwidmungen und Umwidmungen gewidmet und sich damit beschäftigt. Auch hier ist es wieder der Fall, dass so vorgegangen wurde.

Ich möchte das Ganze auch noch einmal ein bisschen historisch aufarbeiten. Die Bürgerinitiative am Khleslplatz hat 1 600 Unterschriften gegen diese geplante Bebauung gesammelt. Sie hat sich massiv dafür engagiert, dass es da zu einer Änderung kommt, dass dieser historische Ortskern so beibehalten wird, wie er ist und dass es zu keinen großartigen baulichen Eingriffen in diesen historischen Ortskern kommen wird. Was ist dann passiert? - Wir sind darauf gekommen, dass ein Gemeinderatsbeschluss für diese Widmung gefasst werden soll, bevor die Interessen der Bürgerinitiative im Petitionsausschuss behandelt werden. Genauso ist es auch passiert, und ich sage, das ist kein Versehen, das ist kein Missverständnis. Das ist pure Absicht und Ihr Stil, nur um "Sie wünschen, wir widmen" durchzudrücken, und hier werden wir Widerstand leisten, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich weiß noch, wie ich vor diesem Beschluss mit Frau Kollegin Arapović von den NEOS gesprochen habe und sie gemeint hat, wir müssen das jetzt unbedingt in der Sitzung noch vor dem Sommer beschließen, denn wenn man da zuwartet, dann gibt es wieder Verzögerungen, und es ist so wichtig, dass sich da etwas tut in diesem Bereich. Und was ist dann passiert? - Es kam zu dieser peinlichen Panne, man stolpert über einen eigenen Formalfehler.

Es ist eigentlich interessant, dass das in den Reihen der SPÖ überhaupt passiert, aber es ist dieser politische Slapstick passiert und man musste wieder zurück an den Start. Zumindest hätten wir uns erwartet, dass es wieder zurück an den Start geht, nämlich dass man endlich die Anliegen der Bürgerinitiative aufgreift, das Ganze noch einmal aufrollt, sich die Argumente noch einmal anhört und noch einmal versucht, hier gemeinsam mit den engagierten Bürgern eine Lösung zu finden und alles noch einmal zu prüfen. Aber was ist passiert? - Man hat diesen Beschluss noch einmal, dann eben im Herbst, im Eiltempo durchgepeitscht. Da sieht man einmal mehr, die rot-pinke Stadtregierung lernt nicht aus ihren Fehlern, sie

wiederholt sie nur schneller. Wer so Politik macht, hat vor demokratischen Verfahren keinen Respekt, und das ist nicht anständig. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Was dann passiert ist, ist auch wieder bezeichnend und eine Chuzpe der Sonderklasse. Diese Widmung ist durchgegangen. Und was ist das Erste, was passiert? - Dieser Investor macht sofort diesen historischen Taubenschlag aus dem Jahr 1683 platt. Er wird einfach plattgemacht und niedergewalzt, das erfahren wir aus den Medien. Und was ist dann passiert? - Die Baupolizei hat bestätigt, dass dieser Abriss illegal ist. Es handelt sich hier um einen illegalen Abriss, das wurde bestätigt.

Was sind die Konsequenzen für den Investor? - Keinerlei Konsequenzen. Man würde sich erwarten, es sollte sich um einen Baustopp handeln, man müsste sagen, stopp, wir müssen jegliche Projektentwicklung dort stoppen. Nein, es ist nichts passiert. Dieser Investor und Bauherr kann einfach weitermachen, wie er möchte. Und das ist ein Skandal, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein Aspekt, der, glaube ich, in dieser Debatte jetzt noch gar nicht so aufgekommen ist, aber man braucht sich nur das Firmenbuch ein bisschen anschauen, das ist ja alles öffentlich: Diese Liegenschaft und dieser Bau-träger befinden sich durchaus in finanziellen Turbulenzen oder zumindest Schwierigkeiten. Wir haben uns das angeschaut. Diese gegenständliche Liegenschaft wurde im Jahr 2020 von der Kandoka GmbH erworben. Es handelt sich dabei um eine Projektgesellschaft der Rauhs-Gruppe. Der Kaufpreis wurde damals mit 1,9 Millionen EUR vereinbart. Finanziert wurden diese Liegenschaftskäufe durch die Raiffeisen Landesbank Oberösterreich. Wenn wir uns das jetzt genauer anschauen, die Kandoka GmbH zeigt zum 31.12.2024 ein negatives Eigenkapital in der Höhe von 309 000 EUR, die langfristigen Verbindlichkeiten belaufen sich auf 2,6 Millionen EUR.

Sehr geehrte Damen und Herren, es handelt sich hierbei offenbar um eine Gesellschaft, die als insolvenzgefährdet anzusehen ist. Jetzt pfeifen es auch schon die Spatzen von den Dächern, dass es da möglicherweise wieder einen Verkauf gibt und dieser Investor sowie ein anderer das große Geschäft machen. Deshalb frage ich Sie: Hat man von der finanziellen Schieflage dieses Investors gewusst? Hat man geprüft, mit wem man hier umgewidmet hat? Gibt es wirtschaftliche Risiken, die hier möglicherweise nicht beachtet wurden? - Ich sage Ihnen, sehr geehrte Damen und Herren, diese Umwidmung hat einen extrem üblen Geruch. Es riecht nach Durchpeitschen, nach Investoreninteressen und nach Intransparenz, und hier werden wir für Aufklärung sorgen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Wir werden hier im Sinne der Meidlinger und im Interesse einer sauberen Stadtpolitik Licht ins Dunkle bringen.

Wenn es um Sauberkeit und um die Interessen der BürgerInnen geht, möchte ich noch ein zweites Projekt hervorheben, das ebenfalls im Petitionsausschuss behandelt wurde - und zwar das Projekt "Pilot". Bei diesem Projekt handelt es sich nicht um ein Grundstück, nein, es handelt sich um eine Initiative für Menschen mit Behinde-

rung. Dieses Projekt war ein ganz, ganz toll erfolgreiches Projekt. Es hat behinderte Menschen und Menschen mit Autismus auf den Arbeitsmarkt begleitet, es war extrem erfolgreich, es wurden seitens der Stadt Wien 250 000 EUR dafür zur Verfügung gestellt. Und von einer Minute auf die andere wurde diese Förderung gestrichen.

Eine kurze Information, was die Betroffenen dazu sagen: Ein junger Mann schreibt, wie stolz er ist, ehrenamtlich im Sozialmarkt zu helfen und dass ihm vorher jahrelang gesagt wurde, er könne nicht arbeiten. Jonas, 19 Jahre alt, Autist, findet über "Pilot" den Weg zur Film- und Medienarbeit und sagt nach der Einstellung des Projektes: "Ich habe wieder meine Perspektive verloren." Eine Mutter schreibt: "Türen und Tore, die offen waren, werden wieder verschlossen." - Sehr geehrte Damen und Herren, das sind keine Parteipositionen, das sind Schicksale. Das sind Schicksale, für die Sie Verantwortung tragen, weil Sie die Förderung für diesen Verein "Pilot" streichen, und das ist wirklich unanständig. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Sie könnten in so vielen Bereichen sparen, Sie könnten bei linken Ideologien sparen, Sie könnten bei linken Auslandsförderungen sparen, Sie könnten bei linken NGOs sparen, Sie könnten bei der Mindestsicherung für Nichtösterreicher sparen. Nein, Sie sparen bei behinderten Jugendlichen, die arbeiten wollen. Und was passiert, wenn diese Jugendlichen ihren Job wieder verlieren? - Genau diese Jugendlichen landen wieder in der Mindestsicherung. Das ist wirklich kurzsichtig, das ist falsch. Deshalb appelliere ich an Sie: Überdenken Sie das noch einmal, lassen Sie diesem Verein "Pilot" endlich wieder eine Förderung zukommen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das waren zwei Petitionen und zwei Beispiele, wie es nicht laufen soll. Sie haben einfach gezeigt, dass Sie diese Petitionen als reine Farce behandeln. Sie sind an der Seite der roten Geschäftemacher, wir sind an der Seite der engagierten Bürger. Daher appelliere ich an Sie, respektieren Sie endlich diese Petitionswerber, und schauen Sie, dass auch diese eine gute Zukunft haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Šakić. - Bitte, Herr Kollege, Sie sind am Wort.

GR Denis **Šakić** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werte Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wenn man sich den Petitionsbericht angesehen hat, bekommt man einen sehr guten Querschnitt über die Themen, die in Wien so aktuell sind. Das beginnt beim Grünraum bis hin zu den Verkehrssituationen beziehungsweise bis zur Verkehrssicherheit bei Schulen. Es geht auch hin zum Tierschutz, und vor allem gibt es oftmals Problemstellungen in Grätzeln, wo wir oftmals nicht das Ohr haben, weil mir uns mit unterschiedlichen Themen auseinandersetzen. Daher ist es ganz gut, dass wir das auch hier mitbekommen.

Es ist ein wichtiges Instrument, welches da 2013 implementiert worden ist, denn wir möchten natürlich auch die Demokratie stärken, damit die Wienerinnen und

Wiener auch das Gefühl haben, mitgestalten zu können. Wir haben uns natürlich nicht ausgeruht, sondern haben dann 2023 mit der Novellierung den Petitionsausschuss aufgewertet, indem wir ihn transparenter gemacht haben. Wir haben die Öffentlichkeit hinzugezogen und es auch mit der Videoaufnahme ermöglicht, dass sie auch im Nachhinein sehen können, was in so einem Petitionsausschuss passiert.

Wenn man selber einmal Petitionseinbringer war oder mit denen spricht, weiß man, dass das nicht immer ganz einfach ist, denn man muss einmal 500 Unterschriften einbringen. Das hört sich immer wenig an, aber wenn man sich dann damit beschäftigt, sieht man, wie schwierig das eigentlich ist. Man muss mit vielen Menschen sprechen, man muss sie davon überzeugen, diese Petition auch zu unterstützen.

Wenn ich mir das Halbjahr 2025 ansehe, haben wir mit 44 Petitionen eine hohe Anzahl. Da sieht man, dass es den Wienerinnen und Wienern sehr wichtig ist, uns die Probleme auch kundzutun. Ich freue mich immer, wenn ich im Petitionsausschuss bin. Denn auf der einen Seite bekommt man die Petitionen mit, aber auf der anderen Seite auch, welche Menschen sich damit beschäftigen. Wenn sie dann in den Petitionsausschuss kommen, kann man sich auch mit dem Thema im Detail befassen. Petitionen bringen konkrete Lebensrealitäten direkt in dieses Haus, sie schaffen Öffentlichkeit für Themen, die sonst vielleicht übersehen werden, und sie zeigen den Menschen, eure Anliegen werden gehört, geprüft und diskutiert. Das stärkt das Vertrauen in unsere Institutionen und in unsere demokratischen Prozesse insgesamt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Gleichzeitig ist es wichtig, die Rolle von Petitionen auch realistisch einzuordnen. Sie sind ein wichtiges Zusatzinstrument der Demokratie, sie ersetzen natürlich keine Wahlen, aber dennoch gibt es den Bürgerinnen und Bürgern die Möglichkeit, bei gewissen Prozessen mitzugestalten. Sie schaffen Dialog, eröffnen neue Perspektiven und helfen uns, Politik näher an den Alltag der Menschen heranzubringen. Es lebt natürlich auch von einem kontinuierlichen Austausch, das braucht es, denn wie ich zu Beginn gesagt habe, bekommt man nicht immer alles mit.

Das ist auch ein gutes Tool für die Bürgerinnen und Bürger, denn ich sehe das immer als ein kleines Warnsignal. Wenn wir diese Warnsignale wahrnehmen, können wir auch aktiv mitgestalten. Deswegen ist es umso wichtiger, dass wir es auch weiterhin ausbauen. Gerade die Zahl von 44 Petitionen im ersten Halbjahr 2025 in Wien unterstreicht, dass dieses Instrument auch sehr gut angenommen wird.

Instrumente wie der Petitionsausschuss sind daher von großer Bedeutung. Sie schaffen eine Brücke zwischen uns hier im Rathaus, ich sage einmal, denen die die Gesetze mitbestimmen können, und den Bürgerinnen und Bürgern. Unsere Aufgabe ist es daher, dieses Instrument weiter zu stärken, es bekannt zu machen und sicherzustellen, dass die Verfahren klar, verständlich und zugänglich bleiben. Beteiligung darf nicht an komplizierten Abläufen oder mangelnden Informationen scheitern.

Je einfacher und transparenter der Zugang ist, desto mehr Menschen werden sich einbringen.

Abschließend möchte ich mich natürlich bei allen PetitionswerberInnen bedanken, dass sie diesen Aufwand betreiben, um uns hier auch zu unterstützen, in dem Sinne, dass wir die Problemstellungen in der Gesellschaft mitbekommen, wo wir sie manchmal nicht mitbekommen. Ich möchte mich auch ganz herzlich bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Stadt bedanken, die uns das immer sehr, sehr gut aufbereiten - es ist keine Selbstverständlichkeit, in einen Ausschuss zu kommen und die ganzen Informationen sind so gut aufbereitet - und zum Schluss auch bei der Vorsitzenden, die das wirklich auch großartig macht. Liebe Susanne, danke, dass du uns auch immer bei der Hand nimmst und uns da auch tatkräftig unterstützt. Und in diesem Sinne, danke sehr. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Armin Blind: Als Nächste zum Wort gemeldet ist Frau GRin Korosec. Die Redezeit ist eingestellt. - Bitte, Frau Kollegin, Sie sind am Wort.

GRin Ingrid Korosec (ÖVP): Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren am Bildschirm, sehr geehrte Herren, die uns vom Balkon zuhören!

Meine Damen und Herren, Petitionen sollen den Bürgerinnen und Bürgern eine Stimme geben. Derzeit kommt es aber leider immer wieder vor, dass ganz wichtige Anliegen der Wienerinnen und Wiener nicht behandelt werden können, weil sie als unzulässig eingestuft wurden. Im Hinblick darauf bin ich Kollegin Dr. Kickert sehr dankbar, dass sie das in ihrer Rede sehr klar formuliert hat. Vielen Dank!

Diesbezüglich müssen Änderungen kommen. Wir haben gerade jetzt einen Fall, der eigentlich unglaublich ist. Und unglaublich ist meines Erachtens auch der Grund, warum ich dem Ganzen heute eine Stimme gebe. Es betrifft dies nämlich im Besonderen Fälle, in denen sich Petitionen auf kommunalpolitisch höchst relevante Tätigkeiten ausgegliederter Unternehmen wie etwa der Wiener Linien beziehen.

Herr Kollege Ackerl, Sie haben heute ein paar Worte gesagt, die verdächtig klingen. *(GR Mag. Alexander Ackerl: Kollege Šakić hat gesprochen!)* Er hat gesagt, dass man in diesem Zusammenhang "den Bürgern das Gefühl geben will". - Darauf erwidere ich: Ich will nicht den Bürgern das Gefühl geben, sondern ich möchte, dass Petitionen so behandelt werden, dass der Bürger dann auch etwas davon hat! Das halte ich für ganz wichtig. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir haben nämlich gerade das Problem mit der Streichung des Senioren-Einzelfahrscheines zum Preis von 1,50 EUR. Ein normaler Einzelfahrschein kostet nun 3,20 EUR, und das sind um mehr als 113 Prozent mehr. *(Zwischenruf von GR Denis Šakić.)* Dazu wollten wir eine Petition einbringen, und ich kann Ihnen sagen: Wir haben innerhalb von drei Tagen mehr als 1 000 Unterschriften gehabt! Wir konnten die Petition aber nicht einbringen. Das wurde nicht erledigt. Und daher möchte ich dieser Angelegenheit heute eine Stimme geben.

Betroffen davon, meine Damen und Herren, sind ungefähr 300 000 Bürgerinnen und Bürger. Genau genommen sind es 334 000, die über 65 Jahre alt sind. Natürlich hat ein Teil davon eventuell eine Mindestsicherung und fällt daher nicht hinein, es sind aber in etwa 300 000 davon betroffen. Genau können wir es nicht sagen, denn auch diese Auskunft haben wir nicht bekommen.

Der Seniorenbeirat Wien ist eine an sich sehr wichtige Organisation im Vorfeld. In diesem sind, unabhängig von politischen Situationen, die einzelnen Gruppen der Gesellschaft vertreten, zum Beispiel von der SPÖ, und der jahrzehntelang in vielen wichtigen Bereichen tätige Kollege Kopietz ist jetzt der Vorsitzende. In diesem Rahmen haben alle Gruppen gemeinsam einen einstimmigen Beschluss gefasst, dass es natürlich nicht möglich sein kann, dass man den Fahrschein für Senioren von 1,50 EUR de facto eliminiert und es nun nur mehr den Einzelfahrschein um 3,20 EUR gibt. Man muss sozusagen doppelt zahlen, um damit zu fahren. Darüber war ich schon sehr verwundert!

Ich hatte mich zuerst sehr über den Beschluss gefreut und habe gedacht: Aha! Einmal lässt man die Politik außer Acht, denn da geht es ja nicht um Politik, sondern da geht es um die Menschen, und daher soll die Politik einmal ganz ruhig sein und wirklich dort helfen, wo es notwendig ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Freude war aber nur sehr kurz, sie hielt nur zwei Tage an, denn dann bin ich schon eines Besseren belehrt worden. Ich habe erfahren, dass, obwohl wir zugestimmt haben, die Partei das nicht erlaubt und doch eine entsprechende Erhöhung kommt. Das war nicht gerade die beste Neuigkeit.

Was ist passiert? - Die Sache wurde nicht zur Behandlung zugelassen. Und was ist seither geschehen? - Nichts, gar nichts! Oder aber viel, je nachdem, wie man es betrachtet. Seit 1. Jänner 2026 ist das eingetreten, wovon ich gewarnt habe: Der vergünstigte Senioren-Einzelfahrschein existiert nicht mehr, und es gab einen Preissprung von 1,50 EUR auf 3,20 EUR, das sind 113 Prozent. 113 Prozent über Nacht, und all das ohne Übergangsregelung, ohne Folgenabschätzung und ohne einen Funken sozialpolitischen Gewissens! *(Beifall bei der ÖVP.)*

In Anbetracht von Zeiten des Wahlkampfes muss man einmal ein bisschen in die Vergangenheit blicken. 2025 hat es hinsichtlich der Öffi-Ticket-Preise seitens der Stadtregierung viele Versprechungen gegeben. Bgm Ludwig sagte in Bezug auf die Öffi-Ticket-Preise zu, dass dafür gesorgt wird, dass das Leben für die Wienerinnen und Wiener leistbar bleiben wird. Meine Frage: Sind 113 Prozent leistbar? - Im Februar 2025 wurde auch noch medienwirksam zugesichert, dass die 365-Jahreskarte der Wiener Linien so bleiben wird. Nun ja, das ist auch nicht der Fall.

Dabei zeichnet sich ein Muster ab, meine Damen und Herren. Im Wahlkampf garantierte man der Bevölkerung noch Entlastung und stabile Preise. Kaum wiedergewählt, wird aber schon die Rechnung präsentiert. Und die Leidtragenden dieser gebrochenen Versprechen der

Wiener Stadtregierung, meine Damen und Herren, sind die Wienerinnen und Wiener, und darunter eben fast 350 000 Seniorinnen und Senioren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn wir uns in Österreich, aber auch um einmal im Ausland umschaun, dann zeigt uns der internationale Vergleich, was alles möglich sein könnte, wenn man in der Stadtregierung die Prioritäten entsprechend setzt. So fahren zum Beispiel in Budapest Personen über 65 grundsätzlich überhaupt frei, und auch in Prag ist das gratis. Das läuft noch dazu ganz unbürokratisch: Die Menschen müssen lediglich einen Lichtbildausweis mit sich führen und nachweisen, dass sie 65 Jahre alt sind. - Das ist echte Wertschätzung für Seniorinnen und Senioren, meine Damen und Herren! So sichert man Mobilität und soziale Teilhabe im Alter.

Es kommt allerdings noch schlimmer. Ich habe am 9. Jänner ein E-Mail gesendet beziehungsweise eine schriftliche Anfrage an die Wiener Linien gestellt. Die Intention dahinter war ganz einfach, nämlich herauszufinden, wie viele Menschen in Wien nun tatsächlich von der Streichung des Einzelfahrscheins für Senioren betroffen sind. Ich habe nach ganz einfachen Punkten gefragt, nämlich wie viele Senioren Jahreskartenbesitzer sind, wie viele ermäßigte Einzelfahrscheins verkauft wurden und wie sich diese Zahlen zwischen 2022 und 2024 entwickelt haben. - Und Sie werden es nicht glauben, beziehungsweise glauben es einige von Ihnen doch, ich habe es aber nicht geglaubt. Ich habe Daten abgefragt - und zwar selbstverständlich keine Personendaten. Meine Frage hatte keinerlei Relevanz für die Datenschutzgrundverordnung. Die Antwort der Wiener Linien lautete: Betriebsgeheimnisse!

Ein Unternehmen, das zu 100 Prozent der Stadt Wien gehört und mit Steuergeld finanziert wird, verweigert einer gewählten Mandatarin grundlegende Fahrgastzahlen. Stattdessen belehrt man mich, ich solle doch die Jahreskarte empfehlen. Meine Damen und Herren, das ist keine Informationspolitik, das ist ein Maulkorb! Wenn ein städtisches Unternehmen dem Gemeinderat Daten vorenthält, dann geht es nicht um ein Betriebsgeheimnis, sondern dann ist das ein Demokratieversagen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

In Wien dürfen - und das ist gut so - Schülerinnen und Schüler ermäßigt fahren. Das halte ich für sehr wichtig und auch für selbstverständlich. Warum aber ist es dann in Ordnung, dass ausgerechnet den Älteren die Ermäßigung gestrichen wird, also jenen, die in dieser Stadt 40 und noch mehr Jahre gearbeitet haben, die diese Stadt mit aufgebaut, ihre Steuern gezahlt und ihre Beiträge geleistet haben? Das ist Altersdiskriminierung in Reinkultur! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das ist keine rhetorische Übertreibung, sondern das ist eine sachliche Feststellung. Es gibt keinen Grund, warum eine 70-jährige Wienerin mit kleiner Pension den vollen Preis zahlen soll, während es für andere Altersgruppen wie beispielsweise Kinder Ermäßigungen gibt. Ich sage Ja zur Ermäßigung für Kinder, das müsste aber für Seniorinnen und Senioren genauso gelten.

Wer kein Smartphone besitzt, zahlt sozusagen analog mehr. Das ist wirklich unglaublich! Wir haben das im Parlament festgelegt. Das war nicht ganz einfach, wir haben aber erreicht, dass jemand, der digital noch nicht fit ist, einen gleichen Zugang hat. So notwendig, wichtig und richtig die Digitalisierung ist, müssen wir aber auch darauf achten, dass die Gruppen der Bevölkerung - und das sind nicht nur Seniorinnen und Senioren -, die digital noch nicht fit sind, den gleichen Zugang haben und damit keine Mehrkosten verbunden sind. Das ist im Parlament zwar mit Schwierigkeiten, doch letztlich so beschlossen worden.

Was aber tut man in Wien? - Statt 3 EUR zahlt man dann halt 3,20 EUR. Das muss man sich vorstellen! Das sind auch gleich wieder 0,20 Cent mehr nur deshalb, weil jemand kein Smartphone hat und nicht in der Lage ist beziehungsweise nicht die Möglichkeit hat, sich das digital zu verschaffen.

Der Bürgermeister hat heute auf meine diesbezügliche Frage gesagt, dass es sehr viele Mitarbeiter gibt, die all das erklären und dann helfen. Ich habe diese Mitarbeiter allerdings noch nicht gefunden! Das muss ich sagen. Zu mir kommen nämlich sehr viele Menschen und beklagen beziehungsweise beschweren sich darüber, dass sie schon überall gefragt haben, man ihnen aber nicht sozusagen die Hand gereicht und gezeigt hat, wie das geht, sondern gesagt hat: Rufen Sie die zuständige Stelle an. - Dann hängen die Leute aber wieder in der Schleife, und irgendwann geben sie es auf. Dazu merke ich nochmals an: Grundsätzlich ist es nicht gestattet, dass Menschen, nur weil sie digital noch nicht fit sind, deshalb mehr zahlen müssen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das ist absolut untragbar. Das ist digitale Bestrafung und Altersdiskriminierung, und beides verstärkt sich gegenseitig. Diese Stadtregierung ist aber dafür und beschließt das.

Ich sage Ihnen jetzt, was die wahren Kosten dieser Entscheidung sind. Diese stehen in keiner Bilanz der Wiener Linien, es verhält sich aber so: Eine Seniorin, die einmal pro Woche entweder zum Arzt oder zum Einkaufen fährt oder irgendeinen sozialen Kontakt, irgendeine Freundin oder irgendeinen Freund, treffen möchte, zahlte bisher 156 EUR im Jahr. Jetzt zahlt sie 332 EUR, also um 176 EUR mehr. Sie zahlt statt 156 EUR nun 332 EUR. Und was geschieht, wenn sich die Seniorin das nicht mehr leisten kann? - Sie fährt nicht mehr zum Arzt, sie besucht ihre Freundin nicht, sie bleibt allein zu Hause.

Schon jetzt leben 45 Prozent der Wienerinnen und Wiener in Singlehaushalten. Ihr alle könnt euch ja gar nicht vorstellen, was das bedeutet! Fast jeder zweite Haushalt besteht nur aus einer Person. Und wissen Sie, welche Personengruppen in diesem Zusammenhang am häufigsten vertreten sind? - In den meisten dieser Einpersonenhaushalte leben Menschen im Alter von über 65 Jahren. Können Sie sich vorstellen, wie viel Einsamkeit damit verbunden ist? Und genau diesen Personen wird es nun noch schwerer gemacht, am sozialen Leben teilzunehmen beziehungsweise einfach nur zum Arzt zu fahren!

Meine Damen und Herren, die Forschungslage ist ganz eindeutig: Eingeschränkte Mobilität im Alter ist ein direkter Risikofaktor für schwere gesundheitliche Folgen, und die Kosten dafür sind weit höher. Haben Sie schon einmal etwas von Drehtürpatienten gehört, Herr Kollege Gara? - Wir haben bereits sehr viel über Drehtürpatienten gehört. Soziale Isolation belastet die Psyche massiv, und in der Folge kommen diese Menschen als Patientinnen und Patienten immer wieder ins Krankenhaus. Vom Krankenhaus werden sie wieder nach Hause geschickt, nach zwei Wochen kommen sie dann aber wieder ins Krankenhaus, wenn die Ursache nicht beseitigt wurde. Die Ursache kann man jedoch nicht beseitigen, wenn man nicht entsprechende Maßnahmen setzt, um tatsächlich zu helfen. Jeder Pflegefall beziehungsweise jeder Krankenhausaufenthalt, der durch soziale Isolation beschleunigt wird, kostet das Gesundheitssystem ein Vielfaches von dem, was die Wiener Linien an Tarifeinnahmen einsparen.

Wer hier spart, spart also völlig falsch und produziert Kosten nur eben an einer anderen Stelle und zu einer anderen Zeit. Mit dieser kurzsichtigen Vorgangsweise denken Sie nicht an die Menschen, Sie begünstigen die Entstehung der Pflegefälle von morgen. Und das, meine Damen und Herren, wird uns noch einmal sehr, sehr viel kosten! Das ist keine konstruktive Sozialpolitik, das ist Bilanzverschiebung auf dem Rücken alter Menschen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Deshalb bringe ich heute nicht nur einen, sondern drei Beschlussanträge ein, denn dieses Problem hat drei Dimensionen - und jede davon verlangt Antwort. Erstens geht es um Transparenz. Ich höre das Wort Transparenz immer, gelebt wird diese allerdings nicht. Daher geht es im ersten Antrag darum, dass der Gemeinderat die Wiener Linien auffordert, endlich die Nutzungsdaten offenzulegen. Ich habe die Punkte erwähnt. Das ist sehr einfach zu beantworten. Ein Unternehmen im Alleineigentum der Stadt Wien darf dem Gemeinderat keine Zahlen vorenthalten. Schluss mit der Geheimniskrämerei! Diesbezüglich werden wir heute einen Antrag einbringen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zweitens geht es um die Beseitigung der Diskriminierung. Der ermäßigte Senioren-Einzelfahrschein muss wieder eingeführt werden. Der Preisaufschlag für analoge Tickets muss abgeschafft werden. Es muss echte Wahlfreiheit geben, ob man zu einem digitalen oder analogen Ticket greift.

Drittens: Gesundheit und Teilhabe. Wir fordern eine wissenschaftliche Erhebung über den Zusammenhang zwischen Mobilitätskosten und dem Gesundheitszustand der älteren Wienerinnen und Wiener. Künftig soll bei jeder Tarifänderung eine verpflichtende Folgenabschätzung für vulnerable Gruppen durchgeführt werden.

Meine Damen und Herren, vielleicht stehe ich zum letzten Mal da, weil all das gleich geregelt wird. Wenn das aber nicht geregelt wird, dann kann ich Ihnen versprechen, dass ich nicht zum letzten Mal hier stehe. Vielmehr werde ich so lange an dieses Rednerpult zurückkehren bis diese Stadtregierung ihre Verantwortung

gegenüber den Älteren in dieser Stadt wahrnimmt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wer heute dagegen stimmt, der stimmt nicht gegen einen Antrag, sondern wer heute dagegen stimmt, der stimmt gegen die Würde älterer Menschen in dieser Stadt. Mobilität ist Teilhabe. Mobilität ist Gesundheit. Mobilität ist Würde. Und Würde ist nicht verhandelbar. - Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, darf ich bekannt geben, dass Frau Abg. Olischar bis 13.15 Uhr entschuldigt ist.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abg. Stark, und ich erteile es ihm.

GR Kilian **Stark** (GRÜNE): Frau Vorsitzende!

Zur Erinnerung: Wir besprechen immer noch den Halbjahresbericht des Petitionsausschusses, wiewohl ich zur Rede meiner Vorrednerin sagen möchte, dass man dem nicht widersprechen kann. Alles, was sie gesagt hat, ist richtig. Wir sind selbstverständlich auch der Meinung, dass für die Mobilität insbesondere der älteren Generation wesentlich mehr getan werden muss. Diese Abschaffung des SeniorInnen-Tickets ist aus unserer Sicht sozusagen dringend abzuschaffen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Damit möchte ich aber zum Petitionsausschuss und dem Bericht kommen. Zuerst möchte auch ich an dieser Stelle die Gelegenheit nutzen, mich zu bedanken - und zwar an erster Stelle bei den Petitionswerberinnen und Petitionswerbern, also den Menschen, die sich die Zeit nehmen und Kraft und Geld investieren, um Unterschriften zu sammeln, ein Anliegen zu formulieren und sich engagieren, um Unterstützung zu bekommen, und die sich nicht abspesen lassen. Der Petitionsausschuss und das Petitionsrecht stellen ein Stück gelebte Demokratie dar, und es ist gut, dass wir dieses Instrument haben und laufend ausbauen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Als Nächstes möchte ich mich bei der zuständigen Abteilung bedanken, weil es auch unser Eindruck ist, dass hier sehr professionell gearbeitet wird - und zwar nicht rein bürokratisch, sondern auch serviceorientiert. Es wird mit den PetitionswerberInnen gesprochen, es werden Termine vereinbart, man telefoniert und berät wirklich, wie eine Petition tatsächlich so eingebracht werden kann, dass sie angenommen werden kann. Außerdem habe ich jetzt auch gehört, dass in manchen Fällen sogar der Wunsch besteht, dass abgelehnt wird, damit man dokumentieren kann, dass die Stadt Wien nicht zuständig ist, sondern, wie in diesem einen Fall, die Polizei. - Wir meinen also, dass sehr professionell gearbeitet wird, und ich danke für die Arbeit. Das funktioniert sehr gut.

Schließlich möchte ich mich auch bei der Ausschussvorsitzenden, bei Susanne Haase, die gleich im Anschluss auch sprechen wird, für ihre korrekte Ausschussführung, für ihre Gesprächsbereitschaft und die doch gute Stimmung, die im Ausschuss herrscht, bedanken. Ich habe den Eindruck, dass ihr das Petitionsrecht ein Anliegen ist und dass hier darum geworben wird, dass

den Anliegen der Petitionswerber auch entgegengekommen wird.

Allerdings sehe ich auch beim Gegenüber, bei den zuständigen Stadträtinnen und Stadträten, ein gewisses Beharrungsvermögen, und davon ist es ja abhängig, wieviel davon umgesetzt wird. Dieser Beharrungswille scheint uns doch leider Gottes sehr oft sehr hoch zu sein.

Ja, wir nehmen den Bericht natürlich zur Kenntnis. Es wurden 18 Petitionen behandelt, und es gab noch mehr, die auf unterschiedlichen Ebenen noch nicht zur Behandlung gekommen sind oder abgelehnt werden mussten.

Der Bericht zeigt auch: Es hat sich alles laufend verbessert, es ist aber trotzdem auch ein großer zeitlicher Aufwand. Immer wieder fragen uns die Leute: Wann geht es denn jetzt endlich weiter? - Nachdem man die notwendige Zahl an Unterschriften erreicht hat, dauert es im Durchschnitt noch 3,5 Monate. Das wirkt für uns, die wir das schon gewohnt sind, relativ kurz, für die Leute, die ja ein entsprechendes Anliegen haben, ist das aber relativ lang. Insgesamt dauert es von der Einbringung bis zur abschließenden Behandlung durchschnittlich über 8,5 Monate. Ich denke, wir müssen weiter daran arbeiten, dass diese Zeit so kurz wie möglich gehalten wird beziehungsweise möglichst noch verkürzt wird. - Soweit zum Formellen.

Nun möchte ich natürlich auch zu dem kommen, was aus unserer Sicht nicht so gut gelaufen ist und wo wir Verbesserungsbedarf sehen. Ich bin jetzt seit dieser Periode im Petitionsausschuss. Ich war in der letzten Periode aber auch als Mobilitätssprecher häufig mit Petitionen beschäftigt, weil sehr viele der Petitionen aus diesem Bereich kommen. Deshalb habe ich schon bisher gesehen, dass es einen starken Hang zur Selbstbeweihräucherung in den Stellungnahmen der Dienststellen der Stadt Wien gibt, und mein Eindruck ist, dass sich dieser noch verstärkt hat. Also, es kommen Leute mit ihren Anliegen und formulieren, was sie gerne anders hätten. Und sie bekommen meist eine Stellungnahme, in der aufgelistet wird, was die Stadt Wien rundherum Gutes macht. Das hat allerdings oft gar nichts mit dem Anliegen direkt zu tun!

Im Hinblick darauf würde mir wünschen, dass sich diese Stellungnahmen stärker mit den Anliegen der PetitionswerberInnen auseinandersetzen, dass sie enger gefasst sind, dass sie lesbarer sind und dass Sie klar und auch mutig sagen, warum Sie etwas machen können, was wahrscheinlich der seltenere Fall ist, beziehungsweise auch erklären, warum Sie etwas nicht machen wollen. Meist wird herumgeredet, was man eh schon alles tut und dass das wohl reichen würde. Das tatsächliche Anliegen an sich wird in den Stellungnahmen jedoch oftmals gar nicht angesprochen.

Ein weiterer Punkt richtet sich eher an die Fraktionen im Ausschuss: Ich würde mir wünschen, dass man etwas mutiger ist, auch Stellungnahmen einzuholen, die dem Standpunkt der Stadtregierung nicht entsprechen, dass man sich Stellungnahmen und stärker auch ein Feedback von außen holt. Das würde das Instrument nämlich stärken und zu Transparenz beitragen, weil ja all diese

Stellungnahmen auch auf der Petitionsplattform veröffentlicht werden.

Damit komme ich zu dem aus meiner Sicht wichtigsten Punkt, nämlich zu den Empfehlungen, und das ist der Punkt, wo es am meisten hakt. Viele Empfehlungen gehen inhaltlich an der Petition vorbei. Am häufigsten kommen gefühlt die Begriffe "weiter" oder "weiterhin" oder "weiter wie bisher" vor. Ein Beispiel dafür findet sich sogar wortwörtlich im Bericht. Betreffend die Stammstreckenmodernisierung wird empfohlen, "weiterhin womöglich auf die Begrünung des Straßenraumes zu achten". Das ist eine Empfehlung des Petitionsausschusses. Welche Petition betrifft das? - In der Petition wollte man eine Überplattung und Begrünung der Stammstrecke, es ging also um das Anliegen, die Überplattung zu vergrößern und eine parkähnliche Gestaltung zu machen. Die Empfehlung lautete, "weiterhin womöglich auf die Begrünung des Straßenraumes zu achten". - Wenn ich das als Petitionswerber als Empfehlung im Petitionsausschuss bekomme, dann fühle ich mich - ich formuliere das jetzt so, damit ich keinen Ordnungsruf riskiere - nicht ernst genommen! Und so geht es auch den Menschen, die ein Anliegen haben.

Ich bin der Meinung, das schadet sehr wohl der Demokratie, wenn die Menschen hier so abgespeist werden. Aus meiner Sicht wäre es im Sinne einer demokratischen Entwicklung in unserer Stadt besser, wenn man ehrlich formuliert, warum man etwas nicht machen konnte oder könnte. Ich fantasiiere jetzt, wie das lauten könnte: Gute Idee, leider Gottes zum jetzigen Zeitpunkt des Projektes nicht mehr möglich, vielleicht schaffen wir es bei einem nächsten großen Bau an der Stammstrecke. - Dann kennt man sich aus, dann geht es um das Anliegen, und man fühlt sich nicht nicht ernst genommen.

So. Das sind nicht nur Eindrücke von mir, das sind Eindrücke der PetitionswerberInnen. Aber auch die Plattform "Wir machen Wien!", die sich schwerpunktmäßig mit Anliegen aus dem Mobilitäts- und Klimaschutzbereich beschäftigt, kommt zu diesen Ergebnissen. Konkret hat man sich dort 93 Petitionen zur Verkehrswende im Zeitraum 2021 bis 2025 angeschaut. Man muss aber sagen ... (*GR Anton Mahdalik: Ausgewählte Petitionen!*)

Ich habe ja gesagt, dass es um ausgewählte Petitionen geht. Man muss aber sagen, dass die Trends sich auch auf Petitionen aus anderen Bereichen umlegen lassen. Und das diesbezügliche Ergebnis ist ziemlich ernüchternd: 63 Prozent der Empfehlungen hätten das Anliegen "schlecht oder minimal" abgebildet, und nur 15 Prozent haben das Anliegen gut abgebildet. Da reden wir aber noch gar nicht von Zustimmung oder Ablehnung, sondern rein davon, ob die Empfehlungen etwas mit dem Anliegen der PetitionswerberInnen zu tun haben. Man spürt angesichts der Summe der Empfehlungen, dass gerade bei progressiven Petitionen, besonders wenn es um den Verkehrsbereich und den öffentlichen Raum geht, die Bereitschaft, ein entsprechendes Entgegenkommen zu zeigen, sehr enden wollend ist. Das empfinden wir als sehr schade. In diesem Zusammenhang könnte man nämlich sozusagen den Rückenwind

der Bürgerinnen und Bürger für eine klimafreundliche Gestaltung der Stadt Wien mehr nutzen.

Jetzt werde ich ein bisschen konkret. Ich wollte ursprünglich über anderes reden, ich nehme aber gerne den Ball von Kollegen Burian auf, der am Beginn schon von drei Petitionen gesprochen hat, die sich mit dem Bereich Mobilität und öffentlichen Raum beschäftigt haben: Arndtstraße, Begrünung entlang der Bahn und autofreie Ringstraße. Ganz anderes als Kollege Burian nehme ich null Bereitschaft wahr, von dem sowieso eingeschlagenen Weg, davon, was sich die Regierung in diesem Zusammenhang vorgenommen hat, auch nur einen Millimeter abzuweichen.

Schauen wir uns die Petition zur autofreien Ringstraße an. Nomen est omen. Ich glaube, man weiß gleich, worum es geht. Zugegeben, das ist eine sehr weitreichende Petition. Es kommt dann aber auch immer zu einem Austausch mit dem Petitionswerber beziehungsweise in diesem Fall mit der Petitionswerberin. Wir haben auch ganz konkret gefragt, und da hat es geheißen: Ihr Ziel wird die Stadtregierung jetzt wahrscheinlich nicht umsetzen. - Sie haben also keine so mutige Verkehrspolitik beziehungsweise weitreichende Verkehrsberuhigung vor. Welche kleineren Schritte könnten Sie sich aber dennoch vorstellen?

Die Petitionswerberin hat einen ganz pragmatischen, ganz kleinen Vorschlag gemacht. Sie hat gesagt, sie könnte sich vorstellen, dass wir einfach gleich einmal die Benutzungspflicht des Radweges am Ring abschaffen. Dann könnten die Großen, Schnellen auf der Straße fahren, und für die Langsamen und für die Familien ist dann mehr Platz - und es gibt weniger Konflikte mit den FußgängerInnen. - Das könnten wir gleich machen, das kostet fast nichts. Darauf wurde überhaupt nicht eingegangen. Und das kommt dann halt doch oftmals bei den PetitionswerberInnen so an, dass sie reden und etwas einbringen dürfen, sich aber häufig leider Gottes nichts bewegt.

Weiters gibt es in der Arndtstraße im 12. Bezirk ein großes Bauprojekt. Die Petitionswerber wollen das gerne nutzen, dass man da nämlich gleich in einem Aufwaschen einen gescheiterten Radweg macht und die Allee verlängert. Das wäre günstig und eine gute Gelegenheit. - Da lautet die Antwort in der gleichen Sprache: Es soll "evaluiert" werden, es soll "darauf geachtet" werden. Und die Verlängerung der Baumallee ist gleich einmal überhaupt nicht angesprochen worden.

Da sehe ich einfach kein Entgegenkommen. Ich möchte daher wiederholen: Ich meine, das ist eine Gelegenheit, bei der man quasi den Rückenwind der BürgerInnen vor Ort nutzen könnte. Es wird immer gesagt: Wir müssen die Menschen mitnehmen. - Gerade bei solchen Bezirksanliegen sind die Menschen oftmals schon weiter als die Politik. Ich würde mir wünschen, dass man hier mehr darauf eingeht. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Ich komme damit abschließend zum Strukturellen. Ich halte es vor allem für eine sinnvolle Weiterentwicklung, wenn wir vom Ritual und Formellen weggehen und uns mehr in Richtung Wirkung bewegen. Das ist schon öfters besprochen worden. Ich wünsche mir, dass wir

diese Weiterentwicklung angehen. Das ist nämlich ein weiterer Schritt, zu evaluieren, inwieweit die Empfehlungen auch umgesetzt werden. Was bis jetzt auf der Petitionsplattform sozusagen das Ende ist, ist die Anregung des Petitionsausschusses an die StadträtInnen, an die BezirksvorsteherInnen und an die anderen Dienststellen der Stadt Wien. Was man allerdings nicht sieht - und da hakt es eben auch -, ob diese Empfehlungen überhaupt umgesetzt wurden.

Wir wissen, denn Kollegin Kickert spricht es immer an, dass beim Tierschutz die Empfehlungen nicht umgesetzt wurden. Das ist aber auch bei vielen anderen Empfehlungen der Fall. Ich wünsche mir diesbezüglich mehr Transparenz, dass man auch etwas sieht. Ich glaube, es würde auch dem Petitionsausschuss zu mehr Gewicht verhelfen, wenn transparent gemacht werden würde, wo noch Luft nach oben ist.

Ansonsten passiert nämlich genau das, was seitens der Initiativen immer öfter gesagt wird - und das finde ich schade: Die Petitionen sind ein Ventil, aber sie sind leider Gottes kein Hebel. Und wenn die Bürgerinnen und Bürger diesen Hebel nicht spüren, dann verlieren sie das Vertrauen. Genau das wollen wir nicht, und deshalb eben unser Appell: In den Stellungnahmen, die mit den Anliegen der BürgerInnen zu tun haben, soll es ehrliche Antworten und ehrliche Empfehlungen geben. Außerdem geht es letztlich auch darum, die Empfehlungen, die zumindest zu einem Teil helfen, ernst zu nehmen und klarzumachen, was damit passiert ist. All das würde das Petitionswesen und die Demokratie in der Stadt stärken, und ich hoffe, dass wir diesfalls einen Schritt weitergehen. - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Vielen Dank.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Kreutzinger. - Bitte.

GR Thomas Kreutzinger (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Berichterstatter, sehr geehrter Herr Stadtrat, sehr geehrte Damen und Herren!

Der Petitionsausschuss des Gemeinderates der Stadt Wien ist mehr als nur ein formales Gremium. Er ist eine wichtige Brücke zwischen Bevölkerung und Politik. Der Petitionsausschuss gibt Bürgerinnen und Bürgern die Möglichkeit, gehört zu werden. Gerade bei Themen wie Verkehr, Stadtentwicklung, Sicherheit oder betreffend wirtschaftlichen Auswirkungen von Maßnahmen sehen wir, wir stark Menschen betroffen sind. Wenn Geschäftsleute um ihre Existenz fürchten, wenn Anrainer Veränderungen nicht nachvollziehen können oder wenn Bürger das Gefühl haben, nicht eingebunden worden zu sein, dann ist der Petitionsausschuss oft der erste demokratische Anlaufpunkt.

Unsere Aufgabe ist es daher, zuzuhören, sachlich zu prüfen, faktenbasiert zu diskutieren und nachvollziehbare Antworten zu liefern. Im Hinblick darauf finde ich es sehr schade, dass unser Antrag abgelehnt wurde, das Petitionsrecht auf sämtliche im Eigentum der Stadt Wien befindliche Unternehmen auszuweiten. Das würde nämlich wirklich Sinn machen.

Eine der letzten Petitionen zeigt leider deutlich, wie die Stadt Wien oft mit kleinen Gewerbetreibenden um-

geht. Ich rede jetzt von der Petition "Ja zur Umwidmung und Erhalt des beliebten Buschenschanks 'Dreh & Drink' am Bisamberg!" - Der Buschenschank "Dreh & Drink" ist ein beliebtes Ausflugsziel im Naherholungsgebiet Bisamberg. Der Betreiber ist seit Jahren sehr bemüht, dass sich seine Gäste bei ihm wohlfühlen. Zu diesem Zweck hat er auch eine kleine Küche sowie Toilettenanlagen gebaut. Dies durfte er nicht, und er hat daher den Abrissbescheid bekommen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, es muss doch möglich sein, als Betreiber eine kleine Infrastruktur für seine Gäste zu schaffen, ohne dass man Angst haben muss, dass diese wieder abgerissen werden muss! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es braucht da die Schaffung rechtlicher Voraussetzungen für die legale Einrichtung und Nutzung von Küche, Lager und Sanitäranlagen. Die gegenwärtige Rechtslage verhindert leider eine zukunftssichere Betriebsführung, und daher wurde im Petitionsausschuss von uns der Antrag gestellt, man möge beschließen, die Stadtregierung aufzufordern, Gesetzesvorlagen einzubringen, die es ermöglichen, dem Wunsch der Petitionswerber zu entsprechen, damit solche kleinen Unternehmer eine Rechtsgrundlage haben und keinen Abrissbescheid bekommen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Vielen Dank.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Haase. - Bitte.

GRin Mag. (FH) Susanne Haase (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Stadtrat, liebe KollegInnen, liebe Zuschauer vor dem Livestream!

Ich werde zunächst auf ein paar Dinge eingehen, die meine VorrednerInnen gesagt haben. Vorab komme ich einmal zum Kollegen Mayer. Das Petitionsrecht als "steinig" zu beschreiben, finde ich ein bisschen problematisch, weil ich glaube, dass das Petitionsrecht, dass wir in Wien haben, alles andere als steinig ist. Vielmehr ist es ein wirklich niederschwelliges Instrument, mit dessen Hilfe man seine Anliegen sehr einfach einbringen und auf Grund der Neuerungen des Gesetzes die erforderlichen Unterschriften auch sehr einfach sammeln kann. Von daher würde ich sagen, dass das ein gutes Instrument ist, bei dem man die Bürgerinnen und Bürger wirklich gut einbinden und dazu veranlassen kann, dass sie ihre entsprechenden Anliegen einbringen. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Kollegin Kickert hat gesagt, dass sie in Frage stellt, ob es viel Sinn macht, dem Petitionsausschuss halbjährlich zu berichten. Ich meine im Hinblick auf die Ausführungen von Kollegin Korosec, die sehr bildhaft und intensiv die Frage des SeniorInnentickets dargestellt hat, die mich jetzt auch schon seit längerem begleitet. Dieses Thema wird auch im Rahmen dieses Petitionsberichtes behandelt, was ich durchaus für gerechtfertigt halte, weil tatsächlich eine Petition dahintersteht, die nicht über das Wiener Petitionsrecht abgewickelt werden konnte, die aber trotzdem natürlich eine inhaltliche Wichtigkeit hat.

Ich möchte allerdings jetzt im Rahmen dieser heutigen Debatte festhalten, dass es natürlich nicht dem Petitionsausschuss obliegt, über den Erhalt des SeniorInnentickets mit Ja oder Nein zu entscheiden, weil - wie

immer wieder zu betonen ich nicht müde werde - der Petitionsausschuss kein Superausschuss ist. Wir können in diesem Rahmen nicht Dinge beschließen, die somit dann sozusagen eingeführt sind. Wir können nur Empfehlungen machen, und es ist mir sehr wichtig, das immer zu erwähnen.

Kollege Stark hat gemeint, dass ihm die Empfehlungen zu schwammig sind und es zu viel Lobhudelei für die Dienststellen und für die StadträtInnen gibt. - Ja, über Formulierungen, lieber Kollege Stark, kann man immer diskutieren, und man kann sich auch das eine oder andere überlegen. Allerdings halte ich es für ein bisschen problematisch, als Beispiel in diesem Zusammenhang gerade die Überplattung der Stammstrecke heranzuziehen. Für die Überplattung der Stammstrecke sind nämlich tatsächlich die ÖBB zuständig, was Sie jetzt in Ihrer Rede nicht erwähnt haben. Das heißt, wir machen diese Überplattung per se nicht, und wenn wir eine Empfehlung an unsere StadträtInnen aussprechen, dann kommt das natürlich ein bisschen schwammig rüber, weil wir eben die Zuständigkeit in diesem Fall nicht haben.

Zur Auswertung von einzelnen Petitionen im Zusammenhang mit privaten Organisationen, die sozusagen herausgesucht werden, muss ich sagen: Wir hatten einen Termin mit den Kolleginnen und Kollegen. Wir haben all das besprochen. Für mich als Vorsitzende ist es natürlich sehr schwierig, wenn nur ein ganz bestimmter Ausschnitt herausgenommen wird, der dann beleuchtet und bewertet wird, während andere Petitionen überhaupt keinen Niederschlag finden. Ich glaube aber, das haben wir bei dem erwähnten Termin ganz gut besprochen.

Grundsätzlich möchte ich sagen: Das Wiener Petitionsrecht ist ein wirksames, modernes und unverzichtbares Instrument demokratischer Beteiligung in unserer Stadt. Es ist niederschwellig ausgestaltet, es ist einfach zu handhaben, und vor allem ist es offen für alle Wienerinnen und Wiener ab 16 Jahren mit Hauptwohnsitz in Wien, wobei mir wichtig ist, an dieser Stelle zu betonen, dass das unabhängig von der Staatsbürgerschaft oder vom Wahlrecht ist. Es wird ein strukturierter Zugang zur politischen Mitgestaltung geschaffen, und das eben auch für Menschen, die sonst keine formelle Möglichkeit haben, ihre Anliegen in den parlamentarischen Prozess einzubringen.

Dieses Instrument funktioniert. Das zeigt sich auch in klaren Zahlen, wie Kollege Burian heute schon sehr anschaulich dargestellt hat. Ich glaube daher, auf die Zahlen muss ich jetzt nicht noch einmal eingehen. Wir haben schon ausführlich besprochen, dass es sozusagen eine "Tendenz steigend" gibt.

Mich persönlich würde interessieren, warum es diesen Knick zwischen 2013 und 2015, den Kollegin Kickert vorher angesprochen hat, gab. Das war schon sehr lange vor meiner Zeit, aber vielleicht könnte man sich einmal anschauen, ob es dafür einen Grund gibt, warum die Zahlen damals eingebrochen und dann sukzessive wieder gestiegen sind.

Wir haben das Petitionsrecht modernisiert und an die aktuellen Bedürfnisse angepasst. Wir haben es mit

1. November 2023 grundlegend modernisiert und auch strukturell weiterentwickelt. Ich glaube, mit Fug und Recht behaupten zu können, dass wir Europas modernstes Petitionsrecht haben. Der Ausschuss tagt mittlerweile monatlich und nicht, wie zuvor, alle zwei Monate. Daher sage ich zu jenen, die sich jetzt noch über lange Zeiten der Abwicklung beschweren: Ich war noch nicht dabei, als alle zwei Monate getagt wurde, doch damals hat es tatsächlich sehr lange gedauert bis man einmal zu einem Abschluss gekommen ist. Die Taktung wurde aber erhöht, die Sitzungen wurden öffentlich gemacht, und wir haben eine Videoaufzeichnung zur Nachverfolgung der Diskussionen. Die PetitionswerberInnen haben jetzt auch einen Rechtsanspruch, ihre Petitionen vorzutragen, und sind nicht mehr von einer Mehrheitsentscheidung des Gremiums abhängig. Und auch die Weiterleitung an die fachlich zuständigen Gemeinderatsausschüsse ist jetzt eingeführt, womit sichergestellt ist, dass die Petitionen nicht sozusagen im Petitionsausschuss steckenbleiben, sondern tatsächlich an die fachlich zuständigen Ausschüsse weitergeleitet werden.

Ich meine, ein weiterer großer Schritt war die Einbindung aller Fraktionen der Bezirke, die um Stellungnahmen gebeten werden, wenn es um ein bezirksrelevantes Thema geht, weil dadurch auch die politisch unterschiedlichen Meinungen aus den Bezirken in den Petitionsausschuss hereinkommen können. Auch das halte ich für eine sehr wichtige Änderung.

Warum ist all das wichtig? - Weil Wien wächst, weil unsere Stadt vielfältiger internationaler, heterogener wird. Und auch die Ansprüche werden höher, und die Themen, die die Bevölkerung umtreibt, werden diverser. Gleichzeitig steigt aber die Zahl der Wahlberechtigten nicht im selben Ausmaß, und die rund 30 Prozent der Wienerinnen und Wiener - je nachdem, wie man es zählt und in welchem Bezirk man sich gerade befindet - sollen meiner Meinung nach auch Möglichkeiten haben, in den politischen Prozess miteingebunden zu werden.

Ein modernes Petitionsrecht ist ein solcher Baustein. Mit diesem wird keine Ersatzdemokratie, sondern eine Ergänzung zur repräsentativen Demokratie geschaffen. Und neben anderen Demokratisierungsprojekten in Wien wie etwa den Klimateams oder dem Projekt Kinder- und Jugendmillionen steht auch der Petitionsausschuss allen mit dem klaren politischen Signal offen: Mit den Menschen die Stadt gestalten - und zwar mit allen, die da sind. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Als PolitikerInnen können wir nur profitieren, wenn die Menschen die Möglichkeit haben, sich mit ihren Themen an uns zu wenden. Ich persönlich lerne mit jeder einzelnen Petition dazu. Jedes Anliegen, das von außen an uns herangetragen wird, gibt uns direkte Einblicke in die Lebensrealitäten der EinbringerInnen. Und das ist gut und wichtig so. Die Berichte und die Zahlen zeigen uns, dass die WienerInnen Vertrauen in dieses Instrument haben, und dieses Vertrauen entsteht nicht abstrakt, sondern durch die professionelle Umsetzung.

Im Hinblick darauf möchte ich auch die Gelegenheit nutzen, mich ausdrücklich bei den MitarbeiterInnen der MA 62 zu bedanken, die dafür sorgen, dass jede Petition

rechtlich korrekt geprüft, transparent dokumentiert und nachvollziehbar abgewickelt wird. Damit sind Verfahrenssicherheit, Gleichbehandlung und Effizienz gewährleistet. Ich habe es bereits in der letzten Budgetdebatte gesagt und möchte es hier wiederholen: Die Arbeit der MA 62 ist eine Investition in das Vertrauen der Menschen in unsere Demokratie. Sie ist organisatorisch sehr anspruchsvoll, rechtlich komplex und auch mit erheblichem Aufwand verbunden. Daher sage ich an dieser Stelle ein großes Dankeschön an alle MitarbeiterInnen der MA 62. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Abschließend lässt sich klar sagen: Das Wiener Petitionsrecht wirkt. Es wird genutzt. Es wurde modernisiert. Es schafft Transparenz. Es erweitert die Beteiligung in unserer Stadt auch für Menschen, die vom Wahlrecht ausgeschlossen sind. Und es stärkt das Vertrauen in demokratische Verfahren. Deswegen sollten wir dieses Instrument nicht kleinreden, denn Demokratie muss gelebt werden und für alle WienerInnen zugänglich sein. Das bietet das Petitionsrecht. Der heute diskutierte Petitionsbericht zeigt eindrucksvoll, dass es funktioniert und angenommen wird. In diesem Sinne: Herzlichen Dank! *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abg. Keri. - Bitte.

GRin Sabine **Keri** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Stadtrat, sehr geehrte Frau Vorsitzende, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Wir haben jetzt viel gehört. Ich werde versuchen, nicht zu wiederholen, was wir jetzt schon öfters gehört haben, damit wir weiterkommen, und bitte, zu entschuldigen, falls ich jetzt irgendwie im Zickzack spreche.

Bevor ich jetzt auf einige Vorredner eingehe und meinen Blick darauf auch gerne mit Ihnen teile, möchte ich mich beim Herrn Schiel und seinem Team bedanken, die mit viel Geduld mit uns umgehen. Liebe Kollegin Haase, vielen herzlichen Dank auch für deine Vorsitzführung! Wir hatten schon die eine oder andere Debatte unter vier Augen gehabt, diese sind aber immer sehr wertschätzend abgelaufen. Ich glaube, wir leben hier Demokratie, wie es sein soll.

Was brauchen ein Petent und eine Petentin, um zufrieden zu sein? - Wir haben jetzt schon ein paarmal gehört, dass sie eigentlich sehr unzufrieden sind, wenn sie eine Petition eingebracht haben. Wir haben aber auch gehört, dass, je nachdem, welche Sichtweise man hat, dieses Petitionsrecht sehr modern ist.

Kollegin Haase hat jetzt gerade gesagt, dass die Bürgerinnen und Bürger mitbestimmen und mitgestalten können. Dem möchte ich allerdings widersprechen. Wir haben schon viel darüber diskutiert, was der Petitionsausschuss eigentlich kann, so wie er jetzt ausgestattet ist. Und das, was der Petitionsausschuss kann, ist, sich die Anliegen der Bürgerinnen und Bürger anzuhören.

Ja. Wir können auch Empfehlungen aussprechen, diese sind aber nicht bindend. Wir haben nicht einmal eine Evaluierung, wie viele Empfehlungen eigentlich umgesetzt wurden. Das ist etwas, was wir uns wirklich einmal anschauen müssen. Ich glaube nämlich - und ich rede immer von Privatpersonen, die Unterschriften sam-

eln -, dass, wenn sich eine Privatperson die Mühe macht, zumindest 500 Unterschriften zu sammeln, es für diese dann auch wichtig ist zu sehen, welche Auswirkungen das hat. Natürlich ist man dann enttäuscht, wenn es keinerlei Konsequenzen hat, dass man sich viel Arbeit gemacht hat. Die Petentinnen und Petenten bringen alternative Vorschläge ein, sie machen sich wirklich Gedanken, fahren zum Beispiel Wege ab, um uns zu präsentieren, welche Alternative es gäbe. Sie kommen mit der Einstellung: Hier werde ich wirklich gehört. Was bringt es aber, wenn man zwar gehört wird, dann aber nichts mehr kommt und es kein Ergebnis gibt?

Ich glaube auch, dass wir in unseren Stellungnahmen und Begründungen, warum wir Petitionen abschließen, viel deutlicher, ehrlicher und klarer sein sollten. Ich glaube, dass wir wirklich den Mut haben sollten, zu sagen: SPÖ und NEOS - oft haben wir nämlich auch Diskrepanzen - sind nicht der Meinung, dass die Stadt das oder jenes gestalten kann, die ÖVP hingegen ist der Meinung, dass man das und das machen kann oder, umgekehrt, auch nicht machen kann. Ich glaube, dass es im Sinne der Transparenz wichtig ist, dass man den Petentinnen und Petenten die Wertschätzung entgegenbringt, klar und ehrlich zu sagen, wer wozu wie steht, damit diese wissen, wie es weitergehen könnte oder eben auch nicht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Bürgerinnen und Bürger, die sich die Mühe gemacht haben, Petitionen einzubringen, haben oft das Gefühl, dass sie zwar sprechen, aber nicht mitgestalten dürfen. Wir haben auch mit Jennifer Kickert immer wieder darüber diskutiert, wie wir den Menschen korrekt kommunizieren, was der Petitionsausschuss kann. Auch ich bin der Meinung, dass der Petitionsausschuss nicht kleingedredet werden soll, doch da braucht es meiner Meinung nach sehr wohl eine Weiterentwicklung. Es fällt mir im Hinblick auf den Begriff modernes Petitionsrecht ein bisschen schwer, zu unterscheiden, welches Petitionsrecht modern ist und welches nicht. Ich glaube, dass wir ein Petitionsrecht brauchen, bei dem wir sehr wohl die Möglichkeit haben, dass PetentInnen direkt in einen Partizipationsprozess geladen werden. Ich glaube, dass das total wichtig ist. In Barcelona gibt es zum Beispiel diese Möglichkeit zur Mitgestaltung, wenn man eine Petition einbringt.

Ich muss jetzt wieder einmal die Petition betreffend die Linie 18 im 2. Bezirk oder auch die Petition zum Khleslplatz nennen. Wir haben heute schon oft gehört, dass es sinnvoll gewesen wäre, wenn es hier auch ein Partizipationsrecht gäbe, sodass die Petenten und Petentinnen wirklich mitgestalten können und nicht nur gehört werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Davor habe ich bereits immer wieder gewarnt, und das möchte ich auch heute wieder tun. Wir stehen meiner Meinung nach vor einer großen Herausforderung und einer großen Problematik und müssen uns wirklich bewusst werden, wie wir damit umgehen. Es gibt immer mehr NGOs, die sich dafür einsetzen, Unterschriften für ein Thema zu sammeln - und zwar versus Privatpersonen, die das in ihrer Freizeit tun, die keine Förderung bekommen, die ihr eigenes Geld in die Hand nehmen

und laufen, laufen, laufen. Eine NGO hat ganz einfach ein entsprechendes Netzwerk, und wenn eine NGO ein gewisses Thema einbringt, dann ist das nicht mehr Bürgerwille oder Bürgerinnenwille, sondern dann ist das schon ein erstes Framing. Und das lehne ich total ab, denn wir möchten, dass ein Petitionsausschuss bürger-nah ist und jeder Bürger die Möglichkeit hat, teilzunehmen.

Daher müssen wir uns Spielregeln einfallen lassen, wie wir mit den NGOs umgehen. Ich glaube, dass wir uns wirklich zusammensetzen, uns die Spielregeln genau anschauen und diese auch klar kommunizieren sollten. Wie immer diese Spielregeln letztlich ausschauen, wir müssen uns wirklich dieser Problematik bewusst werden.

Wir hatten einmal - das erzähle ich immer wieder -, als Jennifer Kickert noch die Vorsitzführung hatte, sogar die strenge Regel, dass Mandatare gar keine Petitionen einbringen dürfen. Diesfalls hat damals Beate Meinel-Reisinger direkt die Antwort von uns bekommen. Wir müssen uns also hinsetzen und uns wirklich überlegen, wie wir die Menschen abholen, die ein Anliegen in ihrem eigenen Grätzl haben und nicht die "Macht" - unter Anführungszeichen - einer NGO hinter sich haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Von meiner lieben Kollegin Ingrid Korosec wurde uns heute ausführlich und gut die Problematik betreffend nicht zugelassene Anträge im Zusammenhang mit dem Seniorenticket geschildert. Ich bin sehr froh, dass sie sich die Zeit genommen und uns all das erzählt hat. Ich bin mir sicher, dass nicht alle ganz zugehört haben, es hatte aber zumindest jeder die Möglichkeit, einen Satz oder zwei Sätze davon aufzuschnappen. Deshalb bin ich froh, dass sie das gemacht hat, denn ich sage Ihnen: Mit diese Ausführungen wurde genau aufgezeigt, was passiert, wenn wir Petitionen nicht ernst nehmen.

Es steht im Petitionsrecht, dass alle Petitionen im Hinblick auf von der Stadt Wien betroffene Stellen zugelassen werden. Es steht im Petitionsrecht, dass jeder eine Petition einbringen kann, wenn es um von der Stadt Wien betroffene Stellen geht. So. Wenn mir jetzt jemand erklären möchte, warum die Wiener Linien keine Wiener Stelle sind, dann tue ich mir ein bisschen schwer. Und wenn ich mir schon schwertue, dann kann ich mir auch vorstellen, dass Petenten und Petentinnen das überhaupt nicht nachvollziehen können.

Jennifer Kickert hat das heute wunderbar erklärt und dargestellt. Wir müssen in Wirklichkeit den Schritt machen, dass man bei ausgelagerten Unternehmungen der Stadt Wien sozusagen auch hinschauen darf. Ich weiß schon, da tut sich die Stadt Wien total schwer. Die Volksanwaltschaft darf es nicht. Der Petitionsausschuss darf es nicht. Schauen wir einmal, wer es darf! Das wäre wirklich einmal sehr wichtig! Das wäre ein großer Schritt zu einem modernen Petitionsrecht.

Hierzu haben wir auch einen Antrag eingebracht. Alles andere wurde schon gesagt. Ich glaube, dass wir wirklich Gesprächsbedarf in dem Sinn haben, wie sich dieser Petitionsausschuss weiterentwickelt, denn es muss so sein, dass der Bürger und die Bürgerin nicht nur

gehört werden, sondern tatsächlich mitgestalten dürfen. - Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Mahdalik. - Bitte.

GR Anton **Mahdalik** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, lieber Herr Berichterstatter, werte Damen und Herren!

Ich möchte heute wieder einmal Werbung für die Wiedereröffnung der S80-Station Lobau machen. Dahinter steckt auch eine große Initiative, die zwar ein bisschen grünstichig und teilweise personenident mit einer Initiative ist, die den Lobautunnel und die Nordostumfahrung als Werkzeuge des Teufels bezeichnen. Das ist aber in diesem Zusammenhang wurscht, diesbezüglich sind sie am richtigen Dampfer, und darum unterstützen wir diese Initiative auch.

Heidi interessiert das zwar jetzt nicht, was ich rede, sie hat aber im Rahmen dieser Initiative schon das Wort ergriffen. Ich habe im Netz gefunden, dass sie zuletzt im Jahr 2023 bei einer Rad-Demo das Mikrofon und das Wort ergriffen und gesagt hat, wie wichtig unter anderem die Wiedereröffnung der S80-Station Lobau ist. - Ich weiß, dass das den meisten meilenweit am Gesäß vorbeiziehen wird, weil sie gar nicht wissen, wo diese Station ist, was aber auch nicht weiter verwunderlich ist. Einige Leute interessiert das aber trotzdem. Und seitdem die Station 2014 aus Frequenz- und Kostengründen geschlossen wurde, hat sich dort - wie im übrigen 22. Bezirk - im Wohnbau einiges getan. Es wohnen im näheren Umfeld jetzt schon über 10 000 Menschen. Wenn man die Bedeutung dieser Station nicht nur für die betroffenen Menschen im 22. Bezirk in Betracht zieht, sondern für Zehntausende andere in Simmering, Favoriten und Meidling, die entlang der S80 wohnen und diese früher genutzt haben, um ins Erholungsgebiet Lobau, Donauinsel, Kaisermühlen zu kommen, dann sieht man, dass weit mehr Leute betroffen sind.

Mir und den zehntausenden Betroffenen wäre es aber ehrlich gesagt lieber gewesen, Heidi Sequenz hätte nicht nur bei einer Rad-Demo das Wort ergriffen, sondern wäre damals zu Gewessler gegangen und hätte gesagt: Bitte, kannst du einmal mit den ÖBB reden? Sie sollen sich das noch einmal anschauen. Vielleicht gibt es eine Möglichkeit, dass wir das - natürlich wird es ein bisschen Geld kosten - wiedereröffnen. Das hat sie meines Wissens nicht gemacht.

Darum ergreifen aber wir heute hier die Chance. Um allen die Möglichkeit zu geben, dieses versäumte Gespräch mit dem Verkehrsminister und mit den ÖBB neu aufzunehmen, werden wir heute erneut einen Antrag einbringen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Der Anlass war folgender: Im Bezirk haben wir, die Freiheitlichen, bei der letzten BV-Sitzung einen Antrag vorbereitet gehabt. Die anderen Parteien haben gesagt: Eine gescheite Geschichte, wir machen eine Allparteien-resolution. Die ist dann schlussendlich auch - eh klar - einstimmig beschlossen worden. Alle Parteien im Bezirk sind also dafür, dass die S80-Station wiedereröffnet wird, weil sie wie gesagt eben zehntausende Menschen be-

trifft, auch die SPÖ, die NEOS und die GRÜNEN. Also steht einem einstimmigen Beschluss heute eigentlich ...

Wir haben jetzt extra nicht die sofortige Abstimmung, sondern die Zuweisung zum Verkehrsausschuss eingefordert. Das haben wir gemacht, weil die Verkehrsstadträtin den Verkehrsminister ja nicht nur vom Wegschauen kennt, sondern aus langen gemeinsamen Jahren in der Wiener Stadtregierung.

Ich glaube, wir sollten heute alle die Gelegenheit nutzen, uns für die Initiative um zehntausende betroffene Bürger einsetzen und dieser Zuweisung, die von uns beantragt wurde, einstimmig die Zustimmung geben. - Danke vielmals. *(Beifall bei der FPÖ. - GR Mag. Dietbert Kowarik: Da kann man nur zustimmen!)*

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Als Nächste ist Frau GRin Pipal-Leixner zu Wort gemeldet.

GRin Mag. Angelika Pipal-Leixner, MBA (NEOS): Frau Vorsitzende, lieber Herr Stadtrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuhörende im Saal und via Livestream!

Anschließend an die sehr anschaulich gemachten Ausführungen meines Kollegen Lukas Burian über die Vielzahl und Vielfalt an Petitionen möchte ich jetzt einen Scheinwerfer auf ein paar konkrete Petitionen richten, anhand derer man deutlich sieht, wie dieses Instrument Ideen von Bürgerinnen und Bürgern in die Stadtpolitik und in die Stadtplanung einbringen kann.

Ein wunderschönes Beispiel ist die mittlerweile umgesetzte Fahrradstraße zwischen Geblergasse und Seeböckgasse im 17. und 16. Bezirk, die auf eine Petition von BürgerInnen zurückgeht, eine wichtige Radlangstrecke durch diese beiden Bezirke und eine Anbindung an den Gürtelradweg. Gerade auch für die Kinder und Jugendlichen, die in die zahlreichen Schulen und Kindergärten entlang der Strecke gehen, ist diese Fahrradstraße ein echter Mehrwert für ihren aktiven Alltag.

Ein anderes Beispiel ist die Petition für einen Ni-Una-Menos-Platz. 2023 wurde auf Anregen der Petition ein Platz im 9. Bezirk als öffentliches Zeichen für den Kampf gegen Femizide so benannt. Das Wandgemälde eines verurteilten Sexualstraftäters in der Magdalenenstraße - es war heute in der Fragestunde schon kurz Thema - wurde, wie auch von einer Petition gefordert, auf Beschluss des Gemeinderates übermalt.

Auch die Petition zur Verbesserung des Veza-Canetti-Parkes war erfolgreich. Der Ausschuss empfahl dem Bezirk, eine teilweise Erneuerung beziehungsweise Umgestaltung dieses kleinen Parkes anzudenken und den Input der Einbringerinnen und Einbringer einzubeziehen. Mittlerweile wurde das umgesetzt. Es wurden neue Spielgeräte angeschafft und neue Bodenplatten verlegt. Neue Bänke kommen auch noch bald dazu.

Zuletzt hat die Petition betreffend eines Buschenschanks am Bisamberg dazu geführt, dass Möglichkeiten für Widmungsänderungen im Sinne der Winzerinnen und Winzern und der Buschenschank-Betreibenden - selbstverständlich unter Wahrung des Landschaftsschutzes - geprüft werden sollen und sich die Stadt anschauen soll, ob die gesetzlichen Regelungen für den Betrieb von Buschenschanken vereinfacht werden können, um auch

kleineren Weinbaubetrieben den Betrieb einer Buschenschank zu erleichtern.

Eine Petition betreffend die Schonzeiten geschützter Wildtiere wurde mit der Empfehlung abgeschlossen, diese regelmäßig zu evaluieren und gegebenenfalls anzupassen.

Auch Petitionen, mit deren abschließender Behandlung die PetitionswerberInnen vielleicht nicht ganz zufrieden sind, erfüllen einen ganz wichtigen Zweck. Sie tragen Anliegen an die Politik heran und sind eine wichtige Ausdrucksform des Bürgerwillens. Sie zeigen auf, welche Themen und Positionen die Menschen in Wien beschäftigen - nämlich auch jene, die - wie Kollegin Haase gesagt hat - nicht wahlberechtigt sind.

Daher bedanke ich mich hiermit ganz herzlich bei all den engagierten Bürgerinnen und Bürgern, die - sei es mit Petitionen oder auf anderen Wegen - Anliegen und Ideen aktiv an uns Politikerinnen und Politiker herantragen und uns so helfen, Wien in ihrem Sinne noch besser zu machen. Seien Sie versichert: Wir hören Sie.

Alle Infos zu Petitionen und die Stellungnahmen finden Sie übrigens immer transparent und online auf der Petitionsplattform. Daher abschließend meine Einladung: Schauen Sie auf petitionen.wien.gv.at auch hinein! - Danke schön. *(Beifall bei NEOS und SPÖ.)*

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 20. Wer der Postnummer 20 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das ist einstimmig.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die eingebrachten Beschluss- und Resolutionsanträge.

Antrag der ÖVP: Herstellung von Transparenz über die Nutzung von Senioren-Tickets bei den Wiener Linien. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind ÖVP, FPÖ und GRÜNE.

Antrag der ÖVP betreffend Erweiterung des Petitionsgesetzes. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind ÖVP, FPÖ und GRÜNE gegen die Stimmen von SPÖ und NEOS. Das ergibt ebenso keine Mehrheit für diesen Antrag.

Antrag der FPÖ betreffend Wiedereröffnung der S80-Lobau. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind die ÖVP und die FPÖ gegen die Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNEN. Das ist damit nicht in der Mehrheit.

Nächster Antrag der ÖVP betreffend Beseitigung der Altersdiskriminierung bei den Wiener Linien. Wer dem Antrag Folge leistet, den bitte ich um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von ÖVP, FPÖ und GRÜNEN gegen die Stimmen von SPÖ und NEOS erneut in der Minderheit.

Letzter Antrag zu dieser Postnummer: Antrag der ÖVP betreffend Verhinderung von Vereinsamung und gesundheitlicher Benachteiligung älterer Menschen durch leistbare öffentliche Mobilität. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von ÖVP, FPÖ und GRÜNEN gegen die Stimmen von SPÖ und NEOS nicht die Mehrheit.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 19 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Erhöhung einer Sachkreditgenehmigung für die Dacherneuerung und Attraktivierung der Schwimmhalle im städtischen Kombibad Döbling. Ich darf den Herrn Berichterstatter, Herrn GR Mader, bitten, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Thomas **Mader**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Keri. Ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Sabine **Keri** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Stadtrat, sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, werte Damen und Herren!

Wie im Akt zu lesen ist, geht es hier um die Erhöhung einer Sachkreditgenehmigung für die Schwimmhalle Döbling. Man hat erkannt und festgestellt, dass es Schadstoffe und Störstoffe in der Schwimmhalle bis zum Saunabereich gibt. Daher sind die Kosten um 44 Prozent gestiegen. Ich muss Ihnen sagen: Wenn man den Umfang der Schadstoffe bei dieser Angebotslegung tatsächlich nicht kannte, dann ist das natürlich auch erklärbar. Daher werden wir dieser Erhöhung auch zustimmen.

Warum ich mich aber zu Wort melde - ich glaube, der Herr Stadtrat kann es schon ahnen -, ist natürlich, dass wir wieder einen Antrag einbringen. Und zwar geht es darum, dass die bereits umgesetzten Reduktionen von Leistungen sowie die Erhöhung der Tarife zurückgenommen werden sollen. Denn zu Beginn von 2026 wurden die Eintrittspreise der städtischen Bäder in Wien eben um durchschnittlich 6,37 Prozent erhöht. Gleichzeitig wurden auch Leistungen reduziert.

Ich möchte nur zwei Bereiche herausheben, wo Leistungen reduziert worden sind, und darauf eingehen.

Das eine sind die Saunastandorte - wir haben heute schon im Petitionsausschuss darüber gehört - wie im Apostelbad, im Einsiedlerbad, im Hermannbad und im Penzinger Bad. Dort ist es so, dass es im Hochsommer natürlich Betriebssperren gibt. Das ist auch nachvollziehbar.

Jetzt ist es aber so, dass diese Betriebssperren auf Grund von Einsparungsmaßnahmen auf fünf Wochen verlängert wurden. Die fangen schon im Mai an. Das ist etwas, was für die Saunaliebhaber natürlich nicht nachvollziehbar ist.

Ein weiterer Punkt, den wir uns wirklich auch anschauen müssen, betrifft die Einsparungen bei den Familienbädern. Da haben wir Änderungen bei den Öffnungszeiten. Das betrifft elf Familienbäder im 2., im 5., in Favoriten, im 11., im 16., im 19., im 14., im 3., im 21. und im 18. Bezirk. Die Öffnungszeiten waren ab Mai immer von 10 bis 19 Uhr. Jetzt ist es so, dass die Bäder erst um 13 Uhr geöffnet werden und diese Öffnungszeiten im Mai und Juni reduziert werden.

Das ist im Hinblick darauf, dass es immer schneller wärmer und heißer wird und Familienbäder besonders bei Familien mit kleinen Kindern sehr beliebt sind, natürlich eine Einsparungsmaßnahme, die wir nicht schätzen und auch nicht mittragen können, noch dazu, wo es sich die Stadt Wien ja jetzt zur Aufgabe gemacht hat - wir

werden darüber heute auch noch verhandeln - die kinderfreundlichste Stadt zu werden. Ich finde, das kann man miteinander überhaupt nicht mehr verbinden. Denn ganz ehrlich: Wenn man die kinderfreundlichste Stadt der Welt werden will, dann sollte man nicht an den Freizeitangeboten von Familien und Kindern sparen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich weiß, es wird das Argument des Valorisierungsgesetzes kommen. Das lasse ich aber nicht gelten, weil ich denke, wenn man etwas wirklich möchte, dann findet man auch einen Weg. Die rot-pinke Stadtregierung versteckt sich hier meiner Meinung nach hinter Automatismen.

Wichtig ist, das möchte ich noch einmal sagen, Wiener Bäder sind ja, was die Freizeitbeschäftigung, aber auch den Sport angeht, im Allgemeinen ein zentraler Bestandteil für Familien, Kinder und auch Seniorinnen und Senioren. Ich kann immer wieder nur sagen: Dadurch, dass Sport - das wissen wir - für die Gesundheit extrem wichtig ist, können wir nicht bei Sportanlagen sparen. - Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächste ist Frau GRin Costa zu Wort gemeldet. - Bitte.

GRin Sara **do Amaral Tavares da Costa** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, lieber Herr Stadtrat, liebe Kolleginnen und Kollegen, verehrte Zuseherinnen und Zuseher!

Wir diskutieren heute bei diesem Poststück eben die Erneuerung des Daches im Döblinger Bad. Konkret geht es um die bereits genannte Erhöhung der bereits beschlossenen Zuwendungen, um die Sicherheitsstandards aufrechtzuerhalten.

Die ÖVP nimmt das zum Anlass, um unter anderem die Rücknahme der Preiserhöhungen bei den Bädertickets zu fordern. Das kann man schon machen. Es klingt gut, ist nur leider ein bisschen heuchlerisch, weil Sie den Wienerinnen und Wienern ja nicht die gesamte Geschichte erzählen.

Ich will gar nicht zu lang ausführen, wie Sie sich auf Bundesebene gegen die Einführung der so notwendigen Besteuerung von Superreichen stellen *(GR Harald Zierfuß: Was hat das damit zu tun?)* und wie Sie sich schützend vor jene Unternehmer stellen, die keine gerechten Löhne zahlen wollen, durch die man dann zum Beispiel auch das Ticket zahlen kann, und keine guten Arbeitsbedingungen schaffen wollen, womit sie ja genau jenen Unternehmen schaden, die es besser machen wollen.

Was Sie in Ihrem Antrag verschweigen, ist, was es bedeutet, wenn dieses Geld eben fehlt. In anderen Gemeinden müssen Bäder schließen. Ihnen steht das Wasser buchstäblich bis zum Hals. Weniger Geld bedeutet Einschnitte in Hygiene- oder Sicherheitsstandards. Diesen Weg gehen wir auf keinen Fall. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Gerade in wirtschaftlich herausfordernden Zeiten zeigt sich, wie wichtig auch ein klares Nein zu Privatisierungen ist. Das wäre letzten Endes ja auch die Konsequenz Ihrer Forderungen.

Trotz angespannter Budgetlage gibt es eine Reihe von Dingen, die für uns nicht zur Debatte stehen. Wir

garantieren weiterhin die Sicherheit aller Gäste. Wir halten die Hygienestandards weiterhin aufrecht - siehe eben auch das Poststück, das wir gerade diskutieren. Wir sorgen für einen umfassenden Badekomfort. Sozial verträgliche Einsparungen werden eben auch dadurch möglich, dass die Bäder mit klugen Maßnahmen rund 2 Millionen EUR an Einsparungen erzielen.

In diesem Zusammenhang erinnere ich sehr gern daran, dass die Modernisierung des Döblinger Bades, insbesondere die Modernisierung der technischen Ausstattung des Bades, uns zukünftig nicht nur klimaschädliche Emissionen ersparen wird - wir sprechen dabei von 83 Prozent weniger CO₂ -, sondern wir senken damit auch den Energie- und Wasserverbrauch. Das spart Geld.

Die Wienerinnen und Wiener kennen das Angebot der städtischen Bäder. Sie wollen diesen Zugang auch weiterhin garantiert wissen. Sie wissen, warum sie 50 Cent mehr zahlen. Sie wissen auch, warum es die Adaptierungen bei den Öffnungszeiten braucht.

Was Sie fordern, liebe ÖVP, ist reiner Populismus. Denn die Konsequenz davon ist sozialer Kahlschlag. Zu Ende gedacht kann dieser Zugang, den sich die Wienerinnen und Wiener wünschen und erwarten, mit Ihren Vorschlägen niemals garantiert werden.

Wir garantieren diesen Zugang. Denn die Wiener Bäder sind mehr als eine Freizeitbeschäftigung. Sie tragen maßgeblich zur Lebensqualität in unserer Stadt bei. Sie sind ein Kulturgut und vor allem im Sommer zentrale Hitzeschutzpartnerinnen. Besonders für Familien in unserer Stadt sind die Wiener Bäder eine wichtige und notwendige Einrichtung. Wir erhalten sie nicht nur, sondern bauen sie so weit wie möglich aus.

Wir halten an unseren Sanierungs- und Neubauprojekten fest, sei es der Neubau der Schwimmhalle im Höpferbad, die Sanierung des Jörgerbades oder eben die Erneuerung des Daches im Döblinger Bad. In Wien ist Badevergnügen zu jeder Jahreszeit mit einem breiten und leistbaren Angebot garantiert. Daran wird nicht gerüttelt. - Vielen Dank. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 19. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag des Berichtstatters zustimmen wollen, die Hand zu heben. - Das ist einstimmig so angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über einen Antrag der ÖVP betreffend Rücknahme der Bäderpreiserhöhungen beziehungsweise Leistungsreduktionen bei den Wiener Bädern. Wer dem Antrag Folge leistet, den bitte ich um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von ÖVP, FPÖ und GRÜNEN gegen die Stimmen der SPÖ und der NEOS in der Minderheit.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 21 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Förderung an die Stadt Wien Kunst GmbH für das Atelierhaus 2026. Ich darf die Berichterstatterin, Frau GRin Akcay, bitten, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Safak **Akcay**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank. Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Stumpf. Ich erteile es ihm. - Bitte.

GR Michael **Stumpf**, BA (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, Frau Berichterstatterin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen im Haus!

Gleich vorweg: Wir werden diesem Akt zustimmen, weil wir der Meinung sind, dass das Atelierhaus am Otto-Wagner-Areal ein wichtiges Projekt ist. Selbstverständlich brauchen Künstler auch Räume, um sich zu verwirklichen und ihre Kunst auch entsprechend in Leben zu gießen. Eine Stadt wie Wien lebt ja auch davon, dass Kunst nicht nur verwaltet, sondern in den meisten Fällen auch geschaffen wird.

Jede Kulturförderung ist aber mehr als eine rein budgetäre Entscheidung. Sie ist auch eine Verantwortung. Wenn die Stadt Kulturinstitutionen finanziert, dann finanziert sie immer auch Vermittlung, also die Frage, wie Geschichte erzählt wird. Genau darüber möchte ich heute reden.

Denn während wir hier heute über Kultur debattieren, läuft im Wien-Museum die große Adolf-Loos-Ausstellung. Ich habe heute Vormittag auch in der Fragestunde an die StRin Kaup-Hasler die Frage gestellt, wie man mit dieser sehr unangenehmen Situation umgeht, dass es keine entsprechende Kontextualisierung zur Person Adolf Loos gibt.

Denn er war natürlich nicht nur ein bedeutender Architekt. Das steht außer Frage - Wiener Moderne, ein wichtiger Name, ganz klar. Das wird dort auch sehr ausführlich gezeigt. Was aber nicht entsprechend sichtbar gezeigt wird, meine Damen und Herren, ist, dass er auch ein verurteilter Sexualstraftäter an minderjährigen Mädchen war. Genau da beginnt das Problem.

Als ich das in der Tageszeitung "Kurier" gelesen habe - ich bin ein Mensch, der die Dinge gern persönlich nachprüft -, bin ich auch hingegangen. Ich habe auch gesucht. Ich wurde fündig, aber nicht sofort. Wie die Frau Stadträtin heute in der mündlichen Beantwortung meiner Frage gemeint hat: Ja, es gibt da so eine Art Touchscreen. Da kann man sich durchklicken, und irgendwann ist es auf irgendeiner Seite dann schön inhaltlich beschrieben. Ja, das muss man einmal finden.

Während in Wien Straßennamen diskutiert werden, Denkmäler generell in Frage gestellt werden und historische Figuren nach heutigen Kriterien bewertet werden - da scheuen Sie keine Debatte -, wird, sobald es um bestimmte kulturelle Ikonen geht, die Ihnen wichtig sind, dann aber plötzlich relativiert. Da wird erklärt. Da wird nicht wirklich eingeordnet, vor allem nicht in einer deutlichen Art und Weise, wie es in diesem Fall wichtig wäre. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das, geschätzte Damen und Herren, ist die Doppelmoral der Wiener Kulturpolitik. Gerade in Zeiten von Epstein und anderen schrecklichen Verbrechen an Minderjährigen ist es nicht nur ein Akt der Fairness, sondern es sollte selbstverständlich sein, dass in einer Ausstellung, durch die jährlich tausende Schüler gehen, auch

auf diese Sache hingewiesen wird und entsprechend sensibilisiert wird. Das ist mitnichten der Fall.

Eine Stadt, die sich zu Recht als Kulturmetropole versteht, muss auch den Mut haben, diese Ambivalenzen ihrer großen Namen offen darzustellen, also sichtbar, verständlich und unübersehbar für das Publikum.

Das ist keine Cancel-Culture, denn wir sind gegen die Cancel-Culture. Wir wollen Loos nicht ausradieren, aber wir wollen Ehrlichkeit in dieser Debatte. Wer öffentlich ausstellt, muss auch öffentlich klar sagen, mit wem man es zu tun hat - und zwar so, dass es jeder Besucher und jede Besucherin versteht und nicht nur der Kunsthistoriker im Begleitband, nicht irgendwo in Fußnoten, im Kleingedruckten oder - wie ich es eben auch selber sehen konnte - auf einem Touchscreen, auf dem man dann auf diese Stelle kommt, wo das dann Erwähnung findet.

Deshalb bringe ich heute auch einen entsprechenden Antrag ein. Ich freue mich auch, dass die Frau Stadträtin zugesagt hat: Wir schauen uns das an. Das ist gut. Ich denke trotzdem, dass ein Antrag abseits des Hinschauens einen verbindlicheren Charakter hat.

Ich wäre daher auch im Sinne des Opferschutzes und im Gedenken an diese Person und an viele andere betroffene Menschen, die mit solchen Grauslichkeiten zu schaffen haben, nur sehr dankbar, wenn man diesen Antrag annehmen würde. Es würde garantiert kein Zacken von Ihrer Krone fallen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das machen wir nicht aus ideologischen Gründen, sondern einfach auch aus Gründen der Glaubwürdigkeit. Kulturpolitik darf kein Rosinenpicken sein. Kulturpolitik darf nicht davon abhängen, ob jemand ins Weltbild passt oder nicht. Sie muss ehrlich, offen und transparent geführt werden. In dem Sinne bitte ich um Zustimmung zu unserem Antrag. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächster ist Herr GR Reindl zu Wort gemeldet. - Bitte.

GR Mag. Thomas **Reindl** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Berichterstatterin!

Ich freue mich sehr, dass wir mit dem heutigen Antrag, den wir hier zur Verhandlung haben, einen weiteren wichtigen Schritt machen, damit wir das Atelierhaus Wien umsetzen können. Wie Sie ja wissen, laufen die Bauarbeiten auf dem Otto-Wagner-Areal bereits. Es ist auch schon eine künstlerische Leitung eingesetzt worden, die die inhaltlichen Vorbereitungen macht, damit nächstes Jahr, im Herbst 2027, damit begonnen werden kann, dieses Atelierhaus in Betrieb zu nehmen.

Es ist sehr, sehr wichtig für uns und auch für die Kunst und Kultur, dass ein Raum geschaffen wird, wo man unter relativ günstigen Verhältnissen seine qualitätsvolle Arbeit als Künstlerin und Künstler umsetzen kann. Besonders toll finde ich auch das internationale Artist-in-Residence-Programm, das parallel dazu gerade ausgearbeitet wird und dann nächstes Jahr auch stattfinden soll.

Dieser Raum ist auch sehr wichtig, weil Raum halt gerade in wirtschaftlich schwierigeren Zeiten natürlich auch eine Frage der Finanzierung ist. Hier sind wir als Stadt Wien durchaus Vorreiter in der Kulturpolitik, indem wir in diesem großen Rahmen diesen Platz schaffen, um

Künstlerinnen und Künstlern die Möglichkeiten zu schaffen.

Was meinen Vorredner und den Antrag betrifft, der eingebracht wurde und der nichts mit dem Geschäftsstück zu tun hat - okay, das ist halt so: Es wird uns hier Doppelmoral vorgeworfen, beziehungsweise werden Dinge behauptet, die einfach nicht richtig sind.

Ich habe sehr gut zugehört, was die Frau Kulturstadträtin in der Fragestunde auf Ihre Anfrage bezüglich der Loos-Ausstellung und auch hinsichtlich der Kontextualisierung, die dort stattfindet, und hinsichtlich der Verfehlungen, die Herr Loos gemacht hat, die nicht schön sind und bei denen es auch nichts zu beschönigen oder zu verstecken gibt, geantwortet hat. Gott sei Dank leben wir in einer Zeit, in der die Archive offen sind und in der man über jede Person nachlesen kann, wer sie ist und was sie gemacht hat.

Was wir hier erleben, ist eine selbsterfüllende Prophezeiung der FPÖ, indem nämlich ein Fingerzeig auf jemanden gemacht wird und Dinge behauptet werden, die einfach nicht richtig sind. *(GR Michael Stumpf, BA: Das stimmt nicht!)* Die Frau Stadträtin hat schon zugesagt, dass man sich noch einmal mit dem Wien Museum zusammensetzen wird und sie noch einmal prüfen wird, ob mehr notwendig ist als das, was jetzt schon passiert, um auf die problematischen Bereiche des Herrn Loos von damals hinzuweisen. *(GR Michael Stumpf, BA: Also habe ich recht gehabt! Es geht um Relativierung!)*

Es geht nicht um richtig oder falsch. Es geht um den Kulturbegriff der FPÖ. Wenn Kollege Stumpf sich hier für die Freiheit der Kunst einsetzt und sagt, er ist für die Freiheit der Kunst und auch dafür, dass es keine Einmischung von außen in die Kunst und auch keine politische Einflussnahme gibt *(GR Michael Stumpf, BA: Ja!)*, dann müssen wir uns das von der FPÖ nicht sagen lassen, weil Sie nicht nur einmal im Wahlkampf gegen namhafte Künstlerinnen und Künstler in Österreich polemisiert haben. *(StR Dominik Nepp, MA: Wer? - GR Clemens Gudenus: Richtig so!)* - Nicht "richtig so". Sie rücken Künstlerinnen und Künstler in ein schlechtes Licht, wenn es Ihrer politischen Gesinnung nicht passt. *(StR Dominik Nepp, MA: Welche Künstler?)* Das nehmen wir nicht zur Kenntnis. Sie sind da vollkommen unglaublich.

Die Kunst, die Sie wollen, ist die, die in Ihren Kreisen verkehrt. Das ist aber nicht der Kunstbegriff, mit dem wir in der Stadt Wien zu tun haben, sondern wir haben einen viel, viel weiteren Kunstbegriff. Der passt sehr gut in das Weltbild der Stadt Wien und wird auch weiterhin gut hineinpassen. - Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und NEOS. - GR Michael Stumpf, BA: Was ist das für eine Schwurbelei? - GR Mag. Dietbert Kowarik: Geschichten aus dem Wienerwald!)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Postnummer 21. Wer dieser Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich kann die Einstimmigkeit feststellen.

Es liegt ein Beschlussantrag der FPÖ vor - Moment, ich bin gerade auf den Vorsitz gekommen, deswegen ist da ein bisschen etwas durcheinander -, bei dem die Zuweisung beantragt wird. Wer diesem Antrag auf Zuweisung zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der FPÖ und der ÖVP gegen die Stimmen der SPÖ, der NEOS und der GRÜNEN, womit dieser Antrag abgelehnt ist.

Es gelangt nunmehr Postnummer 22 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Förderung an den Kunstverein das weisse haus. Es hat sich zu dieser Postnummer niemand zu Wort gemeldet. Daher kommen wir sofort zur Abstimmung.

Wer dieser Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung von FPÖ, NEOS, SPÖ und GRÜNEN. Das heißt, diese Postnummer ist mehrstimmig gegen die Stimmen der ÖVP angenommen.

Es gelangt die Postnummer 23 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Förderung an den Verein ZOOM Kindermuseum. Ich darf die Befangenheit der GRin Weninger bekannt geben. Auch zu dieser Postnummer ist niemand gemeldet.

Daher kommen wir sofort zur Abstimmung. Wer dieser Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich kann die Einstimmigkeit feststellen.

Damit kommen wir zu Postnummer 24 der Tagesordnung. Sie betrifft eine Förderung an die Stadt Wien Kunst GmbH für das Kunst im öffentlichen Raum Wien - Jahresprogramm 2026. Ich ersuche die Berichterstatterin, GRin Anderle, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Patricia **Anderle**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GRin Edelmann. - Bitte.

GRin Ing. Judith **Edelmann** (ÖVP): Einen schönen guten Tag, sehr geehrte Frau Vorsitzende! Sehr geehrte Frau Stadträtin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Kunst im öffentlichen Raum - was bedeutet das? Ist ein Denkmal Kunst im öffentlichen Raum? - Ja, meine Damen und Herren, das ist es, manchmal aber auch ein Ausdruck von politischer Gesinnung.

Die Stadt Wien hat Polen eine Statue für König Jan III. Sobieski, den Retter Wiens, zugesagt. Damit sollte sein historischer Einsatz bei der Zweiten Türkenbelagerung 1683 ein sichtbares Zeichen im Stadtbild erhalten - ein Thema, das unsere StRin Dr. Kasia Greco auch persönlich betrifft, da sie polnische Wurzeln hat und daher regen Kontakt zur polnischen Community unserer Stadt und zum polnischen Botschafter Kosiniak-Kamysz unterhält. Da sie heute nicht bei uns sein kann, greife ich nun das Thema auf.

Wer macht plötzlich einen peinlichen Rückzieher? - Die Stadt Wien. Die Stadt Wien hat das geplante Denkmal für Jan III. Sobieski Ende 2024 einfach abgesagt. Man wolle in Wien keine Bühne errichten, die für ausländerfeindliche Hetze sowie islamfeindliche oder antitürkische Ressentiments instrumentalisiert werden kann,

argumentierte Kulturstadträtin Veronica Kaup-Hasler damals.

Der polnische Botschafter in Wien sprach sich unmissverständlich dafür aus, dass das bereits fertige Denkmal seinen Platz am Kahlenberg erhält. Jan Sobieski ist als Retter Wiens untrennbar mit der Geschichte dieser Stadt verbunden. Dass am Kahlenberg bis heute lediglich ein leerer Sockel steht, obwohl ein Denkmal längst zugesagt wurde, ist weder historisch noch diplomatisch nachzuvollziehen, so die Worte des Botschafters. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Wiener Stadtregierung steht nun erneut vor einem Moment der Wahrheit. - Sie sind es allen Bewohnerinnen und Bewohnern Wiens schuldig, dieses Versprechen einzulösen und ein würdiges Zeichen europäischer Erinnerungskultur zu setzen. Polen steht bereit, die Umsetzung konstruktiv zu begleiten und die kulturelle Zusammenarbeit weiter zu vertiefen.

Es ist unverständlich, dass Wien Gewaltherrschern wie Stalin oder Che Guevara Gedenkzeichen widmet, während einem historischen Verteidiger Wiens die angemessene Würdigung verwehrt bleibt. Jetzt geht es nicht mehr um Ausreden oder Expertengremien. Es geht um Haltung, Verlässlichkeit und Respekt gegenüber unserer Geschichte. Der Gemeinderat hat die Chance, hier klare Zeichen und Worte zu setzen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Zweite Wiener Türkenbelagerung fand im Sommer 1683 statt, als ein riesiges osmanisches Heer unter Großwesir Kara Mustafa die Stadt zwei Monate lang belagerte. Kaiser Leopold I. floh aus der Stadt, die unter Nahrungsmangel und Beschuss litt. Nach schwerer Not und Zerstörung im Umland wurde Wien am 12. September durch ein verbündetes Entsatzheer, bestehend aus Polen, Bayern, Sachsen und österreichischen Truppen, unter dem Oberbefehl des polnischen Königs Sobieski in der Schlacht am Kahlenberg befreit. Dieser Sieg markiert das Ende der osmanischen Expansion in Europa.

In Wien steht das Gedenken an den polnischen König Sobieski in einem starken Kontrast hinsichtlich der physischen Präsenz und der politischen Wahrnehmung der Präsenz anderer, wie zum Beispiel der beiden vorgenannten Che Guevara und Josef Stalin, aber auch der Präsenz der Roten Armee am Schwarzenbergplatz, deren Denkmal an die Befreiung Wiens 1945 erinnert.

Einen Vergleich dieser Denkmäler halte ich für legitim, nämlich ist das eine als prominentestes Monument weithin im Stadtzentrum sichtbar, das andere ist kein Monument, sondern im Moment nur ein Sockel. Die Realisierung der Sobieski-Statue am Kahlenberg wurde von Ihnen mehrfach abgelehnt.

Die kontroverse Debatte über eine mögliche islamfeindliche oder spaltende Wirkung eines Denkmals könnte genauso Richtung Rote Armee ausgeweitet werden, nämlich hinsichtlich der berechtigten Kritik an der sowjetischen Besatzungszeit und an der aktuellen Situation, dass dieselbe Armee in der Ukraine einen grauenvollen Angriffskrieg mit zahllosen Kriegsverbrechen führt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Dieses Heldendenkmal der Roten Armee wurde bereits 1945 von den sowjetischen Besatzungstruppen selbst errichtet und ist auf Grund internationaler Verträge unantastbar. Das hätte Sobieski 1683 wohl auch so veranlassen sollen. Sein verhindertes Denkmal wurde als ein Reiterstandbild geplant und von der Stadt Wien nun mit höchst fadenscheinigen Begründungen unter sagt. Man wolle keine Denkmäler fördern, die heute zur Ausgrenzung oder zur politischen Instrumentalisierung insbesondere gegen die muslimische Bevölkerung genutzt werden können.

Mein Vergleich mit dem Russen-Denkmal war aber bewusst gewählt. Denn es ist völlig irrelevant, wer ein anderes Land, eine freie Nation, grausam überfällt und unterwerfen will. Diejenigen, die diesen Völkern unter Einsatz und Verlust des eigenen Lebens zu Hilfe kommen, haben Ehre und Anerkennung verdient. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sie sollten solche Entscheidungen nicht mit vorausseilendem Gehorsam einer pseudopolitischen Correctness treffen, sehr geehrte Stadtregierung. Das ist rückgratlos. Hier geht es nicht um Islamophobie, sondern um das Recht jedes Volkes, nicht überfallen, nicht beherrscht und nicht unterworfen zu werden, und um die Größe, dem Befreier Sobieski zwar viel zu spät, aber letztendlich doch die Ehre dieses versprochenen Denkmals zu gewähren.

Ich weise darauf hin, dass 2003 im Türkenschanzpark zur Feier des 320-Jahr-Jubiläums zur Beendigung der Zweiten Wiener Türkenbelagerung ein Denkmal enthüllt wurde. Es erinnert an den Anteil der ukrainischen Kosaken-Armee an dieser Entscheidungsschlacht vom 12. September 1683 unter dem Oberbefehl von Sobieski. Zugleich dient es auch als Identifikationssymbol der jungen ukrainischen Nation und als Zeichen ihrer Hinwendung zu Europa.

Wie weit wollen Sie mit Ihrer vorausseilenden politischen Pseudo-Correctness noch gehen? Wird der Türkenschanzpark bald umbenannt? Könnte der Name nicht einen türkischstämmigen Mitbürger Wiens kränken? - Ich glaube, Sie unterschätzen die Solidarität und Freiheitsliebe unserer türkischen Community in Wien. Diese Menschen leben nicht zuletzt hier bei uns, weil sie den restriktiven politischen Zuständen ihres Herkunftslandes entgehen wollten. - Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster ist GR Brucker zu Wort gemeldet. - Bitte.

GR Lukas **Brucker**, MA (FPÖ): Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Stadträtin, noch einmal liebe Kolleginnen und Kollegen!

Wir diskutieren heute die Förderung an die Stadt Wien Kunst GmbH für das Kunst im öffentlichen Raum - Jahresprogramm 2026 in der Höhe von 1,3 Millionen EUR.

Das ist jene Gruppe, die unter anderem auch für die Errichtung des sogenannten Jubiläumsbrunnens in Favoriten verantwortlich zeichnet. Dieser Brunnen wurde ja im Oktober 2023 eröffnet. 2,2 Millionen EUR wurden dafür ausgegeben, um ein wenig ansehnliches Prunkstück zu eröffnen. Da wollten Sie protzen in Zeiten, in denen sich

viele Wienerinnen und Wiener das tägliche Leben nicht mehr leisten können.

So eine Geldverschwendung lehnen wir ab. Daher werden wir auch diese Förderung hier heute ablehnen, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir bringen bei diesem Poststück auch einen Antrag betreffend Stalin-Gedenktafel ein. Wie Sie wissen, hat dieser Gemeinderat, also wir alle gemeinsam, im Dezember 2024 die Entfernung der sogenannten Stalin-Gedenktafel in der Schönbrunner Schloßstraße zu prüfen. Das ist ein Beschluss dieses Hauses und ein demokratischer Auftrag.

Jetzt haben wir Februar 2026, und wir müssen leider feststellen, dass bis heute überhaupt nichts passiert ist - kein sichtbarer Fortschritt, keine transparente Information, keine Entscheidung, fast ein Jahr Stillstand. Das ist aus unserer Sicht inakzeptabel. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Stalin war einer der größten Massenmörder des 20. Jahrhunderts. Politische Morde, Massendeportationen, Hungersnöte. Bis zu 60 Millionen Tote gehen auf sein Konto. In Wien Meidling gibt es als einzige Stadt in Westeuropa noch immer eine Gedenktafel, die seinen Aufenthalt hervorhebt.

Wir haben als FPÖ schon immer klargelegt, warum wir so eine Gedenktafel ablehnen und warum sie für uns inakzeptabel ist. Wir haben immer die sofortige Entfernung dieser Tafel gefordert. Das wurde von Ihnen abgelehnt. Immerhin wurde aber damals beschlossen, dass die Entfernung geprüft wird. *(Amtsf. StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler: Ja, haben wir!)* Leider ist eben nichts passiert, ich habe es schon gesagt. Das ist wirklich eine grobe Missachtung eines Gemeinderatsbeschlusses. Daher appelliere ich an Sie, sofort zu handeln und endlich konkrete Maßnahmen zu setzen.

Dass es anders geht, sieht man ja bei anderen Denkmälern, beispielsweise beim Lueger-Denkmal. Da gab es eine jahrelange Diskussion. Es wurden Kommissionen eingerichtet. Es gab Workshops und künstlerische Konzepte. Am Ende hat man sich dazu entschlossen, dieses Denkmal um 3,5 Grad zu kippen. Die Kosten dafür: insgesamt rund 800 000 EUR, um es um 3,5 Grad zu kippen.

Dafür ist Geld da. Da ist ein politischer Wille. Da war der öffentliche Druck da. Da wurde gehandelt. Bei Stalin aber Schweigen, keine Eile, keine Priorität, keinerlei moralische Empörung. Sind die Opfer des Stalinismus weniger wert? Sind 60 Millionen Tote politisch weniger relevant? Sie messen da mit zweierlei Maß und sind auf dem linken Auge leider blind. Das ist inakzeptabel. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Damit sind wir auch schon beim zweiten Punkt, der Doppelmoral - Kollegin Edelmann hat es vorhin auch schon hervorgehoben: Gleichzeitig wird auch die Würdigung eines Verteidigers Wiens abgelehnt.

Wir haben auch einen Beschlussantrag eingebracht, ein Denkmal für Sobieski am Kahlenberg zu errichten. Sobieski war 1683 maßgeblich an der Befreiung Wiens von der Zweiten Türkenbelagerung beteiligt. Er hat mit seinem Eingreifen die Eroberung Wiens verhindert. Er steht für einen Wendepunkt in der europäischen Ge-

schichte. Selbst das offizielle Polen spricht sich für die Errichtung dieses Denkmals aus.

Was haben Sie gemacht? - Sie haben das immer hinausgezögert und relativiert. Sie sind ausgewichen. Jetzt haben Sie die Errichtung mit dem Argument abge sagt, dass Sie islamfeindliche Ressentiments fürchten würden.

Sehr geehrte Frau Stadträtin, das ist doch wirklich absurd. Während Figuren wie Stalin und Che Guevara im öffentlichen Raum vielfach unkritisch dargestellt werden, soll einem Verteidiger Wiens ein Denkmal verwehrt bleiben? Das ist eine kulturpolitische und linke Schief lage, die wir nicht akzeptieren werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Da zeigt sich auch das Grundproblem Ihrer Erinnerungspolitik: Sie ist nicht konsequent und ideologisch selektiv. Bei linken Ikonen schaut man weg. Bei kommunistischen Verbrechern relativiert man. Bei historischen Verteidigern Wiens bekommt man plötzlich Skrupel. Das ist keine ausgewogene Erinnerungskultur, das ist politische Doppelmoral.

Wir fordern deshalb erstens die Umsetzung des Gemeinderatsbeschlusses zur Stalin-Gedenktafel nicht irgendwann, sondern jetzt, zweitens die Entfernung der sogenannten Stalin-Gedenktafel binnen eines Monats, wie in unserem Antrag jetzt gefordert wird, und drittens ein klares Bekenntnis zur eigenen Geschichte durch die Ermöglichung eines Sobieski-Denkmals am Kahlenberg. Bitte machen Sie das. Alles andere ist und bleibt politische Doppelmoral. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste ist GRin Akcay zu Wort gemeldet. - Bitte.

GRin Safak **Akcay** (SPÖ): Frau Vorsitzende, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Stadträtin!

Ganz kurz zum Sobieski-Denkmal: Ich muss schon ganz klar festhalten, dass es in Wien sehr wohl eine Sobieskigasse und einen Sobieskiplatz mit einem Brunnen gibt. Das zeigt schon, dass Wien Sobieski bereits längst sichtbar und respektvoll im Stadtbild würdigt. Die Frage ist hierbei nicht, ob wir erinnern, sondern wie, meine Damen und Herren.

Eine österreichisch-polnische ExpertInnengruppe hat klar empfohlen, auf ein heroisierendes Denkmal zu verzichten. *(Zwischenruf von GR Michael Stumpf, BA.)* Monumentale Heldendarstellungen des 19. Jahrhunderts entsprechen nicht mehr unserem heutigen europäischen Selbstverständnis, das auf Frieden, Ausgleich und Zusammenarbeit beruht. *(Zwischenruf von StR Dominik Nepp, MA.)*

Wer jetzt ein neues heroisches Monument fordert, ignoriert diese fachliche Einschätzung und riskiert, dass Geschichte politisch vereinnahmt wird. Wien steht für eine reflektierte und verantwortungsvolle Erinnerungskultur. Wir würdigen die Geschichte, aber wir instrumentalisieren sie nicht. *(Beifall bei der SPÖ. - GR Mag. Dietbert Kowarik: Bei Che Guevara ...! Das ist 2008 gemacht worden!)*

Weiters möchte ich schon betonen: Sich mit der eigenen Geschichte ehrlich auseinanderzusetzen, ist kein Angriff auf die Tradition, sondern ein Zeichen von Reife.

Die Kontextualisierung eines Denkmals, wie zum Beispiel jenes für Karl Lueger, und die Idee eines Denkmals für die Gastarbeiter stehen für Fairness und Respekt gegenüber allen, die diese Stadt geprägt haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wenn die FPÖ das ablehnt, blendet sie einen wichtigen Teil unserer gemeinsamen Geschichte aus. Wien ist stärker, wenn es seine Vergangenheit nicht verdrängt, sondern verantwortungsvoll damit umgeht.

Nun zurück zum Poststück Kunst im öffentlichen Raum. Medial hören wir ja oft, dass die FPÖ meistens dagegen ist, wenn es um Kunst und Kultur im öffentlichen Raum geht. Denn wozu brauchen wir das? Es ist ja nicht notwendig. Das versteht ja eh keiner. *(GR Mag. Dietbert Kowarik: Sie verstehen es nicht! - GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: ... falsche Rede gewählt!)*

Ich kann da nur sagen: Ja, wir brauchen das. Denn Kunst im öffentlichen Raum heißt, dass Kunst nicht nur im Museum und im Theater, sondern draußen auf den Plätzen, in Parks und in den Grätzeln ohne Eintritt oder Schwelle für jeden und jede zugänglich ist. Denn das ist gelebte Demokratie im Kulturbereich.

Ja, Kunst darf auch irritieren. Sie darf zum Nachdenken bringen. Sie darf Diskussionen auslösen. Eine lebendige Stadt wie Wien hält das auch aus.

Ich habe manchmal schon den Eindruck, die FPÖ will Kultur und Kunst nur dann, wenn sie bequem ist, wenn sie nichts hinterfragt und niemanden stört. *(GR Armin Blind: ... auch unbequem! Weil ihr zu feig seid!)* Kunst war aber noch nie dafür da, bequem zu sein, meine Damen und Herren.

Denn Wien ist international für seine kulturelle Offenheit, seine zeitgenössische Kunst und für Experimente im öffentlichen Raum bekannt. Das ist kein Luxus. Das ist Teil unserer Identität. Es geht dabei nicht um Eliteprojekte. Es geht einfach um Künstlerinnen und Künstler, die arbeiten. Es geht um Projekte in den Bezirken. Es geht um die Kooperation mit Schulen. Es geht um die Beteiligung der Bevölkerung.

Kunst im öffentlichen Raum bringt Kultur dorthin, wo die Menschen sind. Wer dagegen stimmt, sagt im Grunde: Kultur soll unsichtbar sein, Kultur soll leise sein, Kultur soll sich zurückziehen. *(Zwischenruf von GR Mag. Dietbert Kowarik.)* Das ist nicht unser Verständnis, meine Damen und Herren. Denn wir stehen für eine offene, lebendige und vielfältige Kulturstadt. Deshalb bitte ich um Zustimmung. - Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ. - GR Armin Blind: Gut, dass Sie das beurteilen können!)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste ist Frau GRin Berner zu Wort gemeldet. - Bitte.

GRin Mag. Ursula **Berner**, MA (GRÜNE): Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Damen und Herren auf der Galerie, liebe Damen und Herren via Livestream!

Der Akt betrifft Kunst im öffentlichen Raum. Ich bin zwar in der Opposition, aber ich möchte meiner Vorrednerin doch mit vielen Dingen recht geben.

Erstens: Kunst im öffentlichen Raum ist ein wichtiger Aspekt, um niederschwellig mit Kunst in Kontakt zu

kommen. Ganz niederschwellig, einfach vor der Haustür, kann man mit Kunst in Kontakt kommen. Ich finde, es ist auch ein guter Anlass, darüber ins Gespräch zu kommen, auch wenn manches, was dahingestellt wird, vielleicht irritieren mag oder Ihnen nicht unbedingt gefallen mag, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FPÖ.

Der Jubiläumsbrunnen soll, soweit ich gehört habe, sehr gut aufgenommen werden. *(StR Stefan Berger: Von wem?)* Im Sommer spielen dort die Kinder im Wasser. Er gilt als ein angenehmer Ort. Ich finde auch, wir müssen uns nicht darüber streiten. Nur dass Sie wissen: Es gibt Teile der Bevölkerung, die lieben diesen Brunnen. *(StR Stefan Berger: Wir können darüber streiten! Deswegen sind wir da!)* - Nein, nein, nein. Ich weiß, Sie streiten gern, aber nicht über den Jubiläumsbrunnen.

Schauen Sie, ich würde jetzt noch etwas zu Lueger sagen. Prinzipiell muss ich schon sagen: Die Lueger-Statue ist schon ein bisschen größer als die Stalin-Tafel. Daher kann ich mir auch vorstellen, dass es auch ein bisschen mehr Energie braucht. Ich habe mit Freude im Programm der KÖR gelesen, dass es heuer Vermittlungsangebote zum Thema Lueger geben soll, also Spaziergänge zu Lueger. Ich finde es großartig, wenn das passiert. Ich glaube, das ist notwendig. Inhaltlich - das wissen Sie - wäre ich dafür, diese Statue aus der Innenstadt zu entfernen. Darüber habe ich hier auch schon öfter geredet. Ich finde es deshalb toll, dass man den Platz jetzt ohne Statue anschauen kann.

Prinzipiell gäbe es andere Möglichkeiten, mit solchen Statuen umzugehen. Auch das habe ich hier schon öfter gesagt. Ich sage es jetzt einfach noch einmal. Fahren Sie einmal nach Berlin zum Schloss Spandau! Dort gibt es eine Ausstellung, die heißt "Enthüllt". Die zeigt, wie man mit Statuen umgehen kann, die man irgendwie nicht mehr im öffentlichen Raum stehen haben will, die man aber natürlich auch nicht zerstören will, weil sie Teil unserer Geschichte sind.

Ich finde, das wäre auch für Wien eine Möglichkeit. Ich rate Ihnen allen, sich das live anzuschauen. Das ist aber nicht unbedingt eine Aufgabe der KÖR, sondern das muss an anderen Stellen umgesetzt werden.

Mit Ihren Anträgen - jetzt komme ich zu Ihrem Sobieski - werfen Sie eigentlich die Frage auf, welches Geschichtsbild in Wien sichtbar gemacht werden soll. Welches Gesellschaftsbild wollen wir machen? *(Zwischenruf von GR Wolfgang Irschik.)* - Ja, genau diese Frage ist es.

Schauen Sie einmal! Ich habe etwas gefunden, das könnte ich Ihnen auch empfehlen. Es heißt "Der erinnerte Feind: Kritische Studien zur Türkenbelagerung", ein Buch aus der Rathausbibliothek. Sie können es sich alle ausborgen. *(Das genannte Buch in die Höhe haltend.)* Es geht genau darum. Sie finden da ganz viel Studienmaterial und wissenschaftliches Material, wie man die Türkenbelagerung einschätzen kann oder könnte. Es gibt ganz viel dazu.

Wenn Sie das anschauen, werden Sie sehen: Ganz so einfach ist es nicht, darzustellen, wer Herr Sobieski für Österreich überhaupt war. Es ist auch nicht ganz so einfach zu sagen, wir nehmen eine Statue, die schon

fertiggemacht ist, und stellen sie irgendwo auf. So arbeitet die KÖR normalerweise nicht, ganz im Gegenteil. In der KÖR gibt es eine Jury. Da gibt es eine Ausschreibung. Da sagt man: Das und das soll passieren. Dann gibt es Menschen, die Ideen dazu entwickeln, und dann eine Umsetzung. Dann sagt die Jury, welche Umsetzung wir wollen. Das heißt, wir nehmen kein fertiges Ding von drei Tonnen - ich weiß nicht, aber ich nehme an, es sind drei Tonnen - und stellen es hin.

Abgesehen davon wissen Sie alle, wie das aussieht. Bei meinen Recherchen bin ich draufgekommen: Das ist eigentlich ziemlich arg. Denn so, wie diese Statue umgesetzt worden ist, ist das eigentlich eine Form von diffamierendem Bild, das bis 1945 im Stephansdom war. Das wurde im Krieg zerstört - ich sage, zum Glück -, weil das für die türkische Bevölkerung damals schon katastrophal war. Es geht darum, dass eine Heldenperson auf einem Pferd sitzt und darunter türkisch konnotierte Menschen von diesem Pferd zertreten werden.

So eine Statue wollen Sie hier im öffentlichen Raum aufstellen. Man muss sich überlegen, was man damit sagen will. Was will man damit sagen? *(Beifall bei den GRÜNEN.)* - *StR Stefan Berger: So ein Blödsinn!* - Das ist kein Blödsinn. *(Heiterkeit bei der Rednerin.)* Das ist so, wie es aussieht. *(StR Stefan Berger: Du hast keine Ahnung! Das stimmt nicht!)* - Lieber Stefan Berger, Ahnung habe ich davon schon. Wenn ich es Ihnen zeigen soll: Ich bin Historikerin. Ich habe wirklich viel Zeit mit Geschichte verbracht, auch mit der Geschichte Wiens.

Sie wissen natürlich: Wir GRÜNE lehnen diese Art von Statue im öffentlichen Raum ab. Das hat viele Gründe. Ich mache Ihnen jetzt eine kleine Vorlesung dazu, warum wir das ablehnen.

Erstens - auch das wissen Sie, ich glaube, darum geht es eigentlich im Hintergrund - ist dieser Ort am Kahlenberg, wo Sie diese Statue mit der Vernichtung bestimmter Bevölkerungsgruppen aufstellen wollen, ein Magnet für rechtsextreme Aufmärsche und Aufmärsche der Identitären. Jedes Jahr wird das dort dafür genutzt, um aus dieser komplexen historischen Schlacht ein simplifiziertes Feindbild darzustellen, nämlich Christentum gegen Islam. Das wollen Sie verstärken. Das finden wir nicht mehr zeitgemäß. *(GR Armin Blind: Geschichtsklitterung!)* - Das ist keine Geschichtsklitterung. Ich werde es Ihnen gleich weiter ausführen, aber Sie müssten noch ein bisschen zuhören, denn so schnell kann ich gar nicht reden, wie Sie sich aufregen.

Also, ein historisierendes Denkmal - so nennt man es, wenn man eine Figur wie im Theater darstellt oder sie wie im Comic künstlich hinstellt - würde uns nicht stärken, sondern es würde die Stadt nicht mehr als ein weltoffenes Wien zeigen. Sondern was würde es zeigen? - Ein Vernichtungs-Wien. Das wollen wir nicht.

Ein weiteres monumentalisierendes Sobieski-Denkmal ist auch kein neutrales Erinnerungszeichen, sondern es ist ein politisches Statement im Sinne des 19. Jahrhunderts. Schon damals war für diese Stelle übrigens eine 40 Meter hohe Siegestsäule geplant, die Sobieski als Retter des Abendlandes inszenieren sollte. Stellen Sie sich vor: Auch damals hat der Gemeinderat

darüber gestritten. Stellen Sie sich vor: Es ist, wie Sie wissen, nicht gebaut worden. Also haben Sie keine Mehrheiten dafür bekommen - und zwar war es auch damals in einer nationalen und klerikalen Selbstinszenierung der Stadt gesammelt. *(StR Stefan Berger: Hätte es Sobieski nicht gegeben, würden Sie heute nicht dastehen!)*

Genau das wollen Sie echt jetzt, 2026, erreichen? - Da sind wir doch weit davon entfernt. Heute sehen wir ein vereintes Europa als ein Friedensprojekt. In so einem Friedensprojekt wirkt so ein Heldendenkmal aus der Zeit gefallen, weil es im Widerspruch zu einem Verständnis von Geschichte als Differenzierung und als Dialog mit unterschiedlichen Meinungen steht.

Viele Historikerinnen und Historiker - ich verweise nochmals auf den Band, es hat aber auch von der Akademie der Wissenschaften 2017 ein Symposium gegeben, das können Sie auch nachlesen - weisen darauf hin, dass die Schlacht 1683 kein mythischer Religionskrieg zwischen Christen und Islam war, sondern ein Machtkampf zweier europäischer Großmächte unterschiedlicher Dynastien und geoökonomischer Interessen. *(GR Wolfgang Irschik: Wo war das jemals anders?)*

Auf Habsburger Seite kämpften Katholiken, Protestanten und ausländische Kontingente, und auf osmanischer Seite kämpften ebenso Menschen aus verschiedenen Herkunft und Konfessionen. Sie wurden übrigens auch von den Franzosen unterstützt, falls Sie das nicht mehr in Erinnerung haben.

Wer heute also Sobieski als einen eindeutigen Zivilisationshelden stilisieren will, blendet diese historische Realität bewusst aus und betreibt Geschichtspolitik und nicht Erinnerungskultur, meine Damen und Herren. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Die Figur Sobieski ist seit Jahrzehnten Projektionsfläche verschiedenster nationalistischer Bewegungen vom 19. Jahrhundert bis zur Gegenwart. Rechtsextreme Gruppen in Europa verwenden das Bild als Symbol eines angeblichen Abwehrkampfes gegen Fremde. *(Heiterkeit bei GR Wolfgang Irschik.)* Polenkönig Sobieski wird auf einschlägiger Seite sogar neben den eingestürzten Türmen des World Trade Centers inszeniert. *(StRin Mag. Ulrike Nittmann: Da kann er nichts dafür!)*

Auch in Österreich greifen die Identitären gezielt auf Sobieski zurück: in ihren Kundgebungen am Kahlenberg und im sogenannten Symbollogo "Spirit of 1683". Sie kennen es. Komischerweise ist das Englisch untertitelt. *(Zwischenruf bei der FPÖ.)* - Ich weiß auch nicht, wie das passiert ist.

Aber ein neues monumentales Denkmal würde genau diese Missbrauchsdynamik wieder verstärken. Die österreichisch-polnische ExpertInnengruppe, meine Kollegin Akcay hat vorher schon darauf hingewiesen, hat daher ausdrücklich empfohlen, von jeder Form der historisierenden Denkmäler Abstand zu nehmen und stattdessen Friedens- und Allianzdenkmäler als Zeichen der Völkerverständigung dorthin zu setzen. *(Zwischenruf bei der FPÖ.)* Diese Einschätzung teilen wir GRÜNE zu 100 Prozent.

Wenn wir wissen, dass ein Heldendenkmal wahrscheinlich als Kulisse für rechtsextreme Propaganda dient, dann können wir das doch nicht unterstützen. *(GR Anton Mahdalik: Entschuldigung ...)* Das wäre doch fahrlässig, so etwas aufzustellen. Das muss Ihnen klar sein. In einer Zeit, in der wir uns gegen den Rechtsruck in ganz Europa, und nicht nur gegen den Rechtsruck in ganz Europa, nein, gegen den Rechtsruck auf der ganzen Welt - ich sage nur Trump - stellen müssen, können wir nicht so etwas unterstützen. Ich glaube, dass das auch die liberalen Kräfte in der ÖVP nicht wollen. *(Beifall bei den GRÜNEN und von GRin Dr. Claudia Laschan. - Zwischenruf bei der FPÖ.)*

Niemand - und da muss ich Ihnen noch einmal entgegenzutreten, liebe Judith Edlmann - bestreitet die historische Bedeutung von Sobieski und der Ereignisse von 1683. *(GR Anton Mahdalik: Oja, das macht ihr gerade.)* Niemand bestreitet die Verbundenheit vieler Pollnnen mit dem Teil der Geschichte. In Wien hat Sobieski, auch das hat meine Kollegin Akcay vorher schon gesagt, bereits zahlreiche Orte des Gedächtnisses: mehrere Gedenktafeln am Kahlenberg in der St. Josephskirche, eine Gedenktafel in der Augustinerkirche, Darstellungen im Stephansdom sowie mehrere Straßennamen, die Sobieski-Gasse und den Sobieski-Platz. Es fehlen also nicht Erinnerungsorte, um eine zeitgemäße und auch eine reflektierte Deutung für Sobieski zu haben. *(Beifall bei GRÜNEN und SPÖ.)*

Gerade deshalb ist ein Allianzdenkmal notwendig, eines, das die gemeinsame europäische Verantwortung herausstreicht, statt alte Feindbilder zu wiederholen. Nach wissenschaftlichen Erkenntnissen ist 1683 keine Entscheidung zwischen Kreuz und Halbmond gefallen, sondern es wurde ein dynastischer Machtkampf ausgetragen, der heute nicht zur Legitimation eines Kulturkampfes missbraucht werden darf.

Ich habe das mehrmals gesagt, und ich glaube, man kann es öfters wiederholen: Wien ist heute eine Stadt der Vielfalt, in der Menschen unterschiedlicher Herkunft zusammenleben und auch einander bereichern. Unser zentrales Anliegen ... *(GR Anton Mahdalik: In der Favoritenstraße ...)* - Ja, auch in der Favoritenstraße leben Menschen mit unterschiedlichen Hintergründen, und auch Sie könnten mithelfen zu klären *(GR Michael Stumpf, BA: Das ist schon recht einseitig.)*, wie können wir miteinander gut zusammenkommen, wie können wir uns austauschen? *(Beifall bei den GRÜNEN und von GRin Astrid Pany, BEd, MA.)*

Es gibt Projekte dazu. Ich finde, da sollten wir uns gemeinsam darum kümmern, dass wir gut miteinander in Austausch bleiben. Ja, das sehe ich auch so, genau.

Uns als GRÜNE ist ein zentrales Anliegen, Symbole im öffentlichen Raum zu setzen, die das Miteinander stärken und nicht die Spaltung und Ressentiments befeuern. Ein neuer Sobieski-Monumentalbau am Kahlenberg wäre ein rückwärtsgewandtes Signal in Richtung der vermeintlichen Feinde, statt auf eine gemeinsame Lösung für Klimakrise, soziale Gerechtigkeit und Frieden zu bitten. *(Zwischenruf bei der FPÖ.)* Deshalb sagen wir Ja zur Erinnerung, aber Nein zur Heroisierung.

(GR Mag. Dietbert Kowarik: ... ist lächerlich! Die Einzigen, die spalten, sind Sie. Ihr ...) - Ich finde es schade, dass Sie alles lächerlich finden. Ich habe mich wirklich beschäftigt damit und im Gegensatz zu Ihnen habe ich das auch gelesen. (Die Rednerin hält mit einer Hand ein Buch in die Höhe.) Sie könnten das auch einmal tun. (Beifall bei GRÜNEN und SPÖ. - GR Mag. Dietbert Kowarik: Ihr schafft nicht einmal, unseren Beschlussanträgen zuzustimmen. Das solltet ihr auch einmal historisch aufarbeiten. Das ist Ihr Miteinander!) - Probieren Sie einmal, die tatsächlichen Fakten anzuschauen und sich anzuschauen, was das ist. Probieren Sie es einmal.

Ja zur historischen Aufarbeitung, aber Nein zu Symbolen, die gezielt von Rechtsextremen als Kampfaufwurf gegen Minderheiten verwendet werden. (Anhaltende Zwischenrufe bei der FPÖ.) Und Ja zu einem Wien, das aus der Geschichte lernt, indem es den öffentlichen Raum für Frieden, Dialog und demokratische Solidarität nützt und nicht für die Inszenierung von längst überholten Abwehrmythen. - Danke für Ihre Aufmerksamkeit. (Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS.)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen, die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Postnummer 24. Wer dieser Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der SPÖ, der NEOS und der GRÜNEN gegen die Stimmen der FPÖ und der ÖVP, womit die Postnummer mehrstimmig angenommen ist.

Es liegen drei Beschlussanträge vor, einer der ÖVP betreffend Denkmal für Sobieski, die sofortige Abstimmung ist verlangt. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP und der FPÖ gegen die Stimmen der SPÖ, NEOS und GRÜNEN, womit dieser Antrag in der Minderheit bleibt und abgelehnt ist.

Der nächste Antrag ist von der FPÖ, betrifft ebenfalls ein Sobieski-Denkmal. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Selbes Abstimmungsergebnis: Zustimmung der FPÖ und ÖVP gegen die Stimmen der SPÖ, NEOS und GRÜNEN, womit dieser Antrag abgelehnt ist.

Der letzte Antrag zu dieser Postnummer der FPÖ betrifft die Umsetzung des Gemeinderatsbeschlusses zur Überprüfung der Entfernung der Stalin-Gedenktafel. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der FPÖ und der ÖVP gegen die Stimmen der SPÖ, NEOS und GRÜNEN, womit auch dieser Antrag in der Minderheit bleibt.

Wir kommen nun zur Postnummer 25 der Tagesordnung. Sie betrifft die Genehmigung eines Rahmenbetrages für Baukosten- und Investitionskostenzuschüsse an verschiedene Vereinigungen. Ich ersuche die Berichterstatterin, GRin Anderle, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Patricia **Anderle**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist StR Berger. - Bitte, Sie sind am Wort.

StR Stefan **Berger**: Frau Vorsitzende, Frau Stadträtin, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Vielleicht noch ein Satz zu Frau Berner und zum letzten Tagesordnungspunkt beziehungsweise zu Ihrem Diskussionsbeitrag, in dem sie geschildert hat, wie durchdacht und sensibel die GRÜNEN im öffentlichen Raum hinsichtlich Denkmäler und Kultur und so weiter und so fort sind. Ich kann mich ganz gut erinnern, dass in ihrer Regierungszeit das Che-Guevara-Denkmal errichtet wurde - ohne Kontextualisierung. Bekanntermaßen war der Herr nicht sonderlich sensibel, was den Umgang mit Homosexuellen und so weiter anbelangt. Also, insofern würde ich bezüglich Ihrer Ratschläge als Erstes vor der eigenen Tür kehren, meine sehr geehrten Damen und Herren. (Beifall bei der FPÖ.)

Zum jetzigen Tagesordnungspunkt - die Frau Vorsitzende hat es bereits eingeleitet: Es steht zur Beschlussfassung der Antrag für Bauinvestitionskostenzuschüsse im Kulturbereich, das heißt kurz: Unterschiedlichste Institutionen, Bühnen, Häuser stehen abgesehen von ihrer Jahresförderung oder ihrer Jahresprojektkalkulation durchaus immer wieder vor der Herausforderung, dass eben auf Grund dessen, dass schlussendlich der Zahn der Zeit an der Substanz nagt, technische Erneuerungen notwendig sind und so weiter und so fort, und man wendet sich, was Renovierungsarbeiten anbelangt, an die Stadt, und die Stadt zahlt dann aus einem entsprechenden Rahmenbetrag die Fördersummen aus.

Im Jahr 2025 waren das rund 40 Förderanträge, die da genehmigt wurden, und auch für das Jahr 2026 steht wieder eine entsprechende Summe von rund 850 000 EUR an. Wir als FPÖ haben in den vergangenen Jahren immer wieder kritisiert, dass, wenn ein Rahmenbetrag entsprechend aufgestellt wird, es keinerlei Informationen dazu gibt, welche Bühnen, welche Institutionen in den Genuss dieses Investitionskostenzuschusses kommen sollen. So ist es auch leider Gottes wieder in diesem Jahr, und so werden wir leider Gottes das auch heuer wieder ablehnen müssen.

Wieso unsere Anträge in der Vergangenheit vielleicht doch nicht ganz so blöd waren, zeigt uns ein sehr, sehr prominentes Beispiel, nämlich die Kammeroper, meine sehr geehrten Damen und Herren. Die Kammeroper wird mit der neuen Spielsaison ab Herbst geschlossen, weil, wenn es nach den Vereinigten Bühnen Wien geht, akuter Renovierungsbedarf besteht. Leider Gottes findet sich aber weder im Jahr 2025 in der entsprechenden Auflistung die Kammeroper noch vorausschauend für das Jahr 2026.

Wir haben in den vergangenen Jahren immer wieder angeregt, wirklich die einzelnen Fördernehmer oder Antragsteller dazu anzuhalten, mittelfristig, sprich für in etwa fünf Jahre, eine Vorausschau, eine Prognose mitzuliefern, das entsprechend zu dokumentieren, welche Arbeiten notwendig sind, damit eben genau das, was jetzt im Herbst passiert, nicht passieren soll, nämlich dass eine Bühne, eine Institution auf Grund von Renovie-

rungsbedarf ihren Spielbetrieb einstellen muss beziehungsweise zusperren muss. Wir fragen uns durchaus, wieso man seitens der Stadtregierung und wieso die zuständige Magistratsabteilung dermaßen beratungsresistent ist, wenn jetzt genau die Fälle eintreten, vor denen wir in den vergangenen Jahren gewarnt haben.

Die Hoffnung stirbt zuletzt. Zugegebener Maßen ist der Hoffnungsschimmer meinerseits mittlerweile sehr, sehr gering. Aber ich sage Ihnen ganz offen: Sie können eine Kulturstrategie seitens der Stadtregierung beschließen, vorschlagen, in der Tasche haben oder was auch immer. Wenn es schon an solchen Sachen scheitert, dass wir nicht wissen, welche Renovierungsarbeiten bei den unterschiedlichsten Fördernehmern in der Stadt Wien anstehen, dann sage ich wirklich, gute Nacht Kulturpolitik in dieser Stadt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich GR Klubobmann Prack gemeldet.

GR Georg **Prack**, BA (GRÜNE): Sehr geehrte Damen und Herren!

Der Abg. Berger hat behauptet, dass die GRÜNEN in ihrer Regierungszeit eine Che-Guevara-Statue mitbeschlossen hätten. *(StR Stefan Berger: Das habe ich nicht gesagt.)* - In unserer Regierungszeit. Ich würde einen Blick auf die Rathauskorrespondenz wagen, dieses Denkmal ist 2008 fertig aufgestellt worden. Ich wüsste nicht, dass die GRÜNEN zu diesem Zeitpunkt schon regiert haben. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Baxant. - Bitte, Sie sind am Wort.

GR Petr **Baxant**, BA (SPÖ): Sehr geehrte Frau Stadträtin, sehr geehrte Frau Berichterstatterin, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wie schon gesagt, es geht um einen Rahmenbetrag von 870 000 EUR für Bau- und Investitionskostenzuschüsse an Wiener Kulturvereinigungen mit Einzelzuschüssen mit einer Höhe von bis zu 200 000 EUR. Das klingt sehr technisch, aber was steckt tatsächlich dahinter? - In Wahrheit geht es um Dächer, die nicht mehr regendicht sind, und um Proberäume, deren Elektrik erneuert werden muss, und Brandschutzauflagen, die erfüllt werden müssen, damit Vorstellungen stattfinden können, das heißt, damit Kunst und Kultur in Wien überhaupt stattfinden kann und Orte, an denen Kunst und Kultur geschieht, auch weiterhin funktionieren können.

Wir reden in der Kulturpolitik oft über Programme, über Inhalte, über künstlerische Freiheit, und das ist richtig so. Aber Freiheit im kulturellen Leben braucht einen Boden, auf dem sie stehen kann. Ein Theater ohne funktionierende Technik ist kein Raum der Freiheit, ein Kulturverein ohne sichere Bausubstanz ist kein Ort der Begegnung. Dieser Rahmenbetrag ist daher kein Luxus, sondern Vorsorge, er ist die strukturelle Voraussetzung dafür, dass das Geistesleben, zu dem ich auch die Kunst und Kultur zähle, in Wien eigenständig wirken kann.

Wichtig ist mir daher zu betonen, dieser Beitrag von 870 000 EUR ist kein Blankoscheck, wie es manchmal fälschlicherweise dargestellt wird. Die Ansuchen - der

Herr Kollege Berger ist ja schon darauf eingegangen, wie viele das im Jahr sind - werden doppelt geprüft durch die Kulturabteilung und zusätzlich durch die Bautechniker in der MA 25. Da schauen sowohl inhaltliche als auch bauliche ExpertInnen genau hin. Zudem ist der Rahmenbetrag nicht vorab verteilt, das ist ein wichtiges Argument, Kollege Berger, warum man das nicht vorher sagen kann. Es ermöglicht, auf akute Bedarfe zu reagieren, wenn unvorhergesehene Sanierungen notwendig werden oder Sicherheitsauflagen rasch erfüllt werden müssen. Das kann man in kein Jahresprogramm im Voraus hineinschreiben, man muss eben sehr schnell und sehr spontan auf Notwendigkeiten reagieren. Gerade in Zeiten steigender Bau- und Energiekosten ist diese Flexibilität entscheidend.

Damit komme ich auch schon zur Kammeroper und zur Kritik der FPÖ, es fehle an Zukunftsplänen. Zunächst zu den Fakten: Die Kammeroper ist, wie wir schon alle wissen, ein eigenständiger Verein. Sie ist in einer Immobilie im 1. Bezirk eingemietet, und diese Immobilie ist nicht im Eigentum der Stadt Wien, nicht im Eigentum der Wien Holding und auch nicht im Eigentum der Vereinigten Bühnen Wien. Die Kammeroper agiert in enger Kooperation mit den Vereinigten Bühnen, diese sind wiederum eine GesmbH der Wien Holding, das heißt, die Stadt setzt den finanziellen Rahmen und formuliert den kulturpolitischen Auftrag. Aber die operativen und wirtschaftlichen Entscheidungen liegen bei der Geschäftsführung der VBW. Herr Dr. Patay, der Geschäftsführer der Vereinigten Bühnen Wien, hat klar informiert und relativ klar öffentlich kommuniziert, Einsparungspotenziale werden in allen Bereichen geprüft, was ja auch notwendig ist. Dazu zählt auch die vorübergehende Pausierung der Bespielung der Kammeroper, nicht zuletzt im Zusammenhang mit den zu evaluierenden Sanierungsschritten. Gleichzeitig wird der Schwerpunkt auf das von der Stadt Wien neu sanierte und barrierefreie Haupthaus gelegt. Auch das ist eine strategische Entscheidung, Ressourcen dort zu bündeln, wo die infrastrukturellen Voraussetzungen gesichert sind.

Wer da von fehlenden Zukunftsplänen spricht, verkennet die Realität. Es wird geprüft, es wird gerechnet, es wird strukturiert - und zwar mit dem Ziel, den Spielbetrieb insgesamt zu sichern. Auch strukturelle Anpassungen im rund 800 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter umfassenden Personalstand sind Thema. Auch da gilt: Jede Reduktion erfolgt in enger Abstimmung mit Betriebsrat und Gewerkschaft unter Einhaltung aller arbeitsrechtlichen Vorgaben. Vorrang haben natürlich Abgänge, also Pensionierungen oder Nicht-Nachbesetzungen, oberstes Ziel ist es, die Belegschaft zu schützen und gleichzeitig die künstlerische Qualität zu erhalten. Das ist keine kulturpolitische Gleichgültigkeit, das ist verantwortungsvolles Management in wirtschaftlich und finanziell herausfordernden Zeiten.

Meine Damen und Herren, noch einige Worte zum vorliegenden Poststück selbst. Ja, wir alle wünschen uns Planungssicherheit, wir wünschen uns langfristige Investitionsprogramme, stabile Finanzierungszusagen und klare Perspektiven. Aber Kulturpolitik bedeutet auch, mit

realen Rahmenbedingungen umzugehen, mit Eigentumsfragen, mit Sanierungsbedarf, mit Budgetgrenzen, also mit rein wirtschaftlichen Überlegungen. Gerade deshalb ist der heute vorliegende Rahmenbetrag so wichtig. Er schafft Handlungsfähigkeit, er ermöglicht rasches Reagieren, wenn notwendig, er verhindert, dass notwendige Investitionen an fehlenden Mitteln scheitern.

870 000 EUR im Gesamthaushalt der Stadt Wien sind kein gewaltiger Betrag, aber für einen einzelnen Verein können 100 000 oder 150 000 EUR den Unterschied machen zwischen Stillstand und Zusperrern und Weiterarbeit. In diesem Sinne bitte ich um Zustimmung zu diesem Poststück. - Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Es ist niemand mehr zu Wort gemeldet, die Debatte ist daher geschlossen. Die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die vorliegende Postnummer 25. Wer der Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der SPÖ, der NEOS und der GRÜNEN gegen die Stimmen der FPÖ und der ÖVP, ist somit mehrstimmig angenommen.

Wir kommen nun zur Postnummer 26 der Tagesordnung, sie betrifft eine Förderung an SISTERS - Verein für queer feministische Kunst und Kultur. Es hat sich niemand zu Wort gemeldet.

Daher kommen wir gleich zur Abstimmung über diese Postnummer. Wer dieser Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der SPÖ, der NEOS und der GRÜNEN, womit diese Postnummer mehrstimmig gegen die Stimmen der FPÖ und ÖVP angenommen ist.

Nun kommt die Postnummer 30 der Tagesordnung zur Verhandlung, sie betrifft eine Förderung an die "Volkstheater" GmbH. Ich ersuche den Berichterstatter, Herrn GR Baxant, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Petr **Baxant**, BA: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich danke. Zu Wort gemeldet ist GRin Edelmann. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Ing. Judith **Edelmann** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Stadträtin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich plädiere für Planungssicherheit für unsere Kulturinstitutionen statt jährlicher Subventionsbittstellerei - Mehrjahresförderungen, Dreijahresverträge, das wäre es. Zwar hat die Höhe der Subvention des Volkstheaters fast den Anschein, es wäre eine Dreijahresförderung, aber nichtsdestotrotz ist es nur eine Jahresförderung.

Alle, die mit Kulturinstitutionen zu tun haben, wissen, dass für ein erfolgreiches Agieren eine gewisse Budgetsicherheit Voraussetzung ist. Mit nur jährlichen Budgetzyklen ist das eigentlich nicht machbar. Wie soll man für die nächsten Jahre planen, wenn man im November nicht weiß, ob beziehungsweise wie viel finanzielle Zuwendung es im nächsten Jahr geben wird? - Da Kulturinstitutionen Verträge abschließen müssen, sind

sie dann wahrscheinlich zur Aufnahme von Krediten gezwungen, verschulden sich also in der hoffnungsvollen Annahme, dass ihre Subventionsanträge auch nächstes Jahr bewilligt werden.

Theatermacher und Opernintendantinnen sollten vom Subventionsgeber nicht als Bittsteller, sondern als Vertragspartner betrachtet werden. Das geht nur auf dem Weg des Abschlusses solcher Förderverträge, durch die Planungssicherheit ermöglicht ist. Man möge meinen, das sei in Zeiten budgetärer Verknappung nicht realisierbar, hat aber eigentlich gar nichts mit der Finanzlage der Stadt zu tun. Das ist eine Frage des Vertrauens in die Leiterinnen und Leiter unserer Kulturinstitutionen, die ja bekanntlich zu einem großen Teil von Ihnen in deren Position berufen werden, sehr geehrte Frau Kulturstadträtin.

Wenn aber offensichtlich das Vertrauen nicht so groß wie notwendig scheint, könnten Sie kreative neue Wege der Budgetierung beschreiten, nämlich zum Beispiel einen Grundsockel auf zwei oder drei Jahre fixieren und einen variablen Teil der jährlichen Förderbeträge einführen. Das wäre vielleicht eine Neuerung in Ihrer Amtsführung, die man durchaus als progressiv bezeichnen könnte. Im Moment gibt es keine Kulturinstitution in Wien, die über dieses Kalenderjahr hinaus Planungssicherheit hat. In Michael Häupls Autobiografie "Freundschaft" ist zu diesem Thema Dreijahresverträge auf Seite 92 Folgendes zu lesen - er befand sich gerade in Koalition mit der ÖVP und hatte Ihren Vorgänger Peter Marboe als Kulturstadtrat an seiner Seite. Er schreibt: "Manchmal stimmte ich mit dem Koalitionspartner mehr überein als mit der eigenen Partei, etwa in der Frage der Dreijahresverträge für Kulturschaffende, die Peter Marboe einführen wollte. Zu Recht, wie ich meine, weil ich wusste, dass selbst die Kulturverträge unseres Donauinselfestes drei Jahre im Voraus gemacht werden. Ich musste also meine Meinung gegenüber meiner eigenen Partei und meiner Finanzstadträtin durchsetzen, was nur mit dem Appell an die Loyalität ging." - Tja, das waren noch Zeiten der Vernunft, denke ich. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ob Marboe damals bewusst war, dass er jetzt nicht mehr jedes Jahr den Kulturinstitutionen die Schrauben zudrehen konnte, wurde er damals gefragt, und seine Antwort wurde zu einem legendären Spruch: "Ich will nur so viel Einfluss wie nötig, nicht so viel Einfluss wie möglich auf unsere Kulturbetriebe ausüben."

Um auf das Wiener Volkstheater zurückzukommen: Das hatte in den vergangenen Jahren insbesondere zu Beginn der Intendanz von Kay Voges erhebliche Probleme mit der Auslastung, Einbrüche der Abonnentenzahlen, ein damit verbundener Eigendeckungsgrad, der ins Uferlose stürzte, so dass die Situation von der Direktion selbst als katastrophal bezeichnet wurde. Hoffen wir, dass diese Zahlen unter der Direktion Gloger besser werden. Die Hoffnung ist da, denn schlechter könnte es ja gar nicht mehr laufen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wie wäre es damit, Anleihen an einem bewährten System zu nehmen, das schon vor 25 Jahren für Erfolg sorgte, nämlich dem Theaterdienstag der Stadt Wien? - Jeden Dienstag nach 15 Uhr gab es zwei Karten zum

Preis von einer. Vielleicht würde das die Auslastung des Volkstheaters steigern? - Was zumindest optisch, wenn schon nicht in der Höhe der Eigendeckung einen Aufschwung bewirken könnte.

Mit den 12,2 Millionen EUR Jahresförderung für 2026, die Sie heute absegnen werden, ist das Volkstheater eine der wenigen Kultureinrichtungen Wiens, die keine Budgeteinbußen hinnehmen müssen. Im großen Unterschied zum Sommernachtskonzert der Wiener Philharmoniker - meinem Lieblingsthema -, die nicht nur zu 100 Prozent auf die Förderung der Stadt Wien verzichten, sondern auch noch mit immensen Zahlungen durch Gebührenerhöhungen an diverse Magistratsabteilungen der Stadt Wien kämpfen müssen. Die Genehmigungen und Bescheide, die Kosten der Müllentsorgung, Sanitärdienste, Einsatzkräfte zur Gewährung der Sicherheit und so weiter haben sich auch für solche Veranstaltungen durch Ihren Gebührenerhöhungswahnsinn verdoppelt. Kommen Sie doch zumindest diesbezüglich den Veranstaltern entgegen und gewähren Sie ein Aussetzen der in den Himmel wachsenden Abgaben.

Ich schließe wieder einmal mit einer Frage, Frau Kulturstadträtin: Wissen Sie zum jetzigen Zeitpunkt, ob das Sommernachtskonzert der Wiener Philharmoniker in gewohnter Weise stattfinden wird oder nicht? - Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Weninger, und ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Katharina **Weninger**, BA (SPÖ): Frau Kulturstadträtin, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich war im Vorfeld ja schon ein bisschen gespannt auf Ihre Rede *(in Richtung der ÖVP)*, weil ich nicht gewusst habe, was auf uns zukommt. In den letzten Jahren haben wir ja leider gerade, was den Punkt des Volkstheaters angeht, kein gutes Haar an der Institution lassende Redner aus Ihrer Fraktion gehört. Ich freue mich, dass mittlerweile offensichtlich ein bisschen eine Kehrtwende in der Volkspartei eingetreten ist und man sich über die Subvention für das Volkstheater freut.

Zu Ihren Einwänden, dass es keine mehrjährigen *(Zwischenruf und Heiterkeit bei GR Harald Zierfuß.)* - Naja, es waren schon positive Worte von der Kollegin, die nehme ich gerne auf und freue mich, wenn man die Kultureinrichtungen unserer Stadt unterstützt.

Was die Einwände der Kollegin angeht, dass es keine Mehrjahresförderungen sind - ja, natürlich hätten wir alle gern im Kulturbereich viel mehr Geld und würden gern noch langfristiger planen können. Wir wissen alle, dass wir in einer Situation sind, die finanziell sehr, sehr angespannt ist. Wenn wir uns das Kulturbudget der Stadt Wien anschauen, möchte ich mich an der Stelle noch einmal bei unserer Kulturstadträtin ganz, ganz herzlich dafür bedanken, mit welcher Weitsicht sie gespart hat und mit welcher feinen Klinge, wie sie jede Institution eigens angeschaut hat, um zu sehen, wo kann man sinnvoll sparen, wo wird möglichst wenig eingeschnitten, wie können wir möglichst viele Kunst- und Kulturinstitutionen unserer Stadt erhalten und fördern, so dass der Weiter-

betrieb da ist. Genau das ist uns gelungen. Vielen Dank dafür noch einmal, Frau Stadträtin.

Das ist uns auch beim Volkstheater gelungen, das freut mich sehr, und man sieht, dass die Fördermittel der Stadt Wien auch Früchte tragen, gerade beim Volkstheater, einer wunderbaren Institution. Weil das vorhin angeführt worden ist - die letzte Intendanz von Kay Voges ist by the way in Corona-Zeiten gestartet, was vielleicht auch dazu beigetragen hat, dass nicht 100 000 Leute gleichzeitig das Volkstheater niedgerannt haben. *(GR Lukas Brucker, MA: Das passiert sowieso nicht! Das passiert sowieso nicht!)* Die Intendanz trägt bis heute noch ihre Früchte. "Fräulein Else", das ist vor ein paar Wochen bekannt geworden, ist eingeladen beim Berliner Theatertreffen, das ist eine unglaublich große Auszeichnung für dieses wunderbare Stück. Die Darstellerin Julia Riedler ist für ihre Rolle in dem Stück als Schauspielerin des Jahres ausgezeichnet worden. Also ich denke, dass diese Intendanz auch weit bis in die Jetztzeit nachwirkt - und zwar positiv. Darüber freue ich mich auch sehr. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Mittlerweile hat ja Jan Philipp Gloger übernommen. Ich war jetzt schon ein paarmal da und durfte mir einige Stücke anschauen. Jedes Mal pumpvolles Haus, fulminanter Applaus und auch bei den Stücken, bei denen ich nicht war, waren die Kritiken hervorragend.

Ich möchte mich an der Stelle beim Team des Volkstheaters ganz, ganz herzlich bedanken. Ich freue mich sehr, dass wir heute den zweiten Teil der Jahresförderung, die weiteren 5 Millionen EUR, für das Volkstheater beschließen können, weil das Volkstheater für Wien nicht nur eine Bühne ist, sondern eine Institution, die kulturelle Identität, Theatergeschichte und den gesellschaftlichen Diskurs in unserer Stadt mitprägt, und das soll auch weiter so sein. - Vielen Dank. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist daher geschlossen, der Berichterstatter hat auf das Schlusswort verzichtet. Wir kommen daher gleich zur Abstimmung.

Wer der Postnummer 30 zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der SPÖ, NEOS und der GRÜNEN, womit diese Postnummer mehrstimmig gegen die Stimmen der ÖVP und FPÖ angenommen ist.

Ich schlage vor, die Verhandlung über die Geschäftsstücke 1 und 2 der Tagesordnung, sie betreffen Förderungen im Bereich Integration und Diversität, zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Sehe ich nicht. Ich ersuche daher die Berichterstatterin, GRin Rezaei, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Mag. Alexandra **Rezaei**: Sehr geehrte Frau Vorsitzende, ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GR Stumpf, und ich erteile es ihm. - Bitte, Sie sind am Wort.

GR Michael **Stumpf**, BA (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, Frau Berichterstatterin, sehr geehrte Damen und Herren!

Wieder einmal beschließt die Stadt, Geld auszugeben - und wieder einmal nicht für die Wiener Bevölkerung. 47 000 EUR Steuergeld gehen heute an einen Verein, dessen Hauptaufgabe darin besteht, Migranten dabei zu helfen, sich durch unser Fremden- und Aufenthaltsrecht zu klagen, zu tricksen und gegen Bescheide vorzugehen. (*Zwischenruf bei den GRÜNEN.*) Genau dafür ist diese Förderung gedacht, und so steht es auch im Akt, nämlich Beratung und Begleitung im Fremden-, Aufenthalts- und Staatsbürgerschaftsrecht. Ich sage ganz offen, das ist keine integrationspolitische Bemühung und es ist erst recht keine Integration per se, das ist organisierte Gegenwehr gegen den Staat auf Kosten der Steuerzahler. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Stadt Wien finanziert also Vereine, die Menschen erklären, wie sie länger hierbleiben können, Vereine, die gegen Behördenverfahren arbeiten, Vereine, die Beschwerden und Schriftsätze vorbereiten, und gleichzeitig leiden die Wienerinnen und Wiener mangels budgetärer Notlage und fehlendem politischen Willen unter Sicherheitsproblemen in unserer Stadt, an mangelnden Deutschförderungen für Kinder in Kindergärten und Schulen, an mangelnden Pflegeplätzen im Gesundheitsbereich und den steigenden Wohnpreisen. Aber für NGO-Strukturen, wie in diesem Fall sichtbar ist, die das Zuwanderungssystem noch weiter anziehen wie ein Magnet, ist immer Geld da.

Diese Förderung zeigt das Grundprinzip der Wiener Integrationspolitik: nicht Integration an Leistung knüpfen, sondern Aufenthalt organisieren. Der Verein beschreibt selbst, dass er Mandanten durch Verfahren begleitet, gegen Entscheidungen vorgeht und die Rechtslage dahingehend weiterentwickeln will. - Ich zitiere da von der Vereinshomepage, aber auch aus dem Akt. Mit anderen Worten: Die Stadt finanziert Lobby-Arbeit gegen ihre eigenen Gesetze. Das ist ungefähr so, als würde die Polizei Einbrechern Rechtsberatung bezahlen, damit sie leichter durchs Fenster kommen. Das ist der Fall! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Während also Wiener Familien jeden Cent, jeden Euro umdrehen müssen, wird da ein ganzes System aus Beratungs-NGOs gefüttert, das von Zuwanderung lebt, das in der Zuwanderung auch ein Geschäftsmodell sieht. Genau deshalb steigt der Druck auch auf Schulen, Wohnraum, Sozialleistungen, Sicherheit. - Weil die Rechnungen natürlich wieder einmal nicht die NGOs zahlen, sondern die Wienerinnen und Wiener.

Wir Freiheitlichen sagen ganz klar: Wer hierbleiben will, soll sich integrieren und nicht von der Stadt Wien eine Rechtsabteilung gegen den Staat finanziert bekommen. Diese Förderung ist ein Symbol für eine komplett falsche Politik. Migration managen statt begrenzen, Probleme verlängern statt lösen, das scheint Ihr Motto zu sein. Wir lehnen diesen Akt daher entschieden ab. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Akcay, und ich erteile es ihr. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Safak **Akcay** (SPÖ): Werte Stadträtin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Heute geht es um zwei Förderungen im Integrationsbereich, wie vorher schon erwähnt, um Helping Hands und KontaktepooL Wien vom Wiener Hilfswerk. Beides sind keine großen Schlagzeilenprojekte, beides ist ganz konkret Arbeit im Alltag.

Helping Hands berät Menschen, die neu in Wien sind oder sich in schwierigen Situationen befinden. Sie erklären denjenigen, welche Rechte sie haben, welche Pflichten, geben Auskunft auf Fragen wie: Wohin muss ich gehen? Was muss ich ausfüllen? Was bedeutet dieser Brief vom Amt? (*StR Dominik Nepp, MA: In 10,5 Sprachen!*) - Ganz ehrlich, ich glaube, es geht vielen wie mir, dass man ab und zu dann doch ein bisschen ein Problem hat, wenn man einmal ein Formular ausfüllt. Nun stellen wir uns vor, wir kommen neu in ein Land, sprechen die Sprache noch nicht perfekt (*StR Dominik Nepp, MA: Gar nicht!*), kennen die Regeln nicht und sollen uns sofort zurechtfinden. Wenn man da keine Unterstützung bekommt, meine Damen und Herren, geht schnell etwas schief, und wenn etwas schiefgeht, kostet es am Ende dann mehr.

Helping Hands sorgt dafür, dass Menschen schneller verstehen, wie es bei uns läuft. (*StR Dominik Nepp, MA: Wie man schneller zu Sozialleistungen kommt!*) Es sorgt dafür, dass sie selbstständig werden. Es sorgt dafür, dass die Menschen bei uns arbeiten können, dass sie nicht abhängig bleiben, und das ist, glaube ich, in unser aller Sinn. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

KontaktepooL Wien, meine Damen und Herren, schlägt ungefähr in die gleiche Kerbe. Es bringt Menschen zusammen, neu zugezogene Menschen mit denen, die schon länger bei uns leben, und auch Freiwilligen. Warum? - Weil Integration nicht funktioniert, wenn alle nur nebeneinander leben. Integration funktioniert, wenn man sich kennt, wenn man jemanden fragen kann, wenn man Kontakte hat und wenn man nicht alleine ist. Denn wer Kontakte hat, findet auch schneller Arbeit, wer Menschen kennt, versteht schneller, wie die Stadt funktioniert, und wer eingebunden ist, übernimmt auch Verantwortung. Das ist eben keine Theorie, sondern einfach Alltag.

Jetzt hören wir oft von der FPÖ, wir haben ja eh schon so wenig Geld, warum sollen wir das auch noch bezahlen. Ehrlich gesagt sollte man sich dann schon bewusst machen, was es uns kosten würde, wenn wir nichts tun, wenn Menschen länger in der Mindestsicherung bleiben, Konflikte entstehen, Integration einfach nicht funktioniert. Das ist nun mal ein Faktum: Wenn man nicht investiert, wird es teurer. Das ist nun mal so. Da braucht man nicht ein Mathematikgenie zu sein, das ist klar. (*Zwischenruf bei der FPÖ: Das sind Sie eh nicht! - Heiterkeit bei StR Dominik Nepp, MA und GR Michael Stumpf, BA.*) - Das ist sehr lustig, ja, ich weiß. Entweder lacht ihr oder redet andauernd hinein, eines von beiden, das zeigt, wie respektvoll Sie mit Kolleginnen und Kollegen auf Augenhöhe umgehen, so schaut es aus. (*StR Dominik Nepp, MA: Bei dem Zugang, den Sie zu dem Thema haben ...*) Ihr habt ja nicht einmal Respekt! (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

So. Ich höre oft von der Opposition: Integration muss einfach so mit Fingerschnipsen funktionieren. (*Die Rednerin schnipst mit den Fingern.*) Leute sollen sich einfach anpassen. Aber dann muss ich auch Strukturen unterstützen, die genau das möglich machen. Ich kann nicht auf einer Seite fordern, die sollen sich schnell integrieren, und auf der anderen Seite gegen Projekte stimmen, die dabei helfen. Meine Damen und Herren, das passt irgendwie nicht zusammen. Aber das ist ja euer oder Ihr Wunsch (*in Richtung der FPÖ*).

Worum geht es wirklich? - Es geht nicht um die anderen, es geht um unsere Stadt, um ein Wien, in dem Menschen rasch selbstständig werden, in dem man miteinander redet statt übereinander, in dem Probleme gar nicht erst groß werden, weil man früh genug hinschaut. Das ist meines Erachtens nach vernünftige Politik, eine vernünftige Herangehensweise. Es ist keine Showpolitik, es ist keine Schlagzeilenpolitik, sondern einfacher Hausverstand.

Abschließend kann ich nochmals betonen, meine Damen und Herren, dass diese beiden Projekte seit Jahren gute Arbeit leisten. Sie helfen Menschen, auf eigenen Beinen zu stehen, sie stärken den Zusammenhalt. Deshalb bitte ich um Zustimmung. Integration passiert nicht von alleine, sondern weil man sie organisiert, begleitet und ermöglicht. Genau das tun diese Projekte gemeinsam mit der Stadt und dafür ein großes Dankeschön. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Lugner. - Bitte, Sie sind am Wort.

GR Leo **Lugner** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, werte Damen und Herren, werte Kollegen!

Ja, es sind keine Mathematikgenies in Wien am Werk, das sehen wir jeden Tag. Das sehen wir, wenn wir uns das Budget dieser Stadt anschauen, die kurz vor dem Bankrott steht, und das sehen wir auch daran, wie viel Geld in sinnlose Vereine für sinnlose Tätigkeiten und vor allem sogar für kontraproduktive Tätigkeiten gesteckt wird. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie betreiben sehr wohl eine Schlagzeilenpolitik, Frau Kollegin. Die Schlagzeilen können wir uns jeden Tag in den Zeitungen anschauen - die Schlagzeilen Ihrer verfehlten Integrations- und Zuwanderungspolitik: Messerstechereien, Morde, Migrantenbanden. Sie brauchen nur die Zeitung aufzuschlagen und sehen die gesamten Unappetitlichkeiten, die in dieser Stadt passieren, die Sie zu verschulden haben. Sie sehen sie in jeder Zeitung oder Homepage eines Nachrichtenmagazins. (*Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf von GRin Safak Akcay.*)

Aber, Frau Mathematikgenie, Sie stehen konsequent überall auf der falschen Seite. Nicht nur bei der Integrationspolitik wird Geld verschwendet an kontraproduktive Vereine, die genau das Gegenteil von dem tun, was Integration bedeutet. Nicht nur da wird investiert, sondern Sie machen das genauso bei Ihrer Queeren-Finanzierung. Wir haben das ja gesehen, wo ein Verein einem Mann geholfen hat, eine Frau zu werden, um eine Haftstrafe zu umgehen beziehungsweise in ein Frauengefängnis zu kommen. Auch das wurde von Ihnen finan-

ziert. (*Zwischenruf von GRin Safak Akcay.*) Sie finanzieren natürlich leider auch radikalpolitische Vereine, Vereine, die der Antifa nahestehen, die Schlägertrupps nahestehen, die dann direkt vor uns, vor dem Wiener Rathaus, das VINO beschmierem, einen Überfall und einen Anschlag auf ein - ich glaube, bei allen Fraktionen - beliebtes Lokal verübt haben.

Aus diesem Grund werden wir Freiheitliche heute noch einmal den Antrag erneuern, dass es keine Förderungen für Vereine gibt, die extremistische Gruppierungen wie die Antifa unterstützen und dass diese Gruppierungen auch verboten gehören. Diesen Antrag werden wir auch heute einbringen. Ich bitte dafür um Zustimmung und empfehle die Ablehnung Ihrer sinnlosen Förderungen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin hat das Schlusswort. Sie verzichtet darauf.

Damit kommen wir zu den Abstimmungen, die getrennt durchgeführt werden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Postnummer 1. Wer dieser Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der SPÖ, NEOS, ÖVP und GRÜNEN gegen die Stimmen der FPÖ. Somit mehrheitlich angenommen.

Wir kommen damit zur nächsten Abstimmung. Sie betrifft die Abstimmung der Postnummer 2. Wer da zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der SPÖ, NEOS und GRÜNEN gegen die Stimmen der ÖVP und FPÖ.

Zu dieser Postnummer liegen mehrere Beschluss- und Resolutionsanträge vor. Der erste ist von den GRÜNEN und betrifft die Beibehaltung des Wiener Integrationsrates. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der GRÜNEN alleine gegen die Stimmen der ÖVP, FPÖ, SPÖ und NEOS. Das bleibt in der Minderheit und ist abgelehnt.

Der nächste Antrag ebenfalls von den GRÜNEN betrifft den Fortbestand der Wiener Integrationswochen. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Dasselbe Abstimmungsergebnis, Zustimmung durch die GRÜNEN alleine, Ablehnung durch SPÖ, NEOS, FPÖ und ÖVP, womit natürlich auch dieser Antrag abgelehnt ist.

Der nächste Antrag der FPÖ betrifft das vorhin angesprochene Antifa-Verbot. Wer diesem Antrag zustimmen kann, ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der FPÖ alleine gegen die Stimmen der ÖVP, SPÖ, NEOS und GRÜNEN, womit dieser Antrag abgelehnt ist.

Der nächste Antrag ist von den GRÜNEN und betrifft die Berücksichtigung integrationspolitischer Auswirkungen bei der Umsetzung des EU-Asyl- und Migrationspaktes. Dieser Antrag ersucht um Zuweisung an den entsprechenden Ausschuss. Wer diesem Antrag auf Zuweisung zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung von SPÖ,

NEOS und GRÜNEN gegen die Stimmen der FPÖ und ÖVP, womit dieser Antrag zugewiesen ist.

Der letzte Antrag zu dieser Postnummer von den GRÜNEN betrifft Menschenrechte bei bundesgesetzlichen Reformen zu berücksichtigen. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der AntragstellerInnen, der GRÜNEN, alleine gegen die Stimmen der SPÖ, NEOS, ÖVP und FPÖ. Auch dieser Antrag ist abgelehnt.

Damit kommen wir zu Postnummer 3 der Tagesordnung. Sie betrifft eine Änderung der Valorisierung des Grundbetrages im Rahmen des Modells "Beitragsfreier Kindergarten", des Integrationsbeitrages und der Hortgruppenförderung mit Wirkung ab 1. Jänner 2026. Ich ersuche den Berichterstatter, die Debatte einzuleiten.

Berichterstatter GR Mag. Marcus Gremel, MBA: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer Kickert: Ich eröffne die Debatte, und zu Wort gemeldet ist GR Zierfuß. - Bitte, Sie sind am Wort.

GR Harald Zierfuß (ÖVP): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Stadträtin, Herr Berichterstatter, werte Kolleginnen und Kollegen!

Die Förderungen für private Kindergärten haben wir schon häufig hier diskutiert. Wir haben ja heute am Vormittag auch schon ein bisschen angeschnitten, wie es ausschaut bei Fördermissbrauch und wie hier oft weggeschaut wird. Ich möchte darauf in dem Punkt nicht näher eingehen, wir haben das schon häufig gemacht, obwohl es natürlich schon eine Farce ist, wenn Minibambini, Abendstern und viele andere Millionenbeträge veruntreuen und gute Träger verhältnismäßig sehr viel zu wenig Geld bekommen für ihre Arbeit. Da sind wir eigentlich schon beim Thema, das ich ansprechen möchte.

Wenn man sich bei den Kostenansatzstellen der Kindergärten städtisch versus privat anschaut, dann sieht man sehr deutlich, dass es ein Ungleichgewicht gibt. Da gibt es Faktoren, die das begründen. Das sind mehr Kinder, die Inklusionsbedarf haben bei städtischen Kindergärten, und da gibt es sicher auch viele andere Faktoren, die dazu beitragen, warum es einen Unterschied gibt. Aber der Unterschied ist, wenn man es durchdividiert, 18 000 EUR pro Jahr und Platz bei den städtischen zu in etwa 8 000 EUR bei den privaten Kindergärten.

Jetzt muss man ganz offen sagen, dass es nicht sein kann, dass ein Kind im einen Kindergartensystem mehr als das Doppelte kostet als im anderen. Wir haben auch in den letzten Jahren erlebt, wie bei den städtischen Kindergärten - ich glaube, Kollege Stadler von den GRÜNEN hat es vorhin gesagt - zu Recht gute Dinge passieren, wo Reinigungspersonal ausgelagert wird, wo Assistenzstunden aufgestockt werden, wo Supportpersonal dazukommt, wo man auch Brandschutzkonzepte auslagert bei den städtischen und vieles mehr. Überall dort kommen Dinge dazu, die die Preise oder die Kosten für städtische Kindergärten nach oben treiben und den Unterschied zu den privaten Trägern, die zu einem großen Teil großartige Arbeit leisten - ob das die Kinderfreunde sind, KIWI, St. Nikolausstiftung, KKTH, die Diakonie und viele andere -, vergrößern.

Dieser Unterschied ist ganz einfach sehr ungerecht. Da sind wir beim Poststück, das wir heute diskutieren, wo wir im Ausschuss schon angemerkt haben, dass es auch einen Unterschied für den Sockel der nächsten Jahre macht. Wenn man sich die letzten Jahre der Entwicklung anschaut, dann gab es immer Kollektivvertragsanpassungen, die über den Abschlüssen waren, als hier die Valorisierungen stattgefunden haben. Es war auch immer so, dass die Valorisierungen erst immer mitten im Jahr stattgefunden haben, obwohl die Gehälter schon am Jahresanfang gestiegen sind.

Jetzt sehen wir es positiv, dass diesmal mit Jänner eine Valorisierung stattfindet. Was aber einen großen Unterschied macht, ist, dass statt den 3,3 Prozent, die sie brauchen würden - ich glaube, es sind sogar mehr nach den Kollektivvertragsabschlüssen -, es nur 1,65 Prozent sind. Jetzt könnte man natürlich sagen, die Halbierung ist dadurch begründet, dass man schon mit Jänner beginnt und nicht erst im Sommer das Ganze macht. Nur, die Frage, die sich dann schon stellt, ist: Was ist die Entwicklung für die Zukunft? - Denn der Sockel, mit dem ich dann nächstes Jahr eine Valorisierung vornehme, ist schon wieder ein niedrigerer als zuvor.

Die Frau Stadträtin hat angekündigt, das Fördersystem neu aufsetzen zu wollen. Ich habe von Ihrem Vorgänger Christoph Wiederkehr schon gehört, er hat vor, auch die Kosten offenzulegen, städtisch versus privat und Ähnliches. Das wurde schriftlich schon oft angekündigt, nie ist es passiert. Also ich hoffe, dass da ein Fördersystem wirklich angepasst wird, dass auch mehr Gerechtigkeit hineinkommt und dass vor allem all jene Kindergarten Träger, die großartige Arbeit in dieser Stadt leisten, auch fair Geld bekommen für die Leistung, die sie erbringen. Dass dieser Unterschied zwischen städtischen und privaten Kindergärten endlich ein Ende nimmt. - Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer Kickert: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Mag. Saurer. - Bitte, Sie sind am Wort.

GR Mag. Bernd Saurer (FPÖ): Werte Kolleginnen und Kollegen!

Wir schließen uns der Kritik meines Vorredners an, aus der hervorgeht, dass die zu beschließende Neuregelung eine klare Benachteiligung darstellt und gerade im Elementarpädagogikbereich kein Platz dafür sein sollte, Spaßmaßnahmen zu treffen, weil gerade in den ersten Lebensjahren Sprachkompetenz, soziale Fähigkeiten und auch Lernbereitschaft grundgelegt werden. Kindergärten und elementare Bildungseinrichtungen leisten dabei einen unverzichtbaren und elementaren Beitrag.

Wenn aber in Gruppen ein großer Teil der Kinder kaum Deutsch spricht und teilweise selbst die Pädagogen nicht über ausreichende Sprachkompetenz verfügen, dann wird qualitätsvolle Sprachförderung massiv erschwert. Jetzt komme ich zu den Konsequenzen, wenn man in der Elementarpädagogik spart, nämlich wie schaut das dann im sekundären und tertiären Schulbereich aus? - Die vierjährige Volksschulzeit hat sich bewährt, soll jetzt allerdings verlängert werden. Sie bietet

einen klar strukturieren Rahmen, in dem Lesen, Schreiben und Rechnen solide vermittelt werden. Eine Verlängerung oder strukturelle Verwässerung würde die bestehenden Probleme nicht lösen, sondern Differenzierung verzögern und gerade Leistungsanreize abschwächen.

Ebenso falsch ist es, für den weiteren Bildungsweg bewährte Fächer wie Latein zu Gunsten kurzfristiger Trends in Frage zu stellen. Latein ist kein Luxus, sondern trainiert logisches Denken - auch für Mathematikgenies (*Heiterkeit bei der FPÖ.*) -, sprachliche Präzision und Ausdauer. Es erschließt die kulturellen und rechtlichen Wurzeln Europas und vermittelt Fähigkeiten, die auch in einer digitalen Welt unverzichtbar sind. Moderne Technologie zu behandeln, ist zwar sinnvoll, aber nicht auf Kosten von Substanz und Tiefe.

Besonders kritisch sehen wir Freiheitliche die Bestrebungen, Wien zu einer ideologisch motivierten Modellregion zu machen. Bildung darf kein gesellschaftspolitisches Experiment sein. Eltern brauchen Wahlfreiheit, Schülerinnen und Schüler klare Leistungsmaßstäbe und Schulen stabile Strukturen. Eine Vereinheitlichung unter politischen Leitbildern würde Vielfalt und Wettbewerb der besten Konzepte schwächen.

Während über Schlagworte wie KI rein, Latein raus diskutiert wird, bleiben die eigentlichen Herausforderungen ungelöst: fehlende Deutschkenntnisse, Integrationsprobleme und Leistungsunterschiede. Unsere Kinder verdienen Stabilität, Leistungsorientierung und kulturelle Verwurzelung, keine politischen Experimente im Bildungsbereich. Deshalb bringen wir Freiheitliche dazu folgende Beschlussanträge ein. Erstens: Der Wiener Gemeinderat spricht sich für die Beibehaltung der vierjährigen Volksschulzeit aus; in formeller Hinsicht wird die sofortige Abstimmung verlangt. Zweitens: Der Wiener Gemeinderat spricht sich für die Beibehaltung des Schulfaches Latein aus; auch da wird die sofortige Abstimmung verlangt. Drittens: Der Wiener Gemeinderat spricht sich gegen die Einführung einer Modellregion Wien aus; auch da wird formell die sofortige Abstimmung verlangt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke für die Einbringung der Anträge.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Bakos. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Dolores **Bakos**, BA (*NEOS*): Werte Frau Vizebürgermeisterin, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseherinnen und Zuseher!

Das Poststück lässt sich recht schnell zusammenfassen, nämlich dass wir einfach aus praktischen Gründen, aus Liquiditätsgründen und für die finanzielle Planbarkeit der Trägerorganisationen schlicht und ergreifend die Förderung gestreckt erhöht haben, eben vom 1. Juli auf den 1. Jänner, eben um die Trägerorganisationen zu unterstützen und die bessere Vorhersehbarkeit und bessere Planbarkeit zu gewährleisten.

Kollege Zierfuß, was du angesprochen hast - du hast dir eh die Antwort selber gegeben: Mit der Neuaufstellung des Fördersystems werden wir uns auch dem annehmen.

Aber ich habe mir gestern auch die Anträge der FPÖ angeschaut, und deshalb habe mich nochmals zu Wort gemeldet. Ich habe mir gedacht, schauen wir uns einmal an, was für Ideen die Freiheitlichen zur Bildungspolitik haben. Ich bin nicht enttäuscht worden, weil es tatsächlich so war wie erwartet. Es sind überhaupt keine Ideen dabei. Es ist nur eine Anti-Haltung gegenüber allem, die sie hier auch propagiert haben.

Ich weiß schon, dass Sie es nicht so unbedingt mit Evidenz und Wissenschaft haben, aber lassen Sie sich bitte eines sagen - und das sagt die Wissenschaft, das sagen ExpertInnen aus dem Bildungsbereich: Eine spätere Trennung von Schülerinnen und Schülern - und bitte schauen Sie da nach Skandinavien, nach Finnland, nach Estland (*StR Dominik Nepp, MA: Das hat ...*) - bedeutet eine viel bessere Leistung und vor allem eine viel bessere Chancengerechtigkeit, als es jetzt in Österreich so der Fall ist, sehr geehrte Damen und Herren. (*Beifall bei den NEOS.*)

Denn was macht eine frühe Trennung? - Eine frühe Trennung mit zehn, wo man vielleicht das Muster der Schultasche aussucht oder die Farbe der Schultasche, reproduziert nichts anderes als soziale Herkunft statt tatsächliches Potenzial, tatsächliche Talente, die man hat und die auch zur Entfaltung gebracht werden müssen. Das heißt, Fakt ist, wer Kinder mit zehn sortiert, sage ich einmal sehr salopp und sehr zugespitzt, fördert nicht Leistung, sondern reproduziert schlicht Herkunft.

Die FPÖ inszeniert sich ganz oft als Leistungspartei. Echte Leistungspolitik aber bedeutet vor allen Dingen Talente zu heben, egal, woher ein Kind kommt, und kein Kind frühzeitig abzuschreiben, nur weil es vielleicht mit zehn noch nicht unbedingt weiß, welchen Beruf es einmal später ergreifen wird oder welchen Weg es später vielleicht einmal fix und fertig gehen möchte. (*Beifall bei den NEOS.*)

Das sagen nicht wir, das sagen Expertinnen und Experten, und das zeigen vor allem sehr fortschrittliche Länder, die das schon lange so handhaben.

Hinsichtlich Ihres Lateinantrages - da sieht man auch wieder, wie die FPÖ funktioniert, dass sie einfach irgendetwas behauptet, und in dem Fall sagt, wir würden Latein abschaffen. Wir wollen das natürlich nicht. Latein ist und bleibt ein wichtiger Baustein im Bildungssystem. Aber worum es uns geht, ist gar nicht so sehr die Frage nach Anti oder Pro, worum es uns geht, ist die Zukunftsfähigkeit der Schule. Es geht uns darum, Schülerinnen und Schüler auf die Welt von morgen und nicht auf die Welt von gestern vorzubereiten. Es geht um kritisches Denken, darum Deep Fakes zu erkennen, zu wissen, wie KI funktioniert, Social Media als Ganzes. Die Welt verändert sich rasant, und diese Veränderungen müssen auch im Klassenzimmer ihre Spiegelung finden, sehr geehrte Damen und Herren. (*Beifall bei den NEOS.*)

Diese Welt von morgen, ganz ehrlich, die lässt nicht auf sich warten. Ich nehme aber zur Kenntnis, dass die FPÖ das so nicht möchte. Aber wie man auf Latein so schön sagt - und damit schließe ich auch gerne -, dum spiro spero, solange ich atme, hoffe ich. -Vielen Dank. (*Beifall bei den NEOS.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen und der Berichterstatter hat auf das Schlusswort verzichtet.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Postnummer 3. Wer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der SPÖ, NEOS und GRÜNEN gegen die Stimmen von ÖVP und FPÖ.

Zu dieser Postnummer liegen drei Beschlussanträge der FPÖ vor, der erste betrifft Nein zur Modellregion Wien. Wer diesem Antrag zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der ÖVP und FPÖ gegen die Stimmen der SPÖ, NEOS und GRÜNEN, womit dieser Antrag abgelehnt ist.

Der nächste Antrag der Freiheitlichen betrifft die Beibehaltung des Schulfaches Latein. Wer hier zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der FPÖ und der ÖVP gegen die Stimmen der SPÖ, NEOS und GRÜNEN. Auch dieser Antrag ist damit abgelehnt.

Der letzte Antrag zu dieser Postnummer betrifft die Beibehaltung der vierjährigen Volksschulzeit. Wer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Zustimmung wieder der FPÖ und der ÖVP gegen die Stimmen der SPÖ, NEOS und GRÜNEN, somit mehrstimmig abgelehnt.

Wir kommen daher zur Postnummer 4 der Tagesordnung, sie betrifft die Zustimmung zum Aktionsplan zur Erlangung des UNICEF-Zertifikates "Kinderfreundliche Stadt" für die Stadt Wien. Ich ersuche die Berichterstatterin, GRin Vasold, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Mag. Stefanie **Vasold**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich eröffne die Debatte, zu Wort gemeldet ist GRin Keri. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Sabine **Keri** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Stadträtin, sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Wir debattieren heute den Versuch der Stadt Wien, das Zertifikat der UNICEF "Kinderfreundliche Stadt" zu bekommen. Wir lesen im Regierungsprogramm, dass Wien die kinderfreundlichste Stadt der Welt werden soll, dass das ein Anliegen ist. Der erste Schritt dazu ist eben das Erlangen des Zertifikats "Kinderfreundliche Stadt".

Folgende Bereiche soll das ja umfassen: die kinderfreundliche Verwaltung und Politik, Partizipation, Gesundheit, Freizeit, Familien, schulergänzende Betreuung, Sicherheit, also Kinder- und Jugendschutz, Verkehr, Spielanlagen sowie Bildung. Das sind die Bereiche, für die man das Programm abgibt, und drei davon müssen zumindest in den nächsten drei Jahren umgesetzt werden, um das Zertifikat zu erlangen.

Ich zitiere Christoph Wiederkehr, der sagte: "Wir wollen, dass die Kinder die Regisseure und Komponisten der Stadt werden." Kinder sollen "Platz zum Spielen" und "keine Angst" vor dem Schulweg haben. "Kinder [...] sollen frei und glücklich und kreativ sein dürfen." - Das sind wieder sehr schöne Worte.

Und ich möchte jetzt nur einmal noch auf dieses "kinderfreundlichste Stadt der Welt" zurückkommen. Ich kenne kein einziges Messinstrument, das sagen kann, diese Stadt oder jene Stadt ist die kinderfreundlichste Stadt der Welt. Das Zertifikat der UNICEF "Kinderfreundliche Stadt" ist kein Ranking, da gibt es keinen Wettbewerb. Da gibt es viele Städte, die das mittlerweile erlangt haben. Und jetzt probiert es eben Wien auch.

Ich möchte ein bisschen zu den Anforderungen kommen. Im vorliegenden Akt ist genau beschrieben, zu welchem Thema was geplant wird. Ich muss Ihnen sagen, der große Wurf ist wirklich ausgeblieben. Ich sehe keine tatsächliche Veränderung, die diese Stadt zu haben bereit ist, um wirklich eine kinderfreundliche oder die kinderfreundlichste Stadt zu werden. Wenn man sich schon auf die Fahnen heftet, dass man die kinderfreundlichste Stadt der Welt werden will, dann muss es meiner Meinung nach schon ziemlich gute Themen, ziemlich gute Projekte geben, damit man sich das wirklich auf die Fahnen heften kann.

Ich möchte auf die Indikatoren zur Zielerreichung kommen. Wir lesen, eine Broschüre für digitale Kinder- und Jugendarbeit wird überarbeitet. Das ist ein Indikator für die NEOS, dass Wien eine kinderfreundliche Stadt wird. Oder: Der Leitfaden "Dialog auf Augenhöhe" wird innerhalb der Verwaltung gemacht. - Ganz toll! Das Bildungsangebot der Mobilitätsagentur wird überarbeitet, insbesondere sprachsensibel. Multiprofessionelle Teams werden evaluiert. Darauf sind sie stolz. Aber mein absoluter Favorit ist eine Machbarkeitsprüfung für eine mögliche Jugendkarte bis Februar 2029, rein zufällig knapp vor der Wien-Wahl. Ich bin gespannt, was aus dieser Machbarkeitsprüfung wird, und ich bin mir fast sicher, dass das sogar klappt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Bei keiner dieser Maßnahmen ist messbar, ob die Stadt wirklich kinderfreundlicher wird. Das Einzige, wovon wir eben gelesen haben, sind diese Verwaltungstätigkeiten, die die Stadt macht. Das heißt, es ist eine Aufzählung von Verwaltungstätigkeiten, aber es ist eigentlich keine mutige Kinderpolitik. Ein Kind spürt nicht, ob ein Leitfaden im Magistrat verteilt wird. Ein Kind spürt, ob es sicher über die Straße kommt, so wie es Ihr Ex-Stadtrat Wiederkehr ja angekündigt hat. Aber auf diesem Auge ist dieser Plan sehr blind, und er ist dabei auch sehr still.

Ich möchte schon noch auf das Thema Sicherheit kommen, weil Christoph Wiederkehr darüber gesprochen hat und Sie sich auch immer auf die Kinder- und Jugendstrategie beziehen. Im Rahmen der Kinder- und Jugendstrategie 2025 bis 2030 hat es eine große Umfrage gegeben, und ein Ergebnis davon war: Ab einem Alter von acht bis neun Jahren sinkt das Sicherheitsgefühl kontinuierlich, bei 16- bis 17-Jährigen erreicht es den Tiefpunkt, 52 Prozent fühlen sich eher oder gar nicht sicher. Und jetzt stelle ich Ihnen die entscheidende Frage: Wo findet sich eine einzige konkrete Maßnahme in Ihrem Aktionsplan, um kinderfreundliche Stadt oder, wie Sie es nennen, kinderfreundlichste Stadt der Welt zu werden? - Da ist keine einzige sicherheitsrelevante Maßnahme.

Eines steht aber bei der UNICEF ganz groß drauf: Kinder müssen bei diesem Zertifikat partizipieren, sie müssen eingebunden werden. In Ihrer eigenen Umfrage haben Sie genau gehabt, was die Kinder gerne hätten: mehr Sicherheit - und davon liest man da nichts.

Wir haben den internationalen Vergleich, weil man sich den natürlich auch anschauen muss. Ich habe mir das wirklich angeschaut, weil ich mir gedacht habe: Was macht denn die NEOS so sicher, dass Wien so schnell die kinderfreundlichste Stadt der Welt werden kann? - Wenn ich mir dann anschau, was in Finnland, Spanien oder auch den USA mittlerweile möglich ist, dann muss ich sagen, die haben aber viel mehr Mut. Da gibt es zum Beispiel zusätzliche Kinderbeiräte in der Stadtentwicklung. Das muss man nicht mögen, aber nur damit Sie sehen, was andere sich trauen. Oder es gibt eine Beteiligung von Kindern und Jugendlichen bei den Budgetvergaben. In Paris ist es mittlerweile flächendeckend, dass Schulhöfe im Sommer coole Inseln werden, also begrünt werden, und nach Schulschluss für Kinder und Jugendliche offen für Sport- und Freizeitmöglichkeiten sind. Erfolgreiche Städte ändern den Entscheidungsprozess, und das haben Sie in diesem Aktionsplan nicht gemacht. Das, wohinter Sie sich verstecken, sind Evaluierungen und eine Machbarkeitsstudie, aber wir haben nichts, das einen Entscheidungsprozess in dieser Stadt wirklich verändert. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Also ich war ja wirklich sehr angetan von dem Projekt aus Kopenhagen und Utrecht, und das würde ich mir ja wirklich gerne noch einmal genauer anschauen. Die haben sich die 15-Minuten-Kinderstadt vorgenommen. Das heißt, jedes Kind erreicht die Schule, einen Spielraum, Sport-, Grünraum und Arzt - nicht oder, sondern und - innerhalb von 15 Minuten zu Fuß. Was macht Wien? - Da ist nichts. Das ist mutige Kinderpolitik, das ist Politik, bei der man sagt, diese Stadt nimmt es sich wirklich vor, eine kinderfreundliche Stadt zu werden.

Natürlich gibt es - und zwei Punkte möchte ich schon hervorheben - auch Punkte, bei denen man sagt: Okay, das könnte oder kann man mittragen! Das eine sind natürlich die Kinderschutzkonzepte. Ja, die brauchen wir, die Einrichtung solcher Konzepte muss es ja auch schon geben. Das ist auch bitter notwendig, denn solche Fälle wie SOS-Kinderdorf darf es in einer kinderfreundlichen Stadt nicht geben. Und die MA 11 ist ja die Kontrollbehörde und hat hier offensichtlich ihre Aufgabe nicht erfüllt.

Und auch die Deutschförderungen: Wenn man liest, dass die ja aufgestockt werden sollen ... Ich glaube, darüber brauchen wir nicht zu diskutieren, dass das wirklich notwendig ist. Wenn man 11 000 außerordentlichen Schulanfängern lediglich 432 Plätze für Deutschförderung gegenüberstellt, dann ist natürlich schon ziemlicher Bedarf da.

Ich möchte zusammenfassen: Der Aktionsplan ist alles andere als ambitioniert. Ganz im Gegenteil, Sie verstecken sich hinter Überarbeitungen, Evaluierungen, Machbarkeitsprüfungen. Sie haben keine klaren Zielvorgaben, Sie haben keine klaren Zielzahlen, Sie haben keine konkreten Aussagen. Das Einzige, was wirklich zu

lesen ist, ist, dass Sie in Wirklichkeit die Problemfelder, die Sie schon haben, aufzählen, und dann sagen: Dadurch werden wir eine kinderfreundliche Stadt!

Diese Problemfelder zu lösen, ist Ihr Job. Diese kinderfreundliche Stadt muss Add-Ons haben. Nicht einfach den Job machen, den Sie ja zu machen haben! Es geht darum, dass man die Mängel nicht nur behebt, sondern man muss einen Mehrwert für die Kinder schaffen, und das sehe ich so nicht. Deswegen sage ich Ihnen: Ein klares Nicht genügend für diesen Aktionsplan! So wird Wien weder eine kinderfreundliche noch die kinderfreundlichste Stadt. Es ist wieder einmal nichts anderes als eine Marketingblase von den NEOS. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abg. Burian.

GR Mag. Lukas Burian (NEOS): Vielen Dank, Frau Vorsitzende! - Sehr geehrte Frau Stadträtin, liebe Vizebürgermeisterin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Damen und Herren, die Sie zu Hause noch zu schauen!

Es ist so wie "Und täglich grüßt das Murmeltier". Ich kann schon wieder sagen, nein, wir beschließen heute keinen PR-Titel, sondern wir beschließen tatsächlich einen strukturellen Veränderungsprozess in dieser Stadt. Die UNICEF-Initiative "Kinderfreundliche Stadt" verlangt nicht Absichtserklärungen, sondern überprüfbare Maßnahmen, verbindlich beschlossen, finanziell abgesichert, das heißt, finanziert, und innerhalb von drei Jahren umgesetzt. Und alles, was in diesem Vorschlag drinnen steht, ist genau das, liebe Sabine. *(Beifall bei den NEOS.)*

Kinderrechte sind ja zum Glück in Österreich verfassungsrechtlich verankert, aber Rechte entfalten ihre Wirkung halt erst dann, wenn sie auch in Verwaltungsabläufe übersetzt werden. Und dieser Aktionsplan macht genau das. Er verbindet Governance, Qualitätsstandards, Monitoring, Zuständigkeiten und eben auch die Budgetabsicherung. Und das ist entscheidend, denn Kinderfreundlichkeit darf, wie du völlig richtig sagst, keine Symbolik sein, sondern sie braucht Struktur, System und Verbindlichkeit.

Die Aktualisierung der Leitlinien für digitale Kinder- und Jugendarbeit ist nicht nur eine inhaltliche Weiterentwicklung, sie ist tatsächlich auch ein Governance-Instrument. Warum? - Weil sie Standards für rund 800 Fachkräfte definiert, weil sie Erwartungen an Trägerorganisationen konkretisiert und weil sie Kinderrechte eben explizit auch auf den digitalen Raum überträgt. Und das ist natürlich insofern hochrelevant, als die UN-Kinderrechtskonvention ja kein Spielplatz ist, der irgendwo herumsteht, sondern eben auch für Tiktok, Discord und digitale Communityräume gilt. Wenn wir Jugendarbeit also professionell aufstellen wollen, müssen wir die digitale Kompetenz institutionell absichern und dürfen sie nicht dem Zufall oder einzelnen engagierten Personen überlassen.

Der Leitfaden "Dialog auf Augenhöhe" ist bereits beschlossen, ja. Jetzt geht es aber um die Implementie-

rung, und das ist politisch auch der anspruchsvollere Teil, würde ich sagen, denn mit der Beteiligung ist das natürlich immer so eine Geschichte. Sie bedeutet auch, dass man ein bisschen Macht aufgeben oder teilen muss, sie bedeutet, Perspektiven ernst zu nehmen, die vielleicht nicht immer deckungsgleich mit Verwaltungssichtweisen sind. Was wir hier beschließen, ist also eine systematische Bekanntmachung in allen Dienststellen, die Einbindung aller 23 Bezirke, Schulungen und - das finde ich besonders wichtig, weil du ja von der Messbarkeit gesprochen hast - auch eine statistische Erfassung ab 2027.

Das ist insofern ein Paradigmenwechsel, als Beteiligung eben nicht nur punktuell gefördert wird, sondern wir sie administrativ verankern, und das bedeutet eben auch, dass wir sie messbar machen. Das heißt, wenn wir ab 2027 erfassen, wie viele Kinder tatsächlich in Beteiligungsformate eingebunden sind, dann können wir Fortschritt wie auch Nachholbedarf nicht mehr übersehen und entsprechend agieren. Das ist aktive Kinder- und Jugendpolitik, meine Damen und Herren. *(Beifall bei den NEOS und von GRin Mag. Alice Seidl, BA.)*

Du hast es auch gesagt - und ich bin froh, dass dir zumindest zwei Punkte in unserem Maßnahmenpaket gefallen: Tatsächlich sind die verpflichtenden Kinderschutzkonzepte einfach ein wirklich großer Baustein und auch Bauteil, den wir uns vorgenommen haben. Da weiß ich, das stößt auch auf sehr große Zustimmung hier im Haus, denn es geht hier ja auch um eine institutionelle Verantwortung: Risikobewertung, Verhaltenskodex, Krisenleitfäden, verpflichtende Umsetzung, Kontrolle im Rahmen von Bewilligungsverfahren und Aufsicht. Das ist also kein symbolischer Akt, das ist Prävention in Reinform. Man kann es ja nicht oft genug sagen: Prävention ist immer günstiger als Intervention, sowohl menschlich als auch finanziell.

Wenn wir also sagen, Wien stärkt den Kinderschutz, dann heißt das, wir standardisieren ihn, wir kontrollieren ihn und wir machen ihn zur Voraussetzung für öffentliche Finanzierung.

Jetzt möchte ich noch zum Thema Mobilität und Bildung kommen, weil Klima- ja auch Kinderpolitik ist. Mobilitätsbildung ist also mehr als nur Verkehrserziehung. Sie ist Gesundheitsförderung, Klimaschutz, soziale Teilhabe und Sicherheit im öffentlichen Raum. Gerade in einer wachsenden Stadt wie Wien entscheidet Mobilität darüber, wie selbstständig Kinder sein können. Können sie allein zur Schule gehen, können sie sich sicher im Grätzl bewegen, und haben sie Zugang zu Bewegung? Wenn wir aktive Mobilität fördern, dann fördern wir Autonomie, und Autonomie ist ja bekanntlich ein Kinderrecht.

Sprachkompetenz - das ist ganz klar - ist auch kein ideologisches Thema, sondern es ist eine Bildungsrealität. Wenn Kinder ohne ausreichende Deutschkenntnisse in die Schule starten, entstehen strukturelle Nachteile. Der Ausbau der Sommerdeutschkurse vor Eintritt in die Primarstufe ist daher eine systemische Intervention. Er setzt früher an, er reduziert Brüche und erhöht die Bildungsgerechtigkeit. Das ist sozialpolitisch relevant, weil er das kostenfrei tut. *(Beifall bei den NEOS.)*

Ich habe es eingangs schon erwähnt: Was verlangt UNICEF? - Maßnahmen aus unterschiedlichen kinderrechtsrelevanten Bereichen, mindestens eine Maßnahme aus Verwaltung oder Partizipation, verbindliche Beschlüsse, Monitoring und eben auch die Umsetzung innerhalb von drei Jahren. All das ist hier erfüllt. Aber der eigentliche Wert liegt ja tatsächlich woanders. Wir verpflichten uns, Kinderrechte nicht nur programmatisch, sondern eben auch operativ umzusetzen. Und das bedeutet auch, wir müssen uns in drei Jahren an den Ergebnissen messen lassen.

Dieser Aktionsplan ist ein durchdachter, strukturierter, realistisch umsetzbarer Schritt, und genau solche Schritte machen Städte langfristig besser, sie machen unser Wien langfristig besser. Lassen Sie uns deshalb heute bitte nicht über Etiketten abstimmen! Lassen Sie uns über die Qualität abstimmen, über Struktur, über Verbindlichkeit und über die Zukunft der Kinder in unserer schönen Stadt! Und daher bitte ich um breite Zustimmung. - Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS und von GRin Mag. Andrea Mautz.)*

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abg. Berner.

GRin Mag. Ursula Berner, MA (GRÜNE): Schönen Nachmittag, liebe Zuhörende via Livestream, liebe Kollegen und Kolleginnen, liebe Vorsitzende!

Ich freue mich, dass wir jetzt auch zur kinderfreundlichen Stadt sprechen. Wir als GRÜNE sehen das natürlich als wunderschönes Signal und hoffen, dass dieses Versprechen von der Stadtregierung auch eingehalten wird. Da kann ich mich Kollegin Keri und auch Kollegen Burian anschließen, der ja sagt, das bleibt keine Marketingmaßnahme. Na, wunderbar!

Also dahinter sollte ja eine Art Vision stehen. Jedes Kind in Wien sollte in einer sicheren, liebevollen, inklusiven Umgebung aufwachsen können, unabhängig davon, wo es aufwächst, in welchem Grätzl, egal, ob die Eltern viel oder nicht so viel verdienen, und natürlich auch unabhängig davon, welche Sprache zu Hause gesprochen wird. Es geht darum, dass die Kinderrechte nicht nur wie jetzt hier in den Gemeinderatsreden vorkommen, sondern auch im Kindergarten, im Kinderzentrum und auf der Straße.

Ja, wir haben schon gehört, es gibt viele Maßnahmen, die dieser Aktionsplan umfasst. Das finde ich an sich gut, aber es zeigt natürlich auch, dass dieser jahrelange Druck aus der Zivilgesellschaft, von ExpertInnen endlich Wirkung zeigt, dass wir wissen, dass man in der Verwaltung etwas ändern muss, damit es kinderfreundlicher wird. Und ich finde es gut, dass Sie das angehen. Also danke dafür. Deshalb werden wir dem auch zustimmen, ja.

Wenn wir aber von einer lebenswerten Zukunft für Kinder reden, müssen wir auch bereit sein, massiv den Klimaschutz und die klimafreundliche Mobilität zu entwickeln. Gesunde Luft, sichere Schulwege, grüne Freiräume: In das muss investiert werden. Und das sind Themen, die eigentlich auch im Aktionsplan stecken, aber die Frage ist: Wie kann man das gut mit Leben füllen, und was heißt das konkret? - Nur wenn wir heute in

Klimaschutz investieren - und es ist jetzt fast schon wieder einfach, das hier so zu sagen ... Natürlich geht es darum, dass die Stadt, in der die Kinder in Zukunft leben sollen, auch eine lebenswerte Stadt im Sinne von Grünräumen, im Sinne von reduziertem Verkehr, im Sinne von sicheren Straßen ist. Bis jetzt hat das noch nicht so gut funktioniert, aber die Hoffnung stirbt ja zuletzt, nicht?

Eine kindgerechte Stadt darf aber auch sozial und ökonomisch benachteiligte Kinder nicht im Stich lassen. Das heißt, es geht darum, gegen die Vererbung von Armut und gegen sozialen Ausschluss aufzutreten, zum Beispiel durch Verteilungsgerechtigkeit oder durch gerechte Bildungschancen, durch Klimagerechtigkeit oder durch eine Kindermindestsicherung oder Kindergrundsicherung, die jetzt ja auch in Frage steht.

Wenn wir über eine kinderfreundliche Stadt reden, reden wir außerdem über Sicherheit, über den Schutz vor Gewalt, Missbrauch und Vernachlässigung überall dort, wo Kinder der Stadt anvertraut sind. Der Aktionsplan sagt hier: verpflichtende Kinderschutzkonzepte für alle öffentlichen und privaten Einrichtungen in der Kinder- und Jugendhilfe, Risikoanalysen, Verhaltenskodex, gesetzliche Verankerung bis 2027! Das ist im Papier durchaus beeindruckend, und ich freue mich, dass es endlich festgehalten wird.

Und doch erleben wir - und das hat mich schon sehr irritiert -, dass Sie zwar hier dem Antrag der GRÜNEN auf Kinderschutzkonzepte und auch kindersensible Personalaufnahmen, Safe Recruitment, zustimmen, aber im Ausschuss selber den Antrag dann ablehnen und die Verantwortung wieder an die Vereine auslagern. Warum? Warum können wir nicht einfach bei sinnvollen Dingen kooperativ zusammenarbeiten, die Sie auch offensichtlich umsetzen wollen, wenn Sie diese Kindergarantie, die UNICEF-Zertifizierung als kinderfreundliche Stadt, umsetzen wollen?

In dem Fall muss ich sagen, das tut einem weh, denn jedes Kind, das in so einer Einrichtung landet - und wir haben darüber echt schon oft geredet -, braucht ein gelebtes Kinderschutzkonzept. Wenn es das nicht gibt, spürt es das an dem eigenen Körper, an der eigenen Seele. Und da reicht es nicht, das nur ins Protokoll zu schreiben. Wenn wir nur das tun, verspielen wir das Vertrauen - das Vertrauen der Eltern in die Institutionen, das Vertrauen der Kinder und Jugendlichen und auch das Vertrauen der Fachkräfte. Die bemühen sich jeden Tag darum, dass es dort sicher und gut zugeht, und arbeiten unter schrecklichen Bedingungen. Auch das haben wir schon öfters diskutiert. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Ein weiteres Herzstück ist die Partizipation, auch darauf hat die Frau Keri schon hingewiesen. Und auch da geht es natürlich darum, dass da nicht irgendwelche Forderungen sind, die man dann in den Schubladen verstauben lässt, sondern dass die Kinder und Jugendlichen tatsächlich ein Recht haben, dass ihre Ideen nicht nur gesammelt werden und dann irgendwo liegen, sondern dann auch ernsthaft diskutiert werden, dass es also nicht nur irgendwo eine Kindermilliarde gibt, sondern dass wirklich in den Entscheidungsprozessen die Per-

spektiven der Kinder mitgenommen werden, auch wenn wir jetzt neue Stadtteile planen, wie zum Beispiel den Nordwestbahnhof oder andere Teile, die in Wien toll ausgebaut werden können, aber noch nicht so richtig auf Kinderperspektive zugeschnitten sind.

Ich finde es wichtig, dass die Kinder nicht nur in Workshops kommen, sondern dass man die Beteiligung auch irgendwie sichtbar macht. Das heißt, dass eine kinderfreundliche Stadt auch die Kinder berücksichtigt oder sichtbar macht, die eine leisere Stimme haben: Kinder aus armutsbetroffenen Familien, Kinder oder Jugendliche, die selbst geflüchtet sind oder deren Eltern geflüchtet sind, junge Menschen mit Behinderungen und vor allen Dingen auch Leute, die Alltagsrassismus erleben. Solange wir in Wien 500 Kinder mit Behinderung haben, die auf einen Kindergartenplatz warten müssen, und solange in Wien die Jugendpsychiatrie suizidgefährdete Jugendliche ablehnt oder abweist, weil sie keinen Platz hat, kann man nicht von der kinderfreundlichen Stadt Wien sprechen, ganz egal, welches Zertifikat Sie sich an die Rathaustür hängen. *(Beifall bei den GRÜNEN und von GRin Sabine Keri.)*

Und damit möchte ich zum zweiten Schwerpunkt meiner Rede kommen. Wir haben - Sie haben das schon gesehen - einen Antrag zur Stärkung von Demokratie und Extremismusprävention in der Wiener Kinder- und Jugendhilfe gestellt. Sie haben im Vorfeld auch gesagt, Sie würden ihn zuweisen. Das finden wir natürlich großartig. Ich werde trotzdem hier kurz ausführen, was dieser Antrag eigentlich möchte. Sie alle wissen, Kinder und Jugendliche sind heute in Welten unterwegs, die uns Erwachsenen nicht immer zugänglich sind. Es gibt Chats, es gibt Games, es gibt Plattformen, wo Freundschaften und Identitäten entstehen, wo aber auch sehr viel Hass und Hetze stattfinden. Und vermutlich kennen Sie alle die beängstigenden Studien, die gerade herausgekommen sind, darüber, was über Tiktok alles verbreitet wird. Auch der Verfassungsbericht bestätigt, dass sehr viele Kinder und Jugendliche zur Zielscheibe von Desinformation von extremistischen Netzwerken werden - und zwar analog und online.

Deshalb ist es wichtig, dem entgegenzutreten. Es ist wichtig. Rechtsextreme Gruppen - und das wissen Sie -, auch religiös motivierte und andere demokratiefeindliche Gruppen wissen ganz genau, wie sie die Kinder ansprechen. Sie tun das niederschwellig, sie sind scheinbar cool und haben immer sehr einfache Antworten auf sehr komplizierte Fragen. Da dürfen wir nicht zuschauen. *(StR Dominik Nepp, MA: Die Antifa aber nicht! Die ist super! Die gibt es nämlich gar nicht!)* - Die Antifa hat, soweit ich weiß, keine Tiktok-Kanäle, aber vielleicht bin ich da ja falsch informiert. Ich bin leider nicht auf Tiktok, aber Sie können mir das sicher sagen. Vor allen Dingen sind die nicht so organisiert wie Ihre Kollegen und Kolleginnen.

Die Wiener Leitlinien für digitale Kinder- und Jugendarbeit, die im UNICEF-Aktionsplan überarbeitet werden sollen, wären ein idealer Hebel, um das mutig zu nutzen. Unser Antrag fordert genau das: verstärkte Bewusstseinsbildung für demokratische Grundwerte, Menschen-

rechte und eine pluralistische Gesellschaft, regelmäßige Aufklärung über Rassismus und Antisemitismus, Diskriminierung und Demokratiefeindlichkeit - und dazu ist mehr nötig als ein Workshop in der Schulkarriere; das muss in den regelmäßigen Alltag integriert werden können - Stärkung von Kindern und Jugendlichen in der kritischen Auseinandersetzung mit extremistischen Inhalten - ich finde, es wäre interessant, wenn die FPÖ da auch zuhören würde -, flächendeckende Prävention und Aufklärung über rechtsextreme, linksextreme, religiös motivierte und andere extremistische Weltanschauungen - und das in allen Bildungseinrichtungen und in den Einrichtungen der Kinder- und Jugendarbeit. Das alles ist kein Luxusprogramm, sondern eine Schutzmaßnahme für unsere Demokratie, für den Erhalt des guten Zusammenlebens in dieser Stadt.

Eine Stadt, die sich kinderfreundlich nennt, muss bereit sein, dort hinzuschauen, wo es wehtut, wo es wirklich wehtut. Sie muss Kinder vor Gewalt schützen, auch wenn das Handlungsdruck im eigenen System erzeugt, sprich wenn wir Geld in die Hand nehmen müssen, um Kinderschutzkonzepte tatsächlich umzusetzen. Sie muss Kindern echte Mitsprache ermöglichen, auch wenn das politische Entscheidungen deutlich komplizierter macht. Und sie muss die Kinder und Jugendlichen vor Extremismus schützen, auch wenn das bedeutet, dass man sich klar gegen Hass und Hetze positionieren muss, ohne taktische Ausflüchte.

Wir GRÜNE sagen, ja, Wien soll eine UNICEF-kinderfreundliche Stadt werden, natürlich, aber es darf nicht bei einer PR-Maßnahme bleiben. Es braucht mehr als leere Versprechungen, es braucht mehr als nur ein Bekenntnis zu Kinderschutz, es braucht auch eine Umsetzung. Es braucht mehr als nur ein Bekenntnis zu Kinder- und Jugendarbeit. Es braucht auch die Ressourcen und die Zeit, dass die Kinder- und Jugendarbeit auch in ihrem Alltag die Demokratie unterstützen kann. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Wir werden zustimmen, und wir werden genau beobachten, ob diese konkreten Maßnahmen und Initiativen auch verfolgt werden. Und eine solche besondere Maßnahme ist der Ausbau der Extremismusprävention in der Kinder- und Jugendarbeit. Sie haben zugestimmt, dass Sie das im Ausschuss diskutieren wollen. Ich hoffe, dass Sie es nicht nur diskutieren, sondern dass Sie tatsächlich auch Ressourcen dafür zur Verfügung stellen, dass die Kinder- und Jugendarbeit auch in diesem Bereich ausgebaut werden kann. - Herzlichen Dank für Ihre Zustimmung. Danke für Ihre Sensibilität in dem Bereich. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abg. Saurer.

GR Mag. Bernd Saurer (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, werte Kolleginnen und Kollegen!

Wenn wir, die Stadt Wien, uns das Ziel setzen, kinder- und jugendfreundlichste Stadt der Welt zu werden, und dafür sogar eine Zertifizierung von der UNICEF anstreben, dann klingt das ja auf den ersten Blick positiv und unverdächtig. Doch der Teufel steckt wo? - Im Detail. Hinter wohlklingendem Begriff und internationaler

Etikettierung verbirgt sich eine politische Agenda, die wir Freiheitliche kritisch hinterfragen, die hier aber transportiert werden soll, denn die Wiener Kinder- und Jugendstrategie, auf der das ja aufbaut, ist weit mehr als ein Maßnahmenpaket zur Verbesserung von Betreuung, Bildung oder Schutz. Sie transportiert eine ideologische Grundhaltung, die klar links geprägt ist und gesellschaftspolitische Experimente in den Mittelpunkt stellt, nicht die bewährten Fundamente von Familie, Leistung und Eigenverantwortung.

Ein zentrales Problem ist die zunehmende ideologische Aufladung von Bildungsinhalten. Unter dem Deckmantel von Partizipation, Inklusion, Vielfalt werden Themen in Schul- und Jugendeinrichtungen getragen, die mit altersgerechter Bildung nichts oder nur am Rande zu tun haben. Wenn Kinder immer früher mit komplexen gesellschaftspolitischen Themen und Fragestellungen konfrontiert werden, etwa mit Debatten darüber, wie viele Geschlechter es gibt oder wie Identität zwischenmenschlich zu verstehen sei, dann überschreitet man hier eindeutig eine Grenze, denn Schule darf kein Experimentierfeld für Identitätspolitik sein. Kinder brauchen Orientierung, Stabilität und altersgemäße Inhalte, keine ideologischen Diskurse. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Was hier auch versteckt ist, ist die seit Jahren zu beobachtende Tendenz zur Frühsexualisierung. Bereits im Kindergarten- und Volksschulalter werden Themen behandelt, die früher mit gutem Grund späteren Entwicklungsphasen vorbehalten waren. Eltern berichten zunehmend von Verunsicherung, weil sie nicht mehr nachvollziehen können, welche Inhalte ihren Kindern vermittelt werden. Eine kinderfreundliche Politik müsste hier Zurückhaltung üben und die primäre Erziehungsverantwortung den Eltern überlassen, nicht sie schrittweise relativieren.

Auch im Bereich Sprachförderung zeigt sich ein grundlegendes Problem. Der Aktionsplan sieht den Ausbau der Deutschförderung im Sommer vor - ein kostspieliges Unterfangen. Es ist natürlich wichtig, dass jedes Kind ausreichend Deutsch spricht, um dem Unterricht folgen zu können. Doch wir Freiheitliche sagen auch ehrlich, der enorme Bedarf an Sprachförderung ist das Ergebnis jahrelanger ungebremster Massenzuwanderung. Und statt die Ursachen zu benennen, wird mit neuen Programmen an Symptomen gearbeitet und herumgefeilt, finanziert von den Steuerzahlern.

Auffällig ist außerdem, was in diesem Antrag oder in diesem Konzept fehlt. Es fehlt ein klares Bekenntnis zur klassischen Familie als Fundament unserer Gesellschaft. Es fehlt die Betonung von Leistung, Anstrengung und Verantwortungsbewusstsein. Kinder werden als politisches Subjekt im Rahmen partizipativer Prozesse betrachtet, aber nicht als junge Menschen, die durch Vorbilder, Struktur und Leistungsanreize wachsen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Eine Stadt, die wirklich kinderfreundlich sein will, müsste Familien entlasten, Leistung fördern und soziale Aufstiegschancen tatsächlich stärken und ermöglichen. Sie müsste Eltern in ihrer Rolle stärken, statt sie durch immer neue staatliche Programme zu ersetzen. Doch in

der vorliegenden Strategie überwiegt ein verwaltungstechnischer Zugang, der gesellschaftliche Transformation betreibt, statt bewährte Werte zu festigen.

Ein weiterer Punkt ist die starke Verknüpfung der Kinder- und Jugendpolitik mit der Klimadebatte. Selbstverständlich sind Umwelt- und Heimatschutz wichtig. Doch wenn Mobilitätsbildung primär unter dem Aspekt von Klimaschutz und Verhaltenslenkung gedacht wird, entsteht rasch ein moralischer Druck auf junge Menschen. Kindern wird ein Bild vermittelt, wonach ihre Zukunft düster, vor allem von Verzicht, Einschränkungen und Krisen geprägt sei. Junge Menschen brauchen aber Zuversicht, Innovationsgeist und den Glauben an Fortschritt, nicht ein ständiges Krisenbewusstsein. Und wie weit ideologische Zuspitzungen gehen können, sieht man im Nachbarland Deutschland, wo politische Akteure bereits Aussagen getätigt haben, wonach selbst alltägliche Handlungen wie Spaziergehen rassistisch seien.

Eine Kinder- und Jugendpolitik darf nicht in eine Richtung gehen, in der Alltagsverhalten permanent unter ideologischen Generalverdacht gestellt wird. Eine verantwortungsvolle Kinder- und Jugendpolitik würde daher folgende Schwerpunkte setzen: Stärkung der Familie als Keimzelle der Gesellschaft, klare Leistungsanforderungen im Bildungssystem, altersgerechte Inhalte ohne ideologische Überfrachtung, konsequente Nullzuwanderungspolitik und Rückführung und eine positive Zukunftserzählung, die Fortschritt und Leistung würdigt.

Ich bringe daher in diesem Zusammenhang zwei Anträge ein, die unmittelbar auf die Unversehrtheit der Kinder und Kinderrechte eingehen, nämlich: Der Wiener Gemeinderat spricht sich gegen die Beflaggung von Schulen während des Pride Month mit Regenbogenfahnen aus. (*GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan Gara: Also eher russische Flaggen?*) - Österreichische. Und: Der Wiener Gemeinderat spricht sich gegen die Beflaggung von Amtshäusern mit Regenbogenfahnen aus. In formeller Hinsicht wird die sofortige Abstimmung beantragt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abg. Poljak.

GR Nikola Poljak, BA, MA (SPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen, sehr geehrte Frau Vorsitzende!

Mein Vorredner und ich: Wir haben noch eine Wuzelpartie in einem Jugendzentrum offen. Das werden wir uns jetzt bald ausmachen, und das ist dann sozusagen mein Beitrag zu einer kinderfreundlichen Stadt, weil ich der FPÖ dann was Neues zeige. (*Beifall bei der SPÖ und von GRin Mag. Ursula Berner, MA.*)

Nein, Spaß beiseite! Ich freue mich wirklich ernsthaft auf die Wuzelpartie. Ich meine es ernst, dass wir hingehen. Und ich hoffe, dass es auch einen Sexkoffer im Jugendzentrum gibt, den ich Ihnen zeigen kann, um ein paar Ängste abzubauen und zu nehmen.

Was ich damit sagen will: Es betrifft auch uns. Also wir müssen auch uns an der Nase nehmen, wenn wir eine kinderfreundliche Stadt werden wollen. Wir müssen das ganze Magistrat ein bisschen bewegen, wir müssen die ganze Gesellschaft bewegen. Das ist ein Prozess.

Der wird nicht von heute auf morgen passieren, und der wird auch dauern, der dauert auch schon die letzten Jahre an. Begonnen hat er ganz klar mit der Werkstadt Junges Wien, finde ich. Das war so der Kick-off-Tag, an dem wir als Stadt in eine kinderfreundliche Stadt gestartet sind, als wir gefragt haben: Was wollen Kinder und Jugendliche, wohin soll es gehen?

Das UNICEF-Zertifikat "Kinderfreundliche Stadt" sehe ich damit als Erweiterung. Ich möchte hier zwei Punkte im Speziellen hervorheben, die mir ein besonderes Herzensanliegen sind - es sind alle wichtig. Der erste ist: Es gab 2018/2019 in der MA 13 die Thematik, den Schwerpunkt JA Medienkompetenz. Was heißt das? - JA heißt Ja zur Medienkompetenz, aber das JA steht auch für Jugendarbeit.

Ich war damals zur selben Zeit Jugendarbeiter im Jugendzentrum im 10., und damals beschränkte sich ja die Medienarbeit noch auf: Wir posten unseren Wochenplan auf Facebook online! Das hat sich natürlich verändert, und das ist auch gut so. Heutzutage sitzen teilweise Kolleginnen dauernd vor den Instagram-Profilen und Facebook-Profilen - Facebook wahrscheinlich weniger, jetzt eher Tiktok; ich bin schon eine Zeit lang weg von dort - und schauen: Wo sind Jugendliche, was machen sie, welche Challenges, was können sie im Jugendzentrum ansprechen? - Ich begrüße deswegen sehr, dass wir diesen Plan zur digitalen Medienkompetenz in der Kinder- und Jugendarbeit aktualisieren und neu auflegen wollen. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Der zweite Punkt, den ich noch hervorheben wollte, sind die Kinderschutzkonzepte. Ich war ein massiver Kritiker - das habe ich eh schon öfter hier gesagt - von diesen Kinderschutzkonzepten. Ich würde sie auch weiter kritisieren, wenn wir nichts damit machen würden. Und ich finde es super, dass drinsteht, dass wir das jetzt nicht nur uns selber auferlegen, sondern auch auf private Träger ausweiten. Das heißt, man muss sich das so vorstellen: Die MA 11 hat ein gewisses Angebot an WGs und so weiter, und jetzt übertragen wir das Kinderschutzkonzept und schauen, dass die privaten Träger, die ebenso Sachen im Rahmen der MA 11 übernehmen und betreuen, das auch haben müssen.

Ein Kinderschutzkonzept ist nie abgeschlossen, das ist auch ein Prozess, genauso wie die kinderfreundliche Stadt. Das dauert, das wird auch nicht von heute auf morgen gehen und gehört dauernd evaluiert. Aber das ist auch die Stärke. Denn wenn man sich dauernd vor Augen führt "Was ist Kinderschutz? Wieso ist das wichtig?", dann kann sich auch was ändern. - Und, ja, danke schön. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Vielen Dank. Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 4. Wer der Postnummer 4 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNEN somit angenommen gegen die Stimmen von FPÖ und ÖVP.

Wir kommen zur Abstimmung über die eingebrachten Beschluss- und Resolutionsanträge. Erster Antrag der FPÖ zum Thema keine Beflaggung von Schulen mit Regenbogenfahnen. Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind ÖVP und FPÖ gegen die Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNEN.

Antrag der FPÖ betreffend keine Beflaggung von Amtshäusern der Stadt Wien mit Regenbogenfahnen. Wer dem die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind FPÖ und ÖVP gegen die Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNEN, und das ist damit die Minderheit.

Antrag der GRÜNEN zum Thema Stärkung der Demokratie und Extremismusprävention in der Wiener Kinder- und Jugendarbeit. In formeller Hinsicht wird die Zuweisung an den Gemeinderatsausschuss verlangt. Wer diesem Antrag folgt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von NEOS, SPÖ und GRÜNEN gegen die Stimmen von ÖVP und FPÖ so angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 5 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Förderung an den Verein zur Förderung und Unterstützung von Freien Lokalen Nichtkommerziellen Radioprojekten (Freies Radio Wien). Ich bitte die Berichterstatterin Frau GRin Vasold, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Mag. Stefanie Vasold: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr Abg. Ellensohn, und ich erteile es ihm.

GR David Ellensohn (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, Damen und Herren!

Demokratie braucht Räume. Gerade haben wir einen Antrag mit einer Mehrheit beschlossen, zumindest dessen Zuweisung. Fake News sind so gefährlich für Demokratie. Medienkompetenz von jungen Leuten, von uns allen eigentlich ausweiten! Und es gibt Entscheidungen, die wir jetzt fällen, die dieses Haus jetzt fällen darf. Das sind nicht immer nur Budgetfragen, sondern das sind auch Fragen: In welcher Stadt will man überhaupt leben?

Heute geht es um das freie Radio. Da geht es um Radio Orange, und da geht es genau um Medienkompetenz, und genau das soll heute zu Grabe getragen werden. Letztes Jahr waren es noch 402 000 EUR, heuer sind es nur noch 170 000 EUR. Warum? - Weil es nur bis Juni laufen soll, weil beabsichtigt ist, das auszuhungern. Das freie Radio in Wien soll sterben, das ist zumindest die Idee der Stadtregierung. Ich weiß, dass es einer dem anderen zuschiebt. Die geplante Kürzung der Mittel für Radio Orange ist so eine Entscheidung.

Da geht es nicht um irgendein Medium. Es ist das größte Community-Radio im deutschsprachigen Raum. Das gibt es seit 1998, 24 Stunden an sieben Tagen in der Woche. Die Stadt Wien hat sich seit 2004 dazu bekannt - 2004: Alleinregierung der Sozialdemokratie, noch einige Jahre -, durch eine Förderung das freie Radio in Wien zu unterstützen.

Ich erspare Ihnen heute die vielen, vielen Zitate von Sozialdemokraten und Sozialdemokratinnen, wie wichtig das ist, wie notwendig das ist und warum man das in der

Stadt dringend braucht. Jeder einzelne Satz von Ihnen ist immer noch wahr, nur können Sie ihn heute nicht aussprechen. Ich tue es Ihnen nicht an, dass ich den einzelnen den Spiegel vorhalte. Aber sich überlegen, was man tut, kann man schon noch, weil es noch nicht ganz so weit ist.

Radio Orange ist kein kommerzieller Sender, die verkaufen keine Werbezeiten, sondern die ermöglichen vielen Leuten in der Stadt, eigene Radiosendungen zu machen. Die lernen dort Medienkompetenz. Manche sind natürlich nachher - das ist so wie bei Okto - bei größeren Institutionen unterwegs. Die produzieren Öffentlichkeit. Das ist ein Riesenunterschied zu etwas anderem, das schon leben darf. Der Boulevard wird natürlich weiterhin mit Millionen gefüttert. Da haben wir ein Problem mit einem, wenn man es vergleicht, sehr kleinen Beitrag. Sie wollen von 400 000 heuer auf 170 000, und dann wollen Sie es auf null stellen.

Die freien Radios sind Teil der demokratischen Infrastruktur dieser Stadt. Sie ermöglichen, ohne dass jemand Geld hat, einen Medienzugang. Daran sind hunderte Leute, tausende Leute beteiligt, die dort lernen, wie Medien funktionieren, und das ist heute wichtiger denn je. Ich höre es eh in jeder dritten Rede immer noch: Medienkompetenz, Fake News, die jungen Leute können es nicht mehr unterscheiden, wir haben selber Schwierigkeiten! Ich höre das ja die ganze Zeit. Nur, Sonntagsreden nützen nichts, irgendjemand muss werktags arbeiten. Und es wäre Ihr Job heute zu sagen: Das machen wir nicht so, wir stellen das zurück! Dann nehmen Sie es - ich höre ja auf den Gängen alles - den NEOS weg, und machen Sie es woanders! Aber Zusperrern ist für mich und für die GRÜNEN keine Option. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Diese Kürzung ist kulturpolitisch falsch, sie ist medienpolitisch falsch, und sie ist demokratiepolitisch kurz-sichtig. Und wenn jetzt wer sagt: Das habe ich gar nicht gewusst! Was redet der da vorne, stimmt das alles?, dann mache ich es jetzt anders und zitiere nur aus dem Akt. Den könnten ja immer alle lesen, zumindest die, die es interessiert, die aus dem Ausschuss hoffentlich sowieso. Was steht denn in dem Akt drin? - Da steht nämlich - über 40 Seiten, zum Nachlesen - drin: Was haben die bis jetzt gemacht, warum machen sie es, was würden sie gerne in Zukunft machen, wie viel Geld haben sie früher gekriegt, und wie schaut es denn jetzt aus? - Da steht eben wieder drin: Seit 17. August 1998 wird gesendet, seit 2004 ist das von der Stadt Wien gefördert! Bitter, dass es kommt, wie es kommen soll.

Dazu muss ich schon eines sagen: Sie haben vor ein paar Jahren auch den Versuch unternommen, Okto auf null zu stellen. Sie haben es auf null gestellt, ja. Jahrelang wurde es gefördert, dann haben Sie es in dieser Stadt auf null Förderung gestellt. Es ist Ihnen aber nicht geglückt, die auszuschalten, weil sie es sich woanders tatsächlich selber geholt haben, und die sind immer noch auf Sendung. Also das demokratische Community-TV gibt es trotzdem noch. *(GR Mag. Dietbert Kowarik: Wer wollte das ausschalten? - Zwischenrufe bei den NEOS.)* Das freie Radio, Radio Orange, kämpft natürlich weiter.

(GR Mag. Dietbert Kowarik: *Wer wollte das abschalten? ...*) - Geh bitte! Schauen Sie! Es ist eh einfach: Die FPÖ hat in der Stadt nichts zu sagen. Sie haben es natürlich nicht abgeschaltet, Sie können nichts abschalten, und das ist auch gut so. Dabei bleibe ich auch, ja. Aber genau dafür ist es ja ein Teil, dafür braucht man das freie Radio, dafür braucht man das freie Fernsehen. Wer Demokratie in der Stadt will, muss halt Demokratie ermöglichen. Da muss man Leuten die Möglichkeit geben, dass sie das machen. (Beifall bei den GRÜNEN. - Zwischenruf von GR Mag. Dietbert Kowarik.)

Ich lasse mich eh immer wieder einmal auf ein Geplänkel mit der FPÖ ein, aber Sie sind es im Wesentlichen nicht wert, weil Sie Demokratiezerstörer sind. Jetzt geht es gerade pro Demokratie. Darüber kann ich nicht mit Ihnen reden, da muss ich andere Leute suchen, da sind andere Leute zuständig. (GR Mag. Dietbert Kowarik: *So einfach ist das für Sie?*) - Es ist sehr einfach: Die FPÖ ist Demokratiezerstörung. Die Zeit, die ich Ihnen gegeben habe, reicht jetzt aber auch wieder. (Zwischenruf von GR Mag. Dietbert Kowarik.) - Mensch, melden Sie sich halt in Gottes Namen zu Wort! Wir haben ein paar Spielregeln da herinnen. Sie können sich gerne daran halten und nach mir reden, das ist ja kein Problem.

Der Verein zur Förderung und Unterstützung von Freien Lokalen Nichtkommerziellen Radioprojekten setzt sich für die Förderung der Medienvielfalt ein. So, was machen sie? Dafür gibt es das Radio Orange, aber es gibt nicht nur das Radio Orange, das 24/7 eben sendet, sondern sie ermöglichen auch die Produktion von Sendungen für Einzelpersonen. Das steht alles im Akt.

Auf Grund - und das ist das, was dann für alle hier interessant wird - der budgetären Rahmenbedingungen wird Radio Orange in diesem Jahr keine neuen Schwerpunkte setzen. Die in den letzten Jahren begonnene Programmreform wird eingestellt. Warum? - Natürlich, weil sie weniger Geld kriegen. Die im Vorjahr eingerichtete partizipative Musikdatenbank wird nicht mehr weitergeführt. Die Fördersumme, die vorgesehen ist, soll den Betrieb bis Ende Juni 2026 ermöglichen, auf Short Notice im September oder Oktober oder so ähnlich.

Der Verein wird in diesem Zeitraum versuchen - und das ist jetzt ausnahmsweise wieder einmal ein Appell von mir; ich gebe es ja zwischendurch auf, an die Mehrheiten im Raum zu appellieren -, bei anderen fördergebenden Stellen Mittel zu lukrieren sowie verstärkt Fundraising zu betreiben, um über diesen Förderzeitraum, Ende Juni, hinaus den Betrieb aufrechtzuerhalten. Falls der Verein keine ausreichenden Mittel lukrieren kann, ist es fertig, ist Vereinsauflösung. So ist es. Und das ist die Entscheidung in den nächsten Monaten, denn heute werden wir, glaube ich, nicht alle davon überzeugen, dass man da gleich mehr machen sollte. Deswegen haben wir auch gar keinen Antrag auf Erhöhung eingebracht.

So, der Ausblick, Punkt E - die müssen ja ganz viele Sachen ausfüllen, wenn sie einen Antrag stellen: Auf Grund des kürzeren Zeitraumes wird versucht, zumindest einen eingeschränkten Sendebetrieb aufrechtzuerhalten. Die kriegen ja auch noch von der RTR Gelder.

Projekte wie die Lehr- und Mädchenredaktion werden derweil solange wie möglich aufrechterhalten. Der Personalstand ist per 31.3. gekündigt, das ist schon passiert. Mehrere Personen verlieren ihre Arbeit, die anderen werden auf zehn Stunden, zwölf Stunden oder Ähnliches hinuntergekürzt. Ich schätze, weil das ganz viele engagierte Leute sind, werden die halt 40 Stunden arbeiten und nur zwölf Stunden bezahlt bekommen, weil es die Leute in der Stadt auch gibt, die dafür kämpfen.

Der Verein wird auf ein Minimum reduziert, und dann muss der Verein eventuell aufgelöst werden. Dann kommen die ganzen Sätze in vielen Reden pro Demokratie, und ich glaube, sie sind ernst gemeint, wenn sie ausgesprochen werden. Es ist denen nämlich gelungen, in Richtung Demokratie statt Autokratie - deswegen gibt es ja dann da (*auf die FPÖweisend*) die Einwürfe - zu arbeiten, indem man jungen Leuten außerhalb von diesen ganzen Plattformen, die jetzt im Gespräch sind ... Ob man mit denen noch arbeiten kann? Was tun wir mit Tiktok und Co?

Medienkompetenz ... Die Wirksamkeit des Vereines, der an Schulen geht, ja, der zu den Lehrlingen geht, ist ja dokumentiert. Auch das wissen Sie, weil auch das ja immer wieder kommuniziert wird.

So, was ich mir wünschen würde, ist, dass das heute zwar, offensichtlich von den NEOS gewünscht, ein Ende sein soll, so wie es bei Okto war, dass es aber genauso wie bei Okto ausgeht - allerdings diesmal mit Hilfe der Stadt Wien. Okto sendet immer noch. Und Radio Orange kann im Juli und nächstes Jahr auch noch senden, wenn sich diejenigen, die in den letzten 20 Jahren immer dafür gesprochen haben, sich jetzt auch dafür einsetzen. In dem Haus, glaube ich, gibt es eine Mehrheit dafür, dass das freie Radio weiterexistiert. In dem Haus hätte es auch eine Mehrheit dafür gegeben, dass Okto weiterexistiert. In dem Haus gibt es anscheinend auch eine Mehrheit für eine Leerstandsabgabe, wird auf den Gängen behauptet. Aber wenn sich der Bürgermeister entscheidet, mit einer Partei zu arbeiten, die Okto lieber abdreht, das freie Radio abdreht, Sozialabbau betreibt, statt eine Leerstandsabgabe einzuführen (GR Markus Ornig, MBA: *Jetzt sind wir ...? Herr Ellensohn, ein bisschen redlicher!*), dann ist das eine politische Entscheidung zumindest von einem Teil der Sozialdemokratie. Und dann müssen Sie sich innerhalb Ihrer Partei auf die Beine stellen.

Das machen in England auch welche - wieder ein kurzer Ausflug. In der Labour Party gibt es momentan 30 Abgeordnete, die sagen, so geht es nicht weiter, wie die das da vorne machen. Die unterschreiben das und senden das landauf, landab. Man muss sich nicht alles gefallen lassen, auch wenn es in der eigenen Fraktion von ganz vorne kommt. Das freie Radio soll auch in Zukunft weitersenden können. - Vielen Dank. (Beifall bei den GRÜNEN.)

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Als Nächster zur Wort gemeldet ist Herr Abg. Saurer.

GR Mag. Bernd Saurer (FPÖ): Frau Vorsitzende, werte Kolleginnen und Kollegen!

Ja, das freie Radio: "Mawjadaha Raadiyuhu Ma Yaqaan Xuduudaha". Das ist nicht der Titel des neuesten dadaistischen Werks eines avantgardistischen Literaten, sondern das Eingangsplakat von Orange 94.0. Darunter prangt der Slogan - vielleicht sollte man es übersetzen - "Radiowellen kennen keine Grenzen". Danke für dieses physikalische Grundprinzip. Radiowellen kennen aber auch keine Vergewaltigungen, Messerstechereien oder Ehrenmorde.

Und dieses angeblich unabhängige Radio Orange 94.0 ist ein ... *(Zwischenruf von GR Georg Prack, BA.)* - Wie bitte? *(Neuerlicher Zwischenruf von GR Georg Prack, BA.)* - Ich habe andere Wörter auch vernommen. Keine Fäkalausdrücke in diesem Haus! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Das angeblich unabhängige Radio Orange 94.0 ist ein Medienprojekt, das die grundsätzliche Frage aufwirft, wofür öffentliche Mittel in unserer Stadt eingesetzt werden, in einer Stadt, die mit der Pleite kämpft. Der Verein "Freies Radio Wien" beschreibt sich selbst als Motor für Medienvielfalt, Meinungsfreiheit und demokratische Diskurse. Doch blickt man genauer auf die Programmstruktur, das Selbstverständnis und die ideologische Ausrichtung, zeigt sich, dass es sich bei Orange 94.0 weniger um ein bürgernahes Stadteilradio handelt als um ein klar politisch positioniertes Projekt. Wenn ein Sender sein eigenes Kredo damit umschreibt - jetzt bin ich *(auf die GRÜNENweisend)* beim Herrn Kollegen -, junge Menschen von sozialen Medien in Oligarcheneigentum - meinen sie damit den ORF? - wegzuführen und dabei eine bestimmte Form von Medienethik zu vermitteln, dann ist das keine neutrale Beschreibung eines offenen Sendebetriebs. Ein Medium, das sich selbst als Gegenmodell zu vermeintlich oligarchischen Strukturen versteht - also wieder: im Gegensatz zum ORF? *(Zwischenruf bei den GRÜNEN)* - positioniert sich ideologisch - und zwar deutlich.

Ein freies Radio kann selbstverständlich politische Inhalte senden, weil Meinungsfreiheit für alle gilt. Doch die Frage ist eine andere: Soll ein klar politisch gefärbtes Projekt dauerhaft mit öffentlichen Mitteln finanziert werden? Die Tatsache, dass die Fördersumme nur noch für einen verkürzten Zeitraum vorgesehen ist und parallel bereits über eine potenzielle Abwicklung gesprochen wird, zeigt, dass offenbar selbst auf Ebene der Stadt Wien Zweifel an der Förderwürdigkeit bestehen.

Wir sollten vielmehr jene Medienformate stärken, die breitere Bevölkerungsschichten ansprechen, die sich klar als bürgernahe verstehen und die Anliegen der Menschen in den Mittelpunkt stellen, unabhängig von ideologischer Schlagseite. Gerade lokale Radiostationen, die sich der regionalen Berichterstattung, der Vereinsarbeit, den Kulturinitiativen, dem Wirtschaftstreiben und dem Alltag der Wienerinnen und Wiener widmen, verdienen Aufmerksamkeit. Positive Beispiele, wie zum Beispiel der Sender Austria First, die sich ausdrücklich als Plattform für diese Anliegen der Bürger verstehen, zeigen, dass Radio auch anders funktionieren kann *(Beifall bei der FPÖ. - Heiterkeit bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN.)*: näher

an den Menschen, weniger aktivistisch, stärker auf Information, Service und lokale Identität ausgerichtet.

Und gerade zur Stärkung der Medienkompetenz der Jugendlichen und angesichts des Bildungsauftrages des ORF, also dieses Oligarchensystems, stelle ich zusammen mit meinen freiheitlichen Kollegen folgende Beschlussanträge: Der Wiener Gemeinderat spricht sich für die Abschaffung der ORF-Haushaltsabgabe aus und fordert die Bundesregierung auf, dem Nationalrat eine Gesetzesvorlage zuzuleiten, die eine Abschaffung der ORF-Haushaltsabgabe zum Gegenstand hat. Und der zweite Beschlussantrag: Der Wiener Gemeinderat spricht sich für die Abschaffung der Ticketgebühren für Schulklassen bei Führungen durch den ORF-Mediencampus aus. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen zur Abstimmung über die Postnummer 5, und ich bitte jene Damen und Herren, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, die Hand zu erheben. - Das sind die Stimmen von SPÖ und NEOS gegen die Stimmen von ÖVP, FPÖ und GRÜNEN.

Wir kommen zur Abstimmung über die eingebrachten Anträge. Antrag der FPÖ betreffend Abschaffung der Ticketgebühren für Schulklassen bei Führungen durch den ORF-Mediencampus: Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind die AntragstellerInnen allein gegen ÖVP, SPÖ, NEOS und GRÜNE.

Antrag der FPÖ betreffend Abschaffung der ORF-Haushaltsabgabe: Wer dem Antrag folgt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind wieder die AntragstellerInnen allein gegen ÖVP, SPÖ, NEOS und GRÜNE.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 6 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Förderung an die Wiener Kinder- und Jugendorganisationen, und ich darf bekannt geben, dass Herr Abg. Mayer und Herr Abg. Zierfuß sich bei dieser Postnummer für befangen erklärt haben.

Es ist niemand mehr zu Wort gemeldet, deswegen kommen wir gleich zur Abstimmung. Wer der Postnummer 6 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind die Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNEN gegen die Stimmen von ÖVP und FPÖ.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 7 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft ein Förderangebot an den Verein Männerberatung. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn Abg. Schulz, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Benjamin Schulz: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Vielen Dank. Als Erster zu Wort gemeldet ist Herr Abg. Ornig. Ich darf zur Orientierung darauf hinweisen, dass es 15.55 Uhr ist und wir dann mit der Dringlichen bald starten werden - nur, damit es gesagt ist.

GR Markus Ornig, MBA (NEOS): Vielen Dank, Frau Vorsitzende!

Meine innere Vorbereitung war auch schon auf die Dringliche ausgerichtet, muss ich zugeben. Ich hätte

nicht damit gerechnet, dass wir das Poststück jetzt noch diskutieren, aber umso besser, denn dann ist es ein bisschen früher dran und bekommt vielleicht auch mehr Aufmerksamkeit. Ich glaube a) es ist einhellig die Meinung hier in diesem Raum, dass die Männerberatung in Wien großartige Arbeit macht, b) mir zeigt, dass es hier ein einstimmiger Beschluss ist, dass dies hier auch allgemein wertgeschätzt ist.

Aber warum ich hier sprechen möchte, ist eigentlich ein ganz anderes Thema. Was wünschen wir uns in Wirklichkeit? - Wir wünschen uns in Wirklichkeit eigentlich, dass wir der Männerberatung keinen Cent mehr geben müssen, nämlich deswegen, weil sich unsere Gesellschaft ändern muss. Und unsere Gesellschaft kann sich vor allem beim Thema Femizide, beim Thema Gewalt an Frauen nur ändern, wenn Männer bei diesen Themen Verantwortung übernehmen, denn Frauen tragen keine Verantwortung bei Gewalt an Frauen und bei Femiziden. *(Beifall bei NEOS, SPÖ und GRÜNEN.)*

Wir sehen auch immer in der medialen Begleitung bei Femiziden, die leider viel zu oft vorkommen - ich darf daran erinnern: Seit 2024 sind es 40 an der Zahl, die wir zu beklagen haben; es läuft einem kalt den Rücken herunter - verschiedenste Milieus, verschiedenste Gründe. Doch der Grund ist immer einer, nämlich die Gewalt eines Mannes gegenüber einer Frau.

Wie können wir das ändern? - Wir können das in erster Linie ändern, indem endlich ...

Und ich muss sagen, ich war gerade vorhin kurz auf Social Media, wie vielleicht viele von Ihnen, und habe mir ein Posting einer Puls-4-Moderatorin angeschaut, die sich darüber echauffiert, wie Männer bei dem Thema mit Kritik umgehen. Ich muss ihr zu 100 Prozent recht geben. Was mir auch aufgefallen ist: Dieses Posting wurde fast ausschließlich von anderen Frauen geteilt. Warum ist das so? Warum haben Männer - und das sage ich als Mann - solche Vorbehalte, bei dem Thema die Stimme zu erheben? Warum haben Männer am Stammtisch, wenn sie in irgendeiner Art und Weise damit konfrontiert sind, dass irgendwer einen Spruch macht oder eine Frau herabwürdigt, so ein Problem, zu sagen: Du, das ist nicht okay!? Oder: Warum haben Männer sogar, wenn sie sehen, dass psychische oder physische Gewalt gegenüber Frauen ausgeübt wird, so ein Problem damit, ihre Stimme zu erheben, sich erkennbar zu machen und einfach zu sagen: Das ist nicht okay!? - Ganz ehrlich: Ich weiß es nicht.

Aber ich glaube, wir müssen genau da ansetzen. Sonst wird sich nämlich das Problem nie ändern. Es wird sich das Problem nie ändern, wenn nicht Männer anfangen, anderen Männern zu erklären, dass es nicht cool ist, dass es einfach das Allerletzte ist, dass es ein Zeichen von Schwäche eines Mannes ist, in irgendeiner Weise - ich sage immer noch: physisch oder psychisch - Gewalt gegen Frauen auszuüben. Das ist einfach das Letzte, es ist ein Armutszeichen. *(Beifall bei NEOS, SPÖ und GRÜNEN.)*

Genau da brauchen wir ein Verständnis, und da braucht es Mut. Und ich appelliere nicht und will hier niemanden erziehen. Ich sage einfach: Liebe Männer -

und jetzt sage ich es bewusst in Männersprache -, habt die Cojones, zu den Werten zu stehen, die eigentlich selbstverständlich sind, nämlich zu den Werten, die wir leider bei der Männerberatung vielen Männern beibringen müssen, näherbringen müssen! Genau dafür ist sie nämlich da, weil es leider in der Erziehung vieler Familien bei gewissen Männern - jungen oder älteren, in allen Altersgruppen - nicht angekommen ist, dass das selbstverständlich sein sollte. Dafür müssen wir kämpfen.

Da ich leider nicht mehr viel Zeit habe, ist das auch schon mein Schlusswort. Ich gehe davon aus, dass Sie alle wissen, wie gut die Männerberatung arbeitet. *(Beifall bei NEOS, SPÖ und GRÜNEN.)* Ich gehe davon aus, dass Sie alle wissen, dass wir nicht umsonst 2024 die Mittel verdoppelt haben.

Ich gehe davon aus, dass wir, wenn ich das Gefühl habe, dass wir mehr tun können, auch finanziell mehr tun würden. Da gibt es auch einen ständigen Austausch mit der Männerberatung. Ich glaube aber nach wie vor, die Männerberatung wird das Problem nicht lösen. Die setzen dort an, wo es Gott sei Dank schon Bereitschaft gibt, sich überhaupt beraten zu lassen. Das muss man dazu sagen.

Genau das muss das Ziel sein, dass Menschen erstens einmal hoffentlich das Bewusstsein haben, dorthin gehen zu können, um sich helfen zu lassen, und dass es zweitens erst gar nicht dazu kommt. - Vielen Dank. *(Beifall bei NEOS und SPÖ sowie von StRin Mag. Judith Pühringer.)*

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Vielen Dank auch für die Zeitdisziplin. Es ist 16 Uhr.

Wir kommen nun zum Verlangen, das von den GemeinderätInnen Zierfuß, Hungerländer, Keri, Mayer, Olischar und Taborsky an die Frau Amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe Finanzen, Wirtschaft, Arbeit, Internationales und Digitales eingebracht wurde, eine Dringliche Anfrage betreffend "Einhaltung des vereinbarten Stabilitätspaktes". Das Verlangen wird vom Fragesteller mündlich begründet werden. Es ist auf die Verlesung verzichtet worden. Im Anschluss wird eine Debatte über den Gegenstand stattfinden.

Wir brauchen also keine Verlesung. Das heißt, ich darf für die Begründung der Dringlichen Anfrage zuerst um ein bisschen Ruhe im Saal bitten. Es ist sehr laut. Vielen Dank.

Ich darf nun für die Begründung Herrn GR Taborsky nach vorn bitten. Die Geschäftsordnung sieht gemäß § 37 Abs.1 für die Begründung eine Redezeit von 20 Minuten vor. - Bitte, Herr Kollege. Ich erteile Ihnen das Wort.

GR Hannes Taborsky (ÖVP): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Heute ist ja Aschermittwoch. Ich glaube, das ist ein guter Tag, um über die Performance beim Budget der Wiener Stadtregierung zu sprechen. Denn das *(eine Tafel auf das Rednerpult stellend, auf dem Balkendiagramme zu sehen sind)* ist in etwa die Performance, die dieses Budget entsprechend hergibt, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Denn wir erinnern uns am Aschermittwoch daran, dass Jesus für 40 Tage in die Wüste gegangen ist, um zu fasten. Der Unterschied zum Budget der Wiener Stadtregierung ist, dass Jesus allein gefastet hat und dieses Leid selbst auf sich genommen hat. Was die Wiener Stadtregierung hier vollführt, ist ein Fastenpaket für die Wienerinnen und Wiener mit der höchsten Abgabenquote, die diese Stadt jemals gesehen hat, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das beweist diese Folie hier. Der VPI hat sich in den letzten Jahren von 2015 bis 2026 um 141 Punkte erhöht, die Abgabenquote um 202. Das ist ein Fastenpaket, das die Wienerinnen und Wiener noch lang spüren werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, es ist aber auch der Tag des Aschenkreuzes. Das betrifft die Erinnerung an die Vergänglichkeit. Daran müssen wir bei der SPÖ Wien, was Wien betrifft, natürlich noch etwas arbeiten, glaube ich. Vor allem aber ist es auch der Tag der Umkehr. Diese Umkehr ist entsprechend möglich.

Denn wenn man sich die Statistik anschaut, hat es auch einen Zeitpunkt gegeben, an dem die Schulden der Stadt Wien gesunken sind. Das war zwischen 1996 und 2001. Das war unter der ÖVP-Regierungsbeteiligung, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das heißt, eine Umkehr ist möglich. Es ist ganz einfach nicht systemimmanent, dass es immer so weitergehen muss.

Deshalb haben wir eine Dringliche Anfrage gestellt, die ja ganz wesentlich ist. Denn es geht nicht um kurzfristige politische Schlagabtausche, sondern um eine längerfristige und grundsätzliche finanzielle und wirtschaftliche Entwicklung in dieser Stadt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, die Schuldenpolitik dieser Stadtregierung ist kein abstraktes Thema mehr. Sie sieht ganz konkrete Auswirkungen vor. Jeder zusätzliche Euro an Schulden schränkt den Handlungsspielraum der Stadt wieder ein - bei der Bildung, der Sicherheit und der Infrastruktur. Da sieht man, dass auch die Investitionsquote entsprechend von über 11 Prozent auf knapp 9 Prozent gefallen ist. Das sind Zahlen, die uns keine gute Zukunft erwarten lassen, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Schulden sind nichts anderes als vorweggenommene Belastungen für kommende Generationen. Eine finanzielle Schieflage fällt nicht vom Himmel, sondern spiegelt sich auch in den zentralen Wirtschafts- und Sozialkennzahlen wider. Nach fünf Jahren Stadtregierung steht Wien heute deutlich schlechter da als noch 2020. Besonders alarmierend ist der Anstieg bei der Mindestsicherung.

Auch die Arbeitslosenzahlen sind entsprechend kein Ruhmesblatt. Knapp 40 Prozent aller Arbeitslosen und mehr als die Hälfte der Langzeitarbeitslosen gibt es in Wien. Wien hat eine Quote von 11,9 Prozent, die restlichen acht Bundesländer haben zusammengerechnet 6 Prozent. Das ist kein Ruhmesblatt. Das ist in Wirklichkeit eines der asozialen Dinge, die hier passieren.

Denn Arbeitslosigkeit ist fürchterlich für die Menschen, die sich darin befinden. Wir müssen alles dazu tun, um einerseits Investitionen zu tätigen, um Arbeits-

plätze zu sichern, aber auch die Wirtschaft entsprechend wieder nach vorn zu bringen. Denn Arbeit bringt nicht nur persönliche Sinnstiftung, sondern erhält auch unser Sozialsystem, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Deswegen ist eine Initiative in diesem Bereich dringend notwendig. Das sind Zahlen, die am unteren Ende dessen sind, was in Österreich im Arbeitsmarktsektor vorhanden ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Was wir also aktuell erleben, ist eine verantwortungslose Gesamtpolitik. Statt strukturelle Probleme offen zu benennen, werden neue Zahlen präsentiert, die den Eindruck erwecken, man hätte die Lage im Griff. Tatsächlich passiert etwas anderes: Rücklagen werden aufgelöst. Wir haben uns das angeschaut. Unter Rot-Pink haben sich die Rücklagen der Stadt Wien von 2,1 Milliarden EUR auf prognostiziert 816 Millionen EUR für 2026 mehr als halbiert.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist der Griff in die Sparschatulle. Das ist in Wirklichkeit der Griff in das, was die Wienerinnen und Wiener auch an Investitionen für gute Dinge zur Verfügung hätten. Das dient jetzt dazu, Budgetdefizite zu reduzieren, die man selbst verursacht hat. Das ist keinesfalls akzeptabel.

Tatsächlich werden diese Rücklagen aufgelöst und Defizite rechnerisch verschoben und als Fortschritt verkauft. Es gibt keine nachhaltige Budgetpolitik. Die geschätzte Frau Finanzstadträtin spricht von Konsolidierung und Stabilisierung. Wenn man genauer hinsieht, erkennt man, dass es da nicht um echte Einsparungen oder Reformen geht, sondern dass das Grundproblem nicht gelöst wird.

Genau deshalb ist es wichtig, die Dinge offen anzusprechen und Ehrlichkeit in der Finanz- und Wirtschaftspolitik zu fordern. Diese Offenheit vermissen wir. Deswegen haben wir diese Dringliche Anfrage gestellt.

Eine der Maßnahmen, die die Bundesregierung ja gemeinsam mit den Ländern und Städten verhandelt hat, ist der Stabilitätspakt. Der wurde gestern, wie ich gehört habe, in der Landesregierung gegen die Stimmen von FPÖ und GRÜNEN auch beschlossen. Das hat mich jetzt ein bisschen gewundert. Ich gehe davon aus, dass die FPÖ einen gewissen Herrn Kunasek kennt, wenn auch möglicherweise nur flüchtig. Der Herr hat für das Land Steiermark den Stabilitätspakt ganz hervorragend unterschrieben. Ich gehe also einmal davon aus, dass Sie diese Information nicht hatten. *(StRin Mag. Ulrike Nittmann: Wir sind Wiener Politiker! Wir sind für Wien verantwortlich!)* Sie können das in Ihrer Fraktion aber natürlich gern bilateral klären.

Für Wien bedeutet dieser Rahmen, dass die zulässige Neuverschuldung 2026 bei rund 1,3 Milliarden EUR liegt. Jetzt haben wir einen beschlossenen Budgetvoranschlag und liegen bei einer Neuverschuldung von 2,6 Milliarden EUR. Das ist eine Verdoppelung, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das ist eine massive Überschreitung. Diese wird weder transparent erklärt noch politisch ehrlich diskutiert.

Am 17. Dezember 2025 haben SPÖ und NEOS nicht nur einen Budgetvoranschlag verabschiedet, sondern auch eine dramatische Ausweitung der Verschuldungs-

möglichkeiten für das Jahr 2026 beschlossen. Die Stadt hat dem Magistrat durch den Voranschlag die Ermächtigung erteilt, im kommenden Jahr bis zu 3 Milliarden EUR neue Schulden plus weitere 1,5 Milliarden EUR als Reserve aufzunehmen. Damit könnten 2026 insgesamt 4,5 Milliarden EUR an neuen Krediten aufgenommen werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, rechnet man da bereits mit dem Scheitern der Budgetpolitik, indem man sich selbst einen Blankoscheck ausstellt, oder was ist das Symbol hinter diesen Beschlüssen? Das wollen wir mit einer entsprechenden Anfrage geklärt haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Weiters ist diese Dringliche Anfrage eine notwendige Konsequenz aus der aktuellen Budgetlage der Stadt Wien. In den vergangenen Monaten wurden immer wieder neue Zahlen kommuniziert. Zuerst waren es im Voranschlag 2,3 Milliarden EUR, dann zwischendurch ein geschätztes Defizit von 3,8 Milliarden EUR.

Wir haben immer gesagt, das ist ein Taschenspielertrick, eine Fantaziezahl, um dann zu erklären: Nein, es war eh viel weniger - 2,8 Milliarden EUR. Man hat dabei natürlich verschwiegen, dass der Voranschlag von 2025 massiv überschritten wurde - ein gutes Marketing.

Wir haben heute schon den NEOS vorgeworfen, dass sie, was die Bildungspolitik betrifft, ein durchaus gutes Marketing ohne allzu viel Inhalt dahinter haben. Das ist nichts anderes als Budgetmarketing, meine sehr verehrten Damen und Herren. Denn diese 2,8 Milliarden EUR liegen weit über dem, was als Defizit geschätzt wurde.

Wir verlangen eine klare, nachvollziehbare und vollständige Erklärung, wie diese Zahlen zustande kommen und wohin sich Wien tatsächlich entwickelt. Genau da setzt die Dringliche Anfrage an, die wir heute stellen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Im Zentrum steht zunächst die Einhaltung des Stabilitätspaktes mit 1,3 Milliarden EUR. Der Voranschlag 2026 spricht von über 2,6 Milliarden EUR. Dann haben wir einen Blankoscheck über 4,5 Milliarden EUR. Bund, Länder und Gemeinden haben sich auf klare Rahmenbedingungen verständigt. Wien macht dazu entsprechende Zahlenspiele. Das ist uns zu wenig. Wir wollen genau wissen, wie die Lage aussieht. Allgemeine Hinweise auf schwierige Rahmenbedingungen reichen nicht aus.

Sehr geehrte Frau Stadträtin, Sie haben uns versprochen, dass wir über ein Drittel an Einnahmen und zwei Drittel an Ausgaben sprechen werden. Ein weiterer Schwerpunkt betrifft deshalb auch die Einnahmenseite des Budgets. Welche konkreten Maßnahmen sind zur einnahmenseitigen Konsolidierung der Stadt Wien beziehungsweise des Finanzressorts vorgesehen? Da haben wir schon einige Dinge wie die Leistungssteuer und entsprechende Erhöhungen gehört.

Ich habe es gerade vorhin schon gesagt: Wir haben bereits die höchste Abgabenquote seit Jahren und Jahrzehnten. Ich glaube nicht, dass man die Wienerinnen und Wiener mehr belasten kann. Uns geht es vor allem um die Ausgabenseite. Welche konkreten Maßnahmen

sind zur Ausgabenkonsolidierung seitens der Stadt Wien beziehungsweise des Finanzressorts geplant?

Die Stadtregierung muss antworten und Aufgaben, Großprojekte oder Förderungen kritisch hinterfragen. Allgemeine Aussagen wie "Die Digitalisierung wird es schon richten" - wir haben heute bereits von der künstlichen Intelligenz und von digitalen Ampeln gehört - werden wahrscheinlich nicht dazu dienen, dass wir unser Budget jetzt sanieren. Deswegen wollen wir hier ganz klare Aussagen, wie man sich diese Konsolidierung auf der Ausgabenseite vorstellt, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wie ich schon ausgeführt habe, sind die Rücklagen ein besonders sensibler Punkt. In der öffentlichen Darstellung entsteht oft der Eindruck, dass sich dadurch Defizite auflösen. Tatsächlich werden jedoch unter anderem Rücklagen aufgebraucht. Die Rücklagen haben sich von 2021 bis 2026 mehr als halbiert, wie ich bereits ausgeführt habe.

Was die Gesamtschulden der Stadt Wien betrifft - das sieht man auch entsprechend auf den Folien -, haben wir von 2021 mit 11,8 Milliarden EUR bis 2030 mit prognostizierten 29,4 Milliarden EUR einen neuen Höchststand erreicht. Da ist die Annahme eingerechnet, dass die Unternehmungen gleichbleiben, also Wiener Wohnen, Wiener Gesundheitsverbund und Wien Kanal nicht mehr Schulden beitragen. Das kann man sich wünschen. Ob das in den nächsten fünf Jahren passiert, wage ich zu bezweifeln. Es braucht aber endlich eine umfassende und transparente Darstellung.

Zusammenfassend: Es geht um Transparenz und Verantwortung. Dafür brauchen wir entsprechend ehrliche Antworten. Deswegen haben wir eine Reihe von Anträgen eingebracht, einerseits die Dringliche Anfrage und zweitens einen Antrag zur ausgabenseitigen Budgetkonsolidierung, zur Einhaltung des Stabilitätspaktes sowie zu Maßnahmen zur Dämpfung der Inflation im eigenen Wirkungsbereich.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, man hat hier in diesem Raum hinsichtlich der Inflation sehr viel an der vergangenen Bundesregierung kritisiert. Also der Inflationstreiber in Wien ist diese Stadtregierung. Das ist die Abgabenquote, von der ich gerade gesprochen habe. Die ist inflationstreibend. Dazu hat diese Stadtregierung entsprechend beigetragen.

Deswegen wollen wir hier Maßnahmen zur Dämpfung dieser Inflation, einen Neustart am Arbeitsmarkt, eine Reduktion der Zahlungsdauer von städtischen Rechnungen und die Steigerung des verfügbaren Einkommens. Denn auch dort rangiert Wien leider im unteren Feld. Deswegen diese Dringliche Anfrage. Ich freue mich schon auf die Beantwortung. - Ein herzliches Dankeschön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Ich danke dem Herrn Gemeinderat für die Begründung. Zur Beantwortung der Dringlichen Anfrage ist die Frau Amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe für Finanzen, Wirtschaft, Arbeit, Internationales und Digitales zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr. - Bitte.

Amtsfr. StRin Barbara **Novak**, MA: Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Damen und Herren, lieber Herr Bürgermeister, liebe Frau Vizebürgermeisterin! Vielen herzlichen Dank für die Möglichkeit, diese Dringliche Anfrage jetzt auch ausführlich beantworten zu können.

Natürlich ist mir nicht ganz entgangen - das trifft, glaube ich, auf beide Dringlichen Anfragen zu -, dass sie sich ganz zufällig auch inhaltlich mit den jeweiligen Kampagnen der Parteien beschäftigen - das ist, glaube ich, eh auch üblich - und manches da oder dort vielleicht nicht gleich die Dringlichkeit erkennen lässt, weil ich vieles davon - ich würde sagen, die meisten der Fragen jedenfalls in der Anfrage, die jetzt zu behandeln ist - im Rahmen unzähliger Fragen in diesem Haus, die schriftlich eingegangen sind, aber auch bei mündlichen Fragen schon mehrfach umfassend beantwortet habe und das Zahlenwerk, das zum jeweiligen Zeitpunkt transparent vorliegt, auch immer nachvollziehbar und offen kommuniziert habe.

Ungeachtet dessen beantworte ich natürlich nachfolgend gebündelt und umfassend.

Zu den Fragen 1 und 2: Wie ich bereits in der schriftlichen Anfrage an Herrn GR Zierfuß beantwortet habe, steuert der Österreichische Stabilitätspakt 2012 über den Struktursaldo. Der Österreichische Stabilitätspakt 2025 folgt einer ganz neuen Logik. Er verwendet den Nettoausgabenindikator und gibt als einzige Zielgröße das Maastricht-Ergebnis vor. Diese beiden Regelwerke messen unterschiedliche Größen. Ein Eins-zu-eins-Vergleich der Zahlen ist daher methodisch nicht belastbar und fachlich auch nicht sinnvoll.

Zu der in Ihrer Frage genannten Zahl von 1,315 Milliarden EUR: Diese 1,315 Milliarden EUR sind keine zulässige Nettoneuverschuldung nach dem Österreichischen Stabilitätspakt 2025. Der neue Pakt steuert ausschließlich über das Maastricht-Ergebnis. Die Nettoneuverschuldung ist eine eigene Kennzahl. Sie kann daher dem Maastricht-Ergebnis nahekommen, jedoch sowohl höher als auch geringer ausfallen. Eine Gleichsetzung dieser beiden Größen ist daher nicht sachgerecht.

Der Voranschlagentwurf 2026 war verfassungsrechtlich ab 14. November 2025 online. Die politische Einigung auf den Stabilitätspakt 2025 erfolgte am 28. November 2025 und ist in Wien dann noch zur Beschlussfassung hier im Gemeinderat vorgelegen. Daher ist bei den Zahlenvergleichen auch der jeweiligen Chronologie Rechnung zu tragen.

Frage 3: Grundsätzlich bauen wir das Defizit kontinuierlich und ausgewogen ab. Ich habe hier in meiner Budgetrede auch mehrmals sehr lang und ausführlich dargestellt, wie der Weg ist. Die Abkehr vom Doppelbudget - das war, glaube ich, der wesentliche Schritt - erlaubt eben auch jedes Jahr eine dementsprechende Anpassung des Budgetvollzuges und des Konsolidierungsprozesses.

Die vom Bund gesetzten Rahmenbedingungen erschweren den Abbau allerdings auch da oder dort. Wir konsolidieren schrittweise, ohne jedoch wirtschaftlich

wichtige und vor allem konjunkturell relevante Rahmenbedingungen außer Acht zu lassen. Es ist wichtig, in dieser Konsolidierungsphase vor allem den Wirtschaftsmotor in der Ostregion, den Wien ganz besonders darstellt, nicht abzuwürgen und durch Investitionen auch weiter zu unterstützen.

Frage 4: Ich habe schon im Dezember an dieser Stelle sehr deutlich gesagt, dass Bundesmaßnahmen, die Ertragsanteile von Ländern und Gemeinden senken, natürlich auch eine direkte Auswirkung auf den Wiener Budgetvollzug haben. Für eine verlässliche Steuerung brauchen wir daher sehr belastbare Prognosen zu den Ertragsanteilen. Da der größte Anteil unserer Einnahmen aus den gemeinsam erwirtschafteten Ertragsanteilen stammt, ist diese Prognose für uns der wesentliche Faktor.

Die aktuelle Prognose stammt aus dem Oktober 2025, eine aktuellere liegt aus dem Ministerium im Moment nicht vor. Allerdings rechne ich auf Grund von Maßnahmen im Energiebereich und auf Grund der im Ministerrat beschlossenen Senkung der Umsatzsteuer auf ausgewählte Grundnahrungsmittel, die nach dieser Prognose im Oktober 2025 erfolgt sind, jetzt schon mit Mindereinnahmen aus den Ertragsanteilen in einem mittleren zweistelligen Millionenbetrag, da bis dato keine Gegenfinanzierungen dazu vorliegen. Insofern auch zur Frage, wie die Ertragsanteile im Jahr 2026 dann tatsächlich ausschauen: Es wird hoffentlich irgendwann einmal eine valide Zahl sein. Im Moment ist sie es nicht.

Zum Rechnungsabschluss 2025: Wir arbeiten tatsächlich mit Hochdruck am Rechnungsabschluss. Sie wissen, es handelt sich um über 35 000 Konten, die jetzt auch dem Rechnungsabschluss zuzuführen sind. In den nächsten Wochen werden die Werte dann auch noch vom Stadtrechnungshof geprüft.

Alle Angaben, die ich jetzt nachstehend mache, sind daher auch unter dieser Maßnahme zu sehen. Das heißt, es können noch Unschärfen auftreten. Wir sind mit dem Rechnungsabschluss nicht fertig, sonst wäre er dem Gemeinderat ja auch schon vorzulegen. Deshalb weisen einzelne Zahlen noch eine gewisse Unschärfe auf. Ich bitte, das auch einfach zu berücksichtigen.

Der vorläufige Rücklagenstand per 31.12.2025 beträgt 985 647 061,39 EUR. Im Voranschlag 2026 sind 43 000 EUR Zuweisungen an Rücklagen und 103,673 Millionen EUR Entnahmen aus Rücklagen vorgesehen. Zusätzlich liegen zwei Anträge auf Mehrauszahlungen in der Höhe von 621 000 EUR vor, gedeckt aus Rücklagen beziehungsweise Zahlungsmittelreserven.

Der zuständige Gemeinderatsausschuss hat darüber allerdings noch nicht beschlossen. Die Schlussfassung fehlt daher noch. Auch da kann es natürlich zu Veränderungen kommen. Mit den Beschlussfassungen würde sich der Betrag dann auch dementsprechend anpassen. Das heißt, da gibt es noch eine Dynamik. Das sind aber die Zahlen, die im Augenblick auf dem Tisch liegen.

Die Haushaltsordnung des Magistrates sieht drei Prognosezeiträume vor. Für 2026 gibt es zum jetzigen Zeitpunkt noch keine neuen Prognosen. Eine Zahl Mit-

te Februar zu nennen, wäre allerdings auch sehr unseriös. Wir sind am Jahresbeginn. Ich würde sagen, den Rechnungsabschluss 2026 jetzt schon zu prognostizieren, wäre tatsächlich ein reiner Blick in die Glaskugel, die ich nicht besitze, und den ich nicht vornehme.

Zum Abgabenrecht: Wie Sie wissen, hat der Landtag am 12. Dezember 2025 das Wiener Gesetz zur Änderung von Abgaben und öffentlich-rechtlichen Geldleistungen 2025 beschlossen. Der Bund hat dazu keinen Einspruch erhoben. Wir können das Gesetz daher jetzt kundmachen und die darauf aufbauenden Verordnungen dem Gemeinderat zur Beschlussfassung vorlegen. Es gibt keine zusätzlichen Anhebungen, die Ihnen nicht schon bekannt wären.

Wichtig zur Einordnung: Valorisierungen sind keine Abgabenerhöhungen, sondern gesetzlich und ordnungsgebundene Wertfortschreibungen. Bei den Verwaltungsabgaben wurde der gesetzliche Höchstbeitrag angehoben. Wir passen jetzt die dazugehörige Verordnung an. Details und genaue Höhen sind mit den Geschäftsgruppen in Erarbeitung, da es sich dabei ja um ganz unterschiedliche inhaltliche Materien quer durch die Geschäftsgruppen handelt.

Viele Abgaben - das wissen Sie auch - wurden jahrelang oder teils jahrzehntelang nicht im Ausmaß der Inflation angepasst. Die Debatte zu den Anpassungen haben wir im Zuge der Sammelnovelle hier, glaube ich, sehr ausführlich geführt.

2026 planen wir Gewinnausschüttungen, die auch im Budget 2026 dementsprechend eingerechnet und ausgewiesen wurden. Nach dem heutigen Stand gehe ich davon aus, dass alle Gewinnausschüttungen, die im Budget eingeplant sind, auch diesbezüglich fließen werden.

Wir halten grundsätzlich an den Planwerten des Voranschlages fest - jedenfalls, was den Grundsatz betrifft, nicht mehr als im Voranschlag vorgesehen auszugeben. Eine Reduktion des Defizits - das habe ich in meiner Voranschlagsrede auch sehr deutlich gemacht - durch eine sehr strenge Disziplin im Budgetvollzug ist natürlich auch im heurigen Jahr das Maß. Die Kolleginnen und Kollegen sind auch sehr intensiv dahinter, jede Maßnahme noch einmal gut zu bewerten. Das heißt, wir werden an diesen Werten grundsätzlich festhalten und eher in Richtung weiterer Konsolidierung unterwegs sein.

Bezüglich unserer Gesellschaften sind die Planwerte der Dividenden einzuhalten. Alle anderen Mittel sind natürlich weiterhin in Investitionen der Daseinsvorsorge und der Infrastruktur zu nutzen. Die Qualität unserer Daseinsvorsorge hat natürlich auch weiterhin hohe Priorität. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)* - Danke für die Pause.

Zu den Fragen 5 und 6: Ich halte fest, dass nicht nur Wien, sondern alle Gebietskörperschaften - inklusive des Bundes - nach den letzten Jahren mit höheren Defiziten kämpfen. Es gibt daher ja auch dieses gemeinsame Bekenntnis zur gemeinsamen gesamtstaatlichen Konsolidierung.

Vor diesem Hintergrund wurde auch der Stabilitätspakt 2025 abgeschlossen. Er sichert die Einhaltung der EU-Fiskalregeln und zielt eben auf dieses gemeinsame

gesamtwirtschaftliche Gleichgewicht ab. Im Resümeeprotokoll, das Ihnen ja auch vorliegt, bekennen sich Bund, Länder und Gemeinden dazu, die Defizite und Staatsschulden zurückzuführen und die Fiskalregeln einzuhalten.

Wir haben im Rahmen des Stabilitätspaktes außerdem festgeschrieben, dass die Reformpartnerschaft zwischen Bund, Ländern, Städten und Gemeinden jetzt auch ganz besonders im Zentrum unserer Debatte und unserer Betrachtung steht. Wir wollen die Potenziale, die sich in den Bereichen Bildung, Gesundheit, Energie, Verwaltung und Verfassung ergeben könnten, auch gemeinsam nutzen und heben. Das sind vor allem Maßnahmen, bei denen es um die Kompetenzverflechtung zwischen den einzelnen Gebietskörperschaften sowie um die Bereinigung und um effizientere Verfahren geht - auch durch Digitalisierung. Das ist aber, wenn man so will, ein Teil einer Reform.

Es geht vor allem darum, eine Neuordnung der Aufgaben und der Umsetzung zu finden. Wir haben im Stabilitätspakt klar geregelt, dass es - wenn man so will, eine Rendezvous-Klausel - in der Sekunde, in der es zu einer Neuordnung der Zuständigkeiten kommt, auch zu weiteren Gesprächen und Verhandlungen über den Stabilitätspakt, seine Grenzen und das Regelwerk kommen muss.

Das Prinzip "Der Leistung muss die Finanzierung folgen" ist jenes, das uns hier auch über alle Länder und Gemeinden geeint hat. Wir bekennen uns als Stadtregierung ganz klar zur Konsolidierung - auch überwiegend ausgabenseitig. Die konkreten Maßnahmen finden Sie einerseits natürlich festgeschrieben im Bereich des Voranschlages 2026. Allein in den zwei Tagen haben wir hinsichtlich des Voranschlages ja auch sehr intensiv diskutiert und oftmals auch kritisiert, welche ausgaben-seitigen Maßnahmen gesetzt wurden.

Die einnahmenseitigen Maßnahmen haben Sie in Ihrer Rede ja auch schon aufgezählt. Sie sind sowohl im Rahmen der Sammelnovelle als auch durch die Erhöhung des Wohnbauförderungsbeitrages beziehungsweise durch andere Maßnahmen, die hier beschlossen wurden, ja auch schon manifestiert und finden sich auch im Voranschlag 2026 wieder.

Darüber hinaus sind einnahmenseitig keine Maßnahmen zu setzen. Wir rechnen allerdings damit, dass sich die Wirtschaftslage in Wien heuer gut entwickeln wird. Wir sehen, dass wir in einigen Bereichen branchenspezifisch sehr gute Wirtschaftsdaten vorliegen haben. Wir sind da auch im ständigen Austausch mit den Wirtschaftsforschungsinstituten.

Ich gehe davon aus, dass es daher auch auf dieser Seite keine weiteren Maßnahmen brauchen wird.

Frage 7: Derzeit kann ich die Auswirkungen nicht seriös quantifizieren, da hier viele voneinander unabhängige Faktoren miteinfließen müssen. Betreffend Sanktionsmechanismus verweise ich auf das sehr detaillierte Regelwerk im Stabilitätspakt, wo eigentlich alles im Detail drinnen steht. Ich erlaube mir, dieses Regelwerk jetzt nicht vorzulesen.

Frage 8: Wir leisten unseren Beitrag zum gesamtstaatlichen Konsolidierungspfad. Wir können jetzt schon sagen, dass wir rund 50 Prozent des Defizitabbaues aller Länder und Gemeinden für 2026 beitragen werden, allein wenn wir den Voranschlag 2026, wie er vorliegt und beschlossen wurde, erreichen. Wir priorisieren unsere Vorhaben konsequent. Wir haben einen sehr disziplinierten Budgetvollzug.

Wenn nicht noch weitere - diesen Appell möchte ich an dieser Stelle noch einmal anbringen - steuerliche Maßnahmen seitens des Bundes getätigt werden, die den Beitrag durch die gemeinsamen Ertragsanteile weiter mindern, werden wir das erreichen können. Ich hoffe aber, dass es nicht noch kreativer wird. Sagen wir einmal so.

Zu den Fragen 9 und 10: Auch da kann ich auf die Beantwortung Ihrer wortgleichen Anfrage, Herr Kollege, in der Fragestunde des Wiener Gemeinderates am 20. Jänner 2026 und auf meine dazu getätigte Antwort verweisen. Die Ermächtigung zur Fremdmittelaufnahme ist ein Finanzierungsrahmen, also eine Obergrenze zur Sicherstellung von Handlungsfähigkeit und Flexibilität, und weder ein Neuverschuldungs- noch ein Defizitwert. Das gilt für das laufende wie für das kommende Jahr und hat übrigens auch für die vergangenen Jahre gegolten.

Ich darf erneut festhalten: Defizit, Neuverschuldung und Ermächtigungen sind unterschiedliche Größen. Eine idente Gleichsetzung ist daher nicht zulässig.

Frage 11: Wie in der Ausschusssitzung dargelegt, senkt eine Reduktion der Neuverschuldung um rund 500 Millionen EUR zwangsläufig auch das Defizit. Defizit und Neuverschuldung - ich wiederhole mich an dieser Stelle - sind nicht ident, stehen aber in einem klaren Wirkungszusammenhang.

Vor diesem Hintergrund ist die Gleichsetzung beider Begriffe nicht zielführend und auch inhaltlich so nicht richtig. Es ist daher auf die richtige Verwendung dieser Begriffe, wenn man das wirklich sachlich diskutieren möchte, unbedingt hinzuweisen und dies auch zu beachten. Sonst kommen wir wirklich durcheinander. Ich glaube, es geht hier darum, diese Klarheit auch herzustellen.

Frage 12: Der von mir kommunizierte Schuldenstand entsprach der prognostizierten Entwicklung zum Startzeitpunkt der Budgetverhandlungen zum Voranschlag 2026 vor dem Einleiten der Konsolidierungsmaßnahmen.

Zu den Fragen 13 bis 15: Aus heutiger Sicht rechne ich im Sinne des Vorsichtsprinzips auf Basis des im Voranschlag 2026 budgetierten Abgangs mit einem Schuldenstand zum Jahresende von bis zu rund 17 Milliarden EUR. Zugleich halte ich fest: Defizit und Neuverschuldung sind nicht eins zu eins gleichzusetzen, auch wenn sie zusammenhängen. Dies ist im Voranschlag auch entsprechend in der Anlage 6c vermerkt.

Beziehe ich die zuvor erläuterten Punkte und die vom Gemeinderat beschlossenen Wirtschaftspläne der Unternehmungen ein, ergibt sich per 31.12.2026 ein Gesamtschuldenstand von rund 20,4 Milliarden EUR.

Auf Basis des gemeinsam mit dem Voranschlag 2026 beschlossenen mittelfristigen Finanzrahmens schätze ich

den Schuldenstand im Jahr 2030 aus heutiger Sicht ohne zusätzliche Konsolidierungsmaßnahmen im Laufe der Budgeterstellung der kommenden Jahre auf etwa 26 Milliarden EUR, wobei ich hier noch einmal hinweise, dass es das gemeinsame Ziel ist, das Defizit stetig Jahr für Jahr - deshalb auch keine Doppelbudgets, sondern Einzeljahresbudgets - Maastricht-konform und Stabilitätspakt-konform zu verringern und abzubauen, um am Ende auch den Maastricht-Kriterien zu entsprechen, ausgeglichen zu budgetieren und dann in den Abbau der Schulden zu kommen. - Vielen herzlichen Dank. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke für die Beantwortung. Bevor ich die Debatte eröffne, möchte ich bekannt geben, dass GR Guggenbichler seit 16.30 Uhr entschuldigt ist.

Nach diesem kurzen Hinweis eröffne ich die Debatte, wobei ich bemerke, dass die Dauer der Diskussion maximal 180 Minuten beträgt. Zur Debatte über die Beantwortung der Dringlichen Anfrage ist Herr GR Zierfuß gemeldet. Einleitend bemerke ich noch, dass die Redezeit 20 Minuten beträgt, falls wir das nicht im Kopf haben sollten. - Bitte.

GR Harald **Zierfuß** (ÖVP): Keine Sorge, so lang wird es nicht. Ich werde trotzdem auf einige Punkte eingehen.

Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Bürgermeister, sehr geehrte Frau Stadträtin, werte Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte vielleicht einleitend auf die Dringlichkeit eingehen.

Wenn Sie, Frau Stadträtin, gesagt haben, es wäre nicht dringlich und wir hätten schon vieles davon erfragt, dann muss man schon sagen, dass die Budgetsituation der Stadt durchaus eine besorgniserregende ist. Deswegen ist jeder Tag, der verstreicht, ohne dass viele Maßnahmen gesetzt werden, verloren. Deswegen ist es so lang dringlich, bis wir dieses Problem in den Griff gebracht haben. Deswegen werden wir weiterbohren. (*Beifall bei der ÖVP. - Zwischenruf von GR Mag. Josef Taucher.*)

Sie haben viele Fragen beantwortet, vor allem haben Sie das beantwortet ... (*GR Mag. Josef Taucher - auf die Amtsf. StRin Barbara Novak, MA zeigend: Weil Sie gesagt haben, wir werden das Budget in den Griff kriegen!*) - Na ja, wir alle gemeinsam. Deswegen schauen wir auch, dass wir Vorschläge bringen, Herr Kollege Taucher, um das gemeinsam in den Griff zu bekommen. Die Opposition kann auch konstruktiv sein. Es ist schon richtig: In erster Instanz ist es die Frau Finanzstadträtin. (*Zwischenruf von GR Hannes Taborsky.*)

Ich möchte auch nicht sagen, dass Sie dafür verantwortlich sind, wie die Situation jetzt gerade ist. Sie sind in der Verantwortung, das Problem jetzt zu lösen. Deswegen sind wir auch daran zu bohren, um vielleicht unterstützende Maßnahmen zu liefern, um mehr einzusparen, wo das nötig ist.

Vielleicht aber zurück zu dem Gedanken, den ich vorhin ausführen wollte, bevor Herr Kollege Taucher hineingegrätscht ist. Die große Frage ist ja: Welche Fragen haben Sie nicht beantwortet? - Ich muss sagen:

immer dort, wo es unangenehmer geworden ist, immer dort, wo es konkreter geworden ist.

Zum Beispiel war das bei Frage 6 der Fall, wo wir zu einzelnen Fragen auch Unterpunkte gestellt haben. Das war dann sehr allgemein beantwortet, die konkreten Sachen nicht. Sei es darum. Es gibt ja auch vieles, das Sie uns schon schriftlich - das haben Sie ja richtig ausgeführt - in ähnlicher Art und Weise beantwortet haben.

Eines möchte ich schon hervorheben: die Beantwortung zu Frage 2 hinsichtlich der Differenz zwischen dem 1,3-Milliarden-EUR-Stabilitätspakt und dem Defizit mit 2,6 Milliarden EUR, das ja im Budget drinnen ist. Sie mögen recht haben, dass das keine identen Größen sind und da hinauf und hinunter durchaus leichte Verschiebungen drinnen sind, aber ein doppelt so hohes Defizit zu budgetieren, wie im Stabilitätspakt nachher vorgesehen ist, geht natürlich nicht. Deswegen werden wir auch weiter nachfragen, ob Sie das auch entsprechend einhalten werden. *(Beifall bei der ÖVP. - Amtsf. StRin Barbara Novak, MA: Habe ich aber immer offen gesagt! Habe immer Nein gesagt!)* - Ja, Sie können zu den Dingen, die wir erfragen, auch weiterhin bis zum Rechnungsabschluss Nein sagen.

Die große Frage ist aber schon - Herr Kollege Ornig, Sie werden ja nachher noch darauf eingehen, ich bin schon sehr gespannt *(GR Markus Ornig, MBA: Eh! Tu weiter!)*: Sie haben ja auch schon hier am Rednerpult gesagt, dass Sie viele der Maßnahmen, die Sie gesetzt haben, in der Vergangenheit noch nicht für möglich gehalten hätten, zum Beispiel, den Faktor Arbeit hier in Wien mehr zu besteuern. Meine Kollegen werden ja wahrscheinlich noch auf Sie und auf das, was Sie seitens der NEOS geliefert haben, eingehen.

Was man zusammenfassend sagen kann, ist, dass sich Wien in den letzten Jahren immer weiter von einer soliden und verantwortungsvollen Finanzpolitik verabschiedet hat. Zum Stabilitätspakt, den Sie unterschrieben haben, muss man natürlich sagen: Selbst wenn die direkten Sanktionen gegen Wien sehr gering sind - das haben Sie ja umschrieben, dass das drinnen steht -, muss man schon sagen, dass es schwierig ist, wenn man immer mehr Geld ausgibt, obwohl sich alle gemeinsam darauf committen, einzusparen.

Sie haben gesagt, dass Wien 50 Prozent des Einsparens beim Defizit übernimmt. Ja, es wäre schlimm, wenn das nicht so wäre. Denn immerhin macht Wien ja auch 50 Prozent der neuen Schulden aller Bundesländer aus. Sie müssen also mindestens 50 Prozent einsparen. Aus unserer Sicht müssen Sie auf das Level der anderen herunterkommen, nämlich viel weniger Schulden machen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn wir uns das noch in Richtung der Ermächtigung des Magistrates anschauen, dann haben Sie sehr richtig gesagt, dass es da noch Unterschiede gibt. Eine Tendenz ist aber schon erkennbar: dass diese Ermächtigung sehr viel höher ausfällt als in den Jahren davor. *(Amtsf. StRin Barbara Novak, MA: Refinanzierung!)*

Für das Jahr 2025 war die Ermächtigung ja in der Größenordnung von 2,6 Milliarden EUR mit einem Puffer

von 750 Millionen EUR. Jetzt sind wir bei 3 Milliarden EUR und 1,5 Milliarden EUR obendrauf. *(Amtsf. StRin Barbara Novak, MA: Refinanzierung!)* - Bei dieser Refinanzierung ist ja dann schon auch die Frage - wenn Sie so dazwischenrufen -, wie es dann damit ausschaut und wie man sie einhält. Wir hoffen, dass Sie dort refinanzieren, wo bessere Zinslagen möglich sind.

Auf der anderen Seite muss man seitens der Regierungsfractionen schon auch verstehen, dass wir bei der Budgetdisziplin der letzten Jahre nicht unbedingt darauf vertrauen, dass diese Ermächtigung dann nicht ausgeschöpft wird. Ich muss Ihnen sagen, Frau Stadträtin: Selbst wenn das damals nicht Ihre Verantwortung war, ist ja durchaus erkennbar, dass diese Budgets nicht eingehalten worden sind, sondern viel mehr Schulden gemacht worden sind, und dass hier mit möglichen 4,5 Milliarden EUR ohne neuen Gemeinderatsbeschluss einiges möglich ist, was wir von der Oppositionsseite natürlich sehr kritisch sehen, Frau Stadträtin. *(Beifall bei der ÖVP. - Amtsf. StRin Barbara Novak, MA: Refinanzierung!)*

Man könnte das bis zu einem gewissen Grad ja schon einen Blankoscheck nennen, den sich SPÖ und NEOS hier ausgestellt haben, 4,5 Milliarden EUR zur Refinanzierung oder auch für mehr Schulden zu nutzen. Es hat ja keine Oppositionspartei zu diesem neuen Budget zugestimmt.

Was wir in dem Ganzen aber sehr wohl sehen - da schließt sich auch der Kreis zur generellen Stadtregierungsarbeit -, ist, dass ein Muster sehr klar erkennbar ist: Statt die Probleme zu lösen, werden sie beschönigt. Man findet blumige Ausreden, warum es nicht so ist, wie die Opposition es sieht.

Es werden dann neue Schuldenspielflächen geschaffen. Die NEOS machen das im Bildungsbereich auch ganz erfolgreich - außerordentliche Schüler und so: Es war nie ein Problem, bis es dann öffentlich zu einem großen Problem wird. Dann gibt es irgendwelche Maßnahmen, die man ankündigt, die aber keine Wirkung zeigen.

Deswegen werden wir, so dramatisch wie die Zahlen hier in Wien ausschauen ... Sie haben vorher gesagt, es sind 2030 nach jetzigem Stand 26 Milliarden EUR, ausgelagerte Unternehmungen noch nicht eingerechnet. Das ist immer noch eine Verdreifachung der Schulden innerhalb von zehn Jahren dieser Regierungskoalition. Da kann man ganz einfach nicht wegschauen und zur Tagesordnung übergehen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es ist aber alles andere als unlösbar. Mein Kollege Hannes Taborsky, unser Finanzsprecher, hat ja schon ein paar Beispiele gebracht. Es sind nachher ja auch noch unser Stadtrechnungshofspracher Michael Gorlitzer und unsere Verkehrssprecherin Elisabeth Olischar am Wort. Wenn wir uns die Großprojekte anschauen, die die Stadt in den letzten Jahren auch sehr häufig mit deutlichen Budgetüberschreitungen um das Dreifache oder Vierfache noch nicht einmal auf den Boden gebracht hat - wir werden einmal schauen, wie es dann ist -, im Bereich der Mindestsicherung oder bei vielen anderen Dingen könnte man, wenn man wollte, die Einsparungen

ja so treffen, dass nicht die Wienerinnen und Wiener wieder draufzahlen müssen, wenn Sie die Disziplin, die angesichts des Budgets angebracht wäre, einhalten würden.

Insofern vielen Dank für die Beantwortung der Fragen, die Sie zureichend beantwortet haben. Wir werden alles Weitere auch weiter erfragen, um seitens der Opposition auch unseren Beitrag entsprechend zu leisten, damit sich hier nicht alle darauf ausruhen, dass man es eh irgendwie ein bisschen gesenkt hat. Das reicht nicht. Wir brauchen gescheite Budgets, die keine neuen Schulden auf dem Rücken der nächsten Generationen machen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster ist GR Ornig zu Wort gemeldet. - Bitte. *(GR Harald Zierfuß - erheitert: Ich habe so viel geliefert! - GR Markus Ornig, MBA - ans Rednerpult tretend: Nichts!)*

GR Markus **Ornig**, MBA (NEOS): Sehr geehrte Damen und Herren, werte Kolleginnen und Kollegen!

Ich habe mir meine Pause schon vorhin gegönnt und mir mein Getränk geholt, weil ich glaube, es könnte jetzt ein bisschen länger dauern, wobei ich es noch nicht weiß. Schauen wir einmal!

Ich fange einmal mit der Bedeutung des Wortes Pakt an. Ich persönlich bin ein extrem großer Fan des Stabilitätspaktes, weil wir uns in Gesamtösterreich in einer extrem schwierigen Lage befinden und sich viele schlaue Menschen aus allen hier anwesenden Fraktionen zusammengesetzt haben und einen Plan geschmiedet haben, wie wir aus der Misere herauskommen, in der wir als ganz Österreich stecken.

Deswegen ist ein Stabilitätspakt zwischen dem Bund und allen Bundesländern verhandelt worden, wobei wir ja mittlerweile wissen: Die ÖVP stellt, glaube ich, noch immer die meisten Landeshauptleute. Die FPÖ hat mittlerweile einen, auch die GRÜNEN sind in manchen Bundesländern in der Regierung. Das heißt, sie werden - das hoffe ich für die GRÜNEN und davon gehe ich aus - in ihren Bundesländern deswegen auch mitgeredet haben, ob man das machen sollte oder nicht.

Dann gibt es noch die vielen, vielen Gemeinden in Österreich, bei denen wir ja immer noch auf Zahlen warten. Ich hoffe, sie kommen bald, weil ich glaube, dass das die tatsächliche Überraschung des Stabilitätspaktes wird. Kurzer Nebensatz: Aus welcher Fraktion die meisten Bürgermeister in den Gemeinden stammen, brauchen wir jetzt nicht zu erwähnen.

Dann kommt jetzt diese Dringliche daher. Sie haben ja schon so oft das Wort Marketing verwendet und dass die NEOS eine Werbepartei sind und wir so super Werbung machen. Ich habe Ihre Message nicht verstanden und wohin Sie heute wollen. *(GR Harald Zierfuß - erheitert: Das ist das Problem!)*

Ich werde Ihnen aber erklären, was bei mir ankommt. Denn Sie machen, glaube ich, heute einen riesigen Fehler. Das zeigt leider Gottes ein bisschen den Zustand der Wiener ÖVP. Ich möchte wirklich in Ruhe darauf eingehen, was bei mir ankommt. Ich hoffe, bei Ihren KollegInnen auf Bundesebene oder bei den anderen Landeshauptleuten kommt das nicht so an.

Kurz aber auch noch ein Kompliment: Die Dringliche der GRÜNEN ist ein Plan. Das ist eine Kampagne, die letzten Donnerstag angefangen hat. Ich bin politisch nicht eurer Meinung, aber ihr zieht das durch. Okay, das kann man machen. *(Heiterkeit bei GRin Mag. Mag. Julia Malle. - Heiterkeit und Zwischenruf von GR Georg Prack, BA. - Zwischenruf von GR Hannes Taborsky.)*

Erstens: Herr Taborsky fängt mit seiner Rede an und im zweiten Vergleichswert sagen Sie schon, Wien ist schuld, dass der Verbraucherpreisindex steigt. - Das ist eine Bundeskennzahl. Das ist keine Wiener Kennzahl. Das heißt, in der zweiten Kennzahl, die Sie nennen, haben Sie schon einen völligen Humbug erzählt.

Dann lesen Sie hier tatsächlich die fast idente Rede wie bei der Budgetdiskussion herunter. Wir haben eine Dringliche zu einem Stabilitätspakt, den jeder Ihrer Landeshauptleute unterschrieben hat und den unsere gemeinsame Regierung bestätigt hat, und Sie wollen den Stabilitätspakt in Frage stellen. *(GR Harald Zierfuß: Weil ihr ihn nicht einhaltet! Das ist ja das Problem!)* - Gut, das ist nämlich auch spannend. Genauso dichten Sie all Ihren Kollegen an, dass sie völlig ahnungslos sind oder keine redliche Politik machen. *(GR Harald Zierfuß: Was?)*

Ich erkläre Ihnen auch, warum. Wir haben das Budget in Wien beschlossen und vor den Stabilitätspaktverhandlungen veröffentlicht. Das heißt, unser Budget, mit dem wir in diese Verhandlungen gegangen sind und das alle unterschrieben haben, war klar. Dass der Stabilitätspakt hier auch den Rahmen bietet, mit dem Wiener Budget umzugehen ... *(Zwischenruf von GR Hannes Taborsky.)* - Wir waren da in den Verhandlungen völlig offen. Das weiß auch jeder, denn ich rede auch mit meinen Kollegen vom Bund. Sie vielleicht nicht. Vielleicht reden Sie auch mit allen anderen Bundesländern nicht.

Ich verstehe aber nicht, wie Sie die Chuzpe haben können, hier herauszugehen und quasi zu sagen: Wien betrügt schon beim Stabilitätspakt, weil es dieses und jenes Budget vorgelegt hat. Das war davor und nicht danach, meine Damen und Herren. *(Beifall bei NEOS und SPÖ. - GR Hannes Taborsky: Ihr haltet den nicht ein! - GR Harald Zierfuß: Weil ihr ihn nicht ...!)*

Ich muss mich leider wirklich abarbeiten. Warum gibt es den Stabilitätspakt überhaupt? Warum reden wir hier? - Es gab einen Finanzminister Brunner. *(Oh-Rufe bei der ÖVP.)* - Ach ja, den habt ihr vergessen. *(GR Harald Zierfuß: Nein!)* Den gab es, ja. Was hat der für ein Budget vorgelegt, und wie hat der gewirtschaftet? *(GR Harald Zierfuß: Da wart ihr aber schon dabei! - StR Dominik Nepp, MA: Das war ein Ministerratsbeschluss, da habt ihr alles beschlossen!)* Der hat dann also, nachdem ihr ihn nach Brüssel wegversorgt habt, gesagt: Ja, vielleicht haben wir schon ein bisschen viel ausgegeben. Ganz Österreich ... *(Anhaltende Zwischenrufe von GR Harald Zierfuß.)* - Ja, ja, ihr seid dann eh noch am Wort. Trotz alledem ist das eine Wirtschaft, die ihr betrieben habt und die uns überhaupt erst in diese Lage bringt. *(Neuerlicher Zwischenruf von GR Harald Zierfuß.)*

Was für mich auch noch schlimm ist: Herr Taborsky, ich hätte nie gedacht, dass ich Herrn Juraczka einmal vermissen werde. Sie stellen sich hier heraus und sagen: Die KI wird es nicht lösen. - Die KI wird dieses Thema sicher nicht lösen, aber die KI ist enorm wichtig. Deswegen ist Ihr Staatssekretär Pröll heute in Indien beim größten weltweiten KI-Gipfel, um sich intensiv mit diesem Thema zu beschäftigen, damit ganz Österreich, ganz Wien und auch ganz Europa da hoffentlich weiterkommen. *(GR Hannes Taborsky: Aber das wird das Defizit Wiens!)*

Ihnen fällt nichts anderes ein, als die KI-Maßnahmen der Stadtregierung zu diskreditieren und zu sagen, dass die KI es nicht lösen wird. Wenn ich Herrn Pröll treffe - vielleicht komme ich einmal in das Vergnügen -, werde ich das gern ausrichten und sagen: Liebe Grüße aus Wien, Ihr Finanzexperte Taborsky sagt, die KI wird es nicht lösen. *(Heiterkeit bei den NEOS. - GR Maximilian Krauss, MA: Der starke Pröll wird das sicher lösen! - GR Harald Zierfuß - erheitert: Ja, bitte! Die KI wird das!)*

Die Wirtschaftspolitik ist leider nicht wahnsinnig sinnvoll. Ich verstehe noch immer nicht, was eigentlich die Kritik ist. Sie haben eigentlich eine Budgetrede gehalten. Die haben wir durchdekliniert. Sie haben Fragen wiederholt. Die Frau Stadträtin ist intensiv und in aller Ruhe darauf eingegangen - vielen Dank übrigens dafür - und hat noch einmal mehrere Anfragen von Ihrer Seite beantwortet. Das heißt, die Dringlichkeit, die Sie zu vermitteln versuchen - ja, eh, das Budget ist immer ein dringliches Thema -, gibt es in Wirklichkeit nicht.

Ich glaube, dass Sie einfach völlig ideenlos sind, wohin Sie mit Ihrer Politik in Wien wollen und was für Themen Sie eigentlich setzen. Dass Sie diese Ideenlosigkeit hier auch noch in einer Art und Weise darbieten, die für mich wirklich nicht nachvollziehbar ist, tut mir sehr leid. *(Beifall bei NEOS und SPÖ. - StR Dominik Nepp, MA: Da gebe ich zum ersten Mal recht!)*

Ich glaube, die Frau Stadträtin hat alle Fragen intensiv und in aller Deutlichkeit und Transparenz beantwortet. Ich glaube, dass wir uns hier in diesem Haus im Rahmen der Stabilität, die wir durch den Stabilitätspakt in Österreich schaffen wollen, noch sehr intensiv über diverse Maßnahmen auf Bundesebene, in den diversen Gemeinden und hier in der Stadt Wien unterhalten werden. Das ist gut und redlich so.

Ich finde, man kann hier immer wieder zum Thema Budget diskutieren. Ich glaube, bei manchen Dingen sind wir vielleicht einer Meinung, bei anderen wieder nicht. Ich halte das für enorm wichtig. Ich halte es aber nicht für gut oder gescheit für diese Stadt, für dieses Land und auch für die Politik, wie Sie jetzt mit einem Pakt umgehen, den meiner Meinung nach alle Fraktionen hier im Haus gut finden, um hier politisches Kleingeld zu schlagen. *(Zwischenruf von GR Hannes Taborsky.)*

In diesem Sinne sage ich: Ich hoffe, dass wir uns alle an der Nase nehmen. Ich hoffe, dass Sie mit Ihren Landeshauptleuten intensive Gespräche führen. Ich hoffe, dass Sie auch mit Ihren Kolleginnen und Kollegen auf Bundesebene intensive Gespräche führen. Ich hoffe,

dass wir alle den Stabilitätspakt sehr zeitnah einhalten können. Ich hoffe, dass wir diesen Weg gehen können und dafür sorgen können, dass Österreich, Wien, alle Bundesländer und Gemeinden aus den Schulden herauskommen. - Vielen Dank. *(Beifall bei den NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: GR Taborsky hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet. - Bitte.

GR Hannes **Taborsky** (ÖVP): Na, wenn es der geschätzte Herr Gemeinderat nicht verstanden hat, muss ich es ihm halt erklären. Also erstens haben wir nicht den Stabipakt kritisiert. Wenn das so herübergekommen ist, war das sicher mein Fehler. Wir haben kritisiert, dass Sie ihn schlichtweg nicht einhalten. Er ist Ihnen schlichtweg wurscht. Das war der Kritikpunkt.

Weiters habe ich nicht gesagt, dass KI irgendwie etwas Schlechtes ist, sondern ich habe gesagt, dass KI das Budget nicht sanieren wird. *(GR Markus Ornig, MBA: Wie können Sie das?)*

Drittens darf ich zum VPI tatsächlich berichtigen: Ich habe nicht gesagt, dass der VPI gestiegen ist oder sonst irgendetwas, was Sie gesagt haben. *(Neuerlicher Zwischenruf von GR Markus Ornig, MBA.)* - Na, er ist schon gestiegen, aber ich darf Ihnen die Grafik *(eine Tafel mit einem Liniendiagramm in die Höhe haltend)* vorhalten. Das ist etwas, was Ihnen als NEOS wehtut. Das verstehe ich schon. Der SPÖ ist es relativ wurscht, aber da ist klar, dass die Abgabenquote seit Ihrer Regierungsbeteiligung von 2015 bis 2021 um 30 Punkte gestiegen ist, während der VPI nur um zehn Punkte gestiegen ist. Um 40 Punkte weiter der VPI und 200 ... *(GR Markus Ornig, MBA: Nicht durch Wien! Das ist die Aussage!)*

Das ist Ihre Zuständigkeit. Sie haben gemeinsam mit der SPÖ die Abgabenquote in dieser Stadt ganz einfach verdoppelt, meine sehr verehrten Damen und Herren. Ich weiß, das tut Ihnen als NEOS weh, aber das ist die Realität. *(Beifall bei der ÖVP. - GR Markus Ornig, MBA: Sie verstehen es immer noch nicht! Der VPI ist der Verbraucherpreisindex!)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich möchte nur kurz anmerken: Die Höhe des VPI wurde übrigens nicht in Frage gestellt. Das war also nicht etwas, was zu berichtigen gewesen wäre. *(GR Markus Ornig, MBA: Danke! Das war keine!)*

Als Nächster ist GR Prack zu Wort gemeldet. - Bitte.

GR Georg **Prack**, BA (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Kollege Ornig ist deutlich größer als ich *(das Rednerpult absenkend)*, das dauert ein bisschen. Sehr geehrte Frau Stadträtin, sehr geehrte Damen und Herren!

Kollege Ornig, eine Sache an Ihrer Rede hat mich ja schon irritiert, nämlich dass Sie hergehen und sagen ... *(GR Markus Ornig, MBA: Dass ich Sie gelobt habe!)* - Ja, das hat mich auch irritiert, dass Sie mich gelobt haben *(Allgemeine Heiterkeit.)*, aber auch, dass Sie hergehen und sagen: Na, wir haben beim Budgetbeschluss ja noch nichts von dem Stabilitätspakt gewusst. Deswegen konnten wir ihn ja nicht einhalten. *(GR Markus Ornig, MBA: Das habe ich nicht gesagt! Ich habe!)* - Genau, und dass man den zeitlichen Ablauf berücksichtigen muss.

(GR Markus Ornig, MBA: Das habe ich auch nicht gesagt!)

Was Sie aber nicht erwähnt haben, ist, dass natürlich ein Stabilitätspakt in Geltung war, dessen Spielraum für die Stadt Wien noch kleiner war. Den haben Sie auch nicht berücksichtigt. Wenn Sie also so groß über Pakt und Pakttreue reden, dann hätten Sie in Wirklichkeit Bezug auf den Stabilitätspakt davor nehmen müssen. Den haben Sie nicht eingehalten.

Ich halte es auch für klug, dass Sie ihn nicht eingehalten haben, aber so zu tun, als hätte es da keine Regeln und keine Informationen gegeben, als Sie das Budget beschlossen haben, ist einfach falsch. (Beifall bei GRÜNEN und ÖVP.)

Wien ist eine wachsende Stadt. Das bedeutet, wenn man allein den Wohnbedarf von zirka 50 000 Wohnungen in der nächsten Legislaturperiode anlegt, löst das Investitionskosten von 1,5 Milliarden EUR für die soziale und technische Infrastruktur aus. Da sind die Kosten für die Grundstücksbeschaffung und die Kosten für die Wohnbauförderung noch gar nicht berücksichtigt. Das sind Investitionskosten, die Ihnen der Finanzausgleich in keiner Weise ersetzt. Das sind Investitionskosten, die im Stabilitätspakt keine Berücksichtigung finden. Das sind Investitionskosten, die den Schuldenstand der Stadt massiv erhöhen.

Wenn wir also quasi am 28. November einen Stabilitätspakt vorliegen haben, auf den sich Bund, Länder und Gemeinden geeinigt haben, dann ist das so wie er daherkommt, für wachsende Länder und Gemeinden ein massives Problem.

Wenn Sie sich eines von meiner Rede merken, dann ist es das: Die Einhaltung dieses Stabilitätspaktes ist ohne Änderung der Einnahmensituation für Wien de facto nicht möglich, sehr geehrte Damen und Herren - außer man gefährdet den sozialen Frieden in unserer Stadt massiv. Die Einhaltung dieses Stabilitätspaktes würde den größten Sozial- und Personalabbau in der Geschichte der Zweiten Republik in Wien bedeuten. Da sind wir strikt dagegen, sehr geehrte Damen und Herren. (Beifall bei den GRÜNEN.)

Die Einhaltung dieses Stabilitätspaktes würde bedeuten, dass man den Zugang zu Gesundheitsleistungen in dieser Stadt für die Wiener Bevölkerung massiv einschränken muss. Man muss erneut um den Gratiskindergarten für die Wiener Kinder fürchten. Man muss soziale Dienstleistungen und Pflegeleistungen für die Wienerinnen und Wiener massiv zurückfahren.

Wenn man diesen Stabilitätspakt einhält, würde der zusätzliche Konsolidierungsbedarf allein für das nächste Jahr mehr als 1 Milliarde EUR bedeuten. Nur um das in Relation zu setzen: Mehr als 1 Milliarde EUR bedeutet, dass der Konsolidierungsbedarf höher ist als das gesamte Budget, das für die eh schon gekürzte Mindestsicherung veranschlagt ist. Das geht nicht ohne soziale Verwerfungen, sehr geehrte Damen und Herren.

Das ist erst der Anfang eines Pfades, der zu immer höheren Kürzungen führen würde. Das würde die Wiener Bevölkerung nach und nach immer härter treffen: die Eltern, die Kinderbetreuung brauchen, die PatientInnen,

die Versorgung brauchen, und die SeniorInnen, die Pflege brauchen. Das gilt es zu verhindern, sehr geehrte Damen und Herren. (Beifall bei den GRÜNEN.)

Was heißt das jetzt? - Das heißt, dass höhere Einnahmen dringend notwendig sind, um die Aufgaben, die die Länder und Gemeinden für die Bevölkerung finanzieren, auch stemmen zu können. Sicher wird jetzt noch von irgendjemandem der Hinweis auf die kalte Progression kommen. Die Abschaffung der kalten Progression hat nur einen kleinen Anteil daran, was wir hier ein Budgetdefizit haben.

Ich habe mir, weil das immer wieder genannt wird, jetzt einmal die Mühe gemacht und habe die Abschaffung der kalten Progression, die übrigens eh so ungefähr jede Partei in diesem Raum gefordert hat (GR Ing. Christian Meidlinger: Nein!), einmal herausgerechnet. - Also, der ÖGB hat sie gefordert. (GR Mag. Thomas Reindl: Nein!) - Ich kann es Ihnen herausuchen. (GR Ing. Christian Meidlinger: Wenn Sie zitieren, zitieren Sie richtig!) - Der ÖGB hat die Abschaffung der kalten Progression gefordert. (GR Ing. Christian Meidlinger: Sicher nicht!) - Die SPÖ hat die Abschaffung der kalten Progression gefordert. Ich kann Ihnen das dann alles herausuchen. Ich habe es mir mehrfach angeschaut: ÖGB, SPÖ, Arbeiterkammer - alle haben das gefordert. Jetzt will es niemand gewesen sein.

2023 ohne Wirkung der Abschaffung der kalten Progression: 1,21 Milliarden EUR Budgetdefizit in Wien; 2024 ohne Abschaffung der kalten Progression, alle Folgewirkungen weggerechnet: 1,38 Milliarden EUR Defizit; 2025 ohne Abschaffung der kalten Progression: 2,12 Milliarden EUR Defizit.

Das Problem, das das Wiener Budget hat, geht also weit über die Effekte der Abschaffung der kalten Progression hinaus. Es sind höhere Einnahmen notwendig, um die Aufgaben dieser Stadt langfristig für die Bevölkerung zu garantieren, sehr geehrte Damen und Herren. (Beifall bei den GRÜNEN.)

Finanzstadtrat Hanke und Bgm Ludwig haben einem Finanzausgleich zugestimmt und dabei das Wohl der Wienerinnen und Wiener nicht im Blick gehabt. Sie hätten nicht zustimmen dürfen, sehr geehrte Damen und Herren.

Wir brauchen höhere Einnahmen. Was bedeutet das? - Wir brauchen höhere Ertragsanteile des Bundes, die mit den wachsenden Aufgaben, die wir haben, mithalten. Das sind die Kinderbetreuung und der Ausbau der Kinderbetreuung. Das sind die dynamischen Kosten im Gesundheitsbereich. Das sind die Kosten für die Integration.

Wie kann man das finanzieren? - Man kann das über Steuern für Superreiche finanzieren, wir haben kaum vermögensbezogene Steuern in Österreich. Man kann das über eine Reform der Grundsteuer finanzieren, bei der aktuell die ÖVP die ÖVP blockiert. Und man muss am Ende des Tages aus Wiener Sicht den Finanzausgleich dringend neu verhandeln. Man kann auch auf Landesebene höhere Einnahmen erheben. Es gibt Potenziale für klimasoziale Abgaben in Wien, die nicht die Breite der Bevölkerung treffen, die nicht die Armen tref-

fen. Wir haben es schon mehrmals gesagt - wir werden es heute auch nicht vorrechnen -, die Leerstands- und Freizeitwohnsitzabgabe würde einen nennenswerten Beitrag ins Budget bringen. Eine Stadtmaut würde positive Klimaeffekte haben und einen nennenswerten Beitrag zum Budget bringen. Eine Umwidmungsabgabe würde einen nennenswerten Beitrag zum Budget bringen. Wir brauchen diese höheren Einnahmen, sehr geehrte Damen und Herren, um die Leistungen für die Wiener Bevölkerung aufrechtzuerhalten. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Jetzt ist die hohe Neuverschuldung auch ein Resultat von hoher Investitionstätigkeit: der U-Bahn-Bau, die Eventhalle, das Spitalsanierungskonzept, der Bus-Bahnhof, die Stadtautobahn. Manche behaupten, das habe ich auch schon gehört, die Stadt habe sich mit Investitionen ein stückweit übernommen, hat gleichzeitig zu viel gemacht, und ich gebe gerne zu, wir stellen zum Beispiel die Eventhalle in Frage, wir stellen das Ausmaß der Stadtautobahn in Frage. Aber grundsätzlich muss ich mit Keynes schon sagen, es ist wichtig, dass wir gerade in Zeiten der wirtschaftlichen Krise investieren. Deshalb brauchen wir so etwas wie eine Golden Rule für Investitionen für den Klimaschutz, für den sozialen Wohnbau, für Schulen, für Kindergärten, für Öffis, damit wir beschäftigungswirksam investieren können, damit wir das kleine Pflänzchen der Konjunkturentwicklung, von dem der Bürgermeister immer wieder geredet hat, nicht abtöten, damit Arbeitsplätze für die Wienerinnen und Wiener gesichert und neue geschaffen werden. Aber diese Golden Rule, sehr geehrte Damen und Herren, die kann man im Stabilitätspakt nicht finden. Es gibt keine Flexibilität für das Investieren aus der Krise, es gibt keine Flexibilität für Investitionen in eine wachsende Stadt. Der Spielraum für die Ankurbelung der Wirtschaft, der Spielraum für die Finanzierung des Wachstums der Stadt, für die Sicherung und Schaffung von Jobs, der fehlt. Und das ist unzureichend, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei den GRÜNEN.)* Wir brauchen diese Golden Rule, um Klimaschutz, um gute Bildungsinfrastruktur, um gute Öffis, um gute Gesundheitsinfrastruktur für die Wiener Bevölkerung zur Verfügung zu stellen.

Unser Appell ist ein völlig anderer als der von der ÖVP. Die Einhaltung dieses Stabilitätspaktes würde den sozialen Frieden in Wien gefährden. Die Alternativen sind eine Nichteinhaltung dieses Paktes oder die Veränderung der Rahmenbedingungen, die Einnahmensituation. Alle Fraktionen hier im Rathaus, sehr geehrte Damen und Herren, sollten das Problem ernst nehmen. So zu tun, als könnten wir im Wiener Budget einfach mehrere Milliarden einsparen, ohne massive soziale Verwerfungen zu riskieren, ist unredlich. Deswegen lehnen wir auch die Forderung nach der einseitigen ausgabenseitigen Konsolidierung ab, die die ÖVP stellt. Deswegen lehnen wir die Forderung nach der Einhaltung des Stabilitätspaktes im Jahr 2026 ab. Wir würden die sozialen Dienstleistungen, die Gesundheitsleistungen, die Pflegeleistungen für die Wienerinnen und Wiener massiv einschränken, wenn wir das tun. Und wer etwas anderes behauptet, sehr geehrte Damen und Herren, lügt sich

selbst in die Taschen und macht den Wienerinnen und Wienern etwas vor. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Denn sind wir uns über eines im Klaren: Dieselben PolitikerInnen, die heute die Einhaltung dieses Stabilitätspaktes und die ausgabenseitige Konsolidierung des Budgets fordern, werden morgen gegen die Kürzung von Gesundheitsleistungen, gegen die Kürzung von Pflegeleistungen protestieren. Und bei diesem populistischen Spiel machen wir als grüne Fraktion nicht mit. Deshalb lehnen wir den Stabilitätspakt auch in der vorliegenden Form ab, solange sich die Rahmenbedingungen nicht ändern, weil wir die Wienerinnen und Wiener davor schützen müssen. - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste ist StRin Nittmann zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

StRin Mag. Ulrike **Nittmann**: Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Stadträtin!

Ich war kurz überrascht, als der Text der Dringlichen Anfrage für den heutigen Gemeinderat gekommen ist, denn es geht um eine 15a-Vereinbarung und eigentlich wäre das doch eher ein Thema für den Landtag als für den Gemeinderat. Aber es ist ein wichtiges Thema, deshalb diskutieren wir das, und vielleicht ist man in Hinkunft auch bei Initiativen von uns so großzügig.

Was ich gerne einmal für mich zusammenzufassen möchte, ist, worüber wir heute überhaupt reden, nämlich über den Stabilitätspakt. Ich würde das gerne in einfache Worte und Sprache fassen, so wie ich das Verständnis haben, denn ich glaube auch, dass sich nicht alle Mitglieder im Gemeinderat damit intensiv auseinandersetzen, und ich denke, es wäre einmal wichtig, dass man das darlegt.

Also was ist der Stabilitätspakt? - Das ist eine 15a-Vereinbarung zwischen Bund, Gemeinden und Ländern, und zwar zum Thema Haushaltsführung. Und natürlich stellt sich dann auch die Frage, wer darf welche Schulden machen, um Österreich in einer Gesamtschuldensicht darzustellen, und warum brauchen wir das? - Wir brauchen das vor allem auch deshalb, weil sich Österreich gegenüber der EU verpflichtet hat, übermäßige Defizite zu vermeiden. Das heißt, es ist ein Regulatorium, das vor allem aus der EU kommt, das uns sagt, was dürfen wir an Schulden machen, welche Defizite dürfen wir machen und welche dürfen wir nicht machen. Gelungen ist uns das in der Vergangenheit nicht, denn sonst hätten wir kein Defizitverfahren, das in der EU anhängig ist, und wir stünden nicht unter Kuratel der EU. Dieses Defizit ist gebunden an das BIP beziehungsweise an die Schuldenquote. Das sind einmal so Eckpunkte dieses Paktes.

Bei der inhaltlichen Aufteilung klärt man natürlich - es geht von unten nach oben - welche Schuldendefizite machen Gemeinden, dann Land und dann der Bund. Und die Gesamtschau ist dann dasjenige, was nach Brüssel gemeldet wird. Dann schaut man, halten wir das ein oder halten wir das nicht ein. Und um das einzuhalten, sind die Länder natürlich angehalten, auch eine entsprechende Haushaltsführung durchzuführen. Die Aufteilung ist jetzt neu, der Stabilitätspakt vom November 2025 sagt beim Bund rund 76 Prozent an Schulden,

und die Länder 24 Prozent an Schulden. Früher war die Situation für die Länder etwas schlechter, denn da durften die Länder weniger Schulden machen als jetzt. Sicherlich auch dem geschuldet - wir sind ja nicht das einzig verschuldete Bundesland, sondern die anderen auch - hat man jetzt die Situation für die Länder etwas besser verhandelt, aber dennoch ist der Rahmen sehr eng.

Was passiert jetzt, wenn Österreich - und Österreich besteht halt einmal aus den Gemeinden, aus den Ländern und aus dem Bund - diese Defizite nach den Kriterien nicht erreicht, wie es die EU möchte oder vorgibt. Das eine ist das Defizitverfahren, das andere sind Sanktionen. Die Frau Stadträtin hat es auch angesprochen, im Stabilitätspakt ist dargelegt, welche Sanktionen es gibt, wenn wir diese Kriterien nicht erfüllen. Und das sind klarerweise wie immer finanzielle Sanktionen. Und wer trägt diese Sanktionen bei Überschreitung? - Natürlich der oder dasjenige Bundesland oder der Bund, das am meisten dazu beiträgt, dass im Gesamten dieses Defizit nicht eingehalten wird. Und wie lösen das, wenn dieser Fall eintritt, die einzelnen Bundesländer? - Sie zahlen schon Strafen, aber das funktioniert so, dass der Bund, wenn es ein Bundesland trifft, weniger an Ertragsanteilen auszahlt. Was natürlich bedeutet, dass wir jetzt die Situation haben - die Frau Stadträtin hat es schon angesprochen -, dass es nicht einmal sicher ist, ob die Ertragsanteile, die wir im Budget haben, das wir im November beschlossen haben, in der Form kommen. Wenn jetzt Wien den Beitrag leistet, der dazu führt, dass wir in so ein Sanktionsverfahren in die EU kommen, könnte das bedeuten, dass der Bund noch weniger an Ertragsanteilen auszahlt, denn für das Jahr 2026 kommen erstmals diese Sanktionsmaßnahmen zum Tragen.

Dieser Stabilitätspakt, der im November 2025 abgeschlossen wurde, löst den ab, der 2012 beschlossen und nie abgeändert wurde, aber rückwirkend zum 1.1.2024. (Amtsfr. StRin Barbara Novak, MA: Aber ohne Sanktionen!) - Ich wollte gerade sagen, rückwirkend zum 1.1.24, aber die Sanktionen treffen uns, fürchte ich, erst ab 26. Aber jetzt reden wir ja über das Budget 26, denn die Jahre davor werden explizit - das ist ausgesprochen - nicht miteingerechnet. Jetzt haben wir gesagt, es gibt für den Fall, dass Wien ab 2026 sanktioniert wird, noch einmal weniger Ertragsanteile vom Bund. Also zu der Befürchtung, die Sie jetzt schon haben, weniger Ertragsanteile durch steuerliche Maßnahmen, kann es passieren, dass über den Sanktionsmechanismus des Stabilitätspaktes noch weniger Ertragsanteile über den Finanzausgleich ausgezahlt werden, denn das sind ja quasi kommunizierende Gefäße. Dort habe ich den Finanzausgleich, der sagt, wie teile ich das Geld aus den Steuereinnahmen des Bundes an die Länder und Gemeinden aus, und das andere ist sozusagen, was dürfen Länder und Gemeinden an Schulden machen.

Jetzt ist eben genau die Frage, wenn wir uns das Jahr 26 anschauen, ob Wien in der Lage sein wird, diesen Stabilitätspakt einzuhalten. Wenn das nicht passiert, haben wir natürlich die härteste Konsequenz, dass wir bei gleichbleibenden Ausgaben noch weniger Einnah-

men haben, weil die Ertragsanteile sinken. Das bedeutet höhere Schulden. Höhere Schulden bedeuten höhere Zinsen, sozusagen noch mehr Aufwand, und die Verletzung des Stabilitätspaktes wird wahrscheinlich noch größer werden, was wiederum zu noch weniger Einnahmen aus den Ertragsanteilen führt. Das heißt, wir befinden uns in einer Spirale nach unten, wenn wir nicht alles daransetzen, diesen Stabilitätspakt einzuhalten. Wir waren deshalb dagegen - weil sich der Herr Kollege Taborsky darüber echauffiert hat, dass wir in der Landesregierungssitzung dem Stabilitätspakt nicht zugestimmt haben -, ob es der Herr Kunasek gemacht hat oder wer auch immer. Ich bin Wiener Mandatar, und ich kann nicht sehenden Auges einer Vereinbarung zustimmen, von der ich mit größter Wahrscheinlichkeit davon ausgehen muss, dass wir sie nicht einhalten. Das ist der Grund, warum wir dem nicht zustimmen. (Beifall bei der FPÖ.)

Wenn ich sage, schauen wir uns das Jahr 26 an, der Kollege hat es ausgeführt: Es gibt eine Anfragebeantwortung von Ihnen vom Februar 26, die zulässige Neuverschuldung in Wien für 2026 liegt bei rund 1,3 Milliarden EUR. Sie haben gesagt, das sind Unschärfen, diese Zahlen kann man so nicht vergleichen, aber es kommt irgendwo in dieser Nähe hin. Genaues wissen wir nicht, aber das, was wir wissen, ist, dass der Vorschlag, den wir im November 25 beschlossen haben, eine Neuverschuldung von 2,6 Milliarden EUR vorsieht, das heißt, das Doppelte. Das haben wir, das ist evident, selbst wenn jetzt die Zahlen nicht punktgenau sind, aber wir haben eine Differenz von bis zu 1,3 Milliarden EUR, die aus meiner Sicht eine Verletzung des Stabilitätspaktes darstellen. Und da sage ich, ich kann doch keine Vereinbarung abschließen, wenn ich jetzt einmal einen Konsolidierungsbedarf von mindestens 1,3 Milliarden EUR habe, nur um den Stabilitätspakt einzuhalten. Da bin ich aber noch weit weg davon, dass ich einmal ein ausgeglichenes oder in ein Budget komme, in das wir kommen müssen. Von den Kreditemächtigungen will ich gar nicht reden, denn es ist klar, das braucht man, man weiß nicht, was kommt, aber das würde natürlich bedeuten, dass wir den Stabilitätspakt nicht um 1,3 Milliarden EUR verpassen, sondern um wesentlich mehr.

Das ist natürlich eine Überschreitung, die das strukturelle Auseinanderklaffen ganz klar darlegt. Andere Länder haben Schuldenbremsen oder haben einen anderen Puffer als Wien. Wien ist schon jetzt in einem so engen Korsett, dass sich die Frage stellt, inwieweit Wien sich überhaupt noch bewegen kann, um als Wirtschaftsstandort zu reüssieren. Wir wissen ja jetzt schon, dass viele Unternehmen gar nicht nach Wien kommen wollen, weil sie sagen, der Wirtschaftsstandort Wien ist gefährdet. Was natürlich passiert, ist, es entsteht eine strukturelle Spannung. Wien wächst immer schneller und vor allem wächst Wien immer schneller im Bereich der Sozialbedürftigen. Gleichzeitig muss Wien aber einen immer größeren Anteil an der Länderkonsolidierung tragen, denn da wir auch die höchsten Schulden haben, müssen wir auch den größten Teil der Konsolidierung tragen. Das kann sich einfach nicht ausgehen. Ein Grund dafür ist,

und das muss man bei der Debatte sagen - auch wenn alle wahrscheinlich wieder die Augen rollen und auf die Uhr schauen, bis es wieder kommt, nur das ist einfach das Thema -, wir haben ein Riesenproblem im Ausgabenbereich - und zwar im Bereich Soziales und Gesundheit. Und da muss man sagen, gerade bei den Sozialausgaben ist es die Höhe der Mindestsicherung, und das ist gewollt von SPÖ, NEOS und in der Vergangenheit auch von den GRÜNEN, gefördert und gewünscht, das ist ganz klar eine Politik, die uns letztendlich in dieses Dilemma geführt hat. Wir haben eine Kombination aus einer Explosion bei den Sozialausgaben und einer explodierenden Stadt, das können wir einfach nicht mehr handeln. Und der Stabilitätspakt für Wien ist deshalb viel, viel enger und viel restriktiver als für die anderen Bundesländer, weil in Wien die Schulden explodieren, ganz klar getrieben durch Wien als Sozialmagnet. Wien ist der Sozialmagnet Österreichs geworden. Die Zahlen sprechen für sich. Wir geben in Wien 1,2 Milliarden EUR für die Mindestsicherung aus, und in Niederösterreich sind es 69 Millionen - und das bei annähernd gleicher Bevölkerungszahl. Das ist keine normale Differenz, das ist ein strukturelles Ungleichgewicht.

Die Folge überproportional steigender Sozialausgaben sind explodierende Schulden und in weiterer Folge wird es zu einem Down Rating der Stadt Wien kommen, was natürlich auch bei der Zinszahlung ein Thema sein wird: der zunehmend größere Druck auf das Wiener Budget und die totale Einschränkung der finanziellen Eigenständigkeit, und in letzter Konsequenz die Strafzahlung in Form von weniger Ausschüttung an Ertragsanteilen auf Grund der Verletzung des Stabilitätspaktes. Wir können nicht auf der einen Seite sagen, dass wir europäische Fiskalregeln einhalten wollen, und auf der anderen Seite ein System aufrechterhalten, das Wien dauerhaft finanziell überfordert. Das muss aufhören. Da braucht es dringend Reformen.

Frau Stadträtin, Sie werden bald auch Vizebürgermeisterin von Wien, und wir lesen in der Zeitung, dass Sie gemeinsam mit dem Bürgermeister die rote Machtachse im Rathaus bilden. Ich kann nur an Sie appellieren, nützen Sie Ihre Macht zum Wohle der Stadt, leiten Sie strukturelle Reformen ein und gehen Sie endlich mit Mut und mit Konsequenz das Thema Mindestsicherung an. Denn nur so ist gewährleistet, dass Wien überhaupt die Möglichkeit hat, finanziell irgendwann einmal wieder auf eigenständigen Beinen zu stehen und nicht in den Mechanismus der Strafzahlungen durch den Stabilitätspakt zu kommen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Bevor ich den nächsten Redner aufrufe, möchte ich bekanntgeben, dass sich GR Brucker ab 18 Uhr entschuldigt hat.

Als Nächster ist GR Deutsch zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GR Christian **Deutsch** (SPÖ): Frau Vorsitzende, Frau Stadträtin, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Während die Wiener Stadtregierung und allen voran unsere Finanzstadträtin das Haushaltsbudget konsolidiert, das soziale Netz absichert, geht es offenbar dem

Antragsteller nur darum, mit weiteren Zahlenspielerereien Verunsicherungen, die eigenen Horrorgeschichten, die man in den letzten Wochen aufgebaut hat, auch aufrechtzuerhalten, wie auch in der Vergangenheit, keine Vorschläge, keine konkreten Ideen, über die man zumindest leidenschaftlich diskutieren (*GR Hannes Taborsky: Das ist eure Geschichte!*) oder streiten könnte. Die GRÜNEN haben heute hier auch einige Ideen und Vorschläge eingebracht, mit denen man sich auseinandersetzen soll, aber von Ihrer Seite war diesbezüglich nichts zu hören.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, uns geht es darum, dass die Daseinsvorsorge weiterhin finanziert werden kann, dass die hohe Lebensqualität in der Stadt gesichert wird und die zentralen Leistungen einer wachsenden Stadt auch garantiert werden können, und letztendlich auch, dass der soziale Zusammenhalt nicht gefährdet wird. Die Frau StRin Nittmann hat ja viele Was-wäre-wenn-Spekulationen rund um den Stabilitätspakt angestellt, wir werden es dann Ende des Jahres wissen - wir sind jetzt Mitte Februar -, wie die Situation tatsächlich aussieht, wie sich die Ertragsanteile entwickelt haben, aber Sie haben auch wieder den Sozialabbau für unsere Stadt hier gepredigt, das möchte ich in dieser Form auch zurückweisen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn die Dringliche Anfrage der ÖVP, das muss man sich ja auf der Zunge zergehen lassen, nämlich den ersten Satz gleich mit der Bemerkung beginnt, "das Budget der Stadt Wien ist in den vergangenen Jahren in eine massive Schieflage geraten", dann muss man schon ergänzen, und der Antragsteller sollte es eigentlich wissen - insbesondere wo Sie denn Aschermittwoch bemüht haben, also Reue und Besinnung, Kollege Taborsky, ist hier angesagt -, die Wienerinnen und Wiener wissen es, wem sie diese soziale Schieflage zu verdanken haben. *(Zwischenruf von GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olschar, BSc.)* Nicht nur in Wien, in Österreich, in den Gemeinden, in den Städten, 50 Prozent der österreichischen Gemeinden sind hier Abgangsgemeinden und gerade die Wiener ÖVP - und vielleicht haben Sie das deshalb auch so mit dem Aschermittwoch verbunden - hat ja insbesondere zum Schuldenmachen einen besonderen Bezug. Es war ja Ihr Obmann Gernot Blümel, der in der Regierung Kurz auch als Finanzminister tätig war, bei der Budgeterstellung zwar dann sechs Nullen vergessen hat, aber letztendlich mit seiner Koste-es-was-es-wolle-Politik infolge von Covid-19 auf Grund einer Ausgaben- und Steuerpolitik massiv zur Staatsverschuldung beigetragen hat, was eben dann auch zu dieser Schieflage geführt hat. Mit Magnus Brunner ist es ja dann noch dicker gekommen, wie wir wissen - also vom Regen in die Traufe, wie man sagt -, der die exorbitant hohe Inflation auf Grund der hohen Energiepreise, auch infolge des Angriffskrieges Russlands auf die Ukraine, durchrauschen hat lassen, die Mehrwertsteuersenkung auf Grundnahrungsmittel, einen Energie-, einen Gaspreis-, Mietpreisdeckel abgelehnt hat - damit hätte er die Wienerinnen und Wiener entlasten können -, also ein Budgetdesaster hinterlassen hat, bevor er dann nach Brüssel geflüchtet ist. Nur so viel

zum Thema Reue und Besinnung, Kollege Taborsky, am heutigen Aschermittwoch. Die ÖVP, die seit Jahrzehnten (*Zwischenruf von GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc.*) den Finanzminister gestellt hat, trägt hier - und das bleibt bei Ihnen - die historische Verantwortung für den budgetär größten Konsolidierungsbedarf in der Geschichte der Zweiten Republik. Sie haben eine Verlassenschaft hinterlassen, die Österreich und insbesondere die Bewohnerinnen und Bewohner ärmer gemacht hat, und glauben, jetzt mit einer Dringlichen Anfrage davon ablenken zu können. Das wird nicht gelingen. - Also so viel zur sozialen Schieflage, auch zu den Ursachen. Zeit für Reue und Besinnung am heutigen Aschermittwoch.

Aber nun zur Dringlichen Anfrage von Ihnen, die aus meiner Sicht auch nicht nachvollziehbar ist, weil hier einmal mehr Fragen gestellt werden, die im Rahmen der Budgetdebatte, im Rahmen von Anfragebeantwortungen, im Rahmen von Gemeinderatsausschusssitzungen mehrfach diskutiert worden sind. Ich habe aber den Eindruck, es wird auch gar nicht die Antwort einbezogen oder abgewartet, sondern man hält einfach das nächste Mal wieder dieselbe Rede. Es war transparent und nachvollziehbar, von Diskrepanzen im Budget, wie Sie es nennen, kann keine Rede sein. Nur weil die ÖVP wiederholt nicht zwischen Defizit, Neuverschuldung und Schuldenstand unterscheiden kann, ist das Budget noch lange kein Zahlenschwengel. Wenn Sie von einer zuverlässigen Neuverschuldung entsprechend dem Stabilitätspakt von 1,3 Milliarden EUR sprechen, dann darf man eben nicht vergessen, das ist der Wert vom Ende des letzten Jahres, weil der Wert, den wir jetzt noch nicht kennen, dann letztendlich vom Bruttoinlandsprodukt abhängig ist, auf das sich ja der Stabilitätspakt auch bezieht.

Die Prognose des jährlichen Defizits laut Voranschlag 26, den wir beschlossen haben, von 2,6 Milliarden, heißt aber nicht, dass das automatisch 2,6 Milliarden Neuverschuldung sind. Dies ist möglicherweise der große Irrtum, der auch dieser Grafik, die Sie hier präsentiert haben, unterliegt, wo Sie drüberschreiben "Neuverschuldung Wien in Millionen" und dann die Zahlen des Rechnungsabschlusses präsentieren. Das ist in dieser Weise falsch. Also die Tafel können Sie wieder einpacken, und die würde ich auf jeden Fall an Ihrer Stelle auch korrigieren. Die Frau Stadträtin hat es auch ausgeführt, dass Defizit, Neuverschuldung und Schuldenstand hier nicht ident sind. Das Defizit ist eben die Differenz zwischen den Einnahmen und Ausgaben in einem Jahr und dieses liegt laut Budgetvoranschlag bei 2,6 Milliarden EUR. Also, Kollege Taborsky, man sollte schon auch die Grundrechnungsarten beherrschen, wenn man solche Rechnungen anstellt und hier im Gemeinderat präsentiert.

Die Neuverschuldung ergibt sich hingegen im Finanzierungshaushalt erst, nachdem die Rücklagenbewegungen, Finanzumschichtungen et cetera auch berücksichtigt wurden, und der Schuldenstand selbst, von dem wir sprechen, ist dann das Resultat dieser Neuverschuldung und beschreibt die tatsächliche Höhe an Verbind-

lichkeiten. Und da haben sich ja in den letzten Wochen der Herr Kollege Taborsky und der ÖVP-Obmann Figl wirklich als Rechenkünstler mit Zahlenspielerereien präsentiert, die öffentlich veranstaltet worden sind, um hier auch zu verwirren. Noch einmal: Das Defizit ist keine Neuverschuldung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, das Budgetdefizit, das Anfang 2025 bei 3,8 Milliarden EUR prognostiziert wurde, konnte durch Konsolidierungsmaßnahmen, Mehreinnahmen und konsequenten Budgetvollzug reduziert werden, nicht durch die Auflösung von Rücklagen, sondern durch konsequenten Budgetvollzug, Mehreinnahmen und Konsolidierungsmaßnahmen, und liegt daher nun bei einem vorläufigen Rechnungsabschluss bei 2,8 Milliarden - das ist die Einnahmen-Ausgabenrechnung für das Jahr 2025 -, also eine Milliarde weniger. Würde man die Rücklagen von 400 Millionen noch zusätzlich im gesamten Abschluss berücksichtigen, dann wäre das eine Neuverschuldung nicht von 2,8, sondern von 2,4 Milliarden EUR. Sie hätten also jeden Grund und heute auch die Möglichkeit, insbesondere im Wissen, was Sie im Bund angerichtet haben, zu diesem Ergebnis zu gratulieren. Es sollte eigentlich Anlass zur Freude sein, dass eine Milliarde weniger Defizit im Jahr 2025 erreicht werden konnte. Das ist eine gute Nachricht für Wien, aber passt halt nicht in Ihre Märchenerzählung der letzten Monate.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, der prognostizierte Schuldenstand ist ebenfalls um 500 Millionen geringer und damit sinkt natürlich auch die Zinsbelastung. Mit einem Gesamtvermögen von über 38 Milliarden EUR ist die finanzielle Basis der Stadt auch gut aufgestellt und Wien liegt bei der Verschuldung pro Kopf als auch in Prozent der Wirtschaftsleistung im Mittelfeld aller Bundesländer. Das heißt, Faktum ist, das quartalsweise Berichtswesen, von dem wir sprechen, bildet immer nur den aktuellen Status des Vollzuges ab, aber die verbindlichen exakten Zahlen werden wir natürlich dann wie vorgesehen erst im Rechnungsabschluss sehen und diskutieren können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, abschließend gesagt, es gibt aber auch Grund für Optimismus. Die Trendwende ist eingeleitet, das Defizit sinkt, die Maßnahmen wirken und Wien ist wirtschaftlich stärker als der Rest des Landes. Wien ist der Motor für Beschäftigung und Wachstum und seit dem ersten Quartal 23 liegt auch das Wirtschaftswachstum in Wien durchgängig über jenem von ganz Österreich, weil Wien auch ein attraktiver Standort für internationale Betriebsansiedelung ist, auch auf Grund der hohen Lebensqualität, ein ganz wesentlicher Parameter für Betriebsansiedelungen in dieser Stadt. Und diese hohe Lebensqualität gilt es auch für die Zukunft zu sichern. - Vielen Dank. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich habe wieder einen Hinweis zu geben, GR Lugner entschuldigt sich ebenfalls ab 18 Uhr.

Als Nächste ist GRin Olischar zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GRin Dipl.-Ing. Elisabeth **Olischar**, BSc (ÖVP): Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Stadträtin, werte Kolleginnen und Kollegen!

Ich glaube, nächstes Mal, wenn wir wieder über das Budget oder im Dunstkreis der Zahlen diskutieren, dann nehme ich mir wirklich ein Bullshit-Bingo mit, denn es ist wirklich wie das Amen im Gebet, wenn sich der Kollege Deutsch herausstellt, das Erste, was kommt, ist: Der Bund ist schuld. Der Bund ist schuld, nämlich auch dann, wenn es um Verfehlungen der Stadt Wien geht. Und ich komme auch darauf zu sprechen, denn das ist etwas, jetzt nicht nur, was die konkrete Materie betrifft, sondern was auch generell die Haltung der SPÖ hier in Wien betrifft, wofür es grundsätzlich einmal kein Problembewusstsein gibt: Wir haben bisher alles richtiggemacht, es gibt überhaupt nichts, was man irgendwie verändern müsste, wenn es irgendwelche Probleme gibt, dann war es der Bund. - Und ich finde, das kann doch nicht so schwierig sein, wenn man hier als Partei, als SPÖ, als Mehrheitsfraktion Verantwortung übernimmt, dass man auch ein gewisses Problembewusstsein an den Tag legt. Das kann doch bitte nicht so schwierig sein. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das ist einfach ärgerlich, sehr geehrter Kollege, und wenn wir uns die Zahlen aus den vergangenen Jahren ansehen, dann wird einfach sichtbar, Wien hat über seine Verhältnisse gelebt. Es ist einfach so, es wurde mehr Geld sukzessive, immer, stetig mehr und mehr ausgegeben. Und sich jetzt sozusagen als arme Stadt und als arme verantwortliche Fraktionen hier herzustellen und einmal prinzipiell die Schuld bei wem anderen zu suchen, das ist doch bitte nicht die Möglichkeit. *(Beifall bei der ÖVP.)* Gut, ich habe mir eh noch ein paar Notizen zu den Wortmeldungen gemacht, ich werde das jetzt dann auch noch versuchen, in meinen Redebeitrag einzuweben.

Tatsache ist, aus gegebenem Anlass diskutieren wir heute zum Budget beziehungsweise auch zum Stabilitätspakt, und auch wenn hier immer darauf Wert gelegt wird, gewisse Begrifflichkeiten zu trennen, muss man einfach sagen, natürlich bestehen die Zusammenhänge. Der Stabilitätspakt bedeutet nicht mehr, als gemeinsam Verantwortung für solide Finanzen zu übernehmen, sehr geehrte Damen und Herren. Das heißt, die Wiener Budgetpolitik steht direkt in Zusammenhang damit, wie und ob der Stabilitätspakt einzuhalten ist. Und genau das versuchen wir auch heute zu thematisieren, anhand von verschiedenen Beispielen, anhand von Zahlen, die einfach auch aus der Vergangenheit dargestellt werden. Die Zahlen, von denen wir wissen, denn nicht immer werden alle Fragen, die wir zum Budget haben, auch entsprechend beantwortet. Deswegen ist es uns wichtig, das hier zu thematisieren, um auch Klarheit und Transparenz in diese Materie hineinzubringen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn man sich ein bisschen ansieht, was in Wien derzeit passiert, und da schildere ich jetzt auch vor allem meine persönlichen Wahrnehmungen, dann hat man das Gefühl, es ergibt sich eine Text-Bild-Schere, wie man so schön sagt, nämlich auf der einen Seite das, was Sie uns weismachen wollen, das passt mit dem, was dann pas-

siert, nicht immer tatsächlich zusammen. Und da bin ich auch bei der Wortmeldung vom Kollegen Ornig, der seinen Eindruck geschildert hat, den er von der Opposition hat, von der Wiener ÖVP im Konkreten. Ich sage Ihnen, was mein Eindruck von der SPÖ-NEOS-Stadtregerung ist. Ich habe nämlich den Eindruck, dass hier relativ planlos von einer Katastrophe in die nächste hineingestolpert wird. Mein Eindruck, und das hat mich ehrlicherweise ein bisschen verwundert rund um den Voranschlag, den wir diskutiert haben, der ja auch zunehmend zeitlich verschoben wurde - ich glaube, da hat auch die Stadträtin gesagt, wir sind noch nicht so weit, wir sind noch nicht fertig, es gibt da quasi Themen, die wir noch nicht am Radar hatten, was ich persönlich mit einem Seiteneinschub ein bisschen eigenartig empfinde, wenn ich in einer Koalition mit einem Partner, mit dem ich schon fünf Jahre zusammengearbeitet habe, plötzlich draufkomme, die Ertragsanteile sind vielleicht nicht so hoch, wie Sie es erwartet haben *(Amtsf. StRin Barbara Novak, MA: Die Gehaltsabschlüsse waren noch nicht da!)*, aber Sie sind gestiegen -, war, dass das für Sie ein komplett neues Szenario war und niemand damit gerechnet hat, dass so viel Geld in der Stadt fehlt. Da frage ich mich schon, wie kann das sein. Und was jetzt passiert ist, dass man so fleckerteppichmäßig, ein bisschen da, wenig, wenig, wenig, da ein bisschen, da ein bisschen Aber es lässt sich kein klares Bild erkennen, wo die Reise hingeht. Und ich finde, das ist schon ein bisschen besorgniserregend. Man kann sagen, ein Plan ist gut oder ist schlecht oder man stimmt quasi politisch damit überein oder nicht, aber wenn es irgendwie so gefühlt gar keinen Plan gibt, wohin die Reise geht, dann tut man sich ein bisschen schwer. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Was aber jedenfalls außer Streit steht, ist, Wien steht finanziell unter Druck. Die Schulden steigen, und der finanzielle Spielraum sinkt. Die Frage, die natürlich im Raum steht, ist: Wie kommt man zu Geld? Im Großen und Ganzen, sehr vereinfacht dargestellt, gibt es jetzt vielleicht zwei Zugänge, diesem Dilemma wieder zu entkommen: sparen oder die Bevölkerung belasten. Mein Vorredner von den GRÜNEN, Kollege Prack, hat schon ein bisschen blicken lassen, in welche Richtung Sie tendieren würden: auch mit neuen Steuern, mit neuen Belastungen für die Wienerinnen und Wiener. In einem Land wie Österreich mit der höchsten Steuerlast quasi wieder weiter zu belasten, ich glaube nicht, dass das der richtige Weg ist. Und auch die SPÖ-NEOS-Stadtregerung hat sich für Zweiteres entschieden, für die Belastung. Dabei hat Wien kein Einnahmen-, sondern ein Ausgabenproblem, sehr geehrte Damen und Herren. Dennoch werden die Gebühren und Abgaben weiter erhöht, von den Öffi-Tickets bis zum Besuch beim Schwimmbad, wie wir heute auch schon kurz besprochen haben. Das kann man machen, muss man aber nicht.

Wie ich schon gesagt habe, was das betrifft, dieses generelle Verständnis der SPÖ in Wien mit Schwierigkeiten umzugehen, da gibt es aus meiner Sicht kein Problembewusstsein. Ich merke das schon auch bei Debattenbeiträgen, ob das jetzt beim Finanzschwerpunkt im

Speziellen ist oder auch bei anderen Themen, wenn Ideen seitens der Opposition kommen. Oft wird auch nicht einmal darauf eingegangen, dass es vielleicht auch einmal eine Idee von einem politischen Mitbewerber geben könnte, die gut ist, wo man vielleicht darauf eingeht, wo man wirklich auch Argumente austauscht, wo man in eine Debatte geht, sondern es ist so ein bisschen Teflon. Man macht als Stadtregierung, als SPÖ, als NEOS sein Programm und fährt quasi auf der eigenen Schiene unbeirrt weiter. Und das ärgert mich persönlich, das ärgert mich in meinem politischen Verständnis, und das ärgert mich auch vor allem dann, wenn es um das Thema Steuergeld geht. Aus meiner Sicht, wer Verantwortung übernimmt, ist natürlich nicht davor gefeit, Fehler zu machen, um Gottes Willen, das passiert natürlich. Aber unverantwortlich ist es, sehr geehrte Damen und Herren, nicht auch Fehler einzugestehen und reflektiert zu sagen: Das müssen wir anders machen. Wie können wir was besser machen? - Ich denke mir immer, ich meine, das Sprichwort ist jetzt auch schon ein bisschen ausgelutscht: Wer aufhört besser zu werden, hat aufgehört gut zu sein! Und das fällt mir sehr oft ein, wenn es um Maßnahmen geht, die in Wien gesetzt werden.

Ein Bereich, bei dem das immer wieder sichtbar wird, sind tatsächlich auch - um jetzt ein kleines Beispiel zu nehmen, aber doch dann in seiner Relation nicht unwesentlich - die Großbauprojekte in der Stadt. Es gibt einfach kaum ein Großprojekt, bei dem nicht irgendwas schiefgeht, und meist sind es mehrere Dinge, und immer wieder dieselben. Das ist ja in Wahrheit das Schlimme, sehr geehrte Damen und Herren, denn Fehler können ja durchaus auch eine Quelle sein, nachzujustieren, Prozesse zu verbessern, draufzukommen, wo man was besser machen könnte, was man beim nächsten Mal vielleicht anders macht, aber davon spürt man bei dieser Regierung einfach nichts. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Da sehen wir einfach leider immer wieder Zeitverzögerungen, Kostenüberschreitungen, nachträgliche Adaptierungen, mangelhafte Ausschreibungen, fehlende Transparenz, gerade was Großbauprojekte betrifft: beim Fernbusterminal, bei der Eventarena, beim U2/U5-Ausbau, beim Heumarktprojekt vielleicht auch, oder auch bei Projekten, die immer groß angekündigt wurden, dann aus unerfindlichen Gründen nie kommen, wie auch die Donaubühne. Am Ende war es dann immer etwas Unvorhergesehenes, was dann passiert ist, oder es war der Bund schuld, das kann natürlich auch immer passieren. Dabei erwarten wir uns nichts anderes als eine bessere Planung, realistische Budgetierungen, professionelle Projektsteuerung, verbindliches Controlling, sprich, wirklich wirtschaftliches und effizientes Handeln. Das sind jetzt auch nicht nur Punkte, die wir als Opposition, weil sie so gut klingen, aufführen, sondern das sind Empfehlungen, die auch schon seitens des Rechnungshofes gekommen sind, von anderen Stellen, die immer wieder bei der Abwicklung von Großbauprojekten auf Probleme hinweisen und auch Verbesserungs- und Kritikpunkte identifiziert haben.

Aus meiner Sicht müsste sich einfach systemisch etwas tun. Ich bin davon fest überzeugt, wenn man syste-

misch Veränderungen anstrebt, ob das jetzt bei den Großbauprojekten ist oder ob das in der Förderabwicklung ist, wo wir es jetzt auch schon bei den Kindergärten gesehen haben, wieviel an Geld einfach auch - ich nenne es jetzt einfach einmal diplomatisch - versickert, was nicht notwendig wäre, dann wäre das in Summe schon ein deutlicher Hebel, hier zu verbessern. Aber anstatt, dass man sich systemisch anschaut, wie könnte man sich verbessern, wird weiter belastet. Wichtig wäre für uns Mut, Prozesse zu hinterfragen, Strukturen zu modernisieren und nicht nur stur zu mauern, wenn man mit Kritik und auch oft berechtigter Kritik konfrontiert ist, damit Schluss ist mit Kostenüberschreitungen, unprofessionellen Abwicklungen, und Professionalität zum Standard in dieser Stadt zu machen. - Vielen Dank. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster ist GR-Vorsitzender Reindl zu Wort gemeldet. -Bitte.

GR Mag. Thomas **Reindl** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Stadträtin, meine Damen und Herren!

Ich setze das Bullshit-Bingo fort, meine Vorrednerin hat ja so gut angefangen. Nein, die ÖVP hat nicht 24 Jahre den Finanzminister gestellt in Österreich. Nein, das war nicht die ÖVP, die ÖVP war auch nicht, wie Christian Deutsch gesagt hat *(GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc: Bist du für Wien oder den Bund zuständig?)*, die letzten fünf Jahre in der Regierung und hat mit einer unglaublich großen Schaufel das Geld aus dem Finanzministerium rausgeschaufelt, meistens in Taschen von den armen 16 Milliardären, wo wir von den niederösterreichischen Abgeordneten im Landtag ja gehört haben, was die alles für Verdienste haben im Nationalrat. Nein, auch "koste es, was es wolle" war nicht die ÖVP, meine Damen und Herren, das war alles die SPÖ. Das hat alles die SPÖ gemacht, wir waren da nicht dabei, Entschuldigung, wenn ihr uns ... *(GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc: Reden wir über den Bund oder Wien?)* - Es gibt Ursache, und es gibt Wirkung. *(GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc: Ja! - GR Hannes Taborsky: Ja eh!)* Und ein großer Teil der Ursache für ganz Österreich, für alle Länder und für alle Gemeinden ist die Budgetpolitik der ÖVP der letzten 24 Jahre, im Speziellen der letzten fünf Jahre. Das ist die Wahrheit und auch dazu kann man stehen. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Die Mindereinnahmen der Länder und Gemeinden auf Grund der steuerlichen Maßnahmen, die auf Bundesebene von 2017 bis heute, bis 2026, beschlossen wurden, ich rede jetzt von Mindereinnahmen, also kalte Progression, KöSt-Geschenk an die Unternehmer - es geht um Umsatzsteuervorteile, wenn man eine Solaranlage kauft, und so weiter und so fort - haben alle Auswirkungen. Den Ländern und den Gemeinden sind in den letzten Jahren von der Bundesregierung unter ÖVP-Führung 22,9 Milliarden EUR Budgetmittel entzogen worden. Da können Sie nicht sagen: Nein, das waren nicht wir, wir haben da nichts gemacht, wir waren nicht dabei! Es war auch die FPÖ dabei, kurze Zeit zumindest, ich denke an die Krankenkassamilliarde, an die Patien-

tenmilliarde, eine super Erfindung von euch. (*Zwischenruf von GR Armin Blind.*), unter eurer Sozialministerin. Und es waren die GRÜNEN dabei, aber mit den GRÜNEN habe ich das eh schon mehrfach besprochen.

Ich erinnere, 2024 im Sommer, Bundeskanzler Nehammer: Sparen ist kontraproduktiv, wir brauchen kein Sparen beim Bund, das brauchen wir nicht. Warum? - Weil der Nehammer-Plan, gemeinsam mit dem Herrn Finanzminister, vorgesehen hat, wir setzen auf Wachstumsimpulse, um das Budget zu stärken, die Wirtschaft zu stabilisieren und Mehreinnahmen zu haben. Was war das Ergebnis? Die höchste Inflation seit dem Ölpreisschock. (*Zwischenruf von GR Hannes Taborsky.*) Es waren explodierende Schulden in alle Richtungen und drei Jahre Rezession, die bis heute noch hereinwirkt. Also bitte nicht so tun. Und jetzt ist ein roter Finanzminister, der darf jetzt die Suppe auslöffeln, und jetzt ist es natürlich in Ordnung, denn jetzt muss ja quasi ein roter Finanzminister ins Volle greifen.

So geht das nicht mit dem Bullshit-Bingo, liebe Kollegin. Wir haben ein Problembewusstsein in der Stadt. Unsere Stadtregierung hat sich unmittelbar nach den Wahlen voriges Jahr zusammengesetzt und ein sehr herausforderndes Sparbudget auf den Tisch gelegt, das im ersten Jahr, nämlich für heuer, so ist, wie es vor nicht einmal acht Wochen hier beschlossen und auch diskutiert wurde. Uns vorzuwerfen, wir sind planlos und torkeln von einer Katastrophe in die andere, Entschuldigung, es sind nicht alle Maßnahmen, die in dem Budget sind, schön, es machen auch nicht alle Freude. Ich bin mir sicher, jedes Regierungsmitglied hätte wahrscheinlich hundert Ideen, was man mit mehr Geld machen könnte, aber der Auftrag ist, nicht mehr zu machen, sondern das Gute, das wir haben, zu erhalten und zur Sanierung des Budgets auch in Wien beizutragen. (*StRin Dr. Katarzyna Greco, MIEM: In Wahrheit ist es nicht bekannt!*) - Wann Wahlkampf war? Das war voriges Jahr, Frau Kollegin, 2025, falls Sie das vergessen haben. - Daher, wir haben ein klares Bild, wohin die Reise geht. Das Budget spricht eine klare Sprache, der Budgetvollzug der Frau Finanzstadträtin ist hart ihren Kolleginnen und Kollegen gegenüber, aber richtig, und so muss es auch sein, wenn wir weiterkommen wollen. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Ich frage mich auch, meine Damen und Herren, wo ist die Dringlichkeit dieser ganzen Anfrage heute. Wir haben vor acht Wochen das Budget 2026 beschlossen, zwei Tage lang diskutiert, vorberaten in der Regierung, vorberaten im Ausschuss. Heute kommt die ÖVP darauf, dass man es vielleicht diskutieren sollte. Ich meine, Entschuldigung. Und dann noch den Stabilitätspakt als Thema nehmen, eine Unterlage, die wir noch nicht einmal im Landtag beschlossen haben, sondern erst nächstes Monat beschlossen wird, das jetzt einmal in der Stadtregierung beschlossen wurde und im Finanzausschuss, aber wo noch nicht einmal die Rahmenbedingungen für Wien rechtsgültig sind, auch wenn der Vertrag schon unterschrieben ist, und auch dann noch sich herzustellen und schon über den Budgetvollzug 2026 zu diskutieren oder zu philosophieren, wie denn 2025 aussehen wird. Hier hat es von der Frau Stadträtin ja schon

eine Indikation gegeben, die Gott sei Dank erfreulicher ist, als wir alle angenommen haben. Das ist auch wichtig so, denn es zeigt, die Richtung stimmt, die die Wiener Stadtregierung eingeschlagen hat. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Ich bin natürlich fair und habe mir jetzt angeschaut, was hat die ÖVP für Beiträge, um die Situation zu verbessern, was wird vorgeschlagen von der ÖVP, was wir jetzt in Wien machen sollen, was ist Ihr Wunsch an die Stadtregierung. Also erstens, alle Möglichkeiten ausschöpfen, um einen inflationsdämpfenden Beitrag zu leisten, insofern sind Maßnahmen und Beiträge zu prüfen, keine weiteren überdurchschnittlichen Erhöhungen der Landes- und Gemeindeabgaben. - Okay, gute Forderung, ich hätte nur eine kurze Frage dazu: Wenn man die einzige Möglichkeit, die es gibt, dass wir mehr Einnahmen, über das hinaus, was wir vom Bund bekommen, realisieren können, und nach eurem Antrag dürfen wir das jetzt nicht mehr machen, woher soll dann das Geld kommen? Das verstehe ich nicht ganz, man muss halt leider, wenn man sanieren will, irgendeinen Tod sterben. Entschuldigung, wenn ich das so sage, aber das ist halt einfach so.

Ich frage mich auch, wenn es euch so dringend ist, dass es uns in Wien besser geht, warum blockiert die Bundes-ÖVP eine Grundsteuerreform in Österreich? (*GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc: Weil ihr ausgabenseitig sparen sollt!*) Alle ÖVP-Bürgermeister, alle Landeshauptleute wollen das, weil die Grundsteuer schon seit 35 Jahren nicht angepasst wurde. Es geht ja gar nicht um eine Neubewertung, sondern nur, dass man den Hebesatz erhöht. Warum seid ihr da so dagegen?

Warum wehrt sich die ÖVP dagegen, eine sinnvolle Maßnahme, nämlich eine Strompreis- und Energiesenkung für alle zu machen, indem man die Merit-Order aufhebt? - Der Verbund wirbt mit 94 Prozent erneuerbarer Energie, (*GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc: Kannst du einmal über Wien reden!*) Stimmt, durch das Kraftwerk Freudenau fließt die Donau, da wird ganz billig Strom verrechnet. Der Nachteil ist nur, der Strom wird zum Preis vom Kraftwerk Simmering verrechnet, das auf Gas-Basis läuft. Das versteht doch kein normaler Mensch. Entschuldigung, bewegt euch doch ein bisschen, das wäre eine super Maßnahme, wo sich die Industrie freuen würde, wo sich alle Unternehmen freuen würden und auch allen Privathaushalten sofort geholfen werden kann. (*Beifall von GR Mag. Josef Taucher und GR Thomas Mader.*)

Euer Bundeskanzler hat sich so für eine Gesundheitsreform ausgesprochen, wo sind die Vorschläge? Warum wird der Vorschlag unseres Bürgermeisters, eine Gesundheitsregion Wien-Niederösterreich-Burgenland und andere Teile zu machen, nicht unterstützt? (*GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc: Das wollen eure eigenen genauso wenig machen!*) - Da liegen Milliarden drinnen, Kolleginnen und Kollegen (*GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc: Schwachsinn!*), da liegen Milliarden drinnen. - Das Wort Schwachsinn habe ich jetzt gehört, will ich nur sagen.

Das Zweite ist ausgabenseitige Konsolidierung, also wir sollen klare Prioritäten und konkrete Einsparungsschnitte in allen relevanten Bereichen der Stadtverwaltung sowie der stadteigenen Unternehmen machen. Da sage ich, ja, das ist euer Antrag, das ist passiert, daher gibt es das Budget 26, das nicht allen Freude macht. Aber jetzt ganz ehrlich, wenn wir über Sparen reden, was ist denn eure Vorstellung? In welchen Bereichen sollen wir denn sparen? Sollen wir Personal abbauen? - Ich habe mir ausgerechnet, wenn wir eine Milliarde einsparen wollen und jemand 50 000 Durchschnittseinkommen hat, sind das 20 000 Beschäftigte. Das kann ja nicht euer Ernst sein, oder? Das kann ja niemand ernstnehmen. Daher: kein einziger konkreter Vorschlag.

Am besten finde ich ja überhaupt den Antrag, mit dem lösen wir jetzt unsere ganzen Probleme: Der Stadtrechnungshof soll das Budget prüfen. - Also abgesehen davon, dass er das eh macht, aber, ganz ehrlich, was trägt das zur Budgetkonsolidierung bei? - Gar nichts! Es ist mehr Aufwand für den Stadtrechnungshof, wenn wir ein Pech haben, wird er mehr Personal brauchen, also schwierig.

Dann: weniger Sozialmagnetismus, mehr qualifizierte Zuwanderung, stärkere Integration am Arbeitsmarkt. - Ja, unterschreibe ich alles, wollen wir auch. Bitte, bitte setzen Sie sich dafür ein, dass der Herr Innenminister Rahmenbedingungen macht, aber nicht so, wie er es jetzt vorgeschlagen hat, dass Wien wieder die Krot frisst und alle anderen lehnen sich zurück. Übrigens, bei der Zuwanderung kann die FPÖ sich auch etwas überlegen, Sie haben ja gemeinsam mit der ÖVP die Mindestsicherungsregeln auf Bundesebene aufgehoben. Vielleicht macht ihr einen Vorschlag, dass man es wieder einführt auf Bundesebene, das wäre vielleicht nicht schlecht. Und was den Arbeitsmarkt betrifft, da machen wir etwas als Stadt Wien. Wir machen beim AMS in manchen Bereichen eine Ergänzung, wo wir jetzt spezielle Dinge wollen, aber da sind wir auch sehr gut unterwegs. Also auch hier überhaupt kein konkreter Vorschlag, um was es da geht.

Dann habe ich noch meinen Lieblingsantrag zur Budgetsanierung. Also, liebe Barbara, Frau Finanzstadträtin, statt 33 Tage, die der Magistrat braucht, eine Rechnung zu zahlen, bitte schneller zahlen, denn dann ist unser Budget saniert. - Ich meine, solche Anträge kann man ja fachlich nicht wirklich ernst nehmen. Entschuldigen Sie, es gibt keinen einzigen Vorschlag in dieser ernsthaften Diskussion von der ÖVP, bei dem man sagt, na gut, schauen wir es uns an, wie können wir das umsetzen, wie machen wir das, und wir haben mehr Einnahmen oder wir ersparen uns auch viel Geld. Keinen einzigen Vorschlag, und das finde ich, ehrlich gesagt, schon sehr schade. Beim Bullshit-Bingo denke ich mir schon, dass der Schelm so ist, wie er denkt, meine Damen und Herren.

Abschließend möchte ich noch eine Korrektur anbringen, weil vorhin behauptet wurde, der ÖGB beziehungsweise auch die SPÖ waren immer dafür, dass die kalte Progression abgeschafft wird. Das möchte ich korrigieren: Das ist falsch. Am 8. Juni 2022 hat eine

überparteiliche Betriebsrätekonferenz getagt, wo alle Betriebsräte aller Fraktionen - auch bei den Betriebsräten gibt es ja einige ohne Fraktion - natürlich dabei waren. Damals hat man sich nicht für die Abschaffung der kalten Progression ausgesprochen, sondern man hat sich dafür ausgesprochen, dass man in Anbetracht von 8 Prozent Inflation die Mehreinnahmen, die der Bund über die Einkommenssteuer lukriert hat, an die Beschäftigten zurückgibt, einfach ein Goodie sozusagen, und der Bund diese Erhöhung wieder zurücknimmt, aber es hat nichts damit zu tun. Was dann die Regierung von ÖVP und GRÜNE daraus gemacht hat, ist ein Geschenk an die Reichen, indem die kalte Progression abgeschafft wurde. Wir spüren das alle, ganz Österreich bis heute, und bei vielen Menschen kommt das Geld auch gar nicht an, weil es halt eh nur nach oben verteilt wurde.

Meine Damen und Herren, es ist schon gesagt worden, wir sind das einzige Bundesland mit einem positiven Wirtschaftswachstum in den letzten zwei Jahren, ich bin mir sicher, auch heuer. Wir haben Rekordbeschäftigung, natürlich auch mit Herausforderungen am Arbeitsmarkt. Zwei Drittel aller internationalen Betriebsansiedlungen finden in Wien statt, also auch das ist ein gutes Zeugnis. Und wir haben ein sehr hohes Niveau bei der Daseinsvorsorge und auch an Sicherheit in unserer Stadt. Das ist ein Verdienst unserer Stadtregierung, das ist ein Verdienst unter schwierigen Budgetbedingungen, die es notwendig machen, dass man spart, aber dass wir weiterhin unseren Ruf als Weltstadt und als sichere Stadt beibehalten können. Dafür danke ich insbesondere der Frau Stadträtin und natürlich auch der ganzen Stadtregierung. - Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Gorlitzer. - Sie sind am Wort.

GR Dr. Michael **Gorlitzer**, MBA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Damen und Herren des Gemeinderates, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Sehr geehrte Frau Finanzstadträtin, vielen Dank zunächst einmal für die Beantwortung unserer Anfrage, die sehr sachlich war. Zwei Dinge möchte ich schon anmerken: Es ist schon klar, dass Defizit und Neuverschuldung etwas Unterschiedliches sind, aber wie Sie richtig gesagt haben, sehr zusammenhängen und dass der Schuldenstand der Stadt Wien wieder etwas anderes ist. Sie müssen nur auf Ihren Laptop aufpassen, der vorher runtergeflogen ist, dass die Zahlen nicht durcheinanderkommen.

Sie haben zum Beispiel gesagt, dass die Gesamtverschuldung bis 2030 in Wien 26 Milliarden EUR betragen könnte. *(Amtsf. StRin Barbara Novak, MA: Ohne Maßnahmen!)* Was Sie aber vergessen haben, da sind ja noch die Unternehmungen der Stadt Wien, deren Schuldenstände dazugerechnet werden müssen, und das würde dann insgesamt fast 30 Milliarden EUR bedeuten. *(Amtsf. StRin Barbara Novak, MA: Ihre Zahlenspielertricks sind mühsam!)* Das sind Zahlenspielerereien, Herr Deutsch, die Sie dauernd machen *(Zwischenruf von GR Christian Deutsch.)*, die für die Leute total verwirrend sind, und die wir in dem Zusammenhang auch nicht unbedingt benötigen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das heißt, der Schuldenstand der Stadt Wien ist sehr hoch, dieser Karren ist schon vollgeladen und durch die Neuverschuldung, die passieren wird, bricht langsam dieser Finanzkarren in sich zusammen. Von Seiten des Stadtrechnungshofes, Herr Kollege Reindl, kommt es immer wieder zu sehr kritischen Stimmen zur Haushaltslage. Wenn man da zitiert, der Bericht des Stadtrechnungshofes 2024 sagt, dass haushaltsrechtliche Vorgaben in einigen Teilen nicht entsprochen haben. Im April 2024 wurden die neuen EU-Fiskalregeln nicht nachvollziehbar in Wien umgesetzt; es kam nicht zu einer Sicherstellung einer nachhaltigen und ausgeglichenen Haushaltsführung, die es dafür notwendig macht.

Der Stadtrechnungshof bringt uns immer sehr konkrete und sehr gute Prüfberichte zum Rechnungsabschluss. Diese erscheinen in der Regel im Dezember. Diese Prüfungen analysieren in den wirtschaftlichen Entwicklungen und der Budgetvollziehung auch die strukturellen Risiken und enthalten oft auch sehr konkrete Empfehlungen zur Verbesserung der Haushaltsführung. Allerdings ist Dezember für die Vorlage dieses Prüfberichtes leider relativ spät, um Kurskorrekturen zeitnah durchführen zu können. Deswegen haben wir den Antrag gestellt, dass der Stadtrechnungshof ersucht wird, diese Prüfung des Rechnungsabschlusses vor der im Juni stattfindenden Debatte zu veröffentlichen, wie es in anderen Bundesländern, zum Beispiel in Kärnten, bereits erfolgt.

Apropos Gesamtschulden der Stadt Wien: Kollege Taborsky hat schon gesagt, es ist schon möglich, den Schuldenstand auch zu verringern. Da gab es, wenn man sich diese Kurve "Gesamtverschuldung der Stadt Wien" anschaut, einen Knick, nämlich genau im Bereich, wo die Volkspartei unter Bernhard Görg als Vizebürgermeister, als kleiner Koalitionspartner fungiert hat. Damals hat man trotz eines Gebührenstopps und einer Reduktion der Schulden eine Gesamtreduktion der Schulden erreicht. Das hat damals die Unternehmer entlastet, und die Gebühren wurden nicht erhöht, wie es im Moment ja extrem der Fall ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Der Stadtrechnungshof empfahl übrigens auch, die Rücklagen zu reduzieren. Das ist an sich sinnvoll, um die Zinszahlungen der Kredite hintanzuhalten. Wenn man sich die Rücklagen anschaut - es wurde heute schon besprochen, 2021 gab es Rücklagen von 2,1 Milliarden EUR -, sind die mittlerweile halbiert. Ich habe Kollegen Deutsch genau zugehört und mit Erschrecken festgestellt, dass sie von diesen 800 Millionen EUR, die im Moment an Rücklagen noch zur Verfügung sind, noch einmal 400 Millionen EUR wegnehmen wollen. *(Zwischenruf bei der SPÖ.)* Damit ist der Spielraum einer Budgetkonsolidierung in den nächsten Jahren noch geringer. Auf der anderen Seite explodieren die Zinszahlungen, nämlich von 47 Millionen EUR im Jahr 2020 auf sagenhafte 281 Millionen EUR. Das ist eine Steigerung von 500 Prozent in den letzten Jahren und damit haben wir eine Versechsfachung der Zinsleistung in den letzten fünf Jahren.

Zuletzt noch zur Investitionsquote: Sie ist so niedrig wie noch nie und fällt jetzt unter 10 Prozent. Damit kann

keiner etwas anfangen. Man muss dazu sagen, dass 90 Prozent aller Aufwendungen der Stadt Wien damit für den operativen Aufwand, also für das Tagesgeschäft gemacht werden und ganz wenig Spielraum für Investitionen bleibt.

Was aber bedeutet das konkret für alle Wienerinnen und Wiener? - Nehmen wir das Beispiel des U-Bahn-Baus, dieser wird bis 2030 verschoben. Ich stehe jeden Tag erstaunt vor den Geisterhaltestellen beim Rathaus, vor dem leeren U-Bahn-Tunnel. Eine derartige Verschiebung des U-Bahn-Baus bringt zwar jetzt kurzfristig ein paar Milliönchen Einsparung, wird aber langfristig wahn-sinnig teuer werden, weil es neue Genehmigungsverfahren, neue Ausschreibungen, neue Planungen braucht. Das wird einem am Ende des Tages, also 2030, derartig auf den Kopf fallen, weil die Kosten des U-Bahn-Baus explodieren werden. Das sind Maßnahmen, die letztendlich auf dem Rücken unserer Kinder passieren, weil die das irgendwann einmal zurückzahlen müssen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein anderes Beispiel ist die schon längst überfällige Renovierung der Wiener Spitäler. Auch diese wurde verschoben, auf der anderen Seite die sehr gute Idee - Herr Ornig hat gesagt, wir haben keine Ideen -, das ist eine Superidee, 500 Spitalsbetten zu sperren. Im Gleichklang mit der demographischen Entwicklung der Wiener Bevölkerung, die immer älter wird, ist das eine sehr besorgniserregende Maßnahme, die hier getroffen worden ist.

Die Auflösung von Reserven und die Hoffnung auf Ausschreibungserfolge ist für mich keine langfristige und nachhaltige Strategie. Herr Kollege Ornig von den NEOS hat von Ideenlosigkeit gesprochen. Diese orte ich leider eher bei den NEOS, als bei den anderen Parteien. Wir bringen heute konkret sieben Anträge ein. Was macht die NEOS-SPÖ-Koalition? - Zum Beispiel bei den Öffi-Tickets, davon war in der Früh schon die Rede, steigen die Kosten für Seniorinnen und Senioren um das Doppelte. Diese zahlen jetzt nicht 1,50 EUR pro Fahrt, sondern 3,20 EUR. Das ist eigentlich unverschämt, dass gerade diese Bevölkerungsgruppe, die sowieso in ihrer Mobilität schon eingeschränkt ist, jetzt eine extreme Steigerung ihrer Ausgaben hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn ich von Herrn Kollegen Prack höre, dass eine Citymaut eingeführt gehört *(Zwischenruf bei den GRÜNEN: Stadtmaut!)*, dann hat er wahrscheinlich vergessen, dass die Parkpickerln und Parkgebühren ab 1. Jänner 2026 um 30 Prozent erhöht worden sind. Also ich brauche keine Citymaut, wir haben bereits eine Citymaut in Form des Parkpickerls. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Reindl hat gesagt: Was soll ich denn machen, wenn wir einnahmenseitig nicht mehr hereinbekommen, wie soll ich sonst das Budget konsolidieren? - Lesen Sie bitte unsere Anträge etwas genauer, es gibt nämlich auch die Möglichkeit, ausgabenseitig zu sparen. Da gibt es ganz viele Möglichkeiten, hier einzugreifen. Da fehlt uns wirklich die Idee, wie man ein Budget konsolidieren kann. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Also was braucht es? - Es braucht erstens eine Transparenz über die tatsächlichen Kostensteigerungen

und deren Ursachen, zweitens messbare, strategische Ziele und klare Kennzahlen, drittens eine ehrliche Darstellung der Verschuldungsstrategie und die langfristigen Konsequenzen dazu und viertens, für mich besonders wichtig, auch eine Rechenschaftspflicht bei Abweichungen des Budgetplanes in den einzelnen Ressorts. Wer ist da wofür verantwortlich? Denn die Wienerinnen und Wiener haben ein Recht darauf, zu wissen, was mit ihrem Geld passiert, wofür es ausgegeben wird, und warum wir einen derartigen Verschuldungsgrad haben. Dieser Haushaltsplan, der hier abgeliefert worden ist, liefert diese Antworten nicht. - Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Prack, zweite Wortmeldung, Restredezeit neun Minuten. - Bitte.

GR Georg **Prack**, BA (GRÜNE): Sehr geehrte Damen und Herren!

Es wird ganz kurz. Ich wollte nur noch einmal kurz auf den Vorredner eingehen, der mir vorgeworfen hat, falsche Informationen zu bringen. Website des ÖGB, Stand 4. Juli 2024: "Mit der Abschaffung der kalten Progression wurde 2023 eine langjährige ÖGB-Forderung endlich erfüllt - aber: Es blieb das sogenannte politische Drittel, dessen Verteilung lange offen war. Jetzt ist klar: Auch hier gibt es einen Gewerkschaftserfolg, einige Forderungen wurden erfüllt. Der Druck hat sich also wieder einmal gelohnt. Denn die sozial gerechte Rückverteilung, vor allem an die ArbeitnehmerInnen, war von Anfang an ein wesentliches Anliegen des ÖGB. Denn dabei geht es allein 2024 um rund 650 Millionen Euro." - Also langjährige Forderung des ÖGB, ich zitiere den ÖGB und nicht irgendwelche anderen Quellen.

Jetzt noch ein zweiter Hinweis, AK, Anderl: "Abschaffung der kalten Progression ist positiv. Am 14.7.2022 präsentierte die Bundesregierung den Begutachtungsentwurf zur Abschaffung der kalten Progression." Auch hier wieder eine positive Bewertung: "Die AK fordert die Abschaffung der kalten Progression seit Jahren und begrüßt, dass diese nun kommen soll. Bei der technischen Umsetzung sind noch einige Fragen offen." - Zugegeben.

Dann können wir uns sicher auch alle sehr gut an die Nationalratswahldebatte zur Nationalratswahl 2020 erinnern, wo dann alle SpitzenkandidatInnen auf die Frage "Soll die kalte Progression abgeschafft werden?" ein Schildchen in die Kamera gehalten haben, alle haben die Frage mit "Ja" beantwortet, auch die damalige SPÖ Spitzenkandidatin Rendi-Wagner. Kommen Sie mir also bitte jetzt nicht mit der Erzählung, der ÖGB oder die Arbeiterkammer oder die SPÖ hätten nicht die Abschaffung der kalten Progression gefordert. *(Beifall bei den GRÜNEN. - Amtsf. StRin Barbara Novak, MA: Das stimmt nicht!)* Natürlich haben das alle gefordert und niemand hat zu diesem Zeitpunkt eine Gegenfinanzierung verlangt, auch das nicht. *(Beifall bei den GRÜNEN. - Amtsf. StRin Barbara Novak, MA: Das stimmt nicht!)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Taborsky. - Bitte.

GR Hannes **Taborsky** (ÖVP): Danke schön. - Ich habe mich auch noch einmal zu Wort gemeldet, einerseits aus diesem Grund: Ich habe einmal bei einer vorherigen Sitzung auch angemerkt, dass was die Rückfinanzierung betrifft, der nunmehr hier anwesende Gemeinderat, damalige Bundesrat, sich zwar beschwert hat, aber nicht aus Gründen der Rückfinanzierung, bei diesem Gesetz von der SPÖ. Das heißt, es hat damals niemanden gegeben, der das irgendwie inhaltlich kritisiert hätte. Sondern es war sehr erfreulich, dass die Menschen 300 EUR netto mehr in der Geldbörse hatten, das heißt, rund 1 000 EUR Entlastung, während die Stadt Wien jetzt - und das ist unser Kritikpunkt - 150 EUR pro Jahr wieder herausnimmt. Also die Hälfte der Entlastung ist wieder verlorengegangen.

Eigentlich habe ich mich zu Wort gemeldet, weil ich vorhin richtig erschrocken war, weil ich mir gedacht habe, Herr Kollege Reindl hat erklärt, dass Herr Bundesfinanzminister Blümel quasi die Republik überfallen hätte, mit einem Beschluss, der dazu geführt hat, dass sämtliche Gebietskörperschaften in dieser Republik jetzt entschieden weniger Geld haben, weil er so hohe Defizite verursacht hat. *(GR Mag. Josef Taucher: Patientenmilliarde!)*

Ich habe da so ein bisschen in Erinnerung gehabt, wie das damals war. Und ich habe mir gedacht, eigentlich kann ich mich erinnern, dass das im Parlament im großen Konsens über die Bühne gegangen ist. Ich habe die parlamentarischen Materialien zu diesem Thema ausgehoben - es hat ein bisschen gedauert, deswegen war ich froh, dass ich die Zeit dafür gehabt habe -, und ich empfehle der SPÖ die Lektüre zur entsprechenden Nationalratssitzung am 30.4.

Unter Wortmeldungen hat es einen Beschluss dazu gegeben - und zwar zum Krisenbewältigungsfonds, der ist damals wegen Covid-19 aufgestockt worden, von 4 auf 28 Milliarden EUR. Die SPÖ hat zugestimmt, weil das eben eine vernünftige Maßnahme war *(Zwischenruf von GR Mag. Dietbert Kowarik.)*, um Arbeitsplätze zu sichern, um die Wirtschaft entsprechend zu sichern, um da auch entsprechende Maßnahmen zu setzen.

Zugegebenermaßen hat die SPÖ die Budgets abgelehnt, nämlich 2021 und 2022, allerdings wiederum mit einer anderen Begründung, nämlich dass das unsozial verteilt ist und wichtige Bereiche wie die Arbeitslosenhilfe oder die Pensionen zu kurz kämen, also aus einem ganz anderen Grund. Ein ähnlicher Fall wie bei der kalten Progression, also alle waren dafür. Wenn man sich jetzt hier herstellt und sagt, um Gottes Willen, das hat die Republik an die Wand gefahren, dann sollte man sich auch seine eigenen Beschlüsse anschauen, die gar nicht so lange her sind. - Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau StRin Novak zu Wort gemeldet. - Bitte schön.

Amtsf. StRin Barbara **Novak**, MA: Ich halte es wirklich kurz. Ja, in der politischen Debatte, glaube ich, waren sich viele einig, dass die Abschaffung der kalten Progression nicht nur gefordert, kampagnisiert, sondern dann auch mit großer Mehrheit umgesetzt wurde. Berich-

tigen möchte ich, dass es "niemanden" - glaube ich, war die Aussage - gegeben hat, der hier aufmerksam gemacht hat oder kritisiert hat, dass dieser Beschluss gefasst wurde. Das stimmt nicht.

Die Stadt Wien hat in ihrer offiziellen Stellungnahme im Begutachtungsverfahren - ich glaube, sogar als einziges Bundesland, aber das möchte ich jetzt nicht garantieren (*GR Markus Ornig, MBA: Die einzige Stellungnahme!*), die einzige Stellungnahme - ganz, ganz deutlich hineingeschrieben, dass diese Maßnahme zu massivem Einnahmefall bei den Ertragsanteilen führt, hat das sogar berechnet und hat hineingeschrieben, dass die Stadt Wien für diesen Einnahmefall eine Gegenfinanzierung fordert. Das war die offizielle Stellungnahme der Stadt Wien im Begutachtungsverfahren zur Abschaffung der kalten Progression. - Danke. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank. - Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte über die Beantwortung der Dringlichen Anfrage ist somit beendet. (*GR Mag. Dietbert Kowarik: Die Gewerkschaft möchte noch etwas sagen!*) Gut, ich habe offenbar überhört, dass sich auch Herr Kollege GR Meidlinger zu Wort gemeldet hat, Entschuldigung. - Bitte schön.

GR Ing. Christian **Meidlinger** (SPÖ): Ich bedanke mich für die Unterstützung bei der Freiheitlichen Partei. (*Allgemeine Heiterkeit. - GR Armin Blind: Na, da wisst ihr, was ihr an uns habt!*) - Geschätzte Damen und Herren!

Hier vielleicht auch noch einmal eine ganz kurze Berichtigung, was die kalte Progression und den ÖGB betrifft. Natürlich mag es schon sein, dass irgendein Redakteur vielleicht irgendwo etwas hingeschrieben hat, aber 3 211 Teilnehmerinnen und Teilnehmer bei der Betriebsrätekonferenz am 8. Juni 2022 sind Augen- und Ohrenzeugen, wie der ÖGB sich klar dafür ausgesprochen hat, die kalte Progression, nämlich den damaligen Betrag als Steuerbetrag zurückzugeben. Es wurde aber damals auch klar davon gesprochen, dass diese kalte Progression nicht abgeschafft werden soll - und das ist ein Unterschied. Also ja, wenn irgendwo etwas geschrieben wurde, dann ist das okay, aber 3 211 Betriebsrätinnen und Betriebsräte können nicht irren. Und liebe GRÜNE, hört auf, euch die Welt so zu gestalten, wie sie euch gefällt. Es ist einfach unrichtig und falsch (*Zwischenruf von GR Georg Prack, BA.*), und ich möchte das daher auch hier richtigstellen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Jetzt ist aber niemand mehr zu Wort gemeldet. Die Debatte über die Beantwortung der Dringlichen Anfrage ist somit beendet.

Wir kommen zu den Anträgen.

Antrag der ÖVP, Steigerung des verfügbaren Einkommens, bitte um ein Zeichen, wer dem zustimmt. - Zustimmung bei ÖVP und FPÖ gegen NEOS, SPÖ und GRÜNE, das ist nicht die Mehrheit.

Antrag ÖVP, zeitnahe Prüfung des Rechnungsabschlusses, bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei ÖVP, FPÖ und GRÜNEN gegen SPÖ und NEOS, das ist nicht die Mehrheit, daher abgelehnt.

Antrag ÖVP, Reduktion der durchschnittlichen Zahlungsdauer, bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei ÖVP, FPÖ und GRÜNE gegen SPÖ und NEOS, das ist nicht die Mehrheit, abgelehnt.

Antrag ÖVP, Neustart am Arbeitsmarkt, bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei ÖVP und FPÖ gegen NEOS, SPÖ und GRÜNE, das ist nicht die Mehrheit, abgelehnt.

Antrag ÖVP, Maßnahmen der Stadt Wien zur Dämpfung der Inflation. - Zustimmung bei ÖVP, FPÖ und GRÜNE gegen NEOS und SPÖ, das ist nicht die Mehrheit.

Antrag ÖVP, Einhaltung Stabilitätspakt. - Zustimmung bei ÖVP und FPÖ gegen SPÖ, NEOS und GRÜNE, das ist nicht die Mehrheit.

Antrag ÖVP, ausgabenseitige Konsolidierung. - Zustimmung bei ÖVP und FPÖ gegen SPÖ, NEOS und GRÜNE.

Damit kehren wir zur Tagesordnung zurück. Wir sind bei der Postnummer 7, eine Förderung an den Verein Männerberatung. Ich darf den Berichterstatter bitten, die Verhandlungen wieder einzuleiten.

Berichterstatter GR Benjamin **Schulz**: Vielen Dank. - Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: GR Ornig hat schon gesprochen, daher als Nächste GRin Mag. Malle. - Bitte schön.

GRin Mag. Mag. Julia **Malle** (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Stadträtin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen!

Wir sind zurück bei Postnummer 7, bei der Männerberatung, und nach dieser hitzigen Debatte wird es, glaube ich, jetzt wieder ein bisschen versöhnlicher zugehen. Wir haben Mitte Februar und bereits den dritten Femizid in Österreich, also die Tötung von drei Frauen auf Grund ihres Geschlechtes und meist verübt durch den Ex-Partner. Das ist, anders als es leider oft in den Medien berichtet wird, keine private Tragödie, da werden viele fahrlässige Bilder produziert - im Sinne von ich habe sie doch geliebt oder Beziehungsdrama, Mord aus Eifersucht, whatever -, manchmal auch, so scheint es, um den Täter zu entlasten. Damit aber wird auch ein strukturelles Problem vollkommen verharmlost. Gewalt gegen Frauen ist kein Randphänomen, sie ist keine private Tragödie, das ist sie niemals. Sie ist immer ein strukturelles Problem, und sie ist ein Männerproblem. (*Beifall bei den GRÜNEN und von GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović.*)

Kollege Ornig, danke, dass Sie das auch so sehen, ich habe Ihnen vorhin genau zugehört. Es wäre wirklich hilfreich, wenn alle Männer das so sehen würden und auch wenn wir die Medien noch mehr in die Verantwortung nehmen könnten, ihre Berichterstattung in diesem Bereich viel sensibler vorzunehmen. Wenn wir beim Gewaltschutz etwas ändern wollen, dann müssen wir also dort ansetzen, wo die Gewalt entsteht, das heißt, wir müssen mit den Männern und auch schon mit den Buben arbeiten, mit denen, die Gewalt ausüben oder die Gefahr laufen könnten, Gewalt auszuüben.

Wir haben allein in Wien im Jahr 2024 7 530 Anzeigen wegen Gewalt in der Privatsphäre und

über 4 000 Betretungs- und Annährungsverbote wurden ausgesprochen. Das sind erschütternde Zahlen. Das Erschütternde ist aber, dass das nur die Spitze des Eisberges sein kann. Es gab unlängst eine Studie, dass nur rund 5 Prozent der Betroffenen überhaupt eine Anzeige erstatten. Das heißt, man kann davon ausgehen, dass das tatsächliche Ausmaß um ein Vielfaches höher ist.

Das sind tausende Frauen und Kinder, das sind zerstörte Biografien, das sind Demütigungen. Da geht es um Kontrolle, um Angst und im schlimmsten Fall geht es auch um Femizid. Und ja natürlich, wir müssen die Frauenhäuser stärken, da ist Wien gut unterwegs. Wir müssen die Opferschutzeinrichtungen ausbauen, wir müssen Prävention in den Schulen ausbauen, darin investieren. Aber das alleine wird nicht reichen. Deshalb ist da der zentrale Baustein aus unserer Sicht auch die opferschutzorientierte Täterarbeit.

Das heißt nicht, dass wir Verständnis für den Täter herstellen wollen, sondern es geht um Schutz und Sicherheit der Betroffenen und um professionelle Begleitung, und das kann eine Koordinationsstelle in Wien leisten. Für den Bund gibt es schon so eine Arbeitsgemeinschaft, aber es braucht in Wien aus unserer Sicht eine Koordinationsstelle für opferschutzorientierte Täterarbeit.

Viele Einrichtungen leisten großartige Arbeit, oft nicht gut bezahlt und auch über die Belastungsgrenzen hinaus und, wir kennen das leider alle, abhängig von Projektmitteln. Es ist ja auch in Wien nicht ganz klar, wie es da in manchen Bereichen weitergehen wird. Man hört da auch nicht immer nur Positives, was vom Bund kommt. Abhängig von Projektmitteln und prekär und über Belastungsgrenzen hinaus arbeiten diese Leute in den Einrichtungen jedenfalls trotzdem wirklich großartig weiter, nur müssen wir sie noch mehr unterstützen.

Eine Koordinationsstelle würde helfen, Abläufe zu bündeln, Standards herzustellen, Informationsflüsse zu verbessern, dass die Täterarbeit konsequent und opferschutzorientiert erfolgen kann. Kurz, sie würde vielleicht helfen, die Gewaltspirale zu durchbrechen, wahrscheinlich nicht ganz, so ehrlich muss man sein, sie ganz zu beenden, das halte ich für unrealistisch, aber es wäre eine gute Maßnahme, denn Männerarbeit ist kein Nice-to-have im Gewaltschutz, sie ist ein Muss.

Solange wir Geschlechterrollen nicht kritisch hinterfragen, wir Männern vermitteln, sie müssten Kontrolle ausüben und stark sein, um jeden Preis keine Schwäche zeigen, solange werden wir Gewalt nicht beenden. Solange Männer nicht lernen, in Krisen Hilfe zu suchen, statt Aggression zu wählen, bleibt dieses Risiko. Solange Täter keine verpflichtenden, professionell begleitenden Programme durchlaufen, bleibt die Wiederholungsgefahr auch real. Gewaltschutz bedeutet aus unserer Sicht auch Männer in die Verantwortung zu nehmen, Strukturen zu verändern, Prävention ernst zu nehmen und deshalb sprechen wir uns mit unserem Antrag für die Stärkung dieser opferschutzorientierten Täterarbeit auch in Wien aus. Eine Koordinationsstelle würde Abhilfe schaffen. Wir freuen uns, dass Sie diesen Antrag im Ausschuss weiter

diskutieren wollen und sind gespannt auf Ihren Input dazu. - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GRin Ludwig-Faymann, ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Martina **Ludwig-Faymann** (SPÖ): Sehr geehrter Vorsitzender, Herr Berichterstatter!

Es ist sehr schade, dass die dringliche Debatte die Postnummer unterbrochen hat, denn wir haben mit Kollegen Ornig begonnen, und ich habe gedacht, das war eine großartige Rede, eigentlich braucht es gar nichts mehr, außer dass es vielleicht noch mehr Männer braucht. Was vielleicht manchen jetzt nicht mehr so in Erinnerung ist, was er gesagt hat, war einfach so unglaublich wichtig, weil ich es nämlich auch wichtig finde, dass Männer sich angesprochen fühlen, sich um diesen Themenbereich zu kümmern.

Es freut mich sehr, dass es zumindest bei uns in der Fraktion in den letzten Jahren auch gelungen ist, dass Männer sich dieses Themas annehmen. Ich darf da auch unseren Klubobmann Joe Taucher erwähnen. Und nicht nur der Joe, auch andere Männer bei uns im Klub nehmen sich dieses Themas an. Denn ich habe mich eigentlich die letzten Jahre immer schon gefragt, wie eigentlich wir Frauen dazu kommen, dass wir uns natürlich um die Opfer zu kümmern haben, zu schauen haben, dass es genug Schutzräume gibt und so weiter und so fort, aber wie kommen eigentlich wir Frauenpolitikerinnen oder auch Frauen dazu, uns auch noch der Männer anzunehmen und zu schauen, wie wir jetzt "denen" - unter Führungszeichen - helfen können.

Wo ist eigentlich die große Mörmerschar - und es sind immer noch mehr Männer als Frauen in politischen Institutionen vertreten -, wo sind die Politiker, die sich stark machen für mehr Täterarbeit, für mehr Männerberatung und so weiter und so fort? - Es hat lange gedauert, dass überhaupt jemand sich der Täterarbeit angenommen hat. Da hat es vor Jahrzehnten auch bei Frauenbewegungen eher große Vorsicht gegeben, dann haben es die Frauen wieder einmal in die Hand genommen. Es wird Zeit, dass sich endlich alle Männer in diesem Saal sich dieses Themas annehmen und nicht die Frauenpolitikerinnen. *(Beifall bei SPÖ, NEOS, GRÜNEN und ÖVP.)*

Der von den GRÜNEN eingebrachte Antrag, den ich inhaltlich natürlich auch unterstütze - man muss es sich aber im Detail anschauen, wie man es denn genau macht -, ist ein sehr guter Vorstoß. Auch uns schwebt schon seit langem mehr Koordination in diesem Bereich vor. Ich möchte aber nicht unerwähnt lassen und finde es toll, dass in Zeiten wie diesen die Männerberatung hier in Wien keine Kürzung des Budgets hat, sondern in derselben Höhe, und wir haben das Budget verdreifacht, auch wieder die Mittel bekommt, die sie braucht. Dafür auch einen Dank an die Finanzstadträtin, die das letztendlich auch ermöglicht hat, wenn wir dem heute so zustimmen.

Ich möchte aber auch nicht unerwähnt lassen, dass es das, was es, wie meine Vorrednerin gesagt hat, auf Bundesebene gibt, auf Wiener Ebene eigentlich schon sehr lange gibt. Ich bin unserer Vizebürgermeisterin und

Frauenstadträtin - wieder eine Frauenpolitikerin! - sehr dankbar, dass sie vor vielen Jahren auch schon in ihrem Bereich den Arbeitskreis für emanzipatorische Burschen- und Männerarbeit eingerichtet hat, wo alle wichtigen Player in Wien regelmäßig mit der Frau Vizebürgermeisterin an einen Tisch kommen und sich sehr konkret Gedanken darüber machen, was wir in Wien da noch weiter machen und wie wir unterstützen können.

Es gibt auch den "Gewaltschutz-Jour Fixe" seit vielen Jahrzehnten in dieser Stadt, wo ich die Ehre habe, den Vorsitz innezuhaben, wo wir nicht nur die Männerberatung White Ribbon, sondern auch den Verein Neustart dabei haben. Es gibt ja, da war ich sehr froh darüber, dass die Bundesregierung das geschaffen hat, mittlerweile verpflichtende Tätergespräche, aber die Kritik ist, es ist natürlich viel zu wenig. In ein paar Stunden wird man einen Täter nicht die Möglichkeit oder die Unterstützung geben, in Zukunft nicht mehr Täter zu sein, sondern da braucht es noch viel mehr. Ich fordere uns alle gemeinsam auf, zu schauen, wie wir da noch mehr zu Stande bringen.

Abschließend möchte ich aber trotzdem erwähnen, dass das alles sehr wichtig ist, aber bei all diesen Themen - Sie haben es schon gesagt und auch Kollege Ornig hat es gesagt, es wird weiter Frauenhäuser geben müssen, es wird auch weiter Gelder für mehr opferschutzorientierte Täterarbeit geben müssen - ist das beste Mittel gegen Gewalt gegen Frauen die echte Gleichstellung von Männern und Frauen, nicht nur in dieser Stadt, sondern generell. Denn nur dann werden wir vielleicht irgendwann einmal die Chance haben, dass das Thema Gewalt an Frauen nicht mehr den Platz einnimmt, den es heute leider einnimmt. - Herzlichen Dank. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Wer der Postnummer 7 zustimmt, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Die Zustimmung erfolgt einstimmig.

Wer den Antrag der GRÜNEN, Schaffung einer Koordinierungsstelle für opferschutzorientierte Täterarbeit, die Zuweisung an den Gemeinderatsausschuss für Wohnen, Wohnbau, Stadterneuerung und Frauen unterstützt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Die Zuweisung erfolgt einstimmig.

Zu Postnummer 9 der Tagesordnung, ein Förderangebot an den Verein Science Center Netzwerk, liegt keine Wortmeldung vor.

Wer dem beitrifft, bitte um ein Zeichen. - Die Zustimmung erfolgt durch SPÖ, NEOS, GRÜNE und ÖVP gegen die FPÖ, mehrstimmig angenommen.

Postnummer 10 ist eine sachliche Genehmigung des Mitgliedsbeitrages für den Österreichischen Städtebund und eine Kostenrefundierung.

Wer dem beitrifft, bitte um ein Zeichen. - Die Zustimmung erfolgt durch SPÖ, NEOS, GRÜNE und ÖVP gegen die FPÖ, daher mehrstimmig angenommen.

Postnummer 16 betrifft das Plandokument Nummer 7773E im 7. Bezirk, KatG Neubau. Es liegt keine Wortmeldung vor.

Wer dem beitrifft, bitte um ein Zeichen. - Zustimmung erfolgt bei SPÖ, NEOS, GRÜNE und ÖVP gegen die FPÖ, mehrstimmig angenommen.

Postnummer 17 der Tagesordnung ist die Genehmigung zur Durchführung des Vergabeverfahrens "Steinmetzarbeiten in Wien - Rahmenvertrag" und zur Zuschlagsentscheidung. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Sucher, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Cornelia **Sucher**, BA: Ich er suche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Mag. Pipal-Leixner, ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Mag. Angelika **Pipal-Leixner**, MBA (NEOS): Vielen Dank, Herr Vorsitzender!

Ich möchte dieses Poststück zu den Steinmetzarbeiten zum Anlass nehmen - es ist ein Poststück der MA 28, wo es um Straßenbau geht - über das größere Thema Straßenbau, Öffi-Bau zu sprechen. Wir bringen nämlich heute einen Antrag zur Beschleunigung der öffentlichen Verkehrsmittel ein. Unser klimafreundliches Mobilitätssystem ist quasi ein lebendiger Organismus. Wir haben einerseits das Zufußgehen, das sozusagen die Muskulatur ist, die Basis jeder Bewegung. Es ist die natürlichste Bewegungsform, die uns direkt mit dem Boden verbindet.

Wir haben das Radfahren, das sozusagen die Gelenke darstellt, es macht den Stadtkörper beweglich und flexibel und ermöglicht Agilität. Und dann haben wir, natürlich ganz, ganz wichtig, das öffentliche Verkehrssystem, das Skelett, das starke Rückgrat, das die feste Struktur vorgibt. Ohne dieses Rückgrat würde das klimafreundliche Mobilitätssystem einfach zusammenbrechen. *(Beifall bei den NEOS.)*

Zusammen sind das Zufußgehen, das Radfahren und der öffentliche Verkehr das Immunsystem gegen den Verkehrsinfarkt. Wir wollen uns alle nicht vorstellen, wie es in Wien zugehen würde, wenn wir das nicht hätten, denn 34 Prozent der Wege legen die Wienerinnen und Wiener mit den Öffis zurück. Das ist gut und wichtig so. Sie tun das nicht nur aus Notwendigkeit, sondern auch, weil es ganz, ganz oft die schnellste Variante für sie ist. Gerade mit U-Bahn und S-Bahn ist man natürlich besonders schnell unterwegs. Sie sind unschlagbar, wenn es darum geht, längere Strecken rasch zu bewältigen. Zum Beispiel braucht man von Simmering nach Ottakring, also praktisch quer durch die Stadt, mit der U3 26 Minuten. Das schafft sonst kein Verkehrsmittel.

Die U-Bahn hat es natürlich leicht, sie ist unterirdisch, querungs- und behinderungsfrei unterwegs, aber auch die oberirdischen Öffis, die Straßenbahnen und Busse, wollen wir natürlich beschleunigen, Behinderungen und Verzögerungen reduzieren, denn wer klimafreundlich unterwegs ist, muss Vorrang haben. Eine meiner schönsten politischen Erfolge, damals noch in der Bezirksvertretung, ist das Beschleunigen des 37ers auf der Döblinger Hauptstraße. Dort wo Straßenbahn-

NutzerInnen zuvor oft mehrmals täglich wegen schlecht abgestellter Autos in der schmalen Parkspur aufgehalten wurden und zu Fuß weitergehen mussten, kommen sie nun zuverlässig voran. Das Auflassen der zu schmalen Parkspur zu Gunsten des Umweltverbundes ist aber ein Gewinn für alle. Wo man davor mit Kinderwagen und Rollstuhl auf dem extrem schmalen Gehsteig nicht aneinander vorbeigekommen ist, gibt es nun einen Gehsteig, der der Einkaufsstraße tatsächlich würdig ist, mit Sitzgelegenheiten und Staudenbeeten, die die Straße attraktiv und klimafit machen.

So wie hier, gilt es auch an den verbleibenden Problemstellen in der Stadt den Weg für die Öffis frei zu machen, damit sie nicht von parkenden oder stauenden Autos behindert werden. Maßnahmen dazu können zum Beispiel sein: eigene Spuren oder eigene Gleiskörper, an den Öffis orientierte Ampelschaltungen, Ausnahmen von Tempolimits für die Öffis und Maßnahmen gegen Falschparker, zum Beispiel das Auflassen von zu schmalen Parkspuren.

Wir fangen natürlich nicht erst jetzt damit an, es ist in der Vergangenheit auch schon sehr viel passiert. Drei Viertel der Wiener Ampeln sind schon zu Gunsten der Öffis geschaltet. 2024 sind zum Beispiel 40 neue Bevorrangungen hinzugekommen, seit 2010 wurden die Behinderungen durch Falschparker um 60 Prozent gesenkt. Über die Hälfte der Straßenbahnen fahren auf einem eigenen, vom motorisierten Individualverkehr getrennten Gleiskörper.

2025 ging es auch gut voran. Bei den neuen Straßenbahnlinien beziehungsweise Neubaustrecken - 12er, 27er und 18er - wurden die Ampeln mit Datenfunk ausgestattet, sodass sie direkt auf die Bedürfnisse der Straßenbahnen eingehen können. Für die Buslinie 24A wurde eine eigene Busspur errichtet und ein Teil der Schukowitzgasse für den motorisierten Individualverkehr zur Einbahn gemacht. Der Bus kann in beide Richtungen fahren, auch das trägt zur Beschleunigung bei. Einige zusätzliche Straßenbahnlinien bekamen erstmals die Möglichkeit, bei den Gürtelquerungen um schnelle Querung anzusuchen. Gerade in Zeiten knapper Budgets sind solche schlaun Maßnahmen besonders sinnvoll, weil sie natürlich viel günstiger sind, als mehr Fahrzeuge anzuschaffen und zu betreiben.

Je zuverlässiger und schneller man mit den Öffis unterwegs ist, desto mehr Wienerinnen und Wiener werden auch weiterhin auf sie umsteigen. Die Öffi-Beschleunigung ist natürlich in Planung und Umsetzung eine Detailarbeit und oft nicht einfach. Vereinzelt wird es da durchaus auch Widerstand geben und um das Commitment zu unterstreichen, bringen wir heute diesen Antrag ein und hoffen auf breite Zustimmung, auch in diesem Hause, im Sinne der vielen Menschen, die in Wien mit den Öffis unterwegs sind. - Danke schön. *(Beifall bei den NEOS.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Kilian Stark. - Bitte schön.

GR Kilian **Stark** (GRÜNE): Danke schön, Herr Vorsitzender! - Sehr geehrte Frau Stadträtin, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Wo fange ich an? - Zuerst zum Antrag: Mehr Tempo für Bus und Bim, ja, das ist richtig, ja, das ist notwendig und ja, das ist vor allem überfällig. Das ist aber keine Erfindung, die wir heute im Gemeinderat haben, sondern das ist genau die grüne Linie, die wir seit Jahren verfolgen, die wir seit Jahren hier im Gemeinderat einbringen, und die Sie die letzten Jahre jedes Mal konsequent abgelehnt haben.

Es ist auch grundsätzlich keine Erfindung der GRÜNEN. Ich habe mir das heute ein bisschen angeschaut. Bereits 1980 gab es eine Volksbefragung der WienerInnen und Wiener, und damals haben schon 77 Prozent Ja zum Vorrang für den öffentlichen Verkehr gesagt, Ja zu einem eigenen Gleiskörper, Ja zur Verkehrsregelung und Ja zum Vorrang bei Ampeln. Da ist dann viele Jahre immer wieder ein bisschen etwas weitergegangen. Damals war es vielleicht digital noch nicht so leicht, aber wir haben das natürlich dann in der rot-grünen Zeit vor allem ins "Fachkonzept Mobilität" hineingeschrieben und versucht, konsequent voranzutreiben.

Was man allerdings sagen muss, wenn man sich auch mit den Kolleginnen und Kollegen der Wiener Linien unterhält, dann ist das so, dass die in der Vergangenheit natürlich sehr oft auch mit der Schere im Kopf unterwegs waren. Ich habe da einige Anekdoten aus dem 2. Bezirk, wo wir die Bezirksvorstehung übernommen haben und den Anträgen der Wiener Linien sehr gerne entgegengekommen sind. Die waren ganz überrascht, dass da kein Gegenwind kommt von der Bezirksvorstehung, wenn es darum geht, dem Bus früher Grün zu geben, wenn es darum geht, dem öffentlichen Verkehr Hindernisse aus dem Weg zu räumen. So konnten wir also Stück für Stück einiges weiterbringen, aber das Ziel ist natürlich, und das steht im "Fachkonzept Mobilität" drinnen: Halt nur an Haltestellen.

Dann haben wir das auch 2021 hier bei einer Dringlichen eingebracht, 2022 in etlichen Anträgen - allesamt wurden von der Regierung abgelehnt. Wenn Sie sich erinnern können, es kam dann zu katastrophalen Ausfällen bei den Wiener Linien. Das Personalmanagement hat es nicht geschafft, dass es genug Bim-Fahrerinnen und Bim-Fahrer gibt. Wir haben das wieder eingebracht - und zwar als Paket, genauso wie Sie es jetzt gesagt haben, damit man mit demselben Personal, mit denselben Fahrzeugen öfters unterwegs sein kann. Was haben Sie gemacht? - Sie haben es kleingeredet, Sie haben es abgelehnt.

Jetzt endlich, Jahre später, wo uns budgetär das Wasser bis zum Hals steht, bringen Sie das als Vorschlag ein, wie ich gehört habe, nicht unbedingt, um ein besseres Angebot zu machen, sondern um zu sparen. - Sei's drum. Der Antrag enthält das Zielbild "Halt nur an Haltestellen". Das ist natürlich ein Ziel, das wir teilen und das wir natürlich auch weiter fordern. Worum geht es dabei? - Einerseits, dass die Straßenbahnen und Busse mehr Platz kriegen, aber dass sie auch mehr Zeit kriegen, das heißt, mehr Zeit an den Ampeln. Das ist der Konflikt in der Stadt, das muss man auch ganz klar sagen, die kann man nur irgendwo wegnehmen. Das heißt, es wird an der einen oder anderen Stelle für den Auto-

verkehr ein bisschen ungemütlicher, aber dafür wird es besser im öffentlichen Verkehr. Das ist ja genau, was wir auch wollen, ein besseres Angebot im öffentlichen Verkehr und so auch mehr Leute zum Umsteigen zu bringen.

Wir haben uns das auch sehr genau angeschaut. Wir waren vor etwa zwei Jahren bei einer Exkursion in Zürich. Ich bin dort über zehn Kilometer mit der Straßenbahn quer von einem Ende der Stadt zum anderen durchgefahren. Nicht nur dass sich die Straßenbahn sekundengenau an den Fahrplan gehalten hat - also da kannst du wirklich die Uhr nach den Öffis stellen und nicht umgekehrt! -, sie ist genau einmal außerhalb einer Haltestelle stehengeblieben - und zwar an einer Kreuzung, wo sie eine andere Straßenbahn gekreuzt hat, die Vorrang gehabt hat. Das sollte das Ziel sein für Wien, denn wenn Zürich das kann, dann sollte das Wien auch können, meine Damen und Herren. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Was muss man dafür machen? - Einiges von dem, was Sie da hineingeschrieben haben, ist gut. Wir sind aber der Meinung, dass man noch ein Stück weitergehen muss. Wie macht Zürich das? - Zürich misst, wie dicht der Verkehr in der Stadt ist. Wenn er zu dicht ist, sodass die Straßenbahn oder die Busse im Stau stehen würden, dann reduzieren sie die Einfahrten in die Stadt. Das merkt man überhaupt nicht, da kriegen ein paar Einfahrten ein paar Sekunden weniger Grün.

Das Ziel, dass der öffentliche Verkehr vorankommt, steht dort wirklich an erster Stelle. In Wien wird das behauptet, in Zürich ist es Realität. Ich hoffe, dass wir dem jetzt endlich ein paar Schritte näherkommen, aber da gibt es wirklich noch einen weiten Weg zu gehen. Ich finde es auch gut, dass Sie jetzt anerkennen, dass es da viel zu tun gibt, denn ich möchte an die bisherige Haltung der Stadt erinnern: Es ist alles gut, der öffentliche Verkehr hat Vorrang.

Ich habe ein wörtliches Zitat von StRin Sima mitgebracht - und zwar hat sie 2021 gesagt: "Alle Ampeln, die beeinflussbar sind in dieser Stadt, sind es schon. Überall werden Öffis bevorzugt, an jeder Ampel, das ist ausnahmslos in Wien der Fall, weil uns das immer schon ein sehr wichtiges Anliegen war." - Ich lese, was StRin Sima vor knapp fünf Jahren gesagt hat. Dann schaue ich mir Ihren Antrag an, und dann muss ich mir denken: Entweder hat sie damals die Unwahrheit gesagt oder Ihr Antrag ist heute unnötig.

Jeder, der in Wien unterwegs war, hat bis jetzt schon gewusst, dass die Bim nicht überall Vorrang hat. Wir haben das auch damals gemessen. Wenn man sich zum Beispiel die Ausfahrt vom Jonas-Reindl anschaut: Da fahren jeden Tag zehntausende Menschen mit der Straßenbahn hinaus, aber wer hat Vorrang, Straßenbahn oder Autos? Gibt es da eine grüne Welle für den öffentlichen Verkehr? - Nein, gibt es natürlich nicht. Wir haben das gemessen. Bei der Linie 43 zum Beispiel ist ein Viertel der Fahrzeit warten an roten Ampeln.

Ein Viertel der Fahrzeit ist nur warten an roten Ampeln! Da rede ich noch gar nicht vom Im-Stau-Stehe, da rede ich noch nicht vom langsamen Ein- und Aussteigen,

das ist nur das Warten vor einem roten Licht. *(Zwischenruf von GRin Mag. Caroline Hungerländer, MSc.)* Oder bei der Linie 37: 23 Prozent Stehzeit nur an der roten Ampel. Also Sie sehen, da gibt es wirklich sehr viel zu tun. *(GR Armin Blind: Vielleicht die U-Bahn ausbauen, da gibt es keine Ampeln!)* Wenn das bis jetzt schon "ausnahmslos bevorzugt" heißt, dann war es wohl das Bevorzugen fürs Stehenbleiben. Wir sehen aber, Sie haben das Problem erkannt. Ich hoffe, in den nächsten Jahren wird das Problem auch gebannt. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Kollegin Pipal-Leixner, Sie haben gesagt, an 75 Prozent der Ampeln sind die Öffis schon bevorrangt. Das würde ich in Zweifel ziehen. Das ist nämlich ein PR-Trick, den die Stadt Wien macht. Soweit wir wissen, an 75 Prozent der Ampeln können die Öffis die Ampeln beeinflussen. Was ist der Unterschied? - An manchen Ampeln kriegt die Straßenbahn überhaupt nur Grün, wenn sie sagt: Bitte, bitte, lass mich fahren. Das zählt auch zu den 75 Prozent. Das ist nicht die Bevorrangung, die wir meinen.

Die Bevorrangung, die wir meinen ist die, die es in Zürich gibt. Die Straßenbahn fährt dort mit Vollgas auf die rote Ampel zu, weil sie weiß, wenn ich komme, bekomme ich Grün. Und das ist es, was wir auch in Wien wollen. Was haben wir stattdessen in den letzten Jahren gesehen? - Wir haben neue Linksabbieger auf Straßenbahnen gesehen, wir haben gesehen, dass Studien zur Beschleunigung der Straßenbahn geheim gehalten werden, wir haben gesehen, dass die Stellen, wo die Straßenbahnen wegen Falschparker immer wieder stehen, geheim gehalten werden. Da mauert Rot-Pink bis jetzt. Wir werden uns diese Unterlagen jetzt auch über das Informationsfreiheitsgesetz holen.

Und jetzt kommt dieser Antrag. Da stell ich mir die Frage: Wofür brauchen wir heute diesen Antrag? Was ändert dieser Antrag in der Realität? - Nichts. *(Zwischenruf bei der ÖVP: Gar nichts!)* Es ist unnötig, denn Sie sind in der Regierung. Sie brauchen, um das zu tun, keinen Antrag von den Regierungsfractionen. Deshalb gibt es mehrere Möglichkeiten, warum es das gibt. Eine Möglichkeit ist PR, das halte ich für einen relativ wichtigen Faktor in Ihren Überlegungen. Aber sei's drum.

Jetzt wissen die Wienerinnen und Wiener, juhu, jetzt geht es los, aber wenn ich diesen Antrag hier lese, dann wird viel von Programmstruktur, Konzepten, Potenziale analysieren und so weiter geschrieben. Das klingt auch viel nach Verwaltung des Stillstandes, und wir werden sehr genau darauf schauen, dass es das nicht ist. Ich knüpfe drei sehr konkrete Erwartungen an den heutigen Beschluss. Das Erste ist ein Zeitplan für 2026: Welche Linien, welche Knoten zuerst, und wann merkt man es? - Wir wissen seit Jahren, wo die Probleme sind, setzen Sie die Lösungen um, noch dieses Jahr.

Zweitens, Transparenz: Welche Ampeln werden umgestellt, wo werden Spuren freigegeben, wo gibt es die Blockade-Hotspots, die Sie bis jetzt geheim halten? - Und der dritte Punkt: Endlich Mut zur echten Priorität, auch wenn es beim Boulevard kracht, auch wenn der ÖAMTC Zeter und Mordio schreit. Wir wissen, wir müs-

sen das Verkehrssystem so aufstellen, dass der öffentliche Verkehr, der jeden Tag Millionen in Wien bewegt, die höchste Priorität bekommt. Das sind meine Erwartungen an diesen Beschluss, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Zum Schluss, wir unterstützen das Ziel, mehr Tempo und Halt nur an Haltestellen. Wir werden Sie daran messen, ob Sie dieses hehre Ziel auch erreichen. Wir sagen aber auch, das ist unser Konzept, das Sie jahrelang ausgebremst haben, dennoch werden wir Sie natürlich dabei unterstützen. Jetzt heißt es: Umsetzen statt Ausreden.

Ein letzter Kommentar sei mir noch erlaubt, und der richtet sich vor allem an unseren Vorsitzenden. Wir behandeln heute die Beschleunigung des öffentlichen Verkehrs bei einem Akt, wo es um die Vergabe von Steinmetzarbeiten geht. Jetzt kann man sich durchaus die Frage stellen, welchen Zusammenhang das hat, ich habe auch den großen Zusammenhang bei der Vorrednerin nicht herausgehört. Ich möchte an dieser Stelle auch eine Erwartung daran knüpfen. Meine Erwartung ist, dass Sie bei Oppositionsanträgen genauso liberal agieren, denn eine Zwei-Klassen-Gesellschaft sollte es hier nicht geben, wenn es um die Auslegung der Geschäftsordnung geht. - Danke, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GR Al-Rawi. - Bitte.

GR Dipl.-Ing. Omar **Al-Rawi** (SPÖ): Liebe Kolleginnen und Kollegen, Herr Vorsitzender!

Wir behandeln den Akt über die Vergabe von Steinmetzarbeiten, und den Zusammenhang, den wir hier herstellen können, sind zwei Dinge. *(GRin Mag. Heidemarie Sequenz: Lass hören!)* Die eine Sache ist, es geht um Verkehr, es geht um die Randsteine, die wir da machen, und es geht auch um die Nachhaltigkeit, wenn wir diese Steine auch recyceln und wiederverwenden. *(Heiterkeit bei GRin Mag. Heidemarie Sequenz.)* Kollegin Pipal-Leixner hat auch erwähnt, es geht auch darum, Bereiche zu entschärfen, damit es keine parkenden Autos gibt, die die Straßenbahnen behindern. *(Anhaltende Heiterkeit bei den GRÜNEN.)* Ja genau, liebe Heidi, lass dich streichen, und ich ändere meine Rede sofort.

Es geht wirklich um Folgendes, das ich hier erwähnen möchte: Wann immer man heute an Konferenzen teilnimmt - ich war jetzt beim Dialog der Europäischen Kommission mit den Bürgermeisterinnen und Bürgermeistern der Hauptstädte Europas - gibt es zwei wichtige Benchmarks, die die Städte immer wieder verwenden. Die eine ist, wie ist der Prozentsatz des geförderten Wohnbaus, wie viel sozialen Wohnbau gibt es in einer Stadt. Die zweite ist, wie der Modal Split in einer Stadt ist und inwiefern der motorisierte Individualverkehr verkürzt worden ist oder nicht. Wenn wir einen funktionierenden öffentlichen Verkehr haben wollen, ist eines sehr wichtig, das ist die Zuverlässigkeit, dass ich mich darauf verlassen kann, dass ich nicht nur sicher, sondern auch pünktlich an mein Ziel komme.

Dazu zwei Anekdoten, die ich erzählen will. Ein deutscher Kollege, der bei einer Konferenz in Wien war, hat mir erzählt, er war komplett erstaunt, als er bei einer Straßenbahn-Haltestelle gestanden ist und die Meldung gekommen ist, die Linie Soundso hat fünf Minuten Verspätung. Ein Wiener neben ihm ist ausgezuckt und hat sich aufgeregt: "Heast, was is da scho wieder los, fünf Minuten zu spät." - Der Kollege hat gesagt, er versteht die Welt nicht. Kommt einmal nach Deutschland, kommt einmal nach Berlin, das ist unser tägliches Leben, dass es Verspätungen gibt. Wegen fünf Minuten regt der sich auf. *(Zwischenruf bei den GRÜNEN.)*

Tatsache ist, als ich jetzt wirklich einmal bei einer Konferenz auch in Berlin war, und der Flug am gleichen Tag nach Wien gegangen ist, hat mir die Kollegin vom Auslandsbüro gesagt, wir nehmen den Zug, denn da ist man gleich am Flughafen Berlin. Ich habe gesagt, bitte nehmen wir einen eine Stunde früher, denn ich weiß nicht wirklich, ob der pünktlich fährt. Die Situation war dann wirklich so, dass der Zug zwar pünktlich gefahren ist, aber das war nicht der Zug, den ich nehmen wollte, sondern das war der verspätete Zug von einer Stunde zuvor.

Wenn wir heute von der Beschleunigung des öffentlichen Verkehrs reden, ist nicht die Absicht, dass der Bus oder die Straßenbahn schneller fahren und dass man ein Rennen macht, sondern es geht darum, dass wir wirklich alles unternehmen, damit es keine Störungen gibt, dass es keine Ausfälle gibt, dass es keine parkenden Autos oder was auch immer gibt, die die Straßenbahn nicht weiterfahren lassen. Früher haben sich die Menschen komplett aufgeregt, wenn sie im Stau gesteckt sind. Heute regen sich die Menschen auf - mit Recht! -, wenn es einen U-Bahn-Ausfall gibt oder wenn die Straßenbahn nicht kommt oder nicht weiterfahren kann.

Darum geht es ja auch, und ich muss dir leider wirklich widersprechen, Kollege Stark. Du sagst, wozu brauchen wir den Antrag? - Wir brauchen ihn, wir brauchen ihn genauso wie bei der Smart City. Die Verwaltung oder auch das Stadtratsbüro und wer auch immer brauchen wirklich einen eindeutigen Auftrag des Gemeinderates, ein Bekenntnis zu etwas. Nach diesem Bekenntnis, nach diesen Richtlinien, die wir hier artikulieren, wird dann geplant.

Es ist genauso wie heute bei der Smart City-Strategie, wenn wir gesagt haben, wir wollen, dass diese drei Säulen immer beachtet werden: Nachhaltigkeit, Lebensqualität, Schonung der Ressourcen - und gleichzeitig die Innovation. *(GR Kilian Stark: Ist der Stadtentwicklungsplan schon beschlossen?)* Ja, und heute unterstreichen wir es noch einmal und sagen, das wollen wir, das ist unser Bekenntnis. Wir wollen, dass wir in der Planung der Ampelschaltungen, in der Planung der Abbiegespuren, in der Planung und Entflechtung berücksichtigen, das hat die Kollegin Pipal-Leixner auch gesagt, dass man an Plätzen, wo Autos potenziell immer so parken, dass sie die Straßenbahn behindern können, vielleicht Poller oder ähnliches hinstellt, sodass dort niemand mehr parken kann. Das sind klare Bekenntnisse, bei denen man sich dann ganz klar auf den heutigen

Beschluss, der im Gemeinderat gefasst worden ist, beziehen kann.

Außerdem möchte ich schon auch sagen, dass natürlich eine Beschleunigung - wir reden da vielleicht von zwei, drei, vier Minuten - auch bedeutet, dass wir eventuell eine ganze Garnitur in der Rotation sparen. Und eine Garnitur zu sparen heißt sparen bei den Anschaffungskosten, heißt sparen beim Service, heißt sparen beim Personal, das diese Garnitur bedient, und sparen beim Verschleiß von diesen Garnituren.

Zu diesen Vergleichen mit Zürich und Wien, dass da eine Straßenbahn gefahren ist, die nur einmal stehen geblieben ist: Ich würde dann schon auch den Vergleich bringen, dass es in Wien 28 bis 29 Straßenbahnlinien gibt, in Zürich 15. Wir haben zwei Millionen Einwohner, Zürich hat 452 000; wir befördern 873 Millionen Passagiere, in Zürich sind das 670 Millionen. Also wenn man schon diese Vergleiche zieht, sollte man auch alles mit einbeziehen.

Damit möchte es auch dabei belassen. Ich glaube, das ist ein sehr wichtiger Antrag, den wir heute einbringen, und ich freue mich, dass ihr auch mitgeht. Das muss man auch loben. Deswegen verschone ich euch heute mit meiner Rede (*Heiterkeit bei der SPÖ.*), denn vielleicht ändert ihr noch eure Meinung. Ich hoffe, dass die anderen Parteien diesem Antrag auch folgen können. - Danke. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GRin Mag. Sequenz. Ich erteile es ihr.

GRin Mag. Heidemarie **Sequenz** (GRÜNE): Liebe Kolleginnen und Kollegen!

Sie sehen schon, das ist heute ein ganz besonderes Geschäftsstück. Wir melden uns beide dazu. Das Geschäftsstück passt auf eine A4-Seite, sage ich Ihnen, und deswegen werde ich auch nicht dazu sprechen, denn da geht es um Zwölferplatten, um Achterplatten oder irgend so etwas. Was aber unsere volle Aufmerksamkeit hat, ist Ihr Antrag - ein Antrag des SPÖ-dominierten Gemeinderates an die SPÖ-Stadträtin, sie möge doch endlich die Öffis beschleunigen. Ich habe mir dann gedacht, ich lese mir das zweimal durch, weil das schon etwas Spezielles ist. Ich kann mich an so etwas nicht erinnern. (*GR Mag. Josef Taucher: Aber in der Donaustadt gibt's das schon lange!*) Bevor Sie sich aber jetzt den Kopf zerbrechen, was das für einen Sinn haben könnte - der Kilian hat es eh schon gesagt: Es ist ein absoluter Publicitystunt. Noch bevor wir heute hier reingegangen sind, ist das schon in den Medien gestanden, bevor nur irgendetwas abgestimmt wurde, war es schon auf den Social-Media-Seiten der SPÖ. Ich glaube, das sagt eigentlich schon alles.

Für all jene, die vielleicht nicht so sehr in der Materie drinnen sind, die womöglich glauben, das ist jetzt, ich weiß nicht, die verkehrspolitische Offenbarung, etwas noch nie Dagewesenes: Wir fordern das vielleicht sogar schon seit Jahrzehnten. Ich möchte ganz konkret drei Beispiele nennen, die wir 2022 eingebracht haben, als es darum ging, dass die Wiener Linien keine Fahrer hatten. Wir haben gesagt, ja, wenn wir die Straßenbahnen, die Busse beschleunigen, dann kommt man mit weniger

Wägen, mit weniger Fahrern aus und hat die gleiche Leistung. Was ist damals passiert? - Das war vor vier Jahren. Wir könnten das, Omar, schon seit vier Jahren haben. Was war? - Nein! Ihr habt euch über unsere Anträge lustig gemacht, weil ihr eh alles, alles viel besser wisst. Ich habe mir heute bei der Aktuellen Stunde wirklich gedacht, ihr zieht eigentlich immer dieselbe Show ab, ihr präsentiert da - da war es der Kindergarten Neu - dieselbe Show wie jetzt gerade. In dem Antrag, glaube ich, wird sogar vom frischen Wind gesprochen. Dieser Wind weht schon lange, nur ihr habt ihn halt nicht gehört.

Noch ein Satz zum Timing: Das ist vielleicht gar nicht so schlecht, weil wir alle wissen, was auf uns zukommt. Die Sperre der Stammstrecke, das heißt, eine S-Bahn-Achse fällt weg. Also die Stammstrecke ist zwischen Floridsdorf und Meidling, und Sie wissen alle, dass ab September zwischen Praterstern und Hauptbahnhof die S-Bahn gesperrt ist. Wir reden da von 250 000 Fahrgästen pro Tag. Das muss man sich einmal vorstellen! Und das alles müssen alleine die Wiener Linien abfangen. Also die müssen dann wirklich fahren können, da kann nicht irgendein Falschparker ihnen im Weg herumstehen oder sie eine Ampel behindern. Damit wir diese Zahlen vielleicht noch ein bisschen verständlicher machen: Das wäre ungefähr so, als würde man die Tangente und den Gürtel einfach sperren und sagen: Schaut, wo ihr bleibt! - Das heißt, diese Maßnahmen werden ganz dringend notwendig sein, bis spätestens September. Wir werden uns dazu auch einbringen und Vorschläge machen.

Ich hoffe wirklich, dass Sie der Mut nicht verlässt, denn es wird rigorose Maßnahmen brauchen, vor allem zum Beispiel beim O-Wagen, der eine sehr zentrale Rolle einnehmen wird. Dieser fährt jetzt schon im Konvoi, weil ihm die Falschparker im Weg stehen und weil er im MIV steckt. Ich bin gespannt, wie mutig wir da sein werden; oder beim D-Wagen. Wir werden uns das also genau anschauen. Deswegen hoffe ich, dass das nicht nur ein frischer Wind und eventuell viel Wind um nichts ist. Das hoffen wir ja nicht. Insofern sind wir froh, dass unsere Anträge jetzt eine Mehrheit finden - besser spät als nie. - Vielen Dank. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Fürs Protokoll darf ich bekannt geben, dass GRin Kickert seit 18.15 Uhr entschuldigt ist.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Dipl.-Ing. Olischar. Ich erteile es ihr.

GRin Dipl.-Ing. Elisabeth **Olischar**, BSc (ÖVP): Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte den weiteren Verlauf der Sitzung nicht länger in die Länge ziehen, aber mir ist es wichtig, schon auch kurz Stellung zu beziehen zu dem Antrag, der heute seitens der Regierungsparteien eingebracht wurde.

Vielleicht drei Punkte dazu: Attraktivierung der Öffis - ja, unbedingt. Wir sind die Letzten, die da etwas dagegen haben. Wir haben sogar schon in der Vergangenheit viele Anträge und Ideen dazu eingebracht, was man aus unserer Sicht noch verbessern könnte. Wir haben auch heute noch einen eigenen Antrag vorbereitet, den wir eingebracht haben, um mehr Tempo und Effizienz bei

den Öffis möglich zu machen. Wir stellen uns da nicht nur eine Intervallverdichtung vor, sondern schon auch die Frage, warum die U2/U5 nicht schon schneller in Betrieb kommen kann und wie es auch mit den Linien der Regionalverbindungen aussieht. Da haben wir gehört, dass auch auf Grund von Sparpotenzial davon jetzt einmal Abstand genommen und es auf Eis gelegt wird. Aber es geht uns auch darum, einmal zu schauen, wie es mit 30er-Zonen auf Hauptverkehrsrouten, wo die Öffis unterwegs sind, ist. Wir haben auch von den Wiener Linien selber gehört, dass es für sie eine große Herausforderung ist, in diesen Bereichen die Intervalle und die Zeiten entsprechend einzuhalten. Insofern: ja, Attraktivierung bei den Öffis unbedingt!

So, jetzt kommt aber mein Aber, warum wir dem Antrag der SPÖ und der NEOS heute nicht zustimmen können. Ich bin leider schon viel zu lange in dem Haus, um zu wissen, dass da doch vielleicht das eine oder das andere dahintersteckt, was man im Antrag vielleicht nicht sichtbar liest. So wird in dem Antrag auf der einen Seite das Thema der Falschparker adressiert, wo wir auch dafür sind, dass man sich das an neuralgischen Punkten oder Stellen genauer ansieht. Und ich weiß oder wir wissen - eigentlich die meisten von uns -, dass die Stadt im September diesbezüglich auch schon einen Schwerpunkt gemacht hat, auch die Strafen für Falschparker, die Öffis behindern, wurden im September erhöht. Aber - aber! - ich bin ein bisschen paranoid, und ich lese natürlich schon auch in diesem Antrag einen Persilschein, gewisse Straßenzüge auch auszuräumen, was die Parkplätze betrifft. Das sehen wir als ÖVP sehr kritisch, nicht zuletzt, weil es sehr oft auch um Einkaufsstraßen geht. Wir sehen, wie sukzessive auch schon bei Einkaufsstraßen vorgegangen wurde, beispielsweise bei der Währinger Straße, weil die auch immer wieder von Falschparkern betroffen ist. Die Geschäftsleute tun sich mittlerweile sehr, sehr schwer, weil die Parkplätze verlustig werden und weil die Leute nicht mehr dorthin fahren. *(Beifall bei der ÖVP. - Zwischenruf von GRin Mag. Heidemarie Sequenz.)* - Ich sage Ihnen, Sie müssten halt schon auch einmal mit den Geschäftsleuten sprechen, um deren Sorgen zu hören und dann auch ernst zu nehmen. Wenn diese von den Kunden hören, sie fahren dann lieber ins benachbarte Q19, weil sie dort keinen Stress mit den Parkplätzen haben, dann wird sich irgendwann einmal die Einkaufsstraße aufhören. *(Zwischenruf von GR Thomas Mader.)* Das wird doch bitte hoffentlich nicht im Sinne unser aller sein, wenn die Einkaufsstraßen verlustig werden, wenn dort Leerstände generiert werden, wenn dort die Wirtschaft quasi krachen geht, weil die Kunden einfach nicht mehr hinkommen. Wir sehen leider auch schon Tendenzen, dass das passiert. Insofern braucht es natürlich, um eine gewisse Frequenz zu erhalten, auch Möglichkeiten, dort mit dem Auto zu parken. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Insofern sind wir nicht dafür, mit diesem Antrag pauschal einen Persilschein auszugeben, um großflächig irgendwelche Straßenzüge auszuräumen. - Das ist der erste Grund.

Den zweiten Grund, warum wir ablehnen, hat meine Vorrednerin schon in einem Seitensatz genannt. Ich habe mich heute in der Früh auch gewundert, als ich Social-Media aufgemacht habe und das Erste, was mich angelacht hat, ein Werbevideo der Wiener Linien war, die sagen: Wir werden schneller!, und keine Ahnung was. Also ganz ehrlich, ich frage mich, wozu es den Antrag hier braucht. Wozu macht ihr das, ohne dass wir vielleicht auch vorher in den Gremien darüber gesprochen haben? - Es sind viele Punkte, wozu es keinen expliziten Gemeinderatsbeschluss bräuchte. Die Kampagne der Wiener Linien wird Ihnen auch nicht erst gestern eingefallen sein, also das wird auch schon eine gewisse Vorlaufzeit haben. Insofern hätte dieser PR-Gag, jetzt dann mit einem Antrag zu wacheln, der eh schon längst im Fluss ist, nicht sein müssen, aber das ist schon auch ein Grund, warum man sich dann als Abgeordnete ein bisschen veräppelt fühlt. - Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen.

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf ein Schlusswort.

Wer der Post 17 zustimmt, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Post 17 ist einstimmig.

Wer dem Antrag von Abgeordneten der SPÖ und NEOS zustimmt - Mehr Tempo für Bus und Bim -, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Zustimmung erfolgt bei SPÖ, NEOS und den GRÜNEN gegen ÖVP und FPÖ mehrstimmig angenommen.

Antrag der ÖVP, Mehr Tempo und Effizienz bei Öffis: Wer dem beitrifft, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Zustimmung bei ÖVP und GRÜNE gegen FPÖ, SPÖ und NEOS. Das ist nicht die erforderliche Mehrheit, daher abgelehnt.

Damit sind wir mit der regulären Tagesordnung fertig.

Daher kommen wir nun zum Verlangen, dass die von GemeinderätInnen Schneckeneither, Prack, Sequenz, Arsenovic, Stadler, Wirsberger eingebrachte, an die Frau Amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe für Finanzen, Wirtschaft, Arbeit, Internationales und Digitales gerichtete Dringliche Anfrage betreffend "Faire Beiträge von Vermögen jetzt - Kürzungswahnsinn im Wiener Budget ist nicht alternativlos", von Fragestellern mündlich begründet werde und hierauf eine Debatte über den Gegenstand stattfinde. Auf die Verlesung wurde verzichtet.

Für die Begründung der Dringlichen Anfrage hat sich Frau GRin Schneckeneither zu Wort gemeldet. 20 Minuten Redezeit, bitte schön.

GRin Theresa **Schneckeneither**, MSc (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Frau Stadträtin, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Heute ist der 18. Februar 2026, und heute ist offensichtlich ein guter Tag, einerseits für uns GRÜNE, weil wir heute so viel gelobt werden und auch verschont werden, aber auch für meinen Bruder, der heute nämlich seinen 40. Geburtstag hat. Alles Gute, Bruderherz! *(Bei-*

fall bei GRÜNEN und ÖVP sowie von GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović.)

Aber Spaß beiseite, heute ist der 18. Februar 2026 und für ganz viele Menschen in Wien ist heute kein guter Tag, weil man ihnen heute 2 Millionen EUR wegnimmt - 2 Millionen EUR so wie an jedem einzelnen Tag in diesem Jahr. 2 Millionen EUR nimmt ihnen die rot-pinke Stadtregierung dieses Jahr jeden Tag durch den brutalsten Sozialabbau in der Geschichte der Stadt Wien weg. Die Frage ist jetzt: Wem nimmt die rot-pinke Stadtregierung diese 2 Millionen EUR täglich weg? - Den Ärmsten und der Mittelschicht in dieser Stadt, den MindestpensionistInnen, den kranken Menschen, den Menschen mit Behinderungen, denen die Sonderleistungen halbiert werden, den Kindern in Mindestsicherung, die der Stadt ab heuer Miete zahlen müssen, aber auch den subsidiär Schutzberechtigten, die in die Grundversorgung rutschen, den Erwerbstätigen, die seit heuer den eineinhalbfachen Wohnbauförderbeitrag zahlen müssen, denen also weniger Netto vom Brutto überbleibt, den Öffi-FahrerInnen, die 100 EUR mehr für die Jahreskarte zahlen müssen, und der ganzen breiten Masse, deren Energierechnung heuer durch die Erhöhung der Gebrauchsabgabe teurer wird. Heute ist der 18. Februar 2026, und mit heute haben all diese Menschen schon insgesamt in diesem Jahr 100 Millionen EUR an die Stadtregierung gezahlt.

Die Frage ist aber: Wer hat noch nichts bezahlt? - Die Überreichen, die Vermögenden. Ja, die Schulden und die Neuverschuldung sind zu hoch in dieser Stadt, die rot-pinke Stadtregierung muss ihr Defizit verringern, sonst essen die Zinsen einen immer größer werdenden Teil des Budgets auf, alleine 2026 rechnet die Stadtregierung mit 280 Millionen EUR nur für die Zinsen. Die große Frage ist dabei aber: Wer zahlt diese Rechnung? - SPÖ und NEOS lassen, wie schon gesagt, ausschließlich die Ärmsten unserer Gesellschaft und die Mittelschicht dafür zahlen und tun dabei so - wir haben es heute schon ein paarmal gehört -, als gäbe es absolut keine Alternative, als ob sie gezwungen würden, dass sie ausschließlich den Ärmsten und der Mittelschicht in dieser Stadt das Geld aus der Tasche ziehen. Diese Argumentation kennen wir eigentlich nur von ÖVP, FPÖ und NEOS. Und natürlich - auch das haben wir heute schon ein paarmal gehört: Schuld sind natürlich alle anderen, nur nicht man selber, von der vorherigen Bundesregierung angefangen bis zum eigenen Koalitionspartner, gegen den man sich aktuell anscheinend nicht mehr durchsetzen kann. Liebe Wiener SPÖ, wo ist euer Stolz geblieben? (Beifall bei den GRÜNEN.)

Ja, die Herausforderungen sind groß und die Konsolidierung ist nicht einfach, und schöne Pressefotos gibt es leider in solchen Zeiten auch weniger, aber euer ständiges Selbstmitleid, vor allem von euren männlichen Vertretern, kann ich wirklich nicht mehr hören. Bitte, bitte nehmt endlich eure Verantwortung wieder wahr, denn es gibt diese Alternativen! Wir GRÜNEN wissen ganz klar, welche die wichtigste Alternative ist, nämlich: Vermögende müssen auch ihren fairen Beitrag zahlen. (Beifall bei den GRÜNEN.)

Und ja, bevor jetzt wieder der Einwand kommt: Natürlich sitzen da die wichtigsten Hebel bei der Bundesregierung, die die Erbschafts- und die Vermögensteuer einführen könnte und auch sollte. (GR Mag. Dietbert Kowarik: *Es gibt Vermögensteuern, Frau Kollegin!*) Und ja, das könnt nicht ihr alleine bestimmen, aber ihr könntet zum Beispiel schon euren Parteivorsitzenden, Herrn Babler, ein bisschen Mut für eine Volksbefragung zur Erbschaftssteuer zusprechen. Ich glaube der schuldet dem Herrn Bürgermeister eh einen kernigen Gefallen. (Beifall bei den GRÜNEN.)

Aber natürlich gibt es auch in Wien Instrumente, um die Vermögenden einen fairen Beitrag zahlen zu lassen. Wir haben es ja schon öfter hier erwähnt, angefangen bei der Leerstandsabgabe. Menschen, die es sich leisten können, eine Wohnung zu besitzen und diese dann leer stehen zu lassen, müssen einen fairen Beitrag zahlen. Unsere Berechnungen sehen da immerhin ein Potenzial von 1,1 Milliarden EUR in einer Legislaturperiode. Zum Vergleich: Das ist mehr als ihr den Menschen durch die Kürzung bei der Mindestsicherung wegnehmt oder als die Abschaffung der kalten Progression laut Bgm. Ludwig kostet.

Nummer zwei, die Freizeitwohnsitzabgabe: Menschen, die es sich leisten können, zum Vergnügen eine zweite Wohnung zu besitzen, müssen einen fairen Beitrag in dieser Stadt zahlen. Auch da sehen wir ein Potenzial von 600 Millionen EUR für eine Legislaturperiode.

Drittens, die Widmungsabgabe: Menschen, deren Grundstück durch die Umwidmung plötzlich um ein Vielfaches mehr wert ist, sollen einen fairen Beitrag leisten. (GR Mag. Dietbert Kowarik: *Das gibt es, Frau Kollegin!*) Gemeinsam mit Leerstands- und Freizeitwohnsitzabgabe könnten wir wohl die Abschaffung der kalten Progression locker aushalten, und man braucht nicht die Mindestsicherung zu kürzen. (Beifall bei den GRÜNEN.)

Noch eine Bemerkung zur Abschaffung der kalten Progression: Wir haben es heute auch schon gehört, die SPÖ möchte das anscheinend wieder einführen, verneint dass sie da jemals dafür gewesen sein wollte. Damit einmal auch gesagt ist, was das bedeutet: Wir haben heute schon den Ausdruck gehört, die Abschaffung der kalten Progression, da hat man das Geld beim Fenster rausgeschaufelt. Damit man ein bisschen versteht, was das grundsätzlich heißt, denn heute sind schon ein bisschen verschiedene Zahlen zu dem Thema gefallen. Ich glaube da heute gerne dem Herrn Bürgermeister, der einmal behauptet hat, dass die Abschaffung der kalten Progression der Stadt Wien 1 Milliarde EUR in der Legislaturperiode kostet, sprich 200 Millionen pro Jahr. Was er aber nicht dazusagt, ist, dass das Geld ja nicht einfach weg ist, das ist ja nicht wie gesagt beim Fenster rausgeschaufelt worden, sondern es ist ein Vielfaches davon bei den Wienerinnen und Wienern. Durch die Abschaffung der kalten Progression haben die erwerbsarbeitenden WienerInnen zirka eine halbe Milliarde EUR allein 2025 gewonnen. (Beifall bei GRÜNEN und ÖVP.)

Wir haben also auf der einen Seite einen Verlust von 200 Millionen EUR für das Budget der Stadt Wien pro Jahr und auf der anderen Seite ein Plus von

500 Millionen EUR bei den Wienerinnen und Wienern. Dazu kommen wahrscheinlich auch noch positive Effekte für das Wiener Budget durch erhöhte Kaufkraft oder reduzierte Sozialleistungen. Bevor der Einwand kommt, oder er ist ja heute auch schon gekommen, dass die Abschaffung der kalten Progression verteilungspolitisch ungerecht ist, sollte man zuerst einmal darüber nachdenken, wer das soziale Drittel, das die letzte Bundesregierung da mitbeschlossen hat, absolut ohne Not wieder abgeschafft hat. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Aber zurück zur Verteilungsgerechtigkeit und der Rolle von Wien. Warum ist es gerade auch in Wien so wichtig, dass wir verteilungspolitische Maßnahmen setzen? - Weil in Wien das Privatvermögen noch ungleicher verteilt ist als im Rest von Österreich. Der Gini-Koeffizient, also die Zahl, die die Vermögensungleichheit misst, ist im Rest von Österreich bei 0,7. Zur Erinnerung: umso höher, umso schlechter, also umso größer ist die Ungleichheit. Rest von Österreich: 0,7, in Wien liegt er bei 0,81. Außerdem ist auch das durchschnittliche Vermögen im Rest von Österreich höher als in Wien. Besonders hoch ist da der Unterschied im 75. Perzentil. Jemand, der in Wien 100 000 EUR hat, hat im Rest von Österreich dreimal so viel, nämlich 300 000 EUR. Dafür steigt in Wien danach die Kurve in den höheren Vermögensklassen umso steiler an. Kurz und einfach gesagt: Während zumindest die Mittelschicht im Rest von Österreich halbwegs ein relevantes Vermögen besitzt, konzentriert sich das Vermögen in Wien noch ganz viel stärker bei den Reichen und Überreichen.

Warum ist es jetzt auch so eine dringliche Angelegenheit? - Untersuchungen der letzten Jahrzehnte haben ganz klar gezeigt: Gerade in Konsolidierungsphasen, wie wir sie jetzt haben, führt die neoliberale Austeritätspolitik, die in den vergangenen Jahrzehnten ja überall in Europa vorherrschend war, noch mehr dazu, noch schneller dazu, dass die Schere zwischen Arm und Reich noch schneller auseinandergeht. Während also der Großteil der Bevölkerung den Gürtel enger schnallen muss, werden die Reichen noch schneller reich als sonst. Das ist eben kein Naturgesetz, sondern eine aktive politische Entscheidung. Und genau für diese Politik hat sich die rot-pinke Stadtregerung da in Wien entschieden.

Man kann jetzt natürlich fragen: Ja und, was ist das Problem an einer großen Vermögensungleichheit? - Auch da gibt es mittlerweile ganz, ganz viele Untersuchungen, Studien und so weiter. Zu große Vermögensungleichheit hat schlechte Auswirkungen auf so ziemlich alles, wofür wir stehen: für den sozialen Zusammenhalt, für die Menschenrechte, für die Demokratie, für das Klima sowieso, für die Bildung und, liebe Kolleginnen von ÖVP, FPÖ und NEOS, haltet euch ganz gut fest, es hat auch schlechte Auswirkungen auf die Wirtschaft. Milliardäre kaufen sich nämlich mit ihrem Geld Marktmacht. Da hat das kleine Familienunternehmen, für das ihr immer vorgebt da zu sein, überhaupt keine Chance dagegen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Deshalb werden wir GRÜNEN auch nicht müde, die rot-pinke Stadtregerung daran zu erinnern, dass es da in Wien durchaus Möglichkeiten gibt, auch auf Wiener

Ebene Vermögende einen fairen Beitrag leisten zu lassen. Mit dieser Dringlichen Anfrage möchten wir heute herausfinden, ob die SPÖ-NEOS-Stadtregerung überhaupt weiß, welche budgetären, wirtschaftlichen und sozialen Folgen ihre Politik hat, welche Folgen der brutalste Sozialabbau der Geschichte der Stadt Wien mit sich bringt. Wenn ja: Welche sind das? Wenn nein, ist natürlich die Frage: Warum hat sie die Augen davor verschlossen, welche negativen Auswirkungen, welche Armut, welche sozialen Verwerfungen ihre Politik mit sich bringt? - Erster Punkt.

Der zweite Punkt ist natürlich die Frage, deren Antwort herauszufinden wir auch immer versuchen: Was kommt in den nächsten Jahren noch auf uns zu? Wir wissen alle, der Weg ist noch nicht zu Ende. Die Stadt Wien muss auch in den nächsten Jahren weiter konsolidieren. Vor allem interessiert uns aber, ob sich die SPÖ-NEOS-Stadtregerung überhaupt angeschaut hat, welche vermögensbezogene Alternativen es gibt und was die bringen könnten, und wenn nein, warum man diese wichtigen Instrumente komplett ausblendet.

Bevor jetzt wieder die übliche Flut an: Wir können nichts dafür!, und: Alle anderen sind schuld!, kommt, möchte ich nur eine abschließende Botschaft vor allem an die Kolleginnen und Kollegen der SPÖ mitgeben. Ich verstehe wirklich, dass unsere Kritik vor allem einzelne von euch trifft. Bei manchen von euch glaube ich ja tatsächlich, dass ihr euch für Vermögensgerechtigkeit einsetzen wollt, aber innerhalb der Partei oder in der Koalition daran scheitert, wie zum Beispiel Klubobmann Joe Taucher, der da vorne gesagt hat: Tax the rich!, oder Kollege Ackerl, der die unglaubliche Vermögensungleichheit weltweit kritisiert. Aber auch Frau StRin Novak hat den Eindruck vermittelt, dass sie es eh gerne machen würde und vermögensbezogene Einnahmen generieren möchte, aber gegen die Übermacht der NEOS nicht ankommt. *(Heiterkeit bei den NEOS. - GRin Dipl.-Ing.in Selma Arapović: Auf der Landesebene!)* - Ja, ist die Aussage. Das dürft ihr dann selber diskutieren.

Ich kann mir wirklich gut vorstellen, dass das frustrierend ist, wenn man sich nicht durchsetzen kann und dann wir GRÜNEN kommen und auch noch den Finger in die Wunde legen. Ich kann euch nur versichern, dass unsere Hand für vermögensbezogene Maßnahmen ausgestreckt ist. Die Erbvolumen werden in den nächsten Jahren in Österreich verdoppelt, die Ungleichheit wird in den nächsten Jahren weiter steigen, wenn wir nichts dagegen tun. Da brauchen wir gerade auf der progressiven linken Seite jede Allianz, die man finden kann. Wenn also die Leerstandsabgabe wirklich an den NEOS scheitert und nicht an der SPÖ selbst, dann hat man in diesem Haus mit uns eine Mehrheit. Wenn die Freizeitwohnsitzabgabe wirklich an den NEOS scheitert und nicht an der SPÖ selbst, dann hat man in diesem Haus mit uns GRÜNEN eine Mehrheit dafür. Wenn die Widmungsabgabe wirklich an den NEOS scheitert und nicht an der SPÖ selbst, dann gibt es in diesem Haus mit uns eine Mehrheit. Momentan gibt es in diesem Haus nur eine Mehrheit für den größten, extremsten Sozialabbau in der Geschichte der Stadt Wien. Und für den gibt es mit

uns sicher keine Mehrheit. - Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich danke der Frau Gemeinderätin für die Begründung.

Zur Beantwortung der dringlichen Anfrage hat sich Frau Amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe für Finanzen, Wirtschaft, Arbeit, Internationales und Digitales zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr. - Bitte schön.

Amtsf. StRin Barbara **Novak**, MA: Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren!

Es ist ein bisschen schade, dass man Dringliche nicht zusammenlegen kann, denn es hätte ein bisschen die Schizophrenie der beiden Dringlichen ... *(GR Kilian Stark: Dass sich die Regierung das wünscht, ist verständlich!)* - Ich wollte es inhaltlich begründen, Entschuldigung, es war nicht zynisch gemeint, es war eigentlich eine inhaltliche Begründung, aber wenn wir jetzt gleich rausrufen, ist es auch gut, dann erspare ich mir einen Teil meiner Beantwortung.

Ich wollte eigentlich einleitend sagen, dass es die zwei unterschiedlichen Positionen so klar macht und dass es, wenn man so will, auch eine Mitte gibt, die ich versucht habe, bei der Budgetpräsentation darzustellen. Aber offensichtlich ist heute schon viel Emotion im Spiel, also komme ich gleich zu meiner Anfragebeantwortung.

Die vorliegende Dringliche Anfrage ist inhaltlich tatsächlich sehr breit aufgestellt. Sie betrifft in mehreren Punkten die Zuständigkeiten außerhalb meiner Geschäftsgruppe beziehungsweise vor allem in den Detailfragen sehr wesentlich auch die Geschäftsgruppe Gesundheit und Soziales sowie die Geschäftsgruppe für Mobilität. Ich habe daher versucht, vor allem im Vorfeld der Beantwortungsausarbeitung, mich mit den betroffenen Geschäftsgruppen intensiv abzustimmen und etwas einzuarbeiten. Ich bedanke mich ganz herzlich, er ist ja auch da, bei StR Peter Hacker, der Geschäftsgruppe Gesundheit und Soziales, und bei seinem ganzen Team für die Unterstützung, die es möglich macht, hoffentlich jetzt den großen Teil der Fragen jedenfalls zu beantworten und Einblicke in die Budgetentwicklung und in die Budgetgestaltung dieser Geschäftsgruppen zu machen, die ja für ihren Bereich hier auch verantwortlich zeigen.

Ich versuche, der Übersicht beziehungsweise der Struktur dieser Anfrage auch in meiner Beantwortung zu folgen, sie ist in Abschnitte geteilt, die von A bis E eingeteilt sind.

Abschnitt A, potenzielle Folgekosten: Mit Jahresbeginn wurde der anspruchsberechtigte Personenkreis der Wiener Mindestsicherung an das Sozialhilfegrundgesetz angepasst. Subsidiär Schutzberechtigte haben damit künftig keinen Anspruch auf Leistungen der Wiener Mindestsicherung. Für alle anderen Gruppen gilt, Wien bietet trotz notwendiger Konsolidierung weiterhin im Bundesvergleich sehr umfassende Unterstützungsleistungen in der Existenzsicherung an und verfolgt auch 2026 das Ziel, Armut und soziale Ausgrenzung zu bekämpfen sowie die Eingliederung in den Arbeitsmarkt zu fördern.

Ein zentrales Anliegen ist dabei die nachhaltige Integration schutzberechtigter Personen in Beschäftigung

in Wien. Wien bringt seit Jahren Verbesserungen in der Grundversorgung ein, um integrationsfördernde Rahmenbedingungen zu schaffen und Erwerbsanreize zu stärken. Dabei liegen Umsetzung und Anpassung der rechtlichen Grundlagen jedoch beim Bund, der Fonds Soziales Wien monitort die Auslastung der Grundversorgungseinrichtungen laufend, um gemeinsam mit Partnerorganisationen bedarfsgerechte Kapazitäten, insbesondere für vulnerable Gruppen, auch vorzuhalten. Die Entwicklung ist dynamisch und von verschiedenen Faktoren abhängig und wird daher vor allem in diesem engmaschigen Monitoring mit den Partnerorganisationen und den Einrichtungen der Grundversorgung laufend vorgenommen.

Ich will betonen, im Bereich Arbeitsmarkt liegt die Hauptverantwortung beim AMS und damit auch bei einer grundsätzlichen Bundeseinrichtung. Allerdings setzt Wien hier freiwillig sehr viele Maßnahmen, insbesondere auch über den waff und in der Kooperation zwischen dem Wiener Arbeitnehmer Förderungsfonds mit zum Beispiel auch der MA 40 und dem FSW, in Spezialangeboten, die hier ja auch im Gemeinderat zur Beschlussfassung vorgelegt und beschlossen wurden. Ich denke hier zum Beispiel an das College 25+, das ein gemeinsames Projekt und eine gemeinsame Finanzierung vorhat, das als Zielgruppe asylberechtigte Personen über 25 Jahre hat und sehr erfolgreich für die Arbeitsmarktintegration für diese Gruppe läuft.

Die Budgetsituation erfordert zwar Einsparungen, gleichzeitig werden aber Leistungen für Menschen mit Behinderungen etwa erhalten und für einzelne Zielgruppen ausgebaut. Es ist eben ein Balanceakt, einerseits sehr viele Einrichtungen und Leistungen zu erhalten und auch in der Qualität zu erhalten, und andererseits Konsolidierungsmaßnahmen fortzusetzen. Für 2026 sind Investitionen in Berufsqualifizierung, Lehre und Teilqualifizierung vorgesehen. Angebote, die primär in die Zuständigkeit des Bundes fallen, können nicht mehr weiterhin vom FSW ausschließlich kompensiert werden, weshalb mit 1.1.2026 bei zwei freiwilligen, nicht rechtsanspruchs begründeten Angeboten die Förderung eingestellt wurde. Direkte finanzielle Mehrbelastungen für den FSW entstehen daraus nicht, da es sich um grundsätzlich freiwillige Leistungen gehandelt hat, die aber in der Bundeszuständigkeit liegen.

In der Suchthilfe arbeiten wir seit über zehn Jahren wirkungsorientiert, auf allen Ebenen - Management, Prävention, Versorgung - kommen evidenzbasierte Ansätze und Systeme zum Einsatz. Diese Evidenz umfasst teilweise auch Folgekostenbetrachtungen und dient natürlich dem Ziel eines wirtschaftlich sparsamen Mitteleinsatzes.

Für die Spitäler bekennen wir uns zu einem starken, solidarischen und leistungsfähigen öffentlichen Gesundheitssystem und einer Gesundheitsversorgung. Pauschale, undifferenzierte Konsolidierungen erfolgen nicht. Entscheidungen werden nach differenzierter Abwägung getroffen, um eine effiziente PatientInnenversorgung sicherzustellen.

Der Wiener Gesundheitsverbund verfolgt eine langfristige Personalstrategie, berücksichtigt Demografie und Arbeitsmarkt, beobachtet Krankenstände systematisch und federt Belastungssituationen durch betriebliche Gesundheitsförderung, Supervision und psychosoziale Angebote ab. Programme zur Führungs- und Personalentwicklung stärken die Resilienz. Messbar konnten neue MitarbeiterInnen gewonnen werden, die Fluktuation reduziert und der Besetzungsgrad insbesondere in der Pflege deutlich erhöht werden; auch im ärztlichen Bereich liegt er stabil auf hohem Niveau. Parallel investieren wir in Ausbildung und Qualifizierung, neue Ausbildungsplätze, Fortbildung, Karrierepfade und finanzielle Unterstützungen. Leasing- und Fremdpersonal wird punktuell dort eingesetzt, um Vakanzen zu überbrücken. Es handelt sich nicht um strukturell dominierende Kosten. Insgesamt nehmen wir keine Folgekosten in Kauf, sondern investieren verantwortungsvoll und strategisch in Personal, Ausbildung und strukturelle Weiterentwicklung, um die hohe Versorgungsqualität nachhaltig abzusichern.

Zur Tarifierungsanpassung bei den Wiener Linien möchte ich Folgendes festhalten: Sie wurde notwendig, weil Energie-, Lohn- und Betriebskosten seit 2012 stark gestiegen sind. Die Anpassung stellt eine bewusste, nicht vollständige Inflationsaufholung dar. Das Angebot wurde in den vergangenen Jahren deutlich ausgebaut, das Preis-Leistungs-Verhältnis bleibt sehr gut. Die Finanzierung der Verkehrsdienstleistung erfolgt über den ÖPNV-Vertrag, aus dessen Abrechnungslogik lassen sich keine direkten beziehungsweise indirekten Folgekosten isoliert ableiten. Eine isolierte Quantifizierung von Effekten auf einzelne Ticketkategorien ist nicht seriös, weil externe Faktoren, wie die bundesweite Tarifierungsanpassung beim Klimaticket, zu Substitution führen könnten. Entsprechend liegen keine belastbaren Nachfrageprognosen, insbesondere zu Jahreskarten vor.

Abschnitt B, wirtschaftliche Folgen von Gebührenabgaben, VPI-Hinweise und Zweckwidmungen: Im Zuge der Budgeterstellung 2026 wurden keine eigenständigen makroökonomischen Modellrechnungen beauftragt, die die gesamtwirtschaftlichen Effekte einzelner Gebühren- und Abgabeanpassungen auf Kaufkraft, privaten Konsum, Beschäftigung oder das Bruttoregionalprodukt für Wien isoliert quantifizieren. Solche Modelle wären auf regionaler Ebene methodisch ehrlich gesagt sehr einschränkbare belastbar, da, und das sage ich Ihnen auch als Empirikerin, die gesamtwirtschaftlichen Wechselwirkungen systemimmanent sind und vor allem auch in einem nationalen Modellrahmen abgebildet werden müssten. Ich kenne zur jetzigen Zeit keine Modellrechnung, die es zu Stande bringen würde, solche Folgewirkungen auf ein Stadtgebiet oder eine Region zu quantifizieren. Diese Vorgangsweise entspricht daher auch der gängigen Praxis in der öffentlichen Haushaltsplanung und ist natürlich mit den zuständigen Fachstellen geprüft. Für die Inflationsbetrachtung ist daher maßgeblich, dass eine Beurteilung nur österreichweit anhand des Verbraucherpreisindex erfolgen kann. Separate VPI-Werte liegen nicht vor. Im VPI sind lediglich fünf einschlägige, kom-

munalrelevante Positionen erfasst, nämlich Parkgaragen, Wassergebühren, Abwassergebühr, Verwaltungsgebühren und Parkpickerl. Diese Positionen bilden nur einen sehr kleinen Anteil am gesamtösterreichischen Warenkorb, in Summe sind es rund 0,74 Prozent der Haushaltsabgaben. Vor diesem Hintergrund ist selbst bei Anpassung in diesem Bereich nur ein marginaler Einfluss auf die österreichische Teuerungsrate zu erwarten.

Weitere diskutierte Tatbestände sind im VPI nicht enthalten und lassen sich daher seriös nicht quantifizieren. Das gilt insbesondere für Abgaben und Entgelte, die nicht direkt von privaten Haushalten getragen werden, für nicht regelmäßig anfallende Spezialtatbestände sowie für Größen, die außerhalb der Logik durchschnittlicher Konsumausgaben liegen. Aus Gründen der fachlichen Redlichkeit sehe ich daher von hypothetischen Hochrechnungen, irgendwelchen Zahlenspielen zur VPI-Wirkung ab und verweise auf die geringe Gewichtung der tatsächlich im Index abgebildeten Positionen.

Ergänzend ist mir wichtig, die Zweckwidmung der Einnahmen aus dem Wohnbauförderungsbeitrag noch einmal zu unterstreichen. Ich habe das an dieser Stelle schon mehrfach getan. Diese Mittel werden prioritär in den Wohnbau und in die soziale Infrastruktur Bildung gelenkt und können, sofern der Bedarf vorher nicht komplett gedeckt wurde, dadurch noch im Bereich Gesundheit unterstützen. Diese Verwendungslogik wurde bereits im Plenum im Dezember hier von mir im Detail erläutert und auch priorisiert und stellt sicher, dass die Einnahmen zielgerichtet dort wirken, wo sie vor allem für die Daseinsvorsorge und den sozialen Zusammenhalt auch notwendig sind.

Zusammenfassend lässt sich daher für diesen Bereich festhalten: Die quantitative Inflationswirkung der tatsächlich im VPI erfassten kommunalen Gebührenpositionen ist auf Grund ihres sehr geringen Gesamtgewichtes marginal. Für die nicht im VPI enthaltenen Tatbestände ist eine seriöse Quantifizierung nicht möglich. Gleichzeitig sorgt die Zweckwidmung des Wohnbauförderungsbeitrages dafür, dass die Mittel sozial fokussiert eingesetzt werden und wo erforderlich, auch gesundheitliche Infrastruktur stützen könnten. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Abschnitt C, Soziale Ausgewogenheit und Verfahren: Die Budgetkonsolidierung erfolgt nicht linear, sondern wird jährlich an die wirtschaftlichen und sozialen Rahmenbedingungen angepasst. Ich kann Ihre große Neugier durchaus verstehen, und ich kann auch durchaus verstehen, dass man wissen will, was schon 2029 oder 2030 im Budget stattfinden wird, aber es wäre hochgradig unseriös. Wir haben uns eben dazu entschlossen, wieder ein einjähriges Budget zu machen, um jedes Jahr aufs Neue mit allen Geschäftsgruppen dieses Budget auch unter den Rahmenbedingungen, die sich dann aus wirtschaftlichen, aber auch sozialen Rahmenbedingungen ergeben, dementsprechend anzupassen, um nicht auf Grund von mehrjährigen Festlegungen dann wieder in eine Situation zu geraten, in der diese Balance nicht mehr gehalten werden kann.

Zum gesundheitlichen Wirkungsaspekt möchte ich festhalten: Ein formales, eigenständiges Health Impact Assessment wurde im Zuge der Budgeterstellung 2026 nicht erstellt. Die gesundheitlichen und sozialen Wirkungslagen fließen vielmehr kontinuierlich in die Planung ein - über integrierte Wirkungsfolgenabschätzungen, laufende fachliche Evaluierungen und die enge Einbindung der zuständigen Fachabteilungen, insbesondere im Wiener Gesundheitsverbund. Damit ist sichergestellt, dass relevante Auswirkungen bei budgetären Entscheidungen systematisch berücksichtigt werden. Für den Fonds Soziales Wien wurden Leistungen mit Blick auf Wirkung und Versorgungssicherheit gezielt stabilisiert und dort weiterentwickelt, wo vulnerable Gruppen besonders profitieren, zugleich sichern tarifliche Valorisierung bei Trägern Qualität und Verlässlichkeit.

Die Sucht- und Drogenkoordination Wien orientiert Planung und Budgetierung weiterhin konsequent an der Wirkungsorientierung und an evidenzbasierten Maßnahmen, unabhängig von der jeweiligen Mittelhöhe. Für Detailfragen zu den zu Grunde liegenden Evaluierungen und Datengrundlagen ersuche ich Sie, der Zuständigkeit folgend, um direkte Anfrage und Kontaktaufnahme mit der Geschäftsgruppe Gesundheit und Soziales, die über diese Evaluierungen und Datengrundlagen in ihrem Bereich verfügt.

Ergänzend möchte ich den Vermögens- und Reichtumsaspekt einordnen: Die Forschung zur Vermögensverteilung hat in den vergangenen zwei Jahrzehnten stark an Bedeutung gewonnen, nicht zuletzt, weil sich die Konzentration von Vermögen seit Mitte des 20. Jahrhunderts massiv erhöht hat. Österreich weist im EU-Vergleich eine besonders hohe Vermögenskonzentration auf, deutlich ausgeprägter als bei den Einkommen. Eine steigende Vermögenskonzentration ist mit ökonomischen und gesellschaftlichen Implikationen verbunden, deren Analyse im öffentlichen Interesse liegt. Vor diesem Hintergrund besteht natürlich für die Stadt Wien ein legitimes Interesse, einen empirisch fundierten Überblick über die lokale Vermögenskonzentration und -ungleichheit bereitzustellen. Die Datenlage in Österreich ist jedoch sehr herausfordernd. Anders als in einigen anderen Ländern stehen keine Administrativdaten zur laufenden Auswertung von Vermögensverteilung zur Verfügung. Als zentrale internationale vergleichbare Quelle dient der Household Finance and Consumption Survey der EZB. Im österreichischen Fall hat dieser Datensatz jedoch einen sehr gewichtigen Nachteil, weil Oversampling sehr vermögender Haushalte in diesem Datensatz fehlt und der obere Rand daher tendenziell in diesem Datensatz unterrepräsentiert ist und daher nicht ordentlich gewichtet werden kann.

Für Wien ist das insofern nochmals besonders relevant, da sich in Großstädten üblicherweise höhere Vermögen konzentrieren und dieser Effekt doppelt durchschlagen würde. Zusätzlich limitiert die Stichprobengröße belastbare Auswertungen auf regionaler Ebene. Daher ist jedenfalls die für die Validität dieser Auswertungen notwendige Qualität eigentlich unser größtes Problem mit diesem Datensatz.

Der Survey bildet allerdings die Grundlage einerseits des Wiener Reichtumsberichtes 2012, der die erste Quelle ist, sowie der 2020 beauftragten Studie zu "Vermögen in Wien - Ungleichheit und öffentliches Eigentum" von der Wirtschaftsuniversität. Die Aussagekraft bleibt wie beschrieben auf Grund vor allem der Stichprobengröße und dem fehlenden Oversampling ein bisschen eingeschränkt. Um die Evidenzbasis zu stärken, hat die Stadt Wien 2024 die Studie "Erbschaften in Wien: Einsichten aus Verlassenschaftsakten" vergeben und damit erstmals systematisch administrative Daten anonymisierter Verlassenschaftsakten der Bezirksgerichte ausgewertet. So wurde eine erste Bestandsaufnahme von Verlassenschaften in Wien und ihrer Struktur ermöglicht. Diese Grundlagenforschung verbessert die Datenqualität für Österreich und erweitert die Basis künftiger Analysen, was auch sehr in meinem Interesse liegt, hier langfristig gute Datenmaterialien, die auch belastbar sind, zu bekommen.

Abschnitt D, Mittelfristige Prognosen bis Ende der Legislaturperiode: Ich weiß, ich wiederhole mich, der Budgeterstellungsprozess 2027 befindet sich ehrlicherweise noch in einem Stadium, da kann man nicht einmal von den Kinderschuhen sprechen, aber jedenfalls in einem Stadium, das keine verlässlichen Aussagen zuließe. Zugleich ist mir aber wichtig - Sie wissen das: Die Konsolidierung soll sich an wirtschaftlich-konjunkturell relevanten Bereichen orientieren, aber natürlich auch in Richtung Erhaltung jener sozialen und auch in der Bildungsinfrastruktur und im Sozialbereich relevanten Infrastrukturen wirken. Wir werden daher, und das ist mir auch wichtig, im Arbeitsmarktbudget des waff bewusst dieses hohe Niveau in den einzelnen Förderungen halten. Weil die Arbeitsmarktintegration auch in dieser Anfrage dementsprechend angesprochen wird: Es ist wichtig, im Bereich der Schaffung neuer Arbeitsplätze, aber vor allem bei der beruflichen Fort- und Ausbildung sowie der Ausbildung in Deutsch die Integration am Arbeitsmarkt zu erhöhen und den Fachkräftemangel zu lindern.

Der waff finanziert sich im Kern aus der Regeldotation gemäß des Finanzierungsübereinkommens und aus zahlreichen Sonderdotationen, die hier im Gemeinderat auch vorliegen. Zum Teil lassen sich gerade auch da Förderungen der Europäischen Union abrufen, die wir auch sehr engagiert über den waff hier einbringen.

An dieser Stelle sei mir erlaubt, einen kleinen Hinweis darauf zu geben, dass im Augenblick eine Simplifizierung der Fördertöpfe auf der europäischen Ebene stattfindet, wo wir große Sorge haben, dass durch diese Simplifizierung Fördertöpfe der Kohäsionspolitik dann auf staatlicher, nationaler Ebene in Strukturen fließen, die nicht mehr für jenen Auftrag, den wir in Wien mit diesen Geldern verfolgen, zum Einsatz kommen. Ich hoffe vor allem auch auf einen gemeinsamen Weg aller Länder und Gemeinden, da noch Maßnahmen zu setzen. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Es ist wichtig, und es ist auch mir wichtig, langfristig das waff-Budget stabil zu halten und hier auch unseren Beitrag zu leisten. Mein Appell geht allerdings auch hier in die Richtung, dass es nicht darum geht, abzuschieben,

sondern darum, auf drohende Szenarien ein bisschen aufmerksam zu machen und diese vielleicht auch noch abzuwenden. Kürzungen im AMS-Budget in den Folgejahren schlagen natürlich eins zu eins bei den Projekten am Wiener Arbeitsmarkt und bei den kofinanzierten Projekten mit dem waff auf. Der waff wird jedenfalls weiter den Beitrag leisten, den wir uns auch vorgenommen haben und das Niveau halten. Ich kann nur nicht versprechen, Ausfälle des Arbeitsmarktservice dann auch aus dem Wiener Budget kompensieren zu können. Das wird dann so auch nicht gehen. Deshalb bitte ich, dass wir gemeinsam auch auf Bundesebene dafür sorgen, dass gerade Mittel, die für den Arbeitsmarkt, für die Arbeitsmarktintegration des AMS Wien auch für die Wienerinnen und Wiener zur Verfügung gestellt werden, jedenfalls auf dem jetzigen Niveau halten.

Abschnitt E, Vermögensbezogene, einnahmenseitige Maßnahmen: Im Zuge der Budgeterstellung 2026 wurden keine Berechnungen zur Einführung einer Leerstandsabgabe vorgenommen, weil Regierungsbildung und Budgeterstellung, wie Sie wissen, getrennten Abläufen folgen und auch die Ausarbeitung und das politische Commitment zu solchen Projekten zuerst stattfinden muss, um dann solche Projekte auch in Budgets zu gießen und budgetär vorzusehen.

Im Jahr 2026 sind, wie Sie wissen, solche Vorhaben nicht eingepreist und daher gibt es dazu auch kein Datenmaterial. Gleiches gilt für die Zweit- und Ferienwohnungsabgabe. Zwar wurde im Dezember 2023 dazu ein Entwurf des Wiener Zweitwohnungsabgabengesetzes in Begutachtung geschickt, doch die Stellungnahmen dazu, insbesondere auch seitens des Bundes zum damaligen Zeitpunkt, sind nicht unterstützend positiv ausgefallen. Dazu würde es nochmals einen weiteren, auch auf Bundesebene zustimmenden Anlauf brauchen. Die Signale dazu sind allerdings in eine andere Richtung gerichtet.

Persönlich bin ich eine große - das haben Sie leider nicht in Ihrer Anfrage, aber das möchte ich abschließend noch erwähnen - Verfechterin, dass es uns gemeinsam vielleicht doch noch gelingt, in der Grundsteuer eine Erweiterung oder eine Pflege der bestehenden Steuer umzusetzen. Insbesondere die Anhebung des Hebesatzes B, der seit Jahrzehnten, seit einem halben Jahrhundert ehrlicherweise, nicht angepasst wurde, ist auch eine vermögensbezogene Abgabe, die leicht umzusetzen wäre. Viele Gemeinden österreichweit würden - so solidarisch bin ich auch; es ist Wien vielleicht gar nicht jene, die davon am meisten profitiert - sehr stark davon profitieren. Über 50 Prozent der Gemeinden sind Abgangsgemeinden. Wir haben da eine gemeinsame Aufgabe, denn die Gemeinden sind jene, die vor allem soziale Dienstleistungen, Bildungsinfrastruktur und Leistungen bei den Bürgerinnen und Bürgern zu Stande bringen, die jetzt stark gefährdet sind. Ich wünsche mir daher, dass wir in diesem Bereich ganz starke gemeinsame Anstrengungen vollziehen. - Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und NEOS sowie von GR Johann Arsenovic.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Ich eröffne die Debatte, wobei ich bemerke, dass die Dauer der Diskussion maximal 180 Minuten beträgt.

Zur Debatte über die Beantwortung der Dringlichen Anfrage hat sich Herr GR Prack zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm, wobei ich bemerke, dass die Redezeit mit 20 Minuten begrenzt ist. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Georg **Prack**, BA (GRÜNE): Herr Vorsitzender, sehr geehrte Stadträtin, sehr geehrte Damen und Herren!

Die Frau Stadträtin verdient netto zirka 165 000 EUR pro Jahr. Das ist ein der Aufgabe wohl angemessenes Einkommen, aber natürlich ein hohes Einkommen. Wenn man jetzt das Erbe von Mark Mateschitz in der Höhe von 37 Milliarden EUR betrachtet: Was würden Sie glauben, wie lange die Frau Finanzstadträtin arbeiten müsste, um dieses Erbe, das Mark Mateschitz leistungslos bekommen hat, zu erarbeiten? Also wie viele Jahre müsste die Frau Stadträtin arbeiten? Gibt es irgendwelche Schätzungen? Kann irgendwer schnell Kopfrechnen? - Ich sage es Ihnen: Die Frau Stadträtin müsste 224 242 Jahre arbeiten. So alt werden Sie, es tut mir leid, glaube ich, nicht werden. Das sind also 2 700 Menschenleben einer Frau in Wien mit durchschnittlicher Lebenserwartung, die man arbeiten müsste, die die Frau Stadträtin mit ihrem Einkommen, das höher als der Durchschnitt ist, arbeiten müsste, um sich dieses Erbe zu erarbeiten. Ich finde, dieser Vergleich - von außerhalb würde man annehmen, die Frau Stadträtin verdient sehr gut, sie könnte sich sozusagen so ein hohes Vermögen erarbeiten - zeigt, wie pervers die Situation ist, die wir in Österreich mit einer fehlenden Steuer auf Erbschaft, auf leistungslose Erbschaft haben. Wir brauchen endlich diese Erbschaftssteuer für Superreiche, meine sehr geehrten Damen und Herren, damit ein Beitrag zur Finanzierung unserer öffentlichen Haushalte aus Vermögen kommt. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Fassen wir bitte vor diesem Hintergrund einmal zusammen, wie es gerade um die Finanzen unserer Stadt bestellt ist. Der Schuldenstand ist in den letzten fünf Jahren von 7,8 Milliarden EUR auf 14,4 Milliarden EUR im Jahr 2025 gestiegen. Ich gebe gerne zu, wir haben noch keine Rechnungsabschlusssdaten, aber das wird ungefähr eine Verdoppelung des Schuldenstandes sein. Ich kann mir sehr gut vorstellen, was die NEOS dazu gesagt hätten, bevor sie sich in der SPÖ aufgelöst haben *(Zwischenruf von GR Markus Ornig, MBA.)*, was diese Fragestellungen betrifft. Jetzt auf einmal hat man sozusagen nichts mehr damit zu tun.

Ich würde auch sagen, die Stadtregierung ist gut beraten, Konsolidierungsmaßnahmen für das Wiener Budget zu treffen, aber natürlich kommt es wie bei allen Dingen darauf an, wie man das macht. Ich habe bei meiner Rede zur Dringlichen der ÖVP schon sehr stark die Einnahmenseite angesprochen. Ich glaube nicht, dass die Stadt Wien dieses Delta zwischen den Aufgaben, die wir zu bewältigen haben, und den Einnahmen, die wir bundesseitig zugewiesen bekommen, alleine stemmen kann. Die Stadtregierung ist aber auch dafür verantwortlich, wie sie hier vorgeht, und - wir haben das schon mehrmals gesagt - wir finden, dass es in diesem Budget ungerecht und unsozial passiert. Über Monate

hinweg haben die Wienerinnen und Wiener wöchentlich von neuen Kürzungen, gravierenden Kürzungen und Einsparungen erfahren. Manche Menschen stehen ohnehin schon mit dem Rücken zur Wand und sind am Limit. NEOS und SPÖ kürzen bei Familien, sie kürzen bei Kindern, sie kürzen bei PensionistInnen, bei Menschen mit Behinderung, bei geflüchteten Menschen, und es hat dramatische Auswirkungen auf die Lebensrealitäten dieser Menschen, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Ich nenne jetzt einfach noch einmal ein paar Beispiele. Sie kürzen bei innovativen Trägern der Suchthilfe und verhindern, dass die Menschen mit Suchterkrankungen den Weg zurück in ihr gutes Leben finden. Sie kürzen bei Menschen in der Mindestsicherung, die sowieso schon am Limit sind, arbeitsunfähig sind - wir hatten dieses Beispiel in den Medien - oder denen es nicht möglich ist, zu arbeiten, weil sich die Menschen um die Angehörigen kümmern, weil sie Kinder pflegen. Das sind herzzerreißende Beispiele, und bei diesen Menschen kürzen Sie. Sie kürzen bei Menschen mit Behinderung, bei arbeitsmarktpolitischen Projekten, die dafür sorgen, dass Menschen mit Behinderungen ein selbstbestimmtes Leben führen können und nicht länger langzeitarbeitslos sind.

All das macht gerade Ihre Politik, und wenn ich die Beantwortung der Frau Stadträtin richtig verstanden habe, dann gibt es dazu keine Folgekostenabschätzung. Es ist nicht klar, was ihre Erhöhungen der Öffi-Tickets damit machen, zu welcher Reduktion von Öffi-Tickets das führt. Es wird nur berechnet, was uns die Erhöhung des Öffi-Tickets bringt, aber es gibt keine Folgekostenabschätzung, dass da Leute möglicherweise ihre Öffi-Tickets stornieren. Zu welchen Folgekosten in den Spitälern führt es, dass es keine Arbeitsmarktintegration für Suchtkranke mehr in dem Ausmaß gibt, wie es das bisher gegeben hat? Das Zitat, die innovativen Beispiele abdrehen: Zu welchen Folgekosten in der Mindestsicherung führt es, dass die Arbeitsmarktintegration von Menschen mit Behinderung zurückgeführt wird?

All das gibt es offensichtlich nicht, all das haben Sie sich offensichtlich nicht überlegt. Das ist natürlich nicht der Finanzstadträtin in erster Linie vorzuwerfen, sondern schon auch den Ressortverantwortlichen, aber wir verfügen offensichtlich nicht über die Daten. Wir sind da im Blindflug. Ich kann dazu nur sagen: Ich befürchte, das bittere Ende kommt zum Schluss, für die Menschen, aber auch für unser Budget, weil diese Dinge dann auf anderen Ebenen aufschlagen werden, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Gleichzeitig hat die Stadtregierung die Gebühren massiv erhöht und damit breite Teile der Bevölkerung mit voller Wucht getroffen. Die Erhöhung, das haben wir schon kritisiert, war in vielen Bereichen weit über der Inflation und damit unverhältnismäßig.

Die 365-EUR-Jahreskarte wurde zerschlagen. Die Öffis sind verteuert worden. Die Fernwärmepreise sind deutlich höher als in anderen österreichischen Regionen. Das trifft die Mitte der Gesellschaft, sehr geehrte Damen und Herren.

Was die Stadtregierung, die SPÖ, aber trotz anderslautender Beteuerungen nicht tun will, ist, bei den Vermögenden, den Superreichen, hinzuschauen. Ganz im Gegenteil: Dort, wo man das machen könnte, werden sie geschont.

Ich möchte es Ihnen jetzt noch einmal vorrechnen, weil wir da über Potenziale reden, die nicht gehoben werden und die für dieses Stadtbudget durchaus relevant wären. Was kann man tun? - Schauen wir uns das Werkzeug der Leerstandsabgabe noch einmal näher an!

Wir könnten, wenn wir das grüne Modell anlegen, konservativ gerechnet rein über eine Leerstandsabgabe Einnahmen von zirka 120 Millionen EUR pro Jahr oder 600 Millionen EUR in der nächsten Legislaturperiode erzielen. Das heißt, es würden dann aber gleichzeitig auch vorhandene Wohnungen mobilisiert werden. Wir gehen davon aus, dass neben den Wohnungen, für die Leerstandsabgabe bezahlt würde, auch Wohnungen mobilisiert würden.

Was bedeutet das? - Wir haben einen niedrigeren Neubaubedarf. Das spart der Stadt Ausgaben für technische Infrastruktur. Das spart der Stadt Ausgaben für soziale Infrastruktur. Das sind so Dinge wie die Verkehrserschließung, die Wasser- und Stromversorgung, die Kanalisation, die Straßenbeleuchtung, die Fernwärme, Kinderbetreuungseinrichtungen, Schulen sowie Sport- und Freizeitanlagen.

Wenn wir davon ausgehen, dass wir in den nächsten fünf Jahren 15 000 Wohnungen mobilisieren können, dann haben wir Minderausgaben von 400 bis 500 Millionen EUR für die gesamte Legislaturperiode. Insgesamt würde uns eine Leerstandsabgabe also 1,1 Milliarden EUR für dieses Budget bis 2030 bringen. Das lassen Sie liegen, sehr geehrte Damen und Herren.

Es ist aber bei der SPÖ immer das gleiche Muster. Es ist recht offensichtlich. Genauso wie der SPÖ-Vorsitzende Andreas Babler im Wahlkampf noch groß eine Millionärssteuer angekündigt hat, von der jetzt natürlich keine Rede mehr ist, haben der Bürgermeister und die Wiener SPÖ im Wien-Wahlkampf eine Leerstandsabgabe versprochen. Jetzt kommt nichts.

Es ist nichts anderes als auf Bundesebene. Die schönen Worte sind da gewesen. Jetzt kommt einnannenseitig nichts, kein Beitrag von den Superreichen. Das ist Ihnen anzulasten, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Sie tun das Offensichtliche nicht. Sie tun nichts, was Sie im Wahlkampf versprochen haben. Gleichzeitig wird bei den Ärmsten gekürzt. Die Banken und die Superreichen kommen ungeschoren davon - und das bei einer Lage am Wohnungsmarkt, bei der ein Eingriff eigentlich dringend geboten wäre. Es wäre höchst an der Zeit, konsequent gegen Immobilienhaie, gegen Wohnungsleerstand und gegen Spekulationen jeder Art vorzugehen.

Wir haben eine jahrelange Überproduktion von Wohnungen. Die Wohnungen kommen aber nicht auf den Markt, weil die, die sie besitzen, mit höheren Preisen spekulieren. Ich zähle Ihnen das einmal auf: Wir haben 2017 pro Haushalt, der zusätzlich nach Wien gekommen

ist, 1,25 Wohnungen produziert, das heißt sozusagen um 0,25 Wohnungen zu viel. Wir haben 2018 1,3 Wohnungen pro Haushalt produziert. Wir haben 2019 1,13 Wohnungen pro Haushalt erzielt. Wir haben 2020 1,5 Wohnungen pro Haushalt produziert. Wir haben 2021 1,54 Wohnungen pro Haushalt erzielt.

Dann geht es 2022 auf 0,79 Wohnungen pro Haushalt hinunter. 2023 sind es nur 1,02 Wohnungen pro Haushalt. Das heißt aber, wir haben seit 2017 durchschnittlich 1,23 Wohnungen pro Haushalt produziert. Das bedeutet, dass wir eigentlich genug Wohnungen haben müssten.

Wo sind diese Wohnungen? - Wir haben offensichtlich eine Knappheit an verfügbaren Wohnungen. Das hat den Grund, dass gewerbliche Bauträger, Banken und andere Wohnungen zurückhalten, weil sie auf höhere Kaufpreise spekulieren. Das produziert uns einen Wohnungsmangel, der dazu führt, dass wir als öffentliche Hand in der Vergangenheit extrem viel Geld für Infrastruktur ausgegeben haben, die jetzt unternutzt ist, und wieder extrem viel Geld für Infrastruktur ausgeben müssen, wenn man diese Wohnungen nicht endlich zu dem nutzt, zu dem sie gebaut wurden, nämlich zum Wohnen.

Es ist nicht Sinn der Sache, sehr geehrte Damen und Herren, dass Bauträger, Banken und Gewerbliche Wohnungen horten. Das kostet uns als öffentliche Hand viel Geld. Dagegen muss man auch im Sinne des Budgets endlich vorgehen, sehr geehrte Damen und Herren. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Zweiter Vorschlag: die Freizeitwohnsitzabgabe. Ich meine, Sie haben das ja sogar selber schon einmal in Begutachtung geschickt. Sie haben sich damit beschäftigt. Sie wissen, dass da ein Potenzial ist.

Wir haben 60 000 reine Nebenwohnsitzwohnungen in Wien. Wir wollen den Wochenpendler oder die Wochenpendlerin aus dem Burgenland nicht treffen. Die können nachweisen, dass sie in Wien arbeiten. Wir wollen niemanden treffen, der oder die Betreuungs- oder Pflegepflichten in Wien übernimmt und eine kleine Wohnung braucht. Es geht um die reinen Freizeitwohnsitzwohnungen.

Wenn man davon ausgeht, dass man wirklich großzügige Ausnahmen macht und davon ausgeht, dass das 15 000 Wohnungen betrifft - ein Viertel der Wohnungen - und ein weiteres Viertel dieser Wohnungen zu Hauptwohnsitzwohnungen wird, dann kann man in den nächsten fünf Jahren 600 Millionen EUR durch so eine Freizeitwohnsitzabgabe einnehmen.

Das wäre ein wesentlicher Beitrag zur Finanzierung unseres Haushaltes. Das sind insgesamt 1,6 bis 1,7 Milliarden EUR, die diese Stadtregierung liegen lässt und die sie eigentlich von reichen und vermögenden Menschen einnehmen könnte, sehr geehrte Damen und Herren.

Zum Abschluss noch einmal zum Wie: In der Politik geht es ja immer darum, was man im eigenen Wirkungsbereich machen kann. Es geht immer darum zu zeigen, was möglich ist. Genau das macht diese Regierung nicht. Genau das machen SPÖ und NEOS nicht. Sie lassen die Chancen liegen. Sie kürzen bei den Allerver-

letzlichsten. Sie erhöhen die Gebühren und andere Kosten für alle Wienerinnen und Wiener.

Klar ist: Die guten Alternativen liegen auf der Hand. Machen Sie eine Leerstandsabgabe jetzt! Machen Sie eine Freizeitwohnsitzabgabe jetzt! Besteuern Sie die Superreichen! - Danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster ist GR Taborsky zu Wort gemeldet. - Bitte, Herr Gemeinderat. Die Redezeit ist eingestellt.

GR Hannes **Taborsky** (ÖVP): Wenn man in alten Schriften liest, dass sich die Leute aufgeregt haben, wenn sie einen Zehent abliefern müssen, wären sie heute darüber wahrscheinlich froh. Denn das ist eine Steuerquote, die weit unter dem liegt, was Menschen heute hier in diesem wunderschönen Land bezahlen.

Für diese Abgaben, Steuern und Gebühren gibt es natürlich auch Leistungen. Das ist schon klar. Es stellt sich aber schon die Frage, ob jetzt der Zeitpunkt ist, die Menschen neuerlich mit zusätzlichen Abgaben und Quoten zu belasten, wenn ich mir anschau, dass nach einer aktuellen Erhebung der Statistik Austria Wien ein strukturelles Alarmzeichen hat, weil es nämlich mit 28 200 EUR das niedrigste verfügbare Pro-Kopf-Einkommen aller Bundesländer aufweist.

Wien war im Jahr 2000 mit 17 500 EUR noch führend, doch seit 2010 verliert die Stadt kontinuierlich an Boden. Seit 2016 ist Wien ununterbrochen an letzter Stelle. Übrigens liegt Niederösterreich mit immerhin 3 400 EUR darüber und ist in dieser Statistik führend. Da stelle ich mir schon die Frage, ob es intelligent ist, die Menschen in Wien mit weiteren Dingen zu belasten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Denn das, was diese Stadtregierung kann und gekonnt hat, ist, Abgaben und Gebühren zu erhöhen, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Zwischenruf.)* Um es gleich einmal vorwegzunehmen: Ich habe gesehen, Herr Kollege Ornig ist heute eh wieder einmal nach mir dran. Ich möchte es aber jetzt vielleicht ein bisschen näher erklären, da er bei der vorherigen Dringlichen ja offensichtlich nicht ganz verstanden hat, worum es geht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, 2015 hatten wir in Wien eine Landes- und Gemeindeabgabe von immerhin 1,3 Milliarden EUR. 2020 waren es 1,7 Milliarden EUR. Das heißt, es ist fünf Jahre später eine Steigerung um 400 Millionen EUR.

Was haben SPÖ und NEOS jetzt zusammengebracht? - Ich spreche da ganz speziell die NEOS an, denn wir wissen ja, dass die SPÖ einen relativ leichten Zugang zum Griff in die Taschen der Bürgerinnen und Bürger hat. Für die gehört das irgendwie zur politischen Genetik. Allerdings wundert es mich bei den NEOS als einer angeblich wirtschaftsliberalen Partei schon, dass die Landes- und Gemeindeabgaben in Wien von 2021 bis 2026 prognostiziert um immerhin 1 Milliarde EUR gestiegen sind. Das haben Sie, sehr geehrte Damen und Herren von den NEOS, zusammengebracht und auch entsprechend zu verantworten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Daher, sehr geehrter Herr Abgeordneter, kommt diese Grafik, die Sie vorhin angezweifelt haben. Denn wenn

man 2015 als Indikator für den VPI annimmt und dort hundert und auch gleichzeitig die Abgabenquote ansetzt, dann wird man sehen, dass das ganze System bis 2021 gemeinsam um etwa 10 bis 30 Prozent gestiegen ist, es allerdings seit der NEOS-Regierungsbeteiligung zu einer Explosion der Abgabenquote im Vergleich zum VPI gekommen ist, der in etwa bei 140 liegt, während die Abgabenquote bei 202 liegt. Das heißt, das ist, was Sie in diesen fünf Jahren zu verantworten haben, meine sehr verehrten Damen und Herren. Diese Verantwortung nimmt Ihnen auch keiner weg. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Bevor man über weitere Abgaben und Gebühren redet, könnte man auch darüber reden, was notwendig ist, damit man Menschen in dieser Stadt in Beschäftigung bringt. Da ist es natürlich notwendig, dass man Wirtschaftsimpulse setzt und sich überlegt - ich habe das bei unserer Dringlichen schon gesagt -, wie man Leute in Beschäftigung bringt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, wir haben in Wien ein hervorragendes Sozialsystem. Es ist so gut, dass in der Zwischenzeit 72 Prozent aller Mindestsicherungsbezieher in Österreich in Wien leben. Das ist das Problem, das wir entsprechend haben. Das ist auch nicht gottgegeben, sondern das ist Sozialpolitik. Das ist entsprechend auch Arbeitsmarktpolitik.

Wenn ich diese Zahlen hier sehe und gleichzeitig auch weiß, was dafür ausgegeben wird, dann darf es uns nicht wundern, dass Wien auch bei der Arbeitslosenquote weitaus führend ist, nämlich mit 11,9 Prozent, während die Gesamtarbeitslosigkeit der restlichen acht Bundesländer im Schnitt bei sage und schreibe 6 Prozent liegt. Das ist ein vollkommenes Versagen dieser Stadtregierung, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich darf noch zu dieser Gesamtschuldenfrage reden. Denn wo stehen wir in Wirklichkeit? - Ich habe versucht, das auch Herrn Reindl klarzumachen. Es gibt, glaube ich, noch zwei Rednerinnen von der SPÖ. Da wird sicher die eine oder andere sagen, dass der Bund schuld war. Ich warte schon darauf. Ich wette fast, dass das eines der Argumente sein wird.

Ich habe jetzt schon versucht nachzuweisen, dass Kollege Blümel offensichtlich nicht der Schuldige war, weil die SPÖ damals beim entsprechenden Nationalratsbeschluss fröhlich mitgestimmt hat. Dann war es, glaube ich, Herr Brunner - den haben wir schon einmal gehabt -, der schuld war und dafür gesorgt hat, dass wir ein Defizit haben.

Nur eines möchte ich schon sagen: Wenn man ein Budget erstellt - die Frau Stadträtin wird mir da unter Umständen wahrscheinlich sogar recht geben -, bei dem ein Wirtschaftswachstum von 2 Prozent angenommen wird - das war zum damaligen Zeitpunkt nämlich so, ich bin zufällig auch in den Verhandlungen gesessen, denn wir hatten damals Gehaltsverhandlungen, und das war die damalige Ausgangslage - und dann ist plötzlich ein Minus dort und man zieht nicht die Wirtschaftsforscher zur Verantwortung, die ein Jahr davor ganz einfach einen Blödsinn geredet haben, sondern den Finanzminister, dann ist das nicht ganz fair, glaube ich. Denn der hat ein

Budget auf Grund von Zahlen gemacht, die er immerhin von zwei führenden Wirtschaftsinstituten bekommen hat.

Das hat damals auch der Herr Vizekanzler von den GRÜNEN so gesehen. Alle sind also davon ausgegangen: Das ist, was ins Budget kommt. Das hat nicht gestimmt. So weit, so schlecht. Nur die Schuldigen zu suchen, ist, glaube ich, ein bisschen schwierig. Da sollte man vielleicht einmal bei den Wirtschaftsforschern anfangen. Ich habe schon gesagt: In meinem nächsten Leben werde ich vielleicht Wirtschaftsforscher, denn da kann man erzählen, was man möchte. Das ist offensichtlich wurscht. Denn verantwortlich für diese Dinge sind dann eh andere. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Deswegen auch wieder zurück zur Stadt Wien. Wir haben uns die Einnahmen und Ausgaben natürlich angeschaut, die Konsolidierung 2026, die vorliegt. Ich habe schon gesagt: Die Einnahmen sind ja das, wo sich die Stadt Wien sehr gut auskennt. Die Frau Stadträtin hat uns ja gesagt, es wird eine Zwei-Drittel-ein-Drittel-Konsolidierung sein - ein Drittel einnahmenseitig, zwei Drittel ausgabenseitig. Unser derzeitiger Stand ist ex aequo. Vielleicht haben wir falsche Zahlen.

Wir haben aber zum Beispiel bei den Öffis knapp 100 Millionen EUR, beim Parken, bei der Ortstaxe, beim Wohnbauförderungsbeitrag und bei der Leistungssteuer immerhin 190 Millionen EUR. Hundeabgabepaket, Gebrauchsabgabe, Dividenden und Ausschüttungen - das alles zusammen macht 523 Millionen EUR.

Bei der Ausgabenseite schaut es ein bisschen dünn aus. Die Zuschüsse der Wiener Linien reduzieren sich auf 216 Millionen EUR. Allerdings sind die hauptsächlich deswegen gesunken, weil gleichzeitig die Ticketpreise erhöht wurden. Wir müssten uns also eigentlich bei den Wienerinnen und Wienern, die öffentliche Verkehrsmittel benutzen, bedanken, dass sie dafür sorgen, dass die Zuschüsse bei den Wiener Linien jetzt sinken. Das ist keine Errungenschaft dieser Stadtregierung. Ich würde die auch auf die Einnahmenseite rechnen, denn irgendjemand muss das ja zahlen, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir haben diese Zahlen, glaube ich, heute eh schon einmal abgewickelt. Es ist natürlich sehr traurig, dass man immer wieder sagt und versucht, nach außen zu zeigen: Ja, da sind um Gottes Willen die Ertragsanteile gesunken und so weiter. Ich möchte noch einmal feststellen, dass die Stadt Wien zwischen 2023 und 2025 laut aktuellem Stand um rund 63 Millionen EUR mehr an Ertragsanteilen vom Bund erhalten hat als ursprünglich veranschlagt. Natürlich war das vielleicht nicht ganz so viel, wie man sich erwartet hat. Eines möchte ich aber schon sagen: Grundsätzlich davon auszugehen, dass immer alles mehr werden wird, ist natürlich das Gegenteil davon, dass man sich selbst einmal anschaut, wofür man Geld ausgibt.

Ich habe mir das entsprechend angeschaut. Ich habe das vorhin bei unserer Dringlichen recht kurz angesprochen. Es geht nämlich auch anders. Ich möchte also noch einmal auf den Zeitraum von 1996 bis 2001 hinweisen. Das war seit 1951 bis eingerechnet 2030 der einzige Zeitraum, in dem die Gesamtschulden der Stadt Wien

gesunken sind. Das war unter der ÖVP-Regierungsbeteiligung unter einem StR Görg. Da gibt es einen Knick nach unten.

Da haben Sie noch ein bisschen Aufholbedarf, meine sehr geehrten Damen und Herren von den NEOS. Denn auch als kleine Partei kann man beweisen, was in Wirklichkeit drinnen ist. Sie schaffen das ganz offensichtlich nicht. *(Beifall bei der ÖVP. - Zwischenruf.)*

Weiters Finanzrahmen, Schulden und Gesamtschulden: Auch das haben wir uns entsprechend angeschaut, meine sehr verehrten Damen und Herren. In den letzten zehn Jahren von 2010 bis 2021 gab es ein Plus von immerhin 5 Milliarden EUR. Das ist nicht erfreulich. Seit aber die NEOS in der Stadtregierung sind, erreichen wir neue Rekorde. In den ersten fünf Jahren sind es plus 6 Milliarden, jetzt ist es von 2025 bis 2030 ein Plus von prognostizierten 12 Milliarden beziehungsweise 18 Milliarden EUR. Das ist NEOS-Wirtschaftspolitik, meine sehr verehrten Damen und Herren. Da gratuliere ich also wirklich zu dieser hervorragenden Leistung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Bei den Haushaltsrücklagen in Wien geht es in die andere Richtung. Sie haben bis zum Rechnungsabschluss 2024 und ein paar Prognosen erreicht, dass die Rücklagen unter Ihrer Regierungsbeteiligung von 2,1 Milliarden EUR bis 2026 auf prognostizierte 816 Millionen EUR gesunken sind. Das ist Ihre Leistung als jene Partei, die sich - wie heute schon jemand gesagt hat - in der SPÖ aufgelöst hat. Ich glaube, so kann man das am besten beschreiben.

Bei den Zinsen für die Finanzschulden in Millionen EUR, meine sehr verehrten Damen und Herren, haben Sie zufälligerweise den Stand von 281 Millionen EUR erreicht. Das heißt, Sie rauben den jungen Menschen die Zukunft. Sie haben es geschafft, dass das Ganze in einem Jahr um 100 Millionen EUR steigt. Das ist eine dramatische Entwicklung, meine sehr verehrten Damen und Herren. In den letzten fünf Jahren hat sich die Zinsentwicklung um 140 Millionen EUR erhöht. Das ist ebenso Ihre Leistung, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Jetzt komme ich dazu, was das heißt. Da bin ich wieder beim Beginn, wenn es um Wirtschafts- und um Arbeitsmarktpulse geht. Das heißt, dass die Investitionen in Wien fallen: von 11,75 Prozent im Jahr 2024 auf 9,9 Prozent jetzt. Das heißt, wir werden die Arbeitslosigkeit nicht in den Griff bekommen. Wir werden das Wirtschaftswachstum nicht entsprechend anfeuern können. Das macht uns, meine sehr verehrten Damen und Herren, die größten Sorgen.

Denn Arbeitslosigkeit und fehlendes Wirtschaftswachstum bedeuten, dass wir weniger Menschen haben, die ins System einzahlen, die einen sinnerfüllten Job haben und die dafür sorgen, dass auch die Sozialsysteme, die hervorragend sind, und die Gesundheitssysteme funktionieren. Das ist etwas, was man so nicht ganz stehen lassen kann. Da sind uns die Antworten der Frau Stadträtin derzeit ganz einfach zu wenig.

Wir glauben, dass man eher an den ausgabenseitigen Maßnahmen drehen sollte und weniger über weitere

einnahmenseitige Maßnahmen arbeiten sollte. Da sind wir logischerweise nicht der Ansicht der GRÜNEN. Es wäre dringend notwendig, dass diese Stadt an ihren Budgetschrauben dreht und dafür sorgt, dass wir ein transparentes und klares Budget vorliegen haben, das auch in schwierigen Zeiten eine Zukunftsperspektive entwickelt. - Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste ist GRin Arapović zu Wort gemeldet. - Bitte, Frau Kollegin.

GRin Dipl.-Ing. Selma **Arapović** (NEOS): Herr Vorsitzender, werte Stadträtin, werte Kolleginnen und Kollegin!

Zu dieser späten Stunde, aber doch merken wir schon, dass die GRÜNEN gerade eine Kampagne auf Bundesebene laufen haben und diese Kampagne natürlich auch jetzt in den Gemeinderat ziehen, was durchaus legitim ist.

Die Frage der Dinglichkeit stellt sich dann schon. Darüber hinaus ist uns von den GRÜNEN heute auch schon vorgeworfen worden, dass wir sehr gut im Marketing sind, was wir auch sind. Das soll auch so sein, weil man Politik auch gut verkaufen muss. Das sind aber auch Marketinggags, muss ich schon sagen, die man hier mit dem Stellen dieser Dringlichen Anfrage an die Frau Stadträtin verwendet. *(Zwischenruf.)*

Bevor ich auf die einzelnen Instrumente eingehe, die hier abgefragt und in Frage gestellt werden, möchte ich schon sagen - weil darauf niemand eingegangen ist: Diesen Vorwurf der neoliberalen Austeritätspolitik, die uns hier vorgeworfen wird, kann ich wirklich nicht so im Raum stehen lassen. Das würde heißen, dass wir in Zeiten der Krise wirklich massive Einsparungen treffen und uns nur auf das Sparen konzentrieren würden, was tatsächlich nicht der Fall ist. Wir konsolidieren. Wir haben gesagt, es ist in Zeiten der Krise auch wichtig zu konsolidieren.

Warum? - Weil konsolidieren bitte nicht heißt, zu sparen. Konsolidieren heißt einfach, klug zu investieren und zu schauen, wo Kürzungen möglich sind, um dann tragfähige Strukturen über diese eigentlich schwierige Zeit zu schaffen und Entscheidungen zukunftsgerichtet zu treffen. *(Beifall bei den NEOS.)*

Ja, wir haben bei der Erstellung des Budgets für das Jahr 2026 gesagt, dass wir das machen wollen. Wir wollen das Budget zu zwei Dritteln aus Ausgaben und zu einem Drittel aus Einnahmen konsolidieren. Da sind wir eigentlich auf einem guten Weg.

Darüber hinaus muss man aber schon auch schauen, wo wir investieren. Denn wenn Sie sagen, wir sparen, sparen, sparen, dann kann ich das so nicht stehen lassen. Denn was war heute in der Früh auch Thema der Aktuellen Stunde? - Es waren die Kindergärten. Wir haben uns als Koalition dazu entschlossen, in gewissen Bereichen tatsächlich zu investieren. Wir haben auch gesagt: Bildung ist der Bereich, wo wir in weiterer Folge auch tatsächlich massiv investieren wollen. Warum? - Weil das zukunftsträchtig und wirklich wesentlich ist.

Darüber hinaus investieren wir nicht nur in Kindergärten, sondern auch in die Infrastruktur. Heute ist das Wort U-Bahn-Baustopp gefallen. - Das stimmt ja gar nicht. Der

U-Bahn-Ausbau geht ja weiter. Es wird ein bisschen eine Umschichtung sein, aber der U-Bahn-Ausbau geht weiter. *(Zwischenruf.)* - Nein, auch die weiteren öffentlichen Verkehrsmittel werden ausgebaut. Die Straßenbahnen werden gebaut. Wir investieren auch in die Fahrradinfrastruktur. Wir investieren, aber wir schauen auch, dass wir das so weit wie möglich in einem Rahmen machen. Wir haben nicht die Stopptaste gedrückt und gesagt: Jetzt sparen wir überall, wie das aus dieser Anfrage eigentlich herauszulesen ist.

Denn es ist wirklich so: Rechtzeitig zu konsolidieren, heißt für uns einfach, die Verantwortung zu übernehmen und langfristig Entscheidungen zu treffen und dementsprechend Investitionen in die Wege zu leiten. So viel zum Einleitenden.

Worauf ich schon noch eingehen möchte - da ist jetzt nicht das Thema, wie wir das Geld einnehmen, die Ideen der GRÜNEN sind eh bekannt -, ist dieser Gini-Koeffizienten, der auch sehr prominent vorn angeführt wird und bei dem gezeigt wird, dass die Vermögensverteilung in Wien keine optimale ist, weil der Gini-Koeffizient in Österreich bei 0,7 liegt, in Wien aber bei 0,8. Das entnehme ich dieser Anfrage. Das habe ich aber tatsächlich nicht selber überprüft. *(Zwischenruf.)* - Genau darauf wollte ich hinaus.

Man muss schon verstehen, was diese Zahl misst und was diese Zahl nicht misst. Der Vermögens-Gini-Koeffizient zeigt ganz deutlich, wie der Immobilienbesitz in einem Bereich, wo man den misst, verteilt ist. Denn das Eigentum an Wohnungen, Häusern und Grundstücken ist ein wesentlicher Bestandteil beim Bemessen dieses Koeffizienten.

Jetzt müssen wir schon sagen, dass Wien historisch auf Grund politischer Entscheidungen eine Stadt der Mieterinnen und Mieter ist. Der Großteil der Bevölkerung lebt zur Miete und nicht im Eigentum. Dadurch wird ja das durchschnittliche Vermögen jedes einzelnen gesenkt. Das wird statistisch einfach nicht aufgezeigt.

Von dem her muss ich schon sagen ... *(Zwischenruf.)* - Ein Großteil. Deswegen bin ich auch überrascht, dass dieser Gini-Koeffizient österreichweit eigentlich relativ hoch ist. Denn ich kenne ihn aus Oberösterreich oder aus ländlichen Gebieten, wo Eigentum eine viel größere Rolle spielt, weil die Kommunen halt nicht so viel investieren, aber okay. Wien spielt in dieser Gewichtung eine große Rolle.

Bei dem, was in anderen Regionen privates Vermögen absichert, möchte ich schon sagen, dass das in Wien zum großen Teil auch die Öffentlichkeit organisiert - durch Gemeindebauwohnungen, durch regulierte Mieten und durch die kommunale Infrastruktur. Dieses kommunale Einkommen taucht hier ja nicht auf. Das wird nicht ausgewiesen. Das wird nicht aufgezeigt. Das ist aber ein zentraler Pfeiler der sozialen Sicherheit. Diese soziale Sicherheit wird da einfach nicht berücksichtigt. Das muss ich schon sagen.

Von dem her finde ich es okay, sich die Statistiken und gewisse Koeffizienten anzuschauen, aber man muss Gleiches mit Gleichem messen, beziehungsweise muss

man diese ganzen Themen oft auch ein bisschen breiter betrachten, glaube ich. *(Beifall bei den NEOS.)*

Nur noch abschließend: In einer Stadt, in der Sicherheit stark über das öffentliche Eigentum oder über die öffentliche Hand gesichert ist, wie etwa im Wohnbereich in Wien, misst der Gini-Koeffizient eigentlich nur die privaten Vermögensverteilungen. Er bildet nicht ab, dass viele Menschen keine Wohnung haben, sondern er zeigt eigentlich, dass viele Menschen in Wien keine besitzen müssen, um sicher zu wohnen. Das will ich auf den Punkt bringen.

Dann komme ich noch zum zweiten Punkt, vielleicht zur Leerstandsabgabe oder zur Zweitwohnsitzabgabe. Das ist ja auch eine bekannte Forderung der GRÜNEN. Was mir in dieser Debatte immer abgeht - das sage ich auch immer wieder -, ist, dass wir gleich über die Leerstandsabgabe debattieren. Ich möchte hier sehr gern einmal über den Leerstand debattieren. Ich möchte wirklich einmal schauen: Okay, wenn es Leerstand gibt, wo gibt es Leerstand? Aus welchen Gründen gibt es diesen Leerstand, beziehungsweise wie groß ist er überhaupt? *(Zwischenrufe.)*

Erst wenn wir über diese Gründe diskutieren, ist die Frage: Was wollen wir mit dem Leerstand? Wollen wir den Leerstand für den Immobilienmarkt, den Wohnungsmarkt, den Gewerbemarkt oder Ähnliches mobilisieren, oder wollen wir einfach schauen, wie wir das Geld einnehmen? *(Zwischenruf.)* Ich möchte eigentlich Ersteres. Wenn es diesen Leerstand gibt, dann möchte ich diesen Leerstand so attraktiv machen, dass er auch am Immobilienmarkt, am Wohnungsmarkt oder am Gewerbemarkt partizipiert. Ich möchte ihn nicht irgendwie als Kapital dieser Stadt sehen. Das ist nicht unser Interesse.

Von dem her finde ich auch diese Diskussion, über die Leerstandsabgabe zum Leerstand zu kommen, ein bisschen am Ziel vorbei. Das muss ich ehrlich sagen. *(Beifall bei den NEOS. - Zwischenruf.)*

Wozu führt das? - Das führt dazu, dass wir, wenn wir diesen Leerstand nicht mobilisieren - man möge wirklich einmal schauen, welche Gründe es dafür gibt -, immer weiterbauen und zusätzlich versiegeln müssen. Das wollen wir auch aus umwelt- und klimatechnischen Aspekten nicht. Von dem her möchte ich schon sagen: Die Debatte zur Leerstandsabgabe ist für mich eine wirklich sehr verkürzte und am Ziel vorbei, um den Leerstand für den Markt zu mobilisieren. *(Zwischenruf.)*

Zu dieser Umwidmungsabgabe möchte ich auch sagen, dass es diese Instrumente der Stadt Wien grundsätzlich gibt, indem man mit den Immobilienentwicklern und Immobilienträgern die städtebaulichen Verträge macht, wodurch sie auch an der Bereitstellung der Infrastruktur partizipieren. Das ist sicher ausbaufähig. Man kann sich das in weiterer Folge auch noch anschauen. Grundsätzlich gäbe es diese Instrumente in der Stadt Wien aber.

Ich möchte also schon sagen: Unser Konsolidierungspfad ist absolut keine Ideologie. Er ist eigentlich nur die Voraussetzung dafür, dass wir gemeinsam schauen, wie wir Wien auf tragfähige Füße stellen können und

über diese schwierige Zeit bringen, um auch für die Zukunft einfach eine vertrauensvolle Politik zu machen. Denn ich möchte auch nicht, dass in der Bevölkerung das Gefühl entsteht, wir machen Politik wie bisher, koste es, was es wolle. - Danke schön. *(Beifall bei den NEOS.)*

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster ist GR Bussek zu Wort gemeldet. - Herr Kollege, bitte.

GR Andreas **Bussek** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuschauer, falls auf der Galerie noch jemand anwesend ist, sehr geehrte Zuschauer via Livestream! Ich möchte mich zuallererst bei Ihnen entschuldigen. Ich möchte mich bei allen Zusehern entschuldigen, dass wir, meine Kolleginnen und Kollegen, Ihnen die Zeit stehlen. *(Zwischenruf.)*

Den einzigen Vorteil, den ich aus diesen beiden Dringlichen sehe, ist, dass ich heute nicht zu meinem Heringsschmaus komme und damit nicht dicker oder nicht noch dicker werde. *(Beifall.)*

Jetzt aber zum Thema. Das Erste, was mich bei den beiden Dringlichen sehr verwundert hat - denn ich habe bei den letzten Gemeinderatstagen und Landtagen sehr gut aufgepasst -, ist, dass der Herr Kollege und Vorsitzende Reindl diese beiden Dringlichen überhaupt zugelassen hat. Denn wenn ich mir die Dringliche der Kollegen der GRÜNEN anschau, dann ist die Vermögensteuer meiner Meinung nach ein Bundesthema. *(Zwischenrufe.)* Wenn ich mir anschau, was wir bei der ersten Dringlichen ... *(Zwischenruf.)* - Herr Kollege, zu Ihnen komme ich gleich, denn auch Sie kommen heute noch dran. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn ich mir die erste Dringliche unserer Kollegen von der ÖVP über den Stabilitätspakt anschau: Da wurde von zwei Stunden ungefähr 15 Minuten über den Stabilitätspakt gesprochen. Die Frau Stadträtin hat das wunderbar beantwortet. Die restlichen zweieinhalb Stunden ist es nur um das Budget gegangen.

Bei meinen Vorrednern in der zweiten Dringlichen ist es bis jetzt ungefähr fünf Minuten über die sogenannte Vermögensteuer und über Herrn Mateschitz gegangen. Der Rest war eine Budgetdebatte. Das hat also überhaupt nichts mit den Dringlichen Anträgen zu tun. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Für mich hat es den Eindruck, dass der eine, der früher in der Regierung war, und der andere, der jetzt in der Regierung ist, versuchen, sich gegenseitig den Schwarzen Peter zuzuwerfen. Wer ist schuld, dass Wien jetzt pleite ist?

Wenn mich nicht alles täuscht, sind unsere Kollegen von der ÖVP im Bund seit Jahrzehnten in der Regierung. Von 2011 - denn Ende 2010 haben wir gewählt - bis 2020 waren die Kollegen von den GRÜNEN in Wien verantwortlich. Jetzt sind es halt die NEOS. Jetzt hechelt der eine aus dem Sarg zum anderen und fragt: Wer ist jetzt schuld, dass wir tot sind? So kann das nicht funktionieren, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Jetzt aber zurück zum Thema, damit mir vom Vorsitzenden nicht vorgeworfen wird, dass ich nicht zum Thema rede. Frau Schneckenreither, zu Ihrer Idee, dass wir Herrn Mateschitz oder die Firma Mateschitz oder

Red Bull noch mehr besteuern, kann ich nur noch sagen: Red Bull zahlt 600 Millionen EUR im Jahr. Wir können dem verstorbenen Gründer nur danken, dass er überhaupt noch da ist und überhaupt willens ist, 600 Millionen EUR zu zahlen. Denn es geht auch anders, Frau Kollegin Schneckenreither.

Wenn wir uns KTM anschauen - warum auch immer die zusperrten mussten: Sie wurden von den Indern übernommen. Die Inder haben, glaube ich, sechs Monate versucht, es in Österreich zu machen. Dann sind sie draufgekommen: Mit Österreich ist kein Geschäft zu machen. Was machen Sie also jetzt? - Sie gehen nach Indien. In Zukunft werden wir Motorradfahrer unsere KTMs aus Indien importieren. Entschuldigung, wo kommen wir da hin?

Schauen wir uns Ryanair an! Ryanair überlegt, vom Standort Wien wegzugehen, weil ihnen die Gebühren zu teuer sind. Schauen wir uns Infineon an! Infineon sagt, sie werden aus Kärnten weggehen, weil die Gebühren zu teuer sind. Das wird also so, glaube ich, nicht funktionieren, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn wir nach der Dringlichen der GRÜNEN gehen und uns akribisch anschauen, was hier alles gefragt wird, dann ist einer der Punkte nach der Vermögensteuer die Entwicklung des Schuldenstandes. Na ja, wenn wir uns die Entwicklung des Schuldenstandes anschauen, dann gehen wir nicht, wie es die GRÜNEN hier machen, zu 2015 zurück. Gehen wir doch zu 2010 oder zu 2011 zurück!

Der Schuldenstand von 2010 auf 2011 betrug 4,3 Milliarden EUR. - Sie verzeihen mir, dass ich jetzt um ein paar Millionen Euro aufrunde, weil es bei uns in Wien eh schon wurscht ist, so kaputt, wie wir sind. - 2010 hatten wir einen Schuldenstand von 4,3 Milliarden EUR. 2015 waren wir schon auf 6 Milliarden EUR. 2020 waren wir auf 8 Milliarden EUR. Ich weiß, jetzt kommt dann gleich: Da kam Corona, aber da sind ja wir die Schwurbler gewesen. 2025 sind wir bei einem Schuldenstand von 14 Milliarden EUR.

Das heißt, in der Zeit, in der ihr, liebe GRÜNE, in der Regierung wart, hat sich der Schuldenstand verdoppelt - wohlbemerkt aber ohne die Realverschuldung der Beteiligungen, Frau Kollegin Stadträtin, wohlbemerkt, dass wir die Beteiligungen nicht in den Schuldenstand hineinnehmen und damit auch die Realverschuldung nicht sehen.

Eines sei zu Ihnen noch gesagt, Frau Kollegin Schneckenreither: Die Grundsteuer ist auch eine Art Vermögensteuer. Wenn ich mir jetzt die NoVA anschau - ich weiß, auch das ist ein Bundesthema -, dann schauen wir uns doch an, dass diese zighundertten Bentleys, Maseratis und Ferraris mit ukrainischen Kennzeichen bis heute keine NoVA zahlen müssen, meine sehr verehrten Damen und Herren, und diese komischerweise seit Jahren ihre Autos nicht ummelden müssen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein weiterer Punkt, um weiters beim Thema zu bleiben, war die Anmerkung über die Belastungen der Bürger, die sich jetzt entwickelt haben. Dann schauen wir

uns doch die Belastungen der Bürger an, die unter einer Stadtregierung mit einer Beteiligung der GRÜNEN passiert sind!

Da haben wir eine Erhöhung des Mietzinses bei der Neuvermietung von Gemeindewohnungen von plus 10 Prozent, eine Erhöhung der Müllgebühr von plus 18 Prozent, eine Erhöhung der Landeszuschläge für unseren geliebten ORF von 19 Prozent, eine Erhöhung der Preise bei den Wiener Linien - euren Wiener Linien - von 33 Prozent, eine Erhöhung der Bädertarife von 39 Prozent, eine Erhöhung der Hundeabgabe von 65 Prozent. Ich gebe zu: Man hat es jetzt geschafft, das sogar noch einmal zu verdoppeln. (*Zwischenruf.*) - Ah Inflation, das kommt aber jetzt erst.

Eine Verdoppelung der Inkassoflächen bei der Parkometerabgabe von 83 Prozent, eine Erhöhung der Gebrauchsabgabe für die Schanigärten von 178 Prozent, eine Einführung einer neuen Wiener Stromsteuer für Firmenkunden ab 2015 von plus 451 Prozent. - Ich will unsere Zuschauer nicht noch mehr langweilen. (*Zwischenruf.*) - Danke schön, Frau Kollegin. Da sind wir uns schon wieder einig.

Faktum ist: Wir in Wien haben kein Einnahmenproblem. Wir haben ein Ausgabenproblem. Wenn wir uns jetzt auch einmal die Ausgaben in der Zeit, in der die GRÜNEN regiert haben, bis jetzt anschauen: Wir haben 2010 Mindestsicherungsausgaben von 380 Millionen EUR gehabt. Das hat sich dann bis 2023 auf 807 Millionen EUR gesteigert. Jetzt haben wir 1,3 Milliarden EUR.

Schauen wir uns die Förderungen an! Wir haben mit 350 Millionen EUR an Förderungen begonnen. Mittlerweile sind wir bei 940 Millionen EUR an Förderungen. Da fördern wir unter anderem irgendwo weit weg von uns einen Verein, der Polizisten zu Schneidern umschult, weil man dort mehr Schneider als Polizisten braucht.

All diese ganzen Zahlen und diese ganzen Sachen haben wir aber schon in den vorigen Gemeinderäten und Landtagen gesprochen. Da will ich Sie nicht weiter langweilen, meine Damen und Herren.

Vielleicht sollten wir aber - ich komme immer wieder darauf zurück - schauen, wo noch weiter Geld liegen geblieben ist. (*Zwischenruf.*) - Vielleicht nicht die Vermögensteuer, Hans. Schauen wir einmal ein bisschen tiefer! Schauen wir nicht immer nur, wie ihr sagt, darauf, den Reichen noch mehr wegzunehmen!

Übrigens kann Herr Mateschitz nichts dafür, dass er geboren wurde und eben von einem sehr erfolgreichen und sehr, sehr fleißigen Österreicher geerbt hat, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ. - Zwischenrufe.*)

Um aber zum Ende zu kommen: Ich habe zum Beispiel gestern eine Anfragebeantwortung von Frau StRin Novak zu unserer Anfrage hinsichtlich aller Beteiligungen bekommen, weil ich nach wie vor der Meinung bin, dass man sich die Beteiligungen immer tiefer anschauen sollte. - Mein Angebot, Frau Stadträtin, gilt noch immer: Wenn Sie jemanden brauchen, der sich bei Beteiligungen ganz gut auskennt und der eine Bilanz nicht nur lesen, sondern auch wirklich verstehen kann, stehe ich

Ihnen zur Verfügung. Denn ich werde für meine Tätigkeit hier sowieso bezahlt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Da haben Sie uns ja beantwortet, dass wir zum Beispiel - das ist eine richtig große Summe, über die wir reden müssen - 66 Pachtgründe vergeben haben. Jetzt kommt mein Lieblingsgeschäft. Wir haben 66 Pachtgründe an Garagenbetreiber vergeben. Sie haben mir in der Beantwortung geschrieben, dass wir mit diesen 66 Pachtgründen 2,03 Millionen EUR im Jahr einnehmen.

Jetzt habe ich mir also den Taschenrechner genommen. (*Zwischenruf.*) - Das ist das Thema. Denn die MA 5 wurde heute schon genannt. Soviel ich weiß, ist die MA 5 dafür da. - Wenn ich jetzt diese zwei Komma irgendwas Millionen - Sie verzeihen mir die Rundung von 60 000 EUR - durch 66 Pachtgründe teile, dann zahlt jeder Garagenbetreiber im Jahr ungefähr 30 000 EUR an Pacht. Ich zahle 23 590 EUR für eine 70-Quadratmeter-Wohnung. Mit der mache ich aber keine 71 Millionen EUR Gewinn. Denn die Hofgarage zum Beispiel, die auf einem Pachtgrund von uns steht, macht, glaube ich, 46 Millionen EUR Gewinn.

Sie sehen also: Wenn wir uns einmal gemeinsam zusammensetzen, finden wir vielleicht da oder dort doch ein bisschen Geld, um unser Budget zu sanieren und unseren Schuldenberg ein bisschen zu verringern, ohne dass wir in die Taschen der Ärmsten der Armen greifen oder versuchen, noch mehr in die Taschen der wohlhabenden und fleißigen Arbeiter und Unternehmer zu greifen.

In diesem Sinne wünsche ich Ihnen einen wunderschönen Abend. Ich wünsche Ihnen noch einen schönen Heringsschmaus. Bei mir geht es sich nicht mehr aus, weil ich jetzt nach Hause gehe. Auf Wiedersehen. - Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste ist GRin Rychly zu Wort gemeldet. - Frau Gemeinderätin, bitte.

GRin Yvonne **Rychly** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Stadträtin, geschätzte Kolleginnen und Kollegen!

Wenn man die Dringliche Anfrage der GRÜNEN liest, könnte man meinen, in Wien regiert ein neoliberales Kürzungsregime, das ohne Rücksicht auf Verluste den Sozialstaat zerschlägt.

Meine Damen und Herren, das ist nicht nur eine grobe Verzerrung der Realität, es ist auch eine Geringschätzung all jener Menschen, die tagtäglich daran arbeiten, diese Stadt sozial, lebenswert und zukunftssicher zu halten. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wir als Sozialdemokratie stehen seit über hundert Jahren für ein klares Prinzip: Starke Schultern tragen mehr als schwache. Dieses Prinzip hat Wien groß gemacht. Es ist die Grundlage des kommunalen Wohnbaus, der starken öffentlichen Daseinsvorsorge sowie des Ausbaus der Bildung, der Gesundheit und der Pflege. Genau dieses Prinzip leitet uns auch in der aktuellen Budgetkonsolidierung.

Ja, Wien steht vor einer budgetären Herausforderung. Das haben wir nie bestritten. Die multiplen Krisen

der letzten Jahre - Pandemie, Energiekrise und Inflation - haben enorme Mittel erfordert. Wien hat nicht weggeschaut, sondern investiert - in Arbeitsplätze, in die Unterstützung von Familien, in Energiezuschüsse und in den Schutz der Mieterinnen und Mieter. Während andere gespart haben, hat Wien stabilisiert. Während andere gekürzt haben, hat Wien geschützt. Wer aber Verantwortung trägt, darf die Zukunft nicht verspielen.

Konsolidierung bedeutet nicht Ideologie. Konsolidierung bedeutet Verantwortung. Wenn wir heute nichts tun, zahlen unsere Kinder morgen die große Rechnung. Wenn wir heute nicht gegensteuern (*Zwischenruf.*), wachsen Zins- und Strafzahlungen weiter an und schränken die politische Handlungsfähigkeit massiv ein. Wenn soziale Politik langfristig sichern will, muss sie solide finanzieren, was unsere Stadträtin tut.

Die GRÜNEN werfen uns vor, wir würden die Ärmsten treffen. Diese Darstellung verkennt bewusst die Realität. Wien verfügt weiterhin über das stärkste soziale Netz in ganz Österreich. Die Mindestsicherung bleibt eines der umfassenden Systeme im Bundesvergleich. Die Stadt Wien investiert weiter Milliardenbeträge in Pflege, Bildung, Kinderbetreuung, geförderten Wohnbau und Klimaschutz. Keine andere Stadt in Österreich bietet eine derart breite Palette an sozialer Unterstützung.

Natürlich bedeutet jede Konsolidierung schwierige Entscheidungen. Wir haben aber sehr genau darauf geachtet, sozial ausgewogen vorzugehen. Wir schützen Kernleistungen. Wir sichern den sozialen Wohnbau. Wir investieren weiter in die Gratiskinderbetreuung - etwas, das anderswo nicht selbstverständlich ist. Wir stärken weiterhin das öffentliche Gesundheitssystem, obwohl der Bund dort massive Lücken hinterlässt.

Ja, wir sprechen auch über Einnahmen. Eines müssen wir aber klarstellen: Die entscheidenden Hebel bei Vermögensteuern liegen nicht bei der Stadt Wien, sondern beim Bund. Wenn die GRÜNEN faire Beiträge von großen Vermögen fordern, dann haben wir dazu noch nie Nein gesagt. Wir fordern schon seit Jahren eine Vermögensteuer, eine Milliarden- oder Erbschaftssteuer oder wie auch immer wir sie nennen.

Ich habe aber schon auch eine Frage an die GRÜNEN: Ihr wart in der Bundesregierung. Warum habt ihr das nicht umgesetzt? Warum sagt ihr jetzt zu uns, wir müssen das umsetzen? Ihr habt fünf Jahre Zeit gehabt, diese Vermögensteuer - oder wie immer ihr sie auch nennen wollt - zu implementieren. (*Zwischenruf.*) Es ist so. Wie sollen wir in Wien jetzt das machen, was Sie versäumt haben? (*Zwischenrufe.*) Außerdem können wir das mit den Kompetenzen, die wir in Wien haben, gar nicht beschließen, weil es eben Bundessache ist.

Was wir sehr wohl können, ist, effizienter mit öffentlichen Mitteln umzugehen, Prioritäten zu setzen, Fehlentwicklung zu korrigieren und sicherzustellen, dass Wien auch in Zukunft investieren kann. Wir stehen für eine soziale Marktwirtschaft, nicht für Stillstand. Wir stehen für ein nachhaltiges Budget, nicht für kurzfristige politische Schlagzeilen. Wir stehen für Zusammenhalt, nicht für Polarisierung. (*Zwischenruf: Seit wann?*) - Immer schon.

Die GRÜNEN zeichnen das Bild einer Stadt, die den Kürzungswahnsinn ausruft. Schwierige Zeiten bedeuten, Verantwortung zu übernehmen, die anerkennt, dass Schuldenpolitik keine unbegrenzte Ressource ist. Jeder weiß, dass jeder Euro an Zinsen ein Euro weniger für Pflegeplätze, Schulen oder Öffis ist.

Soziale Gerechtigkeit bedeutet nicht, Probleme zu ignorieren. Soziale Gerechtigkeit bedeutet, sie zu lösen, so wie wir das dann in unseren Gemeinden machen, damit das Gemeinwesen stabil bleibt. Wir sagen klar Ja zur Konsolidierung, aber mit Maß und Ziel, Ja zum Investieren dort, wo wir etwas für die Zukunft schaffen, Ja zu sozialer Verantwortung, aber auch zu finanzieller Vernunft.

Wien bleibt eine Stadt des sozialen Ausgleiches. Wien bleibt eine Stadt der Chancen. Wien bleibt eine Stadt, die ihre Entscheidungen nicht nach Schlagworten, sondern nach Verantwortung trifft. Nicht umsonst gewinnen wir seit Jahrzehnten die Auszeichnung zur lebenswertesten Stadt. Die lügen nicht, Entschuldigung. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Sehr geehrte Damen und Herren, wir lassen uns nicht in ein ideologisches Eck drängen. Wir stehen für realpolitische Politik im Interesse aller Wienerinnen und Wiener, nicht für Symbolpolitik, nicht für populistische Verkürzungen, sondern für eine nachhaltige, soziale und verantwortungsvolle Stadtpolitik. - Vielen Dank. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster ist GR Ellensohn zu Wort gemeldet. - Herr Gemeinderat, bitte.

GR David **Ellensohn** (GRÜNE): Herr Vorsitzender, meine Damen und Herren!

Am liebsten würde ich die Dringliche Anfrage verlesen. Ich gehöre zu denen, die immer wollen, dass alles verlesen wird - nicht weil dann alle zuhören, aber ein paar wenigstens. So hat man das Gefühl, dass einige Leute es entweder gar nicht angeschaut haben oder es so schwierig geschrieben wurde, dass es nicht verstanden wurde.

Machen wir es auf die freundliche Tour! Da steht doch nicht drinnen und auch in den Reden nicht ... Man kann immer schon die vorgefertigten Reden lesen. Das mache ich nicht. Wir haben nicht in erster Linie davon gesprochen, was der Bund machen kann. Das haben wir auch.

Wenn wir über soziale Gerechtigkeit in Österreich reden, dann reden wir darüber, was man woanders machen kann, am besten auch noch über Europa - das tun wir ja zwischendurch -, dann über Österreich und darüber, was Wien machen kann. Es ist sehr, sehr ausführlich darüber gesprochen worden, was man in Wien machen kann.

Es ist uns ja völlig klar - das war in der Einleitungsrede von GRin Schneckenreither gleich dabei: Die größten Hebel hinsichtlich Ungleichheit sind innerhalb von Österreich natürlich auf Bundesebene. Das ist ja überhaupt keine Frage: Vermögensteuer und Erbschaftssteuer sind auf Bundesebene möglich, hier nicht.

Jetzt kommt das Nächste: Sollen wir deswegen hier nichts machen? - Das ist offensichtlich die Entscheidung der Stadtregierung. Deswegen arbeiten wir alternative Modelle aus. Denn sonst ist es ja alternativlos, und man muss allen Leuten Geld dort wegnehmen, wo es leichter geht. Das hätten wir schon ein paarmal besprochen: Menschen mit Behinderungen und Menschen, die Mindestsicherung bekommen, zahlen jeden Tag drauf. Es wird ja sogar das Freie Radio abgedreht. Es zahlen ja eine Menge Leute drauf.

Was ist eigentlich der Job von uns Politikern und Politikerinnen? Was müssen wir eigentlich machen? - Also zumindest die progressiven haben da eine ganz einfache Aufgabe: Unser Job ist es, zu schauen, dass es den Leuten besser geht, nicht schlechter. Niemandem soll es schlechter gehen.

Wenn Sie mir jetzt den Mateschitz nennen: Okay, ich weiß nicht, wie es dem schlechter geht. Dem geht es nicht schlecht. Wirklich Superreichen soll es schlechter gehen. Es ist so zum Weinen. Auch Hugo Breitner rotiert schon die ganze Zeit irgendwo in seinem Grab.

Wem geht es seit erstem Jänner auf Grund der Maßnahmen, die diese Stadtregierung getroffen hat, besser? Wer profitiert von all den Leuten, die beim Einkommen so weit unten angesiedelt sind, dass sie Mindestsicherung brauchen? Wem geht es besser? Die Frage habe ich ja auch StR Hacker gestellt. - Natürlich niemandem. Die Antwort war: niemandem. Leider geht es nicht nur niemandem besser, sondern es geht den Leuten auf Grund der Regeln, die heuer eingeführt wurden, schlechter.

Es ist vorhin ausgeführt worden: Jeden Tag verlieren die Leute, die aufstehen und arbeiten und dabei normal verdienen - also weniger als die Leute hier herinnen -, und jene, die auf Unterstützung, Mindestsicherung, angewiesen sind, 2 Millionen EUR. 2 Millionen EUR nehmen SPÖ und NEOS den Ärmsten sowie denen, von denen es heißt, dass es so wichtig ist, dass sie aufstehen und jeden Tag in die Arbeit fahren, jeden Tag weg.

Es ist ein Wahnsinn, wenn ich den Begründungen zuhöre, warum man diese Leerstandsabgabe nicht macht. Da wird herumgefuchelt. Dann kommt plötzlich dieser Dauerschmäh, obwohl ausschließlich Modelle für Superreiche vorgestellt werden, bei denen die Erbschaftssteuer bei 1 Million EUR beginnt.

Ich weiß, wenn man das macht, ist es Ideologie. Denn so blöd ist niemand. Meine Unterstellung ist, dass alle intelligent genug sind, um eins und eins zusammenzuzählen. Beim Babler-Modell, beim grünen Modell sowie bei jenem der AK oder des ÖGB - es traut sich eh niemand etwas anderes - ist es 1 Million EUR pro Person.

Falls jemand so wie ich drei Geschwister hat, müsste er schon 4 Millionen EUR erben. Falls jemand in der Immobilie der Eltern wohnt, sind beim grünen Modell 1,5 Millionen EUR steuerfrei. Dann reden Sie davon, dass man damit wahnsinnig viele Leute angreift.

Dazu gibt es Daten. Irgendjemand muss halt zwischendurch irgendetwas lesen. *(Zwischenruf.)* 98 Prozent der Österreicherinnen und Österreicher sind

von dem Modell, das die GRÜNEN jetzt vorlegen, nicht betroffen. Das heißt, jeder der dagegenredet, redet ausschließlich für die 2 Prozent.

Mir ist das wurscht. Dann vertreten Sie die 2 Prozent. Sie sollten aber auch nur mehr von 2 Prozent gewählt werden. Das können sich dann die aufteilen, die das haben wollen. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Es gibt kein Modell, das das kleine Sparbuch der Oma besteuert. Das gibt es nicht. Niemand hat so ein Modell. Es ist einfach ein Wahnsinn, weil wir so nicht weiterkommen. Sie müssen nicht die linken Bücher lesen. Wie viele konservative Wirtschaftswissenschaftsexperten und -expertinnen sagen auch: Wenn etwas für den Markt schlecht ist, dann ist es eine hohe Vermögenskonzentration. Was wollen Konzerne? Viel Wettbewerb? Ist das für die Greißler super gewesen, dass immer größere Einheiten gekommen sind? Wie viel Konkurrenz haben wir eigentlich noch bei den Lebensmitteln? - Zwei Riesenkonzerne wollen eines nicht, und das ist Konkurrenz. Die löschen sie aus.

Deshalb brauchen wir ja ein Bündnis für die Bundessachen von den GRÜNEN bis zur SPÖ sowie mit dem vernünftigen Teil der NEOS und mit den vernünftigen Konservativen, die tatsächlich und ernsthaft meinen, die kleinen Betriebe und Familienbetriebe zu unterstützen. Denn die haben nichts davon, dass irgendwo Milliarden sind. Jeder von denen kann kommen und mit der Marktmacht alles wegblasen, was er will.

Wer irgendetwas Ähnliches wie einen Familienbetrieb schützen will, muss dafür sein, dass die, die wahnsinnig viel haben, höhere Beiträge leisten. Wir können das ja zusätzlich auch noch aus einer sozialen Ader heraus machen, weil Ungleichheit halt ein Quatsch ist, weil sie schlecht ist.

Wissen Sie eigentlich, wie lang jemand Pension bekommt, der vorher ein Mindesteinkommen gehabt hat? Wissen Sie, dass der im Durchschnitt fast zehn Jahre vor uns stirbt? Wissen Sie das? - Das ist eine Lebenszeitvernichtung bei den Leuten, wenn man ihnen vorher alles wegnimmt und den anderen alles gibt.

Das sind einfach Fakten. Da könnte man jetzt jedes Mal eine Studie nach der anderen hernehmen. Die wären allerdings schon geschrieben. Zum Teil hat es die schon vor 20 oder 30 Jahren gegeben. In der Vermögensdatenlage stehen wir, was Reichtum angeht - jetzt weiß ich nicht mehr, wer das gesagt hat, ich glaube, es war eh die Finanzstadträtin -, tatsächlich viel besser da als noch vor 20 Jahren. Die Reichtumsforschung hat zugenommen. Die Diskussion hinsichtlich Überreichtum hat zugenommen. Die Daten sind immer noch ausbaufähig. Deswegen hätten wir ja gern Studien. Wenn es die Institutionen nicht schaffen, kann ja vielleicht auch die Stadt Wien etwas dazu beitragen, weil wir das wissen müssen.

Denn wir können ja Politik nicht aus dem Bauch heraus machen, weil dann immer wieder die mit dem Schmäh durchkommen, die sagen, dass das den Mittelstand und die Mittelschicht trifft. - Nein, niemand will irgendetwas von jemandem, der Glück hat und irgendwo 100 000 EUR erbt, nicht einmal bei 500 000 EUR. Noch

einmal: Die Untergrenze beim Modell der GRÜNEN ist 1 Million EUR.

Jetzt machen wir noch ein Rechenbeispiel mit Ihnen, eines mache ich schon noch: Wenn jemand arbeiten geht und jedes Jahr 40 000 EUR verdient ... Georg Prack hat es vorhin mit einem anderen Beispiel probiert: Wie viele StadträtInnen brauchen wir, bis einmal ... - Ich weiß es nicht mehr. Wie viele waren es? 8 000 Jahre, oder noch mehr? Ich glaube, es waren 8 000. Viele tausend Jahre müsste die Frau Stadträtin werden, um annähernd dort hinzukommen. Da kommt man nicht hin.

Jetzt muss ich herumblättern, bis ich es gefunden habe. Wenn jemand jedes Jahr 40 000 EUR netto verdient, dann zahlt die Person ja auch Lohnsteuer. Dort hat niemand ein Problem. Wenn man hackeln geht und vielleicht noch eine Stunde länger arbeitet oder aufsteigt und Geld verdient, dann zahlt man Lohnsteuer. Mit dieser Lohnsteuer finanzieren wir die Schulen, das Gesundheitswesen, die Polizei, das Militär, die Straßen und so weiter und so fort - alles, was da draußen ist.

Wie viel Geld zahlt so jemand dann ein? - Wenn er 39 000 EUR netto hat, zahlt er in 45 Jahren - jetzt muss der Mensch auch noch 45 Jahre arbeiten - 312 000 EUR an Lohnsteuer. Was würde jemand zahlen, der das gleiche Geld geschenkt bekommt oder erbt - für die Schulen, die Gesundheit, die Straßen, die Polizei und alles, was wir brauchen?

Jetzt habe ich extra ein Modell genommen, bei dem die Person nicht mit null herauskommt, sondern die Person bekommt ein Haus, das 1,75 Millionen EUR wert ist. Sie wohnt dort drinnen und hat keine Geschwister. Das sind jetzt ungefähr null Komma irgendwas, nicht einmal. Es ist nicht gleich im ersten Zehntel. Dann zahlt er nach unserem Modell 63 000 EUR.

Also der Mensch, der jeden Tag aufgestanden ist und arbeiten geht und 45 Jahre lang 40 000 EUR netto verdient - das sind übrigens sehr wenige Leute, das haben nicht alle, die hier herinnen für uns arbeiten, das haben nicht alle, die zuschauen -, der zahlt in der Zeit 312 000 EUR an Lohnsteuer und noch 457 000 EUR an Abgaben an die Sozialversicherung und Co. Das sind 770 000 EUR. Anders können wir es nicht finanzieren.

Jetzt kommt der Schlüssel: Irgendjemand zahlt die Schulen, die Universitäten und das Gesundheitswesen. Die Antwort kann jetzt sein: Die, die ganz viel haben, zahlen auch etwas davon. Die, die dafür gar nichts arbeiten müssen und leistungslos zu ihrem Einkommen kommen, zahlen auch etwas - aber eh erst, wenn es ganz viel ist.

Hat irgendjemand von euch ... (*Zwischenruf.*) - Es ist auch so, wenn ich eine Käsesemmel kaufe. Dann ist das Geld auch schon versteuert. Diesen Schmach haben wir auch schon ein paarmal gehört. Es sind viele Sachen zweimal und dreimal. Wenn jemand Zigaretten gekauft hat, dann gibt es, glaube ich, auch noch die Tabaksteuer. Ich rauche ja nicht, aber egal. Es sind manche Dinge doppelt und dreifach versteuert. Das ist nicht das Problem.

Unser Problem ist, da oben haben ein paar zu viel. (*Zwischenruf.*) Beim Geld ist es ganz einfach: Die unten

können die Zukunft schwer planen. Ich weiß schon, da grinsen ein paar, die, die da grinsen, sind die, die das Problem noch nie hatten, die das nicht kennen, dass jemand daheim die Telefonrechnung nicht bezahlen kann, die das nicht kennen, dass nicht geheizt wird. Das sind nämlich die Entscheidungen ... Hier herinnen reden Leute davon, dass es schwierige Entscheidungen sind, wo wir kürzen. Wie schwierig ist die Entscheidung für die Frau, ob sie das Zimmer heizt oder nicht? Was sie dem Kind kaufen kann, ob man sich vielleicht doch im Sommer ein Eis leistet? - Das sind schwierige Entscheidungen.

Hier hat überhaupt niemand eine schwierige Entscheidung zu treffen. Wir zeigen auf oder nicht - das ist nicht so besonders schwierig. Da können alle hinausgehen zu ihrem - ich weiß nicht, heute ist Aschermittwoch - Fest oder sonst etwas. Hier hat niemand diese Art schwierige Entscheidung.

Eine andere schwierige Entscheidung, die man hier nicht hat, haben aber Leute, tausende mehr als vorher, weil man ihnen die Mindestsicherung gekürzt hat. Vielleicht ein bisschen Empathie mit einem Zweijährigen, der nichts dafür kann, dass er Mindestsicherung kriegt und eine Mietunterstützung, dem man jetzt einen Tausender im Jahr wegnimmt, den er letztes Jahr noch gekriegt hat, weil man die Mietunterstützung um ein Viertel verrechnet. (*Zwischenruf.*) Ein Viertel der Mindestsicherung wird angerechnet, das sind ungefähr 83 EUR, mal zwölf ist das ziemlich genau ein Tausender - 1 000 EUR! Wenn eine Frau alleine ist und zwei Kinder hat und das vorher gehabt hat, kann sie 2 000 EUR verlieren. Die hat dann die schwierigen Entscheidungen! Nicht die, die da grinsen zwischendrin.

Das ist eh ein Elend, weil es ja auch nichts nützt und weil man nicht durchkommt mit dem Ganzen. Aber durchkommen tut man damit, wenn man da wieder herausgeht und wieder sagt: Die wollen nur euer Sparbuch. Wieder Quatsch!

Es ist wirklich so zack - und jetzt können wir einmal Richtung ÖVP schauen -, denn wenn jemand arbeiten geht, sollte er mehr Netto vom Brutto haben, das habe ich, glaube ich, bei anderen auch schon gehört. Da bin ich auch dabei. Ich glaube, dass wir den obersten 2 Prozent ziemlich einiges herausreißen sollten. Das verwenden wir dann, um zum Beispiel die Löhne zu erhöhen. Aber auch das muss jemand zahlen. Mehr Netto muss auch jemand brennen!

Nachdem Sie auch der Meinung sind, dass das die Wirtschaftstreibenden, also die Firmenbesitzer, nicht alleine bezahlen können, nehmen wir es doch nur denen, die ganz viel haben. Da könnten wir jetzt vorlesen: Theodor Roosevelt, US-amerikanischer Präsident, Republikaner, kein Linker, hat gesagt: Machtkonzentration ist schlecht. Vermögen sind gut, aber nicht, wenn sie Einfluss nehmen. - Das ist das Nächste. Wer will denn warten (*Zwischenruf.*) bis diese durchgeknallten Milliardäre - so muss man sie ja heute zum Teil nennen -, wenn einer Bock hat, einfach daherkommen und die Demokratie zusammenschießen. Die lustigen Vögel (*Zwischenruf.*) -

die lustigen Vögel sind die FPÖler, denn die freuen sich über das, weil sie dort immer viel Geld kriegen.

Aber jetzt können Sie gerade in England zuschauen, wie dieser Herr Farage hereinschneit bei Rechten und rechtsradikalen Parteien. Der Herr Farage, der bis jetzt gut gelebt hat von Millionenspenden von Reichen, hat jetzt ein Problem. Der Herr Musk sagt, das ist eine Lusche, weil der gar nicht will, dass man Leute abschiebt, die noch nie etwas angestellt haben. Der will nur alle sofort hinaushauen, wenn sie einmal zu schnell mit dem Auto fahren (*Zwischenruf.*) und sagt: Warte, ich habe einen Neuen gefunden, nimmt dann einen von der Partei heraus (*Zwischenruf.*), gibt dem eine neue Partei - die gibt es seit gestern - und sagt, die anderen können alle weg. (*Zwischenruf.*)

Niemand weiß in der Demokratie, welche Partei überleben kann. In England können Sie jetzt zuschauen, wie Ihre Freunde vielleicht untergehen. Ich könnte mich fast darüber freuen, nur gibt es dann halt einen zweiten Verein, den man dort nicht wählen kann.

Aber Demokratie braucht eine Kontrolle der zu Mächtigen, die überall leicht eingreifen können. So. Dafür hätten wir gerne (*Zwischenruf.*) bundesweit Erbschaftssteuern, europaweit Vermögensteuern. Was kann man in Wien machen? - Ich muss das leider noch einmal wiederholen: Wir können in Wien nicht so tun, als könnten wir nichts tun. Das geht nicht. Das ist das, was ich leider höre. Dann müssen Sie das Budget immer noch sanieren, weil Sie sich das vorgenommen haben. Eine Zinslast, die Richtung 300 Millionen EUR geht und dann mehr werden würde, kann man nicht ewig tragen. Irgendjemand zahlt also die Rechnung. Wenn es die nicht zahlen dürfen, die Wohnungen leer stehen lassen können, dann werden die es zahlen müssen, die in den Wohnungen wohnen. Wenn es die nicht zahlen müssen, die zehn Wohnungen haben, da wird es halt der zahlen, der eine Wohnung hat - und zwar gemietet. (*Zwischenruf.*) Weil irgendjemand brennt es ja!

Heuer hat man es jetzt in erster Linie hingeschoben zu denen, die wirklich am Ende sind (*Zwischenruf.*) ökonomisch, plus Erhöhung vom Wohnbauförderungsbeitrag - eh für alle, die da sitzen - oder man hat berechnet, wie die Öffi-Karten teurer werden et cetera. Das können Sie ja nicht jedes Jahr machen, oder schon? - Ich glaube nicht.

Was wir auch wissen, ist, wenn es den Leuten unten viel schlechter geht, verzweifeln sie zu Recht und sagen: Was habe ich von dieser schönen Demokratie, wenn ich am 20. kaum mehr weiß, wie ich meinen Kühlschrank annähernd vollkriege? - Dann laufen uns halt manche davon. Das wissen wir jetzt schon.

Wir wissen, die Leute, die weniger Geld haben, gehen zum Beispiel weniger wählen. Warum? - Weil sie sagen, es bringt nichts, ich habe nichts davon. Da gibt es Leute, die davon profitieren. - Wenn man das nicht will, muss man unten besser stabilisieren, als wir das hier im Moment machen.

So. Ich sage es ganz ehrlich, ich glaube, in der Legislaturperiode kommt eine Leerstandsabgabe. Die NEOS können sich aussuchen, ob sie dann zustimmen und

erklären warum, denn sonst müssen sie nächstes Mal 100 Millionen EUR vom Kindergarten hergeben. Weil irgendwoher muss man es ja nehmen.

Wenn Sie nicht der Meinung sind, dass die, die zu viel haben, es zahlen, wird es jemand anderer zahlen. Und man wird zu Ihnen kommen, weil man nicht zweimal hintereinander zum StR Hacker kommen kann mit dem vielen, was man einsparen muss. Ich gehe davon aus, dass die NEOS irgendwann einmal nachgeben müssen in der Frage. Es ist bitter notwendig.

In diesem Haus gibt es - heute ist es schon gesagt worden -, wenn die SPÖ wirklich für eine Leerstandsabgabe ist, eine Mehrheit. Wenn die SPÖ wirklich für eine Zweitwohnsitzabgabe ist, gibt es eine Mehrheit. (*Zwischenruf.*) Keine Mehrheit gibt es mit uns bei Kürzungen im Sozialbereich. Aber das kann man sich aussuchen. Das sind politische Entscheidungen. Man soll nicht so tun, als sei alles alternativlos. Es wäre sogar ganz einfach. (*Zwischenruf.*) Wenn man die Anträge schon gemacht hat, muss man nur einmal aufzeigen bei uns und zack, sind ein paar hundert Millionen drin. Schon müsste man nicht mehr bei den Kindern hingreifen.

Aber da sitzt jemand, die lieber hat, wenn ein Kind (*Zwischenruf.*), das aus einer Mindestsicherungsfamilie ist, Geld verliert, als dass wir darüber reden, ob jemand, der zehn Wohnungen hat und die leer stehen lässt, eventuell eine kleine Abgabe zahlen muss, die ihm null weh tut, wo er nicht einmal merkt, dass es passiert, so wie Sie und ich nicht merken, wenn man uns 1 EUR wegnimmt. Das merken wir nicht, und der merkt nicht, wenn ich ihm ein paar Tausender wegnehme. Es gibt einfach die Leute.

Mit wem haben wir mehr Empathie und für wen machen wir Politik? Was ist der Job, den Sie alle haben und ich auch? - Dass es den Leuten besser geht. Auf gar keinen Fall darf es ihnen schlechter gehen. Jetzt reden wir halt nur von den 98 Prozent. Aber es soll Menschen besser gehen. Das ist die Aufgabe. Das tut es jetzt nicht. Das ist sehr schade. Und es wäre leicht zu stemmen. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Ich wollte noch ganz kurz auf die Befragung am Anfang eingehen, auf diese Folgekostenabschätzung. Also dass man ausrechnet, was für Folgen etwas hat. Das kenne ich noch daher, wie man die Öffi-Preise reduziert hat von 449 EUR auf 365 EUR - 1. Mai 2012. Dem sind große Diskussionen vorangegangen: Das wird Geld kosten. Wie viel wird das kosten? - Es werden viel Leute mehr fahren, aber nicht genügend. Dazu hat man Experten eingeflogen aus Hamburg, die mir erklärt haben, die WienerInnen halten 700 EUR aus, das kann man ja raufsetzen, das ist nicht notwendig. Dann sind die wieder gegangen, und man hat die nächsten Experten hergezaubert. Ich sage jetzt Experten, weil es immer Männer waren. Die haben wieder vorgerechnet, dass darf viel teurer werden. Dann hat man abgeschätzt, so und so viel wird es sein, und so viel werden mehr fahren, und das werden wir brauchen. - Wir haben uns anständig vertan, weil es viel mehr Jahreskarten waren. Wer sich erinnert - das waren, glaube ich, damals 200 000. Jetzt sind es 900 000 oder so ähnlich. Es hat super funktioniert.

Aber was ich sagen will, ist: Man hat sich angeschaut, welche Folgen das haben wird, kostet das Geld. Wenn irgendjemand glaubt, dass man bei der Mindestsicherung kürzen kann und das keine Folgewirkungen hat ... - Armut kostet halt nachher etwas. Das muss ich nicht durchdeklinieren, das weiß die Sozialdemokratie. Armut hat Folgen bei den Leuten. Es schlägt sich irgendwann einmal nieder. Dieses Geld ist nicht nur gespart, die Rechnung ist verschoben. Nur den Leuten geht es in der Zwischenzeit schlechter.

Das ist alles nicht notwendig. Fangen Sie an, darüber nachzudenken. Das war ja die Bitte quasi von der Anfrage: Gibt es in dem großen Rathaus, in dem ganzen System hier Leute, die daran arbeiten, nicht nur an den Vorschlägen, von uns - mir wäre ja lieber, es gäbe noch mehr, eine Flächenwidmungsabgabe; das ist ja wie ein Lottosechser -, wie kriegen wir die hin, dass jemand irgendetwas beiträgt? Jeder Mensch, der Überstunden arbeitet, muss irgendetwas zahlen. Gibt es noch mehr Möglichkeiten, und wenn es das nicht gibt, machen wir halt einmal zuerst die Leerstandsabgabe, dann die Zweitwohnsitzabgabe.

Wir sind dabei. Unsere Hand ist nicht nur ausgestreckt, wir werden aufzeigen, wenn diese Anträge kommen, auch wenn sie nicht von uns sind. - Vielen Dank. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GRin Weninger, und ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Katharina **Weninger**, BA (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Stadträtin, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich höre mir die Debatte jetzt doch schon eine Zeit lang an, vor allem die Redebeiträge der KollegInnen der GRÜNEN, und ich muss jetzt wirklich sagen, was ich mir denke: Das ist der reine Populismus, und ich finde das so schade, gerade bei so einem Thema. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Glauben Sie mir, das sage ich nicht, weil ich das Thema ablehne, ganz im Gegenteil. Ich bin als junge Frau in die Sozialdemokratie eingetreten, weil das die Partei ist, die für Umverteilung kämpft, die sich seit Beginn ihres Bestehens dafür einsetzt, dass eine gerechte, solidarische Gesellschaft für eine faire Verteilung des Vermögens sorgt, in eine Sozialdemokratie, die für Steuergerechtigkeit, für faire Beiträge großer Vermögen einsteht. *(Zwischenruf.)* Dafür kämpfe ich und alle in unserer Fraktion bis heute, das braucht uns niemand erklären, schon gar nicht die GRÜNEN. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Aber kommen wir jetzt wieder zum eigentlichen Thema zurück. Sie fordern in Ihrem Dringlichen Antrag, dass man den angeblichen Kürzungswahnsinn beenden und stattdessen faire Beiträge von Vermögen einheben sollte. Ich nehme an, dass auch Sie, wenn Sie nicht gerade herausen stehen und Reden schwingen, wissen, dass eine potenzielle Leerstandsabgabe und Zweitwohnsitzabgabe nicht das Wiener Budget sanieren würde. Jetzt bestreite ich nicht, dass es ein guter Ansatz wäre. *(Zwischenruf.)* - Ja, sage ich, ich bestreite nicht, dass es ein guter Beitrag wäre. Aber das in Zusammenhang mit dem Budgetdefizit zu bringen, ist natürlich weit weg von

jeglicher Realität, auch wenn man das mit irgendwelchen Phantasiezahlen hier zu untermauern versucht. *(Anhaltende Zwischenrufe.)* Ergo brauchen wir eine sinnvolle Besteuerung auf Bundesebene. Dort wurde sie allerdings weder mit Ihrer Regierungsbeteiligung noch mit unserer umgesetzt *(Zwischenrufe.)*, denn da gibt es eine Konstante, und die heißt leider nicht SPÖ, sondern ÖVP. *(Zwischenrufe.)* Mit der war es nicht möglich und ist es offensichtlich leider nicht möglich.

Jetzt kann ich der ÖVP nicht einmal einen Vorwurf machen, obwohl natürlich sehr viel für vermögensbezogene Steuern sprechen würde. Aber man schneidet sich halt nicht ins eigene Fleisch, das ist die unbequeme Wahrheit.

Jetzt stellen sich die GRÜNEN hier heraus und erklären, dass die SPÖ dazu beitragen würde, dass die Reichen in unserer Stadt noch reicher werden *(Zwischenruf.)* - Ja. Und gleichzeitig muss ich Sie da leider auch wieder mit Ihrer Vergangenheit konfrontieren, auch wenn Sie das nicht gerne hören wollen. Als Sie selbst in der Bundesregierung gesessen sind, haben Sie dabei zugeesehen, wie durch die COFAG Milliarden an Unternehmen ausgezahlt wurden ohne ausreichende Kontrolle, ohne Rückzahlungspflicht. Dagegen haben wir uns immer ausgesprochen, Herr Taborsky. Viel davon an jene, die dieses Geld am wenigsten gebraucht hätten, ganz im Gegenteil. Die es am dringendsten gebraucht hätten, haben teilweise jahrelang auf Hilfen gewartet oder gar nichts bekommen. Stattdessen haben Seilbahnbetreiber und Glücksspielkonzerne profitiert, ein gewisser Herr Benko hat mit seinen Firmen rund 10 Millionen EUR Staatshilfen kassiert und hat sich gleichzeitig 100 Millionen EUR Dividende ausgezahlt. Starbucks hat 900 000 EUR bekommen, obwohl der Konzern im Jahr davor gerade einmal 2 850 EUR Steuern in Österreich gezahlt hat. Das hat der Rechnungshof schwarz auf weiß dokumentiert.

Im Gegensatz zu Ihnen sage ich nicht, dass Sie das leiwand gefunden haben, aber Sie haben es mitgetragen. Und ja, auch dieses Geld beim Fenster rauschmeißen hat uns in diese Situation geführt, in der sich Österreich momentan finanziell befindet. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Jetzt stehen Sie in der Opposition hier und tun so, als wäre das alles ein Problem, das die anderen verantwortet haben. Das ist nicht ehrlich. Wenn Sie sich hier herausstellen und meinen, dass wir nicht für vermögensbezogene Steuern kämpfen, dann ist auch das die Unwahrheit. Wenn Sie sich hier herausstellen und behaupten *(Zwischenruf.)*, dass wir lieber bei den Ärmsten sparen, dann bin ich versucht, das böse L-Wort zu sagen, weil Sie ganz genau wissen, dass das nicht stimmt und es trotzdem behaupten. *(Zwischenrufe.)*

Wir wollen, dass großes Kapital seinen fairen Beitrag leistet *(Zwischenruf.)* und dass die Bundesländer von diesem Beitrag auch ihren Teil bekommen, das muss man in Zeiten wie diesen auch immer dazu sagen. Das war immer unsere Position und das bleibt sie. Aber dafür braucht es eine Mehrheit. *(Zwischenruf.)* - Ja, dafür braucht es eine Mehrheit. Und was machen Sie? - Sie

stellen sich hier heraus und überschütten die einzige Partei in diesem Raum, die hier potenzielle Bündnispartnerin wäre, mit haltlosen Vorwürfen und populistischen Anschuldigungen, und dann regen Sie sich auf, dass wir nicht mit Ihnen koalieren. Das ist echt absurd. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das Einzige *(Zwischenruf.)*, was man mit so einer Art Politik erreicht, mit so einem billigen Kleingeldmachen, ist, Politikverdrossenheit zu erzeugen *(Anhaltende Zwischenrufe.)*, dass beim nächsten Mal noch mehr Leute von der Wahl daheimbleiben und eine progressive Mehrheit auch auf Bundesebene in weite Ferne rückt.

Wien macht seinen Teil. *(Zwischenruf.)* Wien investiert trotz einer finanziell sehr angespannten Situation in Wohnen, in Bildung, in Gesundheit, in sozialen Zusammenhalt. Das ist keine Alternativlosigkeit, das ist eine bewusste Entscheidung für die Menschen in dieser Stadt. Anstatt andere anzupatzen, sollte man Verantwortung übernehmen. Wien tut das jeden Tag für die Menschen in unserer Stadt, nicht für die Schlagzeilen von morgen. - Vielen Dank. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Für das Protokoll darf ich bekanntgeben, dass GR Brucker wieder anwesend ist.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Mag. Huemer, und ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Mag. Barbara **Huemer** (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Stadträtin, Kolleginnen und Kollegen und auch sehr geehrte Zusehende!

Wir sind in der Dringlichen Anfrage der GRÜNEN, wo es uns um Verteilungsgerechtigkeit geht und um die Frage, ob die Budgetkonsolidierung da nicht völlig entgegengesetzte Schritte gesetzt hat. Meine Vorrednerin hat von Populismus gesprochen, was wir aber hören, ist ein großes, großes Aber. Sie stellen sich dar als die KämpferInnen für soziale Gerechtigkeit. Wenn es um konkrete Schritte geht, heißt es immer Aber: Aber geht nicht - aber, aber, aber.

Uns ist einfach wichtig - und ich glaube, darum geht es ganz, ganz dringend -, einfach einmal diese Alternativen aufzuzählen, dass es nicht allein das Sparen ist. Es geht beim Budget um Einnahmen und Ausgaben. Sie haben ganz, ganz viel auf der Ausgabenseite gemacht, auf Ebenen, wo es für uns einfach wehtut. Sie haben gespart bei den Kindern, Sie haben gespart bei den Kranken, Sie kürzen bei der Pflege, in der Suchthilfe, auch in der Arbeitsmarktintegration, Sie haben auf die Stopptaste gedrückt bei der Modernisierung der Spitäler. Eigentlich muss man auch sagen, der Personalmangel in der Pflege und im Gesundheitssystem ist nach wie vor überhaupt nicht gestoppt, sondern braucht einfach Investition. Für all das ist im Budget kein Platz.

Gesundheit und Pflege, das sind die großen Themen, die uns in den nächsten Jahrzehnten massiv beschäftigen werden, einfach auf Grund der Demografie. Dort ist nichts zum Einsparen. Und ich glaube, das wissen Sie ganz genau.

Das heißt aber auch nicht, wir können den Status quo festschreiben. Das heißt, wir brauchen da dringend

irgendwie frisches Geld. Frisches Geld - das haben meine KollegInnen Schneckeneithner und auch David Ellensohn und auch schon Georg Prack gesagt - können wir dort holen, wo es bis jetzt noch nicht geholt wurde, nämlich bei den Superreichen, bei den Vermögenden. *(Zwischenruf.)*

Wir haben es Ihnen ja aufgezählt, und die Stadt Wien hat da Möglichkeiten. Wir brauchen uns nicht irgendwie so als Armutschgerl hinstellen und sagen: Oh, die große Weltpolitik und der böse Bund und so weiter. - Nein, nein, nein! Es gibt die Möglichkeiten.

Sie verstehen es als Angriff. Eigentlich wollen wir Sie aufrütteln. Wir wollen irgendwie, dass Sie verstehen, dass wir eigentlich hier gemeinsam gehen.

Das ist eigentlich unsere große Botschaft. Schade, dass das anders ankommt. Natürlich ist auch eine Kritik dabei. Aber im Grund geht es darum zu sagen: Hallo, wir gehen hier gemeinsam. - Und wichtig ist, dass wir gehen. Alleine kämpfen im Wahlkampf, das reicht nicht. Das wissen Sie genauso gut wie wir. Es geht dann ums Tun. Und da vermissen wir einfach die Schritte, die Sie selbst angekündigt haben.

Ich meine, Wien wäre anders. Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Sozialdemokratie, sind hier seit Jahrzehnten mit am Steuer, nicht nur mittendrin, sondern einfach wirklich voll vorne und groß und mächtig dabei. Also machen Sie sich nicht kleiner, als Sie sind, nützen Sie diese Möglichkeiten, die Sie haben. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

David Ellensohn hat auch nochmals die Frage nach den Folgekosten gestellt. Wir wollten einfach wissen, was heißt denn das ganz konkret, wenn die Suchthilfe in der Arbeitsmarktpolitik gekürzt wird, wenn es das einfach schlichtweg nicht mehr gibt für die Menschen? Was ist die Prognose, wenn der Personalmangel eigentlich nicht im entsprechenden Bedarf ausgeglichen wird?

Auch das Thema der Health Impact Assessments ist ein ganz wichtiges, nicht nur fürs Budget, sondern generell für alle Maßnahmen. Das war eine Frage von uns, und die Frau Stadträtin hat letztendlich doch zu allem gesagt: Naja, da gibt es keine Berechnungen. Wir haben eigentlich keine Szenarien dafür angestellt und die Gesundheitsfolgekostenabschätzung gibt es eigentlich auch nicht. - Das halten wir für große Versäumnisse, weil sie eigentlich darlegen, was es in weiterer Folge betrifft.

Es geht ja nicht nur um das Budget in Zahlen, sondern auch darum, was die konkrete Manifestation für die Menschen ist, was dieses Budget letztendlich auslöst. Es ist ja mehrfach wissenschaftlich bewiesen, dass Armut krank macht. Die Existenzsicherung kürzen, ist eine massiv krank machende Politik, die Sie da betreiben. Das produziert höhere Gesundheitskosten. Ich meine, das ist ein bisschen das, was Health Impact Assessments machen. Sie fragen: Was löst es dann aus? - Es löst höhere Gesundheitskosten aus, chronische Erkrankungen werden mehr, psychische Belastungen werden mehr, und letztendlich mündet das alles in einer geringeren Lebenserwartung.

Wenn Sie sich, Kolleginnen und Kollegen von der Sozialdemokratie, hier herstellen und uns sagen, Sie

sind die KämpferInnen für Verteilungsgerechtigkeit, für soziale Gerechtigkeit, dann ist das, was hier politisch gemacht wird, genau das Gegenteil. Ich glaube, deswegen tut es Ihnen so weh, weil Sie das nämlich wissen, dass das der Fall ist. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Sie wissen, dass diese Maßnahme keine lebenserwartungsverlängernde Maßnahme ist, sondern eben genau das Gegenteil. Wir wollen das eben nicht.

Sparen bei der Pflege - das ist auch brandgefährlich. Sie haben gesagt, Sie investieren in die Pflege - aber deutlich zu wenig. Die Inflationsanpassung für die Förderungen ist nicht entsprechend der Gehaltserhöhung. Was machen die Träger? - Sie nivellieren das Qualifikationsniveau nach unten, statt diplomierten Pflegekräften sind jetzt immer mehr PflegefachassistentInnen im Einsatz - und so weiter.

Sie kennen die Debatte. In der Steiermark unter FPÖ-Führung wird schon darüber nachgedacht, den Pflegeschlüssel zu verändern, zu verschlechtern. All das sind Folgen, die uns drohen, wenn nicht mehr Geld hereinkommt. Das gilt es zu verhindern, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Also, Pflege ist ja so ein Rückgrat in unserer Gesundheit und in unserem Pflegesystem, in unserem Sozialsystem. Wenn wir hier nicht etwas tun, dann verletzen wir wirklich die Menschenwürde, und schon jetzt sind teilweise krasse Missstände in den Pflegeeinrichtungen. Wer sich damit genau auseinandersetzt, weiß das. Ich kann es mir gar nicht ausmalen, was das zukünftig bedeutet, wenn nicht deutlich mehr investiert werden kann.

Die Stopptaste, die Sie beim Ausbau der Spitäler gedrückt haben, mag ja vielleicht so als erster Schritt sinnvoll erscheinen, denn das ist Geld, das man noch nicht ausgegeben hat. Aber eigentlich muss ich sagen, ist das extrem kurzsichtig und letztendlich ja auch sehr teuer gedacht. Warum? - Wenn etwas kaputt und schon desolat ist, wird es ja über die Jahre nicht besser. Ich glaube, da sind wir uns einig. Man fängt dann an zu reparieren und zu reparieren und irgendwann ist doch die große Sanierung fällig. Also man zahlt letztendlich doppelt. Insgesamt wird das Ganze teurer.

Energieineffizienz frisst natürlich auch enorme Kosten, weil viele Spitäler bräuchten so etwas wie thermische Sanierung. - Die Folge ist, der Hitzesommer kommt und der nächste und der nächste, die PatientInnen und die Pflegekräfte schwitzen weiter. Anstatt, dass wir in die Zukunft investieren, drücken Sie eben wie gesagt die Stopptaste. Wir halten das für falsch. Hier müsste eindeutig ein Go der Fall sein.

Wenn wir auf 2040 schauen, dann ist das einerseits weit weg, auf der anderen Seite, wenn wir den Vorlauf für Planungsvorhaben bedenken, wiederum nicht so weit. Darum plädiere ich einmal mehr, die Investitionen zu tätigen beziehungsweise dafür, das Geld locker zu machen, dass wir diese Investitionen auch tätigen können. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Sie haben gesagt, Wien ist eine sozial gerechte Stadt. Aber wenn man die Statistiken anschaut, dann ist eine extreme Schieflage der Fall. Also die Ungleichheit in

einer lebenswerten Stadt wie Wien wächst, und das lässt mich und uns wirklich nicht kalt. Und das sollte auch Sie nicht kalt lassen. Insofern müssen wir gemeinsam alles daransetzen, die Ungleichheit zu bekämpfen und nicht irgendwie so tun, als wäre das so alternativlos, wie Sie sagen, dass das einfach passiert. Das ist kein Naturgesetz. Armut ist gemacht, soziale Ungleichheit ist gemacht. Die Folgen hat auch David Ellensohn schon ausgemalt, die sind katastrophal für unsere Demokratie und für unsere Wirtschaft.

Ich weiß, das klingt jetzt alles ein bisschen wie ein moralischer Appell. Aber letztendlich ist es ein Weckruf, ein Aufruf, dass Sie wirklich gemeinsam etwas tun müssen. Wir müssen schauen, dass diese Ungleichheit in Einnahmen und Ausgaben in den Beiträgen zum Budget verändert wird - und das nicht zu Lasten der ArbeitnehmerInnen, sondern zu Lasten jener, die leistungsfrei enorme Gewinne und Vermögen anhäufen können. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Worum es uns wirklich geht, ist, dass es eine Versorgungssicherheit gibt, dass es eine bessere Versorgungsqualität gibt, dass wir Geld für Prävention haben. Und das ist gegeben, wenn wir soziale Sicherheit gewährleisten können.

Gesundheit, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist ein Menschenrecht, und das Menschenrecht muss auch für alle in dieser Stadt gelten. Stichwort Mehr-Klassen-Medizin: Wenn wir den öffentlichen Sektor, das solidarische Gesundheitssystem, nicht stärken, dann gewinnt das Private. Und das ist, denke ich, nicht in unser aller Sinne. Darum muss eine Stadt einfach sozial gerechter werden, damit sie auch Gesundheit für alle ermöglicht.

Sehr geehrte Frau Stadträtin, die Prioritäten in der Budgetkonsolidierung sind aus unserer Sicht bislang falsch gesetzt. Wir hoffen 2027 auf Besserung beziehungsweise auf das, was David Ellensohn ja schon gesagt hat, die Einführung jener Einnahmemöglichkeiten, die die Stadt hat.

Wir brauchen für die Zukunft auch echte Folgekostenabschätzungen. Es reicht nicht nur, Wirkungsmonitoring von einzelnen Maßnahmen zu machen, sondern tatsächlich das Budget als Gesamtes in seiner Wirkung auf alle Bereiche auszuloten und zu diskutieren und dann auch dazu zu stehen - okay, dieses Szenario oder dieses Szenario gehen wir.

Wir müssen über diese Fünfjahreslegislaturperioden hinausdenken. Das ist einfach beispielsweise in der Pflege und der Gesundheit ganz, ganz wichtig. Ich hoffe auch, dass Sie einfach stärker an Menschen denken, an Kinder denken, an Frauen denken, an Kranke denken, an suchtkranke Menschen denken, die wirklich unsere Unterstützung brauchen, denen wir nicht etwas wegnehmen dürfen.

Insofern braucht es eine Kurskorrektur. Die besteht in diesen Alternativen, die wir Ihnen aufgezeigt haben und sicher nicht in einem weiteren Belastungsbudget, wie wir es bis jetzt hatten. - Danke. *(Beifall bei den GRÜNEN.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GR Arsenovic, und ich erteile es ihm. - Bitte.

GR Johann Arsenovic (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, Frau Stadträtin!

Ich habe den ganzen Tag zugehört und habe mir jetzt überlegt, was war der Sukkus des heutigen Tages? Was ist jetzt übrig geblieben? (*Zwischenruf.*) - Ja eh, jeder für sich selbst. Die Wahrheit ist, alle Fraktionen - alle, und ich nehme die eigene dazu - haben gesprochen und immer Applaus von der eigenen Fraktion bekommen. Klar, man hat immer gesagt, warum man selber super ist und warum die anderen Trottel sind. Dann hat man das noch verstärkt, indem man irgendwie noch versucht hat zu erklären, wie die Koalitionen der letzten 50 Jahre waren, wer zu welcher Zeit besonders viel oder besonders wenig Schulden oder Dings gehabt hat. (*Zwischenruf.*) - Ja ja, wir waren auch dabei. Wir haben uns Applaus von den eigenen Fraktionen geholt.

Dann ist noch etwas passiert, nämlich dass man, wenn man auf wen anderen hingehaut hat - GRÜNE hauen auf NEOS hin, NEOS hauen auf GRÜNE hin, SPÖ haut auf GRÜNE hin, ÖVP haut ... -, eine Gegenreaktion ausgelöst hat und dann durch die Gegenreaktion hat sich gezeigt, die ist dann noch heftiger und man wiegelt sich rauf. Ich frage euch noch einmal: Was ist vom heutigen Tag übrig geblieben? (*Zwischenruf.*) - Viele Beschlüsse - ha.

Eigentlich sind wir da, um die Lebenssituation von Menschen zu verbessern (*Zwischenruf.*), um für meinen 20-jährigen Sohn zu schauen, dass er eine coole Stadt hat, dass er auch in den nächsten 20, 30 Jahren in einer coolen Stadt lebt. Da ist das Budget, über das wir heute reden, natürlich ein ganz wichtiger Aspekt.

Ich habe jetzt beschlossen, dass ich bei dieser polemischen Geschichte nicht mitmache, und versuche jetzt, euch hoffentlich faktenbasiert zu überzeugen. Vielleicht gelingt es mir ja, den ein oder anderen zu überzeugen.

Ich sage es gleich: Klar, es ist immer so eine Geschichte mit der Ideologie - Keynes, ideologisch, hm, klar. Aber ich kann aus eigener Erfahrung reden, ich selbst bin Unternehmer, ich habe ein Unternehmen, ich selbst verdiene wirklich gut. Das heißt, ich habe ein hohes Bruttoeinkommen, und ich selbst bin auch Wiener Grundstücksbesitzer. Ich bin sogar ein richtig gestopfter Grundstücksbesitzer, ich habe 30 Liegenschaften in Wien, sicher über 100 000 Quadratmeter Fläche. (*Zwischenruf.*) Dann schaue ich mir an, wie solidarisch ich bin, was ich mit welchem Teil meiner Drittel - wie gesagt: Unternehmer, Angestellter, Grundstücksbesitzer - für die Gemeinschaft tue.

Ihr wisst, wie viele ich abführe von meinem Bruttogehalt - relativ viel. Es ist wirklich viel und ihr habt recht, es ist eine wirklich hohe Abgabenquote, die wir in Österreich haben, eine richtig hohe Abgabenquote. Ich zahle, ich weiß gar nicht, 41, 42, 43 Prozent, keine Ahnung, von meinem Gehalt, das ich verdiene durch meine Arbeit. Ich zahle wirklich viele Steuern, viel zu viel, finde ich.

Auch in meiner Firma zahle ich wirklich viel. Ich zahle Körperschaftssteuer, und ich finde sogar, dass die zu hoch ist. Ich zahle sehr viele andere Gebühren und Abgaben. Auch da finde ich, dass die mir sehr weh tun, und

jede Erhöhung tut mir weh als Firma, glaubt mir, das tut mir wirklich weh.

Eine kleine Ergänzung: Wir haben das heute mit dem Verbraucherpreisindex gesagt. Stimmt, dass es für fünf, sechs Dinge in der Gebühr sind. Aber wenn ich eine Gebühr erhöhe und dadurch die Dienstleistung teurer wird, ist die dann sehr wohl natürlich im Verbraucherpreisindex drin, also es sind mehr als diese fünf, sechs Produkte, die da erwähnt sind. Das tut weh, und das tut wirklich weh, und ich denke mir, auch das ist zu viel - ehrlich.

Dann habe ich die Grundstücke, und ich habe mir das angeschaut. Wisst ihr, wie viel ich für 100 000 Quadratmeter Grund in Wien zahle? - Ich weiß nicht, es sind unter 1 000 EUR. Unter 1 000 EUR zahle ich!

Dann denke ich mir: Ja, ich würde wirklich gern auf der einen Seite mehr zahlen, wenn ich dafür auf der anderen Seite eins zu eins mehr Netto von meinem Bruttogehalt habe. Da bin ich der Erste, der dafür ist, weil ich das einfach unfair finde. Ich finde das wirklich unfair. (*Zwischenrufe.*)

Vielleicht ganz kurz wissenschaftlich, lasst mich das ergänzen - es wurde heute schon erwähnt, auch von der Frau Stadträtin, der Gini-Effekt -, ich weiß gar nicht, wie spricht man das richtig aus? (*Zwischenruf.*) - Wie die zauberhafte Jeannie, cool. (*Heiterkeit beim Redner.*) Also, für alle, die es nicht wissen: Es gibt einen Index, es ist eigentlich ein Index, der zwischen null und eins ist (*Zwischenruf.*) - Ich sage es nur, weil ich glaube, es wissen nicht alle. Null bedeutet in dem Index, dass alles sehr fair verteilt ist. Das heißt beim Einkommen: Alle verdienen gleich viel; beim Vermögensindex wäre Null: Alle haben dasselbe Vermögen. Eins würde bedeuten, alles ist sehr unfair verteilt, das heißt, einer würde alles verdienen, die anderen nix und in Vermögenseinheiten, einer ein ganzes Vermögen, und die anderen haben nix. (*Zwischenrufe.*) Das wäre dann eins.

Wenn man sich den Index anschaut, sind wir beim Einkommen wirklich gut, unter dem OECD-Schnitt. Wir sind, ich weiß es nicht auswendig, bei 0,21, 0,22. Ich habe es mir irgendwo herausgesucht, wir sind da eigentlich sehr gut. Bei der Vermögensverteilung sind wir bei 0,72, 0,73. Ich weiß es gar nicht auswendig, aber ich kann sagen, in Wien ist es sogar noch einmal höher. Wir sind in Wien bei 0,81. Die Frau Stadträtin hat es richtig gesagt, das kann wahrscheinlich sogar noch höher sein, weil - du hast es ausgeführt, warum es sogar noch höher sein könnte in Wien - es eben Effekte gibt, die in der Statistik nicht so gut nachvollziehbar sind.

Aber das heißt, egal wie ich es nehme, die Vermögensverteilung ist über 0,8. Ich weiß, ihr seht das anders, aber natürlich hat eine hohe Vermögenskonzentration Folgen für Wachstum, aber auch für Bildungschancen. Eine hohe Vermögenskonzentration hat auch eine Auswirkung auf einen gesellschaftlichen Zusammenhalt und letztendlich auch auf das Vertrauen in unsere demokratischen Institutionen.

Jeder, der mir das nicht glaubt, soll einmal nach Südamerika schauen oder wohin auch immer, wo das

extrem ist. Glaubt mir das, es ist so. Die Tragödie an dieser ganzen Geschichte ist: Es steigt. Es steigt! (*Zwischenruf.*)

Jetzt sind wir wieder beim Budget, und ich komme dann auch auf den Herrn Bussek zu sprechen. Es tut mir leid, dass du da heute deinen Heringsschmaus nicht mehr essen kannst, aber ich möchte noch ein paar Dinge aufklären, die vielleicht meiner Meinung nach immer wieder falsch gesagt werden.

Das eine ist, wenn wir von vermögensbezogenen Steuern reden, dann kommt immer sofort die Gegenargumentation, nein, nein, nein, wir haben eh schon eine hohe Steuerbelastung. - Stimmt, habe ich gerade gesagt. Wir haben 41, 42 Prozent. Aber die 42 Prozent sind zu 99,5 Prozent eben nicht aus vermögensbezogenen Leistungen, sondern aus Leistungen, die meine Arbeit betreffen, nicht mein Vermögen, das ist in der Abgabenquote. Das ist die eine Geschichte.

Die zweite Geschichte, die dann immer kommt, ist: Ja, das ist ein scheues Reh, das Vermögen, und die gehen dann alle. Erstens einmal möchte ich mir anschauen, wo die Grundstücke hingehen, die Waldbesitzer und die Seenbesitzer. (*Zwischenruf.*) Das Zweite, was ich mir anschauen möchte, ist, wohin sie gehen. Schaut euch bitte wirklich alle, die das sagen und so nachplappern, einmal vermögensbezogene Steuern in England, in Amerika an - die sind höher als bei uns. Also wo sollen die hingehen? (*Zwischenrufe.*)

Okay. Jetzt kommt das Hauptargument, das dann immer kommt, und das ist auch vom Herrn Bussek gekommen: Die Unternehmer werden dann abwandern und die Produktionen werden abgewandert, weil wir so hohen ... - Wisst ihr, warum ich Filialen schließe? - Doch nicht, weil ich eine Erbschaftssteuer zahlen müsste, was ist denn das für ein Blödsinn? Kennt ihr irgendein Unternehmen, KTM oder so, das in Österreich schließt, weil es Erbschaftssteuer geben würde? - Nein, niemand. Niemand macht das. Wisst ihr warum? - Weil die Produktionskosten so hoch sind. Warum sind die Produktionskosten so hoch? - Der Hauptaspekt ist, weil die Lohnkosten so hoch sind. Absolut, ja. Die Lohnkosten sind hoch, aber nicht die Erbschaftssteuer. Deswegen schließen Unternehmen, deswegen gehen die auch ins Ausland! (*Zwischenruf.*) - Eh, aber es kommt ja immer als Totschlagargument: Hätten wir Erbschaftssteuern, dann würden die Unternehmen flüchten. Das ist der größte Schwachsinn, den ich je in meinem Leben gehört habe, der größte Schwachsinn, ehrlich! (*Beifall bei den GRÜNEN.* - *Zwischenruf.*)

Ich sage ... - Was war das jetzt für ein Argument, ich habe dich nicht verstanden. (*Zwischenruf.*) - Ich sage ja nur, wir müssen das selber entscheiden, es liegt ja an uns, wie wir den Staat, unsere Gesellschaft finanzieren wollen. Okay, wir haben natürlich auf der einen Seite Ausgaben, über die können wir ja diskutieren. Ich weiß, da kommt dann sofort ausgabenseitig sparen, Mindestsicherung weg, das kann man diskutieren.

Über alles kann man diskutieren. Auf der anderen Seite haben wir die Einnahmen, und wir haben ein System geschaffen in den letzten hundert Jahren - und ich

glaube, da gibt mir jeder Recht -, in dem wir sehr, sehr viele Einnahmen haben aus Arbeit, aus Leistung. Aber leistungsloses Einkommen haben wir de facto mit Null besteuert - mit Null. Wir haben kaum eine Grundsteuer, wir haben keine Vermögenszuwachssteuer, wir haben keine Erbschaft, keine Schenkung, wir haben das de facto mit Null. Das ist das System, das wir derzeit haben.

Jetzt sind wir in einer Situation, wo es uns einfach nicht mehr so gut geht. Es ist so, wir haben Ausgaben, die steigen, und das tut weh. (*Zwischenrufe.*) Auf der anderen Seite haben wir Einnahmen, die teilweise sogar sinken beziehungsweise müssen wir zusätzliche Gebühren erfinden und scheuen uns, Dinge anzugreifen wie ein Vermögen. - Kann man machen, ihr wollt es ja so. (*Zwischenruf.*)

Aber, da ist der Herr Nepp, wenn der Herr Nepp auch mit seiner Frau reden würde und die ihm am Abend erzählen würde, was sie für Probleme hat in der Firma mit hohen Lohnnebenkosten, mit hohen Mieten, mit hohen Gebühren ... (*Zwischenruf.*) - Aber sicher nicht, weil vielleicht auf einem Sparbuch irgendwann einmal eine KEST erhöht wird, ich glaube nicht, dass das der Grund ist, warum jemand eine Filiale in Wien aufsperrt oder zusperrt, ganz sicher nicht, kann ich euch sagen. (*Zwischenruf: Wem nimmst du es weg?*)

Wem nimmst du es weg? - Da sind wir jetzt beim Thema. Wenn wir uns also einigen, dass wir uns weiterhin ... (*Zwischenrufe.*) - Wenn wir uns einigen, dass wir uns weiterhin leisten wollen, was wir uns eben leisten, ist da doch der Konsens, denn wenn es um Kürzung geht, gibt es tausend Gründe, warum wir das nicht wollen. Ich sehe das auch so.

Wenn man von Kürzung redet, und da möchte ich auch einen Satz dazu sagen. Es redet sich so leicht, da kürzen wir eine Milliarde dort und da. Leute, das würde bedeuten, Leute hinauszuerwerfen! In Wahrheit ist es das, auf das es im Endeffekt ankommt. Leute rauszuhaufen. Weil wo willst du sonst großartig sparen? - Ich weiß, Mindestsicherung, ja, okay. (*Zwischenrufe.*)

Was würde es bedeuten, wenn wir von heute auf morgen keine Mindestsicherung mehr auszahlen würden, gar keine mehr? (*Zwischenruf.*) - Nur die Österreicher? - Verstehe. Was würde das für die Kaufkraft bedeuten? Was würde das für mein Solarium bedeuten, wenn die dann nicht mehr zu mir kommen, weil sie kein Geld mehr haben und sich nicht mehr bräunen können? - Ich würde Filialen schließen müssen. Andere Unternehmer würden auch zusperren, wenn da die Kaufkraft wegfallen würde. (*Zwischenrufe.*)

Okay. Also, wenn wir uns einig sind, dass wir nicht sehr viele Möglichkeiten haben zu sparen ... (*Zwischenrufe.*) - Wenn wir uns einig sind, dass wir auch nicht auf der anderen Seite großartig Gebühren unbegrenzt in die Höhe schrauben können, weil jede Gebührenerhöhung ja eine Auswirkung hat - wir tun es eh, aber irgendwie ist es jetzt aus, oder -, dann gibt es nicht viele Möglichkeiten, was wir machen können. Die Möglichkeit, die wir haben auf Bundesebene, aber auch auf Stadt-Wien-Ebene, ist eben (*Zwischenrufe.*), dass wir dorthin greifen, wo ein leistungsloses Vermögen geschaffen wird, ohne dass

jemand jemals etwas gemacht hat - indem er vielleicht eine Erbschaft gekriegt hat (*Zwischenruf.*), dann ist es in Wahrheit das Einzige, was übrig bleibt.

Weil das dann mit dem Mateschitz immer kommt ... (*Zwischenruf.* - *Heiterkeit.*) - Udo ... Aber ich sehe, dass da noch viel Überzeugungsarbeit notwendig ist. Ich habe es versucht, ich habe es echt versucht. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Danke, dass ihr mir zugehört habt, und ich werde weiter dranbleiben. Ich wünsche uns noch einen schönen Abend und vielleicht doch noch den ein oder anderen Heringsschmaus. - Danke! (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GR Kowarik, und ich erteile es ihm. - Bitte.

GR Mag. Dietbert **Kowarik** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr verehrte Frau Stadträtin, meine Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Zu später Stunde möchte ich es mir doch nicht nehmen lassen, die Dringliche der GRÜNEN zu adeln und auch noch zu sprechen. Vorweg eine Sache, was die Geschäftsordnung betrifft, meine Damen und Herren. Der Kollege Bussek hat schon versucht, das auch darzustellen. Die Dringlichen Anfragen der GRÜNEN und der ÖVP betreffen natürlich, wenn man sich das durchliest - und ich habe es mir durchgelesen - sehr viel Bundesmaterie und Bundeskompetenz, und so steht es auch drin. Natürlich haben Sie die Kurve gekratzt - Faire Beiträge von Vermögen jetzt, Kürzungswahnsinn im Wiener Budget -, da sind wir wieder bei der Gemeindevollziehung. Also soll so sein, ist nicht alternativlos. Die ÖVP redet von einem Thema, das noch im Landtag beschlossen wird, dem Stabilitätspakt, jetzt sind wir im Gemeinderat. Die Einhaltung dieses Stabilitätspaktes betrifft natürlich auch die Gemeinde. - Also geschenkt, alles gut.

Ich wäre nur neugierig gewesen, wenn wir diese Themen eingebracht hätten ... - Was will ich damit sagen? - Ich bin jetzt kein i-Tüpfel-Reiter, was das betrifft, sonst schon, aber da nicht. Nur, es soll für alle gleich gelten. Wenn die FPÖ so ein Thema einbringt und so tituliert, sollte das auch zugelassen werden, genauso wie wenn es die ÖVP einbringt, die GRÜNEN, die NEOS oder die SPÖ. Sonst sind wir bei der Willkür, und das ist nicht gut, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

In dem Zusammenhang weise ich auch hin auf den einen Tagesordnungspunkt, wo es, glaube ich, über Steinmetzarbeiten gegangen ist, und dann war eine Diskussion, puh, die damit nicht viel zu tun gehabt hat. - Soll so sein, wenn man alle gleich behandelt ... (*Zwischenruf.*) - Kollege, wenn man alle gleich behandelt, da kann man sich jetzt darüber lustig machen, aber wenn man alle gleich behandelt, dann ist es in Ordnung, sonst ist es Willkür.

Gut. Zum eigentlichen Thema, meine Damen und Herren. Wir haben jetzt schon viel gehört. Der Hintergrund ist natürlich die problematische Sicht unseres Budgets und die problematische Tatsache unseres Budgets. Wir stehen vor einer Situation, die ausgesprochen unangenehm ist. Ja, nicht nur wir, auch der Bund. Es ist

auch in mehreren Staaten ein Problem. Ich beneide die Stadträtin nicht, die das jetzt ausbaden muss. Nichtsdestotrotz, liebe Frau Stadträtin, du bist auch Mitglied der Sozialdemokratischen Partei, ein recht prominentes, wie ich sagen würde, darum müsst ihr das jetzt ausbaden. In Wirklichkeit müssen wir es alle ausbaden.

Was mir bei dieser Diskussion der letzten zwei Dringlichen abgegangen ist, meine Damen und Herren - und das habe ich eigentlich von keinem gehört - ist: Warum sind wir in dieser Situation? Warum stehen wir vor diesem Malheur, dass wir jetzt Kürzungen vornehmen müssen, die sehr kritisiert werden und so weiter und so fort? Warum ist das so, meine Damen und Herren? - Natürlich sind es Umstände, die wir vielleicht doch auch nur sehr eingeschränkt beeinflussen können, zugegeben. Es sind aber auch hausgemachte Probleme, und das sollte einem klar sein.

Das beginnt auf EU-Ebene, wo man sich von einer Energieabhängigkeit, die immer sehr kritisiert wurde, jetzt in Wirklichkeit in eine andere begeben hat. Das ist vielleicht auch nicht so klug. Wir haben das Problem Corona, das schon angesprochen wurde, wo die SPÖ in Wirklichkeit überall mitgemacht hat, auch im Nationalrat, auch das wurde heute schon gesagt, was uns jetzt noch weh tut. Ein Herr Brunner hat uns ein Budget vorgelegt - oder Budget hat er nicht vorgelegt, er hat nur gesagt, es ist kein Problem, und nachträglich hat sich das ein bisschen anders herausgestellt. Er wurde dann, wie es in Österreich so üblich ist, weggedankt und ist jetzt Kommissar auf EU-Ebene. Da haben die SPÖ und die Sozialdemokraten übrigens auch mitgespielt, sonst wäre er es nie geworden. Also, wenn ihr das kritisiert, habt ihr recht, aber ihr seid selber schuld.

Meine Damen und Herren, wir haben auch in Wien ein hausgemachtes Problem, das natürlich auch den ganzen Bund betrifft. Wir überfordern seit mehr als zehn Jahren laufend unsere Infrastruktur in jeder Hinsicht. Ich habe das auch schon öfters hier gesagt, aber das kann man nicht wegwischen, das muss man einmal aussprechen und sich damit beschäftigen. Wir haben ein Problem, weil die Wohnungssituation so ist, wie sie ist, wir brauchen dringend Wohnraum. Wir haben inzwischen mehr als 2 Millionen Einwohner, hochgejubelt von den Regierungsparteien. Das finde ich ausgesprochen hinterfragenswert, meine Damen und Herren.

Wir haben einen Zuzug nach Wien - und zwar natürlich auch innerstaatlich, aber nicht nur innerstaatlich -, und das wissen Sie alle, meine Damen und Herren, wo die Personen, die zu uns gekommen sind, tatsächlich Probleme machen, nämlich auch oder vor allem, was die Finanzen betrifft. Das kann man nicht wegwischen, und das muss man zumindest, wenn man diese Diskussion seriös führt, feststellen und vielleicht auch hinterfragen, ob das so gescheit war, meine Damen und Herren.

Was macht man, wenn man finanzielle Probleme hat? - Christian Ortner würde sagen, die Sozialisten in allen Parteien haben natürlich eine Patentlösung: Man nimmt es denen weg, die etwas haben. Ja, ganz klar. Man kann nur das Geld jemandem wegnehmen, der es hat, sonst tut man sich schwer. Da spielen wir dann auch

mit Neiddebatten. Man kann aber über alles diskutieren, ich bin ja der Letzte, der sagt, warum nicht? Diskutieren wir über Vermögensteuern. Ich habe eine Meinung dazu, die werde ich Ihnen mitteilen, aber der Ansatz von dir, Hans (*in Richtung GR Johann Arsenovic*), ist gar nicht so blöd, sage ich einmal.

Also ich bin grundsätzlich gegen die Vermögensteuer. Aber ja, man kann das natürlich abwägen. Wenn das Einkommen aus Arbeit weniger besteuert ist, dann kann man überlegen, wo man sonst hingreift. (*Zwischenruf.*) Ideal wäre, wenn der Staat von sich aus das macht, was eigentlich die Aufgabe des Staates ist, nämlich schlank und wirtschaftlich arbeiten. Dass das in der Stadt Wien teilweise nicht funktioniert - meine Meinung dazu kennen Sie.

Aber trotzdem: Was macht man, wenn man sich eben nicht mit den eigenen Ausgaben beschäftigen will und die Einnahmen laufend steigen? - Die Einnahmen steigen laufend, es wird ja keiner von Ihnen behaupten, dass die Einnahmen weniger geworden sind. Bei der Ausgabenseite muss man ansetzen, und das ist natürlich Aufgabe der Kommune, da selber nachzuschauen.

Es wurde auch gesagt, keiner - verzeihen Sie mir den Wiener Ausdruck - schleicht sich aus Österreich, weil er Erbschaftssteuer zahlt. - Naja, naja. Die Kollegin von den NEOS hat auch gesagt, naja in Deutschland gibt es die Erbschaftssteuer - ja, das ist richtig, in Deutschland gibt es eine Erbschaftssteuer, die relativ kompliziert geregelt ist. Sie ist ein Mosaikstein.

Wir haben eine Abgabenquote, die ist unglaublich hoch, sagt sogar der Hans Arsenovic, die ist viel zu hoch. Das haben bis jetzt auch die NEOS gesagt. Jetzt haben sie in Wien dazu beigetragen, dass die noch höher wird, Hausnummer Wohnbauförderungsbeitrag und so weiter und so fort. Das ist ein Thema für Unternehmer, das sie sich schleichen aus Österreich. Das ist es. Schaut nach Deutschland, schaut nach Österreich.

Also. Da kann man natürlich auch sagen: Ja, die trifft es eh nicht. Wir stehen in einem Wettbewerb, wir stehen auch in einem Steuer- und Abgabenwettbewerb, das bekommen Leute mit, die investieren wollen, die vielleicht Geld da lassen wollen, die Wertschöpfung schaffen möchten. Also sollte man schon überlegen, ob das so gescheit ist, wenn man da immer weiter hinaufgeht.

Eines möchte ich auch noch sagen: Die Kollegin Schneckenreither, ich glaube, sie war die Erstrednerin oder die Begründerin dieser Dringlichen Anfrage, hat drei oder vier Beispiele genannt, was potenzielle Lösungen für Einkommen sein können.

Leerstandsabgabe - ich bezweifle diese Zahlen. Darüber kann man diskutieren, ist okay. Ich glaube nicht - und die Erfahrung aus anderen Bundesländern, anderen Gemeinden zeigt -, dass die Durchsetzung oder die Einhebung dieser Leerstandsabgabe ein Bürokratiemonster ist, das muss einem klar sein. Wenn man dann noch Ausnahmen schafft, ist die Überprüfung schwierig, das weiß ich, nicht aus eigener Erfahrung, aber aus direkter Erfahrung. Da muss man schauen, ob dieser Verwaltungsaufwand wirklich dafürsteht. Also für mich ist Eigentum heilig, das ist mein Dafürhalten, das kann man

anders sehen, aber ich halte in Wirklichkeit nichts davon, Leute über Gebühr zu besteuern.

Eine Freizeitabgabe für Freizeitwohnungen, warum Freizeitwohnsitzabgaben? - Kann man auch diskutieren, das sehe ich auch sehr kritisch. Aber kann man diskutieren, ist okay. Ob da wirklich das hereinkommt, was uns da vorgelesen wurde, wage ich schwerstens zu bezweifeln.

Eine Sache möchte ich aber schon anführen. Uns wurde vorgehalten, dass wir nichts lesen. Ich darf das nur zurückgeben. Bei der Umwidmung oder Flächenwidmungsabgabe oder wie es auch immer genannt wurde, meine Damen und Herren, vielleicht haben Sie es nicht mitbekommen, da haben die GRÜNEN nicht mitgestimmt. NEOS, SPÖ und ÖVP haben im Bund mitgestimmt bei der Änderung des Einkommenssteuergesetzes, der Immobilienertragsteuer. Was hat es da für eine Änderung gegeben? - Also grundsätzlich folgende, wenn Sie als Privater verkaufen, zahlen Sie für den Gewinn, den Sie machen, mit dem Verkauf, Steuer. Da kommt es darauf an, ob es Altvermögen oder Neuvermögen ist - mein tägliches Geschäft. Also nicht mein Geschäft, aber ich beurteile das für die Mandanten. Was wurden für gesetzliche Änderungen vorgenommen? - Einerseits für Gesellschaften, nicht nur für Personengesellschaften, auch für Kapitalgesellschaften wurde der Gesellschaftsterwechsel, die Anteilsvereinigung verschärft. Ob das für den Standort Österreich so klug ist, ist auch die Frage. Ob das gerade im Immobilienbereich, wo wir dringend Wohnbau brauchen, wirklich so klug ist, ist auch eine Frage, die man sich stellen kann. Aber das betrifft eben auch Private, und da sind wir dann dort, wo der Kollege Ellensohn gesagt hat: Naja, die Superreichen.

Nein, das betrifft nicht die Superreichen, das sehe ich tagtäglich in meiner Arbeit als Notar in der Donaustadt. Diese Umwidmungsabgabe oder wie man auch immer das nennen will, ist jetzt im Einkommenssteuergesetz verankert worden. 30, 6a oder so ist der Paragraph. Da werden jetzt also auch Umwidmungen ab 01.01.2025 - oder 01.06.2025, aber ich glaube, ab 01.01.2025, das wurde sogar rückwirkend beschlossen, egal - entsprechend noch zusätzlich besteuert, meine Damen und Herren. Wollen Sie jetzt noch einmal etwas draufsetzen? - Meine Damen und Herren, diese Umwidmungsabgabe, die wir jetzt schon haben und die Gesetzesbestand ist auf Bundesebene, betrifft sehr wohl den sogenannten oftmals zitierten Mittelstand, das trifft den Mittelstand - und zwar voll. Gut. (*Zwischenruf.*) - Das ist genau Flächenwidmungsabgabe, wenn eben dieser Fall aufgefangen wird. Wenn von Grünland auf Bauland umgewidmet wird, Bingo, bist du drin. (*Zwischenruf.*)

Noch ein Thema: die Grundsteuer. Viele Leute sagen, die Grundsteuer muss erhöht werden, die Grundsteuer muss erhöht werden, die ist wirklich wenig. Ich weiß nicht, was du für Vermögen hast, lieber Hans (*in Richtung GR Johann Arsenovic*), ich weiß es nicht. Liegenschaftsvermögen 100 000 Quadratmeter hört sich wirklich sehr viel an, ich vergönne es dir, ist ja okay. Im Gegensatz zu anderen vergönne ich jedem das Eigentum, das er hat. (*Zwischenruf und Heiterkeit.*) Ich möchte

es niemanden wegnehmen, der er redlich verdient hat. Ja, das ist nicht immer so, aber da muss man natürlich schon differenzieren. Ich weiß nicht, ob es Acker- oder Bauland ist. Das kann man wieder auf breiter Ebene diskutieren. Da gibt es auch in der ÖVP bei den Bürgermeistern die, die sagen Ja, die anderen, die sagen Nein. Also ich stehe grundsätzlich auf dem Standpunkt: Nein, nicht erhöhen.

Was heißt denn das? Wer hat denn die meisten Wohnungen in Wien? - Herr Kollege Prack, wer hat die meisten Wohnungen in Wien? (*Zwischenruf.*) - Ah! Also trifft die Grundsteuererhöhung auch die Stadt Wien? (*Zwischenruf.*) - Na, siehst es! Also, was machen die Vermieter? Die legen das um auf wen? - Na, auf die Mieter, no na ned.

Es ist also vielleicht etwas kurzfristig, das Ganze. (*Zwischenruf.*) - Ja, das wäre eine relativ einfache Möglichkeit, da nimmt man halt statt 500 Prozent 600 Prozent oder 750 oder 1 000 oder ich weiß nicht, was dann gewünscht ist. Das ist einfach in der Gesetzesdurchführung, ist einfach in der Einnahme, also die Gemeinden schreiben das ja vor. Wen trifft es? - Das trifft nicht den Tojner oder ich weiß nicht wen, sondern eben jemand anderen.

Zu dieser Diskussion - Gerechtigkeit. Ich habe da auch vielleicht ein anderes Verständnis dafür, meine Damen und Herren. Wenn einer, wurscht wie er heißt, fleißiger arbeitet, dann soll er auch mehr verdienen und ihm soll mehr überbleiben. Dann trägt er mehr bei. Also da bin ich für Ungleichheit. Ungleichheit soll ungleich behandelt werden, wenn einer faul ist und nichts arbeitet, jetzt einmal sehr salopp dargestellt. Ich weiß schon, dann ist es ungleich ... (*Zwischenruf.*) - Sie können sich gerne noch melden, Frau Kollegin. Aber sagen Sie mir, was dagegenspricht. Wenn einer fleißig und klug ist, innovative Ideen hat und wenn es nur - entschuldigen Sie - irgendein grausliches Getränk ist, naja, dann soll er auch dementsprechend verdienen. (*Zwischenrufe.*) - Weil ja immer der Mateschitz betont wird, der Arme ist ja schon gestorben. Also tausend Rosen für die Familie Mateschitz und den Gründer dieses Imperiums. Es wurde schon gesagt, was der für Steuern gezahlt hat. Der ist eben nicht ins Ausland gegangen, der ist in Österreich geblieben, das sei auch nebenbei erwähnt. Gerade in sehr strukturschwachen Gebieten im Mürztal und so weiter hat er investiert, investiert, investiert. Das ist ... (*Zwischenruf bei den GRÜNEN.*) - Also du, du bist ja kein GRÜNER (*Heiterkeit.*), das ist tatsächlich das schlechteste Beispiel.

Das heißt, Gerechtigkeit hat immer zwei Sichtweisen, und das sollte man ganz ehrlich auch bei dieser Diskussion nicht ganz vergessen. Bei den GRÜNEN gibt es immer einen Spezialisten, der heute in seiner erstaunlichen Eindimensionalität schon viel weiter vorne erzählt hat, wie Sozialismus funktioniert. - Naja, freie Meinung, das muss natürlich bezahlt werden. (*Zwischenruf.*) - Nein, Herr Kollege, da sind wir wieder beim Budget.

Freie Meinung ist das Recht ... Die Grund- und Freiheitsrechte sind ja Abwehrrechte gegen den Staat, ja, das sind Grund- und Freiheitsrechte grundsätzlich. Und

beim Staatsgrundgesetz, auf das wir immer noch bauen, war ja das wirklich die bahnbrechende Idee: Wenn man sich frei äußern will, dann muss das zugelassen sein.

Hat irgendwer Okto verboten, dass es sich frei äußert? Will irgendwer Radio Orange sagen, es darf sich nicht mehr ... Keiner will das, ich schon gar nicht. Wenn einer eine Meinung hat und die sagen will, dann soll er sie sagen, auch wenn es nicht meine Meinung ist. Ich höre ja auch Ihnen da zu, auch wenn ich Zwischenrufe mache, aber ich höre Ihnen wenigstens zu. Das ist ja okay.

Aber es gibt keinen Automatismus - und das hat nichts mit Meinungsfreiheit zu tun -, dass einer, der halt eine gewisse Meinung vertritt, automatisch ein Geld kriegen muss. Das passt nicht zusammen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich weiß nicht, bei wie vielen Vereinen ich Mitglied bin, die keinen Groschen Steuergeld kriegen. Das ist okay. Wenn mir etwas wichtig ist, investiere ich Zeit und auch Geld. Das halte ich für ein Bürgerrecht, das ich habe - und auch für eine Pflicht.

Gut, aber wir hören auch immer, ja, die GRÜNEN vertreten den berühmt-berüchtigten kleinen Mann und alle Leute, die halt von der Gesellschaft benachteiligt werden. Meine lieben GRÜNEN, irgendwie kommt das bei euren Wählern nicht an. Schaut einmal, wo ihr eindrucksvoll hohe Prozentzahlen habt! Das ist nicht in Favoriten und auch nicht in sonst irgendwelchen ... Also irgendwie nehmen euch die, die ihr hier halt äußerlich zu vertreten vorgebt, euch das nicht ab. Jetzt kann man sagen, die Leute sind zu blöd dafür. Oder man kann sagen, na, die Leute wissen schon, was da wirklich dahintersteht. (*Zwischenruf.*)

Wie schaut es wirklich aus? - Ganz kurz nur, ich lese Ihnen nur was vor. Wie schaut es denn wirklich aus? Wen vertreten die GRÜNEN also vor allem (*Zwischenruf.*), nicht nur? Das stimmt schon, aber ein bisschen Polemik sei mir auch gegönnt. Ich lese Ihnen etwas aus dem "Standard" vor, es ist also unwahrscheinlich, dass das jetzt ein rechtsradikales oder rechtes Pamphlet ist. (*Zwischenruf.*) - Na ja, wirklich, empfinden Sie das so? Na, also gut. Ich empfinde es anders. Aber Sie werden es aushalten.

Jetzt darf ich polemisch werden. Was heißt, polemisch? Ich lese Ihnen was vor, das im "Standard" steht, wen die GRÜNEN gerne vertreten oder wo die GRÜNEN vernetzt sind: "'Vassi' und Chorcherr waren 'brav' - Laut 'profil' schrieb eine Mitarbeiterin von Tojners Unternehmensgruppe" - das ist einer, der halt schon viel Geld hat, nicht? - "am Tag der Genehmigung an den Investor:" Genehmigung: Sie wissen, worum es geht: Heumarkt, ja. Der war ja auch bei den GRÜNEN ein großes Thema, nicht? Also was schreibt da die Mitarbeiterin? "'Vassi (Anm.: die damalige Grüne Vizebürgermeisterin Maria Vassilakou) und Chorcherr brav!'. Einen Tag später schrieb die Mitarbeiterin erneut an Tojner unter dem Betreff 'offene Beträge': 'Außerdem wolltest Du bei Widmung ITHUBA 5 000 Euro spenden (...).'"

Ich erspare Ihnen jetzt, den Rest vorzulesen. Also ja, kein ganz Armer, auch den vertreten Sie. (*Zwischen-*

ruf.) - Was hat das mit Standortpolitik zu tun: "Vassi [...] brav"? Aber gut, darüber kann man diskutieren.

Ich habe nur noch eine Minute und 22 Sekunden. Darum fasse ich zusammen, meine Damen und Herren (*Zwischenruf.*): Wenn wir über die Budgetsituation reden - das werden wir in den nächsten, fürchte ich, Jahren, noch öfters machen; und das ist ja auch unsere Aufgabe; das wichtigste Recht des Gemeinderates ist ja die Budgethoheit, also ist es unsere ureigenste Aufgabe, darüber zu sprechen -, sollten wir ehrlich sein und uns fragen: Warum sind wir in dieser Situation, in die wir jetzt sind? Wir sollten uns auch fragen, ob das alles so gescheit war, was Sie bis jetzt in die der Welt hinausposaunt haben und vor sich hergetragen haben. Und wir sollten bedenken, dass Gerechtigkeit auch für jene gilt, die dazu beitragen, dass wir überhaupt noch ein Budget haben. - Danke, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: So, zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte über die Beantwortung der Dringlichen Anfrage ist somit beendet.

Wir kommen noch zu Abstimmungen. Ich darf alle bis auf die Frau Stadträtin bitten, auf ihren Plätzen zu bleiben. Schönen Abend, Frau Stadträtin! Wir kommen nun zur Abstimmung über zwei Anträge, die noch vorliegen.

Antrag der GRÜNEN: Wiedereinführung des Reichtumsberichtes der Stadt Wien. Wer dem beitrifft, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Die Zustimmung erfolgt bei den GRÜNEN allein. Das ist nicht die erforderliche Mehrheit und daher abgelehnt.

Und Antrag der GRÜNEN: Vermögende einen fairen Beitrag zur Budgetkonsolidierung zahlen lassen. Wer hier zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Auch hier erfolgt die Zustimmung der GRÜNEN allein. Das ist nicht die erforderliche Mehrheit, daher ist auch dieser Antrag abgelehnt.

Damit sind wir am Ende der Sitzung. Ich wünsche noch einen schönen Abend. Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss um 22.05 Uhr.)