

# Gemeinderat der Bundeshauptstadt Wien

## 22. Wahlperiode

### 10. Sitzung vom 20. Jänner 2026

#### Wörtliches Protokoll

##### Inhaltsverzeichnis

1. Entschuldigte Gemeinderäinnen bzw. Gemeinderäte	S. 5	Förderung an die KunstHausWien GmbH Berichterstatterin GRin Mag. Dr. Ewa Samel	S. 31
2. Redner zur Geschäftsordnung GR Armin Blind StR Dominik Nepp, MA StR Dominik Nepp, MA	S. 5 S. 6 S. 6	Rednerinnen bzw. Redner: GRin Ing. Judith Edelmann GR Thomas Weber GRin Mag. Ursula Berner, MA GR Lukas Brucker, MA GRin Safak Akcay GR Dr. Michael Gorlitzer, MBA GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan Gara StR Stefan Berger GR Petr Baxant, BA StR Stefan Berger Abstimmung	S. 31 S. 32 S. 33 S. 35 S. 36 S. 37 S. 38 S. 39 S. 40 S. 42 S. 43
3. Fragestunde 1. Anfrage (FSP-69950-2026-KVP/GM) 2. Anfrage (FSP-1645268-2025-KGR/GM) 3. Anfrage (FSP-69282-2026-KFP/GM) 4. Anfrage (FSP-1629756-2025-KSP/GM) 5. Anfrage (FSP-69951-2026-KVP/GM)	S. 7 S. 8 S. 11 S. 15 S. 19		
4. ASTTH-92871-2026-KVP/AGTH: Aktuelle Stunde zum Thema "Flügel gestutzt statt gehoben: NEOS versagen bei der Bekämpfung von Fördermittelmissbrauch in Kindergärten!" Rednerinnen bzw. Redner: GR Harald Zierfuß GRin Mag. Dolores Bakos, BA GRin Mag. Mag. Julia Malle StR Dominik Nepp, MA GRin Astrid Pany, BEd, MA GR Dr. Michael Gorlitzer, MBA GR Mag. Lukas Burian GR Felix Stadler, BSc, MA GR Armin Blind GR Mag. Marcus Gremel, MBA	S. 20 S. 22 S. 23 S. 24 S. 25 S. 26 S. 26 S. 27 S. 28 S. 29	11. 1641022-2025-GKU; MA 7, P 28: Genehmigung eines Rahmenbetrages für Einzel- und Gesamtförderungen im Bereich Bildende Kunst und Medienkunst Abstimmung	S. 43
5. Mitteilung des Einlaufs	S. 30	12. 1632415-2025-GKU; MA 7, P 33: Förderung an den Verein Verband Österreichischer Gewerkschaftlicher Bildung 1633313-2025-GKU; MA 7, P 35: Förderung an RundPunkt 11 - Aktionsradius Genius Loci - Verein zur Schaffung von Freiraum für konstruktiven Dialog und kulturellen Austausch 1638263-2025-GKU; MA 7, P 38: Förderung an den Verein IG Kultur Wien - Wiener Interessengemeinschaft für freie und autonome Kulturarbeit	
6. Mandatsverzicht Mag. Manfred Juraczka; Angelobung GR Martin Flicker	S. 30	Berichterstatterin GRin Mag. Dr. Ewa Samel Rednerin bzw. Redner: GR Michael Stumpf, BA GRin Patricia Anderle Abstimmung	S. 43 S. 43 S. 44 S. 45
7. Gemäß § 26 WStV ohne Verhandlung angenommene Anträge des Stadt senates	S. 31	13. 1633607-2025-GKU; MA 7, P 36: Förderung an die Wohnservice Wien Ges.m.b.H. 1638328-2025-GKU; MA 7, P 39: Förderung an den Verein Wiener Kulturservice	
8. Umstellung der Tagesordnung	S. 31	1652365-2025-GKU; MA 7, P 42: Gesamtförderungen im Bereich Ankerzentren	
9. 71413-2026; MD-LTG, P 76: Wahl von drei SchriftführerInnen	S. 31	1652398-2025-GKU; MA 7, P 43: Förderung an die KWG Kultur Raum Wien GmbH Berichterstatterin GRin Katharina Weninger, BA	
10. 1649918-2025-GKU; MA 7, P 30: Förderung an Depot - Verein zur Förderung der Diskurskultur in der Gegenwartskunst 1650832-2025-GKU; MA 7, P 31: Förderung an den Verein Künstlerhaus, Gesellschaft bildender KünstlerInnen und Künstler Österreichs 1669858-2025-GKU; MA 7, P 32:		S. 45	

Rednerinnen bzw. Redner: GRin Ing. Judith Edelmann GRin Mag. Ursula Berner, MA GR Lukas Brucker, MA GRin Patricia Anderle Abstimmung	S. 45 S. 46 S. 47 S. 48 S. 49	Berichterstatter GR Mag. Thomas Reindl Rednerin bzw. Redner: StRin Mag. Ulrike Nittmann GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc Berichterstatter GR Mag. Thomas Reindl Abstimmung	S. 57 S. 57 S. 57 S. 59 S. 59
14. 1630808-2025-GKU; MA 7, P 55: Förderung an die StadtKino Filmverleih und Kinobetriebsgesellschaft m.b.H. 1634580-2025-GKU; MA 7, P 57: Förderung an die Entuziasm Kinobetriebs GmbH 1638218-2025-GKU; MA 7, P 58: Förderung an den Verein Wiener Filmmuseum der Arbeiterbewegung 1638238-2025-GKU; MA 7, P 59: Genehmigung eines Rahmenbetrages für Einzel- und Gesamtförderungen im Bereich Kinoförderung Abstimmung	S. 49	21. 1640895-2025-GFW; MA 5, P 27: Förderangebot an -Forum Journalismus und Medien Wien - Verein Wiener Medienfortbildung sowie eine Widmungsänderung nicht verwendeter Fördermittel Abstimmung	S. 60
15. 1626652-2025-GKU; MA 7, P 62: Förderung an die Demokratiezentrum Wien GmbH Abstimmung	S. 50	22. 1566946-2025-GBI; MA 17, P 1: Förderung an STATION WIEN-Verein für Bildung, Beratung und kulturellen Austausch 1582322-2025-GBI; MA 17, P 2: Förderung an die Interface Wien GmbH 1582442-2025-GBI; MA 17, P 3: Förderung an den Verein Miteinander Lernen - Birlikte Ogrenelim, Beratungs-, Bildungs- und Psychotherapiezentrum für Frauen, Kinder und Familien 1586867-2025-GBI; MA 17, P 4: Förderung an den Verein Beratungszentrum für Migranten und Migrantinnen	S. 60
16. 1648972-2025-GKU; MA 7, P 72: Genehmigung eines Rahmenbetrages für Einzel- und Gesamtförderungen im Bereich Literaturförderung Abstimmung	S. 50	Berichterstatter GR Benjamin Schulz Rednerinnen bzw. Redner: GR Michael Stumpf, BA GRin Safak Akcay GR Harald Zierfuß GRin Mag. Dolores Bakos, BA Abstimmung	S. 60 S. 61 S. 62 S. 62 S. 63
17. 1608702-2025-GWS; MA 69, P 75: Ermächtigung zum Abschluss eines Nachtrages zum Kaufvertrag zwischen der Stadt Wien und der "Wiener Heim" Wohnbaugesellschaft m.b.H. betreffend Liegenschaften der KatG Aspern für geförderten Wohnbau gemäß Wiener Wohnbauförderungs- und Wohnhaussanierungsgesetz 1989 Berichterstatterin GRin Marina Hanke, BA Redner: GR Lorenz Mayer GR Michael Niegls Abstimmung	S. 50 S. 50 S. 51	23. 1477883-2025-GBI; MA 56, P 5: Sachkreditgenehmigung für den Leistungszukauf Ausgabepersonal an ganztägig geführten Pflichtschulen 1656673-2025-GBI; MA 56, P 6: Erhöhung einer Sachkreditgenehmigung für den Leistungszukauf Ausgabepersonal an ganztägig geführten Pflichtschulen Berichterstatterin GRin Safak Akcay Rednerin bzw. Redner: GR Harald Zierfuß GRin Astrid Pany, BEd, MA GR Harald Zierfuß Abstimmung	S. 63 S. 63 S. 64 S. 64 S. 65
18. 1546447-2025-GFW; MA 27, P 24: Genehmigung der Förderrichtlinie Entwicklungszusammenarbeit 2026 Berichterstatterin GRin Martina Ludwig-Faymann Rednerinnen bzw. Redner: GRin Dr. Arabel Bernecker-Thiel GRin Mag. Berivan Aslan GR Dr. Sascha Obrecht GRin Mag. Berivan Aslan (tatsächliche Berichtigung) GR Mag. Josef Taucher (tatsächliche Berichtigung) GRin Dr. Arabel Bernecker-Thiel (tatsächliche Berichtigung) GR Hannes Taborsky GRin Christina Wirnsberger Abstimmung	S. 51 S. 51 S. 52 S. 53 S. 54 S. 55 S. 55 S. 55 S. 55 S. 55 S. 56 S. 56	24. 1679011-2025-GBI; MA 56, P 7: Änderung des Anspruches auf Kostenerstattung für das Jobticket für LandeslehrerInnen Berichterstatterin GRin Astrid Pany, BEd, MA Redner: GR Harald Zierfuß GR Felix Stadler, BSc, MA	S. 65 S. 65 S. 66
19. 1625892-2025-GFW; MA 5, P 25: Förderangebot an den Fonds Wiener Institut für internationalen Dialog und Zusammenarbeit (VIDC) Abstimmung	S. 56	25. DRI-88822-2026-KFP/GAT: Dringlicher Antrag von GR Armin Blind, GR Michael Niegls, GR Maximilian Krauss, MA, GR Michael Stumpf, BA, GR Leo Lugner und GR Lukas Brucker, MA betreffend "Integration - Zuwanderung Themenmonitor" Begründung: GR Maximilian Krauss, MA Rednerinnen bzw. Redner: GR Dr. Sascha Obrecht (zur Geschäftsordnung) GR Maximilian Krauss, MA (zur Geschäftsordnung) GR Hannes Taborsky GRin Mag. Dolores Bakos, BA GR Jaafar Bamouk, MA GR Georg Prack, BA (zur Geschäftsordnung)	S. 67 S. 69 S. 70 S. 70 S. 73 S. 75 S. 76
20. 1632454-2025-GFW; MA 5, P 26: mehrjährige Vertragsgenehmigung für die Verlängerung der Beteiligung der Stadt Wien an den Unterbringungskosten des Verbindungsbüros des Europarates im Zeitraum 1. Jänner 2026 bis 31. Dezember 2029			

GR Mag. Alexander Ackerl	S. 77	Redner:	
GR Lukas Brucker, MA	S. 80	GR Mag. Bernd Saurer	S. 95
GR Denis Šakić	S. 82	GR Nikola Poljak, BA, MA	S. 96
StRin Mag. Ulrike Nittmann	S. 83	Abstimmung	S. 98
GR Mag. Bernd Saurer	S. 84		
GR Michael Niegls	S. 85	30. 1561483-2025-GBI; MA 13, P 14:	
GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović	S. 87	Förderung an den Kultur- und Sportverein	
Abstimmung	S. 89	der Wiener Berufsschulen	
		Abstimmung	S. 98
26. Ordnungsruf an GR Leo Lugner	S. 77		
Weitere Redner zur Postnummer 7		31. 1595227-2025-GBI; MA 13, P 17:	
GR Armin Blind	S. 89	Förderung an den Verein JUVIVO - Es	
GR Jörg Neumayer, MA	S. 90	lebe die Jugend!	
GR Harald Zierfuß (tatsächliche Berichtigung)	S. 91	1637458-2025-GBI; MA 13, P 19:	
GRin Mag. Dolores Bakos, BA	S. 92	Förderung an ZEIT!RAUM - Verein für	
Abstimmung	S. 92	soziokulturelle Arbeit, Wien	
		1657292-2025-GBI; MA 13, P 23:	
27. 1130077-2025-GBI; MA 13, P 8:		Förderung an den Verein Wiener Kinder-	
Sachkreditgenehmigung für die Zuweisung		freunde aktiv	
an die Bezirke für Maßnahmen im Zu-		Berichterstatter GR Nikola Poljak, BA, MA	S. 98
sammenhang mit dem Projekt FAIR-		Rednerin bzw. Redner:	
PLAY-TEAM - Kommunikation, Vermitt-		GR Theodor Felix Löcker	S. 98
lung und Teilhabe im öffentlichen Raum		GRin Mag. Stefanie Vasold	S. 99
1408008-2025-GBI; MA 13, P 9:		Abstimmung	S. 100
Förderung an Bahnhfrei - Verein zur Förde-			
rung innovativer Jugendarbeit im Stadtteil		32. 1637803-2025-GBI; MA 13, P 21:	
1515480-2025-GBI; MA 13, P 11:		Wiener Charta für digitale Rechte für	
Förderung an Kiddy & Co, Verein für		Kinder und Jugendliche	
creativer Spiel und Kommunikation		Berichterstatterin GRin Mag. Stefanie	
1561406-2025-GBI; MA 13, P 13:		Vasold	S. 100
Förderung an den Verein Institut für Erleb-		Rednerin bzw. Redner:	
nispädagogik		GR Mag. Lukas Burian	S. 100
Berichterstatterin GRin Mag. Stefanie		GRin Lisa Frühmesser-Götschober	S. 101
Vasold	S. 92	GR Benjamin Schulz	S. 102
Rednerin bzw. Redner:		GR Theodor Felix Löcker	S. 103
GR Mag. Lukas Burian	S. 92	Abstimmung	S. 103
GR Mag. Bernd Saurer	S. 93		
GRin Marina Hanke, BA	S. 94	33. 1637888-2025-GBI; MA 13, P 22:	
Abstimmung	S. 94	Genehmigung eines Rahmenbetrages für	
		die Förderung von Wiener Bildungsgrätzln	
28. 1472215-2025-GBI; MA 13, P 10:		Abstimmung	S. 103
Förderung an den Verein "Rettet das			
Kind", Landesverband Wien		34. 1651777-2025-GGS; MA 15, P 74:	
Abstimmung	S. 95	Festsetzung der Tarife ab 1. Februar 2026	
		für Impfleistungen des Gesundheitsdiens-	
29. 1540554-2025-GBI; MA 13, P 12:		tes der Stadt Wien analog den Ambulato-	
Förderung an den Verein Wiener Jugend-		riumsbeiträgen für Impfleistungen der	
zentren		Klinik Favoriten	
Berichterstatterin GRin Mag. Stefanie		Abstimmung	S. 103
Vasold	S. 95		



(Beginn um 9.06 Uhr.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Einen schönen guten Morgen, meine Damen und Herren! Recht herzlich willkommen zur 10. Sitzung des Wiener Gemeinderates! Die Sitzung ist eröffnet.

Ganztägig verhindert: GRin Mag. Huemer, GRin Mag. Hungerländer, GRin Keri, GR Mag. Kowarik, GR Ornig, GR Roman Schmid

Zeitweise verhindert: GR Bambouk, GR Neumayer, GR Prof. Mag. Gerhard Schmid, GRin Mag. Sequenz, GR Felix Stadler, GR Kilian Stark und GRin Schütz.

Wir kommen nun zur Fragestunde.

Die 1. Anfrage (*FSP-69950-2026-KVP/GM*) wurde von Herrn GR Taborsky gestellt. (*Zwischenrufe bei der FPÖ*.) - Bitte? Okay. Es gibt eine Wortmeldung zur Geschäftsordnung. - Bitte schön, Kollege Blind.

GR Armin **Blind** (*FPÖ*): Herr Vorsitzender, Herr Bürgermeister, werte Kollegen!

Seitens der Freiheitlichen müssen wir gleich zu Beginn dieser Sitzung leider unseren Protest anmelden. Wir kommen gerade aus einer Präsidiale, in der wir erfahren mussten, dass unsere Initiative heute um 16 Uhr zum Großteil nicht zugelassen wurde. Wir stellen es mit dem ausdrücklichen Ausdruck des Protestes deswegen fest, weil wir den Eindruck auch in dieser Sitzung gewonnen haben, dass hier Gleches nicht mit Glechem verglichen wird. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Im Jahr 2018 gab es einen Dringlichen Antrag der GRÜNEN zusammen mit der SPÖ betreffend Notstandshilfe im Wiener Landtag, zugegebenermaßen einem anderen Gremium, aber hier im Haus. Die Bestimmungen der beiden Geschäftsordnungen sind ident. Und es gab damals auch ein Gutachten der Magistratsdirektion. Aufbauend auf diesem Gutachten wurde selbstverständlich, sage ich jetzt einmal, der Antrag der SPÖ und der GRÜNEN für zulässig erklärt, trotz des Protestes der Opposition. Und wenn dann die Opposition in Form der stärksten Oppositionspartei hier im Raum sich *de facto* auf dieses Gutachten stützt, wird uns erklärt, dass das alles nicht mehr gilt, weil es sich praktisch um ein anderes Gremium handelt. Das müssen wir natürlich zur Kenntnis nehmen - der Wiener Landtag und der Wiener Gemeinderat sind nicht das gleiche Gremium -, es hat aber natürlich einen schalen Beigeschmack, es hat ein Geshmäckle, wie so oft in Wien.

Ja, der Kollege Taucher findet das gerade sehr lustig, wir weniger, weil selbstverständlich die Argumentation ausgesprochen schwach ist. (*StR Dominik Nepp, MA: Je schwächer sie werden ...!*) Uns wurde erklärt: Man kann Anträge zwar als Resolutionsanträge einbringen, aber dringlich dürfen sie dann nicht sein, und schon gar nicht dürfen sie sich an mehrere Stellen richten. Ich nehme aber hier den Dringlichen Antrag der SPÖ und der GRÜNEN. An wen richtet er sich? - An die Bundesregierung und an die amtsführende Stadträtin für Soziales. Bekannterweise gehört die amtsführende Stadträtin für Soziales nicht der Bundesregierung an. Also was ist das, wenn nicht zwei verschiedene Stellen? (*Beifall bei der FPÖ*.)

Man gewinnt daher den Eindruck - so als Schlagwort - *quod licet SPÖ, non licet Opposition*. Das ist an und für sich kein Verhalten, dass hier in diesem Haus gepflegt werden sollte - das sage ich ganz ausdrücklich -, weil gelebter Parlamentarismus auch davon lebt, dass man *de facto* gerade der Opposition eigentlich mehr Rechte einräumt als sich selbst. Man sollte sie aber zumindest nicht schlechter behandeln, meine Damen und Herren, und das kritisieren wir. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Wir müssen natürlich die Entscheidungen des Vorsitzenden zur Kenntnis nehmen - es bleibt uns auch gar nichts anderes über, ja -, aber denken Sie einmal darüber nach, ob wirklich die Gutachten, auf die Sie sich stützen, immer so solide sind! Und wenn Sie sich dann einmal auf so ein Gutachten gestützt haben wie dieses der MD - Recht vom 25. Jänner 2018, dann sollten Sie es wenigstens durchhalten und der Opposition die gleichen Chancen einräumen wie sich selbst. - Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Nun, es ist richtig, wir hatten vor der Gemeinderatssitzung eine Präsidialsitzung, und bei dieser Präsidialsitzung haben wir den Dringlichen Antrag, der auf Grund des Minderheitenrechtes von der FPÖ eingebracht wurde, besprochen. Da dieses Einbringen nach Geschäftsordnung kurz vor dem Wochenende war, war jetzt über das Wochenende und auch gestern nur Zeit, das rechtlich zu beurteilen. Und ich weise zurück, dass ich hier - wie soll ich sagen? - mit rot-grüner Brille beurteile. (*StR Dominik Nepp, MA: Bitte, permanent ist das so! Das ist ja lächerlich!*) Ich beurteile als Gemeinderatsvorsitzender und versuche, alle gleich zu beurteilen.

Es ist halt einmal nach unserer Geschäftsordnung und nach der Stadtverfassung so, dass Dringliche Anträge natürlich eingebracht werden können, aber dieses Recht bezieht sich nur auf Angelegenheiten des eigenen Wirkungsbereiches der Gemeinde, wozu sowohl Angelegenheiten der Hoheitsverwaltung als auch der Privatwirtschaftsverwaltung zählen. Und auf diesen Punkt habe ich mich gestützt.

Der große Unterschied zu dem, was Sie hier anführen, was 2018 in einer ganz anderen gesetzgebenden Körperschaft war, nämlich im Landtag, ist, dass damals die Sozialstadträtin aufgefordert wurde, sich bei der Bundesregierung für etwas einzusetzen. Das war damals der politische Antrag, und es war auch nicht in Form einer Minderheiteninitiative, sondern es war in Form eines Antrages während einer Debatte. (*StR Dominik Nepp, MA: Das stimmt nicht! Euer Antrag ist komplett ...! - GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: Sie drehen es sich, wie Sie es wollen!*)

So, und Sie haben aber hier ein Minderheitenrecht gewählt, nämlich, dass Sie Dringliche Initiativen um 16 Uhr einbringen können, so, wie wir das in unserer Geschäftsordnung vorgesehen haben. Das ist Ihr gutes Recht, das stellen wir Ihnen auch nicht in Abrede. In diesem Antrag haben Sie sechs verschiedene Stellen in der Republik und auch in der Stadt angesprochen. Und es geht halt darum. Da wir hier diesen Dringlichen Antrag als Minderheitenrecht nur im eigenen Wirkungsbereich

behandeln können, habe ich Ihnen das auch in der Präsidiale gesagt.

Zum Zweiten: Sie haben auch einen Beschluss- und Resolutionsantrag für den Dringlichen Antrag eingebracht, der mit dem Dringlichen Antrag selbst ident ist, und auch in diesem dringlichen Beschluss- und Resolutionsantrag haben Sie mehrere rechtliche Körperschaften angesprochen - das Innenministerium, das Sozialministerium, den Bürgermeister, den Gemeinderat - und verschiedene Dinge gefordert: der Gemeinderat möge Stadträte beauftragen und so weiter und so fort. Und auch diesen Antrag habe ich nicht zugelassen, weil ich Ihnen gesagt habe, es geht nicht, dass wir Sammelanträge auch als Beschluss- und Resolutionsanträge abhandeln, sondern wir haben schon immer einen Antrag an eine spezielle Rechtspersönlichkeit zu stellen. Das ist die Gepflogenheit so im Haus. Ich habe Sie gebeten, dementsprechend zu agieren.

Das heißt also, Ihre Argumentation, was 2018 im Landtag war, müsse heute auch im Gemeinderat gelten, kann ich nicht ganz nachvollziehen. (GR Armin Blind: Ja, das ist das Problem!) Ich stütze mich auf die heutige Rechtsprechung und auf unsere heutige Geschäftsordnung und habe daher so entschieden.

Ich habe auch gesagt, dass ich mich um 16 Uhr erklären werde. Ich akzeptiere, dass Ihnen das nicht recht ist. Sie wollen jetzt, zu Beginn der Sitzung, darüber diskutieren. Das können wir gerne machen. Bitte schön.

Es gibt noch eine Wortmeldung zum Thema, zur Geschäftsordnung. - Bitte.

StR Dominik **Nepp**, MA: Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich habe jetzt nur auf die Ausführungen vom Herrn Reindl gewartet, weil er sich erstens ständig selbst widerspricht und zweitens auch etwas behauptet, was komplett falsch ist. Und zwar haben Sie selber gesagt, dass es nicht möglich ist, sich an mehrere Stellen zu wenden und der Kollege Blind hat es vorhin gesagt: Sie haben es selber gemacht. Ich habe den Antrag hier, in dem Sie zuerst die Bundesregierung auffordern und dann die amtsführende Stadträtin für Soziales und Gesundheit.

Und nein, Sie sagen die Unwahrheit hier oben, Herr Reindl, wenn Sie sagen, dass Sie die damalige Stadträtin aufgefordert haben, sich bei der Bundesregierung einzusetzen, denn Sie schreiben hier - und das ist Ihr Antrag von der SPÖ: Der Wiener Landtag erteilt die amtsführende Stadträtin für Soziales, Gesundheit und Frauen, alles in ihrem Wirkungsbereich Mögliche zu unternehmen. Na, was ist ihr Wirkungsbereich? (Zwischenruf von GR Jörg Neumayer, MA.) Ist ihr Wirkungsbereich die Bundesregierung, oder ist ihr Wirkungsbereich die Landesregierung oder der Stadtsenat? (Beifall bei der FPÖ.) Also es ist sehr wohl möglich.

Zweitens: Wenn Sie sagen, Beschlussanträge werden nicht mehr zugelassen, wenn sie sich an mehrere Stellen wenden, schauen Sie sich die Beschlussanträge der letzten Jahre und Jahrzehnte an! Jedes Mal war es möglich, sich an mehrere Stellen zu wenden - an den einen Stadtrat, an die andere Stadträtin vielleicht, an die Bundesregierung, an den Bundesminister. Es war mög-

lich. Dass das jetzt nicht mehr möglich ist, nur weil es um ein Thema wie die Mindestsicherung geht, die Ihnen ja selbstverständlich irrsinnig unangenehm ist, weil jetzt erst wieder durch den Stadtrechnungshof herausgekommen ist, dass über 1 Milliarde EUR Mindestsicherungsgeld ...

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl** (*unterbrechend*): Darf ich bitten? (Zwischenruf bei der FPÖ.) Kollege Nepp! Kollege Nepp! (Beifall bei der SPÖ.) Kollege Nepp, es geht um die Geschäftsordnung. Ich darf dich bitten, bei der Geschäftsordnung zu bleiben und weiter auszuführen. Bitte schön.

StR Dominik **Nepp**, MA (*fortsetzend*): Jetzt zu Ihrem Gutachten der MD - Recht, Sie tun hier immer so, als ob das irgendwas wie der unabhängige Verfassungsgerichtshof wäre, den man anruft, wo unabhängige Menschen sitzen, die unabhängig entscheiden. Die MD - Recht ist weisungsgebunden. Jedes Mal, wenn es unangenehm wird - und das kenne ich noch von damals, als ich Klubobmann war und auch in der Präsidiale gesessen bin -, berufen Sie sich darauf: Die MD - Recht hat das gesagt, die MD - Recht hat das gesagt!, als ob es hier keinen informellen Austausch zwischen der MD - Recht und Ihnen gäbe.

Sie drehen hier Oppositionsrechte ab. Das ist eine Schande für dieses Haus. Sie sollten sich alle schämen und Debatten zulassen. (Beifall bei der FPÖ. - GR Mag. Josef Taucher: Na geh!)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Also ich weiß nicht, offenbar hört sich der Kollege Nepp selbst nicht zu. Er hat gesagt, in dem Landtags-Antrag 2018 wurde die Frau Stadträtin aufgefordert, im eigenen Wirkungsbereich tätig zu werden. Das wurde vorgelesen. (StR Dominik Nepp, MA: Die Bundesregierung wurde aufgefordert!) Und bei der FPÖ heißt es: Die gefertigten Gemeinderäte stellen daher gemäß § 27 Abs. 4 der Geschäftsordnung für den Gemeinderat der Stadt Wien nachfolgenden Beschlussantrag: Die Bundesregierung, der Gemeinderat, der Bürgermeister, die Sozialstadträtin und so weiter und so fort! Also Sie fordern nicht dezidiert irgendjemanden auf, das zu tun. Und das ist eben der große Unterschied. Ich bitte Sie halt, Ihre Anträge geschäftsordnungsmäßig zu stellen und nicht zu glauben, man hat alle Freiheiten. Die Geschäftsordnung gilt auch für die Freiheitlichen.

Bitte, Kollege Nepp, zur Geschäftsordnung.

StR Dominik **Nepp**, MA: Bevor Sie hier ständig irgendwas behaupten: Ich habe gesagt, das, was wir gemacht haben, ist genau das Gleiche wie das, was Sie gemacht haben. (GR Jörg Neumayer, MA: Ist es aber nicht!) Und wenn Sie jetzt sagen, wir fordern die auf, wir fordern jene auf ... Ihr Antrag: Der Wiener Landtag fordert die Bundesregierung auf, der Wiener Landtag stellt fest, der Wiener Landtag fordert die Bundesregierung auf, noch einmal, der Wiener Landtag fordert die Bundesregierung auf, noch einmal. Und jetzt: Der Wiener Landtag erteilt die amtsführende Stadträtin. - Es sind mehrere Stellen, an die man sich wendet, und das eine Mal wird es zugelassen und das andere Mal nicht.

Und ich sage Ihnen, hätten wir heute einen Dringlichen Antrag über Parks eingebracht oder über - was weiß ich? - irgendwelche anderen Themen, wäre es vollkommen wurscht gewesen. Das, was abgedreht wird - und das ist auch genau das Thema in unserem Dringlichen Antrag, sind nicht die Wohnungsvergaben oder sonstige Sachen, sondern es ist die Mindestsicherung, weil Ihnen das Thema einfach unangenehm ist. (Beifall bei der FPÖ.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Kollege Nepp, ich sage, ich habe mich ausufernd und genug erklärt, und ich glaube, alle im Saal - also fast alle im Saal - haben es verstanden.

Und wir kommen daher nun zur Fragestunde.

Die 1. Anfrage (*FSP-69950-2026-KVP/GM*) wurde vom GR Taborsky gestellt und ist an die Frau amtsführende Stadträtin der Geschäftsguppe für Finanzen, Wirtschaft, Arbeit, Internationales und Digitales gerichtet. (*Laut dem Voranschlag 2026 plant die Stadt Wien für das Jahr 2026 eine Neuverschuldung in der Höhe von 2 626 028 000 EUR. Gleichzeitig wird der Magistrat für das Finanzjahr 2026 ermächtigt, Finanzschulden bei in- oder ausländischen Gläubigern bis zu 3 000 000 000 EUR aufzunehmen sowie zusätzlich Vorsorge für künftige Bedürfnisse in der Höhe von 1 500 000 000 EUR zu treffen (vgl. Voranschlag 2026, S. XXX). Zum Vergleich: Im Finanzjahr 2024 lagen diese Ermächtigungen bei 2 500 000 000 EUR bzw. 750 000 000 EUR (vgl. Voranschlag 2024, S. XXVII). Aus welchem Grund wurde bei einer geplanten Neuverschuldung von 2 630 000 000 EUR die Ermächtigung an den Magistrat von 3 250 000 000 EUR im Jahr 2024 auf 4 500 000 000 EUR im Jahr 2026 deutlich angehoben?*)

Ich bitte um Beantwortung.

Amtsf. StRin Barbara **Novak**, MA: Einen wunderschönen guten Morgen, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrter Herr Vorsitzender!

Sehr geehrter Herr Gemeinderat, Sie haben mich nach einer Differenz in den Zahlenwerten zur Schuldenaufnahme beziehungsweise Fremdmittelaufnahme im Vorschlag 2026 im Vergleich zu Voranschlägen der vergangenen Jahre gefragt. Ich darf Ihnen dazu antworten: Die Aufnahme von Darlehen ist tatsächlich eine sehr wichtige Verfassungsaufgabe, die nach der Wiener Stadtverfassung dem Gemeinderat vorbehalten ist, und der Gemeinderat erteilt die Ermächtigung an den Magistrat, die zur Finanzierung des Haushaltes notwendigen Fremdmittelaufnahmen vorzunehmen. Das ist ein sehr wichtiger Vorgang.

Hinter diesen Planungswerten liegen natürlich Berechnungen, die auch Planungswerte haben, die sich an den wirtschaftlichen Rahmenbedingungen, an den Herausforderungen der jeweiligen Jahre orientieren. Es ist notwendig, bei diesem Ermächtigungsrahmen natürlich auch eine gewisse Flexibilität vorzusehen. Deshalb gibt es auch immer einen Rahmen oder eine Summe, die meistens über dem geplanten Budgetdefizit liegt.

Diese Fremdmittelaufnahmen gliedern sich in der Regel in zwei Bereiche. Der eine Betrag setzt sich aus den tatsächlich in der Budgetplanung vorgesehenen

notwendigen Fremdmitteln auf Grund des angedachten Defizits zusammen. Und der andere ist die Flexibilität, die wir für zukünftige Bedürfnisse vornehmen. Zukünftige Bedürfnisse verstehen sich da vor allem als Möglichkeit einer Neufinanzierung und Umschuldung im Sinne von besseren Konditionen, die es vielleicht auf dem Markt geben könnte. Dazu zählt die Frage von besseren Effektivzinssätzen et cetera. Das heißt, der Magistrat macht im laufenden Budgetjahr auch eine Vorschau auf mögliche Zinsentwicklungen und darauf, welche im Folgejahr stattfindenden Finanzierungsmöglichkeiten beziehungsweise Neufinanzierungen vorgenommen werden können. Aus diesen beiden Beträgen setzt sich diese Summe am Ende zusammen.

Wir gehen zum Beispiel für das Jahr 2027 - und daher auch die Differenz, die Sie richtig herausgelesen haben - von einem Refinanzierungsbetrag von 1,31 Milliarden EUR aus. Das heißt, man schaut dann auch immer: Welche Refinanzierungen können zu besseren Konditionen im laufenden Jahr abgeschlossen werden? Alle diese Fremdmittelaufnahmen mit den dazugehörigen Zinssätzen, Laufzeiten und Grundkonditionen werden natürlich im Finanzausschuss dementsprechend berichtet und transparent und offen dargestellt. Es ist mir wichtig, zu sagen, dass diese Form von Liquiditäts- und Fremdmittelgebarung sehr sorgfältig und nach bestem Wissen und Gewissen von den Kolleginnen und Kollegen von der Finanzverwaltung vorgenommen wird, um vor allem die Zinsbelastung für das Wiener Budget herabzusenken.

Alle Fremdmittelaufnahmen, die auf Grund von Überschreitungen oder Mehrbedürfnissen in den einzelnen Bereichen notwendig sind, unterliegen jedes Mal natürlich der jeweiligen Beschlussfassung im Gemeinderat-ausschuss und im Gemeinderat, sofern sie einen direkten Zusammenhang zu einem Überschreitungsantrag haben.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 1. Zusatzfrage kommt von der ÖVP. GR Taborsky. - Bitte.

GR Hannes **Taborsky** (ÖVP): Danke, sehr geehrte Frau Stadträtin, für die Beantwortung. Wir werden uns im Detail natürlich genau anschauen, wie der Vollzug da ist und wie auch die Prognose damit zusammenpasst. Deswegen meine Zusatzfrage: Laut Voranschlag 2026 wird die Neuverschuldung 2025 bei 2,96 Milliarden EUR liegen. In Ihrer Aussendung vom 14. November 2025 beziffern Sie die Neuverschuldung für das Jahr 2025 hingegen mit 3,25 Milliarden EUR. Welche Zahl stellt aus Ihrer heutigen Sicht die maßgebliche Neuverschuldung für das Jahr 2025, dar?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsf. StRin Barbara **Novak**, MA: Danke für diese Frage. Die 2,96 Milliarden, wissen Sie, sind aus dem Doppelbudget 2024/2025. Das Doppelbudget wurde im Herbst 2023 beschlossen und ist damit, auch auf Grund der wirtschaftlichen Entwicklung, kein Budget, das, wie wir ja gemeinsam wissen, dann sehr gut haltbar war. Trotzdem gab es das ganze Jahr 2025 massive Bemü-

hungen, im Budgetvollzug noch Einsparungen vorzunehmen und mit einem sehr strengen Vollzug das Defizit 2025 zurückzuhalten.

Wir sind noch in Detailrechnung. Es gibt noch sehr viele Umbuchungen, die vorgenommen werden, sodass man einen Rechnungsabschluss, wenn man so will, zum heutigen Tag noch nicht vorlegen kann. Ich gehe aber davon aus, dass wir im Laufe der nächsten Tage aus der Finanzverwaltung - aber bitte dann nicht auf die letzte Kommazahl festlegen! - mehr erfahren werden. Aber im Moment sind noch sehr viele Umbuchungen im Gange.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 2. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN. Frau GRin Schneckenreither.

GRin Theresa **Schneckenreither**, MSc (GRÜNE): Guten Morgen Frau Stadträtin! Laut Koalitionsabkommen arbeiten Sie ja daran - und ich zitiere -, "den städtischen Haushalt im Laufe dieser Regierungsperiode Schritt für Schritt anhand eines klaren Pfades zu konsolidieren" - und zwar schreiben Sie dann weiter: "im Gleichklang mit dem gesamtstaatlichen Konsolidierungsprozess in einem Zeitraum von sieben Jahren bis 2031".

Ich habe es eh schon einmal in einer Rede gesagt: Ich gehe davon aus, dass Sie linear planen. Also wir müssen davon ausgehen, dass die Neuverschuldung laut Ihren Planungen jedes Jahr um eine weitere halbe Milliarde zurückgehen soll. Und da wäre jetzt meine Frage: Wird es eben laut Ihren aktuellen Planungen und Plänen in den folgenden Jahren wieder vor allem die Schwächsten in unserer Gesellschaft treffen? Es hat ja schon sehr große Kürzungen im Sozialbereich gegeben. Oder betreffen die in diesen aktuellen Plänen enthaltenen Maßnahmen andere Gesellschaftsgruppen, zum Beispiel auch die Vermögenden und Überreichen?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

Amstf. StRin Barbara **Novak**, MA: Die Einsparungen bei den Konsolidierungsvolumina sind grundsätzlich nicht als linear anzusehen, sondern werden den jeweiligen Gegebenheiten sowohl einnahmenseitig als auch den Notwendigkeiten ausgabenseitig angepasst. Es kann in einem Jahr ein größeres Volumen zur Konsolidierung beitragen als in einem anderen Jahr. Wir würden uns sonst jede Flexibilität mit Blick auf die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen und die sozialen Rahmenbedingungen nehmen. Und das werden wir natürlich nicht tun. Wir legen kein Dreijahresbudget oder Vierjahresbudget vor, sondern wir verhandeln jedes Jahr neu. Und die Budgetverhandlungen für das Jahr 2027 starten im Frühjahr 2027 und werden sich über den Sommer ziehen. Da wir das Budget 2027 im Dezember 2026 hier im Gemeinderat vorlegen werden, glaube ich, sind wir zum 20. Jänner 2026 noch sehr früh dran, inhaltliche Aussagen über das Budget 2027 tätigen zu können.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 3. Zusatzfrage kommt von der FPÖ. Herr GR Ing. Guggenbichler bitte.

GR Ing. Udo **Guggenbichler**, MSc (FPÖ): Guten Morgen, Frau Stadträtin!

Ich finde es ja irrsinnig mutig von der ÖVP, dass sie Fragen zu Budgets stellt. Ich kann mich noch an das Jahr 2024 erinnern, als der Finanzminister von der ÖVP gesagt hat: Wir werden kein Sparpaket brauchen, die Finanzen sind solide! Und jetzt haben wir ein EU-Defizit-Verfahren. Also, großer Mut der ÖVP, über Zahlen zu sprechen.

Was ich aber sehr gut finde, Frau Stadträtin, ist, dass Sie jetzt auch kurz angesprochen haben, dass Sie nicht nur die 15 Prozent über alle Ressorts drüber machen, sondern dass Sie sich das punktuell anschauen.

Mir ist aber leider Gottes aufgefallen, Sie sparen halt bei den Pensionisten in Wien. Es war kurz das Thema, dass die Behinderten die Reduktion der Karte nicht mehr haben sollen, aber bei den Imkern in Burkina Faso haben Sie kein einziges Prozent eingespart. Wie werden Sie in Zukunft darauf achten, dass die Sparmaßnahmen nicht primär zu Lasten der Wiener Bevölkerung erfolgen und keine sinnlosen Projekte im Ausland gefördert werden?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

Amstf. StRin Barbara **Novak**, MA: Ich glaube, dass die grundsätzliche Entwicklungszusammenarbeit der Stadt Wien eine langjährige Tradition hat und auch von vielen als sehr, sehr positiv bewertet wird. Außerdem glaube ich, dass es eine Gesamtverantwortung auch dieser Stadt ist, die ja auch Menschenrechtsstadt ist und sehr lange gute Partnerschaften mit dem Ausland hat, dies weiterzuführen. Der Gesamtbeitrag, der hier für diese Arbeit und für diese Unterstützung verwendet wird, ist im Gesamtbudget doch verschwindend klein und kann, glaube ich, nicht mit den sonstigen sehr guten Leistungen der Stadt für die Wienerinnen und Wiener gegengerechnet werden.

Und um an die Budgetdebatte anzuknüpfen: Jeder hier im Raum hätte andere Ideen und Vorschläge gehabt, wo man konsolidiert. Es ist offensichtlich tatsächlich eine Geschmacksfrage. Wir haben diese Mitte und die Balance, glaube ich, im Budget 2026 sehr gut gefunden.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank. - Damit ist die 1. Anfrage beantwortet.

Die 2. Anfrage (FSP-1645268-2025-KGR/GM) wurde von Herrn GR Kilian Stark gestellt und ist an die Frau amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe für Stadtentwicklung, Mobilität und Wiener Stadtwerke gerichtet. In dieser Anfrage geht es um die Parkraumüberwachung. (Gemäß der Art.-15a-B-VG-Vereinbarung zwischen Bund und Land Wien über die Parkraumüberwachung in Wien ist eine erforderliche Anzahl der Bediensteten der Stadt Wien zur Erfüllung der Aufgaben aus dieser Vereinbarung an die Landespolizeidirektion Wien abzuordnen. Wurde 2025 die Anzahl dieser abgeordneten Bediensteten der Stadt Wien reduziert?)

Guten Morgen, Frau Stadträtin! Ich bitte um Beantwortung.

Amstf. StRin Mag. Ulli **Sima**: Einen schönen guten Morgen, meine sehr geehrten Damen und Herren, sehr geehrter Gemeinderat!

In der an mich gestellten Anfrage geht es um die § 15a-B-VG-Vereinbarung zwischen Bund und Land Wien über die Parkraumüberwachung. Die Frage ist, ob die Anzahl dieser abgeordneten Bediensteten der Stadt Wien im letzten Jahr reduziert worden ist. Die Frage kann ich einmal vorweg gleich mit Nein beantworten, sie ist nicht reduziert worden. Wir haben im Jahr 2025 im Einvernehmen mit der LPD Wien zwei Ausbildungskurse für neue Parkraumüberwachungsorgane abgehalten, und im Zuge dieser Kurse wurden 60 neue Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen aufgenommen, um eben den vorherrschenden Personalstand aufrechterhalten zu können.

Entsprechend der Evaluierung der vorherrschenden Personalsituation in der Parkraumüberwachungsgruppe sowie auch der Evaluierungen zur Effizienzsteigerung finden regelmäßig Termine mit der Landespolizeidirektion statt. Das heißt, wir schauen immer gemeinsam: Wie können wir das Personal noch besser und effizienter einsetzen? Wir sind mit Stand Jänner 2026 jetzt bei deutlich über 600 Mitarbeitern, die dort tätig sind.

Ich darf die Gelegenheit hier jetzt noch einmal nutzen, um Ihnen auch ein bisschen zu erzählen, was die Parkraumüberwachung tagtäglich leistet und wofür sie auch zuständig ist, weil die ja nicht nur die Kontrolle von Parkscheinen und Parkpickerln machen, sondern auch den gesamten ruhenden Verkehr laut Straßenverkehrsordnung kontrollieren. Sie können daher genau wie Polizisten und Polizistinnen beim Halten in zweiter Spur, auf dem Gehsteig, im Kreuzungsbereich und bei vielem mehr einschreiten, was uns gemeinsam mit der Polizei sehr wichtig war, weil man dadurch natürlich wesentlich schlagkräftiger ist, als wenn man dafür immer ein Polizeiorgan des Bundes braucht, ja. Durch die Kontrolle des ruhenden Verkehrs wird natürlich die Flüssigkeit des Verkehrs und auch die Sicherheit aller Verkehrsteilnehmerinnen sichergestellt.

Wir überprüfen natürlich auch mit der Parkraumüberwachung die Gebührenentrichtung für die flächen-deckenden Kurzparkzonen in Wien, und quasi "nebenbei" - unter Anführungszeichen - miterledigt wird auch die Begutachtungsplakette laut § 57a - landläufig: das Pickerl -, also: Wann wurde das Auto das letzte Mal in einer Werkstatt kontrolliert? Wann hat man nachgeschaut, ob die entsprechenden Vorgaben, was Abgase et cetera betrifft, erfüllt werden? Ich finde es sehr gut, dass wir hier quasi ein One-Stop-Shop-Prinzip haben. Das heißt, dass ein Organ, das durchgeht, diese ganzen Dinge gemeinsam anschaut.

Was wir auch noch machen, ist, Synergien mit der Landespolizeidirektion Wien insofern zu nutzen, als man zum Beispiel auch auf gestohlene Fahrzeuge besonderes Augenmerk hat, weil das einfach die Leute sind, die wirklich jeden Tag auf der Straße sind, jeden Tag ihre Rundgänge machen und dadurch möglicherweise mehr sehen als die einzelnen Polizeistreifen.

Ja, in den Jahren 2024 und 2025 wurden im gesamten Wiener Stadtgebiet jeweils rund 54 Millionen Kontrollen von Fahrzeugen durchgeführt. Im Juli 2023 ist eine Verordnung bezüglich der Scooter in Kraft getreten. Sie erinnern sich, es war damals ein gro-

ßes Thema. Was hat das jetzt mit den Parkraumüberwachungsorganen zu tun? - Es war für uns wichtig, dass wir diese Verordnung sehr streng exekutieren und kontrollieren, weil die Scooter vorher ein sehr, sehr großes Problem waren. Wir haben im selben Jahr noch über 33 000 sogenannte Beanstandungen durchgeführt. Das heißt, das ist quasi der Beginn eines Strafverfahrens. Das ist ebenfalls von der Abteilung für Parkraumüberwachung durchgeführt worden. Insgesamt haben wir mittlerweile schon über 53 000 solcher Verfahren geführt.

Ich glaube, man sieht draußen, dass das wirklich massiv Wirkung gezeigt hat. Nicht nur haben zwei Anbieter gesagt, sie können das, was sie uns im Vertrag versprochen haben, eigentlich nicht umsetzen - sie haben sich freiwillig vom Markt zurückgezogen -, sondern auf der anderen Seite hat das auch dazu geführt, dass die zwei restlichen Anbieter wesentlich disziplinierter sind. Wir kriegen zu diesem Thema kaum noch Beschwerden, weil das jetzt, glaube ich, wirklich sehr, sehr gut funktioniert, auch mit dem System der Flächen, wo man abstellt kann, mit dem Verbot, auf dem Gehsteig abzustellen. Es gibt natürlich da oder dort noch Verstöße, aber die Zahlen sind wirklich massiv zurückgegangen. Waren es am Anfang wirklich noch tausende pro Monat, so sind wir jetzt im niedrigen dreistelligen Bereich.

Ja, ein Meilenstein auch für die MA 67 - Parkraumüberwachung, war die Einführung der Kennzeichenerkennung bei Kontrollen. Es war ja davor so, dass die immer manuell jedes Kennzeichen eintippen mussten. Natürlich kommt es gerade, wenn es kalt ist, mit klammen Fingern auf kleinen Tastaturen - Sie wissen, wie das manchmal ist - leicht dazu, dass man sich vertippt. Also auch dieses Projekt haben wir umgesetzt. Das heißt, es ist jetzt quasi eine automatische Kennzeichenerkennung, wie man das von sich selber auch kennt. Man kann das wirklich quasi mit dem Handy, mit einem Smartphone, einscannen, anstatt ein großes, klobiges Gerät zu verwenden, wie sie das vorher gehabt haben. Also auch das hat zu einer Effizienzsteigerung und auch Verbesserung der Arbeitsbedingungen geführt.

Sie wissen, dass wir hier auch große Schritte in der Digitalisierung gesetzt haben. Seit 1. Oktober 2023 ist ja die Anbringung von einem wirklichen Pickerl im Sinne davon, dass man was raukleben muss, nicht mehr notwendig. Das heißt, es wird alles auf die Nummerntafel abgestellt. Man kann das entrichten, und man muss jetzt physisch gar nichts mehr anbringen, weil dann im System ausgewiesen wird, dass man bezahlt hat.

Ja, wir sind jetzt gerade auch bei der Beschaffung von sogenannten Scan-Cars, wie sie ja in vielen anderen europäischen Städten schon eingesetzt werden. Das heißt, da gehen wir noch einmal quasi einen Schritt weiter. Man muss dann nicht mehr alles quasi zu Fuß erledigen und einscannen, sondern hat ein Scan-Car, das eigentlich die Kennzeichen einscannt. Ich glaube, dass das noch einmal eine Effizienzsteigerung mit sich bringen wird. Natürlich wird man, solange wir noch papiere Parkscheine haben, immer zusätzliches Personal brauchen, das nachkontrolliert, wenn jemand nicht im System ist. Aber in Summe wird das gerade in den Flä-

chenbezirken, wo man wirklich viele, viele, viele Kilometer zurücklegen muss, eine enorme Erleichterung für die Kontrollen sein. (Beifall bei SPÖ und NEOS.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Die 1. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN, GR Kilian Stark.

GR Kilian Stark (GRÜNE): Danke schön, Frau Stadträtin. Ich finde, der Applaus war jetzt gerade ein bisschen verhalten, was ich eigentlich schade finde, weil ich finde, diese Anfrage bringt ja auch die Möglichkeit, eine Abteilung, die sonst eigentlich wenig Scheinwerferlicht bekommt, ein bisschen vor den Vorhang zu holen.

Und es freut mich, dass wir da jedenfalls in den Zielsetzungen anscheinend eine große Einigkeit haben, und das macht mir meine Nachfrage und auch mein Herz vor der Nachfrage viel leichter. Ich muss Sie nämlich Folgendes fragen - und so, wie ich das gehört habe, hoffe ich auf eine positive Antwort: Uns ist zugetragen worden, dass es im November letzten Jahres eine Dienststellenbesprechung von der MA 67 gab, offenbar ohne Gewerkschaftsvertretung, und dass dabei die MitarbeiterInnen darüber informiert wurden, dass daran gedacht ist, die 15a-Vereinbarung mit dem Bund, die Sie jetzt auch gerade gelobt haben, die wir auch unterstützen, gekündigt werden soll. Warum das alles gescheit ist, haben Sie mir jetzt schon vorweggenommen. Da sind wir uns einig, weil es ja auch für die Verkehrssicherheit viele Vorteile bringt. Was allerdings jetzt unsere Sorge, dass es da in eine andere Richtung geht, nährt, ist, dass wir gehört haben, dass an mehreren Stützpunkten, an fünf von sechs Stützpunkten, schon diese Verbindungsbeamten, die für die Schwerpunktcontrollen gemäß StVO zuständig sind, abgezogen worden seien - so meine Information. Daher ist jetzt eigentlich meine Nachfrage: Was ist an dieser Information dran, und was sind da die Pläne? Vielleicht wollen Sie es ja auch in eine Weiterentwicklung der 15a-Vereinbarung bringen. Was ist da Ihr Vorhaben?

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Frau Stadträtin, bitte.

Amstf. StRin Mag. Ulli Sima: Also sehr geehrter Abgeordneter, wenn Ihnen meine Antwort gefällt, dann dürfen Sie natürlich auch immer applaudieren. (Heiterkeit bei den GRÜNEN.) Also ich lade da alle sehr herzlich ein, auch von der Opposition. Es soll ja doch ausnahmsweise einmal vorkommen, dass wir auch was Gescheites sagen. Also haltet euch nicht zurück, ja!

Zum anderen Punkt möchte ich sagen: Schauen Sie, wir haben laufend Gespräche mit dem Bund, wie wir noch besser werden können, wie wir noch effizienter werden können - das ist kontinuierlich so -, bei denen wir auch viele von diesen Dingen erreicht haben. Zu irgendwelchen Details kann ich zum jetzigen Zeitpunkt leider wirklich noch nichts sagen, weil das alles noch nicht in irgendeiner Richtung klar ist. Aber klar ist, dass wir permanent bemüht sind, gemeinsam mit dem Bund einvernehmlich zu schauen: Wie können wir noch besser werden? Wie können wir noch besser gemeinsam kontrollieren? Wie können wir auch die Verkehrssicherheit gemeinsam sicherstellen? Und sobald es da wirklich irgendwas, das über den Gerüchtestatus hinausgeht, zu

berichten gibt, sind Sie mit Sicherheit der Erste, den ich informieren werde.

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Die 2. Zusatzfrage kommt von der FPÖ. GR Resch, bitte.

GR Klemens Resch (FPÖ): Guten Morgen, Frau Stadträtin! In Wien ist das Parken mit 2026 wieder massiv teurer geworden. Für zwei Stunden Parken zahlt man jetzt schon 6,80 EUR. Gleichzeitig reduziert die Stadt immens bei den Stellplätzen, dadurch werden auch die Wege für die Menschen länger. Daher wäre es zielführend, wenn man das Gratisparken von 15 Minuten auf 20 Minuten verlängern würde. Und meine Frage ist, ob Sie diese Maßnahme, die Verlängerung des Gratisparkens, in Betracht ziehen.

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Frau Stadträtin, bitte.

Amstf. StRin Mag. Ulli Sima: Also das ist etwas, das wir nicht auf der Agenda haben. Ich darf Sie nur daran erinnern, dass nur noch rund ein Viertel der Menschen in Wien das Auto für die täglichen Wege benutzt. Man kann also sagen, drei Viertel aller Menschen in Wien benutzen eben nicht das Auto, ja. Und unser Ziel als Stadtregierung ist es, für diese Menschen, die mit öffentlichen Verkehrsmitteln unterwegs sind, die zu Fuß unterwegs sind, die mit dem Rad unterwegs sind, das Leben signifikant zu verbessern und zu erleichtern und nebenbei einen guten Effekt für die Anrainerinnen und Anrainer zu erreichen, indem wir eben begrünen. Sie werden sehen, jedes Projekt, das wir umsetzen, das mit einer Umgestaltung des öffentlichen Raumes verbunden ist, bringt auch immer Bäume, Sitzgelegenheiten, Wasserspiele, Gräserbeete mit sich.

Und entgegen dem, was Sie zu glauben scheinen, kommt das bei den Menschen wahnsinnig gut an, weil einfach viele Menschen in Wien kein Auto besitzen, manche es sich nicht leisten können, manche es sich nicht leisten wollen. Wir sehen, dass in allen Bereichen das Interesse an den Autos in der Stadt massiv zurückgeht. Wir sehen das auch an den Besitzzahlen in den einzelnen Bezirken. Deswegen wundert es mich, dass Sie da immer noch so eine einseitige Brille aufhaben, weil die Welt einfach größer ist als die nur der Autobesitzer und Autobesitzerinnen. (Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Die 3. Zusatzfrage kommt von der ÖVP. Frau GRin Dipl.-Ing. Olischar, bitte.

GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc (ÖVP): Guten Morgen, Frau Stadträtin! Ich möchte meine Frage auch wieder in Richtung Kontrollorgane richten - und zwar in Richtung der Kontrollintensität und auch der Unterschiede zwischen den einzelnen Bezirken beziehungsweise in Richtung der Schwerpunktaktionen. Und meine Frage lautet dahin gehend: Durch wen werden die einzelnen Routen beziehungsweise auch vielleicht Schwerpunktaktionen festgelegt? Vielleicht können Sie uns da einen Einblick geben, wie da quasi die Entscheidungskette funktioniert.

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsf. StRin Mag. Ulli **Sima**: Also ich sage Ihnen ganz ehrlich, dass ich mich da wirklich heraushalte und das der Abteilung überlasse. Ich gehe davon aus, dass es Schwerpunkte dort gibt, wo es die meisten Beschwerden oder auch die meisten Probleme gibt. Das ist natürlich logischerweise im innerstädtischen Bereich immer ein bisschen mehr, weil dort halt alles viel dichter ist und das Platzangebot geringer ist. Aber ich kann Ihnen versichern, dass die MA 67 da ein sehr ausgeklügeltes System hat, mit dem sie das Ganze verfolgt. Das ist nicht nur irgendwie zufällig gewählt, sondern auch hier ist in Sachen Digitalisierung in den letzten Jahren wirklich einiges passiert um das Ganze zu professionalisieren.

Ich kann Ihnen sagen, als ich angefangen habe und für die Abteilung zuständig war, haben die Leute in der Früh noch einen - ich nenne es so - Kassettel in die Hand gedrückt gekriegt. Das ist jetzt alles nicht mehr so. Es ist jetzt alles digitalisiert, mit digitalen Stadtplänen und, und, und. Also da hat sich wirklich, auch unter der neuen Abteilungsleiterin, einiges in die richtige Richtung getan.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank. - Damit ist die 2. Anfrage beantwortet.

Die 3. Anfrage (*FSP-69282-2026-KFP/GM*) wurde von Herrn GR Mag. Saurer gestellt und ist an die Frau amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe für Bildung, Jugend, Integration, Transparenz und Märkte gerichtet. Guten Morgen! In dieser Anfrage geht es um den Verein Abendstern. (*Zehn private Kindergarten-Betreiber wurden durch den Stadtrechnungshof überprüft. Ein Fokus lag auf dem Verein "Abendstern", der zwischen 2017 und 2022 insgesamt dreimal von Wirtschaftsprüfern begutachtet wurde. Bei der ersten Prüfung kam heraus, dass etwa Flüge von Istanbul nach Wien ohne Beleg abgerechnet wurden. Einer Firma wurden ohne Leistungsbeschreibung 123 000 EUR für Reinigung überwiesen. Insgesamt ergab sich eine Rückforderungssumme von 700 000 EUR. Der Großteil - 480 000 EUR - betraf überhöhte Gehälter. Die MA 10 einigte sich mit dem Verein auf rund 460 000 EUR Rückzahlung in Monatsraten von etwa 25 000 EUR - dem Verein wurden 240 000 EUR erlassen. Aber nicht nur das: "Abendstern" wurde trotz des aufgedeckten Fördergeld-Missbrauches weiter von der MA 10 gefördert. Missstände gab es auch bei anderen Betreibern, die Luxusdinner und teure Taschen mit Förderungen finanzierten. Warum wurde der Kindergarten-Betreiber "Abendstern" trotz des aufgedeckten Fördergeld-Missbrauches weiter von der MA 10 gefördert?*)

Ich bitte, Frau Stadträtin, um Beantwortung.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Einen wunderschönen guten Morgen! Sehr geehrter Herr Abgeordneter, vielen Dank für Ihre Frage. Ja, ich glaube, das ist ein Thema, das uns momentan alle sehr beschäftigt. Sie fragen ganz konkret zu dem Verein Abendstern, der Thema in den jüngst veröffentlichten Stadtrechnungshofberichten war, wo einige Kindergärten, private Kindergartenträger, geprüft worden sind. Und das Ergebnis dieser Prüfung liegt eben jetzt für den Prüfzeitraum von 2009 bis 2023 vor. Ihre Frage geht dahin, dass eben damals in

der ersten Prüfung der Fördergeldmissbrauch aufgedeckt wurde, aber weiter von der MA 10 gefördert wurde und warum trotz des aufgedeckten Fördermissbrauchs weiter von der MA 10 gefördert wurde.

Im konkreten Fall betreffend die Trägerorganisation Abendstern, einen Kinderbetreuungsverein, wurde im August 2020 auf Grund der Feststellungen im Rahmen der Wirtschaftsprüfung, die man gemacht hat, eine entsprechende Rückforderung der nicht zweckmäßig verwendeten Förderungen, der Geldmittel, eingeleitet. Es wurden diese Beanstandungen erhoben, und die ursprünglich festgesetzte Rückforderung - aber das schreiben Sie eh auch in der Frage - wurde auf Grundlage einer plausiblen und belegten Stellungnahme einen Monat später von der MA 10 korrigiert. Und damals hat man sich dann auf diese 460 000 EUR zur Rückzahlung geeinigt. Das hat man damals so gemacht, als das im August 2020 aufgekommen ist, wie mir berichtet wurde.

Und das betraf ja damals auch noch eine andere Abteilungsleiterin, aber man hat natürlich nachvollziehen können, dass diese Reduktion in der Fördermittelrückzahlung auf Grund von sachlichen Gründen erfolgt ist, aber nicht aus Kulanzüberlegungen, und dass man damals die Förderung nicht beendet hat, weil die damalige Einschätzung war, dass vor dem Hintergrund der Covid-19-Pandemie die Sicherung der Bildungsplätze im Vordergrund steht und das zu diesem Zeitpunkt unverhältnismäßig gewesen wäre, und auch - so berichtet man mir beziehungsweise ist es auch belegt - weil die pädagogische Kontrolle nie Beanstandungen ergeben hat und in dieser Hinsicht immer gut bewertet wurde.

Seitdem ist der Verein Abendstern auch ständig in der Kontrolle, natürlich auch mit Blick auf Wirtschaftsprüfungen in den letzten Jahren. Aber ich glaube, was auch wichtig zu sagen ist, ist, dass Vereine mit so einem Vorgehen oder mit einer wirklich unzweckmäßigen Verwendung von Fördermitteln in unserer Förderlandschaft keinen Platz haben. Deswegen kann ich auch für die Zukunft sicherstellen, dass, wenn solche Fälle auftreten - man kann leider nie ausschließen, dass es private Förderträger vielleicht probieren -, ganz klar ist, dass auch die Konsequenzen gezogen werden und wir mit solchen Trägern nicht zusammenarbeiten. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 1. Zusatzfrage kommt von der FPÖ. GR Mag. Saurer, bitte.

GR Mag. Bernd **Saurer** (FPÖ): Danke, Frau Vizebürgermeister, vor allem für Ihre klaren Worte, dass Sie dem in Zukunft einen Riegel vorschieben werden.

Meine Zusatzfrage behandelt den Umstand: Es werden hier zehn Vereine aufgelistet, und das sind nicht die ersten, die in eine Schieflage geraten beziehungsweise mit Unstimmigkeiten zu kämpfen hatten. Ich erinnere da zum Beispiel nur an Minibambini. Das ist ein Kriminalfall, der jetzt schon zwei, drei Jahre gerichtsanhängig ist.

Meine Zusatzfrage ist jetzt: Warum funktioniert das magistratsinterne Kontrollsysteim immer noch nicht, trotz der schon über die Jahre bekannt gewordenen Missstände? Ich möchte jetzt nur als Vergleich zum Beispiel

Institutionen anführen, die mit quantitativ hochstehenden Zahlen an Transaktionen beschäftigt sind. Zum Beispiel Banken haben hier sehr gute Kontrollsysteme, Softwareprogramme, die eben Transaktionsüberwachungen digitalisiert übernehmen können. Warum ist das nicht schon längstens passiert, um solche Missstände hintanzuhalten zu können?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Ja, also wenn Sie sagen: Warum funktioniert es noch immer nicht?, würde ich schon auch gerne ins Treffen führen: Als man den Gratiskindergarten 2009 eingeführt hat, hat man ja quasi von einem Tag auf den anderen per se mit hunderten Partnern zusammengearbeitet, und dahin gehend mussten dieses Fördersystem und vor allem die Fördermittelkontrolle stetig angepasst werden. Man ist dem Schritt für Schritt auch nachgekommen, damit man dem gerecht wird.

Was die aufgezählten Vereine betrifft, die jetzt auch in den Stadtrechnungshofberichten drinnen sind, ist, glaube ich, klar, dass es hier Fördermittelmissbrauch gab und welche Schlüsse man daraus gezogen hat - teilweise unterschiedliche, teilweise hat man weitergefördert. Im Fall Minibambini war es so, dass das ja dann dazu geführt hat, dass man sich nicht nur vom Träger getrennt hat, sondern auch ein Strafverfahren anhängig ist.

Wir haben im Bereich der Förderkontrolle wie gesagt mit 2023 ständig auch weitere Schritte gesetzt, und damals war ein bisschen auch der Fall Minibambini ausschlaggebend, der ja auch so groß war und bei dem man gesehen hat, da müssen natürlich die Konsequenzen gezogen werden. Da ist man mit einer Aktion scharf auch hineingegangen, mit der man wirklich ganz andere Standards gesetzt hat. Man kann auch wirklich sagen, dass ab diesem Zeitpunkt die Kontrolle auch dahin gehend ... Und es geht nicht nur um die Kontrolle per se, sondern es geht immer auch um die Schlüsse und Konsequenzen, die man zieht. Der Fall Minibambini zeigt eigentlich ganz gut, dass dahin gehend mit dem Aufdecken dann die richtigen Schlüsse gezogen wurden, sodass das jetzt auch gerichtsanhängig ist und es keine Zusammenarbeit mehr mit diesem Träger gibt. (*Beifall bei den NEOS*.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 2. Zusatzfrage kommt von der SPÖ. Frau GRin do Amaral Tavares da Costa, bitte.

GRin Sara **do Amaral Tavares da Costa** (SPÖ): Herzlichen Dank, Frau Vizebürgermeisterin, für die Ausführungen. Meine Zusatzfrage wäre, welche Maßnahmen denn bereits gesetzt wurden, um Fördergeldmissbrauch entgegenzuwirken?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Vizebürgermeisterin, bitte.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Danke für die Frage. Ich habe damit jetzt eh schon ein bisschen begonnen. Man hat im Jahr 2009 beschlossen, den Gratiskindergarten einzuführen und war natürlich mit diesem Zeitpunkt auch abhängig davon, mit vielen privaten Partnern zusammenzuarbeiten. Man muss sich vorstellen, ein Drittel der Kindergartenplätze sind städtisch

organisiert, zwei Drittel von privaten Partnern. Da gibt es ganz viele große, verlässliche, starke Partner, auch kleinere - ich möchte die gar nicht auseinanderdividieren -, mit denen die Zusammenarbeit - und das sind wirklich die meisten - klaglos funktioniert, bei denen jede Fördermittelkontrolle keine Beanstandungen ergibt, die pädagogische Arbeit auch wunderbar ausgeführt wird. Aber es gibt eben auch solche, bei denen man mittlerweile natürlich - auch auf Grund des Stadtrechnungshofberichtes - weiß, dass es hier Fördermittelmissbrauch gab und dass hier auch Konsequenzen zu ziehen sind.

Bei diesen 380 privat organisierten Trägerorganisationen ... Und das ist eine ganze Fülle, wenn man sich vorstellt, dass man bis in die Belegkontrolle von 380 Trägern hineingeht.

Aber ich möchte vielleicht Schritt für Schritt aufzählen, was seit der Einführung des Gratiskindergartens damals passiert ist. Man hat 2013 zum Beispiel mit der Einrichtung einer eigenen internen Revision in der MA 10 angefangen. Man hat die in den Jahren 2019 und 2022 aufgestockt. Mit dem Kindergartengesetz 2018 gab es dann neue Rahmenbedingungen und strengere Standards für den Betrieb von Kindergärten. Da wurde erstmals auch verlangt, dass ein Kindertagräger, bevor er ins Feld geht, einen Businessplan vorlegt und auch ein pädagogisches Konzept hat. Mit der Einführung der Regelungen des gültigen Förderhandbuches, auch als Folge des Wiener Fördertransparenzgesetzes 2022, hat die MA 10 dann mit zusätzlichen Belegstichproben bei allen Trägerorganisationen begonnen. 2023 kam es dann noch einmal zu einer wirklichen Aufstellung im Bereich Förderwesen und auch zu der schon genannten Aktion scharf.

Was heißt Aktion scharf? - Erstellung eines Leitfadens zur risikoorientierten Prüfung, der auch nach Ansicht des Stadtrechnungshofes die richtigen Ansätze für eine gute Förderüberprüfung enthält, eine verbesserte Dokumentation der Kontrollen und Rückforderungen. Es gab dann auch zusätzliche Dienstposten in diesem Bereich und eine Schwerpunktaktion zu den KFZ-Ausgaben.

Wichtig ist vielleicht, noch einmal zu betonen: Kontrolle ist gut, aber wichtig sind die Konsequenzen. Und da ist, glaube ich, ganz entscheidend, dass hier andere Standards gesetzt worden sind.

Also ich habe schon gesagt, die Dienstposten wurden auch aufgestockt, wir stehen mittlerweile bei elfeinhalb Vollzeitäquivalenten in der Prüfung. Klar, da braucht es immer mehr, das ist sowieso logisch. Wahrscheinlich schon ab Februar 2026 werden auch KI-Prüfsysteme eingesetzt, die quasi eine erste Belegkontrolle und Sichtung machen und da schon erkennen sollen, ob es Unregelmäßigkeiten gibt, damit denen dann in einer vertieften Prüfung nachgegangen werden kann.

Vielleicht auch wichtig in diesem Sinne ist immer die Überprüfung der pädagogischen Qualität. Die führt ja die MA 11 durch und nicht die MA 10. Und hier wurde seitens der MA 11 lückenlos gut dokumentiert und geprüft. Wie gesagt gab es zum Beispiel auch im Fall Abendstern von dieser Seite keine Beanstandung. Also da muss man

immer auch schauen: Ist es ein pädagogischer Mangel oder geht es um die Fördermittelkontrolle? Da sind wir in zwei verschiedenen Bereichen, auch in zwei unterschiedlichen Abteilungen. Die arbeiten natürlich gut zusammen. Wichtig ist jedenfalls, dass beides funktioniert, dass wir bei beidem keine Beanstandungen haben, dass die Qualitätsstandards, die wir uns selbst setzen und die wir wollen, wirklich von jedem privaten Träger erfüllt sind. Wie gesagt: Sollte hier eine widmungsferne Verwendung von Fördermitteln stattfinden, dann ist es eben wichtig auch die entsprechenden Konsequenzen zu ziehen. - Vielen Dank. (Beifall bei NEOS und SPÖ.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 3. Zusatzfrage kommt von der ÖVP. GR Zierfuß, bitte.

GR Harald **Zierfuß** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Stadträtin! Sie haben vorhin ein bisschen länger ausgeholt. Es ist natürlich richtig, dass vor allem auch 2009 bei der Einführung des beitragsfreien Kindergartens sehr viele Fehler passiert sind, so hastig, wie das passiert ist. Aber wenn Sie vorhin darauf hingewiesen haben - und ich weiß, das ist vor Ihrer Zeit gewesen -, dass man 2018 erstmals Businesspläne machen und auch pädagogische Konzepte schreiben müssen hat ... Es ist ja durchaus bezeichnend, dass hier zehn Jahre lang - nicht in Ihrer Verantwortung, aber davor - gearbeitet worden ist, wie man halt wollte und ohne irgendwelche Konzepte zu überprüfen.

Sie haben vorhin richtig gesagt, der Stadtrechnungshof hat einiges ans Tageslicht gefördert. Es war ja damals unser Prüfersuchen, zehn konkrete Vereine überprüfen zu lassen, bei denen es aus unserer Sicht Hinweise von Whistleblowern in unsere Richtung gegeben hat, die genauer zu überprüfen. Und ich möchte vielleicht auch explizit in der Frage ein Dankeschön an den Stadtrechnungshof richten. Es ist nicht selbstverständlich, dass hier auf über 500 Seiten bis ins kleinste Detail in drei Berichte unterteilt geprüft worden ist.

Nur, was man schon auch sagen muss: Damals hat Ihr Amtsvorgänger Christoph Wiederkehr noch auf unser Prüfersuchen hin gemeint - und das ist ja auch online noch in Medienberichten verfügbar -, es sei befremdlich, was die ÖVP hier macht. Also diese Prüfung war wohl nicht befremdlich, sondern sehr notwendig, um dieses Kontrollversagen in Ihrem Ressort aufzudecken.

Ich möchte aber - die Debatte führen wir dann eh nachher in der Aktuellen Stunde weiter - auf eine konkretere Frage kommen. Sie haben gestern in Ihrer Grundsatzrede einen Satz gesagt, der mich sehr an Beschlussanträge erinnert hat, die wir hier schon sehr lange als Wiener Volkspartei stellen, die aber SPÖ und NEOS immer abgelehnt haben.

Sie haben nämlich gesagt, Träger, die dem Auftrag der Sprachförderung nicht nachkommen, haben auch keinen Anspruch auf Förderungen. Ich finde es sehr positiv, dass diese Erkenntnis gekommen ist. Wir werden ja auch morgen in der Sonderlandtagssitzung einen ähnlichen Antrag stellen, dass Sie in Zukunft in die Förderrichtlinien hineinschreiben, dass hier auch eine Koppelung stattfindet, wenn man dem Auftrag nicht nachkommt. Es gibt ja durchaus auch Schulen, die uns be-

richten, dass von allen Kindern, die kommen, ein Viertel aus einem Kindergarten kommt und von diesem Viertel - das sind also nicht gerade wenige, rund zwanzig Kinder - kein einziges Kind nachher Deutsch kann. Also hier gibt es durchaus Kindergärten, wo diese Kontrollen notwendig wären. Ich wollte Sie deswegen fragen: Wann konkret ist mit Maßnahmen in dem Bereich von Ihnen zu rechnen? Oder stimmen Sie vielleicht morgen als Absichtserklärung schon unserem Antrag erstmals zu?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Danke für die Frage. Das war jetzt ein bisschen weiter ausgeführt, aber ich möchte natürlich auf alles eingehen und auch die Gelegenheit nutzen, mich beim Stadtrechnungshof, bei seinem Direktor, für diese wirklich ausführlichen Berichte zu bedanken. Solche Berichte heißen auch immer, dass man gut hinschauen kann und vieles daraus lernen kann. Das ist auch mein Anspruch, mein Verständnis als Politikerin davon, wie solche Berichte zu lesen sind. Dahin gehend, was mein Vorgänger für eine Aussage getroffen hat oder auch nicht, kann ich keine Aussagen treffen.

Sie haben auch ausgeführt, wie lange es quasi nach der Einführung des Gratiskindergartens gedauert hat, bis man etwas gemacht hat, und was da für Fehler passiert sind. Ich glaube, da müssen wir schon auch zwei Dinge unterscheiden. Das eine ist: Da hat man ein ganz neues System eingeführt. Und dann ist klar, dass einem die Erfahrung fehlt, wie man mit Trägern umgeht, die vielleicht nicht so Gutes im Sinn haben, oder auch, wie man eine effektive Fördermittelkontrolle einsetzt. Was auch nachbetrachtet wichtig ist, ist, dass hier Schritt für Schritt daran gearbeitet wurde, dass auch relativ bald erkannt wurde, dass hier weitere Schritte zu setzen sind. Ich finde das gut. Wichtig ist, dass wir hier immer dranbleiben und nie aufhören, das System zu verbessern. Deswegen haben ich ja auch gestern angekündigt - beziehungsweise steht es in Wahrheit ja auch im Regierungsprogramm -, dass wir dieses Fördersystem in der Kindergartenlandschaft ...

Wir müssen uns überlegen - ich habe es vorhin ausgeführt ... 380 private Kindertageträger. Das geht so weit, dass wir teilweise in die Belegrüfung gehen. Das heißt, jeden einzelnen Zettel von 380 Trägern mit wirklich aberhunderten von Standorten zu überprüfen, ein Kfz-Fahrtenbuch auf Plausibilität zu überprüfen. Das ist alles irrsinnig komplex. Das heißt, man ist da ständig lernend, wie man das wahrscheinlich besser macht.

Aber - und das ist auch der Grund, warum ich das anführe - ich glaube auch, dass wir wahrscheinlich dieses Fördersystem so aufstellen, dass wir diese Komplexität in dieser Förderlandschaft besser erfassen können, dass wir effektiver kontrollieren und dass wir vor allem sicherstellen können, dass erstens der Fördermittelmissbrauch nicht stattfindet beziehungsweise die entsprechenden Konsequenzen natürlich sofort gezogen werden. Auf der anderen Seite geht es natürlich auch darum, Förderungen - und das spricht jetzt das nächste

Thema an - an das zu koppeln, was wir uns an Qualität von den Kindertagrägern erwarten.

Ja, die Sprachförderung ist ein wichtiger Punkt. Und ich habe gesagt - Sie haben mich nicht ganz genauso zitiert: wenn sie der Sprachförderung und der Stärkung der Bildungspartnerschaft in keiner Weise nachkommen. Warum sage ich das? - Deswegen: Auch im momentanen Bildungsplan ist die alltagsintegrierte Sprachförderung Standard. Das heißt, erstens ist die Bildungssprache im Kindergarten durchgehend Deutsch, und wir erwarten von jedem Träger, dass er dem nachkommt.

Ich habe auch gesagt, dass natürlich jedes System an seine Grenzen stößt, jede Pädagogin, aber auch jeder Kindergartenstandort, wenn die Bildung zu Hause aufhört. Das heißt: Warum haben wir vermehrt an Standorten so viele Kinder, die da hinausgehen und nicht ausreichend Deutsch sprechen, was sie ja wirklich auch in ihrer weiteren Bildungslaufbahn behindert und was absolut nicht sein darf? - Das sind teilweise Kinder, die erstens zu Hause keine Unterstützung bekommen, wo es zu Hause auch gar nicht das Verständnis gibt, dass Deutsch für den Schuleintritt gelernt werden muss, wo man sich darauf verlässt, dass man das Kind im Kindergarten abgeben kann. Wahrscheinlich ist es nur 20 Stunden dort, wenn überhaupt, wird vor dem Mittagessen wieder abgeholt, ist neun Wochen im Sommer nicht dort und hat außer diesen paar Stunden im Kindergarten kein deutschsprachiges Umfeld. Dann kann ein guter Übergang in die Schule einfach nicht gelingen.

Das heißt, es ist ein bisschen komplexer, als zu sagen: So ist das, und die müssen das leisten!, weil der Kindergarten allein das einfach nicht leisten wird. Das heißt, es braucht das gute Gesamtpaket. Und das meine ich ernst, wenn ich sage, wenn wir feststellen, dass dem in keiner Weise nachgekommen wird oder auch in keiner Form auf die Eltern eingewirkt wird, dass hier Unterstützung passiert, ja, dann sind das Träger, bei denen ich aus qualitativer Sicht oder mit Blick auf das, was der Anspruch ist, was wir an Qualität von Kindertagrägern haben wollen, sage, da wird eine Zusammenarbeit nicht möglich sein. (Beifall bei den NEOS. - GR Harald Zierfuß: Aber wann ist das so?)

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Die 4. Zusatzfrage kommt von den NEOS. GRin Hu, bitte.

GRin Jing Hu, BA, MPharm (NEOS): Sehr geehrte Stadträtin! Vielen Dank für die Ausführungen. Meine Frage ist: Wie vielen Trägern wurde seit der intensiven Prüfung, seit 2023, aufgekündigt?

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Bitte schön.

VBgm.in Mag. Bettina Emmerling, MSc: Vielen Dank für die Frage. Ich habe am Anfang schon ausgeführt, dass es mir immer wichtig ist, zu betonen: Wir haben ganz, ganz viele große und kleine private Trägerorganisationen und Partner, mit denen wir wunderbar zusammenarbeiten. Allein im privaten Bereich sind es 380 Trägerorganisationen, also das ist wirklich eine unglaubliche Fülle.

Trotzdem sind immer wieder welche dabei - meist betrifft das eben kleinere Standorte oder kleinere Vereine -, bei denen man sagen muss, die Fördermittelkontrolle

zeigt hier ganz eindeutig, dass nicht zweckgewidmet mit dem Fördergeld umgegangen wird oder unsere pädagogischen Standards einfach nicht erfüllt wurden.

Seit 2023 gab es daher - ich habe es (*in den Redeunterlagen blätternd*) mir irgendwo aufgeschrieben (GR Felix Stadler, BSc, MA: 24!) - 24? Danke, ich habe es mir irgendwo aufgeschrieben, aber ich habe da mittlerweile so viele Zettel. Entschuldigung! Ich habe den Zettel gefunden. Danke. - 24 Kündigungen, und das innerhalb von drei Jahren. Das entspricht durchschnittlich acht Kündigungen pro Jahr. Es ist verhältnismäßig viel - wenn man sich das anschaut -, sich von acht Trägern in einem Jahr zu trennen. Das bedeutet nämlich auch, dass wir für die betroffenen Kinder alternative Kindergartenplätze finden müssen. Das heißt, damit ist nicht nur verbunden, dass wir uns von dem Träger trennen, dass wir kein Fördergeld mehr dorthin bezahlen, sondern auch, dass wir im gleichen Atemzug auch schauen müssen: Wie können wir diese Kinder gut abfangen?

Die Eltern erwarten sich natürlich einen möglichst wohnortnahen Kindergartenplatz, der ihren Anforderungen gerecht wird, im Sinne dessen, wie lange der Kindergarten offen hat, wie dort die Betreuung ist, vielleicht auch, wie die Ausstattung des Kindergartens ist. Und diese Eltern müssen auch in einem sehr breiten Prozess gut abgeholt werden, denn wenn Eltern mit einem Kindergarten zufrieden sind und aus ihrer Sicht auch die pädagogische Qualität passt, dann haben sie meistens nicht den Blick dafür, wie es um die Finanzen steht oder ob die ein Fördergeld anderweitig verwendet haben. Das heißt, es geht hier darum, die Eltern an Bord zu holen, ihnen auch klar zu machen, dass es auf der Fördermittelseite ein Problem gibt. Wenn die aber superzufrieden mit ihrem Kindergartenstandort sind, ist das wirklich ein schwieriges Unterfangen. Das fordert die Abteilung sehr, das muss man auch sagen. Es ist ein irrsinnig intensiver, auch personalintensiver, Aufwand, der da betrieben wird, die Eltern an Bord zu holen, die neuen Plätze zu finden, mit neuen privaten Partnern vielleicht auch darüber zu verhandeln, wie viele welcher Standort aufnehmen kann, darauf zu schauen, Kinder nicht zu trennen, die sich vielleicht über ein paar Jahre schon aneinander gewöhnt haben, die gemeinsam gerne weiter die Kindergartengruppe besuchen würden.

Und ja, diese Aufgabe wird von der MA 10 erledigt, soweit ich es mitverfolgen konnte, und in diesen Fällen auch ohne größere, sagen wir, Schwierigkeiten, was eben die Eltern betrifft, auch wenn das natürlich immer ein sehr heikles Thema ist. Aber da hat die Abteilung wirklich wunderbare und gute Arbeit geleistet, das für alle gut verträglich über die Bühne zu bringen, und das vor allem immer mit dem Ziel, den Kindern den am besten geeigneten Kindergartenplatz zu gewährleisten. (Beifall bei NEOS und SPÖ.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Die 5. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN. - Frau GRin Mag. Malle.

GRin Mag. Mag. Julia Malle (GRÜNE): Guten Tag, Frau Stadträtin! Ich möchte zunächst die Konsequenzen

ansprechen. Also in vielen Fällen gab es die ja nicht, und die Förderungen gingen trotz des Fördermittelmissbrauches weiter, was mich zur Frage führt. Sie haben gerade angesprochen, die Kontrolle sei sehr personalintensiv, wenn sie ordentlich passieren soll. Dem schließen wir uns an, da braucht es Personal. Und es waren bis jetzt sechs Personen in der Förderkontrolle für 368 Millionen an Fördermitteln zuständig. Deshalb wäre unsere Frage: Wie wollen Sie das aufstocken? Welches klare Ziel hinsichtlich mehr Personal haben Sie da? Ich glaube nämlich, das ist auch ein wichtiger Schlüssel.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Danke für die Frage. Ja, sechs Vollzeitäquivalente mutet tatsächlich wenig an. Es wurde ja hier auch aufgestockt, wir haben mittlerweile in der Fördermittelkontrolle 11,5 Vollzeitäquivalente. Das ist fast eine Verdoppelung im Vergleich zu dem, was Sie von damals noch aus diesen Berichten wissen. Eine Verdoppelung war hier wirklich ein ordentlicher, ein riesiger Schritt.

Ich habe es eh auch schon erwähnt: Mit 2026 beginnt die Abteilung mit KI-unterstützten Prüfsystemen, die hier noch einmal unterstützen. Aber klar ist auch: Ja, jegliches Personal, das uns hier hilft, ist sowieso immer ein zusätzlicher Gewinn. Aber ich glaube, mit dieser Verdoppelung der Vollzeitäquivalente ist hier ein großer Schritt gelungen.

Darauf möchte ich noch eingehen, weil es ja auch wesentlich ist, dass wir, wie es auch im Regierungsprogramm steht, die Förderung für private Träger oder die Art, wie wir mit den Kindertagrägern zusammenarbeiten, sowieso komplett auf neue Beine stellen wollen. Danach wird sich dann auch die Frage richten, wie viele Personen wir in der Fördermittelkontrolle brauchen, weil es auch sein kann, dass wir hier ein System schaffen, das von vorneherein solche Rahmenbedingungen schafft, dass die Fördermittelkontrolle davon auch betroffen ist und andere Gegebenheiten und Rahmenbedingungen für die Fördermittelkontrolle gegeben sind,

Das heißt, ich kann zum jetzigen Zeitpunkt schwer sagen, wie viele es dann wirklich in der Kontrolle braucht. Momentan sind es 11,5 Vollzeitäquivalente, aber dann, mit einem neuen System, wird man eben schauen, wie viele dann wirklich - auch, um das System in seiner Gesamtheit zu betrachten, inklusive Kontrolle - notwendig sind.

Ich möchte noch die Gelegenheit nutzen, diese letzte Frage vom Herrn Zierfuß zu beantworten, die ich vorhin leider vergessen habe, wann hier bezüglich Sprachförderung der Schritt gesetzt wird, sich von diesen Partnern zu trennen. Auch das hängt mit dem neuen Fördersystem zusammen. Ich habe angesprochen, dass wir das neue Fördersystem auch an die Qualitätsstandards knüpfen wollen. Das gibt es natürlich in der Form durch den Bildungsplan, der schon vorgibt, was wir uns an Qualität erwarten. Aber in der ganz konkreten Steuerung sehe ich zwei wichtige Themenbereiche: Das sind die Sprachförderung und die Inklusion. Das heißt, das Bereitstellen von Inklusionsplätzen wird ein wesentlicher Parameter

im neuen Fördersystem dafür sein, inwieweit hier Förderungen ausbezahlt werden. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank. - Damit ist die 3. Anfrage beantwortet.

Die 4. Anfrage (*FSP-1629756-2025-KSP/GM*) wurde von Herrn GR Worotynski gestellt und ist an den Herrn amtsführenden Stadtrat der Geschäftsgruppe für Klima, Umwelt, Demokratie und Personal gerichtet, und es geht um die Sonnenstromoffensiven. (*Die ersten fünf Jahre der Wiener Sonnenstrom-Offensive gehen jetzt zu Ende. Wie steht es derzeit um die Offensive?*)

Guten Morgen, Herr Stadtrat! Ich bitte um Beantwortung.

Amtsf. StR Mag. Jürgen **Czernohorszky**: Schönen guten Morgen, Herr Vorsitzender, Herr Gemeinderat, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ja, wie aus der Frage ersichtlich: Vor fünf Jahren haben wir die Wiener Sonnenstrom-Offensive gestartet und damals ein klares Zeichen gesetzt, dass wir Verantwortung für eine klimafreundliche Zukunft übernehmen wollen. Und dafür ist eben die Energiewende eine sehr zentrale Säule. Heute, fünf Jahre später, kann man mit einigem Stolz drauf zurückblicken, nämlich auf eine gelungene Initiative. Wir hatten damals knapp 50 Megawatt Peak Photovoltaikleistung in Wien. Das Ziel war, 250 in fünf Jahren zu schaffen. Es sind 325 geworden, also um 75 Megawatt Peak haben wir unsere eigenen Ziele, für die wir damals durchaus in dem Sinn, dass das unrealistisch sei, kritisiert wurden, übertroffen. Damit können wir über 92 600 Haushalte mit Sonnenstrom versorgen.

Es ist ungefähr ein ... Nein, dazu, was das alles an CO<sub>2</sub>-Einsparung bedeutet, sage ich später noch was.

Es sind jedenfalls seit 2020 14 700 neue Photovoltaikanlagen installiert worden - auf Betrieben, auf Institutionen, privaten Wohnhäusern, Gemeindebauten, Schulen, Parkplätzen und vielem mehr. Das ist ein Erfolg, der nicht von ungefähr kommt, sondern das Ergebnis von sehr zielgerichteten Maßnahmen, einem sehr gut abgestimmten Programm. Und dieses Programm wurde in den letzten Jahren entwickelt und auch weiterentwickelt.

Also was ist in diesen fünf Jahren passiert? - Beispielsweise haben wir Anfang 2024 eine große Förderoffensive mit mehr Förderbudget, zielgerichteten Förderschienen, beispielsweise für Anlagen im mehrgeschossigen Wohnbau, gestartet. Diese Offensive - das kann man aus heutiger Sicht so sagen - hat unsere Erwartungen gesprengt. Wenn man sich 2025 anschaut, da wurden im ersten Halbjahr so viele Anträge gestellt, das wir Anfang Juni die Antragsmöglichkeiten schließen mussten. Es waren 4 644 Förderfälle mit einer Gesamtleistung von unglaublichen 70 Megawatt Peak nur im vergangenen Jahr. Zum Vergleich: 2024 waren es 3 520 Förderfälle mit 48 Megawatt Peak, 2023 628 Förderfälle mit 28 Megawatt Peak. Man sieht also, das ist ein Pfeil, der stark nach oben weist. Trotzdem sind Förderungen nicht das einzige Instrument, das wir gemacht haben.

Was man aber zu den Förderungen jedenfalls sagen kann: Es ist einfach nachrechenbar, dass das nicht nur eine Investition in den Klimaschutz, eine Investition in die

Energiewende ist, sondern auch eine Investition in die Wiener Wirtschaft. 1 Million an Fördermitteln hat Investitionen von 5,4 Millionen EUR ausgelöst. Und wenn man runterrechnet, dass zwischen 2021 und 2025 Fördermittel in der Höhe von 39,7 Millionen EUR ausgegeben worden sind, dann kann man mit Fug und Recht behaupten, dass die Wiener Landesförderung in den letzten vier Jahren Investitionen von 214 Millionen EUR ausgelöst hat.

Das ist Geld, das in die heimischen Betriebe gegangen ist, das in die Wirtschaft geflossen ist, das einen wesentlichen Beitrag zum Wirtschaftsmotor Wien geleistet hat und von dem vor allem Photovoltaikbetriebe, Elektroinstallateure, Planerinnen und Planer in Wien, aber natürlich auch in Niederösterreich und im Burgenland profitiert haben.

Also Förderungen sind ein sehr zentrales Instrument, aber eben nicht das einzige. Was waren die anderen Säulen? - Genehmigungen: Wir haben stark die Vereinfachung der Genehmigungen ermöglicht. Heute ist es so leicht wie noch nie, eine Photovoltaikanlage in Wien zu errichten. Sämtliche Anlagen bis 15 Kilowatt können bis auf wenige Ausnahmen, beispielsweise in Schutzzonen oder bei einer Bausperre, anzeigen- und genehmigungsfrei errichtet werden, auch vertikale Anlagen. Hier gilt der Dank Kathrin Gaál, die diese starke Verwaltungsvereinfachung ermöglicht hat.

Zweitens: Das Beratungsangebot ist stark ausgebaut worden. Wir hatten bereits die Sanierungsberatung der Hauskunst Wien, und die Hauskunst Wien hat als starke Partnerin die Klima- und Innovationsagentur als zentrale Anlaufstelle für Fragen rund um erneuerbare Energien dazubekommen, wo Private, Betriebe, Hausverwaltungen bei Genehmigungen oder Förderungen perfekt beraten worden sind.

Wir haben dann zusätzlich noch einen starken Boost bei den stadteigenen Photovoltaikanlagen hingelegt - in den letzten fünf Jahren 183 Photovoltaikanlagen mit einer Gesamtleistung von 42 Megawatt Peak nur auf stadteigenen Flächen. Hier gilt der Dank meiner Kollegin Ulli Sima und der Wien Energie.

Wir haben Anfang 2022 so wichtige Instrumente wie einen neuen Solarpotenzialkataster und das Online-Dashboard veröffentlicht, einerseits um transparent den Fortschritt zu zeigen, andererseits aber eben auch, damit jeder Wiener, jede Wienerin selber schauen kann: Wo ist ein Dach, das sich für Photovoltaik eignet?

Last but not least haben wir ein sehr, sehr enges und sehr breites Netzwerk an Partnern aufgebaut. Es sind mittlerweile über 80 Betriebe, die Solarpartner der Stadt sind. Das konnten wir mit einem starken Informationsangebot - es gibt eine eigene Sonnenstrom-Website, Informate, Solar-Talks et cetera - ergänzen.

Ich könnte jetzt noch einige weitere Punkte bringen. Das muss ich aber nicht tun, weil der ausführliche Bericht über die fünf Jahre, auf die wir gemeinsam zurück schauen, auf der Website sonnenstrom.wien.gv.at seit einigen Wochen online ist. Das ist eine Rückschau auf die letzten fünf Jahre.

Wer aber ins Regierungsprogramm schaut, der weiß, wir machen damit weiter. Insofern ist mir vielleicht noch wichtiger als der Erfolg, auf den wir zurückschauen, die Tatsache, dass wir hier die stabilen Grundlagen gesetzt haben, um den nächsten Sonnenstrom-Boost hinzubekommen, eine gemeinsame Anstrengung, von der Wien, von der die Wiener und Wienerinnen profitieren werden. Wien kann Energiewende. (Beifall bei SPÖ und NEOS.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Die 1. Zusatzfrage kommt von der SPÖ. Herr GR Worotynski, bitte.

GR Filip Worotynski, MA (SPÖ): Danke schön. - Sehr geehrter Herr Stadtrat! Ich möchte noch weiter nachfragen: Was bedeutet der Sonnenstrom-Fortschritt eigentlich für den Klimaschutz?

Amstf. StR Mag. Jürgen Czernohorszky: Ja, also erstens kann man natürlich Klimaschutz, weil die Klimakrise ein physikalischer Sachverhalt ist, einfach ausrechnen.

Die Photovoltaik zahlt direkt in die Dekarbonisierung der Stadt ein, und die 17 600 Photovoltaikanlagen mit einer Gesamtleistung von 325 Megawatt Peak am Netz heißen umgerechnet 73 000 Tonnen CO<sub>2</sub>-Äquivalente pro Jahr Einsparung. Was ist das? - Na ja, eigentlich ist das der Effekt vom Ausstoß einer Kleinstadt oder von Millionen Flugreisen. Ein Beispiel dazu: Es wäre eine Einsparung von 480 Millionen Kilometern mit einem durchschnittlichen Benzinauto oder 12 000 Erdumrundungen. Das ist der direkte Einfluss, den man da relativ gut messen kann.

Man muss aber auch auf einen zweiten Sachverhalt hinweisen. Um die Klimawende hinzukriegen, die Transformation unserer Stadt, braucht es Strom. Es braucht Strom beispielsweise für die E-Mobilität, es braucht Strom für die Wärmewende. Insofern ist der Sonnenstrom-Ausbau eine zentrale Säule für die Energie-, für die Wärmewende und für die Transformation unserer Stadt generell und deshalb auch der Grund, warum wir so stark daran festhalten.

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Die 2. Zusatzfrage kommt von der ÖVP. Frau GRin Dipl.-Ing. Olischar, bitte.

GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olischar, BSc (ÖVP): Guten Morgen, Herr Stadtrat! Danke für die Ausführungen. Sie haben jetzt meine ursprüngliche Frage zum Potenzialkataster in Ihrer Beantwortung ein bisschen vorweggenommen, aber Sie haben auch einen Punkt erwähnt, an den ich jetzt meine Frage anknüpfen möchte - und zwar das Beratungsangebot. Es sind ja mittlerweile gefühlt sehr viele Stellen beziehungsweise Punkte, Schnittstellen damit betraut, Beratungsleistungen zu erbringen, sowohl im privaten Bereich als auch, sage ich jetzt einmal, im professionellen Bereich.

Ich würde jetzt einmal voraussetzen, dass gerade im Zuge der Beratungsleistungen vielleicht auch Herausforderungen angesprochen werden, mit denen Private oder auch Institutionen oder Betriebe zu kämpfen haben. Können Sie uns einen Einblick geben: Was sind quasi so die Top drei Herausforderungen, mit denen im Zuge der Umsetzung der Sonnenstrom-Offensive gekämpft wird?

Und gibt es seitens der Stadt auch schon Initiativen oder Lösungsgedanken dahin gehend, wie man diesen Herausforderungen begegnen kann?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsf. StR Mag. Jürgen **Czernohorszky**: Danke für diese exzellente Frage. Erstens vielleicht ganz kurz zum richtigen Eindruck, dass es so viele unterschiedliche Möglichkeiten gibt, Informationen zu bekommen. Da einfach noch einmal der Tipp für alle, die interessiert sind, auf die sonnenstrom.wien.gv.at-Website zu schauen, weil das ein ganz guter Einfallsort ist, wo man genau nachschauen kann: Wo kriegt man gezielt die Informationen für die spezifische Anforderung? Man kann dort beispielsweise auch angeben, welche Rolle man hat, also ob man Hauseigentümer, Mieterin oder Mieter ist oder eine Gruppe aus MieterInnen et cetera, was das für ein Haus ist, also mehrgeschossig oder eingeschossig. Und dann wird man gezielt auf Informationsangebote und Förderangebote hingewiesen.

Was ich an dem Programm der Sonnenstrom-Offensive, einem Programm, das mehrere Geschäftsguppen und vor allen Dingen mehrere Experteninnen und Experten vereint, wirklich großartig finde, ist, dass es immer wieder möglich war, genau das aufzunehmen, was jetzt in der Frage ja völlig richtig angesprochen worden ist: Hürden oder Herausforderungen, um dann dafür Angebote zu entwickeln. Ein zentrales Beispiel sind dafür die 100 Projekte "Raus aus Gas", weil eigentlich jedes einzelne Projekt irgendeine knifflige, harte Nuss war, die man dann geknackt hat, entweder was Bewilligungen betrifft oder was ein gezieltes Förderangebot betrifft oder was die Schwierigkeit betrifft, die dazu führt, überhaupt erst die Entscheidung zu treffen.

Da bin ich schon bei einem wesentlichen Punkt, der von dir als Hürde oder Herausforderung angesprochen worden ist, nämlich bei der Frage, wie man bei Häusern, die mehrere Eigentümerinnen oder Eigentümer haben, dazu kommt, dass die Entscheidung getroffen wird, eine PV-Anlage zu bauen. Zuerst braucht es eine Entscheidung, Geld in die Hand zu nehmen, um herauszufinden, ob das Haus das überhaupt kann beziehungsweise welche Herausforderungen - statisch, betreffend die Elektronik, Schäden, Infrastruktur und so weiter - da sind. Zweitens braucht es eine Entscheidung, dann auch noch diesen Auftrag zu geben, und parallel braucht es natürlich die Entscheidung, für wen man sich als Auftragnehmer entscheidet oder was genau - Stichwort: Eine größere Sanierung oder nur das Sonnenstrom-Thema angehen? - man als Auftrag vermittelt.

Und da ansetzend - und das ist jetzt ein gutes Beispiel dafür, wie dieses Programm ineinander greift - haben wir zu Beginn des heurigen Jahres den 1,2,3 Sonnengutschein aufgesetzt. Vorher gab es das als Test, der aber in den ersten drei Monaten so gut gelaufen ist, dass wir es ausgerollt haben. Das ist ein Gutschein, mit dem man genau in diesen drei Punkten als Stadt unterstützt und diese drei Punkte den Eigentümergemeinschaften abnimmt. Man kriegt den Gutschein dafür, dass die Eigentümergemeinschaft beraten wird,

welche Möglichkeiten es gibt, und das von einem unabhängigen Partner, der dann sagen kann: Das geht, diese Möglichkeiten gibt es, diese Firmen könnten das machen, und diese Förderungen gibt es! Dann gibt es den Gutschein dafür, diese EigentümerInnengemeinschaft überhaupt zusammenzubringen, zu beraten, das in die Gemeinschaft einzubringen und last but not least eben dann auch für die Suche nach einem Partner für die Ausschreibung. Das funktioniert großartig, ist einer der zentralen Punkte.

Ein weiterer Punkt betrifft natürlich die vielen Hürden, die in der Zwischenzeit von der Wohnbaustadträtin beziehungsweise ihrem Ressort abgebaut worden sind. Wenn man die fünf Jahre zurückschaut: Das war schon eine Kiste, bis man dann die Genehmigung bekommen hat. Jetzt muss man nur sagen: Ich mache es! - und es ist erledigt.

Und last but not least gibt es - und darauf sind wir auch immer wieder mit einer gewissen Leichtfüßigkeit der Förderstellen eingegangen - immer wieder die Herausforderung, bei einem Ding, das an sich boomt - eine normale Photovoltaikanlage auf das Dach zu schrauben, wo statisch alles passt, ist eigentlich ein Business Case, der sich nach sieben Jahren rechnet -, herauszufinden, wo es schwierig ist. Und das war im mehrgeschossigen Wohnbau. Das waren beispielsweise Dächer, die bewachsen sind, also die auch begangen werden, weil sie einen schönen Dachgarten oder so haben. Und das ist beim Thema der gebäudeeigenen Anlagen. Also da gibt es ja Innovationen - vertikale Anlagen, die ins Gebäude eingebaut worden sind oder werden -, und genau das schauen wir auch weiter, wie wir diese Innovationen weiter fördern können.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 3. Zusatzfrage kommt von den NEOS. Herr GR Dipl.-Ing. Gara, bitte.

GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan **Gara** (NEOS): Guten Morgen, Herr Stadtrat! Vielen Dank für Ihre Ausführungen und auch die Betonung, inwieweit die Energiewende ein ganz zentraler Wirtschaftsmotor für den Standort Wien ist. Und deswegen haben wir ein Ziel bis 2030, das ja noch viel ambitionierter ist. Also bis 2030 wollen wir ein Viertel aller Wiener Haushalte mit Sonnenstrom versorgen. Wie wollen Sie sicherstellen, dass wir dieses äußerst ambitionierte Ziel auch tatsächlich erreichen?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsf. StR Mag. Jürgen **Czernohorszky**: Ja, ein paar Antworten sind jetzt schon gegeben worden. Im Wesentlichen ist das Regierungsprogramm, wie schon vor fünf Jahren, ein sehr ambitioniertes. Also die Herausforderung ist eine richtig, richtig große, und der können wir nur begegnen, indem wir die unterschiedlichen Säulen auch weiterhin bespielen, also zusätzlich zu einem sinnvollen Förderangebot, das eben genau auf Innovationen schaut, auf Nischen schaut, die Erfolgsformel aus Genehmigungserleichterungen, Beratungsangeboten und Solarpartnerschaften darstellen. Das sind die Maßnahmenpakete, die wir uns auch in den nächsten Jahren anschauen im Sinne von weiterentwickeln.

Dazu wird noch 2026 ein strategischer Ausbauplan erarbeitet, der auch veranschaulichen soll, welche weiteren Flächen aktivierbar sind. Das betrifft natürlich die Flächenpotenziale auf Gebäuden, auch in der Vertikalen, aber beispielsweise auch der versiegelten Infrastrukturflächen und der unversiegelten Freiflächen, um dort zu schauen, wie man das praxistauglich aufarbeiten kann, andere Kriterien, wie beispielsweise naturschutzrechtliche Kriterien, mitberücksichtigen kann. Das ermöglicht dann einen sehr, sehr strategischen Ausbau in einer noch größeren Größenordnung.

Das Thema der Förderung spezifischer urbaner Lösungen - gebäudeintegrierte Anlagen et cetera - habe ich schon angesprochen. Das ist auch deshalb wichtig, weil wir bei einem fortschreitenden Ansatz auch sehr gezielt schauen müssen, dass wir netz- und marktdienliche Anlagen fördern und die Last gut verteilen, weil das für das Netz eine Herausforderung ist.

Einfacher ist es nicht geworden - Stichwort Netzkapazitäten, aber auch Stichwort Budget -, aber ich bin zuversichtlich, dass wir es erreichen werden. Warum? - Weil es eben genau dieses stadtweite Programm gibt, bei dem man in den letzten Jahren immer verstanden hat, Hürden wegzuräumen, aber zugleich gezielte Förder- und Beratungsangebote für den nächsten Schritt zu setzen.

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Vielen Dank. - Die 4. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN. - Frau GRin Wirnsberger.

GRin Christina Wirnsberger (GRÜNE): Einen schönen Vormittag, Herr Stadtrat! Sie haben vorhin gesagt, heutzutage ist es so leicht, wie noch nie eine Photovoltaikanlage in Wien zu errichten. Es gibt allerdings einen Bereich in der Stadt Wien, für den das offensichtlich nicht gilt, und das ist der Bereich Wiener Wohnen. Und ja, ich weiß, das ist nicht Ihre Ressortzuständigkeit. Ich komme aber dennoch dann zu meiner Frage.

Wir GRÜNE haben das eh schon öfters eingebracht: Günstige und grüne Energie im Gemeindebau bleibt weiterhin eine Ausnahmeerscheinung. 99 Prozent der Gemeindebauten haben nicht einmal eine Solaranlage auf dem Dach. Da ist ganz klar, dass das Ausbautempo bei günstigen grünen Energien gerade im Gemeindebau deutlich beschleunigt werden muss. Das wäre nicht nur besser fürs Klima, sondern eben auch eine ganz wichtige Entlastungsmaßnahme für die MieterInnen, gerade vor dem Hintergrund von enorm ansteigenden Energiekosten. Es ist nicht Ihr Ressort, dennoch hoffe ich, dass es hier Zusammenarbeit in der Stadt gibt. Deswegen lautet meine Frage an Sie, wie Sie aus Ihrem Wirkungsbereich heraus sich dafür einsetzen werden, dass in dem Bereich einfach die Energiewende auch vorangetrieben wird.

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Herr Stadtrat, bitte.

Amstf. StR Mag. Jürgen Czernohorszky: Ja, es gibt eine sehr, sehr enge Partnerschaft zwischen Wiener Wohnen und dem ganzen Raus-aus-Gas-Programm. Es ist auch so, dass mittlerweile 25 Photovoltaikanlagen mit einer Gesamtleistung von 1,6 Kilowattstunden im Jahr

auf Wiener Gemeindebauten errichtet worden sind. Und man kann dazu sagen, dass dieser Ausbau selbstverständlich weitergeht und auch noch verstärkt werden wird, immer dann - und das kann ich gerne ein bisschen ausführen -, wenn es wirtschaftlich sinnvoll ist.

Wirtschaftlich sinnvoll ist es beispielsweise dann, wenn es eine ausreichende zusammenhängende Dachfläche gibt. Das ist eh logisch. Aber auch andere Themen gibt es, wie beispielsweise, ob das Dach saniert sein muss, ob die geeignete Haustechnik da ist, also Smart Meter, Steigleitungen et cetera. Es macht schlüssig und einfach wenig Sinn, wenn man beispielsweise weiß, das wird in den nächsten sieben bis zehn Jahren saniert - eine Photovoltaikanlage hat eine Lebensdauer von gut 25 Jahren -, das vorzuziehen. Also das ist ein wesentlicher Grund, warum auch Wiener Wohnen das natürlich beispielsweise in die eigenen Pläne der Sanierungen von Dächern eintaktet.

Und - das muss man auch so sagen - es schaut von der Straße aus oft einfacher aus. Photovoltaikanlagen sind natürlich dann besonders sinnvoll, wenn der Großteil des Stroms direkt vor Ort genutzt werden kann. Und da kommen die Mieterinnen und Mieter ins Spiel, die diesen Strom auch nutzen wollen, die also mitmachen wollen müssen, weil man das Mieterinnen und Mietern nicht vorschreiben kann. Zusätzlich erschwert natürlich ein Mieterwechsel et cetera die Abwicklung. Das ist der Grund, warum es dort ein bisschen komplizierter ist. Genau dieses Mitnehmen der Mieterinnen und Mieter ist eine Grundvoraussetzung dafür, das dann auch zu machen. Aber ja, ich weiß genau, daran wird gearbeitet. Es wird daher trotz dieser Herausforderungen in den nächsten Jahren kontinuierlich mehr Photovoltaikanlagen auf Gemeindebauten geben.

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Die 5. Zusatzfrage kommt von der FPÖ. - GR Stumpf, bitte.

GR Michael Stumpf, BA (FPÖ): Schönen Vormittag, Herr Stadtrat! Sie haben eine interessante Bilanz über die vergangenen fünf Jahre gezogen, aber das, was sehr viele Wienerinnen und Wiener wirklich interessiert, ist, wie die zukünftige Situation aussehen wird. Es reicht ein Blick auf die von Ihnen erwähnte Homepage sonnenstrom.wien.gv.at. Da ist gleich im ersten Absatz in fetter Schrift prangend hervorgehoben: "Derzeit können leider keine neuen PV-Förderanträge gestellt werden. Wir informieren Sie so bald wie möglich über neue Förderangebote!" Diesen Text liest man aber mittlerweile schon seit gut einem Jahr oder länger. Ich glaube, heute, gerade jetzt, bei dieser Fragestunde, wäre Ihre Primetime, um den Wienerinnen und Wienern zu sagen, wann wieder Förderanträge für ihre PV-Anlage gestellt werden können. Bitte.

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Herr Stadtrat, bitte.

Amstf. StR Mag. Jürgen Czernohorszky: Ja, den Grund für diese Information, die Sie ja zu Recht zitieren, habe ich schon erwähnt: Das letzte Jahr war ein besonders erfolgreiches.

Bei der Förderabwicklung ist es immer so, dass man in dem aktuellen Jahr das auszahlt, was im vorigen Jah-

ren oder teilweise auch schon früher genehmigt worden ist, also was in diesen unterschiedlichen Förderperioden ausgegeben worden ist. Da ist es nicht so wie beispielsweise auf Bundesebene, dass es eine Lotterie ist und man das ganze Jahr über nicht weiß, ob man dran kommt oder nicht, sondern es ist so, dass grundsätzlich die Fördersumme offen ist, die Förderungen bereitstehen. Aber wenn es so erfolgreich war wie im letzten Jahr, dann ist sozusagen auch das Ende der Fahnenstange recht schnell erreicht.

Die Primetime heute werde ich nicht ganz nutzen, aber es wird nicht mehr lange dauern. Ich würde es mit wenigen Wochen beziffern bis die neue Förderperiode mit den neuen Schwerpunkten kommuniziert werden kann.

Was die neuen Förderschwerpunkte betrifft, habe ich auch schon ein paar Inhalte mitgenommen. Uns ist natürlich immer wichtig, zu überlegen: Was sind konkrete Dinge, die wir besonders fördern wollen? Was muss man weniger fördern, damit man keine Mithahmeeffekte hat, sondern wirklich das macht, was man mit Steuergeld machen sollte, nämlich guten Einsatz und gezielt Schwerpunkte ermöglichen? Wie gesagt: Ein bisschen Geduld noch! Aber Sie können sich darauf verlassen: Es geht auch bei der Förderung weiter.

Vorsitzender GR Armin **Blind**:

Wir kommen nun zur 5. Anfrage (FSP-69951-2026-KVP/GM). Diese wurde von Kollegen Zierfuß gestellt und ist an die amtsführende Stadträtin für Bildung, Jugend, Integration, Transparenz und Märkte gerichtet. (Im aktuellen Regierungsprogramm betrifft ein interessanter Punkt das Thema Transparenz: "Im Wirkungsbereich des für die Transparenz zuständigen Mitgliedes der Stadtregierung implementieren wir eine koordinierende Person für Transparenzangelegenheiten, die insbesondere die Grundlagen eines Transparenzbeirates erarbeiten soll, der über alle Geschäftsgruppen hinweg arbeitet." Wie weit sind in Ihrem Ressort die diesbezüglichen Vorarbeiten für dieses Projekt gediehen?)

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Vielen Dank für die Anfrage. Es geht um einen Passus im Regierungsprogramm, wo auch beschrieben ist, dass wir eine koordinierende Person für Transparenzangelegenheiten implementieren wollen, und um Ihre Frage, wie weit die diesbezüglichen Vorarbeiten für dieses Projekt gediehen sind.

Ja, zum Transparenzbereich: Ich glaube, was man hier immer sieht - und deswegen ja auch der Ansatzpunkt für eine koordinierende Person - ist, dass Transparenzangelegenheiten immer Querschnittsmaterie sind. Das hat sich damals auch schon gezeigt, und dieser Herausforderung voreiligend haben wir im Regierungsprogramm deswegen die Schaffung einer koordinierenden Person vereinbart, einer Transparenzkoordinatorin, die im ersten Schritt Grundlagen für einen neu zu schaffenden Transparenzbeirat erarbeitet. Das sollen mittelfristig auch die Aufgaben der Person sein: das Vorantreiben der einheitlichen Umsetzung des Informationsfreiheitsgesetzes innerhalb der Stadt, aber auch Konzeptio-

nierung wesentlicher Aspekte der Koordination von Transparenzmaßnahmen in der Wiener Stadtverwaltung.

Die notwendigen Vorarbeiten sind derzeit gerade im Laufen. Das Regierungsprogramm ist natürlich auf fünf Jahre ausgelegt. Das wird im ersten Jahr noch nicht fertig sein, aber die Vorarbeiten laufen wie gesagt schon. Ich denke, dass ich auf jeden Fall noch vor dem Sommer einen ersten Bericht dazu geben kann.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank. - Die 1. Zusatzfrage kommt von der ÖVP. - GR Zierfuß, bitte.

GR Harald **Zierfuß** (ÖVP): Vielen Dank für die Beantwortung. Ich bin dann gespannt auf den Bericht rund um den Sommer. Vielleicht auch ein bisschen zu den Aufgaben, die dieser Beirat nachher hat: Wird der nachher auch eine Anlaufstelle für informationssuchende Bürger sein oder vielleicht auch für Gemeinderäte, die sich mehr Transparenz bei Anfragebeantwortungen erhoffen, oder Ähnliches? Oder wie konkret können wir uns vorstellen, welche Aufgaben dann bei dieser Person gebündelt sein werden?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Nein, diese Person ist auf diese Aufgaben klar festgelegt, koordinierend für den Transparenzbeirat Grundlagen zu schaffen, aber auch auf das Vorantreiben der Vorhaben bezüglich des Informationsfreiheitsgesetzes.

Was Sie ansprechen - eine Anlaufstelle für Abgeordnete oder Mandatarinnen und Mandatare -, besteht durch den Compliance Officer, der ja in der letzten Regierungsperiode installiert wurde und der genau diese Anlaufstelle sein soll, wenn es darum geht, Compliance-Fragen im Bereich der Abgeordneten zu klären, und der darüber hinaus auch als Anlaufstelle da ist.

Sollte es sonst - und das möchte ich vielleicht nicht unerwähnt lassen - Mängel oder Bemängelungen geben die Transparenzangelegenheiten betreffend oder auch Verwaltungsabläufe in der Stadt: Es gibt auch die Whistleblower-Plattform, die genauso in der letzten Regierungsperiode ins Leben gerufen worden ist und auch ein, glaube ich, wichtiges Werkzeug im Sinne einer Anlaufstelle für Abläufe in der Verwaltung ist, aber natürlich auch ein wichtiges Werkzeug im Bereich der Korruptionsbekämpfung oder auch -prävention.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 2. Zusatzfrage kommt von den GRÜNEN. - GR **Ellensohn**, bitte.

GR David **Ellensohn** (GRÜNE): Frau Stadträtin! Der Kollege Zierfuß hat gerade die Anfragebeantwortungen ins Spiel gebracht. Jetzt haben wir unterschiedliche Regelungen beim IFG. Wenn man als Bürger eine Anfrage stellt, muss sie nach § 8 binnen vier Wochen beantwortet werden. Nach der Geschäftsordnung, § 31 Abs. 3, haben Sie acht Wochen Zeit. Es liegt fast auf der Hand, dass ich die Anfragen statt im Haus außerhalb des Hauses stelle. Eine Angleichung wäre möglich, ist denkbar.

Und jetzt muss ich noch dazusagen, dass die Fristen im Haus ja nicht immer eingehalten werden. Ich erinnere

an eine Anfrage vom 4. November betreffend Assistenzleistungen für SchülerInnen im Autismus-Spektrum in Ihrem Ressort, die noch offen ist. Das ist noch nicht wahnsinnig weit über die zwei Monate hinaus, aber trotzdem: Es werden im Haus die Zweimonatsfristen nicht einmal eingehalten.

Können Sie sich vorstellen, dass Sie sich dafür einsetzen, dass die Geschäftsordnung vom Gemeinderat angeglichen wird und die Vierwochenfrist, die Sie ja einhalten müssen, wenn Bürgerinnen und Bürger anfragen, auch bei der Beantwortung von Anfragen der GemeinderätlInnen gilt?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Danke für die Frage. Mir ist es natürlich immer ein Anliegen, dass Fristen eingehalten werden. Ich entschuldige mich auch dafür, wenn das in dem einen oder anderen Fall nicht passiert - in diesem Fall kann ich es jetzt nicht ganz genau beurteilen -, manchmal auf Grund der Komplexität oder weil eben die Datengrundlage noch nicht da ist und ein bisschen länger braucht. Ich bin bemüht, darüber auch im Vorfeld zu informieren, dass ich vielleicht für eine Anfrage länger brauche.

Was die Angleichung betrifft, muss ich sagen: Ja, Sie haben es richtig erwähnt, das ist eine Frage der Geschäftsordnung, das heißt, eines Mittels, das Sie als Wiener Parlament und als Abgeordnete natürlich verändern können. Das ist eine Initiative, die nicht von mir ausgehen kann oder soll, aber ich bin für jegliche Form der - wie soll man sagen? - Transparenz, aber auch natürlich der Informationsweitergabe, sagen wir es so.

Ich weiß aber, dass natürlich kurze Fristen oft bedeuten, dass Dinge nicht geliefert werden können, dass es dann wieder irgendwelche Ausnahmeregelungen braucht, obwohl ich es prinzipiell für gut halte, und natürlich auch, dass damit oft ein enormer Verwaltungsaufwand verbunden ist, der im Zuge von zahlreichen Anfragen, die oft auf einmal auftreten, natürlich eine Riesenherausforderung ist.

Nichtsdestotrotz, vorstellen kann ich es mir, aber wie gesagt muss die Initiative seitens des Gemeinderates gesetzt werden.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Die 3. Zusatzfrage kommt von der FPÖ. - GR Blind, bitte.

GR Armin **Blind** (FPÖ): Guten Morgen, Frau Stadträtin! Ich kann dem Kollegen Ellensohn nur recht geben. Es ist komplett grotesk, wenn die Fristen für die parlamentarische Interpellation länger sind als für die Allgemeinheit, weil wir alle Teil der Allgemeinheit sind. Also dass da eine Veränderung not tut, glaube ich, liegt auf der Hand. Das ist jetzt aber gar nicht Gegenstand meiner Anfrage, sondern meine Frage zielt sowohl auf die koordinierende Person als auch auf den Transparenzbeirat ab, der implementiert werden soll.

Bei vielen kontrollierenden Funktionen in der Stadt Wien, beispielsweise bei der Bestellung des Stadtrechnungshofdirektors, gibt es ein objektiviertes Verfahren, bei dem zumindest eine erheblich große Breite in dem Bestellungsprozess eingebunden wird. Haben Sie vor

sowohl bei der koordinierenden Person als auch bei der Implementierung des Transparenzbeirates ähnliche Transparenz walten zu lassen, oder wird das auf in der Stadt Wien gewohnte Weise dann hinter verschlossenen Türen entschieden?

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Frau Stadträtin, bitte.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Wie schon vorhin ausgeführt: Wir sind in diesem Prozess noch nicht so weit, sondern erst in der Ausarbeitung, wie so was prinzipiell aufgestellt werden soll. Ich nehme Ihre Anregung gerne an. Wichtig ist hier auch, zu betonen, dass diese koordinierende Person ein klares Aufgabenprofil hat und Sachen koordiniert und nicht für die Transparenz zuständig ist im Sinne, dass sie Transparenz kontrolliert. In diesem Sinne würde ich es wichtig finden, dass wir hier wirklich eine sehr unabhängige, weisungsfreie Person einsetzen, aber das ist nicht die Stelle, die im Regierungsprogramm beschrieben ist.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank. - Damit ist die Fragestunde beendet.

Wir kommen nun zur Aktuellen Stunde. Gemäß § 39 Abs. 2 der Geschäftsordnung hat der ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien für die Aktuelle Stunde das Thema "Flügel gestutzt statt gehoben: NEOS versagen bei der Bekämpfung von Fördermittelmissbrauch in Kindergärten!" ordnungsgemäß vorgegeben. Bevor ich dem Erstredner das Wort gebe, begrüße ich bei uns hier im Wiener Gemeinderat eine Delegation von Kolleginnen und Kollegen aus dem Kärntner Landtag. Recht herzlich willkommen im Wiener Gemeinderat! (Allgemeiner Beifall.)

Ich bitte nun den Erstredner, Herrn GR Zierfuß, die Aktuelle Stunde zu eröffnen. Er weiß es: zehn Minuten. - Bitte.

GR Harald **Zierfuß** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Stadträtin, werte Kolleginnen und Kollegen aus dem Wiener Landtag und aus dem Kärntner Landtag und alle Zuseher, die Sie vielleicht via Livestream dabei sind!

Ja, wir haben es vorhin in der Fragestunde schon durchgehend analysiert, und ich glaube, man kann zu einem sehr klaren Schluss kommen: Die NEOS scheitern in der Verantwortung an allen Ecken und Enden. Bei dem, was sie versprochen haben - bessere Bildung, mehr Transparenz, bessere Kontrolle vom roten Sumpf hier in Wien -, ist es in allen Bereichen nur schlechter geworden. Wir brauchen keine NEOS-Marketingschmähs, sondern echte Veränderung, meine sehr geehrten Damen und Herren. (Beifall bei der ÖVP.)

Die Prüfungen der letzten Wochen vom Stadtrechnungshof, auch auf unser Ersuchen hin, haben Missstände im Ressort dieser NEOS-Partei aufgedeckt, die einen fassungslos zurücklassen. Fördermissbrauch in Millionenhöhe in Ihrem Ressort, in der MA 11, in der MA 10, wo ja wirklich auf dreisteste und offenkundigste Art und Weise Millionen an Steuergeld in die eigene Tasche gewirtschaftet worden sind, Sie entweder weggeschaut haben - nicht anders ist das zu erklären - oder sogar versucht worden ist, zu vertuschen.

Da wir uns morgen im Landtag ja mit der MA 11 noch ausgiebig beschäftigen werden, gehen wir diesmal mehr auf die MA 10 ein, also auf die Kindergärten und die Förderungen im Kindergartenbereich. Ich möchte mit einem Fall beginnen, der uns alle wachrütteln müssen hätte, mit Minibambini, dem damals siebtgrößten Partner der Stadt Wien im Kindergartenbereich, also nicht gerade einem kleinen Träger mit ein, zwei Gruppen, sondern einem mit 15 Standorten, dem siebtgrößten Partner der Stadt Wien damals, bei dem der Stadtrechnungshof aufgedeckt hat, dass in Millionenhöhe über Scheinfirmen Geld in die eigene Tasche gesteckt worden ist - ich glaube, es sind ja dann Einkaufszentren in Serbien damit gebaut worden -, 60 000 EUR im Monat, nein, in der Woche sogar, in bar an Scheinfirmen ausbezahlt worden sind, die jedes halbe Jahr gewechselt haben, weil das Finanzamt die aufgelöst hat - also ich weiß nicht, mit welchen Sporttaschen man da mit Geld herumgegangen ist -, das Personal keine Ausbildung hatte, teilweise nicht Deutsch konnte, Förderungen wahrscheinlich auch für Fake-Kinder bezogen worden sind und vieles mehr und jahrelang weggeschaut worden ist.

Auf meine Anfrage hin, welche Missstände denn bei den Kontrollen aufgefallen sind ... Weil wir diese Kontrollen ja auch schon angesprochen haben: Ich habe hier noch eine Anfragebeantwortung vom Christoph Wiederkehr, und ich greife vielleicht exemplarisch ein paar Punkte heraus. Was ist bei den über 60 Kontrollen festgestellt worden, die bei Minibambini stattgefunden haben? - Mistkübel im Bereich des Fluchtweges, Stolpergefahr auf Grund aufgerollter Teppichkante, zerkratzte Sitzflächen von Sesseln und ein paar andere Sachen.

Nicht aufgefallen ist Ihnen, dass hier 60 000 EUR in der Woche in bar an Scheinfirmen ausbezahlt worden sind. Nicht aufgefallen ist Ihnen, dass die Kinder dort nicht Deutsch lernen, weil es das Personal nicht einmal kann, aber die Sesselflächen haben Sie sich angeschaut. Diese Kontrollen sind ja eine Farce in der Stadt, meine sehr geehrten Damen und Herren. (Beifall bei der ÖVP.)

Jetzt würde man ja denken, dass die selbsterklärte Bildungs-, Transparenz- und Kontrollpartei, die NEOS, nach so einem Vorfall dann wirklich beginnt, in diesem Bereich aufzuräumen, und sagt, jetzt muss Schluss mit dem Fördermissbrauch in Millionenhöhe sein.

Wir hatten aber damals schon Hinweise, dass bei einigen anderen Trägern in der Stadt ... Und es ist ja heute schon gefallen: Es sind über 380 Träger, die hier arbeiten. Und viele, möchte ich auch betonen, leisten großartige Arbeit und gehen wirklich mit den Mitteln sorgsam um, schauen, dass jeder Cent dreimal umgedreht wird, damit Kinder die beste Bildung haben. Aber, ja, es gibt auch solche, die hier Fördermissbrauch im großen Stil betreiben. So hatten wir diese Indizien und haben den Stadtrechnungshof gebeten, hier Prüfungen zu machen, weil ja die MA 10 das offenkundig nicht macht. Die Reaktion vom damaligen NEOS-Bildungsstadtrat Christoph Wiederkehr war - das ist ja amtskundig; man kann sich das auch in den Medien anschauen: Das Vorgehen der

ÖVP ist befremdlich! Diese Prüfungen bringen tolle Vereine in Misskredit!

Ja, ich muss Ihnen ganz offen sagen, jetzt, da die Ergebnisse der Prüfung da sind: Diese Prüfung war vor allem eines, nämlich vollkommen notwendig, um mit dieser NEOS-Misswirtschaft im Ressort ein bisschen aufzuräumen, meine sehr geehrten Damen und Herren. (Beifall bei der ÖVP.)

Da sind Luxushandtaschen gekauft worden, Privatflüge nach Istanbul, Fußballtickets, Privatschulrechnungen bezahlt worden. Und vor allem gab es dubiose Firmenkonstrukte, wo sich dann der Vereinsobmann als Geschäftsführer selbst als Kinderverwaltungs-GmbH um hunderttausende Euro beauftragt hat, obwohl er ja eh schon ein Gehalt in dem Bereich bezogen hat.

Wenn man diese Prüfung jetzt immer noch lächerlich findet, dann muss man sagen: Vor allem war lächerlich, was dann passiert ist. Es ist nämlich nicht so, dass dieser Träger dann 700 000 EUR zurückzahlen müssen hätte, die ja offenkundig in seine eigene Tasche geflossen sind, sondern man hat ihm sogar noch einen Teil erlassen. Bei rund 250 000 EUR davon hat man gesagt: Na ja, wurscht! Schwamm drüber! Besser, du zahlst das nicht zurück.

Mein Kollege Michael Gorlitzer wird ja nachher noch ein bisschen darauf eingehen, wie diese Förderungen dann zurückgezahlt werden, und vor allem auch darauf, wie der Stand der Dinge bei diesem Verein Abendstern ist. Aber ich muss Ihnen schon ganz offen sagen, dieses Vorgehen ist schlichtweg verantwortungslos.

Wir haben eine halbe Milliarde Förderung, die von der MA 10 jedes Jahr im Kindergartenbereich ausgezahlt wird. Das ist also nicht gerade ein kleiner Teil, die MA 10 ist ja eine der größten Magistratsabteilungen in Wien. Man hat sich bei einer halben Milliarde Fördersumme im Jahr jahrelang mit Plausibilitätsprüfungen in dem Bereich zufriedengegeben. Also da hat man sich nicht einmal die Jahresabrechnungen von diesen Trägern gescheit angeschaut, die ja teilweise wirklich Millionensummen bekommen. Und die Spitze war ja dann - man kann es im Stadtrechnungshofbericht nachlesen -, dass man sich 169 Jahresabrechnungen gar nicht angeschaut hat. Also 169 von diesen 380 Trägern hat man sich in einem Jahr nicht einmal angeschaut. Also ich möchte gar nicht wissen, was in dieser Stadt noch alles im Argen liegt, wo man nicht einmal hinschauen möchte, obwohl doch offenkundig ist, dass hier Fördermissbrauch im großen Stil betrieben wird, meine sehr geehrten Damen und Herren. (Beifall bei der ÖVP.)

Wenn dann bei den Prüfungen festgestellt wird, dass was schiefgeht - der Verein Abendstern ist ja dreimal von externen Wirtschaftsprüfern geprüft worden -, wenn dann festgestellt wird, dass hier Geld in die eigene Tasche fließt, dann gäbe es ja verschiedene Konsequenzmöglichkeiten. Man könnte sagen, die Fördervereinbarung wird aufgelöst, wir fordern das Geld zurück - das ist ja dann auch teilweise passiert. Nur, Ihre Konsequenz war: Wurscht! Fördern wir einfach mit Millionen weiter diesen Verein, und erlassen wir ihm auch noch die Schulden aus dem Fördermissbrauch, die er uns zurückzahlen

müsste! - Ja, Ich muss Ihnen sagen, es ist unfassbar, wirklich unfassbar, wie hier mit Steuergeld in Wien umgegangen wird, und das in Zeiten, in denen ja wirklich überall Einspandruck wäre. Aber beim Fördermissbrauch schauen Sie ganz gezielt weg. (*Beifall bei der ÖVP und GRÜNEN.*)

Fälle wie Minibambini, Abendstern, Sorgenlos oder wie sie alle heißen - Alt-Wien ist ja auch ein geflügelter Begriff gewesen - oder all diese gerichtsanhängigen Prozesse, über die dann in den Nachrichten bei den Gerichtsprozessen sogar "Bruder, wir haben auch viele Fake-Kinder" steht, bei denen nicht einmal auffällt, dass diese Kinder gar nicht da sind, bei denen Förderungen hineinfließen: Hier werden Millionen an Kindergartenförderung ausgegeben, die nachher in die Taschen von Familienclans - und ja, ich sage das ganz bewusst so - hineinfließen, bei denen im Vereinsvorstand alle gleich heißen und dann irgendwelche Firmen beauftragen, bei denen sie auch alle im Vorstand sitzen - bei der MA 11 gehen wir dann morgen darauf ein -, bei denen irgendwelche Immobilien von sich selber zu einem weit überhöhten Preis - zur drei-, vierfachen Summe von dem, was angemessen wäre - vermietet werden. In die Taschen von Steuerzahlern wird hineingegriffen, und das, was die NEOS dazu zu sagen haben, ist: Wenn die Opposition Prüfungen will, dann ist das befremdlich! - Ja, befremdlich ist Ihr Vorgehen, dass Sie wegschauen, wenn hier Millionen in Wien in den Taschen von Familienclans versickern. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es ist ja auch nicht verwunderlich. Wir haben auch das ganze Thema Deutschförderung ja heute schon diskutiert. Und, Frau Stadträtin, Sie haben dann geantwortet, dass Sie in nächster Zeit die Förderrichtlinien neu aufsetzen wollen und endlich auch unseren Vorschlag aufgreifen, dass man sich, wenn Kindergärten nicht Deutsch beibringen, auch anschaut, ob man mit denen weiter zusammenarbeitet.

Ich muss auch auf ein Beispiel ganz konkret noch einmal eingehen. Wir haben eine Direktorin bei uns gehabt - das ist ja dann auch in den Medien gewesen -, bei der ein Viertel der Kinder in der Schule aus dem gleichen Kindergarten kommt, also größtenteils 20 Kinder. Von diesen 20 Kindern, die alle aus dem gleichen Kindergarten kommen, kann kein einziges Kind nachher Deutsch. Kein einziges wird nachher als ordentlicher Schüler geführt, alle sind außerordentlich. Diese Kinder waren teilweise vier oder fünf Jahre im Kindergarten gemeldet. Jetzt muss ich Ihnen schon ganz offen sagen: Wie lang wollen Sie noch zusehen, wie hier tausende Euro pro Jahr und Kind für Vereine ausgegeben werden, die Kindern nicht einmal Deutsch beibringen wollen? - Sie haben sehr recht, da geht es um Besuchszeiten, da geht es darum, dass die Kontrolle passt, da geht es auch um Deutschförderkräfte.

Wir bringen morgen sehr viele Beschlussanträge in unserer Sonderlandtagssitzung ein. Vieles davon, weiß ich, sehen Sie ähnlich. Vieles davon sehen Sie anders, aber ich würde mir wünschen, dass wir endlich zur Einsicht kommen, dass das, worüber wir uns einig sind, endlich umgesetzt werden muss, damit Kinder, die hier

geboren werden, Deutsch können. Das ist das Mindeste, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ja, es gäbe noch viel zu sagen. Die Zeit neigt sich aber dem Ende zu, und wir haben ja dann morgen in der Aktuellen Stunde und auch in der Sonderlandtagssitzung, die wir verlangt haben, noch viel Zeit, darüber zu reden. Wir werden aber ganz sicher nicht lockerlassen, wenn hier jedes Jahr Millionen in dubiosen Scheinfirmen versickern, weil Sie bei den Förderkontrollen wegschauen. Da werden wir nicht länger zuschauen, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Für weitere Wortmeldungen bringe ich in Erinnerung, dass sich die Damen und Herren des Gemeinderates nur einmal zu Wort melden dürfen und ihre Redezeit mit fünf Minuten begrenzt ist.

Als nächste Rednerin hat sich GRin Bakos gemeldet. - Sie sind am Wort.

GRin Mag. Dolores **Bakos**, BA (NEOS): Vielen Dank, Frau Vorsitzende! - Werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseherinnen und Zuseher! Ganz besonders: Werte Frau Stadträtin! Und anfangs natürlich auch: Werte Zuseherinnen und Zuseher vor den Bildschirmen!

Ja, lassen Sie mich vorweg ganz eindeutig eines sagen: Die Vorgänge, die in den Stadtrechnungshofberichten gezeichnet werden - und ich habe mir die Berichte sehr genau durchgelesen -, sind - oder ich sage es vielleicht anders - sehr, sehr, sehr befremdlich, wenig erfreulich, keine Frage. Jede Aufregung und auch jede Kritik haben hier absolut ihre Berechtigung. Vieles hat vorhin ja auch schon mein Vorredner hier genannt, das für absolut legitime Kritik gesorgt hat. Aber - auch das muss man dazusagen - es handelt sich um Vorkommnisse, die nicht aktuell sind. Aber selbst wenn sie nicht aktuell sind - das möchte ich hier auch ganz eindeutig unterstrichen wissen -, ist es klar, dass jede Aufdeckung - und da möchte ich mich auch der Stadträtin anschließen, die gesagt hat, dass sie hier dem Stadtrechnungshof auch ganz besonders dankt - eine ganz, ganz wichtige ist. Dafür ein herzliches Dankeschön auch von meiner Seite. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

Ich möchte einen Schritt zurück machen, um vielleicht auch den Zuseherinnen und Zusehern zu erklären, worum es hier geht. Es handelt sich bei diesen Berichten um einen sehr langen Prüfungszeitraum - von 2009, als dieses System erst neu eingeführt wurde, bis Anfang 2023. Sie betreffen daher vorwiegend Vorgänge, die aus einer Zeit stammen - und das hat die Frau Stadträtin auch in der Fragestunde sehr genau erklärt -, als viele der heutigen Prüf- und Qualitätsstandards halt logischerweise noch nicht von Anfang an, weil es ein neues System war - erfreulicherweise, ja: der beitragsfreie Kindergarten wurde eingeführt -, so bestanden haben, weil es halt bei einem neuen System logischerweise so ist, dass es sich weiterentwickelt, weil man auch immer mit der Zeit mitgeht.

Nichtsdestotrotz hat diese Weiterentwicklung stets stattgefunden: 2018 mit der Novellierung des Kindergartengesetzes, woraufhin zig Kindergärten - die, die da-

mals schon da waren, erinnern sich vielleicht - geschlossen wurden, weil es hier Verstöße gegen Richtlinien gegeben hat. Aber danach hat natürlich auch vieles Weitere stattgefunden. Die Frau Stadträtin hat schon die Aktion scharf von 2023 erwähnt, als diese Kontrollen noch einmal, eben im Sinne der Weiterentwicklung, verstärkt wurden und hier auch Konsequenzen gezogen wurden. Das heißt, dieses Wegschauen, dass wir in dieser Stadtregierung hier angeblich zeigen, möchte ich wirklich tunlichst von mir weisen, sehr geehrte Damen und Herren. (Beifall bei NEOS und SPÖ.)

Damit komme ich jetzt zu dieser zeitlichen Diskrepanz, die ich damit meine. Vieles von dem, was der Stadtrechnungshof hier auch zur Umsetzung empfohlen hat, ist bereits umgesetzt oder befindet sich in Umsetzung, alles auch gemeinsam mit den Expertinnen und Experten des Förderbereiches entwickelt. Ich möchte nur ein paar Beispiele nennen, auf Grund der Kürze der Zeit wirklich nur ein paar Beispiele: neue standardisierte Prozesse zur Prüfung von Belegen, eine neue Prüfstrategie, Schwerpunktaktionen bei Kfz-Ausgaben, eine verbesserte Dokumentation der Kontrollen und Rückforderungen und - ein Beispiel, das hier auch genannt wurde; es ist ganz wichtig, das zu erwähnen - KI, die wir dann auch einsetzen werden. Natürlich hat es das von 2009 bis 2020 zum Beispiel - nur, um einen Zeitraum zu nennen - nicht gegeben. Aber das ist genau das, was wir meinen, wenn wir sagen, wir wollen weiterentwickeln, wir wollen verbessern, wir wollen hier weitere Meilen gehen. Das wird sicherlich nicht mit diesem Jahr zu Ende sein, sondern es wird einfach ein stetes, kontinuierliches Tun sein, sehr geehrte Damen und Herren. (Beifall bei NEOS und SPÖ.)

Ich zitiere hier: Der Rechnungshof attestiert den neu eingeführten Belegstichproben eine hohe Zweckmäßigkeit, dass die Prüfungen wirken, dass die neu eingeführten Kennzahlen eine noch engmaschigere Überwachung der Mittelverwendung als in der Vergangenheit ermöglichen und dass nun auch das Mehr an Personal durch die Stärkung der internen Revision seine Wirkung zeigt. Die Zahlen sprechen für sich. Es wurden, um nur ein Beispiel zu nennen, zwischen 2023 und 2025 - wie es auch die Frau Stadträtin gesagt hat - 25 Trägervereine geschlossen, der Vertrag gekündigt. Hier vom Wegsehen von unserer Seite zu sprechen, das, sehr geehrte Damen und Herren, ist schlicht und ergreifend unredlich. (Beifall bei den NEOS.)

Es ist aber ganz klar, es braucht nicht nur eine Weiterentwicklung, sondern, und das hat die Frau Stadträtin auch erst gestern erwähnt, eine Neuaufstellung des Fördersystems, weil wir verlässliche Bildungspartner brauchen, die sich aber genauso auch auf ein effektives Fördersystem verlassen wollen, wo wir eine Modernisierung des Fördersystems erreichen wollen, mit der Konzeption einer vollkommen neuen Förderstruktur, aber auch mit klaren pädagogischen Zielen, wie sie auch angesprochen wurden.

Ich komme zum Schluss: Wir nehmen alles ernst, was der Stadtrechnungshof hier empfohlen hat. Vieles wurde umgesetzt, wird weiterhin umgesetzt, und wir

wollen vor allen Dingen eines erreichen, mit einem ganz klaren Ziel, dass wir solche Stadtrechnungshofberichte so nicht mehr lesen müssen. Mit der Neuaufstellung des Fördersystems werden wir auch genau das erreichen. - Vielen Dank. (Beifall bei den NEOS sowie von GR Mag. Marcus Gremel, MBA und GR Kurt Wagner.)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als nächste Rednerin hat sich GRin Malle zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GRin Mag. Mag. Julia **Malle** (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Stadträtin, die ich gerade nicht im Raum sehe! Sehr geehrte Frau Vorsitzende! Sehr geehrte Damen und Herren und sehr geehrte Zuseherinnen und Zuseher!

Ja, wer heute behauptet, dass Wien verantwortungsvoll oder transparent mit Fördergeldern umgeht, der hat den Bericht des Stadtrechnungshofes nicht gelesen oder nimmt Transparenz nicht ganz ernst. Was hier aufgedeckt wurde, ist überhaupt kein Einzelfall, es ist ein Systemversagen, das unter Minibambini schon viel diskutiert wurde. Man dachte ja damals, das hätte den Höhepunkt erreicht, aber das ist bei weitem nicht der Fall, denn es geht noch viel weiter. Nach Minibambini wurden Fördergelder für Luxusparfums, Fastfood, Energydrinks, scharfe Heringe, Matjesfilets, Fußballtickets, Kettensägen, Rubbellose, Restaurantbesuche, Alkohol, Flugreisen nach Istanbul verwendet. - Also das ist wirklich unglaublich, ich könnte noch hundert andere Punkte aufzählen. Ich glaube nicht, dass die Kinder das gegessen haben, was hier aufgezählt wird, teilweise wurden Kinder mit einem Essensbudget von 1 EUR am Tag abgespeist, 1 EUR. Und das ist wirklich ein Skandal. (Beifall bei GRÜNEN und ÖVP.)

Der Stadtrechnungshofbericht empfiehlt eine Anzeige bei der MA 11. Was wir hier sehen, ist also eine klare Zweckentfremdung von Steuergeldern auf Kosten der Kinder. Dort nämlich, wo es einen besseren Fachkraft-Kind-Schlüssel bräuchte, mehr Ressourcen, mehr Geld für die Inklusion, da ist das alles weitergezahlt, weitergefördert, Fördermittelmissbrauch einfach zum Teil akzeptiert worden, ja, auch sogar akzeptiert, dass nicht ausgebildetes Personal für Bildung und für die Betreuung der Kinder angestellt wurde. Da fragt man sich schon auch, wie ernst die NEOS sich als Bildungspartei bezeichnen können, wenn es jetzt so hohe Rückzahlungen gibt - die gibt es ja zu Recht - und diese Vereine weiter gefördert werden, da fragt der Stadtrechnungshofbericht zu Recht, wie das nicht zu Lasten der Qualität der Bildung der Kinder gehen kann. Und auch das ist völlig unklar, denn es gibt jetzt Vereine, die Geld einsparen müssen, die quasi die Förderungen, die sie bekommen, zurückzahlen müssen, weil sie sie für was anderes eingesetzt haben. Und sie bezahlen sie aus den Förderungen zurück, die sie bekommen, was auch völlig absurd ist. Also, es ist unfassbar. Sie machen sich mit dieser Art von Förderpolitik auch völlig erpressbar, weil Sie zu Recht Angst haben, Betreuungsplätze zu verlieren, aber es macht auch erpressbar, wenn Sie das alles durchgehen lassen. (Beifall bei den GRÜNEN.)

Es ist eh gut, dass jetzt etwas passiert und dass die Personen für die Kontrolle ein bisschen aufgestockt

wurden, aber jahrelang sind sechs Personen für 368 Millionen an Fördergeldern zuständig gewesen. Deshalb ist es auch schwierig, den MitarbeiterInnen hier einen Vorwurf zu machen. Davon würde ich auch Abstand nehmen, es ist nämlich die Förderpolitik, die hier versagt hat, aber keinesfalls die MitarbeiterInnen, die für so einen Bereich verantwortlich sind. Es sind Ihre Versäumnisse, und auch Versäumnisse in der Transparenz. Wenn Rückforderungen offen sind, dann zahlt man nicht einfach weiter, man schaut hin, wo die Millionen fließen, wo Transparenz auch ernstgenommen wird, nennt man Dinge beim Namen, und das hier war Betrug. Kindwohl ist nicht verhandelbar, und Transparenz ist keine PR-Floskel.

Dieser Bericht ist kein Beweis dafür, dass es besser geworden wäre, er ist der Beweis, wie lange Missstände toleriert wurden. Vieles war auch nicht in Ihrer Ressortverantwortung, sondern von davor, das stimmt. Das war vorher in der Verantwortung der SPÖ, das muss man auch offen sagen, aber einiges war schon in Ihrer Verantwortung. Und wenn Sie behaupten, dass es seit 2023 besser wurde, dann stimmt das schon, aber Sie waren vorher auch schon drei Jahre in der Regierung. Da kann ich Sie nur erinnern, dass die Anzahl der als nicht geprüft gekennzeichneten Jahresabrechnungen bei den Kindergärten in den Jahren 2016 beispielsweise noch bei 21 lag, 2020 bei sechs, aber 2021 kam es zu einem Riesensprung auf 100. Und das war in Ihrer Verantwortung, liebe KollegInnen der NEOS. (*Beifall bei den GRÜNEN*.)

Oder die Vor-Ort-Kontrollen: Man könnte ja meinen, dass Minibambini abschreckend genug wäre, aber dem war nicht so. Im Jahr 2023 gab es insgesamt 61 Vor-Ort-Kontrollen - was ja gut ist -, 58 anlassbezogen, und bei 42 wurden wirklich Verstöße festgestellt. Das heißt, alles, was Sie hier an Kontrollmitteln oder auch quasi an abschreckenden Maßnahmen hätten, wird ja nicht einmal ernst genommen. Es ist nach Minibambini einfach weitergelaufen, weil ja bei Fördermittelmissbrauch eh nichts passiert und das völlig wurscht ist - da gebe ich dem Kollegen Zierfuß absolut Recht.

Ich komme zum Schluss. Die Kinder dieser Stadt verdienen Kontrolle, die Steuerzahlerinnen und Steuerzahler verdienen auch Kontrolle und Transparenz, und Wien verdient eine Bildungspolitik, die Missbrauch nicht verwaltet, sondern verhindert. Sie hatten über fünf Jahre dafür Zeit, wir sind ein bisschen skeptisch, ob Sie es wirklich hinbekommen werden. Also, einiges ist gut, dass es jetzt ins Rollen kommt, aber man darf angesichts des Berichtes des Stadtrechnungshofes durchaus Skepsis anmelden. - Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN und von GR Harald Zierfuß*.)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster hat sich StR Nepp zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

StR Dominik **Nepp**, MA: Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Damen und Herren, sehr geehrte Damen und Herren aus Kärnten auf der Tribüne!

Wir sprechen heute über Kindergärten, und das Kindergartensystem in Wien ist natürlich auch das Wiener Bildungssystem. Wenn wir über das Wiener Bildungssystem sprechen, dann sprechen wir leider nicht über Erfolg,

über Aufstiegschancen oder Zukunftssicherung, sondern wir sprechen über ein Versagen - und zwar über ein jahrelanges Versagen. Und dieses Versagen hat einen Namen, und der Name ist NEOS, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Denn ich kann mich noch erinnern, und es war Ihr Grundversprechen, warum Sie sich da selbst gegründet haben mit dem Herrn Strolz und der Frau Meinl-Reisinger - vielleicht war es auch ein Grund, weil die in der ÖVP irgendwie als komischen Typen abgeschoben wurden oder nicht ganz koscher waren -, aber jedenfalls hat man gedacht, wir gehen da in ein Programm rein, und das nennen wir Bildungschancen. Jeder kann sich noch erinnern: Wir geben Flügel und jedem Kind muss man die Chancen geben et cetera. Sie sind wirklich mit dem Anspruch angetreten, und das gestehe ich Ihnen auch zu, vieles besser, transparenter und moderner zu machen. Nur leider sieht die Realität ganz anders aus und genau deswegen sind ja auch viele Wählerinnen und Wähler von Ihnen enttäuscht, die die Hoffnung gehabt haben, dass Sie nicht nur in der Bundesregierung, wo Sie auch immer für einen Wechsel gestanden sind (*GR Mag. Lukas Burian: Wir regieren wenigstens im Bund, anstatt uns feige wegzuducken!*), sondern auch hier in Wien, wo Sie angetreten sind, mit "es muss Wechsel her, es muss frischer Wind rein", dass Sie diesen Wechsel einfach nicht reingebracht und vollzogen haben. Und genau deswegen ist ja auch jeder zweite NEOS-Wähler - war sehr interessant zu lesen in letzter Zeit in der Zeitung - von den NEOS enttäuscht und überlegt sich, das nächste Mal eine andere Partei zu wählen. Das sollte Ihnen zu denken geben, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Millionen an Steuergeld, viel Steuergeld wird verwendet im Bereich dieser Kindergärten. Und genau deswegen muss man ja ganz genau hinschauen und wirklich auch vernünftig beurteilen - auch Sie selbst -, wie das Geld hier verwendet wird. Es wurde nämlich in dubiosen Projekten versenkt, in fragwürdige Vereine. Es gibt schlechte Förderstrukturen. Das Geld, das eigentlich bei den Kindern ankommen sollte, bei den Kindergartenpädagogen, im Kindergarten selber für Infrastruktur, ist hier in einem Selbstbedienungsladen, in einem Selbstbedienungssystem versickert, wo wir schon seit Jahren darauf aufmerksam machen, dass hier zu wenig Kontrolle ist, seit Jahren diese Probleme von Ihnen schöneredet wurden. Genau deshalb stehen wir jetzt da, wo wir sind. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Transparenz: Fehlanzeige; Kontrolle: Fehlanzeige; Verantwortung übernehmen: bis heute bei den NEOS nicht vorhanden. Sie sind seit sechs Jahren in der Regierung und jedes Mal erzählen Sie das Problem. (*Zwischenruf von GRin Mag. Dolores Bakos, BA*.) - Da gebe ich Ihnen recht, Probleme können Sie ja benennen, aber Sie können diese Probleme nicht lösen. - Sie sind seit sechs Jahren in dieser Regierung, seit 2020 leiten Sie das Bildungsressort, damals noch unter einem Herrn Wiederkehr, den Sie jetzt als Bildungsminister weggelobt haben. Ich habe das als gefährliche Drohung gesehen, als Sie das damals schon gesagt haben. Und wir haben

recht behalten, denn das, was er in Wien nicht gemacht, aber verbockt hat, macht er jetzt auf Bundesebene genauso schamlos weiter, und deswegen geht es auch dort bergab. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Das wir über Förderskandale reden, ist ja nicht das erste Mal. Ich bin 2010 in dieses Haus gekommen, ich war damals Bildungssprecher, und schon damals haben wir darauf aufmerksam gemacht, dass es durch diese schnelle Einführung dieses Gratiskindergartens - den ja die FPÖ auch immer gefordert hat und wo dann die SPÖ im Wahlkampf 2010 schnell gesagt hat, ui, das müssen wir übernehmen, wieder einmal in einer Husch-Pfusch-Aktion - eben zu wenig Kontrolle gibt. Ich kann mich erinnern, da gab es den glücklosen StR Oxonitsch - der immer in Ballettposen in diversen Zeitungen herumdilettiert hat, dafür war er ja bekannt, jetzt ist er im Nationalrat -, der immer gesagt hat, nein, es gibt kein Problem, es gibt keinen Förderskandal, es gibt keinen Fördersumpf. Schon damals gab es die Probleme und jetzt wieder herauszukommen in einer Grundsatzrede von der Frau Emmerling, die meiner Meinung nach nur davon ablenken wollte, dass ein hochrangiger SPÖ-Vertreter vor Gericht sitzt und man gesagt hat, ui, lasst euch bitte etwas einfallen, um davon abzulenken, die war schwach, das war eine schwachmatische Ankündigung wie jedes Mal: Wir müssen mehr Lehrer suchen, wir müssen mehr Kindergartenpädagogen suchen, wir werden die Kontrollen verstärken! - Gar nichts. Sie kündigen nur an, Sie setzen nie etwas um, und Sie machen sich zum Erfüllungsgehilfen der SPÖ. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste ist GRin Pany zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GRin Astrid **Pany**, BEd, MA (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Stadträtin, werte Gemeinderäte und Gemeinderäinnen, werte Zuseherinnen und Zuseher, auch aus Kärnten!

Zuerst möchte ich die Polemik ein wenig aus dieser Diskussion herausnehmen. dieser Stadtrechnungshofbericht ist selbstverständlich sehr ernst zu nehmen und genau zu lesen. Ich habe in der Rede vor mir aber jetzt erfahren, dass es letztendlich weniger um Inhalte geht, als um breit angelegtes NEOS-Bashing. Versuchen wir die Sachen deswegen ein wenig zu ordnen: Ja, es stehen erschreckende Dinge in diesem Stadtrechnungshofbericht. Ja, wir müssen uns das anschauen, ja, es wurden (*Anhaltende Zwischenrufe von GR Stefan Berger*.) zehn Träger - nicht so viel Aufregung bitte, wir wollten Polemik rausnehmen - überprüft - und zwar genau jene, die auch im Prüfungsersuchen der ÖVP genannt wurden. Das - was wir heute durch den GR Zierfuß auch schon erfahren haben - waren natürlich Kindergärten, die bereits über Anzeichen beziehungsweise über Menschen, die einem was zugespielt haben, bekannt waren. Das waren also nicht zehn Träger, die irgendwie per Zufallsprinzip ausgewählt wurden, und diese Stichprobe wurde auch nicht erweitert. Das macht es jetzt nicht besser, aber nur zur Einordnung. Einer dieser Träger wird seit 2023 übrigens nicht mehr gefördert, den gibt es auch nicht mehr, und das zeigt schon, dass die MA 10 ihrem Prüfauftrag nachgekommen ist. Die MA 10 prüft alle

Einrichtungen auf Plausibilität, das ist heute so furchtbar heruntergespielt worden, geht dort in die vertiefte Prüfung, sprich in die Belegsprüfung, wo Auffälligkeiten bestehen, darüber hinaus prüft sie alle drei Jahre jede Einrichtung vertiefend. Und deshalb - und das haben wir heute auch schon gehört - ist es ja in den letzten Jahren immer wieder zu Schließungen von privaten Trägern gekommen. Das ist nicht einfach, das ist für Eltern nicht einfach, das ist für Kinder nicht einfach und manchmal stößt es auch auf mediales Unverständnis, wenn wir dann die Kulleraugen der traurigen Kinder sehen, die ihre Spielkameraden und Spielkameradinnen verlieren, aber es ist notwendig, da bin ich völlig bei Ihnen.

Wir sprechen in Wien von - auch schon mehrmals gefallen - 380 unterschiedlichen Trägerinnen und Trägern, die in dieser Stadt Kindergärten betreiben. Und was mir auch noch wichtig ist und ich nochmals ganz klar betonen möchte, es ist damit kein Rückschluss auf alle Kindergärten und auf alle Organisationen möglich, das ist unredlich und unzulässig. (*Beifall bei SPÖ und NEOS*.) Es gibt unglaublich viele gute Kindergartenträger, die vorbildlich wirtschaften und vor allem hervorragende pädagogische Arbeit leisten.

Weiters möchte ich klarstellen, dass wir keine Probleme mit dem städtischen Bereich haben. Wir haben keine Probleme mit den städtischen Kindergärten, und wir haben auch keine Probleme mit den großen Trägern, aber wir haben im Kindergartenbereich einen sehr, sehr hohen Privatisierungsanteil. MA 10-Kindergärten haben in Wien zirka 35 Prozent Marktanteil, während 65 Prozent auf private Träger fallen. Von diesen 65 Prozent sind wieder zirka 80 Prozent wirklich kleine Träger, das ist tatsächlich dann ein Förderdschungel, und das wird man sich genau anschauen müssen. Auch wenn ich überzeugt bin, dass die große Mehrheit der kleinen Träger alles nach bestem Wissen und Gewissen abwickelt, zeigen doch diese Zahlen deutlich, dass die kleinen Träger sich durchgesetzt haben und eine lückenlose Kontrolle bei dieser Anzahl wirklich im jetzigen System fast unmöglich ist. Damit ist klar, man wird sich zukünftig die Förderrichtlinien genau anschauen und sich neue Überprüfungsmodalitäten überlegen müssen, um lückenlos sicherstellen zu können, dass das alles nicht mehr passieren kann.

Ich möchte auch hier noch einmal klar sagen, wir sind uns als Fortschrittskoalition bewusst, wirklich bewusst, dass wir da etwas machen müssen. Das ist auch im Regierungsabkommen nachzulesen. Es ist nachzulesen, dass wir ein neues Fördersystem aufstellen werden, dass wir das neu denken. Es wird daran gearbeitet, und es wird passieren. Das geht nicht von heute auf morgen. Ich wünsche mir da auch sehr klare Richtlinien, dass auch die privaten Träger ihre Verantwortung in der Sprachförderung und in der Inklusion gleichermaßen übernehmen. Zum Abschluss, bitte gehen wir das gemeinsam an, es ist wichtig, es ist für unsere Kinder. - Danke. (*Beifall bei SPÖ und NEOS*.)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster hat sich GR Gorlitzer zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GR Dr. Michael **Gorlitzer**, MBA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau abwesende Stadträtin, sehr geehrte Damen und Herren!

Als ich als Vorsitzender des Stadtrechnungshofsau schusses die Tagesordnung durchgegangen bin, habe ich einen Stadtrechnungshofdirektor erlebt, wie ich ihn noch nie gesehen habe. Er ist nämlich ein sehr freundlicher, konzilianter Mensch und hat mir mit tiefen Sorgen falten diesen 500-Seiten-Bericht über die Kindergärten übergeben und dazugesagt: So kann es nicht weitergehen! Die Frau Stadträtin hat im Ausschuss ebenfalls gesagt: So kann es nicht weitergehen! Und in ihrer gestrigen Rede hat sie ja noch betont: Jetzt gehen wir die Reformen an! - Seit sechs Jahren sind Sie richtigerweise für die Bildungspolitik in der Stadt verantwortlich, aber jetzt gehen wir die Reformen an. - Mit dem kleinen Beisatz: Aber das kann noch Jahre dauern! - Das ist ein bisschen bedenklich, finde ich. (*Beifall bei der ÖVP und FPÖ.*)

Ja, man müsste den Stadtrechnungshof massiv auf blasen und jeden Euro hinterherschicken, den diese Stadt ausgibt, denn überall, wo der Stadtrechnungshof hinschaut, sieht man undurchschaubare Kostenexplosionen, Fördermittelmissbrauch, In-sich-Geschäfte, Freunderlwirtschaft und Intransparenz. Und genau Transparenz ist etwas, was sich die NEOS immer auf die Fahne schreiben. Wenn Sie sich erinnern, Ihr Parteigründer Matthias Strolz hat, wenn er über Bildungspolitik gesprochen hat, immer gesagt: Die Flügel heben! Wenn man jetzt Ihre Bildungspolitik in Wien anschaut, gleicht das ja eher einem Pleitegeier als großartigen Flügeln. (*Beifall bei der ÖVP und von GR Armin Blind.*)

Ich möchte mich beim Stadtrechnungshofdirektor und seinem Team herzlich bedanken, Sie leisten hervorragende Arbeit. Als Harald Zierfuß, unser Klubobmann, diesen Prüfbericht eingebracht hat, hat er gesagt: Viel erwarten wir uns jetzt nicht davon! - Was herausgekommen ist, ist ja wie ein Wirtschaftskrimi, einer Vielzahl von Kindergärten und der MA 10 wurde ein wirklich schlechtes Zeugnis ausgestellt. Und ich muss Ihnen widersprechen, Frau Pany, der Stadtrechnungshof hat nicht nur genau das Prüfersuchen verfolgt, sondern ist durch die Berichte externer Wirtschaftsprüfer draufgekommen, dass zum Beispiel ein Verein Abendstern schon dreimal von Wirtschaftsprüfern negativ beurteilt worden ist und heute, 2026, nach wie vor gefördert wird. Übrigens kosten diese externen Wirtschaftsprüfer auch eine Kleinigkeit, insgesamt 740 600 EUR an Kosten wurden hier verursacht. Obwohl die Prüfer negative Stellungnahmen abgeben, passiert nichts, da wird Fördergeld einfach von einer Tasche in die andere gesteckt.

Wenn man sich den Verein Abendstern genauer anschaut, wir haben schon gehört, Flugsesen nach Istanbul, 123 000 EUR Reinigung für eine Firma, die eigentlich für Entrümpelung zuständig ist. Das Beste finde ich ja die 71 000 EUR für eine GmbH für Wand- und Deckenarbeiten, die eigentlich Teigwaren, also Nudeln herstellt - das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. Und dann werden noch 490 000 EUR in eine GmbH gesteckt, die eigentlich ein Umgehungskon-

strukt ist, weil der Gesellschafter der Kindergärten auch Gesellschafter in dieser anderen GmbH ist und hier wieder das Geld im Kreis herumläuft. Es werden Gelder für Kosmetik, Friseur und Perückenmacher ausgegeben. Ich meine, das ist ja alles ein Wahnsinn, jeden Euro, den wir hier verlieren, stehlen wir den Kindern, die wir eigentlich fördern wollen. (*Beifall bei der ÖVP und von GR Armin Blind.*)

Und das Beste ist, es wird hier eine Rückzahlungsaufforderung gemacht - 744 000 EUR, das ist keine Kleinigkeit -, und nach einem Gespräch mit der MA 10 sagt man: Ja, so arg ist es ja auch nicht, ich zahle nur 240 000 EUR zurück! - Aber nicht vom Kapital des Kindergartens, sondern wieder von einem Fördertopf, vom Verwaltungszuschuss, das heißt, von einem Fördertopf geht es wieder in den nächsten Fördertopf zur Rückzahlung. Ja, wie gibt es das? Und keiner sagt was dazu, unglaublich! (*Beifall bei der ÖVP und von GR Armin Blind.*)

Das Traurige dabei ist, dass die geförderten Vereine das betreiben, als wäre es ihr eigenes Geld. Sie nehmen die Fördermittel an und machen so nach dem Motto, ich mache mir die Welt, wie sie mir gefällt. Es wird zum Beispiel sehr sorglos - da gibt es einen Verein, der heißt Sorglos - mit den Fördermitteln umgegangen. Das ist nomen est omen; sie haben zum Beispiel auch Skihauen gekauft. Was ist das Ende dieser Geschichte?

Wenn diese Fördermittel missbräuchlich verwendet werden, wer zahlt da drauf? - Es zahlen vor allem die Kinder drauf, weil die Kindergärten geschlossen werden. 24 Kindergärten wurden auf Grund von Fördermissbrauch bis jetzt geschlossen. Es zahlen die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter drauf, weil sie dann auf der Straße stehen. Es zahlen die Eltern drauf, denn das Kostbarste, was die Eltern haben, sind unsere Kinder, und die müssen dann wieder für Ersatzbetreuung aufkommen.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert** (*unterbrechend*): Ich ersuche um den Schlusssatz, bitte.

GR Dr. Michael **Gorlitzer**, MBA (*fortsetzend*): Bin gleich zu Ende. Zwei Sätze noch. Und wer natürlich draufzahlt ist der Steuerzahler, denn der ...

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert** (*unterbrechend*): Die Redezeit ist abgelaufen, ich ersuche um den Schlusssatz.

GR Dr. Michael **Gorlitzer**, MBA (*fortsetzend*): Wir brauchen eine starke Kontrolle, um diesen Missbrauch endlich abzuschaffen. - Vielen Dank. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster ist GR Burian zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GR Mag. Lukas **Burian** (NEOS): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Die Freunde und Freundinnen aus Kärnten sind leider schon wieder weg. Sehr geehrte Zuhörende zu Hause!

Wenn man sich den Titel für die Aktuelle anschaut, geht es heute eigentlich um die Arbeit der NEOS in den vergangenen Jahren und natürlich aus unserer Sicht um folgende Frage: Was hat sich konkret verbessert, und was bringt Wien langfristig weiter? - Da können wir natürlich festhalten, NEOS haben in den vergangenen

Jahren in Wien gut gearbeitet, als Reformkraft, als Modernisierungspartner und als verlässlicher Teil einer stabilen Stadtregierung (*Beifall bei den NEOS.*), das muss man ja einmal ganz klar so auch aussprechen können, zunächst in der Fortschritts- und jetzt hoffentlich auch in der Aufschwungskoalition.

Wien ist eine wachsende Stadt und mit diesem Wachstum steigen natürlich die Anforderungen in der Bildung, in der Kinderbetreuung, bei der Servicierung der Stadt und natürlich bei der Verwaltung. Die Herausforderung ist dabei immer dieselbe, wir müssen Qualität sichern, wir müssen den Zugang ermöglichen und Systeme so weiterentwickeln, dass sie langfristig tragfähig bleiben und allen so gut wie möglich zugutekommen. Genau das ist ja auch der gemeinsame Wiener Weg, den wir gemeinsam mit der SPÖ eingeschlagen haben: Schritt für Schritt reformieren, dabei Stabilität schaffen und Verbesserungen so umsetzen, dass sie in der Praxis ankommen. Das ist übrigens auch etwas, was der Rechnungshof uns natürlich so bescheinigt. (*Beifall bei den NEOS.*)

Die Ausschussvorsitzende hat es vorher schon erwähnt, und es ist auch ganz wichtig zu erwähnen, natürlich ist auch schon viel passiert, bevor wir in die Stadtregierung gekommen sind. Es gibt seit 2018 ein strengeres Kindergartengesetz, das in Kraft getreten ist. Es wurden zahlreiche konkrete Qualitätsverbesserungen im Kontroll- und Fördersystem implementiert. Es wurden zig Kindergärten auch schon davor rigoros bei Verstößen gegen Richtlinien geschlossen. Und Herr Kollege, diese Einrichtungen werden geschlossen, wenn sie gegen die Richtlinien verstößen. (*GR Armin Blind: Stimmt ja nicht!*) Natürlich ist das schlimm, für die Mitarbeitenden und für die Kinder, aber wir müssen uns dann schon auch an Regeln halten, dass hier die eine oder andere Seite im Saal ein Problem hat, nehme ich zur Kenntnis. (*Beifall bei den NEOS.*)

Ein aktueller Zeitungsbericht über einen Förderfall im Umfeld einer Jugendeinrichtung zeigt, warum dieser Zugang wichtig ist. Überall dort, wo öffentliche Mittel eingesetzt werden, gilt, wir brauchen ein System, das verlässlich, nachvollziehbar und vor allem fair ist - für die Stadt genauso wie für alle seriösen Träger, die tagtäglich hervorragende Arbeit leisten. Genau da liegt auch der Kern der Sache. Wir brauchen in dieser Stadt kein Klima des Generalverdachtes. Im Gegenteil, wir brauchen verlässliche Rahmenbedingungen, damit die Eltern sich nicht darüber Gedanken machen müssen, damit gute Träger Planungssicherheit haben und damit auch die öffentliche Hand ihrer Verantwortung professionell nachkommen kann.

Und damit bin ich auch beim Blick nach vorn und beim zentralen Reformvorhaben im Bildungsbereich, nämlich "Kindergarten neu denken". Für eine qualitätsvolle Elementarbildung braucht Wien verlässliche Partner, die sich wiederum auf ein effektives und modernes Fördersystem verlassen können. Genau deshalb haben wir dieses Neuaufsetzen der Förderstruktur ja auch im Regierungsabkommen verankert. (*Beifall bei den NEOS*

sowie von GR Mag. Marcus Gremel, MBA und GRin Astrid Pany, BEd MA.)

Unsere Trägerlandschaft ist bunt und vielfältig, das gibt Eltern Entscheidungsfreiheit. Es ist ein liberales Kernanliegen, die Freiheit der Wahl zu haben, wo ich mein Kind hingabe. Diese Vielfalt ist natürlich eine Stärke, bringt aber in einer wachsenden Stadt auch neue Anforderungen mit sich. Die Leitung und Steuerung einer durchgehend qualitätsvollen Elementarbildung muss für alle Kinder gewährleistet sein, unabhängig von Einkommen, Sprache oder Beeinträchtigung. Deshalb arbeiten wir eben an der Konzeption einer neuen, tragfähigen Förderstruktur, einer Struktur, die unseren Partnern Raum zur Planung gibt und gleichzeitig klare Ziele ermöglicht.

Ein verlässliches System entsteht natürlich nicht im Alleingang, sondern nur gemeinsam, deshalb braucht es drittens auch die Verwaltungsebene. Bei so umfassenden Veränderungen müssen auch Verwaltungsstrukturen weiterentwickelt werden, als lernende Organisation müssen Schnittstellen und Kompetenzbereiche klar aufgestellt werden. Datensysteme, die an ihre Grenzen gestoßen sind, müssen erneuert und weiterentwickelt werden, damit die Bildungslaufbahn der Kinder bestmöglich begleitet werden kann.

Das Ziel ist also eine moderne, effiziente Verwaltung, die besser steuert und besser unterstützt, damit das, was wir beschließen und wollen, auch tatsächlich bei den Kindern ankommt. NEOS haben in den vergangenen Jahren in Wien gut gearbeitet, da wir Reformen nicht nur versprechen, sondern auch umsetzen, gemeinsam mit unserem Koalitionspartner. Und genau diesen gemeinsamen Wiener Weg wollen wir erfolgreich weitergehen. - Herzlichen Dank. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster hat sich Herr GR Felix Stadler zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GR Felix **Stadler**, BSc, MA (*GRÜNE*): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Sehr geehrte Frau Stadträtin kann ich leider nicht sagen.

Die Frau Stadträtin hat gestern in einer Marketingrede den Kindergarten neu gedacht. Wenn es aber darum geht, den Kindergarten in einem parlamentarischen Prozess neu zu denken, ist sie nicht anwesend. Das ist tatsächlich leider ein bisschen bezeichnend und beschämend für diese ganze Debatte. (*Beifall bei GRÜNEN, FPÖ und ÖVP.*) Ich bin der Letzte, der sagt, man muss hier die ganze Zeit sitzen, aber wenn es darum geht, dass Millionen Euro gegen die Förderrichtlinien verwendet werden, kann man als zuständige Stadträtin schon auch einmal anwesend sein.

Gut, aber worum geht es? - Wir haben es schon ein paarmal gehört, ich möchte es aber vielleicht noch einmal kurz betonen, weil die Verwendung des Steuergeldes, die hier passiert und die der Stadtrechnungshof so schön aufgezeigt hat, tatsächlich absurd ist. Da werden Luxushandtaschen um 1 000 EUR gekauft, ein Küchengerät für den privaten Gebrauch um 1 700 EUR - so viele Küchengeräte, die 1 700 EUR kosten, glaube ich, gibt es gar nicht -, Rubbellose, private Essen für die ganze

Großfamilie werden finanziert, Kettensägen, Flugspesen. Aber das, was tatsächlich am meisten Steuergeld versenkt, sind ja In-sich-Geschäfte oder anscheinende In-sich-Geschäfte. Da werden 71 000 EUR für Renovierungsarbeiten an eine Firma bezahlt, die gar keine Renovierungsarbeiten tätigen darf, sondern nur Teigtaschen produziert. Trotzdem zahlt der Kindergarten 71 000 EUR an dieses Unternehmen. Ein anderer Kindergarten zahlt 200 000 EUR an das Unternehmen des ehemaligen Chefs des Kindergartens für Leistungen, bei denen gar nicht ersichtlich ist, was hier passiert. Also das sind tatsächlich skandalöse Zustände in manchen Kindergärten in dieser Stadt. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Ich möchte vorneweg auch gleich daszusagen, dass die allermeisten privaten Kindergärten, die kleinen, vor allem auch die großen eine extrem wichtige, gute und tolle Arbeit in dieser Stadt machen. Es gibt aber ein Problem bei einer gewissen Größe an Kindergärten und bei gewissen Kindergärten. Ich werde am Ende meiner Rede auch noch einmal dazu kommen, wie man dieses Problem lösen kann.

Der Bericht des Stadtrechnungshofes liest sich aber - wir haben es heute auch schon gehört - eigentlich ein bisschen wie ein Krimi. Stellenweise kann man aus einem belustigten Staunen gar nicht herauskommen, wie kreativ die Kindergartenbetreiberinnen und Kindergartenbetreiber hier sind, und auch wie schamlos sie teilweise sind. In Wahrheit ist dieser Stadtrechnungshofbericht aber einfach auch eine Abrechnung mit einem absoluten Kontrollversagen - in diesem Fall - der NEOS von 2020 bis 2023, und davor, muss man ehrlicherweise sagen, auch von der zuständigen SPÖ, die diese Kontrolle tatsächlich einfach nicht in dem Ausmaß zu Stande bringen, wie es notwendig wäre. (*Beifall bei den GRÜNEN.*) Und das müssen Sie sich schon auch gefallen lassen, das ist ein Versagen Ihrer Kontrolle. Die MA 10 hatte, wir haben es schon oft gehört, sechs Prüferinnen und Prüfer im Zeitraum, der vom Stadtrechnungshof betrachtet wurde. Die MA 10 wollte danach 14 zusätzliche Prüferinnen und Prüfer haben, hat aber weiterhin nur elf. Jetzt sind die 11,5 Prüferinnen und Prüfer zumindest eine Verdoppelung, aber das, was die MA 10 von der zuständigen Stadträtin gerne hätte, wären 14 Prüferinnen und Prüfer, und die bekommt sie nicht. Also, das ist auch das politische Versagen der NEOS, dass hier nicht genügend Prüferinnen und Prüfer eingestellt werden. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Zwei Punkte möchte ich noch herausstreichen. Zum einen, die Kindergärten werden weiterhin gefördert, auch wenn Verstöße festgestellt werden. Kollege Burian, Sie haben hier gerade behauptet, dass die Kindergärten nicht gefördert werden, wenn Verstöße festgestellt werden. Beim Kindergarten Abendstern war dreimal eine Wirtschaftsprüfung, und der Kindergarten bekommt weiterhin eine Förderung. Also, wenn Sie hier schon darüber reden, dann bleiben Sie zumindest bei den Fakten. Es geht nicht, dass in Zukunft diese Kindergärten weiterhin gefördert werden, wenn dreimal eine Wirtschaftsprüfung dort ist und Verstöße feststellt. Das kann in Zukunft nicht der Fall sein. (*Beifall bei den GRÜNEN.*) Ich verstehne,

dass es nicht einfach ist. Der Kindergarten hat rund 370 Plätze, dass man das nicht von heute auf morgen schließen kann, absolut verständlich. Dass man aber diesen Kindergärten das durchgehen lässt, funktioniert nicht, weil das natürlich eine Vorbildwirkung für andere Kindergärten hat, die sich dann denken: Gut, da kann ich mir ein bisschen ein Geld holen für meinen Kindergarten, ich betreibe nebenbei einen Kindergarten und den Rest stecke ich mir ein! Das heißt, diese Vorbildwirkung geht tatsächlich nicht.

Ein zweiter Punkt, auf den ich noch kommen will, ist, die Kindergärten haben dann teilweise Rückforderungen - wir haben es schon gehört, die wurden auch erlassen, aber die müssen etwas zurückzahlen. Und aus welchem Geld zahlen diese Kindergärten diese Rückforderungen zurück? - Aus den Förderungen, die sie bekommen. Auch das kann in Zukunft bitte wirklich nicht der Fall sein, wenn ein Kindergarten Fördermittel zweckwidrig verwendet, kann er das nicht aus anderen Fördergeldern zurückzahlen, auch das muss abgestellt werden. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Ein letzter Schlussatz, denn meine Redezeit ist schon vorbei. Wir haben schon oft hier den Antrag gestellt, dass es ein Fördersystem braucht. Ich kann natürlich so viel Geld, wie ich will, in die Kontrolle hinten reinstecken, was es wirklich braucht, ist ein Fördersystem, das vorne so aufgebaut ist, dass es nicht als ein Selbstbedienungsladen für manche Kindergartenbetreiber gesehen wird, sondern wir müssen das so aufstellen, dass es vorne weniger den Anschein erweckt, dass ich mir hier Geld holen kann. Das ist ein gutes Fördersystem, und ich hoffe, dass da in Zukunft was passiert. - Vielen Dank. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster ist GR Blind zu Wort gemeldet.

GR Armin **Blind** (FPÖ): Danke, Frau Vorsitzende!

Danke zunächst einmal an den Stadtrechnungshof, der - und die Kollegen haben es schon angesprochen - in einem aus meiner Sicht wirklich bemerkenswerten Prüfbericht im Umfang von über 500 Seiten ein Bild vom Wesen im Wiener Kindergarten, von der Verwaltung der Wiener Kindergärten gezeichnet hat, das wirklich nahezu ein sehr spannender Kriminalroman in dieser Stadt ist. Ich habe diese Berichte mit Aufmerksamkeit gelesen, aber ich habe sie vor allem mit Erschrecken gelesen, denn das hätte ich selbst der Wiener Stadtverwaltung nicht zugetraut, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die NEOS sind ja heute schon einige Male erwähnt worden. Es ist ihnen zumindest eins zugute zu halten, sie haben seitens der SPÖ ein dysfunktionales System übernommen, die, man muss sagen, wieder einmal mit einer Aufgabe, nämlich mit der Implementierung des verpflichtenden Kindergartenjahres und daraus resultierend natürlich auch mit der vermehrten Förderung der privaten Kindertagträger in Wien überfordert war. Man kann aber die NEOS natürlich nicht aus der Verantwortung entlassen. Dieser Stadtrechnungshofbericht, und da widerspreche ich dem Kollegen Burian eindeutig, ist ein Offenbarungseid der Ära Wiederkehr, dass Sie jetzt mit

solchen Ankündigungen erst daherkommen müssen. Was hat der Herr Wiederkehr die letzten fünf Jahre Strukturelles geleistet, dass Sie heutzutage solche Vorhaben überhaupt noch haben müssen, meine Damen und Herren? (*Beifall bei der FPÖ.*) Und welche Wichtigkeit die Stadtregierung diesem Thema beimisst, sieht man an ihrer Anwesenheit. Sie ist nämlich gar nicht da, auch nicht die ressortzuständige Stadträtin. Also, wenn mir ein solcher Prüfbericht vorgelegt worden wäre - und ich garantiere Ihnen, einem freiheitlichen Stadtrat wäre ein solcher Prüfbericht nicht vorgelegt worden, denn wir hätten so etwas rechtzeitig abgedreht (*Beifall bei der FPÖ.*) -, wäre ich hier und würde mir die Debatte zumindest anhören. Wir haben gehört, Alt-Wien, Minibambini, Frau Kollegin, was haben Sie daraus gelernt? - Nix seitens der SPÖ, aber offensichtlich auch die NEOS nichts. Wenn man sich anschaut, Handtaschen, Flugreisen, Kfz, Luxusparfum, ein Gourmetkochbuch. Ich bin ja nicht dagegen, dass im Kindergarten gut gekocht wird, aber ich glaube, ein Kochbuch für Gourmetküche ist im Kindergarten nicht notwendig. Nahrung in Haushaltsumgen, da kann man sich dann denken, wohin die geflossen ist. Ich habe explizit im Stadtrechnungshof-Ausschuss nachgefragt, ob betreffend dieser Vereine Strafanzeigen ergangen sind, nach § 153b Strafgesetzbuch, Förderungsmisbrauch. Die Antwort war: Nein! - Meine Damen und Herren, so viel zu den Konsequenzen, die diese Stadt im Missbrauchsfall beziehungsweise bei Verdacht eines Missbrauches walten lässt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir haben es schon gehört, drei inferiore Prüfungen durch Wirtschaftsprüfer, also schlimmer kann eine Wirtschaftsprüfung fast nicht mehr ausgehen. Was passiert, wurde der Verein Abendstern unter eine engmaschige Kontrolle gestellt, wenn man schon sagt, er ist too big to fail, so ähnlich wie bei gewissen Banken? Wurde er zumindest engmaschig kontrolliert? - Nein! Die Frau Stadträtin hat nur gesagt, ja, es gibt jetzt einen Auftrag an einen Wirtschaftsprüfer. - Ja, jetzt im Jahr 2025 wahrscheinlich, fünf Jahre nach der letzten Prüfung. Was hat der Herr Wiederkehr die letzten fünf Jahre gemacht, außer, dass er sich dann in die Bundesregierung katapultiert hat? Der Prüfbericht liegt natürlich noch nicht vor, also solange wird der Auftrag nicht her sein.

Und das Dritte - das ist auch schon angesprochen worden und war meines Erachtens überhaupt das Empörendste an dieser gesamten Sitzung - war die Rückzahlungspolitik. Man muss sich vorstellen, ein Verein verwendet Fördergelder missbräuchlich, der Magistrat stellt die missbräuchliche Verwendung sogar fest und die Rückzahlung geschieht wiederum aus Fördermitteln. Die Chuzpe an dem Ganzen ist noch, auf meine Frage an den zuständigen Beamten, das geht doch nicht, der kann ja nicht etwas aus Fördermitteln zurückzahlen, wenn die Förderung vorher missbraucht wurde, sagt der mir: Na ja, es gibt ja drei Arten von Förderungen, die Basisförderung, und es gibt auch den Verwaltungszuschuss, und wenn man die Verwaltungskosten reduziert, dann kann man es aus den Verwaltungskosten zurückzahlen, weil da hat man sich ja was erspart, und das geht nicht zu

Lasten der Kinder! - Es ist ein Verwaltungszuschuss, meine Damen und Herren, und nicht das private Geldbeuterl für Luxusparfums, Essen und so weiter.

Das ist in Wirklichkeit die Gedankenwelt, die dahintersteht, und da reichen Ankündigungen schon lange nicht mehr, das gehört baldigst abgedreht und nicht, wie die Frau Stadträtin angekündigt hat, möglicherweise zu Ende der Legislaturperiode. - Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster ist Herr GR Gremel zu Wort gemeldet. - Sie sind am Wort.

GR Mag. Marcus **Gremel**, MBA (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Lassen Sie mich einmal mit einer allgemeinen Feststellung beginnen, das Wichtigste ist im Kindergartenbereich die Arbeit für die Kinder. Der Rechnungshof hat in dem inferioren Bericht, keine Frage, nicht die Qualität in unseren Kindergärten geprüft, das ist mir wichtig, das festzuhalten. Wir haben großartige Kindergärten in dieser Stadt, wir haben tausende Kolleginnen und Kollegen, die sich täglich mit viel Einsatz und Leidenschaft um die Bildung unserer Kinder kümmern. Wir haben die beste Abdeckung österreichweit, wir haben die wenigen Schließtage und die längsten Öffnungszeiten. Wir haben eine vielfältige Trägerlandschaft mit allen Vor- und Nachteilen, die aber jedenfalls eine echte Wahlfreiheit für die Eltern bietet. Das sind Assets, die unser System hat, Assets, die wir den Problemen, die offenkundig vorliegen, gegenüberstellen müssen. Mir ist es wichtig, beides zu betrachten.

Kommen wir nun zur Problemlage, das ist die wirtschaftliche Geburung, die tatsächlich seit vielen Jahren ein Thema ist. Wir haben seit der Einführung des beitragsfreien Kindergartens die Kontrollen stetig erweitert, stetig aufgestockt. Wir haben auch konkrete Maßnahmen gesetzt, zum Beispiel in den Jahren 2017 bis 2019 alleine 100 Einrichtungen geschlossen. Wir haben schwarze Schafe somit schon länger aus dem Verkehr gezogen. Wir haben unter StR Czernohorszky damals verpflichtend einen Businessplan vorgegeben, den jeder Träger einzurichten hat, um überhaupt an den Start gehen zu können, um sicherzugehen, dass zumindest am Start eine wirtschaftliche Tragfähigkeit gegeben ist. Ich bin mir absolut sicher, dass das dafür gesorgt hat, dass einige Träger, mit denen es später wohl Probleme gegeben hat, gar nicht erst in die Situation gekommen sind, irgendwas auszunutzen.

Womit haben wir genau Probleme? - Es sind nicht die städtischen Kindergärten, in keiner Weise, es sind auch nicht die großen privaten Träger, mit denen wir Probleme haben, es sind manche kleine private Träger, die die Stadt hier ausnutzen. Und ich mache aus meinem Herzen auch wirklich keine Mördergrube. Mir reicht es, wirklich. Ich habe überhaupt kein Problem damit, wenn wir da rigoros vorgehen, rigoros Fördermissbrauch abstellen, wenn es irgendwo Malversationen gibt und es auch rechtlich möglich ist, Fördervereinbarungen aufzukündigen. Wichtig ist mir dabei allerdings, dass das

strukturiert und koordiniert abläuft, denn am Ende, wie eingangs gesagt, geht es um unsere Kinder. Wir brauchen entsprechende Plätze, damit die in der Versorgung bleiben.

Wir haben aktuell - wir haben es heute schon öfter gehört - fast 400 Träger. Da ist mit dem jetzigen System eine lückenlose Kontrolle schlicht nicht möglich, egal, wie viel Dienstposten wir noch hineinstellen. Letztlich geht es um Zugriffsmöglichkeiten, die die Stadt in dieser Form aktuell nicht hat. Es geht darum, dass wir ein Fördersystem aufstellen - und ich habe das schon bei der Budgetdebatte angekündigt und gesagt -, dass von vornherein sicherstellt, dass Vorgaben da sind, die strenger sind, dass eine Transparenz da ist und dass damit auch Kontrollmöglichkeiten für die Stadt gegeben sind. Es geht bei der Umstellung des Gesamtsystems der Fördergebarung im Kindergartenbereich selbstverständlich darum, dass auch private Träger ausreichend finanziert sind, aber ebenso um Kontrolle, Transparenz und um Zugriffsmöglichkeiten der Stadt.

Ich kann es auch gerne konkret machen. Eine Idee, die ich mir gut vorstellen kann, um eine wirtschaftliche Tragfähigkeit von Trägern auch langfristig sicherzustellen, ist, dass jeder einzelne Träger hinkünftig einen testierten Jahresabschluss von Wirtschaftsprüfern vorzulegen hat und damit sozusagen von vornherein Problemfälle ausgesiebt werden. Ob, und wenn ja, wie genau das umsetzbar ist, das werden wir uns bei der Implementierung eines neuen Fördersystems gemeinsam anschauen. Das ist halt hoch komplex, das muss man schon ehrlich sagen. Da geht es ja nicht nur um diese ganzen wirtschaftlichen Fragen, die ich gerade skizziert habe, und um die Kontrollmöglichkeiten, da geht es auch um inhaltliche, qualitative Fragen, wie, wie schaffen wir mehr Inklusionsplätze, wie verbessern wir die Sprachförderung auch im privaten Bereich. Das gehen wir an, das ist nur kein Sprint, sondern das ist ein Marathon. Hamburg hat fünf Jahre für die Erarbeitung und Umsetzung eines neuen Fördersystems gebraucht, wir arbeiten daran. - Danke sehr. (Beifall bei SPÖ und NEOS.)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Die Aktuelle Stunde ist hiermit beendet.

Bevor wir zur Erledigung der Tagesordnung kommen, gebe ich gemäß § 15 Abs. 2 der Geschäftsordnung bekannt, dass von den Gemeinderatsmitgliedern des Klubs der Wiener Freiheitlichen 111, des Grünen Klubs im Rathaus fünf und des ÖVP-Klubs der Bundeshauptstadt Wien 25 schriftliche Anfragen eingelangt sind.

Vor Sitzungsbeginn sind von den Gemeinderatsmitgliedern des Klubs der Wiener Freiheitlichen fünf und des Grünen Klubs im Rathaus drei Anträge eingelangt. Den Fraktionen wurden die Anträge schriftlich bekanntgegeben und die Zuweisungen erfolgen wie beantragt.

Von GR Blind, GR Niegls, GR Krauss, GR Stumpf, GR Lugner und GR Brucker wurde ein Antrag an den Herrn Bürgermeister, an die Frau amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe für Bildung, Jugend, Integration, Transparenz und Märkte, an den Herrn amtsführenden Stadtrat der Geschäftsgruppe für Soziales, Gesundheit und Sport sowie an die Frau amtsführende Stadträtin der

Geschäftsgruppe für Wohnen, Wohnbau, Stadtneuerung und Frauen betreffend "Integration - Zuwanderung Themenmonitor" gerichtet. Das Verlangen auf dringliche Behandlung dieses Antrages wurde von der notwendigen Anzahl von Gemeinderatsmitgliedern unterzeichnet. Gemäß § 36 Abs. 5 der Geschäftsordnung wird die Befreiung des Dringlichen Antrages vor Schluss der öffentlichen Sitzung erfolgen. Ist diese um 16 Uhr noch nicht beendet, wird die Gemeinderatssitzung zur tagesordnungsgemäßen Behandlung des Dringlichen Antrages unterbrochen.

Gemäß § 73f Abs. 1 der Stadtverfassung wurden folgende Ersuchen an den Stadtrechnungshof eingebracht:

1. Ersuchen von GR Zierfuß, GR Mayer, GR Flicker, GR Taborsky, GRin Olschar, GRin Hungerländer, GRin Korosec, GRin Keri, GR Gorlitzer, GRin Edelmann, GR Ellensohn, GR Prack und GRin Huemer, betreffend Kontrolle der Mittelverwendung und Einhaltung der Leistungsfrist bei Großvorhaben, schwerpunktmäßig beim Projekt "Modernisierung der Kliniken des Wiener Gesundheitsverbundes".

2. Ersuchen von GRin Huemer, GRin Kickert, GRin Berner, GR Löcker, GRin Schneckenreither, GRin Malle, GR Stadler, GR Arsenovic, GR Bambouk, GRin Wirnsberger, GR Stark, GRin Sequenz und GRin Aslan, betreffend Sparsamkeit und Zweckmäßigkeit der Mittelverwendung durch die Sucht- und Drogenkoordination Wien gemeinnützige GmbH insbesondere im Hinblick auf die Overheadkosten.

3. Ersuchen vom ÖVP-Klub der Bundeshauptstadt Wien an den Stadtrechnungshof betreffend Management, Finanzierung und Sanktionierungspraxis bei den von der Stadt Wien geförderten außerschulischen Deutschkursen und Basisbildungskursen sowie die Funktionsfähigkeit der damit verbundenen Datenschnittstellen.

Diese Prüfersuchen wurden an den Stadtrechnungshof weitergeleitet.

Erläuternd wird bemerkt, dass das Prüfersuchen von GR Zierfuß, GRin Korosec, GRin Olschar, GR Flicker, GRin Edelmann, GRin Keri, GR Taborsky, GR Gorlitzer, GR Mayer, GRin Hungerländer, GR Prack, GR Ellensohn und GRin Huemer betreffend Transparenz und Kostenkontrolle bei Großprojekten der Stadt Wien vom 26. November 2025 vom Stadtrechnungshof für nicht den inhaltlichen Erfordernissen des § 73f Abs. 1 Wiener Stadtverfassung entsprechend erachtet wurde und daher nicht als Prüfersuchen im Sinne der Wiener Stadtverfassung zu werten war.

Herr Mag. Manfred Juraczka hat mit Ablauf des 18. November 2025 auf die Ausübung seines Mandates im Gemeinderat der Stadt Wien verzichtet. Der Herr Bürgermeister hat gemäß § 92 der Wiener Gemeindewahlordnung 1996 auf das dadurch freiwerdende Mandat, nach Verzicht der vorgereichten Ersatzbewerberin, den an 13. Stelle auf dem Stadtwahlvorschlag der Wiener Volkspartei Karl Mahrer, ÖVP, gereichten Wahlwerber Herrn Martin Flicker in den Gemeinderat berufen. Gemäß § 19 der Wiener Stadtverfassung ist das Gemeinderatsmitglied anzugehoben.

Ich bitte den Schriftführer der FPÖ die Gelöbnisformel zu verlesen und das neue Gemeinderatsmitglied nach meinem Aufruf hin, das Gelöbnis mit den Worten "Ich gelobe" zu leisten. Ich bitte um die Verlesung der Gelöbnisformel.

Schriftführer Clemens **Gudenus**: Ich gelobe der Republik Österreich und der Stadt Wien unverbrüchliche Treue, stete und volle Beachtung der Gesetze sowie gewissenhafte Erfüllung meiner Pflichten.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Herr GR Flicker.

GR Martin **Flicker** (ÖVP): Ich gelobe.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke, die Angelobung ist damit vollzogen. (*Allgemeiner Beifall*.)

Ich freue mich, Sie wieder im Gemeinderat begrüßen zu dürfen und wünsche Ihnen alles Gute für die Ausübung Ihres Mandates.

Die Anträge des Stadtsenates zu den Postnummern 15, 16, 18, 20, 29, 34, 37, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 56, 60, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71 und 73 gelten gemäß § 26 der Wiener Stadtverfassung als bekanntgegeben. Bis zu Beginn dieser Sitzung hat kein Mitglied des Gemeinderates zu diesen Geschäftsstücken die Verhandlung verlangt. Ich erkläre daher gemäß § 26 der Wiener Stadtverfassung diese als angenommen und stelle fest, dass die im Sinne des § 25 der Wiener Stadtverfassung erforderliche Anzahl von Mitgliedern des Gemeinderats gegeben ist.

In der Präsidialkonferenz wurden nach entsprechender Beratung die Postnummern 30 bis 32 zum Schwerpunktverhandlungsgegenstand erklärt und gleichzeitig folgende Umreihung der Tagesordnung vorgeschlagen: Postnummern 76, 30 bis 32, 28, 33, 35, 38, 36, 39, 42, 43, 55, 57, 58, 59, 62, 72, 75, 24, 25, 26, 27, 1 bis 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 10, 12, 14, 17, 19, 23, 21, 22 und 74. Die Postnummern werden daher in dieser Reihenfolge zur Verhandlung gelangen.

Wir kommen nun zur Postnummer 76. Sie betrifft die Wahl von drei SchriftführerInnen.

Bevor wir über den vorliegenden Wahlvorschlag abstimmen, ist über die Art der Abstimmung zu entscheiden. Gemäß § 27 Abs. 2 der Wiener Stadtverfassung sind Wahlen mittels Stimmzettel vorzunehmen, wenn der Gemeinderat nicht mit zwei Dritteln Mehrheit anders beschließt. Ich schlage vor, die Wahl durch Erheben der Hand vorzunehmen, und ich bitte nun jene Damen und Herren des Gemeinderates, die mit meinem Vorschlag einverstanden sind, um ein Zeichen mit der Hand. - Danke, mein Vorschlag ist einstimmig mit der erforderlichen Mehrheit, daher mit allen Stimmen angenommen.

Herr GR Sascha Obrecht, Frau GRin Safak Akcay und Herr GR Michael Trinko haben ihre Funktionen als SchriftführerInnen zurückgelegt. Der entsprechende Wahlvorschlag der sozialdemokratischen Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates lautet auf Herrn GR Nikola Poljak, Frau GRin Astrid Rompolt und Herrn GR Alexander Ackerl.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Vorschlag Ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zei-

chen mit der Hand. - Danke, mein Vorschlag ist einstimmig angenommen. (*Allgemeiner Beifall*.)

Ich schlage vor, die Verhandlung über die Geschäftsstücke 30 bis 32 der Tagesordnung, sie betreffen Förderungen an Depot - Verein zur Förderung der Diskurskultur in der Gegenwartskunst, an den Verein Künstlerhaus, Gesellschaft bildender Künstlerinnen und Künstler Österreichs, und an die KunstHausWien GmbH zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Ich ersuche daher die Berichterstatterin, GRin Samel, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Mag. Dr. Ewa **Samel**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GRin Edelmann, ich erteile es ihr.

GRin Ing. Judith **Edelmann** (ÖVP): Einen schönen Vormittag! Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Stadträtin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Das KunstHausWien bekommt seit geraumer Zeit ganz viel Förderung. Die Jahresförderung des KunstHausWien ist in den letzten drei Jahren extrem gestiegen, von 2023 mit 800 000 EUR bis 2026 mit 2,22 Millionen, dazwischen war die Förderung sogar einmal bei fast 3 Millionen EUR. Zusätzlich flossen für die Klima Biennale, die 2024 das erste Mal stattgefunden hat, 2022 500 000 an Förderung und für das Jahr 2023 noch 1 Million, sprich, die Klima Biennale, die 2024 das erste Mal stattgefunden hat, wurde mit 1,5 Millionen EUR gefördert. Die Klima Biennale 26 hat es nun in Zeiten von wirklich budgetärer Knappheit mit wieder 500 000, dann wieder 1 Million - aber das wird eben auf 850 000 reduziert - immerhin auf 1,35 Millionen EUR zusätzlich geschafft. Die Klima Biennale 2026 kostet 1,35 Millionen EUR an Fördermitteln. Die Durchführung der Klima Biennale hat sich heuer doch recht verändert, es ist einer der beiden Intendanten abhandengekommen, die Dauer verkürzt sich von drei Monaten 2024 auf nur einen Monat 2026, der Förderbetrag verkürzt sich aber um nur 10 Prozent.

Man hätte aber die Kosten sogar auf ein Drittel senken können, indem man aus der Biennale eine Triennale macht, sich nämlich zugesteht, dass das heuer nicht drinnen ist. Warum denn nicht eine Klima Triennale daraus machen? Dann wären für heuer Gelder freigeworden und nur ein Bruchteil dieser Ersparnis hätte zum Beispiel den Fortbestand des Philharmonischen Sommernachtskonzertes gewährleisten können. Das muss man sich einmal auf der Zunge zergehen lassen. (*Beifall bei der ÖVP*.)

In Zeiten vieler ökonomischer Herausforderungen ist die Frage, ob man so eine teure Zusatzprojektsache überhaupt braucht. Zum einen ein Jahr auszusetzen und eine Triennale daraus zu machen, wäre das nicht eine gute Idee gewesen? Hätte man aus der Biennale nicht doch besser eine Triennale gemacht, wären im Kulturbudget für heuer 850 000 EUR übriggeblieben. Davon, wie schon erwähnt, wäre das Sommernachtskonzert

nicht einmal der Rede wert, mit 250 000 EUR wunderbar durchzufinanzieren gewesen.

Vergleichbare andere Veranstaltungen in Europa schaffen es, existierende Kunstbiennale - Venedig, die Documenta in Kassel, Berlin, die Manifesta - mit Klimaschwerpunkten auszustatten. Aber nein, wir in Wien brauchen eine eigene Klima Biennale, obwohl die Stadt nahezu bankrott ist, eine kostspielige eigene Klima Biennale. Sollten wir dieses Projekt nicht schon lange überdacht haben? - Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Weber. - Bitte.

GR Thomas **Weber** (NEOS): Vielen lieben Dank, sehr geehrte Frau Vorsitzende! - Frau Berichterstatterin, Frau Stadträtin!

Ich habe eine große Freude, dass wir heute das Thema Kultur zum Schwerpunkt genommen haben, weil ich solche kulturpolitische Grundsatzdebatten - nicht nur über einzelne Projekte, sondern auch ganz grundsätzlich über Kulturpolitik zu sprechen - tatsächlich für ganz, ganz essenziell und wichtig für unsere Gesellschaft halte. Der französische Philosoph Joseph Joubert hat einmal gesagt: "Kultur ist nichts Sichtbares, sie ist das unsichtbare Band, das die Dinge zusammenhält." - Ich finde, dass das gerade in Zeiten wie diesen besonders spürbar ist, und besonders wichtig in Zeiten, in denen global vieles gleichzeitig in Bewegung kommt, in denen politische, soziale und wirtschaftliche Gewissheiten brüchig werden, in denen sich Gesellschaften neu orientieren müssen, und nicht zuletzt auch in Zeiten, in denen Gesellschaften oft an sich selber zweifeln.

Genau in solchen Zeiten ist Kultur mehr als ein Ausdruck gesellschaftlicher Entwicklung. Sie ist ein Raum, in dem eine Gesellschaft sich selbst befragen kann, kritisch, offen, vielstimmig und im Idealfall auch lernfähig. Kultur ist nicht nur das, was wir sehen. Kultur ist nicht nur Bühne, sie ist nicht nur Ausstellung, sie ist nicht nur Konzert. Sie ist der physische und der ideelle Ort der Begegnung, der Ort des Austausches und vor allem ist Kultur auch immer ein Ort des Zuhörens. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

Kultur ist also ein Ort, in dem Unterschiede sichtbar werden dürfen, die auch nicht immer sofort aufgelöst werden müssen. Es ist ein Ort der Selbstvergewisserung, individuell aber auch gesellschaftlich. Deshalb ist Kulturpolitik so zentral, weil sie im Kern die Frage berührt, wie wir als Stadt miteinander leben wollen. Wir sprechen bei Kultur also von einer tragenden Säule unserer Stadt und unserer Gesellschaft. Wir sprechen bei Kultur über das, was uns als Menschen zusammenhält, über die Merkmale, die uns als Stadt unterscheidbar machen, über die Frage, ob unsere Gesellschaft auch in Zukunft pluralistisch, lernfähig und demokratisch bleibt.

Kultur, ich sage es immer wieder, ist kein Luxus, sie ist eine gesellschaftliche Infrastruktur. Und wie bei jeder Infrastruktur gibt es da eine ganz zentrale politische Frage, nämlich: Wer hat Zugang zu dieser Infrastruktur? - Im Idealfall schafft Kulturpolitik Räume, in denen zum Beispiel Kinder nicht geprüft oder benotet oder bewertet werden, in denen bei kulturellen Projekten, bei

Workshops, bei Theaterarbeit, bei Ausstellungen, bei partizipativen Formaten Kinder erleben, dass ihre Sichtweise nicht richtig ist oder falsch ist, sondern dass ihre Sichtweise relevant ist.

Kulturpolitik schafft aber auch Räume für ältere Menschen und sagt damit, dass sie auch Teil der Gesellschaft sind, dass Kultur nicht an ein gewisses Einkommen, an ein gewisses Alter, an eine gewisse Herkunft gebunden ist. Genau deshalb sind diese grundsätzlichen kulturpolitischen Debatten wichtig, weil wir darüber reden, wie wir als Gesellschaft pluralistisch, lernfähig und demokratisch bleiben. Diese Frage können wir auch sehr zentral an diesen drei Poststücken, über die wir heute reden, festmachen, nämlich am Künstlerhaus, am KunstHaus und am Verein Depot. Diese drei Fälle stehen in Wirklichkeit exemplarisch dafür, welche zentralen Aufgaben Kulturpolitik hat, nämlich die Vermittlung, die Teilhabe, aber auch den öffentlichen Diskurs.

Beim Künstlerhaus geht es um eine sehr traditionelle Institution. Kulturpolitisch ist sie aber heute nicht nur wegen ihrer Geschichte interessant, sondern vor allem auch wegen der Funktion, die das Künstlerhaus in der Gegenwart hat. Es ist mehr als ein Ausstellungsort, es ist ein Ort der Vermittlung, des Lernens, der Begegnung und ein zentraler Baustein einer inklusiven, zukunftsgerichteten Kulturpolitik. Gerade für Kinder und für junge Menschen ist das Künstlerhaus ein Ort, wo zeitgenössische Kunst nicht nur abstrakt bleibt, sondern zugänglich wird.

Kunstvermittlung bedeutet im Künstlerhaus nämlich nicht Antworten vorzugeben, sondern Fragen zuzulassen, nicht zu erklären, wie man Kunst richtig versteht, sondern zu zeigen, dass bei Kunst vor allem immer die eigene Wahrnehmung zählt. Für viele junge Menschen ist der Kontakt mit Kunst nicht irgendein individueller Museumsbesuch, sondern genau ein solcher Workshop, eine solche Schulführung, ein solches gemeinsames Arbeiten, wie es im Künstlerhaus erlebt werden kann. (*Beifall bei NEOS und SPÖ sowie von StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler.*)

In diesen frühen Jahren entscheidet sich eigentlich schon, ob Kultur als etwas Fremdes gesehen oder als Teil des eigenen Lebens wahrgenommen wird. Ich meine, wer kulturelle Teilhabe ernst nimmt, der sollte das so machen, wie im Künstlerhaus, nämlich nicht mit fertigen Ausstellungen, sondern mit der Möglichkeit, sich selber auszuprobieren, Fragen zu stellen, eigene Zugänge zu entwickeln.

Besonders wichtig ist dabei, dass die Künstlerhaus-Vermittlung nicht eindimensional denkt, nämlich sich nicht nur an junge Menschen richtet, sondern beispielsweise auch gezielt Programme für Seniorinnen und Senioren anbietet. Das ist kulturpolitisch interessant, gerade in einer Stadt wie Wien, weil wir demographisch vielfältig sind, die Stadt wird älter. Darum ist es auch eine ganz bewusste kulturpolitische Entscheidung, Kultur nicht nur für jene zu machen, die ohnehin kulturell assoziiert sind, sondern für Menschen in unterschiedlichen Lebensbereichen.

In Wirklichkeit ist das Künstlerhaus also nicht nur ein Ort von Kunst und Kultur, es ist vor allem ein Bildungsraum. Dieser Bildungsraum des Künstlerhauses wird auch bei den Wiener Bildungschancen 2026 sichtbar. Schulen können kostenlose Workshops und Führungen im Künstlerhaus nützen, in denen Kinder und Jugendliche Kunst aktiv erschließen, inhaltlich gemeinsam reflektieren und die eigene Erfahrung damit verbinden. Das stärkt das Selbstbewusstsein von jungen Menschen, das fördert die Inklusion und das öffnet reale Bildungschancen für Wiener Pflichtschulen. Darum finde ich das Künstlerhaus so wichtig. (Beifall bei NEOS und SPÖ sowie von StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler.)

Zum KunstHaus selber mag ich nicht viel reden, da wird Stefan Gara vor allem über die Klima Biennale reden, aber nur so viel: Das KunstHaus ist natürlich eine Institution, die ganz stark auf Vermittlung setzt, gezielt mit Schulen, mit jungem Zielpublikum, mit Menschen arbeitet, die nicht selbstverständlich einen Zugang zu Kunst und Kultur haben. Das macht das Haus natürlich kulturpolitisch höchst relevant und wichtig.

Das dritte Thema, über das wir sprechen, ist das Depot, der Verein zur Förderung der Diskussionskultur in der Gegenwartskunst. Da geht es, das finde ich auch besonders schön, um einen Schwerpunkt, über den wir eher selten reden, wenn wir über Kulturpolitik reden, nämlich Kultur als öffentlicher Denkraum. Das Depot ist nämlich kein klassischer Ausstellungsort, es ist ein Ort des Gesprächs, des Widerspruchs und der Reflexion.

Genau deshalb ist dieser Verein auch kulturpolitisch so wertvoll, weil Demokratie eben Orte braucht, in denen nicht immer alles sofort verwertbar sein muss, in denen einfach nur Fragen gestellt werden, ohne dass diese Fragen sofort beantwortet werden, Orte, an denen Kunst, Wissenschaft und alle Generationen miteinander ins Gespräch kommen. Das ist das Wertvolle und das Wichtige an der Arbeit des Vereines Depot.

Auch das ist Kinder- und Jugendkultur, denn wer früh erlebt, dass Denken öffentlich sein kann, dass Widerspruch erlaubt ist und dass Kunst auch Fragen stellen kann, der wird auch später nicht so leicht für einfache Antworten empfänglich. Somit sind Kunst und Kultur, wir sehen es immer wieder, auch ein sehr gutes Immunsystem für unsere Gesundheit. (Beifall bei NEOS und SPÖ.)

Die drei Förderungen zeigen also, wie ich meine, sehr deutlich, worum es in der Wiener Kulturpolitik eigentlich geht. Es geht nicht darum, Geschmack vorzuschreiben, es geht nicht darum, Kultur auf ihre touristische oder auf die kurzweilige Verwertbarkeit zu reduzieren. Es geht darum, Zugänge zu eröffnen und Sichtweisen zu ermöglichen. Darum setzen wir in Wien ganz bewusst bei allem, was wir kulturpolitisch tun, auf kulturelle Vielfalt, nicht als Schlagwort, sondern als gelebte Praxis.

Wir setzen auf viele Sparten, auf viele Formate, auf viele Zielgruppen, auf große Institutionen, auf freien Diskursräume, auf Hochkultur, aber auch auf die freie Szene, auf Vermittlung, auf Bildung und auf Teilhabe. Gerade der Schwerpunkt Kinder- und Jugendkultur ist dabei ganz zentral, weil kulturelle Teilhabe wahrschein-

lich eher nichts ist, was man dann mit 30 plötzlich nachholt. Sie entsteht früh oder sie entsteht gar nicht, und genau deshalb ist Kinder- und Jugendkultur so wichtig.

Ich möchte aber auch noch ein paar allgemeine Bemerkungen machen. Für mich ist eine liberale Kulturpolitik oder Kulturpolitik generell immer dann gefährdet, wenn sie vereinfacht wird, wenn sie reduziert wird, nämlich dort, wo man beginnt Kunst nach unmittelbarem Nutzen zu bewerten, wo man Kultur auf Gefälligkeit, auf Eindeutigkeit, auf politische Verwertbarkeit reduziert. Ein liberaler Zugang zur Kulturpolitik hält davon bewusst Abstand, weil er die Freiheit der Kunst und die kulturellen Räume offenhält.

Kultur ist kein Mittel zur Identitätsfindung von oben herab, sie ist ein Produkt, das sich nicht ständig rechtferigen muss. Kultur lebt von Freiheit, sie lebt von Vielfalt, sie lebt von Widerspruch, und sie lebt von der Offenheit. Populistische Zugänge versuchen diese Offenheit zu begrenzen. Sie ordnen Kunst in "brauchbar", in "überflüssig", sie setzen Zugehörigkeit vor Qualität, sie setzen Erwartung vor Neugier. Damit wird Kultur in Wirklichkeit nicht gestärkt, sie wird eingeengt.

Ich möchte Kultur ermöglichen, statt sie zu normieren. Ich möchte Räume öffnen, statt Inhalte vorzuschreiben. Und ich möchte, dass wir in eine offene Gesellschaft vertrauen, die mit kultureller Vielfalt umgehen kann, auch mit jener Vielfalt, die möglicherweise irritiert. Davon profitieren besonders Kinder und Jugendliche, denn wer früh lernt, Ambivalenz auszuhalten und sich eigene Urteile zu bilden, der wird nicht abhängig im Leben von einfachen Antworten und vorgefertigten Weltbildern. Das ermöglicht Kulturpolitik. (Beifall bei NEOS und SPÖ sowie von StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler.)

Ich meine, dass sich Kulturpolitik nicht auf Sonntagsreden beschränken soll, sondern auf konkrete Entscheidungen, auf Entscheidungen, wie wir sie hier im Gemeinderat treffen, nämlich auf Vermittlung statt Abschottung, auf Teilhabe statt Exklusivität, auf Diskurs statt Vereinfachung. Die heute anstehenden Förderungen stehen genau für diese kulturpolitische Haltung. Sie stärken junge Menschen, sie öffnen Räume für unterschiedliche Menschen, sie halten Diskussion lebendig. Darum finde ich diese drei Poststücke, die wir heute diskutieren, so wichtig. Ich bitte Sie um Zustimmung und freue mich auf die Debatte. (Beifall bei NEOS und SPÖ sowie von StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler.)

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Vielen Dank.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Berner. - Bitte.

GRin Mag. Ursula Berner, MA (GRÜNE): Schönen Vormittag!

Ich freue mich wirklich, dass wir heute einmal eine Kulturdebatte als Schwerpunkt haben. Das ist ganz selten, und ich finde, das muss man auch genießen. Die Reihen sind ein bisschen dünn besetzt, es ist auch Mittag, aber ich freue mich trotzdem, dass wir heute diesen prominenten Standort im Gemeinderat bekommen. Danke für diese Tagesordnung heute. (Beifall bei den GRÜNEN.)

Gleich zu Anfang muss ich sagen, ich kann mich wirklich ganz vielen der Dinge, die mein Kollege Weber gesagt hat, anschließen. Ich sehe ihn jetzt gerade nicht (*GR Thomas Weber - neben StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler sitzend: Hier!*) Ach, da, Entschuldigung. (*StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler: Abgeworfen!*) Also okay (*erheitert*), Sie ändern die Partei, interessant, aber egal, wir sind ja alle eine große Familie, passt schon. (*Zwischenruf bei der FPÖ.*) - Ich kann mich ganz vielem, was Sie gesagt haben, anschließen. Es geht für mich natürlich darum, wie viel Demokratie sich diese Stadt leisten kann.

Kultur bedeutet Demokratiebildung, da bin ich ganz bei Ihnen. Deshalb ist es umso schmerzhafter, wenn gerade hier in diesem Bereich gespart werden muss, gekürzt werden muss. Wenn man nämlich im Kulturbereich kürzt - das haben Sie gesagt, ich werde es wiederholen und noch einmal wiederholen, damit es langsam, langsam in alle Köpfe hineinkommt -, wenn im Kulturbereich gespart wird, dann trifft das nicht nur ein Programm oder ein Event, sondern genau jene Orte, an denen die Gesellschaft lernt, Konflikte zivilisiert auszutragen, Widersprüche auszuhalten, neue Perspektiven zu entwickeln. Sparpolitik im Kulturbereich bedeutet also Sparpolitik in der demokratischen Praxis, und das soll nicht so sein in Wien, denke ich. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Als erstes Beispiel aus unserem Schwerpunkt möchte ich gleich auf das Depot hinweisen. Sie haben das Depot auch als Diskursraum benannt, so würde ich es auch sehen, ein offener Raum, in dem zivilgesellschaftliche Initiativen, Wissenschaft, Kunst und Politik in Dialog treten; und dort in Dialog treten, wo sonst oft sehr schwer Dialoge gefunden werden. Wer hier ein Budget kürzt oder zurückfährt, reduziert nicht nur ein Nice-to-have, sondern reduziert die Diskurskultur in dieser Stadt. Das finde ich wirklich schade. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Gleich zum nächsten Punkt - und da möchte ich auf die ÖVP eingehen. Gerade jetzt, wo sich die Klimakrise in eine Klimakatastrophe zuspitzt, sind Foren wie die Klima Biennale unverzichtbar. Sie beschäftigen sich mit dem vielleicht wichtigsten Zukunftsthema der aktuellen Generation und von uns allen, mit Strategien, wie wir dieser Krise kollektiv entgegenarbeiten können, wie wir die Krise vielleicht aufhalten können. Deshalb ist das Projekt wie das Depot oder die Klima Biennale so wichtig. Ihnen einfach zu sagen, ihr müsst halt jetzt mit weniger auskommen, ist in meinen Augen eigentlich politisch sehr kurzsichtig. Eine Stadt, die hier spart, spart an ihrer eigenen Zukunftsfähigkeit. Insbesondere nimmt sie jungen Menschen die Räume, in denen sie Ängste, Wut und ihre Hoffnungen artikulieren können, und das darf in Wien so nicht passieren. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Dann zum Künstlerhaus: Gleichzeitig werden diese Diskursräume eingespart - nicht ganz eingespart, ich bin korrekt, sie werden reduziert, über diese Diskussion werden wir später noch einmal reden -, gleichzeitig stehen Institutionen wie das Künstlerhaus massiv unter Druck. Eine Ausstellung, die ausdrücklich nicht auf billige Provokation zielt, sondern einen differenzierten Dialog zwischen zeitgenössischer Kunst und religiöser Erfah-

lung eröffnet, wird mit Vorwürfen von Gotteslästerung und gezielter Herabwürdigung überzogen. Sie, meine lieben Kollegen von der ÖVP, und auch Sie, liebe Kollegen von der FPÖ, unterstützen solche polemischen Kampagnen gegen die Diskursfreiheit in der Kunst. Das finde ich wirklich extrem verwerflich. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Die Ausstellung - Sie wissen genau wovon ich rede, ich nehme an, dass Sie es auch noch besprechen werden -, die Ausstellung "Du sollst dir ein Bild machen" stellt Fragen, die in einer pluralen, modernen Gesellschaft gestellt werden müssen: Wie erleben wir Religion heute (*StR Dominik Nepp, MA: Meistens als tödlich!*) - wenn man kunstvertraute Symbole neu definiert oder neu deutet, ist es nicht gleich Blasphemie, möchte ich hinzufügen - und wie kann Glaube in einer komplexen Gegenwart noch sichtbar werden?

Wer hier sofort nach Zensur schreit, nach Schließung der Ausstellung und zu Demütigungen der KuratorInnen aufruft, stellt sich nicht auf die Seite der Tradition, sondern auf die Seite der Einschränkung der Grundrechte in dieser Stadt. Ich finde, das ist eine demokratische Katastrophe, was hier passiert, wirklich. (*Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS.*)

Die Freiheit der Kunst ist kein Luxus, den man sich in manchen Jahren leistet und in schlechten Jahren opfert. Sie ist, das wissen Sie, ein verfassungsrechtlich geschützter Kernbereich der demokratischen Gesellschaft. Sie braucht Räume, und sie braucht Budgets, und sie braucht politischen Rückenwind, der die Konflikte sichtbar macht und sie nicht verdrängt. Sparmaßnahmen, die genau dort ansetzen, wo diese kritischen, unbequemen Diskurse stattfinden, sind mehr als technische Budgetkorrekturen. Sie verschieben die Grenze des Sag- und Zeigbaren, sie schaffen ein Klima der Einschüchterung, in dem sich KuratorInnen, Künstler und Künstlerinnen und Institutionen fragen, ob sie sich bestimmte Themen überhaupt noch leisten können. Das soll in Wien auch nicht passieren, ich glaube, wir haben da eine andere Tradition, was die Kultur betrifft.

Jetzt zu einem anderen Erinnerungsdenkmal, zu einem Schauplatz in dieser Stadt: Vor diesem Hintergrund der öffentlichen Debatte möchte ich gerne den zweiten Schauplatz in Wien besonders hervorheben, Sie erinnern sich vielleicht, den Dr.-Karl-Lueger-Platz. Die Statue des Dr. Karl Lueger wird gerade abgebaut. Ich weiß nicht, ob das manche von Ihnen mitbekommen haben, sie wird gereinigt, und danach soll sie in einer Schieflage von 3,5 Grad wieder aufgestellt werden. Das ist eine Kontextualisierung, die 500 000 EUR kosten wird. (*StR Dominik Nepp, MA: Richtig!*)

Lueger ist wissenschaftlich klar eine Gallionsfigur des polemischen Antisemitismus. (*StR Dominik Nepp, MA: So wie der Renner!*) So wird er von Studierenden, Wissenschaftlern und AnrainerInnen beschrieben, und die jüdische Community protestiert seit Jahren gegen diese prominente Ehrung im Zentrum der Stadt. Dass dieser Mann im Jahr 2026 noch immer so eine große Bühne im öffentlichen Raum bekommt, ist für viele Jüdinnen und Juden dieser Stadt ein Schlag ins Gesicht.

Lia Gutmann von der JÖH jedenfalls kritisiert die Form der Kontextualisierung mit der Schrägstellung auch (StR Dominik Nepp, MA: *Freiheit der Kunst!*) - das ist nicht Freiheit der Kunst! - (*Heiterkeit bei der FPÖ.*) und ist auch irritiert, wenn der einmal Weggenommene auch geputzt wird, weil sie dadurch die politischen Aktionen irritierend findet. Ich finde, man kann einmal zur Kenntnis nehmen, dass diese Form von Diskurs auch stattfindet.

Die gewählte Form der Kontextualisierung, nämlich eine teure Schrägstellung, bleibt hinter der historischen Verantwortung zurück. Ich persönlich finde es eigentlich spannend, den Platz einmal ohne Lueger auf sich wirken zu lassen und zu schauen, wie das da ausschaut. Wir haben jetzt eine historische Chance: Erstmals seit 1926, seit immerhin einhundert Jahren, können wir den Platz in seiner Ursprünglichkeit genießen und ich denke, das wäre eine Chance, die Sie sich gönnen sollten, liebe Kollegen und Kolleginnen.

Die zweite Chance wäre, wenn schon so ein teurer Abtransport erfolgt - es ist ja klar, dass es teuer ist, so eine Figur so zu transportieren, dass sie nicht kaputt wird -, wenn so ein schweres, fragiles Objekt schon anderswo geparkt ist, dann könnte man es vielleicht auch gleich dort lassen. Ich habe es schon einmal erzählt, Sie haben das sicher schon gehört, ich möchte es jetzt aber noch einmal darstellen. In Berlin, immerhin einer großen deutschen Stadt, wurde in der Zitadelle Spandau ein eigenes Museum für solche belasteten Figuren eingerichtet.

"Enthüllt - Berlin und seine Denkmäler" heißt die Ausstellung. Ich empfehle allen, sich diesen Ort einmal anzusehen. Hier werden Figuren gezeigt und in historischen Zusammenhang gestellt. Die Geschichte wird bewahrt, aber ohne die Figuren als ehrenvolle Helden zu präsentieren. So einen Umgang würde ich mir auch für Wien wünschen. - Das schaffen wir. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Wenn wir schon den kostspieligen Transport haben, dann ist es doch die Chance, das Denkmal nicht wieder als monumentale Ehrenfigur ins Stadtzentrum zurückzubringen, sondern seine Geschichte an einem anderen Ort kritisch museal zu bearbeiten, so wie es in Berlin mit belasteten Figuren stattfindet. Es ist mir schon klar, so ein neuer Ort kann nicht sofort gefunden werden, das braucht eine längere Planung.

Deshalb haben wir vorübergehend einen zweiten Vorschlag, den ich mit unserem Antrag einbringen werde. Viel einfacher, als die Figur hin- und herzuschieben, ist eine Namensänderung des Dr.-Karl-Lueger-Platzes. Nicht von oben herab soll die Stadt einen neuen Namen dorthin setzen, sondern ganz im Gegenteil, es gilt, unter Beteiligung der Bevölkerung, in einem sogenannten partizipativen Prozess, einen Namen zu finden.

Graz hat es geschafft, die Dr.-Karl-Lueger-Straße in eben einem solchen partizipativen Prozess in Maria-Matzner-Straße umzubenennen. Was Graz kann, das muss doch Wien lange können - mit Mut zu einer klaren, erinnerungspolitischen, verantwortlichen Entscheidung zu kommen, die auch noch von der Gesell-

schaft und der Bevölkerung getragen wird. Ich halte das für möglich. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Ein solcher Prozess würde zweierlei ermöglichen: Erstens endlich eine breite Auseinandersetzung mit der historischen Figur Karl Lueger, die weit über kleine, symbolische Minimalgesten hinausgeht und zweitens, eine Identifikation der unmittelbaren Nachbarschaft mit diesem Ort als neuen demokratischen, verantwortungsvollen Ort, wo sie sich auch auseinandersetzen können. Erinnerungspolitik darf nicht nur ein Feigenblatt sein. Eine Stadt, die sich ihrer Geschichte stellt sowie Kunst- und Diskursräume schützt, braucht mutige Entscheidungen, bei der Kulturfinanzierung genauso wie im Umgang mit Denkmälern. Trauen Sie sich, dieser Verantwortung gerecht zu werden und stimmen Sie für unseren Antrag. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Noch einmal kurz zusammengefasst, was sind die konkreten Forderungen: Keine Budgetkürzungen bei kritischen Kunst- und Kulturräumen, sondern verlässliche Finanzierung und politischer Rückhalt für diskursive Arbeit; klare Absagen an Zensur und Einschüchterungsversuche gegenüber Kunstinstitutionen und ein konsequenter, erinnerungspolitischer Umgang mit Karl Lueger, keine weitere bestehende Ehrenfigur im Stadtzentrum und stattdessen eine museale Kontextualisierung. - Herzlichen Dank fürs Zuhören. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Brucker. - Bitte.

GR Lukas **Brucker**, MA (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Stadträtin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Wir diskutieren bei diesem Tagesordnungspunkt wieder Förderungen, die bezeichnend sind für Ihre Schwerpunktsetzung im Wiener Kulturbetrieb. Die drei Beispiele: Die Förderung an Depot - Verein zur Förderung der Diskurskultur in der Gegenwartskunst, 80 000 EUR. Was ist das Thema? Wo zeigen sich die Spuren einer Faschierung oder es geht um den Technokapitalismus im täglichen Leben. Oder 500 000 EUR für das Künstlerhaus, es wurde heute schon angesprochen, da hat es unlängst diesen Skandal um diese christenfeindliche Ausstellung gegeben, und auch dort liegt der Schwerpunkt wieder bei Klima und Feminismus.

Dann gibt es 1 Million EUR für die Klima Biennale. Dort wird ein experimenteller Raum für queerfeministische Perspektiven und kritische Ökologie geschaffen, und es werden queere Clubbings abgehalten. Sehr geehrte Damen und Herren, allein diese drei Förderungen sind beispielhaft für eine absurde und falsche Schwerpunktsetzung und Klientelpolitik, und daher lehnen wir das ab. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich bin immer ein Freund von Ehrlichkeit, Offenheit und Fairness. Wenn ich ganz ehrlich und offen bin, lassen Sie diese Fairness und Ehrlichkeit bei Ihrer Amtsführung leider vermissen, sehr geehrte Frau Stadträtin. Denn wir sind eigentlich schon davon ausgegangen, dass es bei Ihrer Ankündigung bleibt, dass Sparmaßnahmen im Wiener Kulturbetrieb gleichermaßen und fair stattfinden. Die letzten Förderungen, über die wir jetzt

gerade gesprochen haben, zeigen leider genau das Gegenteil.

Als Paradebeispiel für diese Unfairness nehme ich mir hier die Wiener Kammeroper heraus. Ohne irgendeine Vorankündigung oder Diskussion wurde damals medial bekannt gegeben, dass der Spielbetrieb der Kammeroper pausiert oder sogar eingestellt werden muss, weil diese Spielstätte offiziell sanierungsbedürftig ist. Auch im Ausschuss haben wir dazu vorab eigentlich keinerlei Informationen erhalten.

Wir hätten beispielsweise den Intendanten des Musiktheaters, Stefan Herheim, vielleicht vorab in den Ausschuss einladen und diese Maßnahme auch diskutieren können, was hier geplant ist und ob das sinnvoll erscheint oder nicht. Sie wurden auch in der ORF-Sendung "Kultur Montag" dazu befragt, ob die Kammeroper wieder öffnen wird oder nicht. Sie haben sich da ziemlich herumgedrückt und daher können wir wahrscheinlich nicht davon ausgehen, dass die Kammeroper den Spielbetrieb jemals wieder aufnehmen wird.

Dann kam plötzlich in den letzten Tagen im "Kurier" das Interview des Intendanten des Musiktheaters Wien, Stefan Herheim, ich habe ihn schon erwähnt, der eigentlich mit sehr bemerkenswerten Aussagen hat aufhorchen lassen. Er kritisierte ebenfalls, was wir Freiheitliche bereits kritisiert haben, die Planungssicherheit. Er sagt: "Ein Opernhaus wie das Musiktheater an der Wien muss mindestens drei Jahre im Voraus den Spielplan fixieren und braucht entsprechende Planungssicherheit. Dass wir erst Mitte Dezember 2025 das Budget für 2026 bekommen haben und darüber hinaus nicht wissen, wie wir aufgestellt sein werden, ist mit unserem Tagesgeschäft ebenso unvereinbar, wie mit unserem kulturpolitischen Auftrag und dem, was von uns erwartet wird."

Dann sagt er zur Kammeroper: "Es ist natürlich alles andere als erfreulich, wenn man einen Betrieb einstellen muss, der sehr gut läuft, wo die Stimmung intern stimmt und nach außen derart strahlt." - Und zu den behaupteten baulichen und technischen Problemen erklärt Herheim: "Wir haben jedenfalls die weitere Bespielung geplant gehabt. Als ich nach Wien berufen wurde, habe ich mir die Spielstätte genau angeschaut und prüfen lassen, welche Maßnahmen notwendig gewesen wären, um den ehemaligen Ballsaal langfristig vor dem Verfall zu retten." - Daraus ergibt sich klar, dass die Kammeroper weder technisch noch betrieblich akut unbespielbar ist. Herheim hält fest: "Unser Mietvertrag läuft bis zum Sommer 2027."

Frau Stadträtin, diese Aussagen zeigen ganz klar, dass die Kammeroper weiter bespielbar wäre und sehr erfolgreich läuft, aber Ihnen ist das offenbar nicht so wichtig. Aus unserer Sicht ist diese Schließung ein schwerer Fehler und ein massiver Schaden für die Wiener Kulturlandschaft. Daher appellieren wir an Sie, sorgen Sie dafür, dass die Kammeroper auch künftig bespielt wird, wie das auch vom Intendanten und von den Künstlerinnen und Künstlern gewünscht wird. (Beifall bei der FPÖ.)

Wo es keine Kürzungen gibt, ist bei den Wiener Festwochen, wir haben das schon öfters diskutiert.

Festwochen-Intendant Milo Rau hat auch kürzlich wieder einmal ein Interview gegeben und unmissverständlich gezeigt, dass er aus den Skandalen und der Kritik der letzten Jahre überhaupt nichts gelernt hat. Auch 2026 werden die Wiener Festwochen nichts anderes sein, als eine linke politische Agitationsplattform. Künstlerischer Anspruch und Ausgewogenheit bleiben auch diesmal wieder auf der Strecke.

Rau macht selbst keinen Hehl daraus, dass es ihm nicht um Kunst, sondern um eine politische Missionierung, um Aktivismus und um ideologische Kampagnen geht. Wer ein mit Steuergeld finanziertes Kulturfestival als kulturpolitische "Frontstadt" und Bühne für internationale Protestbewegung missbraucht, verfehlt seinen Auftrag gegenüber den Wienerinnen und Wienern fundamental. Dafür gibt es 14 Millionen Steuergeld auch 2026, gespart wird hier 0 Cent, und dafür haben wir null Verständnis. Deshalb, Frau Stadträtin, sorgen Sie dafür, dass endlich auch bei den Wiener Festwochen gespart wird.

Wo wird gespart? - Die Frau Kollegin von der ÖVP hat es schon erwähnt, beim Sommernachtskonzert der Wiener Philharmoniker im Schlosspark Schönbrunn. Diese Förderung in der Höhe von 250 000 EUR wurde ersatzlos gestrichen. Jährlich verfolgen Millionen von Menschen aus der ganzen Welt die Übertragung dieses Konzertes. Es ist ein kostenloses Kulturerlebnis für die Wienerinnen und Wiener, und auch heute wissen wir auf Grund dieser Einsparungen nicht, ob dieses Konzert überhaupt stattfinden kann.

Sehr geehrte Frau Stadträtin, sehr geehrte Damen und Herren, diese Kulturpolitik ist unausgewogen und hat mit objektiver und fairer Kulturförderung nichts mehr zu tun. Politische Gesinnung, Nähe und persönliche Netzwerke sind wichtiger als Qualität und Verantwortung gegenüber dem Steuerzahler. Eine solche einseitige Förderpolitik ist der Kulturmétropole Wien unwürdig, und daher braucht es auch hier dringend einen Kurswechsel. (Beifall bei der FPÖ.)

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Akcay. - Bitte.

GRin Safak Akcay (SPÖ): Sehr geehrte Vorsitzende, sehr geehrte Stadträtin, werte Kolleginnen und Kollegen!

Ich freue mich heute ganz besonders, das erste Mal im Kulturbereich reden zu dürfen. Sonst ist es eben Integration, aber für mich hat es denselben Stellenwert, und ich freue mich, dabei sein zu dürfen. (Beifall bei SPÖ und NEOS.) In Wirklichkeit geht es heute um eine zentrale Frage der Stadtpolitik. Welchen Stellwert sollen Kunst, Kultur und Wissenschaft in Wien haben? - Wie wir alle wissen, Wien konsolidiert sein Budget und, wie StRin Kaup-Hasler auch selbst mehrfach betont hat, geschieht oder geschah das verantwortungsvoll (StR Stefan Berger: *Wie wir heute gehören haben!*) und nicht durch blindes Zusammenstreichen, sondern wirklich durch Prioritätensetzung.

Kultur ist kein Luxus in dieser Stadt. Sie ist ein Teil der Grundversorgung, wie zum Beispiel Schulen, Öffis oder Spitäler, nur dass sie unsere Köpfe, unsere Gesellschaft und unsere Seele nährt. Wir sichern hier Men-

schen, die in der Kulturszene arbeiten, die ihre Projekte planen, die ihre Ateliers unterhalten, ihre Ausstellungen auf die Beine stellen. Ohne diese Unterstützung hätten viele Künstlerinnen und Künstler in Wien kaum eine Chance. Weil das mehr als ein bisschen Förderung ist, meine Damen und Herren, hält gerade das die Kulturszene lebendig, sie kann atmen und sie kann weiterwachsen.

Nun zu den Projekten wie "Depot". Das ist ein offener Ort für Gegenwartskunst und Diskurs, kein exklusiver Zirkel, sondern ein Raum für Ideen, Diskussionen und Begegnung. Hier kommen Studierende, Schulklassen, Besucherinnen und Besucher zusammen, wo neue Impulse entstehen. (*StR Stefan Berger: Impulse wofür?*) Es werden gesellschaftliche Fragen diskutiert und junge Menschen inspiriert. Das ist gelebte Kultur mitten in Wien und genau solche Orte machen unsere Stadt besonders. (*Beifall bei der SPÖ*.)

Das Künstlerhaus verbindet Tradition und zeitgenössische Kunst. Es zeigt internationale Ausstellungen, ist öffentlich zugänglich und hält Wien auf Augenhöhe mit anderen Metropolen. Somit wird Kunst für alle erlebbar gemacht. Genau das ist Standortpolitik, Bildung und Kultur in einem. Das stärkt Wien in seiner internationalen Anerkennung.

Die Klima Biennale ist ein internationales Kunst- und Wissenschaftsformat. Hier setzen sich Künstlerinnen und Künstler mit einer der größten Herausforderungen unserer Zeit auseinander, nämlich dem Klimawandel. Die Biennale zeigt, dass Wien bereit ist, Impulse zu setzen, Ideen zu entwickeln und internationale Sichtbarkeit zu sichern.

Die Förderung der offenen Szene und der Demokratie stärken heute nicht nur Institutionen, sie stärken die gesamte künstlerische Szene. Sie geben Menschen die Möglichkeit, sich auszuprobieren, neue Ideen zu entwickeln und natürlich unsere Gesellschaft zu reflektieren. Kunst ist ein Spiegel unserer Stadt und sie ist für alle zugänglich. Das macht Wien lebendig, das macht Wien vielfältig und demokratisch.

Wer meint, man könne eine Stadt führen, indem man Kultur kleinredet oder Abschottungen propagiert, versteht nicht, was Wien stark macht, meine Damen und Herren, nämlich Offenheit, Austausch und internationale Vernetzung. Das sind unsere Grundlagen, meine Damen und Herren, und das macht Wien attraktiv, das macht Wien lebendig und zukunftsfähig.

Sehr geehrte Damen und Herren, diese Beschlüsse heute sichern, was Wien ausmacht, nämlich Lebensqualität, kulturelle Vielfalt, internationale Strahlkraft und die Existenz vieler Künstlerinnen und Künstler, denn Kultur sollte nicht als ein Kostenproblem gesehen werden, Kultur ist Teil unserer Zukunftssicherung, und darum ersuche ich um Ihre Zustimmung. (*Beifall bei SPÖ und NEOS*.)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Gorlitzer. - Bitte.

GR Dr. Michael **Gorlitzer**, MBA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Stadträtin, sehr

geehrte Frau Berichterstatterin und Vorsitzende des Kulturausschusses!

Frau Kollegin Akcay hat es schon gesagt. Wir leben in Zeiten eines sehr angespannten Budgets, und gerade im Kulturbereich ist in vielen Fällen nur mehr sehr schwer zu argumentieren, wenn es um Sparsamkeit und um Wirtschaftlichkeit geht, aber nach wie vor viel Fördergeld an Vereine verteilt wird, die oft nur ein sehr selektives Publikum ansprechen. (*Beifall bei der ÖVP*.)

Unsere Kultursprecherin, Kollegin Edelmann, hat bereits die zweifelhafte Förderung der Klima Biennale in Millionenhöhe betont. Abgesehen davon, dass das Kunsthause ohnehin schon 2,2 Millionen EUR an Förderung bekommt, kriegt es jetzt noch einmal fast 1 Million EUR für eine Veranstaltung, die aus meiner Sicht mehr Ideologie als technologischen Fortschritt benennt. Und das, während andere wichtige Kulturinstitutionen sträflich vernachlässigt werden.

In Hietzing steht die Hermesvilla im Lainzer Tiergarten sehr arm da, sie ist eingerüstet, ich glaube, seit zwei oder drei Jahren. Diese Villa ist ein historisches Juwel und zunehmend dem Verfall preisgegeben. Der Stadtrechnungshof hat schon vor zehn Jahren betont, dass es da dringender Sanierungsmaßnahmen bedarf. Jetzt stellt sich heraus, dass die Sanierungsarbeiten weiter auf die lange Bank geschoben werden. Die Hermesvilla ist ein Teil des Wien Museums - das Wien Museum wird ja ausreichend gefördert - und wird von tausenden Menschen pro Jahr besucht, aber der Betrieb dieses Museums ist auf Grund der fehlenden Sanierungsmaßnahmen gefährdet.

Ebenso die Kammeroper, Kollege Brucker hat es schon betont, da soll auch wegen Sanierungsvorhaben der Betrieb eingestellt werden. Intendant Stefan Herheim hat ausführlich erklärt, dass ein Spielbetrieb noch über mehrere Jahre möglich wäre, allerdings muss man das auch auf mehrere Jahre planen können und nicht nur auf ein Jahr, wie das so oft in der Kulturförderung der Fall ist, dass nur für ein Jahr eine Kulturförderung gegeben wird, aber Spielpläne normalerweise über drei Jahre geplant werden. (*Beifall bei der ÖVP*.)

Ich erlaube mir, in der Schwerpunktdebatte etwas vorzugreifen, denn das Poststück kommt erst zur Abstimmung, wird aber nicht weiter diskutiert. Es geht da um das "Wiener Filmarchiv der Arbeiterbewegung". Das ist für mich so ein klassisches Beispiel, wo Fördermittel interessant eingesetzt werden. Das "Filmarchiv der Arbeiterbewegung" zeigt durchaus interessante Filme. Es sind Dokumentarfilme, wo Menschen wie Axel Corti, Bruno Kreisky und so weiter interviewt werden. Diese Filme sind durchaus sehenswert, das ist in Ordnung. In diesem Jahr sinkt auch die Förderung von 135 000 EUR auf 65 000 EUR. Da kann man sagen, okay, das passt.

Wenn man die letzten drei Jahre also zusammenzählt, kriegt dieses Filmarchiv insgesamt 335 000 EUR Förderung von der Stadt Wien. Pro Jahr, das ist die Hauptaktivität dieses Archivs, werden an 22 Spieltagen Filme vorgeführt, maximale Auslastung sind 40 Sitzplätze. Jetzt sind leider Social Media ein Hund, denn die fotografieren sich da, wenn man sich diese

Filme anschaut, und man sieht dann meistens nur zwischen 15 und 20 Teilnehmer. Es gibt eine Ausnahme, das war ein Film mit Bruno Kreisky, da war es natürlich voll, da war es ausverkauft, aber sei's drum.

Wenn man sich das ausrechnet - es gibt leider keine Jahresberichte, wie das so oft der Fall ist - und sagt, die haben eine Totalauslastung von 40 Plätzen pro Spieltag, ergibt das insgesamt 2 640 Personen, die das in drei Jahren besucht haben. Ich ziehe einen Verwaltungsaufwand von 33 Prozent ab, bleiben noch immer 223 333 EUR über. Wenn man dieses Fördergeld pro Filmabend pro Besucher jetzt umrechnet, ergibt sich, dass man jeden Besucher, der einen Film anschaut, mit 85 EUR fördert. Wissen Sie, was der normale Kinopreis in Wien ist? - Wenn ich mit meiner Familie ins Kino gehe, gebe ich so zwischen 8 und 10 EUR aus. Das heißt, Sie fördern dieses "Filmarchiv der Arbeiterbewegung" mit dem Zehnfachen eines normalen Kinotickets. Das ist eigentlich unglaublich. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wenn Sie dort nicht ins Kino gehen und einen Film ansehen wollen, können Sie auch DVDs um 20 EUR erstehen, zum Beispiel mit dem Titel "Dr. Fred Sino-watz - Alles sehr kompliziert", oder Sie können auch eine DVD mit den historischen Maifeiern der SPÖ Wien kaufen. (*Heiterkeit bei der FPÖ.*) Also das Einsparen auf der Ausgabenseite ist wirklich kompliziert, das gestehe ich zu, aber das Verteilen von Fördermitteln fällt Ihnen deutlich leichter.

Übrigens steht auch ganz klar auf der Website geschrieben, was der Auftrag des Filmarchivs ist, ich zitiere: "Die Wiener Filmabende" - das ist die Hauptaktivität -, "mit denen die SPÖ Wien die Basis der Partei, ihre Vertrauenspersonen, regelmäßig mit Informationen versorgt werden soll". Dazu dienen die Filmabende des "Filmarchivs der Arbeiterbewegung". Und jetzt komme ich auf Stefan Weber zu sprechen: Ja, Kultur soll nicht für politische Arbeit und Agitation verwendet werden, da gebe ich dir völlig recht, aber was ist das denn sonst? (*GR Thomas Weber: Du weißt nicht einmal meinen Namen!*)

Das ist ja ein Ausleger der SPÖ Wien und die SPÖ Wien kriegt genug Parteienförderung. (*GR Thomas Weber: Du weißt nicht einmal meinen Namen!*) Da kann sie sich ihren eigenen Kinobetrieb vielleicht auch noch leisten und soll nicht öffentliche Steuermittel dafür einsetzen, dass sie ein kleines privates Kino betreibt. (*Beifall bei der ÖVP.* - *GR Thomas Weber: Ich sage jetzt Stefan zu dir!*) Und das ganz bestimmt in einer Zeit, wo wichtige Kulturinstitutionen - die Wiener Philharmoniker sind hier schon angesprochen worden, die Hermesvilla und andere - sträflich vernachlässigt werden. Im Kulturbereich wird in jene Vereine investiert, die ihrer Gesinnungsgenossenschaft nahestehen und nicht in wichtige, bekannte Kulturgüter, die ganz viele Leute begeistern. Das ist mit Sicherheit der falsche Weg. - Vielen Dank. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Gara. - Bitte.

GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan Gara (NEOS): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Stadträtin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich freue mich heute auch, dass wir eine Schwerpunktdebatte zum Thema Kultur führen, wie mein Kollege Thomas Weber schon gesagt hat. Ich freue mich, dass diese Schwerpunktdebatte auch ein bisschen um das Thema Kultur und Klimakrise erweitert wird, weil gerade die Kulturpolitik hier eine ganz wichtige Rolle auf mehreren Ebenen spielt.

Sie spielt eine wichtige Rolle, in dem, wie wir Kulturbetriebe gestalten, also klimafitte Museen, klimafitte Kulturbetriebe und natürlich auch wie wir Räume für Interaktion schaffen, Räume für eine inklusive Klimabil-dung, Räume für Diversität und Teilhabe in Fragen der Klimakrise, wie wir Räume für wissenschaftlichen Aus-tausch und für Diskurs schaffen statt Vereinfachung. Gerade in Fragen der Klimapolitik, die heutzutage auf dem Altar des Populismus geopfert werden, in den Me-dien geopfert werden und wir nicht mehr unterscheiden können, was real und was nicht real ist.

Deswegen spielt die Kultur hier eine ganz wesentli-che Rolle. Ich bin wirklich froh, dass wir genau diese Räume zur Verfügung stellen, um diese Frage auch entsprechend zu behandeln, sehr breit zu behandeln und auch der Wiener Bevölkerung die Möglichkeit geben, sich partizipativ einzubinden. Denn eines ist klar, die Klimakrise ist die größte gesellschaftliche Transformation letztendlich der Menschheitsgeschichte. Sie führt zu einem so massiven strukturellen Wandel, dass es we-sentlich ist, auch in der Wiener Kulturpolitik hier einen Schwerpunkt zu setzen.

Wir haben das auch gemacht, wir haben das im Be-reich der Kulturstrategie gemacht. Da ist ein Handlungsfeld, nämlich das Handlungsfeld Klimaverträglichkeit in Kunst und Kultur als Schwerpunkt gewählt. Da geht es darum, ökologisch nachhaltiges Bewusstsein zu fördern. Da geht es darum, ökologische Standards zu setzen, wie wir unter dem Titel "Green Producing" Kulturveranstal-tungen gestalten können, die ressourcenschonend um-gehen. Und da geht es auch darum, wie wir Investitionen in die ökologische Umrüstung der kulturellen Infrastruktur schaffen.

All das haben wir in der Strategie festgelegt, aber es bleibt nicht bei der Strategie, es geht letztendlich immer um die Umsetzung, und auch das ist passiert. Wir sehen das am Prater Museum als ein zukunftsweisendes Mo-dell für ökologisch nachhaltigen Museumsbau, ein wirkli-ches Vorzeigemodell. Wir sehen es am Wien Museum, wo doch ein massiver, drastischer Umbau erfolgt ist, aber dieser Umbau auch als Chance genutzt wurde, ein Prunkstück in der Wiener Museumslandschaft zu schaf-fen, das eine intelligente Nutzung von verschiedenen Energieformen ermöglicht, das nachhaltig gebaut ist, wo wir auch quasi die solare Moderne der Photovoltaik am Dach etabliert haben.

Wir sehen es auch am KunsthaußWien, das auch massiv renoviert wurde, eines der Vorzeigeprojekte für "Raus aus Gas", wo wir es wirklich schaffen, durch Wärmepumpen kühlen und heizen zu ermöglichen und

raus aus russischem Gas zu gehen. All das sind Beispiele, wie wir nicht nur Strategien diskutieren und hier im Gemeinderat beschließen, sondern wie wir diese Projekte ganz konkret umsetzen. Und das, finde ich, ist einzigartig in der Kulturlandschaft. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

Es geht aber nicht nur um diese technischen Aspekte, und das halte ich für ganz wichtig, sondern es geht wirklich darum, wie vermitteln wir diese Transformation, wie vermitteln wir dieses Thema der Klimakrise, wo uns letztendlich klassische Worte, Bilder und Narrative fehlen, wo es wirklich schwierig ist, auch zu vermitteln, was es bedeutet. Das ist letztendlich das Motto der Klima Biennale 2026: "Unspeakable Worlds", unaussprechbare Welten. Was bedeutet das, was bedeutet das für jeden einzelnen von uns? - Ich glaube, dass das wichtig ist in der Kulturpolitik, aber dass es auch wichtig ist, und deswegen werden wir hier auch eine sehr starke Verknüpfung schaffen, in der Kooperation mit den Schulen im Bereich inklusive Klimabildung, in der Möglichkeit der Teilhabe bei diesem gesamten Prozess.

Deswegen sehe ich diese Biennale schon auch als einen sehr wichtigen Meilenstein in der Wiener Kulturpolitik, gerade in dieser Vermittlung von Zukunftsfragen, die uns alle angehen und gerade für Kinder und Jugendliche sehr, sehr wichtig ist, weil es auch darum geht, Möglichkeiten aufzuzeigen, wie wir diese Transformation positiv gemeinsam schaffen und auch gemeinsam gestalten. Für mich ist die Klima Biennale daher ein sehr wichtiger Beitrag zu Bildung und Demokratie, aber auch ein wichtiger Beitrag im Bereich der Medienkompetenz, gerade in diesem Spannungsfeld zwischen Krise und Aufbruch.

Wir hatten 2024 die erste Klima Biennale, haben aus den Erfahrungen der ersten Klima Biennale jetzt die Strukturen für 2026 geschaffen. Es wurde schon erwähnt, dass wir das Budget auch etwas reduziert haben, das ist auch dem Spargedanken des Wiener Budgets geschuldet. Ich halte es aber für wichtig, dass wir 2026 diese Klima Biennale durchführen, weil sie aus meiner Sicht auch ein ganz wichtiger bildungspolitischer Auftrag ist. Daher unterstützen wir das, und ich hoffe auch auf gemeinsame Zustimmung dafür. - Vielen Dank. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr StR Berger. - Bitte.

StR Stefan Berger: Sehr geehrte Frau Vorsitzende, Frau Stadträtin, Frau Berichterstatterin, meine sehr geehrten Damen und Herren hier im Sitzungssaal und zu Hause vor den Bildschirmen!

Eine Schwerpunktdebatte Kunst und Kultur ist etwas, das es tatsächlich im Laufe einer Wahlperiode nicht allzu oft gibt. Insofern ist es auch grundsätzlich erfreulich, dass wir das heute pflegen können. Wir haben auch sehr interessante Geschäftsstücke und Tagesordnungspunkte vorliegen, zu denen es durchaus einiges zu sagen gibt.

Ich möchte vielleicht gleich als erstes bei meinem Vorredner einhaken, bei Herrn Dipl.-Ing. Dr. Gara von den NEOS, wo ich mir an dieser Stelle schon ganz offen die Frage stelle, ob er das, was im Akt insbesondere zum Thema Klima Biennale drinnen steht, auch tatsäch-

lich gelesen hat oder ob es überhaupt irgendjemand von den NEOS gelesen hat. Denn das, was der Vorredner hier versucht hat, irgendwie zu konstruieren - dass es da, wie wir es heute auch schon gehört haben, wieder einen offenen Diskursraum gibt und so weiter und sofort -, das ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, nämlich absolut nicht der Fall. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Dieses Aktenstück, diese Projektbeschreibung strotzt nämlich nur so von politisch-aktivistischen Begriffen und Weltbildern. Da geht es um die "Überwindung patriarchaler und kolonialer Paradigmen", da geht es um "kritische Ökologie", da geht es um "queer-feministische Perspektiven" und eines finde ich insbesondere aus Sicht der NEOS ganz besonders, da geht es um "turbokapitalistische Konzepte", die unbedingt angegriffen werden müssen, meine Damen und Herren, und das bei einer Regierungsbeteiligung der NEOS. Ich frage mich schon ganz offen: Seid ihr tatsächlich auf Grund der jahrelangen Regierungszusammenarbeit mit der SPÖ jetzt wirklich schon so machtversoffen geworden, um so etwas hier zuzustimmen, das auch noch zu verteidigen und mitzutragen? Schämt euch an dieser Stelle. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Da kann ich im Endeffekt nur noch die Worte von Dominik Nepp aus der heutigen Aktuellen Stunde fortsetzen. Es ist tatsächlich so, auf Grund der Regierungszusammenarbeit oder der Regierungsbeteiligung der NEOS wenden sich tatsächlich immer mehr Leute kopfschüttelnd und wutentbrannt mit rotem Kopf von den NEOS ab. Wenn man hier der Überwindung "turbokapitalistischer Konzepte" seine Zustimmung erteilt und das auch noch groß und breit verteidigt, dann wundert es mich nicht, meine sehr geehrten Damen und Herren, dass euch eure pinken Wähler mittlerweile davonlaufen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es ist keinesfalls so, dass hier eine plurale Diskussion ermöglicht werden soll, sondern es gibt schlichtweg einen entsprechend vorgezeichneten ideologischen Rahmen. Was auch schon erwähnt wurde an dieser Stelle, die Evaluierung der ersten Biennale hat ergeben, dass man sich locker einmal einen Intendanten einsparen kann, dass man locker einmal irgendwo 150 000 EUR einsparen kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren der Regierungsfaktionen, ich lade euch herzlich dazu ein, diese Evaluierungen überall durchzuführen. Ich bin überzeugt davon, dass wir dann ohne irgendwelche finanziellen Engpässe im Kulturbudget in Zukunft auch über die Runden kommen. Ich bin überzeugt, alleine auf Grund dieses Sachverhaltes hier, dass wir auch sehr viele Einsparungsmaßnahmen in solchen ideologischen Konzepten finden, wie wir sie hier vorliegen haben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Als zweiten Punkt möchte ich insbesondere auch auf meine Vorrednerin von den GRÜNEN eingehen, aber es ist durchaus auch von dem einen oder anderen Redner oder der Rednerin der SPÖ erwähnt worden. Es geht alles nur mehr darum, dass man einen öffentlichen Raum, einen roten Teppich ausbreiten muss, wo Diskurs möglich ist, wo diskutiert werden kann, wo man sich

austauschen kann, zum Schutz der Demokratie, der Menschenrechte und alles möglich - alles eitel Wonne, Sonnenschein.

Ja, aber wenn dann einmal eine Meinung daherkommt, die Ihnen nicht so passt, dann schreien Sie alle immer laut auf. Da ist gleich die Demokratie gefährdet, da kommt dann gleich der Angriff von rechts, was bei den GRÜNEN ein bisschen schwierig ist, weil alles, was nicht links von den GRÜNEN ist, ist automatisch rechts von ihnen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, Demokratie bedeutet auch, sich eine Meinung anzuhören, die man nicht teilt. Deswegen ist man nicht gleich der Antidemokrat oder sonst irgendetwas. Das möchte ich an dieser Stelle auch einmal ganz klar festhalten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Warum erwähne ich das an dieser Stelle? - Weil wir schlachtweg immer wieder auch in Wien Organisationen und Institutionen haben, die halt in ihrem Programm - sei es in der darstellenden Kunst oder auch so wie beim Künstlerhaus aktuell und in den vergangenen Wochen - Ausstellungen haben, die sich wieder einmal ganz besonders an einer Religion abarbeiten. Und das ist nicht der Buddhismus, das ist nicht das Judentum, das ist nicht der Islam, sondern wie es in der Stadt Wien nun einmal so üblich ist, das Christentum.

Wenn sich dann einmal Leute kritisch dazu äußern - nicht nur Parteien, sondern auch unterschiedlichste Bürgerorganisationen und andere - dann muss man ganz plötzlich die Kunstrechte verteidigen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Das ist dann Diskurs. Und das ist nicht antideokratisch, das ist einfach eine andere Meinung. Ich verstehe Menschen, die sich in ihren religiösen Gefühlen verletzt fühlen, die sich durchaus auch bedroht fühlen, wenn schlachtweg entsprechend bildnerisch die heilige Maria als Transfrau dargestellt wird, wenn Priester mit Wolfsköpfen dargestellt werden oder wenn ein grüner Frosch auf ein Kreuz genagelt wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich habe es an dieser Stelle schon das eine oder andere Mal erwähnt: Ich garantiere Ihnen, wenn Sie den Islam in diesem Projekt hernehmen und die sogenannten Künstler sich daran abarbeiten, dann bleibt es mit Sicherheit nicht bei verbaler Kritik. Das gebe ich Ihnen an dieser Stelle, meine sehr geehrten Damen und Herren, schwarz auf weiß. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es ist für uns auch gewissermaßen der gesellschaftliche Mehrwert, den eine solche Ausstellung bringen soll, nicht sichtbar. Es ist generell so, dass das Christentum in den unterschiedlichsten Bereichen immer wieder als Freiwild herhalten muss. Es ist nicht mutig und ausgewogen, das habe ich bereits erwähnt, ist es schon gar nicht. Man hat eben schlachtweg immer wieder den Eindruck, dass es da eine ideologische Belehrung statt eines offenen Diskurses geben soll, weil die Gegenmeinung ja gleich als rechts oder antideokratisch oder sonst irgendetwas abgetan wird. Und ja, Sie erreichen mit Sicherheit auch nicht die Breite der Bevölkerung. Das möchte ich Ihnen an dieser Stelle auch einmal mitgeben. Jene Bürger, die diese Bilder gesehen haben und mit denen ich gesprochen habe, haben sich eher mit Ab-

scheu davon abgewandt. Da haben Sie also mit Sicherheit nicht erreicht, dass die sich diese Ausstellung anschauen werden.

Und ja, ich glaube, wenn man schon die kritische Auseinandersetzung mit einer Religion suchen möchte, und es gibt ja diesbezüglich durchaus das eine oder andere im aktuellen Zeitgeschehen, dann, würde ich meinen, eignet sich für eine zeitgenössische Ausstellung, für zeitgenössische Kultur etwas Zeitgenössisches oder aktuelles Zeitgeschehen deutlich besser. Dafür ist aber der Mut dann doch nicht so groß, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

In diesem Sinne möchte ich mit dem Titel oder mit dem Motto dieser Ausstellung schließen; der Titel hat nämlich lautet: "Du sollst dir ein Bild machen." - Wir haben uns ein Bild gemacht, und deswegen können wir auch mit vollkommen ruhigem Gewissen und mit absoluter Überzeugung diesen Tagesordnungspunkten nicht zustimmen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abg. Baxant.

GR Petr **Baxant**, BA (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Berichterstatterin, sehr geehrte Frau Stadträtin, sehr geehrte Damen und Herren!

Wenn es um die Finanzierung von Kunst und Kultur geht, geht es nicht nur um Zahlen, und es geht auch nicht nur um Statistiken, sondern es geht um Haltung. Kollege Weber hat es heute auch schon gesagt: Es geht um Haltung. Diese Haltung haben wir im Rahmen der Konsolidierungsmaßnahmen gezeigt. Und da von meinen Kolleginnen und Kollegen der Opposition heute schon ein paarmal darauf eingegangen wurde, möchte ich dazu ein paar Worte verlieren.

Wie gesagt - wir haben das schon letztens besprochen - es geht in dieser Frage um Verantwortung, die die Stadt Wien in schwierigen Zeiten übernimmt. Natürlich, wir machen Konsolidierungsmaßnahmen nicht aus Spaß, Wien hat sich bewusst gegen den Rasenmäher, gegen pauschale Kürzungen, die am Ende vor allem jene treffen, die sich nicht wehren können, entschieden und geht stattdessen den Wiener Weg. Der Wiener Weg ist einzelfallbezogen, differenziert (*Zwischenruf von GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc.*) - reden wir nachher! - und maßgeschneidert. Das ist kein Ausweichen von Verantwortung, sondern das ist eine verantwortungsvolle Kulturpolitik auf der Höhe der Zeit im Rahmen der Möglichkeiten, die uns das Jahr 2026 zur Verfügung stellt. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Was bedeutet Konsolidierung mit Augenmaß? - Große Institutionen, wie wir sie heute schon besprochen haben, die Rücklagen haben, die ausgleichen können oder leicht alternative Finanzierungen finden, leisten einen größeren Beitrag als kleine Initiativen, für die schon eine moderate Kürzung existenzbedrohend wäre. So logisch das klingt, so nicht selbstverständlich ist das. Ich bin überzeugt davon, diese Art der zeitgemäßen Konsolidierungsmaßnahmen, wie sie die Frau Stadträtin in Wien - NEOS und SPÖ gemeinsam - quasi durchgeführt hat, ist eine Blaupause für andere Städte und für andere Institutionen, für Länder und Städte in Österreich,

aber auch in Europa, mit der man zeigen kann, wie man in mühsamen Zeiten spart, wie man in Zeiten spart, in denen man einfach nicht mehr darum herumkommt, Millionen einzusparen, aber in denen man trotzdem in einer Stadt quasi die kulturelle Ökologie und auch das kulturelle Umfeld nicht langfristig zerstören möchte. Ich glaube, das ist wirklich etwas, das sich Respekt verdient. Wir werden erst in einigen Jahren alle gemeinsam wissen können, wie wichtig und wie richtig dieser Weg war. (Beifall bei SPÖ und NEOS.)

Es gibt nämlich große Player und Playerinnen im Kulturbereich und einige Stakeholder, die es sich leisten können, auf 5 bis 10 Prozent ihrer Förderungen zu verzichten, weil sie zum Beispiel in der Lage sind, auf Rücklagen zuzugreifen oder selbst Sponsoren am privaten Markt zu organisieren. Das finde ich sehr gut, das finde ich sehr notwendig. Ich finde es ja sowieso schön, wenn Unternehmertum und Kultur mehr zusammenwachsen, und ich freue mich extrem über privates Sponsoring im Kultur- und natürlich auch im Sportbereich. Kulturpolitik heißt nämlich, nicht nur Leuchttürme zu pflegen, sondern das ganze Gefüge lebendig zu halten. Ich glaube, das ist die größte Herausforderung in Zeiten wie diesen.

Zweitens: Vielfalt und Zugänglichkeit bleiben das politische Ziel, das oberste politische Ziel. Gerade in Zeiten von Konsolidierung ist klar, Wien spart nicht bei der Teilhabe. Der Gratiseintritt ins Wien Museum bleibt, der Kultursommer bleibt, Sommerkinos, Popfest, Prater Picknick - sie alle bleiben, weil Kultur kein Luxus ist, sondern ein öffentliches Gut, wie heute auch schon gesagt wurde, und weil eine Stadt, die bei der Zugänglichkeit spart, am Ende teuer bezahlt. Alle bezahlen teuer am Ende, nämlich sozial, demokratisch und gesellschaftlich.

Drittens: Wichtige Projekte laufen weiter. Das Kinderkulturzentrum läuft weiter, das Atelierhaus, Junges Theater Wien, die Ankerzentren und auch die Klima Biennale, sie alle werden weitergeführt - nicht selbstverständlich in Zeiten der Konsolidierung. Schaut in andere Länder, schaut in andere Städte! Das ist nicht selbstverständlich, und es gebürt - immer und immer muss ich das sagen - wirklich all jenen Anerkennung, die sich diese mühsame Kleinarbeit in den letzten Monaten und auch Jahren angetan haben. (Beifall bei SPÖ und NEOS.)

Das ist ein klares Signal an die Kulturszene in Wien. Konsolidierung heißt nicht Stillstand, sondern Fokussierung auf das Wesentliche. Gleichzeitig setzen wir neue Akzente, ich sage nur Stichwort MEZEKERE, um zum Beispiel auch auf die Heterogenität in der Stadt eingehen zu können.

Zu den konkreten Förderentscheidungen, die wir heute zu beschließen haben, zum Depot: 80 000 EUR, 2025 hat es eine einmalige Erhöhung auf 90 000 EUR gegeben. Jetzt gehen wir in einem Jahr, in dem alle den Gürtel enger schnallen müssen, logischerweise wieder auf die 80 000 EUR zurück. Somit kann das Depot seine wichtige Arbeit, die heute schon besprochen wurde, forsetzen. Danke auch Kollegin Akcay und Kollegen Weber für das Hervorheben, wie wichtig dieser Ort ist, wie wichtig diese Orte der Kultur und des Zusammen-

kommens für die Stadt sind. Das ist uns weiterhin 80 000 EUR wert und meiner Meinung nach auch sachlich gut begründet.

Das Künstlerhaus: 500 000 EUR möchten wir heute beschließen. Ganz wichtig: Hier findet keine Kürzung statt! 500 000 EUR, wie auch schon in den letzten Jahren, das heißt, auch da bleibt alles beim Alten. Das ist nicht selbstverständlich in Zeiten von Konsolidierungsmaßnahmen. Sollten sich die Rahmenbedingungen ändern, etwa bei der bespielten Fläche, wird der Förderbetrag selbstverständlich neu evaluiert.

Zur oft und zuletzt diskutierten Ausstellung "Du sollst dir ein Bild machen" möchte ich klar sagen: Als Sozialdemokrat, als aufgeklärter Bürger und als gläubiger Christ sage ich Ihnen eines: Die Freiheit der Kunst bedeutet, ohne Angst vor Grenzen zu schaffen, zu hinterfragen und neue Sichtweisen zu eröffnen. Kunst darf - explizit: sie darf -, manchmal soll, muss Religionen kritisch und provokativ darstellen. Das liegt aber immer in der Entscheidung der Künstlerinnen und Künstler, unsere Meinung als Politiker und Politikerinnen hat da überhaupt keine Relevanz. Ich hoffe oder ich gehe davon aus, dass die Künstlerinnen und Künstler sich unsere Reden auch nicht so oft anhören. Das geht die eigentlich nichts an, die sollen weiterhin vollkommen in Freiheit und eigenständig ihre Kunst machen. Das ist natürlich Teil einer pluralistischen Gesellschaft. Dass sich auch kirchliche Würdenträger, und ich glaube, das haben Sie auch mitbekommen, positiv zu dieser Ausstellung geäußert haben, zeigt, dass die Differenzierung möglich ist.

Und ich sage Ihnen eines, Herr Berger - das sage ich Ihnen als Christ: Wir Christen halten das aus. (Beifall bei SPÖ und NEOS. - StR Stefan Berger: Ja eh, noch!) Wir halten das ohne Probleme aus. Wir sind durch die Aufklärung gegangen, wir haben einiges in der Vergangenheit verursacht, wir sind heutzutage sehr aufgeklärte Menschen. Wir wissen, dass in einem demokratischen Rechtsstaat die Freiheit der Kunst unumgänglich ist und dass ohne die Freiheit der Kunst im Grunde auch schon der Absturz einer Gesellschaft beginnt. Sobald man die Freiheit der Kunst einzuschränken versucht, ist das der Beginn des Absturzes einer Zivilisation, davon bin ich überzeugt. (Beifall bei SPÖ und NEOS.)

Meine Empfehlung an die Kritiker und Kritikerinnen lautet: Gehen Sie selbst in die Ausstellung, machen Sie sich im wahrsten Sinne des Wortes selbst ein Bild! Es ist echt nicht so arg wie es zum Teil in den Medien und in manchen Postings hochgespielt wird. Vielleicht finden Sie dort die Antworten, die Ihnen vielleicht noch fehlen.

Zum Lueger-Denkmal: Kollegin Berner, wir haben eh schon oft darüber gesprochen, ich akzeptiere und respektiere deine Meinung, unsere Meinung ist eine andere. Wir sind überzeugt davon, ein Denkmal - so wie es das Wort schon sagt, der Begriff regt zum Denken an: Denk mal über deine Geschichte nach! Wir verleugnen die Geschichte nicht, möge sie auch noch so schmerhaft und - weil wir vorhin beim Christentum waren - sündbehaftet sein. Ja, es ist eh ganz klar, Karl Lueger war kein Bürgermeister, auf den wir heute noch stolz sind, aber er ist ein ganz, ganz, ganz wesentlicher Bestandteil

des historischen Werdens dieser Stadt. Er ist ein Teil dieser Stadt, er war ein wichtiger Bürgermeister, und das werden wir nicht verleugnen. Ich will das auch nicht verleugnen. Ich will zur Geschichte dieser Stadt stehen, möge sie positiv oder negativ sein, aber etwas zu verleugnen, bedeutet quasi auch, die Geschichte anzulügen. Ich bin da einfach dagegen und bekenne mich dazu, dass wir Bürgermeister gehabt haben, auf die wir stolz sein können, und Bürgermeister gehabt haben, die halt ganz einfach Raum für Diskussionen und für Diskurs geben, aber sie waren Bürgermeister dieser Stadt. (GR Armin Blind: *Viktor Adler!*) Und wenn ein Platz so heißt, und wenn irgendwo eine Statue steht, die in einer ganz anderen Zeit, in der es ganz andere Motivationen und Hintergründe gab, aufgestellt wurde, dann ist das auch Tatsache, es ist historische Tatsache. Das wollen wir nicht verleugnen, ganz im Sinne des Begriffes Denkmal. Wir denken über unsere Geschichte nach, und wir verleugnen sie nicht. - Danke schön. (Beifall bei SPÖ und NEOS.)

Zur Klima Biennale: Die Klima Biennale bekommt heuer 850 000 EUR - wurde evaluiert; zuerst war 1 Million EUR angedacht, jetzt bekommt sie 850 000 EUR. Das wurde reduziert, und ich glaube, das ist inhaltlich sehr plausibel. Man konzentriert sich nämlich auf die Festivalzentrale im KunstHausWien - nur mehr eine künstlerische Leitung, ein fokussierter Festivalmonat statt längerer Laufzeit und Einsparungen im Marketing. Somit ist der Weiterbetrieb des KunstHausWiens möglich und auch ein Weiterführen der Klima Biennale. Ich finde, es sind unglaublich tolle Lösungen. Das sind sehr gute, lebensnahe und realitätsnahe Lösungen, die es ermöglichen, dass das KunstHaus bestehen bleibt und die Klima Biennale weitergeführt werden kann - wie gesagt, nicht selbstverständlich in Zeiten von Konsolidierungsmaßnahmen.

Das heißt, das Budget der Klima Biennale ist klar vom laufenden Betrieb des KunstHausWiens getrennt, ja, und hier wird nicht versteckt gekürzt, wie es unterstellt wurde, sondern transparent angepasst.

Einige ganz wenige Worte, weil das heute auch gefallen ist, zur Kammeroper: Die Kammeroper ist erstens einmal eine Institution, sie ist im Grunde ein Zweithaus in der Struktur der Wien Holding. Sie hat also im Grunde mit unserem Thema in der Kultur nichts zu tun, ist eigentlich eine Themenverfehlung in diesem Ressort. Reden wir aber trotzdem kurz darüber. Die Immobilie, die auch nicht im Einflussbereich, im Eigentum der Stadt Wien und auch nicht im Eigentum der Wien Holding ist, wird gerade saniert. Das heißt, das gibt im Grunde den Verantwortlichen die Möglichkeit, ein Jahr lang Konsolidierungsmaßnahmen, Einsparungsmaßnahmen zu klären und zu klären, wie es nach diesem Jahr weitergeht. Der Anspruch der Stadt und auch der Wien Holding ist natürlich, dass die Kammeroper in welcher Art auch immer weitergeführt wird, das ist ja vollkommen klar. Diese Art von Festlegung gibt es schon, aber dass die Kammeroper in Zeiten von Konsolidierungsmaßnahmen - während die Immobilie saniert wird - den Spielbetrieb nicht weiter aufrechterhalten kann, ist ja vollkommen logisch. Aber es

wird wieder. Spätestens in einem Jahr werden wir mehr wissen.

Das heißt, der Wiener Weg der Konsolidierung heißt nicht kaputtsparen, sondern zusammenhalten, nicht nivellieren, alles gleichbehandeln, sondern differenzieren, nicht Kultur als Kostenfaktor sehen, sondern als gesellschaftliche Infrastruktur, die notwendig ist. Wien bleibt eine Stadt der kulturellen Vielfalt, der Offenheit und der Zugänglichkeit - auch und gerade in herausfordernden und schwierigen Zeiten der Konsolidierung. Das ist kein Zufall, sondern das ist bewusste kulturpolitische Entscheidung. In diesem Sinne bitte ich um Zustimmung zu den vorgelegten Poststücken. - Danke schön. (Beifall bei SPÖ und NEOS.)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr StR Berger.

StR Stefan **Berger**: Danke, Frau Vorsitzende.

Der Vorredner hat es provoziert, deshalb an dieser Stelle noch einmal meine Wortmeldung zu folgendem Punkt: Der Vorredner hat auf die Kritik meines Kollegen Lukas Brucker betreffend die Vereinigten Bühnen Wien und die Schließung der Kammeroper repliziert. (GR Mag. Josef Taucher: *Weil das in eine andere Geschäftsgruppe gehört!*) Ich sage es Ihnen allen jetzt an dieser Stelle ganz offen: Wenn Sie noch einmal hier heraußen sagen, die Vereinigten Bühnen Wien haben alle nichts mit Kultur an sich zu tun, dann weiß ich nicht, was passiert. Das sage ich an dieser Stelle schon ganz offen, weil das einfach eine Kindesweglegung und der Versuch ist, ein Problem von sich zu schieben, wobei man sich aber mittlerweile offensichtlich einen massiven, nämlich rostigen Nagel eingetreten hat. Die Vereinigten Bühnen Wien sind an sich bei der Wien Holding angesiedelt und damit beim Finanzressort. Herr Kollege Klubobmann Taucher nickt da ganz ausführlich und zustimmend. Jetzt sage ich Ihnen aber ganz offen: Wenn Sie zum größten Fördernehmer aus dem Kulturbudget sagen: Der hat eigentlich nichts mit uns zu tun!, dann ist das glatt die Unwahrheit und nichts anderes. (Beifall bei der FPÖ.)

Die Vereinigten Bühnen Wien haben bis zum Vorjahr knapp 60 Millionen EUR erhalten, bei einem Gesamtkulturbudget von ein bisschen über 300 Millionen EUR - waren es 320, 330, ich weiß es nicht -, und ohne das jetzt schnell auszurechnen: Wenn jeder siebente Euro aus dem Kulturbudget in die Vereinigten Bühnen Wien wandert, dann ist, ganz offen gesagt, die Aussage, das habe an sich mit dem Kulturressort nichts zu tun, schlachtweg falsch und eigentlich mehr als die Unwahrheit, um es einmal an dieser Stelle auf den Punkt zu bringen. (GR Mag. Josef Taucher: *Was ist "mehr als die Unwahrheit"?*)

Wenn Sie es nicht schaffen, sich das auszudiskutieren und sich gegenseitig den schwarzen Peter hin und her schieben, dann machen Sie schlachtweg eine Regelung! Dann sollen die Vereinigten Bühnen Wien auch vom Finanzressort ausgehend gespeist werden. Wenn das Ihr Zugang ist und wenn Sie damit ihren innerparteilichen Konflikt oder Ihren Konflikt innerhalb des Ressorts und vor allem auch mit den Vereinigten Bühnen Wien

lösen können, dann machen Sie es so! Diese glatte Unwahrheit hier heraußen lassen wir aber mit Sicherheit nicht stehen, meine sehr geehrten Damen und Herren. (Beifall bei der FPÖ.)

Mir gefällt nicht zwingend immer alles, was im Theater an der Wien so passiert und aufgeführt wird oder was auch immer, aber das tut aktuell nichts zur Sache. Euer Problem ist schlichtweg, dass ihr dort einen sehr erfolgreichen Intendanten habt, würde ich durchaus meinen, der auch international sehr angesehen ist. Und ja, wie soll ich es sagen? Ansonsten ist das Muster der SPÖ halt meistens so, dass man sich irgendein Abhängigkeitsverhältnis schafft, und jener wird dann schon die Klappe halten, denn er wird eh nicht die Hand beißen, die ihn füttert. Ihr habt halt das Problem, dass dort ein international angesehener Intendant ist, und wenn der von euch rausgeschmissen wird, dann arbeitet er morgen irgendwo anders und wahrscheinlich zumindest so erfolgreich wie in Wien. Das ist in Wahrheit euer Problem, das ist in Wahrheit das, was mein Kollege angesprochen hat und was insbesondere auch in dem Interview gestanden ist.

Ich finde Interviews mittlerweile ja ganz toll, wurscht, ob es im ORF ist, im "Kurier" oder sonst irgendwo. All die Kritikpunkte, die aus freiheitlicher Sicht oder durchaus auch von anderen Parteien der Opposition hier heraußen deponiert werden, all diese Kritikpunkte werden auch bei anderen Interviews angesprochen, weil sie einfach sachlich nachvollziehbar sind, der Wahrheit entsprechen. Nur ihr glaubt halt, mit irgendwelchen Nebelgranaten die Probleme einfach von euch schaffen zu können. Daher: Planbarkeit schaffen, Klartext reden! Das ist der Zugang, und nicht da heraußen irgendwelche Nebelgranaten zünden, die die Wahrheit verschweigen. (Beifall bei der FPÖ.)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf ein Schlusswort.

Wir kommen nun zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen, und starten mit der Abstimmung über die Postnummer 30. Ich bitte all jene Damen und Herren des Gemeinderates, die ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist mit den Stimmen von ÖVP, NEOS, SPÖ und GRÜNEN gegen die Stimmen der FPÖ somit angenommen.

Es liegt ein Beschlussantrag vor, eingebracht von den GRÜNEN zum Thema Umbenennung des Dr.-Karl-Lueger-Platzes mit partizipativen Beteiligungsverfahren. Wer dem Antrag zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Das sind die AntragstellerInnen alleine. Der Antrag ist somit abgelehnt.

Wir kommen zur Abstimmung über die Postnummer 31. Wer der Postnummer die Zustimmung erteilen möchte, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist mit den Stimmen von NEOS, SPÖ und GRÜNEN gegen die Stimmen von FPÖ und ÖVP angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über die Postnummer 32. Wer zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Das ist wiederum mit den Stimmen von NEOS, SPÖ und GRÜ-

NEN gegen die Stimmen von FPÖ und ÖVP angenommen.

Zur Postnummer 32 liegt ein Antrag der FPÖ zum Thema Fortführung des Spielbetriebes der Wiener Kammeroper vor. Wer dem Antrag die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind die Stimmen von ÖVP und FPÖ gegen die Stimmen von NEOS, SPÖ und GRÜNEN. Der Antrag ist somit abgelehnt.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 28 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Genehmigung eines Rahmenbetrages für Einzel- und Gesamtförderungen im Bereich Bildende Kunst und Medienkunst.

Zu Wort ist niemand gemeldet.

Das heißt, wir kommen gleich zur Abstimmung über die Postnummer 28. Wer der Postnummer 28 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist mit den Stimmen von NEOS, SPÖ und GRÜNEN angenommen.

Ich schlage vor, die Verhandlungen über die Geschäftsstücke 33, 35 und 38 der Tagesordnung, sie betreffen Förderungen an den Verein Verband Österreichischer Gewerkschaftlicher Bildung, an RundPunkt 11 - Aktionsradius Genius Loci - Verein zur Schaffung von Freiraum für konstruktiven Dialog und kulturellen Austausch und an den Verein IG Kultur Wien - Wiener Interessengemeinschaft für freie und autonome Kulturarbeit -, zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen.

Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Dann darf ich die Berichterstatterin, Frau GRin Samel, bitten, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Mag. Dr. Ewa **Samel**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank. Ich eröffne die Debatte.

Zu Wort gemeldet ist Herr GR Stumpf.

GR Michael **Stumpf**, BA (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, Frau Berichterstatterin, geschätzte Damen und Herren!

In der Kulturdebatte geht es selbstverständlich immer auch um die inhaltliche Beurteilung von Förderwürdigkeit. Ich habe den Vorrednern beim vorherigen Poststück, bei dem es die lebhafte Diskussion rund um das Künstlerhaus gab, auch immer ganz genau zugehört, und selbstverständlich ist es unsere Aufgabe als Gemeinderäte, eine qualitative Beurteilung vorzunehmen. Die Kunst ist frei. Die Kunstschaaffenden können ihre Kunst frei leben, wie sie möchten, aber hier geht es immer um die qualitative Einschätzung und auch um die quantitative Einschätzung, ob etwas förderungswürdig ist oder nicht, und in unseren Augen ist vieles nicht förderungswürdig. Es geht ja immerhin um das Steuergeld der Wienerinnen und Wiener. Da lassen wir uns auch in dieser Frage sicherlich keinen Zensurbalken vorschreiben, sondern wir werden weiterhin sagen, was wir gut finden und was wir nicht gut finden. (Beifall bei der FPÖ.)

Wenn wir heute über diese Förderanträge in den drei zusammengezogenen Poststücken sprechen, dann geht es nicht nur um einzelne Vereine oder einzelne Beträge,

sondern es geht auch hier um eine absolut wichtige und grundsätzliche Frage, nämlich: Wofür gibt die Stadt Wien eigentlich Kulturgelder aus? Wofür? - Weil, was sich bei allen Anträgen in diesen drei Poststücken wie ein roter Faden durchzieht, ist immer dasselbe Muster, nämlich, dass das Steuergeld nicht primär in die konkrete Kulturarbeit und auch nicht in Aufführungen, nicht in die Kunst für die Bevölkerung fließt, wie Sie immer behaupten, sondern hauptsächlich in Verwaltung, hauptsächlich in Organisation und hauptsächlich in politische Interessenvertretung.

Das wird besonders bei der Förderung der IG Kultur Wien deutlich: Von insgesamt über 220 000 EUR Ausgaben gehen gerade einmal rund 7 000 EUR in künstlerische Leistungen. Der überwiegende Teil fließt in Verwaltung, fließt in Lobbying, fließt in Positionspapiere dubioser Natur und in politische Einflussnahme. Meine Damen und Herren, das ist keine Kulturförderung mehr, das ist linke Systemerhaltung auf Kosten der Steuerzahler. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Dazu kommt eine ganz klare ideologische Schlagseite auch noch dazu. Man liest in den Tätigkeitsberichten der einzelnen Fördernehmer von Begrifflichkeiten wie Klassismus, Klassenkampf, auch explizit den Auftrag an sich selbst richtend, dass man politische Einflussnahme auf die Förderpraxis und auf die Fördergeber ausüben möge - gezielte Lobbyarbeit gegenüber Politik und Verwaltung. Das zeigt deutlich, dass es da schon lange nicht mehr um Kunst geht, sondern um gesellschaftspolitische Programme. Und genau diese Programme werden seit Jahren dauerhaft und automatisch, also in einer Art Automatisierung, aus dem Wiener Kulturbudget finanziert.

Ein ähnliches Bild zeigt sich bei einem zweiten Förderantrag, nämlich bei jenem, bei dem es um das Projekt namens RundPunkt 11 - Aktionsradius Genius Loci geht. Da geht es um 150 000 EUR. Der Verein selbst bezeichnet sich als Ort des Dialogs. Inhaltlich ist er selbstverständlich klar in einem linksprogressiven, aktivistischen Diskurs. Begriffe wie marginalisierte Perspektiven, irgendwelche politisch gefärbten Schreibwerkstätten und linkslinke Agendaformate sprechen eine deutliche Sprache über diese politische Schlagrichtung. Das ist aber noch nicht einmal das Problematischste, denn das sind wir bei den Fördernehmern ja schon gewöhnt. Es handelt sich um eine nahtlose Fortsetzung eines seit Jahren massiv - massiv! - geförderten Vereines, jetzt unter neuem Namen, aber mit derselben Ausrichtung und derselben irrationalen Förderlogik.

In Zeiten knapper Budgets und wachsender Probleme in dieser Stadt ist es einfach nur grundsätzlich falsch, sechsstellige Summen für ideologisch einseitige sogenannte Diskursräume bereitzustellen, während viele andere kulturelle Initiativen, die wichtig sind in Wien, um jeden einzelnen Euro kämpfen oder gar keinen Zugang zu Förderungen haben. Es hat schon einen Grund, warum Sie nicht die Liste von Förderansuchen, die immer leer ausgehen, bereitstellen wollen. Wir wollen diese Liste sehen - und ich bin mir sicher, der Vergleich würde uns sicher machen -, wie viele tolle Initiativen es gibt, die nicht in den Genuss von Förderungen kommen, weil sie

eben auch nicht so einen Blödsinn an den Tag legen, wie die von Ihnen hochgelobten Vereine es tun. (*Beifall bei der FPÖ*.)

100 000 EUR etwa für den Verband Österreichischer Gewerkschaftlicher Bildung - eine gewerkschaftsnahe Organisation, eine SPÖ-nahe Organisation, die seit Jahren nahezu unverändert aus dem Kulturbudget der Stadt finanziert wird. Also auch da sehen wir, es handelt sich immer weniger um projektbezogene Kulturförderung, sondern um eine Daueralimentierung parteinaher Strukturen.

Von fast 192 000 EUR Gesamtausgaben fließt bei diesem Verein ein Großteil auch in Verwaltung- und Organisationskosten, während tatsächliche künstlerische Leistungen nur eine untergeordnete Rolle spielen. Und ich wage zu behaupten, dass diese Gewerkschaft nicht unbedingt knapp bei Kasse ist. Also ich bin der Meinung, die könnten sich das durchaus mit ihrem eigenen Geld finanzieren, dafür braucht es wirklich keine Sonderförderung aus dem Kulturbudget.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir Freiheitliche bekennen uns klar zur Kunstdurchsetzung, natürlich auch klar zur Vielfalt der Kulturszene, aber wir sagen ebenso klar und deutlich: keine Steuergelder für politische Lobbyvereine, keine ideologischen Dauer-Abos im Kulturbudget und keine Förderungen, bei denen Verwaltung wichtiger als die Kultur selbst ist. Kulturförderung muss den Menschen dienen und nicht irgendwelchen politischen Netzwerken. Sie muss transparent sein, sie muss zweckgebunden sein und sie muss nachvollziehbar sein. Daher lehnen wir diese drei Poststücke ab. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Anderle.

GRin Patricia **Anderle** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Stadträtin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Kollege Stumpf hat es schon gesagt, es geht nicht um einzelne, aber wenn wir heute über diese Förderungen sprechen, dann geht es um eine Grundsatzfrage, nämlich: Wer hat in dieser Stadt Zugang zu Kultur, und wer bleibt draußen? - Da sagen wir ganz klar: In Wien darf Kultur nicht vom Geldbörse abhängen, nicht vom Bildungsgrad und nicht von der Herkunft. Wir reden über jene Arbeit, die Tag für Tag dort passiert, wo große Institutionen oft nicht hinkommen, im Grätzel, in den Communitys, in den Betrieben, bei den jungen Menschen, bei Familien, bei älteren Menschen, also quasi mitten im Leben. Und wir müssen schon eines sagen: Kultur ist der soziale Kitt dieser Stadt und da kann man sich einfach nicht aussuchen, was man jetzt mag oder was man nicht mag.

Herr Kollege Stumpf, Sie brauchen keinen Zensurbalken, denn dazu darf ich einen ehemaligen Bundespräsidenten zitieren: Wer Grenzen im Kopf zieht, begrenzt seine eigene Welt. (*Beifall bei SPÖ und NEOS*.)

Ich darf jetzt noch kurz über diese drei Poststücke und über die wichtige Arbeit, die sie tun, sprechen. Das sind eben einerseits die KulturlotsInnen des Verbandes Österreichischer Gewerkschaftlicher Bildung, die Kultur

dorthin bringen, wo die Menschen ihre meiste Zeit verbringen, nämlich an den Arbeitsplatz, in den Arbeitsalltag. Dort gibt es Beratung, Führungen und gemeinsame Besuche von Kulturveranstaltungen, und das über Jahre hinweg mit einer beeindruckenden Reichweite von bis jetzt über 110 000 Teilnahmen. Daran sieht man, wie wichtig dieser Förderbeitrag ist.

Oder auch bei RundPunkt 11: Das ist ein Ort, der eben Stadtteilkultur ernst nimmt. Dieser wird jetzt auch neu aufgesetzt und gerade da ist diese Förderung so wichtig, weil es hier Stabilität braucht, damit Strukturen nicht einfach wegbrechen.

Die IG Kultur Wien: Wir alle wissen, die Szene ist kreativ, schnell und gesellschaftlich oft vorne, aber sie ist auch fragil, weil Strukturen und Ressourcen einfach immer knapp sind. Die IG Wien hält da ganz konkret Infrastruktur bereit, Beratung, Workshops, Kulturinfoservice und Interessenvertretung. Und sie bündelt Anliegen von über 260 Mitgliedsvereinen. Da geht es um wichtige Themen wie Fair Pay, Sichtbarkeit und den Kampf gegen Ausgrenzung im Kulturbereich.

Wir sagen, dass diese Förderungen eben wichtig sind, damit Wien als Stadt nicht auseinanderdriftet, sondern zusammenbleibt. Wir halten das Wiener Kulturleben stabil, und wir halten den Zusammenhalt stark. Ich bitte um Zustimmung zu diesen Poststücken. - Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Berichterstatterin verzichtet auf ein Schlusswort. Wir kommen nun zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 33. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 33 ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist seitens der Sozialdemokratie, der NEOS, der GRÜNEN und der ÖVP gegen die Stimmen der FPÖ mehrstimmig angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 35. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die der Postnummer 35 ihre Zustimmung erteilen wollen. - Das ist die ÖVP, die NEOS und die GRÜNEN sowie die Sozialdemokratie; mehrstimmig angenommen gegen die Stimmen der FPÖ.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 38. Auch hier bitte um Zustimmung. - Das ist die ÖVP, die GRÜNEN, die NEOS und die SPÖ gegen die Stimmen der FPÖ angenommen.

Ich schlage vor, die Verhandlungen über die Geschäftsstücke 36, 39, 42 und 43 der Tagesordnung, sie betreffen Förderungen an die Wohnservice Wien Ges.m.b.H., an den Verein Wiener Kulturservice, im Bereich Ankerzentren und an die KWG Kultur Raum Wien GmbH, zusammenzuziehen, die Abstimmung getrennt durchzuführen.

Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Weninger, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Katharina **Weninger**, BA: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Bevor ich Frau GRin Edelmann das Wort erteile, teile ich mit, dass Herr GR Neumayer sich zur Postnummer 39 für befangen erklärt hat.

Frau Kollegin, bitte, Sie haben das Wort.

GRin Ing. Judith **Edelmann** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Stadträtin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte etwas näher auf das Poststück 39 eingehen - der Verein Wiener Kulturservice, sprich das Donauinselfest. Von den 2,145 Millionen EUR ist veranschlagt, dass das Donauinselfest 1,835 Millionen EUR bekommt. Veranstalter des Donauinselfestes ist die SPÖ Wien. Der Fördernehmer ist der Verein Wiener Kulturservice. Ein paar Worte zu diesem Verein: Alle sechs organschaftlichen Vertreter stehen der SPÖ nahe, sind aktive oder waren Funktionäre der Partei, und die stellvertretende Vorsitzende selbst tritt sogar regelmäßig als Künstlerin beim Donauinselfest auf, also quasi engagiert sie sich selbst und wird mit Fördergeld bezahlt. So etwas nennt man in meiner Welt ein In-sich-Geschäft, nämlich auf Kosten des Steuerzahlers. (*Beifall bei der ÖVP.* - GR Mag. Thomas Reindl: Geh!)

Es gibt dann noch die vom Fördernehmer beauftragte Firma Pro Event Team für Wien, die früher im Volleigentum der Echo Medienhaus GmbH stand. Echo Medienhaus GmbH wiederum war früher im Eigentum der SPÖ. (GR Mag. Thomas Reindl: Früher!) - Ich habe "früher" gesagt. - Das sind dann die beiden ausführenden Organisationen und keine der beiden, keine dieser Organisationen zahlt für das große Veranstaltungsareal Miete an die Stadt Wien. Auch der Veranstalter selbst, die SPÖ Wien, zahlt an die Stadt Wien keine Miete. Dabei gehört das Gelände nicht der SPÖ Wien, sondern der Stadt Wien. Wissen Sie eigentlich noch immer nicht, liebe Kolleginnen und Kollegen von der SPÖ, dass die Immobilien dieser Stadt nicht Ihrer Partei gehören?

Der SPÖ-nahe Verein Wiener Kulturservice, eben der Fördernehmer, erhält von der Stadt über die MA 7 erhebliche Subventionen, wie schon erwähnt heuer eben 2,145 Millionen EUR, davon für das Donauinselfest 1,835 Millionen EUR - für eine SPÖ-Veranstaltung. Statt Miete werden nur die Kosten für die Infrastruktur vom Verein getragen. Der Steuerzahler zahlt unter anderem darüber hinaus auch die MA 48, die den Dreck von dieser SPÖ-Veranstaltung dann auch wieder wegmacht. Der Rechnungshof und die Opposition kritisieren diese massive Förderung dieser SPÖ-Veranstaltung schon sehr lange - nichts ist geschehen.

Ihr Koalitionspartner, seien es früher die GRÜNEN gewesen oder aktuell die ehemalige Transparenzpartei NEOS, nimmt das einfach so hin, nimmt hin, dass es während des Donauinselfestes ein riesiges SPÖ-Zelt dort gibt. Wo ist denn das NEOS-Zelt? (*Beifall bei der ÖVP.* - Zwischenruf von GR Thomas Weber.)

Es gibt auch noch andere Sponsoren: Städtische Betriebe wie Wien Energie und die Wien Holding, die zu 100 Prozent im Eigentum der Stadt Wien stehen, nicht

im Eigentum der SPÖ Wien, beteiligen sich ebenfalls am Sponsoring. Diese Unternehmen sponsieren ganz selbstlos eine SPÖ-Veranstaltung. Es lässt sich also feststellen, dass die SPÖ Wien das Donauinselfest nicht als Mieter des Areals betrachtet, sondern die SPÖ ist Förderempfänger der Stadt Wien, was zu einer massiven Finanzierungskontroverse führt, um nicht schlimmere Worte zu verwenden wie Korruption, In-sich-Geschäft und eine Werbewertschöpfung zu Gunsten der SPÖ, die man auch als zusätzliche Parteienfinanzierung auf Kosten des Steuerzahlers nennen könnte.

Überlegen Sie sich das bitte einmal! Und das ist das größte Open-Air-Festival Europas! (Beifall bei der ÖVP.)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GRin Berner. - Bitte sehr, Sie haben das Wort.

GRin Mag. Ursula **Berner**, MA (GRÜNE): Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Leute und Zuhörende oder Zusehende via Livestream!

Wir sind bei der Kulturdebatte, und ich möchte jetzt noch einmal ein bisschen aufs Allgemeine zurückkommen. Wir haben heute schon darüber geredet, und ich werde jetzt auf ein paar Themen eingehen, die vorhin schon gekommen sind, weil vorher nicht so ganz klar war, wer wann was sagen wird in unserer heutigen vierteiligen Debatte. Wir hatten - nur für jene, die es interessiert - 48 Akten im Ausschuss, da kann es schon mal zu Verwirrungen kommen, welcher Akt dann mit welchem gebündelt hier diskutiert wird.

Wir führen eine Debatte über Kulturpolitik und sehr gerne - die Frau Stadträtin ist jetzt leider nicht da, vielleicht sitzt sie hinten, weiß ich nicht - wird diese auch als große Erfolgsgeschichte der Stadt Wien inszeniert; und sie ist auch in vielen Teilen eine Erfolgsgeschichte. Im Moment wird sie halt leider zunehmend auf Sparflamme gestellt. Es gibt nämlich viele Fragen. Ein nominell gleichbleibendes Budget bei steigenden Kosten durch die Inflation, ist das de facto eine Kürzung oder ist das keine Kürzung? Das ist eine Debatte, die wir öfter haben. Ich sage, es ist eine Kürzung (Beifall bei den GRÜNEN.), denn es führt dazu, dass Programmstreichungen notwendig sind, dass Stundenreduktionen notwendig sind, dass Personalabbau notwendig ist. Die Stadträtin behauptet in diesen Diskussionen meistens, es werde nicht gekürzt, es werde nicht gespart, weil das Budget ja gleichbleibt, aber die Realität der Vereine schaut leider oft anders aus. Wenn Förderungen nur für ein Jahr vergeben werden, was wir vorhin auch schon gehört haben - das war, glaube ich, Kollege Stumpf, nein, das waren Sie, Herr Brucker, der das gesagt hat -, wenn Förderungen auch für große Institutionen nur mehr auf ein Jahr vergeben werden, ist das tatsächlich ein echtes Problem für die Planung. Sie wissen das, da sind zum Teil schon Verträge geschlossen worden, da muss man in Vorlage gehen, und nicht alle Vereine werden diese Vorlage auflösen können. Das heißt, die werden dann wirklich juristische Probleme kriegen, die im Übrigen dann noch teurer für die Stadt werden, nämlich dann,

wenn dem Prozesse folgen. Wir werden sehen, wie das gelöst wird.

Ja, und da bin ich jetzt noch einmal bei der Kammeroper, weil das Thema vorhin noch einmal aufgeflammt ist. (GR Mag. Thomas Reindl: *Das hat aber nichts mit dem Akt zu tun!*) Ich wollte das ursprünglich nicht sagen, aber - wir haben darüber ja schon vor Weihnachten mal geredet - die Schließung der Kammeroper ist ein Armszeugnis für die Musikstadt Wien. Warum bricht das jetzt nochmals auf? - Vor Weihnachten haben wir einen Antrag gestellt, um eine Weiterführung der Kammeroper sozusagen hier zu beschließen oder abzuschaffen, denn nur weil Herr Baxant freundlicherweise sagt: Natürlich werden wir uns um die Kammeroper kümmern, vielleicht in einem Jahr oder vielleicht in zwei Jahren!, heißt das noch lange nicht, dass die dann wirklich bestehen wird. Immerhin, Herr Herheim macht sich auch Sorgen um die Kammeroper und hat das vor einigen Tagen auch in einem Interview noch einmal festgehalten. Das ist wahrscheinlich auch der Grund, warum wir das hier, auch wenn der Antrag schon vor Weihnachten diskutiert wurde, noch einmal zum Thema machen.

Für die Sparpolitik der Stadt ist es tatsächlich eine schwierige Aussage, dass die VBW ein bisschen einspart - 5 Millionen EUR, das gestehe ich Ihnen zu, dass Sie das wollen -, aber wenn die Einsparungen vor allem auf Kosten der sogenannten Hochkultur gehen und nicht auf Kosten der Teile der Kultur, nämlich des Musicals, das sich selbst finanzieren kann, dann ist das nicht sehr positiv, dann ist das eine Sparpolitik, die ich nicht unterstütze. Und besonders unangenehm ist es, dass wir im Ausschuss die 51 Millionen EUR für die VBW beschlossen haben und dann eine Woche später die Pressekonferenz stattfand, wo Sie gesagt haben: Und jetzt werden wir die Kammeroper schließen! - Da fühle ich mich als Gemeinderätin ein bisschen verarscht. (StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler: *Ich bin nicht Geschäftsführerin!*) - Nein, ich weiß, dass Ihnen da die Hände gebunden sind, das ist auch keine Kritik direkt an der Stadträtin, oder vielleicht, ich weiß nicht, wer das im Hintergrund verhandelt hat, wo das genau liegt. - Was aber jedenfalls übrig bleibt, ist, dass das Hochkulturprojekt reduziert wird und dass das kommerzielle Projekt weiterhin sehr stark gefördert wird. Das ist nicht die Art von Kulturpolitik, die ich gerne unterstützen würde. Ja, so kann man das zusammenfassen. (Beifall bei den GRÜNEN.)

Das ist eine Sparlogik, die wir an anderen Stellen auch sehen. Besonders harte Konsequenzen hat das Sparen, das jetzt notwendig ist, oder sagen wir die Kürzungen, die notwendig sind, im Bereich der Ankerzentren; auch das haben wir schon besprochen. Da gibt es das F23, das 180 000 EUR verliert, da gibt es das Kulturhaus Brotfabrik, das mit 100 000 EUR weniger auskommen muss, und für manche wie zum Beispiel für die Brotfabrik kann oder wird das langfristig ein Aus bedeuten, weil sie nicht weiterproduzieren können werden. Die können nicht über Mieten und Eintrittspreise, die sie nicht haben, diese Energiekosten und das, was sie an laufen-

den Kosten haben, kompensieren. Das wird nicht möglich sein.

Das ist schade, denn genau solche Orte sind ja so etwas wie der Kulturklebstoff der Stadt. Das sind, und das haben Sie auch schon öfter gehört, niederschwellige Begegnungsräume, in denen Menschen sich kennenlernen, hoffentlich das gegenseitige Fremden ein bisschen abbauen und gemeinsam vielleicht auch wirklich Erinnerungen begründen, um dann zu sagen: Eigentlich können wir ganz gut zusammenleben in der Stadt!, was ja auch de facto fast überall so ist, auch wenn manche sich davor fürchten. In Wirklichkeit leben wir in dieser Stadt sehr multikulturell, sehr multiethnisch, sehr multimulti schon sehr lange zusammen, immerhin über zwei Millionen Menschen über 100 Jahre. Ich glaube, dass wir diesen Weg weiterführen sollten, egal wie es weitergeht.

Wenn man aber an solchen Kulturklebstoffen der Stadt kürzt, dann schwächt man natürlich nicht nur Kunst und Kultur, sondern auch das Zusammenleben, und das ist schade. Wir sollten da mehr Kraft hineinsetzen, auch diese Orte zu erhalten, bitte, meine Kollegen und Kolleginnen.

Auf der anderen Seite wird ein Millionenprojekt wie Kultur Raum Wien GmbH weiter mit beträchtlichen Mitteln ausgestattet. Sie wissen, wir sind für ein Kinderkulturhaus Floridsdorf, wir wollen, dass das endlich entsteht, aber jetzt ist es um ein Jahr verschoben und die Kosten laufen trotzdem weiter, und es kostet trotzdem für heuer wieder 450 000 EUR. Wir wissen aber nicht genau, wohin diese 450 000 EUR fließen sollen. Deshalb sind wir da ein bisschen kritisch und hätten gerne mehr Infos zu dem Projekt. Deshalb werden wir das vorerst ablehnen. Wir wissen nicht, was von wem geplant wird, ob das stadtintern oder extern vergeben wird, wie weit die Planung im letzten Jahr vorangegangen ist. Immerhin sind auch letztes Jahr 360 000 EUR in dieses Projekt geflossen. Was im Akt steht, ist: Es gibt 80 000 EUR Personalkosten, und der Rest, 370 000 EUR, sind Verwaltungskosten. Das wissen wir aus dem Akt, und wir wissen, dass für einen Markenfindungsprozess weitere 80 000 EUR notwendig sind; die sind auch stattgegeben.

Ich würde mich freuen, wenn wir hier ähnlich wie beim Wien Museum mehr Infos über den Planungsstand bekommen. Beim Wien Museum hat das dann großartig funktioniert und wir haben immer wieder, nicht in jedem, aber fast in jedem Ausschuss, einen kleinen aktuellen Bericht bekommen. Ich fand das sehr spannend und wichtig, und ich würde mich freuen, wenn wir bei solchen Großprojekten, bei denen es um 13 Millionen EUR und mehr geht, zeitgemäß immer wieder darüber informiert werden, was da jetzt wirklich stattfinden soll, denn es sind große Summen, die hier vergeben werden. 450 000 EUR, da können andere Institutionen ein ganzes Jahr damit arbeiten und Ausstellungen machen. Das ist keine Kleinigkeit, gerade im Kulturbetrieb.

So, ich hätte jetzt auch noch kurz ein Zitat von Herrn Herheim hier, aber ich werde Sie damit nicht weiter quälen, sondern ich werde nur unsere Forderungen zusammenfassen. Das heißt, wir wollen erstens, dass die Kammeroper als zentraler Ort der Nachwuchsförderung

und experimenteller Musikformen erhalten bleibt und dass da ein tragfähiges Sanierungskonzept und eine verlässliche Finanzierung statt einer schlechenden Abwicklung vorgenommen wird. Wir werden das in jeder Form unterstützen, wie auch immer Sie da im Hintergrund verhandeln.

Zweitens, wir wollen, dass die Förderpraxis so reformiert wird, dass mehrjährige Planbarkeit wieder möglich wird und dass Inflation auch irgendwie mitgedacht wird, anstatt dass eine reale Kürzung mit sogenannten stabilen Zahlen passiert.

Wir wollen, dass die Ankerzentren und dezentralen Kulturorte als soziale Infrastruktur anerkannt werden und ihnen keine existenzbedrohenden Kürzungen zukommen.

Und wir hätten gerne, das habe ich gerade ausgeführt, dass wir über das Großprojekt Kultur Raum Wien mehr Infos in den Ausschuss darüber bekommen, was da jetzt eigentlich passiert. Weil, wir wissen es alle, Wien lebt nicht nur von sogenannten Sonntagsreden über die Kultur - ich glaube, heute hat das schon jemand gesagt -, es gibt leider montagmorgens dann Proben, es gibt viele unbezahlte Überstunden, vor allen Dingen im Off-Bereich, und wir haben lange Nächte in Häusern, die versuchen, Neues auszuprobieren. Wer diese lebendige Szene auf Sparflamme setzt, riskiert, dass die Kulturstadt Wien nur noch eine schillernde Vergangenheit, aber keine schillernde Zukunft hat. Ich hätte gerne eine schillernde Kulturzukunft für Wien und würde mich freuen, wenn wir deshalb mit den Budgets im kommenden Jahr anders umgehen. - Herzlichen Dank. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Brucker. - Bitte, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

GR Lukas **Brucker**, MA (**FPÖ**): Danke, Herr Vorsitzender! - Liebe Kolleginnen und Kollegen!

Wir reden heute bei der Förderung an den Verein Wiener Kulturservice und damit eigentlich indirekt an das Donauinselfest von einem Lieblingsprojekt von Ihnen, das Wiener Donauinselfest. Ich gestehe Ihnen ja zu, dass es sich da um ein großes Festival handelt, das ein Millionenpublikum anzieht und bei vielen auch sehr beliebt ist, aber - und jetzt kommt das große Aber - diese Vermischung aus Parteifest und öffentlicher Förderung zeigt eigentlich das Problem, das Sie hier in der Stadt haben, nämlich dass Sie als SPÖ diese Stadt als Ihr Eigentum sehen, und das muss endlich gestoppt werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es wurde schon kurz vor mir der Verein Wiener Kulturservice erwähnt. Der Verein erhält dieses Jahr eine Förderung von 2,145 Millionen EUR. Im Vorjahr, 2025, waren es 2,16 Millionen EUR. Das entspricht einer Reduktion von lediglich 15 000 EUR, also einer Einsparung von 0,69 Prozent. Da sind wir wieder beim Thema ausgewogene Sparpolitik im Wiener Kultursystem trotz massiver Budgetprobleme im Kulturbereich. Viele Kulturinitiativen müssen kürzen oder gar zusperren, kleinere Vereine bluten, während das SPÖ-Lieblingsprojekt komplett geschont wird. Das ist keine echte Sparanstrengung

beim Donauinselfest, nein, das ist unfair. Deshalb sage ich Ihnen, bitte sparen Sie genauso beim Donauinselfest wie bei allen anderen Bereichen, sehr geehrte Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Da wären wir bei einem nächsten Kernproblem, nämlich dass das Donauinselfest ja überhaupt nicht mehr politisch neutral ist. Es gibt eine massive Präsenz der SPÖ Wien und Ihrer gesamten Vorfeldorganisationen, zahlreiche SPÖ-Politiker sonnen sich dort im Licht des Festivals, was ja auch legitim ist. Aber das Problem ist, dass da parteinahe Strukturen von einer öffentlichen Förderung massiv profitieren. Hier wird die Kulturförderung zu einer Parteiförderung. Da sagen wir, dass eine öffentliche Kulturförderung eigentlich politisch neutral sein sollte. Dieses Steuergeld darf nicht für eine politische Selbstdarstellung missbraucht werden, und es darf keine rote Bühne auf Kosten der Wiener Steuerzahler geben.

Es ist einfach so, dass Sie da ein Fest nach dem Motto "Brot und Spiele" für eine Partei veranstalten, und diese politische Instrumentalisierung schadet der Glaubwürdigkeit und Akzeptanz dieses großen Festivals. Deshalb fordern wir hier eine klare Entpolitisierung des Donauinselfestes. Trennen Sie Kultur von Parteipropaganda, diese Vermischung tut dem Festival und der Stadt Wien nicht gut! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich möchte noch kurz auf die Forderungen an Wiener Wohnen in der Höhe von 140 000 EUR für das Kulturlabor im Gemeindebau zu sprechen kommen. Es ist ja schön und gut, dass es solche Kunstprojekte eigentlich geben soll und dass da Kunst und Kultur zwischen den Bewohnerinnen und Bewohner und den KünstlerInnen entwickelt werden soll. Die Bewohner sollen dort im Kulturaum Gemeindebau aktiv werden, aber ich muss schon auch sagen, dass die Bewohner im Gemeindebau derzeit komplett andere Sorgen haben. Sie von der SPÖ haben in den letzten Jahren in den Gemeindebauten ständig die Mieten erhöht, die Betriebskosten sind ins Unermessliche gestiegen, die Fernwärmepreise wurden direkt von Bgm Ludwig als Preisregulator angehoben. Die Menschen wünschen sich dringend eine Entlastung bei Mieten und Betriebskosten und anderen Dingen, aber ich glaube, da ein teures Kulturprojekt zu finanzieren, das ist genau das, was die Leute jetzt nicht brauchen, was nachrangig ist, sehr geehrte Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Anderle. - Bitte, Frau Kollegin, Sie sind am Wort.

GRin Patricia **Anderle** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Stadträtin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ja, wir übernehmen Verantwortung und passen die Forderungen an die Gegebenheiten an. Die MA 7 ist dennoch auf Augenhöhe in ganz engem Austausch mit den Vereinen. Würden wir dem nicht nachkommen, wäre die Konsequenz, dass sich die Kultur nur mehr jene leisten können, für die Steuergerechtigkeit nur eine Floskel ist.

Das Verbindende bei diesen Projekten ist klar, sie schaffen Zugang statt Ausschluss, wie zum Beispiel bei den Ankerzentren. Da sind unsere Andockstellen in den Bezirken Räume, wo man ohne Schwellenangst reingehen kann, wo Proben stattfinden, wo es Workshops gibt, wo es Beratung gibt, wo es Programme im Grätzel gibt. Genau das sorgt eben dafür, dass Kultur nicht nur im Zentrum stattfindet, sondern dort, wo die Menschen wohnen. Mittlerweile haben wir acht solcher Kulturzentren. Egal, ob das das Soho in Ottakring ist oder das Flucc, das mit starkem Fokus auf Jugendkultur und leistbare Club- und Musikkultur arbeitet, oder das Kulturankerzentrum in Floridsdorf, das einen 280 Quadratmeter großen Kulturaum hat, wo sich Ateliers wiederfinden, wo es Ausstellungen, Theater und Workshops gibt, oder Bears in the Park, wo Proben- und Arbeitsräume, Residenzen und öffentliche Formate ermöglicht werden - sie alle funktionieren unterschiedlich, sie alle sind großartig und eben wichtige Anker in dieser Stadt. Ich darf Sie alle herzlichst dazu einladen, sich das auch einmal anzuschauen, es zahlt sich jedenfalls aus, es tut dem Herz und auch der Seele gut.

Ebenso Kulturlabor im Gemeindebau: Da geht es einfach darum, dass die Bewohnerinnen und Bewohner nicht nur Publikum sind, sie können mitmachen. Jugendliche bekommen dort eine Bühne, ältere Menschen sind nicht allein, Nachbarschaft kommt einfach zusammen. Das passiert eben nicht nur bei einem Event einmal im Jahr, sondern kontinuierlich. Es gibt Projekte, es gibt Workshops, es gibt Theater und digitale Angebote - und dies kostenlos, damit wirklich niemand draußen bleibt.

Das ist nicht nur Kultur, das ist Zusammenhalt, das ist Teilhabe, und das ist auch eine Art Prävention, wenn eine Stadt die Räume für das Miteinander schafft; es gibt weniger Konflikte und mehr Lebensqualität. Genau dafür sind diese Förderungen da.

Noch ein Satz zur kulturellen Infrastruktur: Wir sichern mit der Kultur Raum Wien GmbH auch die organisatorische Basis für das neue Kinderkulturhaus in Floridsdorf; das heißt niederschwelliger Zugang zu Kunst, Kultur und Medien und Literatur, und das in einem großen Randbezirk.

Zum Schluss komme ich jetzt noch zum Donauinselfest. Das Donauinselfest hat 1983 mit einem kleinen Grillfest, sage ich einmal, und einer großen Vision begonnen und ist heute das größte Freiluftfestival Europas bei freiem Eintritt. Aber nicht nur das, dieses Event spiegelt einfach den Geist dieser Stadt wider. Es geht um Lebensfreude, es geht um Zusammenhalt, es geht um Vielfalt und um die Buntheit von Wien. Es begeistert jedes Jahr nicht nur hunderttausende Wienerinnen und Wiener, sondern noch einmal hunderttausende BesucherInnen aus den Bundesländern, aber auch viele internationale Gäste, und, auch nicht zu vergessen - das hatten wir auch schon -, den Besuch von ganz vielen anderen politischen Fraktionen. Auch der Bundespräsident hat dieses Event schon genossen. Ich verstehe den Neid der ÖVP, denn wenn es nach der ÖVP geht, dann könnten wir dort heute lediglich, wenn überhaupt, Wasserball

spielen, aber nach 43 Jahren muss es irgendwann dann auch gut sein.

Das Donauinselfest ist ein Fest für alle Wienerinnen und Wiener, da kommen Menschen aus allen Lebensrealitäten zusammen. Wer dieses Fest kleinredet oder ihm einen Stempel aufdrücken will, der schadet am Ende genau diesem offenen Charakter. Ein Festival, das so breit aufgestellt ist, mit so vielen Acts, Initiativen und Programm punkten, lässt sich nicht vereinnahmen, es gehört einfach allen Menschen. Das ist einfach so, und vielleicht können Sie das irgendwann einmal akzeptieren. (GR Lukas Brucker, MA: *Man muss es trennen! Partei raus!*) Transparenz und Kontrolle gibt es längst (GR Lukas Brucker, MA: *Partei raus aus der ...!*) Das Donauinselfest wird wie andere Förderfälle auch abgerechnet, kontrolliert und geprüft. So arbeitet die Stadt. Dafür gibt es Regeln.

In Ihrem Antrag tun Sie so, als gäbe es keine Kontrolle. Dabei ist das Donauinselfest sicher eine der meistgeprüften Veranstaltungen überhaupt. Wir brauchen keinen Showantrag, in dem man so tut, als gäbe es keine Regeln, um am Ende ein politisches Narrativ zu erzeugen und zu bedienen. (Beifall bei der SPÖ.)

Und es ist nicht hauptsächlich öffentlich finanziert. Wer bei so einer Großveranstaltung so tut, als wären Sponsoren etwas Anrüchiges, der hat nicht verstanden, wie solche Events funktionieren. Sie wissen ganz genau, dass solche Großveranstaltungen strategische Partner, im Speziellen im Sponsoring, benötigen, und genauso wird auch beim Donauinselfest ein erheblicher Teil über solche Einnahmen getragen. Öffentliche Mittel sind ein Baustein, aber eben nicht die ganze Geschichte.

Ich bin überzeugt, dass die ÖVP auch akribische Nachforschungen bezüglich der Finanzierung des Sponsorings angestellt hat. Dann werden Sie sicherlich auch sehen, dass sogar die Raiffeisen ein Sponsor des Donauinselfestes war. Und wie wir alle wissen, läuft die Raiffeisen sicher nicht Gefahr, als der SPÖ nahestehend eingeordnet zu werden.

Ja, und worum geht es bei diesen Förderungen wirklich? - Es geht um das, was Wien ausmacht: drei Tage Kultur bei freiem Eintritt - ein Programm, das nicht nur Musik ist, sondern auch Sport, Beratung, Jugendangebote, Inklusion, Awareness, Nachhaltigkeit; ein friedvolles, respektvolles Miteinander von hunderttausenden Menschen. Gerade in Zeiten, in denen vieles teurer wird, ist so ein offenes Angebot nicht Luxus, sondern sozialpolitisch sinnvoll - und am Ende geht es darum. Das Donauinselfest ist auch wirtschaftlich vernünftig, aber es ist vor allem eines: sozial richtig, Kultur für alle ohne Schranken. Transparenz gibt es längst, Kontrolle gibt es längst. Was Sie hier machen, ist keine Verbesserung, sondern eine Stimmungsmache gegen ein Fest, das Wien seit Jahrzehnten miteinander verbindet.

Ich sage jetzt Danke und bitte um Zustimmung zu diesem Poststück. (Beifall bei SPÖ und NEOS.)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wie angekündigt kommen wir nun zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen.

Wir kommen daher nun zur Abstimmung über die Postnummer 36. Bitte um ein Zeichen der Zustimmung. - Das sind die ÖVP, die NEOS und die SPÖ sowie die GRÜNEN. Daher mehrstimmig gegen die Stimmen der FPÖ abgelehnt. (GR Mag. Josef Taucher: *Angenommen!*) - Entschuldigung, angenommen, ja.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 39. Ich bitte die Damen und Herren des Gemeinderates um ein Zeichen der Zustimmung. - NEOS, SPÖ und GRÜNE, daher ebenfalls mehrstimmig angenommen.

Zu dieser Postnummer liegt mir ein Beschluss- und Resolutionsantrag der ÖVP betreffend Transparenz der Fördermittelverwendung beim Donauinselfest vor. Ich bitte auch hier um ein Zeichen der Zustimmung. - Das sind die ÖVP und die FPÖ, daher mehrstimmig abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 42. Diese Abstimmung werden wir getrennt durchführen - und zwar wie beantragt zu den Punkten 1 bis 4 sowie 6 bis 8. Zu diesen Punkten bitte um ein Zeichen der Zustimmung. - Das sind ÖVP, NEOS, SPÖ, GRÜNE, daher mehrstimmig angenommen.

Zu Punkt 5 bitte um ein Zeichen der Zustimmung. - Das sind die ÖVP, die SPÖ, NEOS und ebenfalls die GRÜNEN. Ebenso mehrstimmig angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 43. Auch hier bitte um ein Zeichen der Zustimmung. - Das sind die SPÖ, NEOS, die FPÖ und die ÖVP. Daher mehrstimmig angenommen.

Ich schlage vor, die Verhandlung über die Geschäftsstücke 55, 57, 58 und 59 der Tagesordnung - sie betreffen Förderungen an die Stadtkino Filmverleih und Kino betriebsgesellschaft m.b.H., an die Entuziasm Kinobetriebs GmbH, an den Verein Wiener Filmarchiv der Arbeiterbewegung und im Bereich Kinoförderung - zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen.

Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Ich bitte daher den Berichterstatter, Herrn Gemeinderat ... (Zwischenruf: *Es gibt keine Wortmeldung!*) - Bitte? (GR Mag. Josef Taucher: *Es gibt keine Wortmeldung!*) - Gut, hier gibt es keine Wortmeldung. Wir kommen daher gleich zur Abstimmung.

Bitte um Zustimmung. - Das sind die ÖVP, die SPÖ, ... (GR Mag. Thomas Reindl: *Welches Geschäftsstück?*) Wie bitte? (GR Mag. Josef Taucher: *Das Geschäftsstück bitte! Welches Geschäftsstück?*) Wir sind jetzt bei der Abstimmung über 55, 57, 58 und 59 - laut meinem Croquis. Entschuldigung, getrennt: 55. Entschuldigung: 55. (Zwischenruf bei den NEOS: *Macht's eine Schulung!*) - Zustimmung: ÖVP, NEOS, SPÖ, GRÜNE. Mehrstimmig angenommen.

Postnummer 57: Bitte um ein Zeichen der Zustimmung. - ÖVP, NEOS, SPÖ, GRÜNE.

Postnummer 58: Bitte um Zustimmung. - NEOS, SPÖ, GRÜNE.

Postnummer 59: Bitte um Zustimmung. - NEOS, SPÖ und GRÜNE.

Damit hätten wir jetzt die Abstimmung erfolgreich beendet.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 62 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Förderung an die Demokratiezentrum Wien GmbH. Auch hier ist kein Redner notiert.

Daher kommen wir gleich zur Abstimmung: Bitte um Zustimmung. - ÖVP, NEOS, SPÖ und die GRÜNEN, mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nun die Postnummer 72 zur Verhandlung. Auch hier ist kein Redner vorgesehen.

Wir kommen daher zur Abstimmung. Bitte um Zustimmung. - Das sind die NEOS, die SPÖ und die GRÜNEN, mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 75 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Ermächtigung zum Abschluss eines Nachtrages zum Kaufvertrag zwischen der Stadt Wien und der "Wiener Heim" Wohnbaugesellschaft m.b.H. betreffend Liegenschaften der KatG Aspern für geförderten Wohnbau gemäß Wiener Wohnbauförderungs- und Wohnhaussanierungsgesetz 1989.

Ich bitte die Berichterstatterin, GRin Hanke, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Marina **Hanke**, BA: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Ich eröffne die Debatte.

Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mayer. - Bitte, Herr Kollege.

GR Lorenz **Mayer** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Stadträtin, Herr Vorsitzender, Frau Berichterstatterin!

Ich verspreche, ich werde die 20 Minuten nicht brauchen. Ich melde mich bei diesem Poststück nur zu Wort, um meine Freude auszudrücken, weil nach Jahren endlich wieder gefördertes Eigentum in Wien realisiert wird. (*Beifall bei der ÖVP*.)

Konkret geht es hier um geförderte Eigentumswohnungen im Stadtentwicklungsgebiet Oberes Hausfeld, und das halte ich für einen wirklich zutiefst wichtigen Schritt. Denn, wir erinnern uns, im März 2024 hat die damalige Bundesregierung die Wohnbaumilliarden ins Leben gerufen und für den Zeitraum 2024 bis 2026 insgesamt 1 Milliarde EUR allen Bundesländern zur Verfügung gestellt, um eben leistbaren Wohnraum ermöglichen zu können - 50 Prozent gewidmet für Eigentum, 50 Prozent für Mietwohnungen.

Das war damals ein sehr wichtiger und breiter Beschluss im Nationalrat. Ich habe mir die Protokolle angesehen. Es gab sogar eine namentliche Abstimmung. Von den damals 162 anwesenden Abgeordneten sprachen sich nur zwölf Abgeordnete der NEOS dagegen aus. Und dieser breite Beschluss ist gut so, denn so sind für Wien insgesamt 170 Millionen EUR zur Verfügung gestellt worden, um Wohnraum fördern zu können - 85 Millionen für den Mietbereich, 85 Millionen für den Bau von gefördertem Eigentum.

Und während von Wien die Mittel für Mietwohnungen abgerufen wurden, hat man zuerst den Eindruck gehabt, dass es für den Eigentumsbereich vielleicht gar keine Mittel gibt, die abgerufen werden. Man hatte den Eindruck, hier passiert gar nichts. Ich habe, seitdem ich Teil dieses Gremiums sein darf, jede Gelegenheit genutzt, um hier nachzufragen, wie es denn da weitergeht. Werden die Mittel abgerufen? Welche Projekte werden realisiert? Und vor allem: Wann können die Wienerinnen und Wiener denn endlich mit geförderten Eigentumswohnungen rechnen? - Das tue ich nicht aus Jux und Tollerei, sondern weil ich ganz genau weiß, dass sich viele Menschen, gerade junge Menschen, Eigentum aufbauen wollen, denn Eigentum schafft Unabhängigkeit vom Mietmarkt, ist nach wie vor die beste Altersvorsorge und eben ein Wunsch vieler junger Menschen, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP*.)

Völlig klar ist, dass es für viele Menschen ohne Förderung nicht leistbar ist, und genau deshalb muss man hier nachhelfen, und genau deshalb ist die Wohnbaumilliarden des Bundes auch so wichtig.

Ich habe auf viele Fragen, die ich gestellt habe - werden die Mittel abgerufen, welche Projekte werden da realisiert, wann können wir denn mit der Realisierung rechnen, gibt es konkrete Zeitpläne, wie geht es da weiter? - keine Antworten beziehungsweise keine konkreten Antworten bekommen. Ich stelle aber mit Freude fest, dass es jetzt zumindest einen ersten Schritt gibt, der da gesetzt wird, und hoffe, dass noch zahlreiche Projekte wie dieses folgen werden und dass noch zahlreiche Eigentumswohnungen, geförderte Eigentumswohnungen, in Wien entstehen. - Vielen herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP*.)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zum Wort gemeldet ist GR Niegl. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie haben das Wort.

GR Michael **Niegl** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werte Vizebürgermeisterin, werte Berichterstatterin, Kollegen, Kolleginnen und Zuseher!

Ja, wir sprechen beim vorliegenden Geschäftsstück von etwas, das das Wohnbauförderungs- und Wohnhaussanierungsgesetz betrifft. Man kann zu diesem Antrag stehen, wie man will, er wird engagiert vorangestrieben, er wird in den Möglichkeiten der Mittel ausgeschöpft. Was aber oft nicht ausgeschöpft wird - und lassen Sie mich daher etwas den Bogen spannen -, ist die Sanierung von bestehenden Wohnräumen. Da möchte ich einmal mehr das ehemalige Wohnbauvorzeigeprojekt, die Thürlhof-Siedlung, die seit Jahren dem Verfall preisgegeben ist, nennen. Wie gesagt, das war in den 1970er Jahren ein Wohnbauvorzeigeprojekt. Ich kenne diese Siedlung sehr gut, weil ich selbst dort aufgewachsen bin. Was sich dort in den letzten Jahren abspielt, ist wirklich nur mehr schade. Insbesondere die 1971 fertiggestellten Bauteile direkt an der Thürlhofstraße sowie die Bauteile an der Pantucekgasse, Trepulkagasse und Roschegasse befinden sich in katastrophalem Zustand. Würde hier genau die gleiche Sorgfalt und das gleiche Engagement gelebt werden wie bei den vorliegenden Poststücken, wo man Gelder in die Hand nimmt, wo man

Initiative zeigt, dann wäre das, was wir dort vorfinden, niemals möglich gewesen.

Das ist etwas, was mir irgendwie nicht ganz klar wird: Man errichtet zwar neuen Wohnraum, man schafft Wohnraum, man lässt aber den bereits geschaffenen, in die Jahre gekommenen Wohnraum verfallen. Das ist etwas, was für mich nicht wirklich schlüssig ist. Betonagagen verfallen dort, und die Sanierung, die jetzt begonnen hat, ist wieder zum Stehen gekommen. Ein Gerüst wurde abgebaut, wieder aufgebaut, wieder abgebaut, um wieder aufgebaut zu werden. Und jetzt geht seit mehr als einem Jahr gar nichts mehr weiter. Wenn man sich jetzt eine Sache ansieht, zum Beispiel dass alte Fenster, die seit der Errichtung eingebaut waren, ausgebaut worden sind und dann wieder eingebaut worden sind, ist das eigentlich nur mehr als absurd zu bezeichnen.

Wie gesagt, das liegt komplett diametral - in entgegengesetzter Richtung - zu den Bestrebungen, Wohnraum zu schaffen. Einerseits schafft man etwas, aber will nicht erhalten, was schon da war. Das ist etwas, was für uns nicht nachvollziehbar ist. (Zwischenruf von GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović.) - Ja, ich bin bei der Sache, weil wir nämlich beim Wohnhaussanierungsge- setz sind. Und Sanierung - falls Sie es verstehen - ist, dass man den alten Wohnraum wiederherstellt. - Okay, wie auch immer, ich komme ohnehin gleich zum Schluss.

Zusammengefasst lässt sich der Gesamteindruck nur als gefährlicher Schandfleck bezeichnen. Manche Bauabschnitte erinnern an Prypjat bei Tschernobyl. Daher bringen wir einen Antrag ein, diesen Wohnraum wieder zu sanieren und wieder menschenwürdig zu gestalten.

Frau VBgm.in Kathrin Gaál möge in ihrer Funktion als amtsführende Stadträtin für Wohnen, Wohnbau, Stadtneuerung und Frauen auf das ihr weisungsgebundene Unternehmen Stadt Wien - Wiener Wohnen einwirken und umgehend die seit Jahren ausstehende Sanierung der Thürnlhof-Siedlung gemäß den bestehenden Vorschriften veranlassen sowie auf die Verantwortlichen mit Nachdruck einwirken, die begonnene Sanierung der Bauteile westlich der Thürnlhofstraße umgehend wieder aufzunehmen, um damit auch der von ihr medial propagierten Sanierungsoffensive im Gemeindebau Taten folgen zu lassen.

Danke für Ihre Aufmerksamkeit. (Beifall bei der FPÖ.)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 75. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag beitreten wollen, um ein Zeichen der Zustimmung. (Zwischenruf von GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović.) - Ja, ist geschlossen. (GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Antrag oder Poststück?) - Ich höre Sie nicht, Sie müssen laut... (GR Mag. Josef Taucher: Stimmen wir jetzt das Poststück ab oder den Antrag?) - Wir stimmen das Poststück ab, wie ich gesagt habe. Die Debatte ist geschlossen, ich bitte um Zustimmung zum Poststück. (GR Jörg Neumayer, MA: Das war schwer verständlich! - Zwischenruf: Sie haben gesagt: Antrag!) - Bitte! - ÖVP, SPÖ, NEOS und GRÜNE.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die beiden eingebrachten Anträge - und zwar zunächst über den Antrag der Freiheitlichen betreffend Sanierung Thürnlhof-Siedlung in 1110 Wien. Bitte um Zustimmung. - Das sind die ÖVP und die FPÖ. Damit bleibt der Antrag in der Minderheit.

Zweiter Antrag der FPÖ, betreffend Verwaltung des Wiener Gemeindebaus durch Wiener gemeinnützige Wohnungsgenossenschaften. Bitte auch hier um ein Zeichen der Zustimmung. - Das bleibt bei den Freiheitlichen. Der Antrag ist daher mehrheitlich abgelehnt.

Bevor wir zur nächsten Postnummer kommen, gebe ich bekannt, dass GR Trinko von 16.15 Uhr bis 18.15 Uhr entschuldigt ist.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 24 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Genehmigung der Förderrichtlinie Entwicklungszusammenarbeit 2026.

Ich bitte die Berichterstatterin, GRin Ludwig-Faymann, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Martina **Ludwig-Faymann**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Ich eröffne die Debatte.

Als Erste zum Wort gemeldet ist GRin Bernecker-Thiel. - Bitte, Frau Gemeinderätin, Sie haben das Wort.

GRin Dr. Arabel **Bernecker-Thiel** (NEOS): Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Wir haben in den letzten Wochen alle mit angehaltenem Atem die Proteste im Iran verfolgt. Und wir waren, denke ich, alle tief beeindruckt von diesem unglaublichen Mut der Menschen, die Tag und Nacht demonstriert haben, trotz der Lebensgefahr, in der sie geschwemmt sind. Ich bin der Meinung, dass wir da Zeugen einer Protestbewegung wurden, die wirklich eine historische Dimension hat.

Denn was eigentlich als kleiner, lokaler Protest von Kaufleuten begonnen hat, hat sich innerhalb kürzester Zeit auf das ganze Land ausgeweitet und alle Gesellschaftsschichten miteingeschlossen. Wir reden also von einem Protest, der von der Mitte der Gesellschaft getragen wird. Es waren nicht mehr nur Geschäftsleute, es waren Familien, Frauen natürlich, StudentInnen, ArbeitnehmerInnen et cetera, es war wirklich jeder dabei. Und trotz aller Gefahr und trotz der Repressionen und der Angst sind sie immer wieder hinausgegangen, weil das Gefühl, dass sie nichts mehr zu verlieren haben, größer war als die Angst.

Jetzt scheinen die Demonstrationen ein bisschen abgeebbt zu sein, aber die Grundproblematik im Iran hat sich nicht verändert. Ich glaube deshalb, dass die Demonstrationen auch weitergehen werden. Die ökonomische Problematik, also die Wirtschaftsmisere, ist die gleiche geblieben, die Unterdrückung der Frauen ist die gleiche geblieben, ebenso der Mangel an Demokratie und die Menschenrechtsverletzungen. Wir können also davon ausgehen, dass der Ruf nach Freiheit, nach Würde, nach Gleichberechtigung nicht verhallt ist und dass die Proteste in der einen oder anderen Form auch weitergehen werden. Ich bin der allertiefsten Überzeugung, dass das terroristische Mullah-Regime angezählt ist.

Wegen der weitreichenden Abschaltung des Internets wissen wir in Wirklichkeit gar nicht im Detail, was passiert ist. Wir haben nur die Spitze des Eisberges gesehen. Trotzdem war diese unfassbare Brutalität des Regimes sehr deutlich zu erkennen. Wir wissen, es hat ein Blutbad stattgefunden, und wir gehen davon aus, dass es mindestens 10 000 bis 20 000 Tote gibt. Wahrscheinlich wird diese Zahl noch höher werden, weil wir vieles noch gar nicht wissen und weil wir in einer ganz kritischen Phase sind. Es gibt 10 000 festgenommene, gefangene Leute, es gibt Todesurteile, die ausgesprochen sind, und es ist eine kritische Phase, in der wir nicht wissen, wie sich das Regime verhalten wird und das Schlimmste befürchten müssen.

Das iranische Regime ist aber nicht nur ein Unterdrückungsapparat nach innen, sondern es trägt vor allen Dingen auch nach außen zur Destabilisierung der Region bei - durch Finanzierung der Terrororganisationen, durch militärische Interventionen, durch den Verkauf von Waffen -, und das betrifft natürlich auch Europa, Österreich und auch Wien durch Flüchtlingsströme und durch sicherheitspolitische und geopolitische Einflüsse.

Wenn wir jetzt nach Wien schauen: Iran und Wien sind seit langem eng verbunden. Wir haben rund 18 000 Iranerinnen und Iraner oder Menschen iranischer Abstammung in Wien, und diese Verbindung besteht seit Jahrzehnten. In den 1970er Jahren waren es persische Studenten, die gekommen sind, und viele von ihnen sind nach Beendigung ihrer Ausbildung hiergeblieben. Und dann kam natürlich eine große Welle 1979 - und zwar ist das fast auf den Tag genau 37 Jahre her - nach dem Sturz des Schahs. Und jene, die danach gekommen sind und die nach wie vor kommen, sind nach wie vor auf der Flucht vor dem Mullah-Regime und vor der Unterdrückung und der Folter durch dieses Regime.

Wir stellen daher heute einen gemeinschaftlichen, einen Allparteienantrag - was mich sehr freut und sehr stolz macht -, weil Wien als Stadt der Menschenrechte natürlich eine große Verantwortung hat und angesichts der aktuellen Situation nicht schweigen darf. Ich glaube, es ist auch im Hinblick auf die Förderrichtlinie Entwicklungszusammenarbeit 2026, die wir ja unter diesem Poststück beschließen werden, wichtig, weil der Fokus dieser Förderrichtlinie heißt: Weniger Ungleichheit, mehr Chancen für nachhaltige Entwicklung! Ich glaube, das zeigt ganz deutlich, dass Wiens Verantwortung nicht an der Stadtgrenze aufhört, sondern weit darüber hinausreicht.

Was steht in diesem Antrag? - Ich fasse es zusammen, in unserem Allparteienantrag steht drinnen: Der Wiener Gemeinderat erklärt sich mit den Protestierenden im Iran solidarisch, mit dem Streben nach Demokratie, nach Freiheit, nach Gerechtigkeit, und gleichzeitig kritisiert die Stadt Wien die brutale Unterdrückung der Protestierenden durch das Mullah-Regime und die damit verbundenen Menschenrechtsverletzungen.

Darüber hinaus ersuchen wir unsere Außenministerin, sich weiterhin dafür einzusetzen, dass Meinungsfreiheit, Vereinigungs- und Versammlungsfreiheit respektiert werden und dass das verbrecherische Vorgehen des

iranischen Regimes Konsequenzen hat. Und: Die Bundesministerin wird ersucht, sich weiterhin für die Freilassung der politischen Gefangenen und gegen die Vollstreckung der Todesstrafe, die für viele im Raum steht, einzusetzen. - Vielen Dank. (*Beifall bei den NEOS sowie von GR Mag. Thomas Reindl und GR Prof. Mag. Dr. Gerhard Schmid.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zum Wort gemeldet ist GRin Aslan. - Bitte, Frau Gemeinderätin, Sie haben das Wort.

GRin Mag. Berivan **Aslan** (GRÜNE): Danke, Herr Vorsitzender! - Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen.

Ja, was nützt die beste Entwicklungszusammenarbeitspolitik, wenn das Leben der Menschen in den Regionen, wo sie leben, nicht einmal gewährleistet wird? Und wenn man sich dann, vor allem in Bezug auf die universellen Menschenrechte, hinstellt und immer wieder sagt: Na ja, was hat das jetzt mit Wien zu tun, was hat das mit Österreich zu tun? - Dann lautet die Antwort: Na ja, sorry to say, aber wenn man keine Geflüchteten vor den Toren Wiens haben will, dann muss man sich sehr wohl mit den Fluchtursachen in diesen Regionen beschäftigen. Wenn man keine hitzigen Debatten über Familienzusammenführungen oder Mindestsicherung oder Migration haben will, wenn man sich also mit all diesen Themen politisch nicht befassen will, dann muss man mutig genug sein, sich gegen autoritäre Regime zu stellen, liebe Kolleginnen und Kollegen. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Denn jede instabile Lage und jede Entwicklung der Regime in Richtung eines autoritären oder sogar totalitären Systems oder einer undemokratischen Weltordnung führt schlussendlich dazu, dass die Menschen diese Regionen verlassen müssen. Das gilt für Iran, das gilt auch für Syrien. In den letzten Tagen sind in Syrien über 150 000 Menschen geflüchtet, weil sie sich nicht sicher fühlen. Diese autoritären Regime in Europa auf roten Teppichen zu hofieren, bringt uns nicht weiter. Das bringt uns demokratiepolitisch nicht weiter. Genau diese Regime produzieren nämlich Fluchtursachen, denn diese Regime deklarieren demokratisch gesinnte Andersdenkende als Terroristen, um mit ihnen nicht am Verhandlungstisch, am Friedensverhandlungstisch sozusagen, zu verhandeln. Diese Regime wollen letztendlich die von uns gewünschte demokratische Weltordnung dann kippen. Das ist kein innerstaatliches Problem, sondern das sind schwere Verstöße gegen internationales Recht, das sind schwere Verstöße gegen Menschenrechte und Grundrechte. Und genau deshalb dürfen wir keine Deals auf Kosten der Frauen- und Menschenrechte mit diesen Regimen machen, liebe Kolleginnen und Kollegen. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Ja, und die Menschen haben es satt, nur trockene Solidaritätsbekundungen aus Europa nach Iran oder nach Syrien zu hören. Die Menschen, die vor Ort mutig auf die Straße gehen, alles riskieren, für Demokratie und Freiheiten ihr Leben riskieren, haben es satt, nur trockene Solidaritätsgedanken aus Europa zu hören. Sie wollen endlich effiziente Solidarität, und klare Solidarität bedeutet dann auch wirklich klare politische Konsequenzen. Das bedeutet, dass auch die iranische Revolutions-

garde endlich einmal auf die Terrorliste kommt. Das bedeutet, dass Abschiebungen nach Syrien und nach Iran gestoppt werden. Es ist ja komplett absurd, wenn man sich hinstellt und über die Gräueltaten und die Brutalität der islamistischen Gewaltregime redet, sie verurteilt, aber dann nicht einmal in der Lage ist, hier einen Abschiebestopp zu befürworten. Das passt nicht zusammen, das passt wirklich nicht zusammen. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Ja, nach dem Sturz des Assad-Regimes, des Regimes des Diktators Assad, haben wir zumindest ein bisschen die Hoffnung gehabt, dass Syrien sich in Richtung Stabilität und auch Demokratie bewegen könnte. Leider ist dem nicht so. Nach zirka einem Jahr zittern Minderheiten, es zittern alawitische, kurdische, jesidische, drusische und auch christliche Minderheiten um ihr Leben. Seit längerer Zeit gibt es Angriffe gegenüber Minderheiten. Die letzten Tage gibt es vehement brutale Angriffe gegen kurdisches Leben. Dabei geht es nicht darum, dass die Kurden sich jetzt hinstellen und ihren eigenen unabhängigen Staat verteidigen, sondern die Kurden müssen sich verteidigen, weil es um ihr Leben geht, weil es um ihre Errungenschaften geht, die sie jahrzehntelang aufgebaut haben. Wir dürfen nicht vergessen, der Angriff auf die demokratische Selbstverwaltung in Rojava ist auch ein Angriff auf die Gleichberechtigung. Es waren diese mutigen Frauen und Mädchen, die die ganze Welt gehypt hat, weil sie gegen diese Islamisten, gegen diese Terroristen gekämpft haben. Heute werden genau diese Mädchen und Frauen im Stich gelassen, und heute werden genau diese Mädchen und Frauen von diesen Islamisten, von diesen Terroristen entführt. Und das dürfen wir nicht so hinnehmen, liebe Kolleginnen und Kollegen. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Ja, und diese proeuropäischen Kräfte, diese demokratischen Kräfte, die Opfer dieser islamistischen Gewaltregimes sind, werden leider immer noch im Stich gelassen. Es heißt zwar überall, es wird Unterstützung kommen, aber die demokratischen Kräfte im Iran warten immer noch auf Unterstützung, die Syrischen Demokratischen Kräfte warten auf Unterstützung, denn dort werden die Errungenschaften der Frauenbewegung, dort werden die Errungenschaften der säkularen, demokratischen Bewegungen im Moment von islamistischen Morden zerstört.

Im Moment werden auch die ganzen Gefängnisse sozusagen von diesen Islamisten übernommen. Die kurdischen Frauen haben jahrelang dafür gekämpft, dass diese Terroristen eingesperrt werden, damit sie vor den internationalen Gerichten dann auch verurteilt werden, und heute laufen all diese Terroristen, die ja mittlerweile auch radikalisiert worden sind, leider frei herum.

So, und jetzt stelle ich mir wirklich die Frage: Vor allem die SPÖ und die NEOS gehen heute bei unseren menschenrechtspolitischen Anträgen in Bezug auf Iran und Syrien nicht mit. Und als Grund wird angeführt ... (*GR Mag. Josef Taucher: Hast du geredet mit uns?*) - Das Abstimmungsverhalten sagt alles über Sie. (*GR Mag. Josef Taucher: Hast du geredet mit uns? Nein!*

*Weil du nicht willst, dass wir dabei sind, redest du nicht mit uns! Entweder du schickst aus, dass ...!*) - Aber wir führen jetzt keinen Dialog. Entweder stimmen Sie dafür oder Sie stimmen dagegen. Und wenn Sie nicht einmal in der Lage sind, ganz mild formulierten menschenrechtspolitischen Anträgen zuzustimmen, einem Antrag, in dem gefordert wird, dass Menschen nicht in Gewaltregime, nicht dorthin zurückgeschoben werden, wo ihnen Tod und Folter drohen (*GRin Mag. Dolores Bakos, BA - auf die Rednerin weisend: Das ist nicht redlich!*), dann ist der ganze Solidaritätsakt, den Sie heute hier bekunden, einfach unglaublich. (*GRin Mag. Dolores Bakos, BA - auf die Rednerin weisend: Unredlich ist das!*) Es ist einfach unglaublich, wenn Sie keine konkreten politischen Schritte setzen können. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Was unterscheidet Sie von ÖVP und FPÖ, wenn Sie nicht für Abschiebestopps sind? Was unterscheidet Sie von ihnen? - Nichts. Im Ergebnis nichts. Sie werden am Ende dieses Tagesordnungspunktes zusammen mit ÖVP und FPÖ gegen Abschiebestopps stimmen. Das ist das Ergebnis, und das macht mich unfassbar traurig. Das macht mich wütend, denn Sie sind ja diejenigen, die am 1. Mai dann auf den Demos "Hoch die internationale Solidarität!" rufen, und diese Solidarität leben Sie dann in den Gremien sozusagen nicht aus. (*GR Mag. Josef Taucher: Das ist selektiv bei Ihnen! Ja, selektiv!*)

Ich finde das wirklich, wirklich nicht fair gegenüber Ihrer Wählerschaft, die ja hauptsächlich aus demokratisch gesinnten Kräften aus dem Iran besteht, und auch sehr viele Kurden sind dabei. Ich finde es unfair gegenüber all diesen Menschen, die Ihnen das Vertrauen geschenkt haben, dass Sie ihre Rechte verteidigen, dass Sie sich auf die Seite jener stellen, die heute ihr Leben für Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und auch Gleichberechtigung einsetzen. Das ist das Mindeste. Ich hätte mir wirklich erwartet, dass Sie heute den Mut zeigen, auch der ÖVP in der Koalition einmal auszurütteln, dass Abschiebungen in diese Terrorregime, in diese Terrorländer nicht erlaubt sind. - Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Armin Blind: Als Nächster zum Wort gemeldet ist GR Obrecht. - Bitte, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

GR Dr. Sascha Obrecht (SPÖ): Vielen Dank, Herr Vorsitzender! - Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Was sagt man nach so einer Rede am besten? - Es ist echt schwierig, daran anzudocken. Wir haben zu diesem Tagesordnungspunkt selbst einen Antrag eingebracht, der sich genau mit der Lage im Iran befasst, und dann bekommt man von den GRÜNEN vorgeworfen, dass man eben genau keine Solidaritätskundgebung zu dem Thema fasst. Insofern ist es kontraktisch. Also was soll ich darauf replizieren, wenn wir eben genau das machen, von dem Sie sagen, dass wir es nicht machen? - Das ist dann schwierig. Also worüber reden wir da? (*Beifall bei der SPÖ. - GR Mag. Josef Taucher - in Richtung GRÜNE weisend: ... Selbstbewehräucherung! Jedes Mal das gleiche Schauspiel!!*)

Aber vielleicht eingangs: Es gibt wohl kaum ein Thema, das in der politischen Kommunikation schwieriger ist als Entwicklungszusammenarbeit, denn der erste Impuls bei der Entwicklungszusammenarbeit - den kann ich sogar menschlich nachvollziehen - ist natürlich gerade in Zeiten budgetärer Anspannung, darüber nachzudenken: Haben wir tatsächlich das Geld dafür? Geht sich das aus? - Das ist so der erste Impuls.

Der zweite Impuls ist natürlich einer, der ein bisschen weiter blickt. Wenn wir uns unserer Verantwortung bewusst werden, die sich daraus ergibt, in einem Staat zu leben, der vergleichsweise - wenn man den Vergleich mit anderen Orten der Welt sucht - doch sehr, sehr gut beieinander ist, oder in einer Stadt zu wohnen, der es auch in schwierigen Zeiten immer noch weit besser geht als anderen, weil die Lebensqualität immer noch sehr hoch ist, und die natürlich in einen internationalen Kontext eingebettet ist, dann ist natürlich die Frage doch anders zu beantworten. Wenn man fehlende Entwicklungszusammenarbeit nämlich hochrechnet, können die Kosten, die daraus resultieren, für die gesamte Staatengemeinschaft weit höher werden.

Es ist eine humanitäre Verantwortung, der wir damit gerecht werden, und die kann natürlich nicht so ausgestaltet sein, wie wir es uns alle wünschen. Ich kann es mir jetzt schon vorstellen, wenn ich in ein paar Jahren mit meinem Sohn darüber rede und er Bilder davon sieht, wie in Afrika Menschen leben müssen, wie sie an Hunger sterben, wie es ihnen geht, und ich ihm erklären muss, dass wir unseren Beitrag leisten, aber dass wir nicht all diesen Menschen helfen können, dass das ein sehr schwieriges und komplexes Thema ist. Und so ist es leider auch.

Wir müssen deswegen sehr zielgerichtet agieren. Wir müssen Entwicklungszusammenarbeit leisten, aber wir können natürlich nicht das Elend auf der gesamten Welt damit lindern. Wir müssen uns daher eine Zielrichtung geben - und nichts anderes macht die Stadt Wien schon seit einigen Jahren. Wir haben Förderrichtlinien etabliert, mit denen wir uns sehr zielgerichtet einem Schwerpunktthema widmen, um genau dieses Thema anzugehen.

Dieses Mal ist es das Thema Ungleichheit. Wir wollen Ungleichheit in den Ländern selbst und auch zwischen den Staaten untereinander lindern. Und alle Wiener NGOs, die dazu einen Beitrag leisten können, können praktisch nach diesen Förderrichtlinien, die wir heute beschließen, auch um Gelder ansuchen, um genau darauf hinzuwirken. Deswegen bitte ich sehr um Unterstützung für dieses Geschäftsstück.

Das andere ist natürlich der Antrag, der gemeinsame Antrag zum Iran. Dazu vielleicht in aller Kürze: Rund 18 000 Menschen mit Wurzeln aus dem Iran, oder Iranerinnen und Iraner, leben in dieser Stadt, sind Teil unserer Stadt, leisten hier Beiträge und bringen sich gesellschaftlich ein. Sie sind mitunter oder größtenteils vor einem Regime geflüchtet, und sie haben hier ein neues Zuhause gefunden. Jetzt ist im Iran ein Regime an der Macht, bei dem wir erleben, dass es wieder gewaltsame Akte gegen Demonstrierende setzt, gegen Personen, die für nichts anderes einstehen als für Menschenrechte - und

das muss man ganz klar thematisieren -, vor allem ein Regime, das gegen Frauen, gegen das Selbstbestimmungsrecht der Frauen vorgeht. Und da - als klares Signal und als klare Botschaft - als Wiener Gemeinderat zu sagen: Wir stehen solidarisch mit diesen Menschen!, ist ein Zeichen der Zeit, es ist ein Zeichen für unsere Aufgabe und auch ein Zeichen unserer Verantwortung, und die nehmen wir - entgegen der Kritik der GRÜNEN - mit diesem Antrag auch wahr. Insofern freut es mich sehr, dass das ein Allparteiantrag ist, und ich bitte auch sehr um Zustimmung.

Ein Letztes noch, weil auch der Seitenhieb kam mit der Frage: Warum nur der Iran und warum nicht auch Syrien? - Na ja, Kollegin, wenn Sie wollen, dass wir einen gemeinsamen Antrag stellen, dann ist die Voraussetzung dafür, dass wir gemeinsam in einen Dialog treten. Es ist irgendwie schwierig, eine gemeinsame Aktion zu machen, wenn man nicht einmal darüber redet. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Das ist für die Zukunft vielleicht auch ein Appell, den ich an Sie richte. Wenn es tatsächlich das Ansinnen gibt, dass man gemeinsam einen Beschluss fasst, ist wohl die Mindestvoraussetzung, das zu machen. (*GR Mag. Josef Taucher: Ich bin nicht kontaktiert worden!*) Sie wissen ganz genau, was unsere Telefonnummer ist, Sie kennen unsere Mailadressen, Sie könnten uns natürlich kontaktieren. Das haben Sie nicht gemacht. Insofern werden wir das auch nicht unterstützen. (*Beifall bei der SPÖ und von GRin Dr. Arabel Bernecker-Thiel.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich GRin Aslan zum Wort gemeldet. - Frau Kollegin, die Bestimmungen sind bekannt. Bitte, Sie haben das Wort. (*GR Mag. Josef Taucher: Jedes Mal das gleiche Schema!*)

GRin Mag. Berivan **Aslan** (*GRÜNE*): Also gestern wurde ich von meinen KollegInnen von den NEOS darüber verständigt, dass wir einen gemeinsamen Iranantrag einbringen, woraufhin ich gesagt habe, dass wir auch einen eigenen Iranantrag haben. Der einzige Unterschied: In diesem Beschlusstext ging es darum, dass wir auch noch einen Abschiebestopp in den Iran fordern. Ich habe meiner Kollegin dann auch gesagt, dass wir auch einen Syrienantrag haben und dass wir uns sehr freuen würden, wenn wir dann auch einen gemeinsamen Syrienantrag durchbringen könnten. Die Kollegin hat mir versichert, dass sie mit all den Zuständigen, inklusive auch dem Koalitionspartner, das Gespräch führt (*GR Mag. Josef Taucher: Nein, nein, nein!*) und dass sie sich dann bei mir meldet. (*GR Mag. Josef Taucher: Das ist nicht wahr!*) - Dann müssen Sie mehr miteinander reden. Ich kann nichts für die Kommunikation innerhalb Ihrer Koalition.

So, und heute in der Früh wurde mir mitgeteilt, dass man an keinen gemeinsamen Syrienantrag denkt, dass Sie sich aber sehr wohl freuen würden, wenn wir auf Ihren Iranantrag sozusagen draufgehen. Worauf wir dann gesagt haben: Na ja, es ist schon eine wichtige politische Konsequenz - und nicht nur trockene Solidaritätskundgebung -, wenn wir in beiden Anträgen einen

Abschiebestopp, also in den Iran und auch nach Syrien, fordern.

So, das ist die Faktenlage, und ich finde es wirklich absurd. Selbst wenn es so wäre, wie Kollege Obrecht es sagt - ich meine, der Inhalt des Antrages liegt Ihnen vor, Sie müssen sich, auch wenn Sie nicht auf dem Antrag drauf sind, ja nur den Inhalt durchlesen und sagen, bin ich dafür oder bin ich dagegen. Auch wenn kein gemeinsamer Antrag zu Stande kommt, hätten Sie einen eigenen Syrienantrag machen können - dafür brauchen Sie ja keinen Oppositionsantrag.

Sich jetzt herzustellen und dann wieder den Korb auf andere zu werfen, das finde ich nicht fair. Ich denke, wir haben in der Vergangenheit mehrere gemeinsame Anträge gehabt ...

Vorsitzender GR Armin **Blind** (unterbrechend): Frau Kollegin Aslan, dürfte ich Sie ganz kurz unterbrechen - ich halte die Uhr natürlich an: Ich würde bei den tatsächlichen Berichtigungen doch dringend ersuchen, sich auf den Sachverhalt, der unrichtig ist, und auf die Tatsache, die richtig sei, zu beschränken (GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: *Und zwei Minuten!*) und alles andere dann bitte in einem Redebeitrag abzuhandeln. - Bitte, Sie sind weiter am Wort.

GRin Mag. Berivan **Aslan** (fortsetzend): Ja, das habe ich schon gesagt. - Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu einer weiteren tatsächlichen Berichtigung hat sich Klubobmann Taucher zum Wort gemeldet. Auch ihm sind die Bestimmungen bestens bekannt.

GR Mag. Josef **Taucher** (SPÖ): Tatsächliche Berichtigung: Ich lese hier von einer Aussendung der Kollegin Berivan: "Ich habe den SPÖ und NEOS angeboten, einen gemeinsamen, parteiübergreifenden Antrag zu erarbeiten" (GRin Mag. Dolores Bakos, BA schüttelt den Kopf.) "und war ausdrücklich bereit, dafür auch minimale inhaltliche Anpassungen vorzunehmen. Ziel war es, eine möglichst breite politische Zustimmung zu ermöglichen."

Also Sie schreiben: "Ich habe den SPÖ und NEOS angeboten". (GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: *Nein!* - Zwischenruf von GRin Mag. Berivan Aslan.) - Das ist mir zugespielt worden. So haben Sie es geschrieben.

Wenn Sie mit der SPÖ im Gemeinderatsklub etwas abstimmen wollen, dann wenden Sie sich bitte an den Klubvorsitzenden. (GRin Mag. Berivan Aslan: *Sie sind in einer Koalition mit ...!*) - Nein, Sie können nicht mit irgend... (Neuerlicher Zwischenruf von GRin Mag. Berivan Aslan.) - Ja, ja, und dann schreiben Sie hinaus, dass Sie so traurig sind und so weiter und so fort, und wütend, dass man uns immer wieder verrät. - Also ich meine, das ist schon zutiefst (GRin Mag. Berivan Aslan: *Hören Sie auf zu relativieren!*) unredlich, was Sie hier machen (GRin Mag. Berivan Aslan: *Hören Sie auf!*), dass Sie auf den Rücken der Menschen, die leiden, hier Politik machen (Neuerlicher Zwischenruf von GRin Mag. Berivan Aslan.), und das ist traurig. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Deswegen Berichtigung: Sie schreiben: die SPÖ. - Wir sind der SPÖ-Rathausklub!

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Ich darf auch hier im Wesentlichen in Erinnerung rufen, dass Bewertungen

nicht Gegenstand von Tatsachen, sondern eben von Werturteilen sind und das in einer Rede abzuhandeln wäre.

Bitte, Frau Kollegin Bernecker-Thiel - eine weitere tatsächliche Berichtigung.

GRin Dr. Arabel **Bernecker-Thiel** (NEOS): Ja, auch von meiner Seite eine tatsächliche Berichtigung. Ich habe natürlich nicht für die SPÖ gesprochen, ich habe mich auf unser Team bezogen, auf die NEOS. Es tut mir leid, falls es zu einem Missverständnis kam, aber auch für die Zukunft: Ich werde auch in Zukunft nicht für die SPÖ sprechen. - Danke. (*Beifall bei den NEOS sowie von GR Mag. Josef Taucher und GR Jörg Neumayer, MA.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: So, wir kommen nun zum nächsten Debattenredner: Herr GR Taborsky. - Bitte sehr.

GR Hannes **Taborsky** (ÖVP): Also ich spreche für die ÖVP, um das einmal festzuhalten (*Allgemeine Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.*) - zur Information.

Ich möchte der Frau Kollegin von den GRÜNEN natürlich einmal inhaltlich recht geben, wenn es darum geht, warum wir Menschen schützen sollen, die als Flüchtlinge zu uns kommen. Sie haben angesprochen, dass gerade im Iran und auch in Syrien speziell die Frauenrechte missachtet werden. Ich möchte daran erinnern, dass eine der Protestmaßnahmen, die die iranischen Frauen bei den Demonstrationen getroffen haben, die Entfernung des Kopftuches war - also eine ganz spannende Geschichte, wenn ich an manche Debatten hier herinnen und auch sonst in Wien denke, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Auch das Schicksal der Kurden ist natürlich ein wenig erfreuliches. Aber für uns ist schon der Inhalt dieser Anträge wesentlich gewesen - und ich möchte mich bei Frau Abg. Bernecker, die uns diesen Antrag zugestellt hat, und auch bei Ihnen (*in Richtung SPÖ*) sehr herzlich bedanken -, als wir den gesehen haben und gelesen haben, und es geht für uns als ÖVP schon darum, was jetzt durchwegs mit diesem Abschiebestopp passiert. Ich muss Ihnen ganz ehrlich sagen, ich bin da bei unserem Bundeskanzler. Wenn wir bei uns Menschen aufnehmen, die aus ihren Ländern geflüchtet sind, weil sie dort politischer Verfolgung ausgesetzt sind - und darum geht es ja jetzt, es geht ja jetzt nicht um Migration, sondern es geht um Flüchtlinge; nicht, dass man das wieder entsprechend vermengt -, dann haben sie hier natürlich ein Recht auf Asyl. Ich weiß nur nicht genau, wenn jemand hier straffällig geworden ist, dann - und das hat ja Bundeskanzler Stocker einmal ganz klar, ich glaube, in einem Fernsehinterview, gesagt und klargestellt - endet unsere Verantwortung. Ein Abschiebestopp würde natürlich bedeuten, dass wir auch diese Menschen nicht mehr abschieben können. Da hört es sich bei mir auf, denn ich weiß nicht genau, warum ich einem Verbrecher hier in Österreich Asyl gewähren soll. (*Zwischenruf von GR Maximilian Krauss, MA.*) Der hat ganz einfach sein Gasterecht verwirkt und wird dorthin abgeschoben, woher er gekommen ist. Und dann hat er sein Schicksal selbst

zu verantworten - oder Sie (*in Richtung GRÜNE*) -, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das ist nun einmal in einem Rechtsstaat so, und das sind wir auch unserer Bevölkerung schuldig. (*Beifall bei der ÖVP*.)

Deswegen treten wir dem Allparteienantrag bei und nicht dem Antrag der GRÜNEN. - Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP*.)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zum Wort gemeldet hat sich GRin Wirnsberger. - Bitte sehr, Sie sind am Wort.

GRin Christina **Wirnsberger** (GRÜNE): Werter Herr Vorsitzender, sehr geehrte KollegInnen hier im Raum, werte ZuschauerInnen via Livestream!

Ich hatte eigentlich nicht vor, zu diesem Tagesordnungspunkt zu sprechen, habe mich aber jetzt doch noch nachgemeldet, weil ich mich entschuldigen möchte. Ich möchte mich entschuldigen bei allen, die möglicherweise gerade diese Debatte verfolgen (GR Mag. Josef Taucher: *Jetzt kommt die nächste moralische ...!*), die betroffen sind von den schrecklichen Vorgängen, die im Iran und in Syrien passieren, die um ihre Familien bangen, die um ihre Freunde bangen, die wissen, was das bedeutet. Ich möchte an dieser Stelle auch nur sagen: Meine Kollegin Berivan weiß, was das bedeutet, deswegen hat sie auch einen entsprechenden inhaltlichen Antrag vorgebracht.

Ich finde es tatsächlich traurig und beschämend und schäme mich auch jetzt gerade ein bisschen fremd, und deswegen möchte ich mich wirklich in aller Aufrichtigkeit bei allen entschuldigen (GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan Gara: *Das ist wirklich tief! Das ist so billig!*), die hier zuschauen und eigentlich in der Hoffnung eingeschaltet haben, dass sie in ihrer Sorge hier aus dem Wiener Gemeinderat Solidarität und Unterstützung erfahren. (GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan Gara: *Billiger Populismus auf Kosten anderer! Erbärmlich!*) Sich hier hinter Formaldebatten zu verstecken und da dann auch noch so emotional zu werden, ist etwas, was ich einfach wirklich nicht nachvollziehen kann, was ich nicht unterstützenswert finde.

Auch das Reinrufen der NEOS jetzt: Also wirklich, es geht hier nicht um uns, es geht hier nicht um unsere Fraktionen, sondern es geht darum, dass viele Menschen gerade furchtbares Leid erfahren und in Sorge sind (GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: *Das ist reines Instrumentalisieren von Menschen!* - GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan Gara: *Moralisch enttäuschend!* - GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: *Ja, genau!* - GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan Gara: *Das ist wirklich unmöglich!* - GR Mag. Josef Taucher: *Das zeigt alles!*) und dass es unsere Aufgabe als Politik wäre, ihnen da zumindest im Bereich unserer inhaltlichen Möglichkeiten Unterstützung zukommen zu lassen.

Man kann einen Antrag einbringen, und man kann einem Antrag inhaltlich zustimmen oder nicht. Das ist das, was wir hier tun.

Sich dann hinter so formalen Diskussionen quasi zu verstecken und da dann auch noch Emotionen hochschießen zu lassen, wo andere Menschen ganz nachvollziehbarerweise echte, ernstzunehmende Emotionen haben, finde ich sehr traurig. Ich würde mir wirklich wün-

schen, dass wir hier in diesem Haus so nicht weitermachen (GRin Dr. Arabel Bernecker-Thiel: *Dem stimme ich zu! Bitte anders!*), sondern unsere Verantwortung als PolitikerInnen wahrnehmen. - Herzlichen Dank (*Beifall bei den GRÜNEN*.)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 24. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Poststück die Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind ÖVP, NEOS, SPÖ und die GRÜNEN, daher mehrstimmig angenommen.

Es liegen zum gegenständlichen Poststück zwei Beschluss- und Resolutionsanträge vor.

Der erste ist ein Antrag des Grünen Klubs im Rathaus betreffend keine Deals auf Kosten der Menschenrechte - Solidarität mit den Menschen im Iran! Auch hier bitte ich um Zustimmung zum vorliegenden Antrag. - Das sind die GRÜNEN alleine, daher bleibt der Antrag in der Minderheit.

Der zweite vorliegende Beschluss- und Resolutionsantrag ist ein Allparteienantrag betreffend Verurteilung der massiven Menschenrechtsverletzungen durch das iranische Regime im Zuge der landesweiten Proteste. Auch hier bitte um ein Zeichen der Zustimmung. - Diese kommt von allen Parteien. Der Antrag ist einstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 25 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft ein Förderangebot an den Fonds Wiener Institut für internationalen Dialog und Zusammenarbeit (VIDC).

Es liegt keine Wortmeldung dazu vor, daher kommen wir gleich zur Abstimmung. Bitte um ein Zeichen der Zustimmung. - Das sind die SPÖ, die NEOS und die GRÜNEN, daher ist der Antrag mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 26 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine mehrjährige Vertragsgenehmigung für die Verlängerung der Beteiligung der Stadt Wien an den Unterbringungskosten des Verbindungsbüros des Europarates ... (GR Mag. Josef Taucher: *Herr Vorsitzender! Beim 25er sind zwei Anträge!*) - Verzeihung! Heute ist nicht mein Tag. Bitte um Nachsicht.

Zwei Beschlussanträge, zunächst ein Antrag der GRÜNEN betreffend Menschenrechte in Syrien stärken - Zivilbevölkerung und Minderheiten wirksam schützen. Bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die GRÜNEN alleine. Der Antrag bleibt in der Minderheit.

Zweiter Antrag, vom freiheitlichen Klub: Offenlegung der Mittelverwendung der SECI. Bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Es bleibt bei den Freiheitlichen. Der Antrag bleibt in der Minderheit. - Ich bitte nochmals um Nachsicht.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 26 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine mehrjährige Vertragsgenehmigung für die Verlängerung der Beteiligung der Stadt Wien an den Unterbringungskosten des

Verbindungsbüros des Europarates im Zeitraum 1. Jänner 2026 bis 31. Dezember 2029.

Ich bitte den Berichterstatter, GR Reindl, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Mag. Thomas Reindl: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin Blind: Ich eröffne die Debatte.

Zu Wort gemeldet ist Frau StRin Nittmann. - Bitte, Frau Stadträtin, Sie sind am Wort.

StRin Mag. Ulrike Nittmann: Danke, Herr Vorsitzender! - Werte Kollegen, werte Gäste auf der Besuchergalerie, allenfalls werte Zuschauer vor den Bildschirmen!

Wir besprechen jetzt eine Förderung für das Verbindungsbüro des Europarates - die Kosten werden geteilt zwischen Bund und Wien. Ich möchte aber im Wesentlichen zu unseren Anträgen, die wir eingebracht haben, sprechen. Zwei Anträge, die Wien betreffen und in denen sich ganz klar die Frage stellt: Wofür geben wir Geld aus oder wofür geben wir kein Geld aus?

Wir sind der Ansicht, Wien hat ein Einnahmenproblem, aber vor allem ein Ausgabenproblem und ein Prioritätenproblem. Ein Prioritätenproblem deshalb, weil sich natürlich die Frage stellt: Wo sparen wir ein, wo geben wir aus? Wir haben da Anträge zur Stärkung der Wiener Wirtschaft eingebracht und sind der Ansicht: Solange Betriebe in Wien zusperren, Investitionen ausbleiben und die Kaufkraft der Bevölkerung sinkt, gibt es aus unserer Sicht keine Rechtfertigung, dass Wien - nämlich die Gemeinde Wien, die Stadt Wien - Steuergeld für internationale Repräsentanzen, Büros oder Symbolpolitik ausgibt.

Auch haben wir in Zeiten wie diesen keine Veranlassung dafür, dass wir unterstützen, dass der Bund enorme Haftungen für die Ukraine übernimmt, die natürlich massiv Gemeinden - Wien ist auch eine Gemeinde - belasten und die uns natürlich in prekäre finanzielle Situationen bringen.

Die wirtschaftliche Lage in Wien ist dramatisch. Wir haben Rekordinsolvenzen - jede dritte Insolvenz in Österreich ist in Wien -, wir haben eine historisch niedrige Investitionsbereitschaft - nur 20 Prozent der Wiener Betriebe halten Wien für einen guten Standort für eine Unternehmensgründung -, und wir haben einen massiven Vertrauensverlust bei Klein- und Mittelbetrieben.

Was macht die Wiener Stadtregierung zum Thema Wirtschaft? Was machen die SPÖ und die NEOS? - Sie setzen aus unserer Sicht die budgetären Mittel völlig falsch ein. Wir haben hohe Energiepreise, steigende Gebühren, ausufernde Bürokratie und einen Förderdschungel. Und was macht sie konsequent nicht, die Wiener Stadtregierung mit der Unterstützung der NEOS, die sich ja als Wirtschaftspartei gerieren? - Sie macht keine Politik für die Wiener Wirtschaft. Es gibt keine spürbare Entlastung für den Mittelstand.

Deshalb unsere Anträge: der erste Antrag, ein Maßnahmenpaket zur wirtschaftlichen Entlastung von Klein- und Mittelbetrieben, und der zweite Antrag, ein umfassendes Infrastruktur-, Investitions- und Impulsprojekt. Ziel des Ganzen ist die konsequente Stärkung der Wi-

ner Wirtschaft. Es soll zu niedrigen Energiepreisen führen, zu weniger Abgaben, zu rascheren Verfahren, zu echten Investitionsanreizen für die Wiener Wirtschaft.

Wie gesagt, wir sehen nicht ein, dass, während Wiener Betriebe um die Existenz kämpfen und Familien unter der Teuerung leiden, Wien sich ein System der Mindestsicherung und Grundversorgung leistet, das rund 1,2 Milliarden EUR im Jahr kostet, wobei fast 1 Milliarde EUR an nichtösterreichische Staatsbürger geht und die Wiener Wirtschaft unter die Räder kommt. Das ist aus unserer Sicht sozialpolitisch und wirtschaftspolitisch fahrlässig, und daher ersuche ich um Zustimmung zu unseren Anträgen zur Stärkung der Wiener Wirtschaft. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Vorsitzender GR Armin Blind: Als Nächster zum Wort gemeldet ist GR Guggenbichler. - Bitte, Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren!

Es ist mir eine Ehre, heute über dieses Thema zu sprechen, nämlich weil die Wirtschaftskammer ja auch international Büros pflegt - falls dann gefragt wird, ob wir einen Kontext zum Poststück haben -, und ich würde gerne zu einigen Anträgen sprechen, einigen Anträgen, die mir insofern wichtig sind, als wir ja zwei große Sumpfe in dieser Stadt haben.

Der erste Sumpf ist die SPÖ-geführte Stadt Wien, und der zweite Sumpf ist die Wirtschaftskammer Wien. Ich muss wirklich ehrlich sagen, ich bin mir gar nicht sicher, in welchen Sumpf man schneller einsickern kann, wenn ich das höre, was man in der Wirtschaftskammer in den letzten Wochen und in den letzten Monaten gehört hat. Wir reden davon, dass wir im Jahr 2025 über 7 000 Insolvenzen in Österreich haben, und wir unterhalten uns darüber, ob der Bundeswirtschaftskammerpräsident oder -direktor seinen Angestellten 4 Prozent Gehaltserhöhung zuschanzt.

Aber das ist ja nicht alles, sondern er hat ja auch seinen Funktionären teilweise bis zu 100 Prozent Gehaltserhöhung gegeben. Es gab nach der Wahl einen Beschluss über die Funktionsentschädigungen der Fachgruppenobeleute von 1 500 EUR. Früher war es so, dass, wenn eine Fachgruppe breit aufgestellt war und eine Einstimmigkeit vorhanden war, alle Fraktionen einstimmig beschließen konnten, dass man diese Funktionsentschädigung erhöhen kann.

Jetzt hat Herr Präsident Ruck gemeinsam mit seinen Kumpanen im Präsidium beschlossen, dass es keine Einstimmigkeit mehr braucht - eine Mehrstimmigkeit braucht es auf alle Fälle - und dass es eine Systematik geben soll. Die Systematik bedeutet, dass die Funktionäre in den Fachgruppen und -sparten zwischen Mai 2025 und November 2025 eine Gehaltserhöhung von knapp 100 Prozent bekommen haben - nach 7 000 Pleiten in Österreich und um die 2 000 Pleiten in Wien.

Die Wirtschaftskammer hat die Aufgabe, unsere Wirtschaft zu unterstützen. Die Wirtschaftskammer hat die Aufgabe, gemeinsam mit der Stadt und auch international in den internationalen Büros gute Situationen zu

schaffen. Die Wirtschaftskammer hat aber eine Aufgabe nicht: Sie hat nicht die Aufgabe, schwarzen Bonzen mit schwarzen Mehrheiten Geld in die Säcke zu stecken. Das ist nicht die Aufgabe der Wirtschaftskammer. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Wirtschaftskammer Wien hat nicht die Aufgabe, Zeitungsartikel zu produzieren, in denen zum Beispiel heute oder gestern steht: "Wiener WKÖ-Chef Ruck im unfreundlichen Ping Pong mit der Bundeskammer." Da geht es darum, dass er seine Frau in der Sozialversicherung und gleichzeitig in der Wirtschaftskammer und auch seine Zwillingssöhne in der Sozialversicherung und in der Wirtschaftskammer versorgt hat - ein unfassbarer Skandal, der hier in dieser Stadt aufgeflogen ist.

Das heißt, das, was dieser Präsident Ruck macht, der aus meiner Sicht heute schon lang rücktrittsreif wäre, da er sich zu diesem Nepotismus, der hier betrieben wird, seit sechs oder sieben Tagen nicht äußert ...

Ich muss ganz ehrlich sagen, Herr Zierfuß: Was würden Sie sagen, wenn der Bürgermeister in dieser Stadt seine Frau und seine Söhne zu Stadträten oder irgendwo zu Abteilungsleitern macht? Sie wären der Erste, der aufstehen und sagen würde: Das ist ein Skandal in dieser Stadt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Dazu fordere ich Sie auf, denn immerhin ist Präsident Ruck Ihr Sitznachbar im Wiener Landesparteivorstand der ÖVP (*GR Harald Zierfuß: Nicht ganz!*), Herr Zierfuß, und einer Ihrer besten Freunde im Landesparteivorstand. Sie sind der, der ihm im Landesparteivorstand in den letzten Jahren immer die Stange gehalten hat.

Dann gibt es weitere Recherchen: "Nach Recherchen über Ruck: Löschaktion bei Wirtschaftskammer." - Wisst ihr, was er da gemacht hat? - Er hat seiner Frau einen Sonderpreis der Wirtschaftskammer dafür gegeben, dass sie schon früher zwei Sonderpreise bekommen hat. Löschaktion - dann haben Sie es im Internet weggelöscht. Wenn das schwarze "Profil" (*ein Schriftstück in die Höhe haltend*) schon einmal so eine Titelseite macht, liebe Freunde, dann weiß ich, dass da alles im Argen liegt. Löschaktion bei der Wirtschaftskammer, ein Sonderpreis zur Belohnung für zwei Sonderpreise: Das ist nicht die Arbeit für die Wirtschaft, liebe Freunde. Das ist unmöglich.

Dann weiter: "Bericht: WKÖ prüft Rucks Postenbesetzungen" - ich habe es schon angesprochen. Jetzt ist sogar die Bundeswirtschaftskammer schon so weit, dass sie den eigenen Landespräsidenten prüft, der ja nach fünf Tagen noch immer schweigt.

Sehr geehrte Damen und Herren, da geht es um Gelder der Wirtschaft. Da geht es um Gelder der Arbeitnehmer. Für jeden Arbeitnehmer, der in Österreich eine Anstellung hat, müssen die Unternehmer einen Teil seines Gehaltes zahlen. Wofür müssen die diesen Teil des Gehalts zahlen? - Damit Herr Ruck am Ende des Tages seiner Frau den dritten Preis geben kann, während sie schon zwei bekommen hat, und damit er am Ende des Tages seine Zwillingssöhne in mehreren Positionen versorgen kann - und das mit einer Mehrheit von 4,9 Prozent in Wien.

Der Wirtschaftsbund wird in Wien von 4,9 Prozent der Wahlberechtigten gewählt. Da nur 20 Prozent zur Wahl gegangen sind, sind es 25 Prozent. Der Wirtschaftsbund hat aber am Ende des Tages ein Wahlergebnis von 50,02 Prozent ausgewiesen. Das Einzige, was an der ganzen Geschichte stimmt, sind die Zahlen. Denn 25,00 hat die gleichen Zahlen wie 50,02.

Wie kommt man aber zu diesen Zahlen? Wie kommt man von 25 Prozent zu diesen Zahlen? - Das ist relativ einfach. Warum war die Wirtschaftskammer Wien die letzte Wirtschaftskammer, die ihre Prozentanteile bekannt gegeben hat, erst nach drei Stunden? - Weil der Wirtschaftsbund Wien hergegangen ist und eine Gemeinschaftsliste mit den Sozialdemokraten hatte.

In der Gemeinschaftsliste haben sie 18 Prozent bekommen. Ausgemacht war vorher in einer Wählertäuschung, dass 6 Prozent der Sozialdemokratie und 12 Prozent dem Wirtschaftsbund zugerechnet werden. Das war so. Das wissen wir alle. Das war so. (*GR Mag. Josef Taucher: Ja!*)

Da aber unser Präsident Ruck ein Problem gehabt hat und ein Ergebnis über 50 Prozent gebraucht hat, hat er - weil Listenführer die Wirtschaftsbündler waren - alle 18 Prozent sich zugerechnet. 25 Prozent plus 18 Prozent sind aber leider noch immer nicht 50 Prozent. Dann gibt es 9 Prozent von freien Listen. Das ist zum Beispiel der Herr Schwingenschrot. Das sind zum Beispiel unsere Abspaltung von damals und freie kleine Listen. Von diesen 9 Prozent hat er sich auch noch 7 Prozent zurechnen lassen.

Er wurde also von 4,9 Prozent der Wähler gewählt. 4,9 Prozent der Unternehmen haben Ruck gewählt: 100 Prozent der Macht. So hätte es die ÖVP gern: bei einem Wahlergebnis von 4,9 Prozent 100 Prozent der Macht. Dann hat er sich durch einen Paktbruch zusätzliche 6 Prozent von der SPÖ geholt. Dann hat er sich noch 9 Prozent beschafft.

Jetzt muss mir einmal einer etwas erklären: Warum tritt man bei einer Wahl gegen einen anderen an, damit man ihm dann seine Prozente geben kann? - Das muss mir einmal einer erklären. Wenn zum Beispiel Bgm Ludwig im Gemeinderat sagen würde: Babler mag mich nicht so gern - die KPÖ hat 3 Prozent gehabt -, bitte, bitte gib mir die 3 Prozent. Rechne sie mir zu! Du bist zwar nicht im Gemeinderat, aber dafür bekommst du von mir einen Job der Stadt Wien. Das macht Bgm Ludwig aber nicht. Das unterstellen wir ihm nicht.

Präsident Ruck macht eines schon. Er sagt: Gib mir deine Prozente für den Wirtschaftsbund, eine wahlwerbende Gruppe, dafür bekommst du einen Posten von der Kammer. Er bekommt keinen Posten im Wirtschaftsbund, dem er die Stimmen gibt, sondern einen Posten in der Kammer oder ein Büro in der Kammer oder Geld von der Kammer, oder es werden Projekte von der Kammer empfohlen. (*GR Harald Zierfuß: Also irgendwann ...!*)

Also, der Wirtschaftsbund - das ist meine Unterstellung, die WKStA könnte vielleicht sogar zuhören - holt sich Stimmen und lässt das von der Kammer bezahlen, also von der öffentlichen Einrichtung Wirtschaftskammer. (*Zwischenruf von GR Georg Prack, BA.*) - Dass die

GRÜNEN jetzt dazwischenreden, wundert mich überhaupt nicht - das muss ich ganz ehrlich sagen -, denn auch ihr habt dort Positionen bekommen, die euch sogar zustehen, weil ihr am Ende des Tages die drittstärkste Kraft wart. (*Heiterkeit bei GRin Mag. Mag. Julia Malle.*)

Faktum ist aber eines: Wenn Bgm Ludwig sich Prozente holen würde (*GR Mag. Josef Taucher: Würde!*), dann könnte er das vielleicht machen, wenn es in der Stadtverfassung steht und er sagt: Die SPÖ zahlt dir jetzt etwas für diese Prozente - obwohl es eine üble Wähleräuschung ist. Eines kann der Bürgermeister von Wien aber sicher nicht machen. Er kann nicht sagen: Na ja, dann zahlt es halt die Stadt mit öffentlichen Mitteln. Dein Wahlkampf war wichtig für die ganze Stadt und nicht nur für deine Fraktion. Deswegen könntest du vielleicht ein bisschen Geld haben. - Also ein schwer korruptives System.

Ich hoffe wirklich, dass die Leute von der Wirtschaftskammer heute zuhören. Ich hoffe auch, dass sie mich für meine Aussagen klagen, denn dann werden wir am Ende des Tages den Wahrheitsbeweis liefern können. Ich sage Ihnen eines: Ich werde keine Klage bekommen, und wenn ich doch geklagt werde, gewinne ich. - Danke sehr. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter hat das Schlusswort. - Bitte, Herr Berichterstatter.

Berichterstatter GR Mag. Thomas **Reindl**: Na ja, nachdem zum Akt nicht viel gesagt wurde, bitte ich um Zustimmung. (*Heiterkeit bei der SPÖ.*) Ich möchte aber schon ausführen, dass ich die dystopische Auslegung bei den Anträgen der FPÖ über die Situation in der Wirtschaft in Wien zurückweise.

Wir sind das einzige Bundesland in Österreich, das das dritte Jahr hintereinander ein positives Wirtschaftswachstum hat. Wir haben eine Rekordbeschäftigung. Wir haben Rekordbetriebsansiedelungen. Fast 60 Prozent aller Betriebe, die sich in Österreich ansiedeln, machen das in Wien. (*GR Lorenz Mayer: Das stimmt! - Zwischenruf von GR Maximilian Krauss, MA.*)

Kommen Sie (*in Richtung GR Maximilian Krauss, MA*) mir jetzt nicht damit, was im Akt steht, lieber Herr Klubobmann. Denn wenn ich mir eure Anträge anschau, haben die alle miteinander nichts mit dem Akt zu tun. (*StR Dominik Nepp, MA: Wortmeldung oder Berichterstatter? Was bist du jetzt?*)

Natürlich ist jede Insolvenz, die es gibt, nicht erfreulich. Auch da hat die Stadtregierung schon einige Maßnahmen gesetzt und wird sie auch weiterhin setzen. Diese negative Zeichnung der Wiener Wirtschaft insgesamt, die hier von der FPÖ propagiert wird, muss ich aber zurückweisen. Ansonsten bitte ich um Zustimmung für den Akt. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**:

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 26. Ich bitte daher jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag des Berichterstatters zustimmen wollen, die Hand zu erheben. - Das sind die

ÖVP, die NEOS, die SPÖ und die GRÜNEN. Das ist daher mehrstimmig angenommen.

Es liegen mir insgesamt zehn Beschluss- und Resolutionsanträge vor. Erster Antrag der Wiener Volkspartei betreffend Unterstützung für kleine und familiengeführte Betriebe im Einzelhandel. Ich bitte um ein Zeichen der Zustimmung. - Das ist mehrheitlich abgelehnt. Die Zustimmung erfolgt nur seitens der Freiheitlichen und der Volkspartei.

Zweiter Antrag der Wiener Volkspartei: Öffnung der Geschäfte am Feiertag beziehungsweise am Sonntag während des Song Contests 2026. Ich bitte auch hier um ein Zeichen der Zustimmung. - Die Zustimmung bleibt bei der Volkspartei. Der Antrag ist daher mehrheitlich abgelehnt.

Nächster Antrag der Wiener Volkspartei betreffend Tourismuszonen für Wien. Ich bitte um ein Zeichen der Zustimmung. - Das ist allein die Volkspartei. Der Antrag ist mehrheitlich abgelehnt.

Nächster Antrag der Freiheitlichen: Abschaffung der Zwangsmitgliedschaft in der WKO. Ich bitte um ein Zeichen der Zustimmung. - Das sind ausschließlich die Freiheitlichen. Der Antrag ist mehrheitlich abgelehnt.

Nächster Antrag der Freiheitlichen betreffend Rücknahme aller Gagenerhöhungen für WKO-Funktionäre. Ich bitte um ein Zeichen der Zustimmung. - Die Zustimmung bleibt bei der FPÖ. Der Antrag ist mehrheitlich abgelehnt.

Nächster Antrag der FPÖ betreffend Auskunft über die Geschäftsgebarung der Wiener Donauraum Länden und Ufer Betriebs- und Entwicklungs GmbH. Ich bitte um ein Zeichen der Zustimmung. - Das ist ausschließlich die FPÖ. Der Antrag ist mehrheitlich abgelehnt. (*GR Harald Zierfuß: Auch ÖVP!*) - ÖVP? - Ich bitte, deutlicher aufzuzeigen, sonst sieht man es nicht. (*GR Dipl.-Ing. Omar Al-Rawi - erheitert: Es sind so wenige! Das sieht man nicht!*)

Nächster Antrag: Offenlegung der nicht an den Tourismusverband ergangenen Mittel durch die Ortstaxe. Ich bitte um ein Zeichen der Zustimmung. - Das sind die Volkspartei und die FPÖ. Das ist mehrheitlich abgelehnt.

Nächster Antrag der Freiheitlichen betreffend Infrastruktur- und Investitionsförderung. Ich bitte um ein Zeichen der Zustimmung. - Das sind die Volkspartei und die FPÖ. Das ist mehrheitlich abgelehnt.

Der nächste Antrag der Freiheitlichen: Sofortige wirtschaftliche Entlastung der Wiener KMU. Ich bitte um ein Zeichen der Zustimmung. - Das sind auch hier die Volkspartei und die Freiheitlichen. Der Antrag ist mehrheitlich abgelehnt.

Der letzte Antrag der Freiheitlichen: Gemeindefinanzen vor Bundeshaftungen schützen. Ich bitte um ein Zeichen der Zustimmung. - Die Zustimmung bleibt bei der FPÖ. Das ist mehrheitlich abgelehnt.

Bevor wir zur Postnummer 27 kommen, gebe ich bekannt, dass sich GRin Weniger für befangen erklärt hat.

Es gelangt nunmehr Postnummer 27 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft ein Förderangebot an -Forum Journalismus und Medien Wien - Verein Wiener Medienfortbildung sowie eine Widmungsänderung nicht

verwendeter Fördermittel. Zu Wort ist dazu niemand gemeldet.

Daher kommen wir gleich zur Abstimmung. Wer der Post zustimmen will, den bitte ich daher um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die NEOS, die SPÖ und die GRÜNEN. Daher ist der Antrag mehrstimmig angenommen.

Ich schlage vor, die Verhandlungen über die Geschäftsstücke 1 bis 4 der Tagesordnung - sie betreffen Förderungen im Bereich Integration und Diversität - zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall. Ich bitte den Berichterstatter, GR Schulz, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Benjamin Schulz: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin Blind: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GR Stumpf. - Bitte, Herr Kollege.

GR Michael Stumpf, BA (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren!

Bei diesem Tagesordnungspunkt geht es um die Genehmigung einer weiteren Gesamtförderung in Höhe von 120 650 EUR für den Verein STATION WIEN, ausgezahlt durch die MA 17.

Ich sage gleich zu Beginn klar: Niemand von uns, von meiner Fraktion, stellt in Frage, dass Menschen, die in Wien leben, auch Deutsch lernen sollen. Im Gegenteil, das ist aus unserer Sicht ganz klar eine Bringschuld. Genau darum geht es aber heute nicht. Heute geht es nämlich um das System, welches hier gefördert wird, um das System hinter dieser Integrationspolitik. Dieses System ist aus freiheitlicher Sicht gescheitert, geschätzte Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Wenn man diesen Förderantrag liest, dann stolpert man über sehr viele wohlklingende Begriffe. Ich habe also über Chancengleichheit und Empowerment gelesen, über eine Begegnung auf Augenhöhe, Teilhabe und darüber, dass man Menschen abholen will. Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, aber ich bin ziemlich froh, dass wir in einer Zeit leben, in der Menschen nicht mehr abgeholt werden. (*Oh-Rufe bei der SPÖ*. - VBgm.in Mag. Bettina Emmerling, MSc: Also, das war jetzt ...!) - Das war jetzt der Test, ob Sie zuhören: bestanden. (*Heiterkeit bei GR Mag. Josef Taucher*.)

Was man in diesem Kontext aber nicht findet, geschätzte Damen und Herren, ist das Entscheidende, wenn man über echte Integrationspolitik redet. Ich finde nämlich kein klares Integrationsziel. Ich finde keine klare zeitliche Begrenzung. Ich finde keine messbaren Verpflichtungen. Ich finde keine Bringschuld der Teilnehmer. Integration wird nicht als Weg in die Eigenständigkeit verstanden, so wie wir sie verstehen würden, sondern als eine Art alimentierte Dauerbetreuungsmaßnahme. Dafür stehen wir nicht zur Verfügung geschätzte Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Der Verein STATION WIEN, von dem wir heute reden, besteht seit 1997. Seit also fast drei Jahrzehnten wird dort sogenannte Integrationsarbeit gemacht. Trotzdem lesen wir im Jahr 2026 wieder von Alphabetisie-

rungsmaßnahmen. Wir lesen von Versuchen, grundlegende Alltagskompetenzen zu vermitteln. Wir lesen von dauerhafter sozialer Begleitung.

Da muss man sich doch einmal ehrlich die Frage stellen: Wann ist Integration eigentlich abgeschlossen oder ist sie in dieser Stadt gar nicht mehr vorgesehen? (*GR Georg Niedermühlbichler: Es sind ja nicht die gleichen Leute! - Heiterkeit bei GR Dipl.-Ing. Omar Al-Rawi*.) Denn wenn nach 30 Jahren, Herr Kollege, immer noch dieselben Maßnahmen notwendig sind, dann liegt das Problem nicht an fehlendem Geld, sondern bei einem grundsätzlich falschen Ansatz. Was hier gefördert wird, sind nämlich Parallelstrukturen. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Gefördert werden hier eigene Deutschkurse, eigene Kinderbetreuungsmöglichkeiten, eine eigene Sozialberatung, eigene Freizeitformate und eigene Begegnungsräume - und das alles außerhalb des Regelsystems. Integration - das sage ich auch als Integrationssprecher meiner Fraktion - bedeutet aber nicht, dass man Menschen in eigenen Strukturen verwaltet. Man hält Menschen in einem geschützten Förderkreislauf, finanziert natürlich von allen Wiener Steuerzahldern, ohne klare Perspektive auf Selbstständigkeit.

Besonders bemerkenswert ist da natürlich auch die finanzielle Dimension. Der Verein hat nämlich Gesamtausgaben von rund 1,38 Millionen EUR pro Jahr. Gleichzeitig erhält er Gelder nicht nur von der MA 17, sondern auch von Stellen der Europäischen Union, vom Bund und von mehreren Magistratsabteilungen.

Die 120 650 EUR, die hier im Akt beziffert werden und über die wir heute abstimmen, sind gar keine projektbezogene Förderung, sondern eine strukturelle Dauerfinanzierung. Während gleichzeitig die Wiener Familien unter der Teuerung leiden, der Gemeinderat über Sparpakete diskutiert und Pflichtleistungen gekürzt werden, wächst die NGO-Förderlandschaft ungebremst weiter, wie wir es auch hier exemplarisch an diesem Beispiel sehen.

Deswegen ist es so wichtig, dass die Bundes-FPÖ gerade eine große Offensive in die Wege geleitet hat und am Ende des Tages mit sehr gewinnbringenden Erkenntnissen aufwarten wird, wenn es darum geht, diese ganzen NGO-Verflechtungen einmal bis aufs Mark zu durchleuchten. Da wird einiges Grausliches ans Tageslicht gefördert. Das kann ich Ihnen jetzt schon versprechen. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Dieser Antrag ist aber wieder einmal exemplarisch von einem ganz bestimmten Weltbild durchzogen. Integration wird als reines niederschwelliges Angebot verstanden. Die Verantwortung liegt immer beim Staat. Der Staat ist also an allem schuld. Pflichten und Erwartungshaltungen kommen gar nicht vor. Es wird kein einziges Wort über Leistungsbereitschaft verloren. Es wird kein einziges Wort über Anpassungserwartungen an unsere Gesellschaft verloren. Es wird kein Wort über den Respekt vor unseren Regeln verloren. Es wird kein Wort darüber verloren, dass Integration wie bereits erwähnt als Bringschuld anzusehen ist.

Meine Damen und Herren, Integration ist kein Wellnessprogramm. Integration ist auch kein kulturelles Aus-

tauschprojekt. Bei all den teuren Maßnahmen sehen wir keine echte Erfolgskontrolle. Es wäre aber wichtig, diese Erfolgskontrolle zu sehen, damit wir hier im Gemeinderat, die wir über diese Steuergelder abstimmen, eine vernünftige Kosten-Nutzen-Analyse durchführen können.

Zahlen sucht man. Es gibt sie. Ja, es gibt Zahlen zu den Teilnehmerinnen und Teilnehmern dieses Angebotes. Es gibt Zahlen über die angebotenen Kurse. Es gibt Zahlen über die stattgefundenen Veranstaltungen. Es gibt aber keine ehrliche Wirksamkeitsprüfung.

Was meine ich damit? - Es wäre interessant, einmal zu lesen, wie viele Teilnehmer danach dauerhaft in den Arbeitsprozess gebracht worden sind. Wie viele Teilnehmer verlassen am Ende des Tages dann das Förder- system? Wie viele brauchen Jahre später immer noch eine Betreuung? - Das wäre eine interessante Frage. Ohne die Antwort darauf ist jede weitere Förderung nichts anderes als ein blindes Weiterzählen auf Kosten von uns allen.

Sehr geehrte Damen und Herren, wir Freiheitliche lehnen diesen Antrag nicht ab, weil wir gegen Deutschkurse oder Integrationsmaßnahmen sind. Wir lehnen ihn ab, weil diese Form der Integrationspolitik Abhängigkeitsverhältnisse verlängert, weil sie Parallelgesellschaften stabilisiert und dem Wiener Steuerzahler auch am Ende des Tages keine budgetäre Perspektive bietet.

Was Wien braucht - dafür stehen wir -, ist Integration mit Ziel, klarer Dauer und Verantwortung. Es braucht - ganz wichtig - wirksame Sanktionsmechanismen bei Integrationsverweigerern. Was wir hier vorgelegt bekommen haben, ist das genaue Gegenteil davon. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GRin Akcay. Ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Safak **Akcay** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werte Stadträtin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Heute geht es um mehr als um Zahlen und Forderungen. Heute geht es um Menschen - Kinder, Frauen, Familien, junge Menschen -, die Unterstützung, Chancen und Perspektiven brauchen.

Die Projekte, über die wir abstimmen - STATION WIEN, Interface Wien, Miteinander Lernen, das Beratungszentrum für Migranten und Migrantinnen - bedeuten genau das: echte Hilfe, echte Integration, echte Bildung und echte Möglichkeiten, ein besseres Leben zu gestalten.

Wir dürfen nicht vergessen, meine Damen und Herren: Diese Förderung ist keine Selbstverständlichkeit. Sie ist ein Zeichen für das, wofür unsere Stadt steht: für Solidarität, Zusammenhalt und die Überzeugung, dass jeder Mensch eine Chance verdient, unabhängig von Herkunft, Religion oder der sozialen Lage.

Deshalb ist es so wichtig, dass wir klar Position beziehen. Die FPÖ mag laut sein. Sie mag Angst schüren und Spaltung predigen. Wenn es aber um konkrete Unterstützung für die Menschen geht, bleibt sie stumm. Hetze ist kein Ersatz für Hilfe. Ausgrenzung ist kein Ersatz für Perspektiven. Wir sagen heute, meine Damen und Herren: Wien lässt sich nicht spalten. Wien bleibt

solidarisch. Wien bleibt offen. (*Beifall bei SPÖ und NEOS*.)

Unsere Abstimmung ist ein Signal dafür, dass wir in die Zukunft unserer Stadt investieren. Wir investieren in Bildung, Integration und Zusammenhalt. Wir stehen zu unseren Werten, meine Damen und Herren. Wir stehen zu einer Stadt, in der Vielfalt keine Bedrohung, sondern eine Stärke ist.

Ich bitte Sie: Stimmen Sie für diese Forderungen! Unterstützen Sie Projekte, die Menschen stärken! Zeigen Sie, dass Wien für Chancengleichheit, Miteinander und Zusammenhalt steht und wir keine Hetze, keine Spaltung und keine Ausgrenzung akzeptieren! Denn Wien ist unsere Stadt. Wir gestalten sie offen, solidarisch und menschlich. Lassen wir uns von niemandem etwas anderes einreden!

Des Weiteren möchte ich auch auf die Wortmeldung des Kollegen eingehen, weil ja auch von der ÖVP und von Seiten der Medien oft kommt, dass Wien verantwortlich ist. Es wird von Förderchaos geredet, von fehlender Kontrolle und davon, dass niemand weiß, was das kostet und was hier abgeht. Meine Damen und Herren, das ist nicht nur eine starke Vereinfachung, das ist eine bewusste politische Verzerrung.

Denn der entscheidende Punkt, den ÖVP, aber auch FPÖ in dieser Debatte konsequent verschweigen, ist, dass Deutschkurse primär Bundessache sind. Der zentrale Akteur heißt Österreichischer Integrationsfonds, meine Damen und Herren. Diese Einrichtung ist gesetzlich dafür zuständig, Deutsch- und Integrationskurse zu organisieren, zu finanzieren und zu vergeben sowie Integrationsvereinbarungen umzusetzen, Prüfungen abzuhalten und Kursgutscheine auszustellen.

Wenn also ÖVP und FPÖ heute so tun, als wäre Wien allein für alles verantwortlich, dann sage ich ganz klar: Das ist politisch unehrlich. Die Wahrheit ist eine andere. Wien investiert massiv zusätzlich, weil der Bund - und damit der Österreichische Integrationsfonds - nicht ausreichend Kursplätze zur Verfügung stellt.

Es gibt Wartelisten. Es gibt Menschen, die monatelang auf Kurse warten. Es gibt Frauen, die keinen passenden Kurs finden. Es gibt Jugendliche, die durch alle Raster fallen. Dann stellen Sie sich hierher und fragen sinngemäß: Warum hat Wien keinen vollständigen Überblick über alle Kosten? - Ich sage Ihnen, weil Wien Lücken schließt, die der Bund offenlässt, weil Wien reagiert, während der Bund eigentlich nur verwaltet. Und weil Integration nicht warten kann bis im Kanzleramt sozusagen endlich eine Excel-Tabelle fertiggestellt wird. (*Zwischenruf und Heiterkeit bei der ÖVP. - GR Hannes Taborsky - erheitert: Excel ist ganz schlecht! - GR Lorenz Mayer: Das mit Excel seid ihr!*)

Sehr geehrte Damen und Herren, lassen Sie mich auch mit dem Begriff Chaos aufräumen. Was als Chaos bezeichnet wird, ist in Wahrheit eine notwendige Differenzierung. Denn Alphabetisierung ist etwas anderes als ein B1-Kurs, meine Damen und Herren. Eine alleinerziehende Mutter braucht ein anderes Angebot als ein junger Facharbeiter. Berufsbegleitende Kurse sind etwas anderes als Basisbildung. Wer glaubt, ein Einheitskurs löst

alle Probleme, der hat noch nie ernsthaft Integrationsarbeit gemacht, meine Damen und Herren.

Dann noch ein Punkt, der mir besonders wichtig ist: Es wird von der ÖVP immer wieder gefordert, dass man transparent sein soll. Natürlich bin ich ja auch dafür. Dann frage ich aber auch einmal ganz konkret zurück: Wo ist die vollständige Transparenz beim Österreichischen Integrationsfonds? Wo sind die öffentlich zugänglichen und bundesweit einheitlichen Zahlen darüber, wie viele Kursplätze tatsächlich angeboten werden, wie viele Menschen warten und wie viele Kurse abgebrochen werden und warum? Diese Daten wären angeblich ja auch vorhanden. Sie werden in dieser Form nur nicht offengelegt. Stattdessen erleben wir ein bekanntes Muster. Der Bund kürzt, verzögert und zentralisiert, und wenn die Städte einspringen, wird ihnen Intransparenz vorgeworfen.

Meine Damen und Herren, der eigentliche Skandal ist meines Erachtens nicht, dass Wien Geld in die Integration investiert. Der eigentliche Skandal ist, dass Integration auf kommunaler Ebene mitfinanziert werden muss, weil der Bund seinen Verantwortungen nicht ausreichend nachkommt. Noch etwas sage ich ganz offen: Wer Integration ständig schlechtredet, wer von Kostenexplosion spricht, ohne über den Nutzen zu reden, wer Deutschkurse politisch diskreditiert, der schwächt Integration - und zwar bewusst.

Denn Deutschkurse sind keine Belastung. Sie sind eine Investition in den gesellschaftlichen Zusammenhalt, in die Arbeitsmarktreintegration und in die soziale Stabilität. Wien steht zu dieser Verantwortung. Wien investiert, weil wir wissen: Ohne Sprache keine Teilhabe und ohne Teilhabe kein Zusammenhalt.

Ich erwarte mir von Ihnen daher weniger Schlagzeilen und mehr Verantwortung, vor allem dort, wo Sie tatsächlich zuständig sind, nämlich im Bund und im Österreichischen Integrationsfonds. - Danke.

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter hat das Schlusswort. (GRin Ursula Berner, MA: *Doch!* - GR Harald Zierfuß: *Doch, ich noch!*) - Ja, wenn man mir das nicht sagt. (GRin Ursula Berner, MA: *Ich habe ...!*) - Also, Entschuldigung: Der Vorsitz bin ich und nicht irgendein Telefonprotokoll. (GR Michael Stumpf, BA: *L'État, c'est moi!*) Also, ich darf bitten, Wortmeldungen in Zukunft an den Vorsitz - wurscht, wer oben sitzt - zu leiten.

Es gibt jetzt noch eine Wortmeldung. Von wem? (GRin Ursula Berner, MA: *Zierfuß!*) - Kollege Zierfuß, bitte schön.

GR Harald Zierfuß (ÖVP): Sehr geehrter Herr Vorsitzender! Ich mache es dafür auch kurz.

Nur weil jetzt auch in unsere Richtung einige Sachen gerade zu den Deutschkursen gefallen sind: Unsere Kollegin Hungerländer, die gerade ein Prüfersuchen eingebracht hat und da wirklich schon akribisch mit Anfragen versucht hat, diese Zahlen zu bekommen, ist gerade nicht da. Deswegen mache ich es jetzt in ihrer Vertretung.

Es ist richtig, Deutschkurse sind sehr wesentlich. Es ist sehr wichtig, dass Menschen, die hier leben, unsere Sprache können, um am Arbeitsmarkt erfolgreich sein zu können und auch voll an unserer Gesellschaft teilhaben zu können. Nur wenn man uns dann nicht einmal liefern kann, welches Kursangebot es gibt, wie viel es kostet und wie viele Plätze es gibt, dann muss schon auch ganz offen sagen: Das ist unzureichend.

Da geht es nicht darum, dass es uns darum ginge, dass es keine Deutschkurse braucht. Ganz im Gegenteil, es geht uns darum, dass es Transparenz darüber braucht, wie viel die kosten, um eine Vergleichbarkeit zu schaffen und zu sehen, welche die guten sind und wie da die Ergebnisse sind. Genau deswegen braucht es unser Prüfersuchen in dem Bereich. Es ist richtig und wichtig, was unsere Caro Hungerländer in dem Bereich macht. (Beifall bei der ÖVP. - Zwischenruf von GRin Safak Akcay.)

Wenn Sie jetzt hier vom ÖIF sprechen, finde ich das sehr spannend, weil ja die Zusammenarbeit mit dem ÖIF seitens der Stadt nicht gerade gesucht wird. Wenn ich an einige Anfragebeantwortungen durch Peter Hacker zurückdenke - ich gebe zu, Caro Hungerländer wäre in dem Themenfeld besser drinnen als ich -, dann finde ich, es ist schon auch bezeichnend von Ihnen, dass Sie sich hier nach vorn stellen und sagen, der ÖIF arbeitet nicht zusammen, wenn Peter Hacker und sein Ressort nicht einmal die Daten ans ÖIF weitermelden und Ihre Daten nicht einmal mit dem übereinstimmen, was offenkundig ist, nämlich dass dort Kursabbrüche stattfinden, die nicht einmal gemeldet werden, und Ähnliches. (GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: *Wo ist ...?*)

Es gibt da also einen Missstand in der Stadt. Deswegen braucht es unser Prüfersuchen. Ähnlich wie bei der MA 11 und der MA 10 wird es notwendigerweise auch aufdecken, dass es da Verbesserungsbedarf gibt, meine sehr geehrten Damen und Herren. (Beifall bei der ÖVP.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Zu Wort gemeldet ist GR Bakos. Ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Mag. Dolores Bakos, BA (NEOS): Nur in aller Kürze. - Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werte Kolleginnen und Kollegen!

Erstens: Ja, Sprachkurse kosten Geld - da repliziere ich auf die FPÖ -, aber mangelnde Integration kostet sehr viel mehr. Das muss man so auch anerkennen. (Beifall bei den NEOS.)

Nummer zwei: Wir haben - ich habe auch den Laptop mitgebracht, ich möchte das kurz zitieren - im Regierungsprogramm auch festgelegt, dass wir einen jährlichen Integrationsbericht erstellen wollen, der klar messbare Erfolgsindikatoren für die Integration in Wien festlegt und misst. Genau daran werden wir arbeiten. Auch das ist anzuerkennen, sehr geehrte Damen und Herren. Das ist das Zweite.

Das Dritte - ich glaube, das ist das Allerwesentlichste: Wenn wir über Integration sprechen, sprechen wir über Menschen. Integration findet nicht im luftleeren Raum statt, sondern dafür braucht es Angebote. Klarerweise braucht es dafür ein Fördern. Genauso braucht es aber auch ein Einfordern. Genau dafür stehen wir. Auch

das soll hier nicht unter den Teppich gekehrt und auch nicht fallengelassen werden. - Vielen Dank. (*Beifall bei den NEOS.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Vielen Dank! - Gibt es dazu noch eine Wortmeldung? Das ist jetzt nicht der Fall. Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Daher kommen wir zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen.

Wer der Post 1 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Die Zustimmung erfolgt durch SPÖ, NEOS und GRÜNE gegen FPÖ und ÖVP. Das ist mehrstimmig angenommen.

Es liegt ein Antrag der FPÖ vor: Wirkungsorientierung im Bereich der außerschulischen Kinder- und Jugendarbeit. Wer dem beitritt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Die Zustimmung erfolgt bei ÖVP und FPÖ gegen SPÖ, NEOS und GRÜNE. Das ist nicht die erforderliche Mehrheit und daher abgelehnt. (*GR Mag. Josef Taucher: Das gibt es seit 20 Jahren!*)

Wer der Post 2 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. Die Zustimmung erfolgt durch SPÖ, NEOS und GRÜNE gegen FPÖ und ÖVP. Das ist daher mehrstimmig angenommen.

Post 3: Wer der zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. Die Zustimmung erfolgt bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN gegen FPÖ und ÖVP. Das ist mehrstimmig angenommen.

Post 4: Ich bitte um ein Zeichen. Auch hier ist die Zustimmung bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN. FPÖ und ÖVP sind dagegen. Das ist daher mehrstimmig angenommen.

Es liegen drei Anträge vor.

Antrag der FPÖ: Verpflichtende Evaluierung und Kostenkontrolle bei Integrationsleistungen. Ich bitte um ein Zeichen. - Die Zustimmung erfolgt bei ÖVP und FPÖ gegen SPÖ, NEOS und GRÜNE. Das ist nicht die Mehrheit und daher abgelehnt.

Antrag FPÖ: Umsetzung der Empfehlungen des Stadtrechnungshofes bei Integrationsleistungen. Ich bitte um ein Zeichen. - Die Zustimmung erfolgt bei ÖVP und FPÖ gegen SPÖ, NEOS und GRÜNE. Das ist nicht die Mehrheit und daher abgelehnt.

Antrag FPÖ: Einführung verbindlicher Integrationspflichten. Wer dem beitritt, den bitte ich um ein Zeichen. Die Zustimmung erfolgt bei ÖVP und FPÖ gegen NEOS, SPÖ und GRÜNE. Auch dieser Antrag hat nicht die erforderliche Mehrheit.

Ich schlage vor, die Verhandlungen über die Geschäftsstücke 5 und 6 der Tagesordnung - sie betreffen eine Sachkreditgenehmigung sowie die Erhöhung einer Sachkreditgenehmigung für den Leistungszukauf Ausgabepersonal an ganztägig geführten Pflichtschulen - zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Akcay, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Safak **Akcay**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GR Zierfuß. - Bitte.

GR Harald **Zierfuß** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Stadträtin, werte Kolleginnen und Kollegen!

Wir reden heute über eine Sachkreditgenehmigung, um die Essensausgabe in Wiener Schulen abzuwickeln. Ich würde sagen, diese Poststücke wurden im letzten Ausschuss heiß debattiert, weil es ja durchaus um eine deutliche Summe an Geld geht. Wir haben die letzten Jahre hinweg über den Daumen gemessen immer rund 8 Millionen EUR gezahlt, um die Essensausgabe in Schulen extern zuzukaufen. Gestartet hat es bei 6 Millionen und ist dann irgendwann auf 8, 9 Millionen hinaufgegangen. Wohlgemerkt, es geht hier nicht um Essen, sondern wirklich um die Ausgabe von Personal. Das ist aber auch an sehr vielen Standorten so der Fall.

Nur ist der eine Tagesordnungspunkt heute die Sachkreditgenehmigung für den Kostenplan der nächsten Jahre. Da fällt einem dann auf, dass wir nicht mehr von 8 oder 9 Millionen EUR reden, sondern schon von 22 Millionen EUR. 2031 sollen es dann 38 Millionen EUR jährlich sein, also eine Verdreifachung oder sogar Vierfachung der jährlichen Kosten.

Wir haben dann im Ausschuss nachgefragt, woran das liegen kann, weil eine Vierfachung wohl viel war. Denn es ist ja nicht so wie in den Vorjahren, als es Kostenüberschreitungen gab, dass die Inflation da war und Energiekosten oder Personalkosten ansteigen.

Es hat dann nach Nachfragen auch die Magistratsabteilungsleiterin das Notwendige dazu gesagt, warum es jetzt zu solchen Kostensteigerungen kommt, nämlich weil das Eigenpersonal, das diese Ausgabe vorher in vieler Hinsicht getätigter hat, in andere Magistratsabteilungen umverteilt wird und in Zukunft externes Personal zugekauft wird. Da es bei den Kosten nun externes Personal gibt, ist das jetzt mehr. Deswegen sind auch die Kosten entsprechend höher. So weit, so nachvollziehbar: Wenn man mehr externes Personal braucht, weil es kein Eigenpersonal mehr gibt, dann sind die Kosten höher.

Das Einzige, das sich für uns aber als Frage stellt, ist: Wie geht es mit den Kosten dann gesamtheitlich weiter? Ist das Eigenpersonal vielleicht billiger gewesen als dieses externe Personal, das man sich zukaufte? All das war im Akt nicht drinnen.

Jetzt haben wir gesagt: Wenn uns das in Zukunft aufgeschlüsselt wird, dann könnten wir grundsätzlich auch zustimmen. Wir wissen halt noch nicht, wie sich die Kosten hier verteilen. Wir haben - man muss sagen, das ist nicht ganz selbstverständlich, weil wir sie ja in anderen Bereichen nicht bekommen haben - heute gegen 11 Uhr eine Auskunft dazu bekommen. Das ist vielleicht ein bisschen kurzfristig, aber ich weiß, auch in der MA 56 gibt es viel zu tun. Man rechnet dadurch, dass man kein Eigenpersonal mehr hat, sondern externes Personal zukauf, in den Folgejahren mit Einsparungen von rund 3,4 Prozent.

Jetzt muss man sagen: 3,4 Prozent bei 30 Millionen EUR in manchen Jahren ist nicht nichts. Das ist schon auch eine Summe. Das ist in etwa

1 Million EUR pro Jahr an Einsparungen. Nur muss ich auch ganz offen sagen: Zum einen habe ich jetzt halt keine Vergleichszahlen, wie es wirklich war - wie viel Personal und wie die Kosten ausschauen -, sondern nur die Aussage, dass es rund 3,4 Prozent sind. Da muss ich Ihnen ganz offen sagen: Selbst wenn ich Ihnen gern glauben würde, dass es so ist, fehlen mir da schon auch ein bisschen die Hintergründe, um beurteilen zu können, ob es wirklich 3,4 Prozent sind.

Das andere, was man sagen muss: Wenn man jetzt kein Eigenpersonal mehr hat und einem in Zukunft natürlich die Infrastruktur fehlt, um das vielleicht schnell wieder aufzustocken, weiß ich nicht, ob diese Auslagerung - und damit auch die Abhängigkeit von externen Firmen - dann zwangsläufig dazu führen, dass es dauerhaft um 3,4 Prozent günstiger bleibt oder vielleicht doch in Zukunft auch wieder teurer wird. Wir wissen aus verschiedenen anderen Bereichen, dass die Kosteneinschätzungen ja nicht unbedingt immer eingehalten werden. Das ist gar kein böser Vorwurf, sondern es ist einfach so, dass das häufig der Fall war.

In Kombination damit, dass ich hintergründig jetzt nicht die Daten habe, sondern nur an die Ersparnis von 3,4 Prozent glauben oder auch nicht glauben kann, muss ich Ihnen ganz offen sagen: Auf Grund der Erfahrung aus der Vergangenheit bin ich da lieber eher vorsichtig.

Also ja, es kann sein, dass das eine sinnvolle Maßnahme ist. Nur kann man das mit dem, was uns geliefert worden ist, ganz einfach nicht beurteilen. Deswegen werden wir dieses Poststück heute ablehnen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GRin Pany. - Bitte schön.

GRin Astrid **Pany**, BEd, MA (SPÖ): Herr Vorsitzender, werte Gemeinderäte und -rättinnen, sehr geehrte Zuseher und Zuseherinnen!

Zum Kollegen Zierfuß: Das muss ich jetzt so akzeptieren, auch wenn ich es einfach wirklich nicht genau nachvollziehen kann. (*GR Harald Zierfuß - erheitert: Ich auch nicht! Das ist ja das Problem!*)

Die Daten der MA 56 waren für mich schon sehr schlüssig. Sie waren auf die einzelnen Schulstandorte heruntergebrochen und haben auch gezeigt, was zum Beispiel Ausfälle, Krankenstände und Supplierungen kosten. Es wurde aber auch gesagt, dass es gerade in Ausschreibung ist.

Ich wollte eigentlich nur hinzufügen, wir arbeiten an ganztägigen Schulen schon sehr, sehr lang mit Fremdpersonal. Das ist jetzt nichts Neues. Wir hatten quasi zwei Systeme parallel laufen. Die Firma Dussmann, die momentan noch an den Standorten ist, gibt es schon sehr, sehr lang im Ausgabepersonalbereich. Es ist also nichts Neues, das wir nicht kennen.

Mit 2025 sind aber auch die letzten Schulen umgestellt worden. Aus meiner Sicht war die Erklärung eine sehr schlüssige. Das ergibt einfach sehr viel Sinn. Man kann sehr viel flexibler reagieren. Die Anzahl der ganztägigen Schulen steigt übrigens weiter. Deswegen steigen auch die Kosten. Wir haben im kommenden Jahr sehr

wohl noch einen ganz großen Umstellungsschwung. Danach wird es vielleicht ein bisschen abnehmen.

Wir haben aber auch - das wird leider immer vergessen - in den ganztägigen Schulen insgesamt immer mehr Schülerinnen und Schüler. Das macht natürlich einen Unterschied, wenn man an einem Standort plötzlich 50 Kinder mehr mitversorgt, braucht man auch dementsprechend mehr Ausgabepersonal. Wir haben an ganztägigen Schulen auch immer mehr Kinder, die besondere Bedürfnisse und deswegen auch andere Hygienevorschriften haben. Es sind zum Beispiel auch alle unsere Sonderschulen ganztägig. Das ist gut so.

Aus meiner Sicht hat die Dienststellenleiterin es gut dargelegt. Die Prognose geht vom heutigen Stand aus. Die Betreuungsquote wird weiter steigen. Die prognostizierten Ersparnisse sind eben 3,4 Prozent.

Abschließend möchte ich nur noch einmal auf die Zahlen eingehen. Ich weiß, ich habe es schon einmal gesagt. Warum steigen diese Kosten so stark? - 2015/2016 hatten wir im Volksschulbereich 85 ganztägig geführte Schulen. Im Schuljahr 2025/2026, also zehn Jahre später, sind es 165. Dass diese Kosten steigen - und wie gesagt auch die Anzahl der Schülerinnen und Schüler an den Standorten -, ist klar. Ich würde mir da eigentlich schon eine Zustimmung erwarten. - Danke. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zum zweiten Mal gemeldet ist GR Zierfuß. 16 Minuten Restredezeit. - Bitte schön.

GR Harald **Zierfuß** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Frau Abgeordnete!

Weil Sie gesagt haben, Sie können nicht nachvollziehen, warum wir jetzt ablehnen: Vielleicht haben Sie Daten, die wir nicht haben. Denn das, was wir bekommen haben, war ein Absatz in einer E-Mail, dass rund 3,4 Prozent an Ersparnis da sind. Auf Schulen heruntergebrochen oder Ähnliches war es nicht.

Das Einzige, was wir nämlich gesehen haben, war die Aussage des NEOS-geführten Ressorts, dass man sich eine Ersparnis von 3,4 Prozent erwartet. Woher die kommt, wie viel Personal vorher war und wie viel es jetzt ist - wir haben im Ausschuss viel darüber diskutiert -, dazu gab es damals keine Auskunft, was auch klar ist. Das kann man jetzt nicht alles ad hoc sagen.

Nur dass wir mit einer Annahme, dass es eine Ersparnis von 3,4 Prozent ist, ohne zu wissen, woher die kommen soll, wie viele Personen jetzt in andere Abteilungen gehen, wie viel Ersparnis durch Personalkosten entsteht, die man jetzt als Stadt nicht mehr hat, versus was dann herauskommt ... Ja, die Ausschreibung läuft noch. Mal schauen, wie es dann wirklich mit dieser Ersparnis ist.

Es ist aus meiner Sicht sehr schwierig zu sagen, ob diese 3,4 Prozent dann auch einzuhalten sind. Wenn nachher eine Ersparnis von 1 Million EUR herauskommt und das über die nächsten Jahre so gehalten wird, finden wir das gut. Weil wir aber nicht wissen, ob das so ist, und uns nicht mehr Daten zur Verfügung stehen, können wir nicht zustimmen. Das vielleicht noch zur Verdeutli-

chung. Aber ja, es kann sinnvoll sein. Ich weiß es halt nicht. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen nun zur Abstimmung. Wer der Post 5 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Die Zustimmung erfolgt bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN gegen FPÖ und ÖVP. Das ist daher mehrstimmig angenommen.

Postnummer 6: Wer der beitritt, den bitte ich um ein Zeichen. - Auch hier erfolgt die Zustimmung bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN gegen FPÖ und ÖVP. Das ist mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 7 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Änderung des Anspruches auf Kostenersatz für das Jobticket für LandeslehrerInnen. Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Pany, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Astrid **Pany**, BEd, MA: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Zierfuß. - Bitte schön.

GR Harald **Zierfuß** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Stadträtin, sehr geehrte Frau Berichterstatterin, werte Kolleginnen und Kollegen!

Jobticket für Lehrer - ein Thema, das wir hier im Haus sehr oft diskutiert haben. (GR Jörg Neumayer, MA: ... nur in Wien überhaupt diskutiert haben!) - Ah, es gibt andere Bundesländer, die großartige Sachen machen. Wir haben damals auch eine Auflistung dazu gebracht, Herr Kollege Neumayer, was andere Bundesländer machen. Salzburg zum Beispiel hat sehr viele Dinge, die es für Lehrerinnen und Lehrer anbietet. Vorarlberg zum Beispiel würde auch die Kosten bei öffentlichem Verkehr übernehmen.

Also ja, das Jobticket hat bis zu einem gewissen Grad ein Alleinstellungsmerkmal hier in Wien. Ich würde das aber nicht aufwiegen. Vor allem finanziell gesehen macht Niederösterreich zum Beispiel sehr, sehr viel mehr für die Lehrerinnen und Lehrer. Bitte jetzt also nicht ablenken, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vielleicht nur zur Geschichte des Jobtickets hier in Wien: Es ist ja durchaus eine langjährige Forderung der Personalvertretung und vor allem auch des damaligen Vorsitzenden Thomas Krebs, der auch entsprechend darauf hingewiesen hat, dass man etwas gegen den akuten Lehrermangel in Wien tun muss, weil wir hier in Wien vor allem von einer Abwanderung betroffen sind.

Ja, wir können sehr häufig darüber diskutieren, ob die Lehrer nach Niederösterreich gehen oder nicht. Fakt ist: In Niederösterreich gibt es keinen Lehrermangel in dem Ausmaß wie in Wien. Ja, ich weiß auch - in Zahlen messbar ist es nicht, weil Sie mir das nicht liefern und man die Gründe nicht erhebt, warum Lehrerinnen und Lehrer hier in Wien aufhören -, dass sehr viele nach Niederösterreich gehen, weil das auch ihr Heimatbun-

desland ist oder es näher ist. Es gibt auch viele andere Faktoren.

Jetzt muss man ganz offen sagen, dass dieses Jobticket natürlich schon auch ein Zeichen der Wertschätzung für Lehrerinnen und Lehrer war. Sie haben damals seitens SPÖ und NEOS zuerst ein Jobticket für alle Mitarbeiter der Stadt einführen wollen - außer für Lehrerinnen und Lehrer. Es gab dann hier vorn am Rednerpult die Begründung, dass Landeslehrer nichts mit der Stadt Wien zu tun hätten und der Bund für Landeslehrer zuständig wäre. Es gab damals dann ja auch die Debatte darüber, dass das nicht richtig ist, weil der Bund zwar die Kosten übernimmt, Landeslehrer aber natürlich vom Land Wien im Landesvollzug verwaltet werden. Wenn man also solche Maßnahmen ergreift, wäre natürlich das Land Wien zuständig.

Kurz vor den Personalvertretungswahlen in dem Bereich - man muss das sagen, auch kurz vor der Wien-Wahl - ist es dann vom Bürgermeister und von der FSG-Kandidatin verkündet worden. Jetzt, ein Jahr später, wird dieses Jobticket für die Lehrerinnen und Lehrer wieder eingeschränkt - und zwar so, dass alle, die nicht schon 30 Monate hier arbeiten, keines bekommen. (GR Jörg Neumayer, MA: Nein! Nein!) - Das ist natürlich eine Einschränkung, Herr Kollege Neumayer. (GR Jörg Neumayer, MA: Es wird ja nicht eingeschränkt!) - Na, sicher ist es eine Einschränkung. (GR Jörg Neumayer, MA: Das ist falsch! Das ist falsch!)

Wenn man vorhin einen Anspruch stellen konnte - nämlich egal, wie viele Monate man hier gearbeitet hat - und jetzt - es ist ja gerade Poststück - nur mehr all jene einen Anspruch haben, die schon 30 Monate hier arbeiten, ist das natürlich eine Einschränkung für alle Lehrerinnen und Lehrer, die neu hier in Wien beginnen, Herr Kollege. (*Beifall bei der ÖVP.* - GR Jörg Neumayer, MA: Jetzt ist es richtig! Vorher war es falsch!)

Na ja, sicher ist es eine Einschränkung. Es ist eine Einschränkung, weil Personen, die es vorher bekommen konnten, es jetzt nicht mehr bekommen können. (GR Jörg Neumayer, MA: Na, gibt es das Jobticket?) Das ist natürlich eine Einschränkung.

Es ist nicht so, dass das wenige Personen sind. Wenn ich mir in den Anfragebeantwortungen so zu Gedächtnis führe, wie viele Menschen als Lehrer neu beginnen - sehr viele mit Sondervertrag noch während des Studiums -, dann reden wir von tausenden Menschen, die das betrifft und die in den ersten 30 Monaten sind. Das ist also nicht gerade eine kleine Gruppe.

Gerade wenn wir darüber sprechen, dass es ein Anreiz sein soll, hierherzukommen und hier zu arbeiten, wäre ein Lenkungseffekt gerade bei Berufseinsteigern und entsprechend natürlich bei jungen Menschen, die sich überlegen, ob sie hier in Wien oder in Niederösterreich arbeiten wollen, natürlich nicht gerade blöd.

Jetzt verstehe ich schon, wir sind die Ersten, die aufzeigen, dass man auch im System sparen muss, wobei man uns im Ausschuss gesagt hat, wir reden hier von 1 Million EUR, die man sich erwartet einzusparen, wenn man das macht. Das ist also nicht gerade eine große Summe. Das sind in etwa die Mietkosten von fünf Jahren

für ein MA 11-Haus, wo sich das die Menschen in die Tasche stecken. Man könnte vielleicht durchaus ... (*Uhrufe von GR Jörg Neumayer, MA.*) - Ja, Herr Kollege Neumayer.

Ich weiß nicht, ich glaube, das Haus dort - in der Eßlinger Hauptstraße 133, wenn mich nicht alles täuscht - gehört den Personen, die den Verein betreiben. Die bekommen 10 000 EUR Miete im Monat für ein Haus, das ... (*GR Ing. Christian Meidlänger: Das ist auch falsch! Haben nicht die Kollegen aus dem Ausschuss berichtigt?*) - Ist es nicht richtig, dass die über Jahre hinweg 10 000 EUR im Monat bekommen haben, selbst wenn sie jetzt nur mehr 6 000 EUR im Monat zahlen - trotzdem an sich selber? (*GR Jörg Neumayer, MA: Verbreiten Sie keine ...!*) - Das ist nicht falsch, Herr Kollege. Das steht alles im Bericht des Stadtrechnungshofes. Das kann man entsprechend auch nachlesen. (*GR Jörg Neumayer, MA: Bitte machen Sie das!*)

Selbst wenn man entsprechend 6 000 EUR zahlt, ist es so - ich habe eine kurze Recherche auf willhaben gemacht, vielleicht kann dann auch die MA 11 schauen, welche Häuser noch in Frage kommen würden -, dass man in viel teureren Lagen in Wien - in Döbling am Hang oben - 4 000 EUR für ein gleich großes Gebäude zahlen würde. Nichts gegen die Eßlinger Hauptstraße 133, nur würde ich davon ausgehen, dass die Kosten dort geringer sind als in Döblinger Villengegend, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP. - Neuerlicher Zwischenruf von GR Ing. Christian Meidlänger.*)

Natürlich ist das nicht so, wenn man ein In-sich-Geschäft mit sich selber abschließt, um dann Geld aus dem Verein abzuzwacken. All das wird aber ja wohl auch die Wirtschafts- und Korruptionsstaatsanwaltschaft nach der Sachverhaltsdarstellung feststellen. Ich bin aber froh, dass der Stadtrechnungshof hier darauf schaut, wenn es schon die MA 11 nicht tut, aber sei es darum. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Diese Ersparnis von 1 Million EUR, die Sie sich erwarten, wäre auch anders möglich. Ich glaube, es ist ein falsches Zeichen, hier gerade bei den Junglehrern zu sparen, die sich entscheiden, unter teils sehr schwierigen und herausfordernden Situationen in Wien zu arbeiten.

Wir haben ja im Haus schon sehr oft darüber diskutiert, dass Wien natürlich mehr Herausforderungen hat als andere Bundesländer, weil Sie die Klassengruppen größer machen, obwohl der Bund die Finanzen zur Verfügung stellen würde, damit die Klassen gleich groß sind wie in Niederösterreich. Trotz gleichem Mittelverbund sind es hier in Wien im Schnitt über drei Kinder mehr pro Klasse als in Niederösterreich. Ich möchte die Debatte aber nicht vertiefen. Auch über die großen Herausforderungen im Sprachbereich haben wir heute schon diskutiert. Es wird auch morgen noch kommen.

Hier in Wien leisten Lehrerinnen und Lehrer also großartige Arbeit. Wir finden, es ist der falsche Ansatz, den Junglehrern das jetzt wegzunehmen, nachdem Sie sich schon davor gesträubt haben, es für die Lehrer zu machen - und zwar haben Sie es für alle in Wien außer für die Lehrer gemacht. Deswegen werden wir dieses Poststück ablehnen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Zu Wort gemeldet ist GR Felix Stadler. Auf die Uhr blickend: vier Minuten einmal für den ersten Teil. - Bitte.

GR Felix Stadler, BSc, MA (*GRÜNE*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen! Ich probiere, es in den verbleibenden vier Minuten zu erledigen.

Wir lehnen das vorliegende Poststück natürlich auch ab. Wir finden diese Streichung der Jahreskarte für Lehrerinnen und Lehrer, die in den ersten 30 Dienstmonaten sind, klimapolitisch falsch. Es ist aber auch führungspolitisch falsch. Wir lehnen dieses Poststück daher ganz klar ab.

Lassen Sie mich vielleicht auf zwei, drei Punkte eingehen. Die Historie haben wir schon von Kollegen Zierfuß gut erklärt bekommen. Erstens haben wir einen eklatanten LehrerInnenmangel in dieser Stadt. Wir müssen den Job daher attraktiver machen. Wir brauchen alle Maßnahmen, um den Job vor allem für Einsteigerinnen und Einsteiger, die frisch hereinkommen, so attraktiv zu machen, dass sie in den Schulen der Stadt arbeiten wollen. Wenn man ihnen jetzt auch noch das Ticket für die Wiener Linien streicht, machen wir den Job damit sicher nicht attraktiver. Es ist halt auch bildungspolitisch falsch, dieses Jahresticket für Junglehrerinnen und Junglehrer zu streichen. (*Beifall bei GRÜNEN und ÖVP.*)

Der zweite Punkt, auf den ich eingehen will - ich habe es schon kurz erwähnt: Es ist auch klimapolitisch falsch. Wir nehmen jetzt doch einigen hunderten oder Tausenden Lehrerinnen und Lehrern zumindest am Anfang ihrer Lehrerkarriere das Jahresticket der Wiener Linien weg. Das verleitet natürlich dazu, vielleicht wieder mehr auf das Auto oder auf klimaschädlichere Fortbewegungsmittel umzusteigen. Daher ist es auch klimapolitisch falsch, dieses Jahresticket nicht mehr zu finanzieren. (*Beifall bei den GRÜNEN. - Zwischenruf von GR Ing. Christian Meidlänger.*)

Der letzte Punkt ist ein budgettechnischer - Kollege Zierfuß hat es schon angesprochen. Wir haben im Ausschuss nachgefragt, was für Einsparungen man sich erwartet. Die Antwort war: Eigentlich wissen wir das nicht. Es ist eigentlich nur eine Schätzung gewesen, die uns gesagt wurde.

Es wurde gesagt: Letztes Jahr hat es 4 Millionen EUR für alle Lehrerinnen und Lehrer gekostet. Die 1 Million EUR würde bedeuten, dass ein Viertel der Lehrerinnen und Lehrer in den ersten 30 Dienstmonaten ist. Ich glaube gar nicht, dass es überhaupt so viele sind. Ich glaube, die Einsparungen werden weit geringer sein als die 1 Million EUR.

Es ist halt auch budgettechnisch irrelevant, klimapolitisch falsch und auch bildungspolitisch falsch. Wir lehnen das daher ab. - Vielen Dank. (*Beifall bei den GRÜNEN und von GR Harald Zierfuß.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Danke, Kollege Stadler. Das war die ganze Wortmeldung? (*GR Felix Stadler, BSc, MA: Ja!*) - Okay, dann danke ich. (*Zwischenruf von GR Georg Prack, BA.*) - Sonst muss ich hineinschreiben, er hat bei der ersten Wortmeldung noch Restzeit. Die Restzeit ist aber ohnehin noch da.

Aber die Restzeit ist sowieso noch da. Okay, anyway. Damit unterbreche ich jetzt vor dem Kollegen Blind die Postnummer 7, weil es 16 Uhr ist.

Wir kommen nun zu dem Verlangen, dass der von GR Blind, GR Niegls, GR Maximilian Krauss, GR Stumpf, GR Lugner, GR Brucker eingebrachte an den Herrn Bürgermeister, an die Frau amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe für Bildung, Jugend, Integration, Transparenz und Märkte und an den Herrn amtsführenden Stadtrat der Geschäftsgruppe für Soziales und Sport sowie an die Frau amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe für Wohnen, Wohnbau und Stadterneuerung und Frauen gerichtete Dringliche Antrag betreffend "Integration - Zuwanderung Themenmonitor" vom Fragesteller mündlich begründet werde und hierauf eine Debatte über den Gegenstand stattfinde.

Auf die Verlesung der Dringlichen Anfrage wurde von den Antragstellern verzichtet, aber ich möchte - nachdem wir heute in der Früh eine Präsidialsitzung gehabt haben - über diesen Punkt noch reden. Dieser Dringliche Antrag hat eine Reihe von Punkten, die nicht dem eigenen Wirkungsbereich der Gemeinde betreffen, zum Inhalt gehabt. Daher war meine Entscheidung nach entsprechender rechtlicher Beratung, dass dieser Dringliche Antrag teilzulässig ist. Ich möchte daher jetzt bei den Punkten sagen, ob sie zulässig sind oder nicht und warum beziehungsweise warum nicht.

Der erste Punkt dieses Antrages hat eine Bezugnahme auf die Angelegenheiten Asyl, Familiennachzug, Rückführung und Zurückweisung und hat daher nicht die Gemeindeverwaltung zum Gegenstand, da die diesbezüglichen Gesetze, welche die Gesetzgebungs- und Vollzugskompetenzen des Bundes betreffen, nicht im eigenen Wirkungsbereich der Gemeinde vollzogen werden. Daher kann ich den Punkt 1 hier nicht zulassen.

Zu Punkt 2: Punkt 2 hat den Fokus Sozialleistungen für AsylwerberInnen. Da ist zu berücksichtigen, dass weder das Grundversorgungsgesetz - Bund 2005 noch das Wiener Grundversorgungsgesetz im eigenen Wirkungsbereich der Gemeinde vollzogen werden. Auch daher ist es nicht möglich, diesen Punkt hier zuzulassen.

Punkt 3: Bei dem an den Gemeinderat gerichteten Punkt 3 ist zu beachten, dass die Vergabe von Gemeindewohnungen der Privatwirtschaftsverwaltung der Gemeinde zuzuordnen ist und insofern die Gemeindeverwaltung tangiert ist. Daher ist Punkt 3 auch zulässig und bleibt in dem Antrag bestehen.

Zu Punkt 4: Der erste und der dritte Aufzählungspunkt sind vage formuliert, daher ist prinzipiell kein konkreter Bezug zur Gemeindeverwaltung erkennbar, zumal die Begrifflichkeit Migration, Zuwanderung und Asyl ohnehin auf die oben bereits erwähnte Bundeskompetenz zu fokussieren scheinen. Lediglich der zweite Aufzählungspunkt, etwa rechtliche Rahmenbedingungen im Zusammenhang mit der Zurverfügungstellung von Gemeindewohnungen, betreffen die Gemeindeverwaltung. Daher ist Punkt 4 in gemischter Form teilweise zulässig, teilweise nicht, so wie ich ausgeführt habe.

Zu Punkt 5: Im Hinblick auf etwaige Maßnahmen im Bildungsbereich ist zu berücksichtigen, dass das Wiener

Schulgesetz im hier interessierenden Zusammenhang nicht im eigenen Wirkungsbereich der Gemeinde vollzogen wird. Aber auch etwaige Bundesgesetze, welche angesprochen sein könnten - Schulorganisationsgesetz, Schulunterrichtsgesetz - , betreffen nicht die Gemeindeverwaltung. Zudem wird auch das Wiener Kindergarten gesetz nicht im eigenen Wirkungsbereich der Gemeinde vollzogen. Änderungen von Landesgesetzen würden zudem nicht die Gemeindeverwaltung, sondern die Landesgesetzgebung tangieren. Daher ist auch der Punkt 5 nicht zulässig für diesen Dringlichen Antrag.

Damit habe ich meine Stellungnahme dazu und auch zu dem, was heute in der Früh in der Präsidiale und auch zu Beginn der Sitzung Thema war, beendet.

Für die nun folgende Begründung des Verlangens auf dringliche Behandlung dieses Antrages sieht die Geschäftsordnung gemäß § 38 Abs. 3 eine Redezeit von 20 Minuten vor. Zur Begründung des Verlangens erteile ich nun Herrn GR Maximilian Krauss das Wort, wobei Herr Klubobmann Krauss mir mitgeteilt hat, dass er die Begründung und die erste Wortmeldung in einem machen möchte, was natürlich möglich ist. Ich darf daher bitten zu starten.

GR Maximilian **Krauss**, MA (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es wurde in der Früh bereits ausführlich über die Vorfälle in der heutigen Präsidiale diskutiert. Auch der Vorsitzender hat jetzt wieder darauf Bezug genommen. Ich glaube, eines bleibt unter dem Strich über, und das ist ein Bild, das traurig ist. Es ist aber ein Bild, das nicht überrascht, nämlich, dass das, was im Jahr 2018 der SPÖ und den GRÜNEN möglich war, als die FPÖ in der Bundesregierung war, jetzt der FPÖ, wo die SPÖ wieder in der Bundesregierung ist, nicht möglich sein soll, und dass es einen Vorsitzenden gibt und eine Magistratsdirektion Recht, die ihre Meinung in wenigen Jahren zu einem völlig gleichen Sachverhalt um 180 Grad ändern. Das ist wirklich mehr als bedenklich. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es ist bestimmt auch kein Zufall, dass das zu einer Zeit geschieht, wo es für die SPÖ unangenehm ist, über die Auswirkungen der Mindestsicherung und der Armutszuwanderung, die Sie mit Ihrer falschen Mindestsicherungs- und Sozialpolitik nach Wien gelockt haben, zu diskutieren. Es ist kein Zufall, dass das jetzt auch zu einer Zeit passiert, wo die SPÖ historisch zum ersten Mal, wenn eine Nationalratswahl stattfinden würde, nicht mehr sicher den ersten Platz in Wien einnehmen würde, weil wir auch in Umfragen in Wien an die SPÖ Kopf an Kopf herangerückt sind. Dass Sie da nervös werden und keine kritischen Debatten möchten (GR Jörg Neumayer, MA: *Nein! Nein! Das ist falsch.*), ist vielleicht politisch nachvollziehbar, jedoch demokratiepolitisch mehr als verwerflich. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Umfragen sehen Sie bei 27, 28 Prozent, uns bei 25, 26 Prozent. Wenn wir nur wenige Monate zurückblicken, wie es da noch ausgesehen hat, dann kann man nur sagen: Immer mehr Menschen durchschauen Ihr falsches Spiel, immer mehr Menschen haben auch in

Wien genug von Ihrer falschen Zuwanderungspolitik. Dass Sie da Debatten beenden und abdrehen wollen, ist sicherlich nicht der richtige Weg. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Dass unser Kurs der richtige ist, das hat sich ja nicht nur bei verschiedenen vergangenen Wahlgängen österreichweit gezeigt, bei der Europawahl, wo wir Erste geworden sind, bei der Nationalratswahl, wo wir Erste geworden sind, bei der Wahl in der Steiermark, wo wir Erste geworden sind, sondern das manifestiert sich eben auch in aktuellen Umfragen. Deswegen haben wir heute diesen Dringlichen Antrag eingebracht, weil es eben um extrem dringliche Themen geht, die der Bevölkerung auf der Zunge brennen und wo die Bevölkerung auch erwartet, dass die hier im Rathaus nicht nur diskutiert werden, sondern dass endlich seitens dieser Stadtregierung auch Lösungen präsentiert werden und für die Österreicherinnen und Österreicher, aber an erster Stelle natürlich für die Wiener gearbeitet wird. (*Zwischenruf von GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović.*) Dieser Dringlicher Antrag steht unter dem Motto "Österreich zuerst" und ist damit das absolute Gegenteil Ihrer täglichen Arbeit als Regierungskoalition! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es wurde erst im Oktober des letzten Jahres vom Integrationsministerium eine große Studie präsentiert, die nicht von der FPÖ in Auftrag gegeben wurde, sondern sogar von Mitgliedern dieser Bundesregierung, die ergeben hat, dass über 60 Prozent der Menschen in Österreich den gesellschaftlichen Zusammenhalt als negativ bewerten und dass noch mehr Menschen, nämlich über 65 Prozent, in Österreich der Ansicht sind, dass durch die Massenmigration der letzten Jahre mehr Probleme entstanden sind, als Chancen in diesem Land geweckt wurden.

In dieser Umfrage wurde ein Ergebnis wiedergegeben, wovor wir Freiheitlichen schon seit langem warnen, nämlich das Ihre falsche Zuwanderungspolitik zu viel mehr Problemen führt, als dass sie positive Lösungen für diese Stadt bringt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Umfrage hat auch ergeben, dass sich diese Probleme quer durch die unterschiedlichsten Lebensbereiche der Menschen in dieser Stadt ziehen. Sie ziehen sich durch das Sozialsystem, die demokratischen Ansätze, den gesamtgesellschaftlichen Zusammenhalt, und gehen auch ins Bildungssystem hinein, in die Sicherheitspolitik und in die Wohnungspolitik, die in Wien vor Riesenherausforderungen steht. Dass Sie, wenn Sie so eine Riesenumfrage präsentiert bekommen seitens Ihrer eigenen Bundesregierung, trotzdem eine Politik weitermachen wollen, die einfach nur illegale Zuwanderer und Asylanten nach Wien lockt, indem Sie weiterhin unfassbar hohe Sozialleistungen an Menschen auszahlen, die nichts beitragen wollen und die oftmals kriminell werden, zeigt, wie abgehoben Sie sind und zeigt, wie sehr Sie an den Problemen der Menschen in dieser Stadt vorbereiteten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren von der Regierungskoalition, wenn Sie der eigenen Umfrage der Bundesregierung, in der Sie selbst vertreten sind, nicht glauben, dann könnte die SPÖ ja einer anderen Umfrage glauben, nämlich einer Mitgliederbefragung unter Mitgliedern der

SPÖ Kärnten, ebenfalls aus dem vergangenen Herbst. Da hat der Kärntner Landeshauptmann seine eigene Basis befragt und verschiedene Fragen gestellt. Was wünschen sich die Mitglieder der Sozialdemokratie in Kärnten? - Da haben viele mitgemacht, und wissen Sie, was dort Ihre eigenen Parteimitglieder zu 72 Prozent angegeben haben? - Dort haben Ihre eigenen Parteimitglieder zu 72 Prozent angegeben, dass sie sich einen strengeren Kurs im Asylwesen wünschen würden, weniger Zuwanderung und ein Ende dieses linken Kurses, der natürlich in Wahrheit in erster Linie von der SPÖ Wien gefahren wird! Das heißt, sogar Ihre eigene Basis unterstreicht zu 70 Prozent, dass die FPÖ grundsätzlich auf dem richtigen Zuwanderungskurs ist, während die Wiener SPÖ sogar in der eigenen Partei am Abstellgleis ist! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es sind ja nicht nur die Umfragen der SPÖ Kärnten, wo sich die eigenen Mitglieder der SPÖ zu 70 Prozent einen anderen Asylkurs wünschen würden. Es war auch Ihr eigener ehemaliger Landesparteibmann und jetziger Landtagsabgeordneter aus Tirol, Herr Dornauer, der letzten Donnerstag in einem großen TV-Format gesagt hat: Na, ich habe den Wienern schon vor langem gesagt, dass sie mit ihrem Asylkurs österreichweit nichts gewinnen werden.

Wenn Sie schon nicht auf die Kärntner hören, dann hören Sie vielleicht auf einen vernünftigen Tiroler SPÖler oder auf einen oberösterreichischen SPÖ-Chef, der auch sagt: So kann es nicht weitergehen, mit dieser linkslinken Wiener SPÖ-Politik! Das sind vielleicht vernünftige Sozialdemokraten, die sich von Ihrem linken Wiener Kurs längst entfernt haben! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es ist dann auch sinnbildlich, dass sich diese Genossen in den Bundesländern ein Ende Ihres linkslinken Kurses wünschen, weil die sehen, dass nicht nur die Wahlen in den vergangenen Jahren immer nach unten gegangen sind in allen Bundesländern und ganz besonders natürlich bei der Nationalratswahl, sondern weil die ja auch die Umfragen sehen und dort sehen, dass sie mit dem Genossen Babler, der Ihren ultralinken Kurs fährt, bald in die Negativwerte kommen. Der hat ja nur noch 10, 12, 13 Prozent Zustimmung bei den Persönlichkeitswerten. Die SPÖ ist unter 20 Prozent gefallen, so tief sind Sie noch nie gesunken. Warum? - Weil der Herr Babler gemeinsam mit seinem politischen Ziehvater und Strippenzieher im Hintergrund, dem Herrn Ludwig, der ihn zum Bundesparteibmann inthronisiert hat, der SPÖ diesen linkslinken Kurs aufkroyiert und alle anderen acht SPÖ-Bundesländer damit in den Abgrund reißt. Wenn Ihnen Österreich schon egal ist, wenn Ihnen Wien schon egal ist, dann achten Sie doch wenigstens darauf, dass Sie nicht noch alle anderen Ihrer Landesgruppen mithinunterziehen, weil Ihre Politik in Restösterreich wirklich niemand mehr braucht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es sind ja nicht nur die Umfragen und die Wahlergebnisse, es ist auch ein aktueller Prüfbericht des Stadtrechnungshofes, der massive Versäumnisse im Umgang der Wiener Stadtregierung mit Integrationsmaßnahmen für Asylwerber und Fremde nahelegt. Das sind genau diese Missstände, die jetzt wieder vom Stadtrechnungs-

hof belegt wurden, die von uns Freiheitlichen hier im Gemeinderat oder auch im Landtag oder in vielen anderen parlamentarischen Initiativen seit Jahren besprochen und kritisiert wurden. Unsere Lösungsvorschläge allerdings wurden vom Tisch gewischt. Jetzt haben wir auch wieder vom Stadtrechnungshof bestätigt: Ihre Zuwanderungspolitik ist nicht nur auf dem Rücken der Menschen in dieser Stadt und in diesem Land ausgetragen, sondern sie ist auch mit massiven Kosten verbunden, die nun auch vom Stadtrechnungshof wieder kritisiert wurden. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Ich denke da zurück an den vergangenen Wahlkampf in Wien, wo wir Freiheitlichen immer davon gesprochen haben, dass diese Verliererkoalition im Rathaus 700 Asylmillionen in Richtung Asylanten verschenkt, die oftmals noch nie etwas beigetragen haben, die oftmals kriminell geworden sind, die oftmals auch gar nicht Teil unserer Gesellschaft werden wollten. Damals hat man seitens des Herrn Hacker, aber auch seitens des Herrn Bürgermeisters gesagt, diese 700 Millionen EUR, von denen die FPÖ immer spricht, das ist ja viel zu viel, in Wahrheit ist das alles viel weniger und in Wahrheit verdienen wir ja durch die Asylzuwanderung auch noch Geld. Nein, mitnichten, wir Freiheitlichen hatten Recht. Wir haben sogar diese 700 Millionen EUR konservativ berechnet, wenn jetzt der Stadtrechnungshof aufdeckt, dass jährlich über 1 Milliarde EUR an Transferleistungen über die Mindestsicherung in Richtung von Asylanten gepumpt wird! Wir haben das sogar noch zu konservativ berechnet, weil wir Ihren Verschwendungswohnsinn unterschätzt hatten! (*Beifall bei der FPÖ*.)

Wer jetzt glauben würde, dass es nun zu einem Umdenken kommt, dass man Ihrerseits sagt, es muss endlich umgedacht werden, es muss Schluss sein mit dieser Geldverschwendug, es müssen endlich wieder die Leistungsträger an erste Stelle gestellt werden, es müssen wieder die Menschen an erste Stelle gestellt werden, die diese Stadt am Laufen halten, der wird auch da wieder von Ihnen enttäuscht. Denn Tatsache ist, dass Sie ja nicht umdenken. Sie haben kein Einlenken, und Sie haben auch kein Einsehen, denn wenn wir wissen, dass diese 1 Milliarde EUR nur die Spitze des Eisberges ist und in Wahrheit noch viele weitere Mehrkosten durch Sie und durch Ihre Zuwanderungspolitik entstanden sind, dann sehen wir, wie groß das Problem ist und wie dramatisch die Herausforderungen sind, vor denen wir jetzt stehen, weil Sie sie verursacht haben.

Diese Mehrkosten zusätzlich zu dieser 1 Milliarde EUR, die sich nur durch die Mindestsicherung zieht, entstehen in den unterschiedlichsten Bereichen in Wien, an den Schulen, wo die Bildungspolitik bei den Kindergärten beginnend de facto von Ihnen kaputtgemacht wurde, wo unglaubliche Mehrkosten entstehen für mehr Deutschförderungspersonal, das es nicht nur in vielen Fällen überhaupt nicht gibt, sondern das auch bezahlt werden muss. Sie entstehen in unseren Spitätern, wo immer mehr Patienten kommen, die Dolmetscher brauchen, wo Anfragebeantwortungen zeigen, dass wir 5 Millionen EUR und mehr pro Jahr nur für Dolmetscher ausgeben müssen, wo Sie jetzt als Ergeb-

nis Ihrer katastrophalen Gesundheitspolitik die Niederösterreicher, die Burgenländer, die Oberösterreicher als Gastpatienten abcanceln und Pensionisten, die in Wien ihr ganzes Leben gearbeitet haben, dann vielleicht nach Niederösterreich gezogen sind und ihr ganzes Leben Beiträge geleistet haben, in Wiener Spitätern nicht mehr behandeln wollen. Die sollen sich hinten anstellen, aber gleichzeitig sollen Asylanten aus Syrien, aus Afghanistan, aus dem arabischen Raum und egal woher sofort in die Priority Lane und an erste Stelle gestellt werden. Diese asoziale Politik, Niederösterreicher, Oberösterreicher, Burgenländer nach hinten, Syrer, Afghanen nach vorne, lehnen wir ab. Und die ist natürlich auch ein großer Teil der heutigen Debatte. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Es ist nicht nur die Bildungspolitik, es ist nicht nur die Gesundheitspolitik, es sind alle politischen Materien in Wien, die nicht nur kostentechnisch massiv von Ihnen betroffen wurden durch Ihre Zuwanderungspolitik, sondern die auch massiv an Niveau und an Leistung verloren haben. Das zeigt sich auch im Wohnbau, der auch ein großer Teil unseres heutigen Dringlichen Antrages ist. Im Wohnbau erleben wir, dass der Gemeindebau nicht nur massiv überfremdet wurde, wir erleben, dass er massiv verteuft wurde. Und wir erleben, dass es zu einer massiven Wohnungsknappheit gekommen ist, mittlerweile nicht mehr nur im geförderten Wohnbau, sondern allgemein in Wien.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, Rot-Pink hat auch ihre zweite Koalition unter das Motto gestellt "Asylanten zuerst, Österreicher zuletzt". Wir Freiheitlichen halten dagegen, nicht nur heute mit unserem Dringlichen Antrag, sondern grundsätzlich, denn das ist, was sich die Menschen in dieser Stadt verdient haben. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Ich danke für die Begründung und auch gleichzeitig für die Eröffnung der Debatte. Die 180 Minuten werden ab jetzt zu laufen beginnen.

Zur Geschäftsordnung hat sich GR Dr. Obrecht gemeldet. - Bitte schön. (GR Mag. Josef Taucher - in Richtung der FPÖ: Jetzt müsst ihr zuhören!)

GR Dr. Sascha Obrecht (SPÖ): Ich werde das ganz kurz machen. Nur, weil es in der Präsidiale scheinbar schon Thema war und jetzt nochmals aufgekommen ist.

Sie vergleichen bei Ihrer Argumentation den Dringlichen Antrag von 2018 mit dem von heute - zwei Dinge, die nicht vergleichbar sind.

Warum? - 2018 handelte es sich um den Landtag, die Regelungen eines Landtages zu Dringlichen Anträgen sind anders als die zum Gemeinderat. (StR Dominik Nepp, MA: Gleiche Geschäftsordnung!)

Warum? - Die Geschäftsordnung des Gemeinderates sieht vor, dass es nur Angelegenheiten des eigenen Wirkungsbereiches der Gemeinde sind, zu denen Dringliche Anträge zulässig wären. Heute hätten wir einen Gemeinderat. Sie wissen ganz genau, Asyl, Fremdenwesen, ist keine Angelegenheit im eigenen Wirkungsbereich der Gemeinde. Der Dringliche Antrag aus dem Jahr 2018 - ich habe ihn direkt vor mir - betraf eine Landtagsitzung. Da ist es so, dass die Geschäftsordnung des

Wiener Landtages vorsieht, dass es darüber hinaus nur einen Bezug zum Land Wien geben muss. Deswegen war er damals zulässig und ist heute der Antrag, zumindest in Teilen, nicht zulässig gewesen.

Das sind keine Gefälligkeitsgutachten, das sind Paragraphen, die wir uns hier selbst als Haus geben. Die Geschäftsordnung geben wir uns selbst, und die MDR hat völlig richtig empfohlen und der Vorsitzende richtig agiert. (Beifall bei SPÖ und NEOS.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Kollege Nepp meldet sich zur Geschäftsordnung. (GR Mag. Josef Taucher: Jetzt kommt der Dr. jur. Nepp.) Nachdem mir vorgeworfen wird, dass ich die Geschäftsordnung nicht einhalte, werde ich das jetzt schon machen. Gemäß § 20 Abs. 4 können Stadträte, die nicht Mitglieder des Gemeinderates sind, sich nicht zur formellen Geschäftsordnung zu Wort melden. Es tut mir leid. (StR Dominik Nepp, MA: Wieder etwas Neues! - GR Maximilian Krauss, MA: Das hat sich seit der Früh geändert.) Ich habe diesen Brauch bis jetzt so gelebt, bin auch teilweise kritisiert worden, aber ich halte mich nun sehr an die Geschäftsordnung. (Beifall bei SPÖ und NEOS.)

Bitte, Kollege Krauss zur Geschäftsordnung. - Bitte schön.

GR Maximilian **Krauss**, MA (FPÖ): Das war jetzt ja ein schönes Beispiel - zuerst wird noch gesagt, man hält sich in Punkt und Beistrich an die Geschäftsordnung, dann sagt man in der Früh war die Geschäftsordnung anders, wir haben sie abgeändert. Und dann sagt der Vorsitzende: Nein, das war ein Brauch, und dann lebe ich den Brauch halt nicht mehr. Also geht es jetzt nach Punkt und Beistrich oder geht es nach dem Brauch? (Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ. - GR Mag. Josef Taucher: Wir werden strenger sein!)

Zum Vorredner ist zu sagen: Wir haben heute in der Präsidiale ausführlich darüber gesprochen. Es ist natürlich so, dass 2018 mit heute massiv vergleichbar ist, denn das Gutachten, das die Magistratsdirektion Recht damals abgegeben hat, hat sich einfach um 180 Grad in die andere Richtung gedreht im Vergleich zu heute. Da sieht man, dass es sich um kein rein objektives Gutachten handeln kann, sondern das selbstverständlich - Sie nannten es so - ein Gefälligkeitsgutachten im Raum steht. (Beifall bei der FPÖ.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GR Taborsky, und ich erteile es ihm. - Bitte.

GR Hannes **Taborsky** (ÖVP): Nicht zur Geschäftsordnung! - Meine sehr verehrten Damen und Herren, wie immer, wenn die FPÖ Probleme aufzeigt, gibt es vieles, was daran stimmt, und die ÖVP teilt die Sorgen, die die FPÖ teilweise formuliert hat.

Wir haben morgen auch einen Sonderlandtag beantragt zum Thema außerordentliche Schüler, dazu, wie diese Situation ausschaut, die da auf uns zukommt, auch was den Wohnungsmarkt betrifft und all diese Dinge. Im Unterschied zu Ihnen habe ich mir diese ÖIF-Studie wirklich durchgelesen, und die beginnt mit einem anderen Punkt. Sie beginnt nämlich bei den Knergebnissen, mit den Sorgen der Menschen, die hauptsächlich sagen,

die Teuerung und die steigenden Lebenshaltungskosten bleiben mit Abstand das dringendste Thema der ÖsterreicherInnen. 75 Prozent machen sich Sorgen über die Preise für Strom, Heizen und Lebensmittel sowie 66 Prozent über die hohe Steuerbelastung und 70 Prozent machen sich Sorgen um Gesundheitsversorgung und Pflege. (GR Maximilian Krauss, MA: Die nächste Kritik an euch. An der Stelle würde ich das nicht vorlesen!) - Ich komme schon noch zu Ihren Punkten.

Meine sehr verehrten Damen und Herren, was Sie wieder so trefflich bewiesen haben, ist, Sie zeigen die Sorgen und die Probleme der Menschen auf, aber Sie haben keinen einzigen Lösungsvorschlag präsentiert. (Beifall bei der ÖVP.)

Bei der Regierungsklausur jetzt, darf ich Ihnen nur kurz in Erinnerung rufen, ist präsentiert worden: 952 EUR Ersparnis, die Regierung steuert also gegen. Die österreichische Bundesregierung und Bundeskanzler Stocker haben ein Entlastungspaket beschlossen, um die Sorgen der Menschen ernst zu nehmen: Senkung der Umsatzsteuer 100 EUR, Österreich-Stromtarif 200 EUR, Senkung der Elektrizitätsabgabe 60 EUR, Senkung Ökostrom-Beitrag 10 EUR, Senkung Netzkostensteigerung 10 EUR, Überstundenbegünstigung 240 EUR und Steuerfreiheit für Feiertagsarbeitsentgelte 332 EUR.

Also diese Regierung nimmt die Sorgen der Menschen ernst und versucht, Entlastung zu schaffen. Was mich mehr freuen würde, wäre, wenn auch die Wiener Stadtregierung die Sorgen der Menschen ernst nimmt und ebenso zur Entlastung beitragen würde, was angesichts der Gebührenlawine, die auf die Bevölkerung in Wien zurückt, leider nicht so der Fall sein sollte. (Beifall bei der ÖVP.)

Aber jetzt zum zweiten Themenbereich - da haben Sie natürlich recht - Zuwanderung. Da sorgen sich die ÖsterreicherInnen mit 60 Prozent am meisten um die Verbreitung des politischen Islams und der Integration von Flüchtlingen und ZuwandererInnen. Meine sehr verehrten Damen und Herren, gerade Bundeskanzler Stocker und Bundesministerin Claudia Bauer haben das ja ernst genommen, sie haben das auch publiziert, sind dafür massiv gescholten worden, was ich eigentlich nicht verstehe, denn wenn man sagt, das sind die Sorgen der Menschen in diesem Land, sollte man sich eigentlich diesen Sorgen widmen. Mich haben die Reaktionen doch etwas verwundert, noch viel mehr, als die neue Chefin des DSN, der Direktion für Staatsschutz und Nachrichtendienst, neben der russischen Desinformationskampagne den islamistischen Terror als Hauptthema genannt hat.

Es ist interessant, dass in diesem ÖIF-Integrationsbarometer das Zusammenleben der Bevölkerungsgruppen angesprochen wurde. Da gibt es einen massiven Unterschied. Es steht zum Beispiel drin, dass das Zusammenleben mit ukrainischen Kriegsvertriebenen mit 55 Prozent in der Bevölkerung als sehr gut und gut beschrieben wird, aber 66 Prozent das Zusammenleben mit anderen Zuwanderern und Muslimen sehr schlecht bewerten, dabei allerdings positiv das Zusam-

menleben am Arbeitsplatz und in den Geschäften sehen und kritisch den öffentlichen Raum, das Zusammenleben in Wohnvierteln und in den Schulen sehen. Das ist natürlich schon spannend, weil das beweist, dass es ein Integrationsversagen in der Stadt gibt.

Ich möchte noch einmal ein bisschen replizieren auf die vorherigen Wortmeldungen, die es gegeben hat im Rahmen der heutigen Debatte. Man verweist in manchen Bereichen immer gerne auf den Bund. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich habe in einem vorherigen Leben als Vermessungstechniker in Tirol gearbeitet und habe im schönen Ötztal gewohnt. Die haben dort kein Integrationsproblem, und es wird dem Landeshauptmann auch schwierig zu vermitteln sein, warum er da jetzt plötzlich Wahnsinnsintegrationsmaßnahmen setzen muss. Wir in Wien haben entsprechend ein Integrationsproblem, wir in Wien haben ein Problem in den Schulen. Deswegen ist eine bundesweite Diskussion zwar nett, aber vollkommen überflüssig, weil kein Mensch da draußen versteht, warum man da Geld in die Hand nehmen soll, wenn es in Wien, in der Bundeshauptstadt, durch Ihre Regierung ein Problem gibt. (Zwischenruf von GRin Mag. Stefanie Vasold. - Beifall bei der ÖVP. - StR Dominik Nepp, MA: Ihr seid schon alle in einer Regierung, oder?)

Ich komme jetzt schon zu Ihnen, sehr geehrte Damen und Herrn der FPÖ. Immer, wenn Sie ein Thema anfassen und das den Menschen unter den Nägeln brennt, erleben wir eine Mischung aus Weltuntergangsszenarien, Halbwahrheiten und - ich muss das deutlich sagen - einer gehörigen Portion politischer Amnesie. Sicherheit ist ein hohes Gut und Migration ein wichtiges Thema, und es ist vielleicht das wichtigste Versprechen, das ein Staat seinen BürgerInnen geben kann. Es erfordert harte Arbeit, internationale Kooperation und einen kühlen Kopf. Was es nicht braucht, sind einfache Slogans, die zwar auf Plakaten gut aussehen, aber in der Realität kein einziges Problem lösen.

Weil Sie in Ihrem Dringlichen Antrag auch den Herrn Bundesminister angesprochen haben: Zu den Fakten zur Migration würde ich unter dem Titel "Handeln statt jammern" sagen, da sind ja massiv Dinge passiert. Die FPÖ zeichnet in Ihrem Antrag ein Bild eines Staates, der die Kontrolle verloren hat. Aber schauen wir uns einmal die Zahlen an.

Unter Bundesminister Gerhard Karner hat die österreichische Bundesregierung Maßnahmen gesetzt, die wirken. Im Zeitraum von Jänner bis November 2025 verzeichnen wir bei den Asylanträgen einen Rückgang von 35 Prozent im Vergleich zum Vorjahr. Wir haben den niedrigsten Wert seit Jahren erreicht. Im November 2025 gab es mit nur 1 000 Anträgen den niedrigsten Monatswert seit langem. Das ist kein Zufall, das ist Ergebnis konsequenter Politik. (Zwischenruf von GR Leo Lugner.)

Das heißt, was Sie in Ihrem Antrag verlangen, machen Herr Bundesminister Karner und diese Bundesregierung bereits. (StR Dominik Nepp, MA: Dann gibt es kein Problem in Wien. Was regen Sie sich dann auf?) Was Sie da wiederum als Untergangsszenarien formulie-

ren, meine sehr verehrten Damen und Herren, wird bereits seit längerem erledigt. (Beifall bei der ÖVP.)

Besonders lautstark haben Sie den Familiennachzug kritisiert. Auch da ein paar Fakten: Durch die verstärkte Dokumentenprüfung und DNA-Tests konnten sich die Zahlen reduzieren - und zwar waren es im November 2023 noch 1 100 Einreisen, im November 2025 war es lediglich eine einzige tatsächliche Einreise. Das heißt, die Stopptaste ist gedrückt. Wir haben sie durchgesetzt.

Dass natürlich die Menschen, die schon hier sind, ein Thema sind, da gebe ich Ihnen wiederum recht. Wenn Menschen, die hier geboren sind, noch immer kein Deutsch sprechen, wenn sie in die Pflichtschule eintreten, dann ist das ein Migrationsproblem, das hat aber mit einem Migrationszug jetzt nichts mehr zu tun. Es gibt diesen Zuzug, wie ich gerade ausgeführt habe, in dieser Form, wie Sie ihn permanent an die Wand malen, nicht mehr.

Zum Thema Abschiebungen: Die FPÖ tut so, als würde nichts passieren. In Wahrheit wurden allein bis November 2025 12 883 Personen durch das BFA außer Landes gebracht. Jetzt bin ich bei dem Grund, warum ich vorhin gesagt habe, wir werden dem Antrag der GRÜNEN nicht zustimmen. Knapp 50 Prozent davon waren strafrechtlich Verurteilte, das heißt, ein Ausreisestopp, wie ihn die GRÜNEN verlangen, ist natürlich kontraproduktiv, weil die, die strafrechtlich verurteilt sind, weiter außer Landes gebracht werden müssen können, wünscht, wo sie herkommen. Wir reden nicht nur von Rückführungen, wir setzen sie um. Nicht Anträge sind unser Ziel, sondern das Ergebnis, und das ist unter Bundesminister Karner und der ÖVP äußerst positiv. (Zwischenruf von StR Dominik Nepp, MA.)

Die größte Fremdenrechtsnovelle seit 20 Jahren liefert die Volkspartei. Vor wenigen Tagen am 15. Jänner hat Innenminister Karner die größte Fremdenrechtsnovelle seit 20 Jahren in Begutachtung geschickt. Was bedeutet das konkret? - Beschleunigte Verfahren an den Außengrenzen, Zentralisierung am Flughafen Wien Schwechat, Verfahren werden künftig binnen zwölf Wochen abgeschlossen, wer keine Bleibeperspektive hat, kommt gar nicht erst ins Land. Wir führen eine Wohnsitzauflage ein und eine Quote für den Familiennachzug, wie ich vorher ausgeführt habe, die auch gegen null gehen kann.

Jetzt komme ich zur Glaubwürdigkeitslücke der FPÖ. Sie stellen sich hier hin und tun so, wie wenn Sie als Sicherheitspartei und Migrationspartei irgendetwas zu sagen hätte. Meine sehr verehrten Damen und Herren, ich darf kurz an das Erbe Ihres Möchtegern-dann-doch-nicht-Volkskanzlers Kickl erinnern, der bekanntlich einmal eine Zeitlang auch Innenminister war. (Zwischenrufe bei der FPÖ.) - Sie sind nicht so erfreut über diese Zeit. (Zwischenrufe bei der FPÖ.) - Ich weiß, denn da könnten Sie ja den Wahrheitsbeweis antreten.

Wenn gerade die FPÖ die lautesten Töne singt zum Thema Sicherheitspartei (Anhaltende Zwischenrufe bei der FPÖ.), dann darf ich kurz an die Erfolge Ihres großartigsten aller Volkskanzler erinnern: die Zerschlagung des Nachrichtendienstes, des BVT. (Zwischenruf von

*GR Leo Lugner.)* - Ich empfehle Ihnen die Lektüre des Verfassungsschutzberichts 2024, was das für Auswirkungen gehabt hat. Das Vertrauen unserer internationalen Partner ist zerstört worden, und Österreichs Sicherheit wurde unter ihm nachhaltig geschädigt. Unsere Beamten versuchen heute mühsam, das entsprechend wiederaufzubauen. Ihre Namen findet man mit dubiosen Figuren, wie den Herrn Marsalek, der inzwischen in Russland die Interessen der Russischen Föderation vertritt. (*StR Dominik Nepp, MA: Der war mit ... Sonder... Da gibt es zahlreiche Fotos.*) Das sind Ihre internationalen Partner, so wie auch der Herr Putin. (*Zwischenruf von GR Anton Mahdalik.*) Das ist Sicherheitspolitik, wie die FPÖ sie meint, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Aber darauf können wir dankend verzichten. (*Zwischenruf von GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc.*) Er hat Schilder mit der Aufschrift "Ausreisezentrum" montiert, blaue Teppiche im Innenministerium verlegt, Polizeipferde und zwei Katzen gekauft. (*StR Dominik Nepp, MA: Polizeipferde!*) Ich glaube, der direkte Vergleich macht uns sicher (*Zwischenruf bei der FPÖ: Ja, ja.*): Gerhard Karner hat die Anzahl der Menschen in der Grundversorgung massiv gesenkt. Wir haben die Zahl der Bundesquartiere von 30 auf 8 reduziert. Das ist der Unterschied zwischen Show-Politik und echter Entlastung, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP - StR Dominik Nepp, MA: Die österreichische Bevölkerung braucht Sicherheit...*)

Jetzt komme ich zur Doppelzüngigkeit der Freiheitlichen, wenn es ums Abstimmungsverhalten geht und konkrete Werkzeuge zur Sicherheit. Im Innenausschuss hat die FPÖ gegen das zweite EU-Informationssystem-Anpassungsgesetz gestimmt, das die so wichtige Vernetzung von Datenbanken wie SIS, VIS und EURODAC erst ermöglicht. Das ist ein Hohn, wenn man sich als Sicherheitspartei präsentiert, aber gleichzeitig jene Systeme blockiert, die Identitätsbetrug verhindern und unsere Beamten und die Bevölkerung schützen sollen, meine sehr verehrten Damen und Herren! (*GR Maximilian Krauss, MA: Ihr habt die Gefährder ins Land gelassen. Das ist der Skandal!*) Dafür können Sie sich genieren, denn das ist wirklich vollkommen unverständlich. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Dieses Muster setzt sich bei der sogenannten EU-Chatkontrolle fort, die die FPÖ wie so oft im Gleichschritt mit der AfD unter dem Vorwand des Datenschutzes abgelehnt hat. (*StR Dominik Nepp, MA: Ich gebe nicht eurem schwarzen ...*) Da geht es um den Schutz vor sexuellem Missbrauch von Kindern. Ihre Abgeordneten haben das im Europäischen Parlament niedergestimmt. Während wir eine verantwortungsvolle Abwägung zwischen Grundrechten und Schutz der Kleinsten gesucht haben, sind Sie in die reine Fundamentalopposition geflüchtet.

Noch etwas zur Glaubwürdigkeit: Wenn es um konsequente Werkzeuge geht, die unsere Polizei braucht, wenn es darum geht, verschlüsselte Kommunikation von Gefährdern zu überwachen, eine zentrale Forderung des Verfassungsschutzes zur Terrorbekämpfung, dann ent-

deckt die FPÖ plötzlich ihr Herz für den Datenschutz. Sie lassen unsere Polizisten mit verbundenen Augen in den Kampf gegen den Terror ziehen, meine sehr verehrten Damen und Herren! (*Anhaltende Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Das ist scheinheilig. Sie haben da dagegen gestimmt! Das ist eigentlich ein unglaublicher Skandal, dass Sie unserer Polizei nicht die Tools in die Hand geben gegen Terror im Inland zu kämpfen. Das zu Ihrer Festung Österreich! Das ist nur eine Farce. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Zu guter Letzt noch dazu, den Grenzschutz weiterzuentwickeln, damit illegale Migranten nicht zu uns kommen. Das ist ja das, was Sie so fürchten! Der Herr Bundesminister Kickl hat die Grenzschutzeinrichtung Puma gegründet, damals quasi als reine Gründung. (*StR Dominik Nepp, MA: Ihr habt ... gehindert, das wollt ihr uns jetzt vorwerfen?*) Wir haben sie mit Leben erfüllt. Es gibt nun drei Kontrollgürtel durch diese Grenzschutzeinheit. Drei Schutzwälle haben wir eingezogen: verstärkte Maßnahmen an der EU-Außengrenze, Überwachung des Westbalkans bis zu intensiven Kontrollen im Hinterland. (*StR Dominik Nepp, MA: ... Verliererkoalition ... zusammen mit ...*) Das ist wirkliche Politik, meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Burgenland zeigt sich, dass es in der Kalenderwoche 50 des Jahres 2025 noch ganze 15 Aufgriffe gegeben hat. (*StR Dominik Nepp, MA: Wie viele sind illegal durch?*) Im Vergleich: 1 000 in der gleichen Woche des Jahres 2022. (*GR Maximilian Krauss, MA: Es gibt also kein Problem! Da bin ich beruhigt.*)

Lassen Sie uns noch einen Blick in den aktuellen Verfassungsschutzbericht 2024 werfen. Dieser Bericht ist eine Mahnung an uns alle, denn er warnt vor einer zunehmenden Online-Radikalisierung von Jugendlichen und von Desinformationskampagnen, die oft aus dem Ausland gesteuert werden. (*Zwischenruf bei der FPÖ.*) - Ich weiß, das sind Ihre Freunde, auf diesem Nährboden stehen Sie ja. Die versuchen unsere Demokratie zu untergraben. Wer bedient sich dieser Narrative? - Ich habe das erst letzte Woche, glaube ich, in einer Rede Ihres Herrn Bundesvorsitzenden gehört. Wer spricht von Volksverrat, Systemparteien, Verschwörung? Wer verbreitet Verschwörungsmythen wie "Der Große Austausch"? - Es sind Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren von der FPÖ. Überlegen Sie sich einmal, ob das wirklich etwas ist, was dieser Demokratie dient. (*StR Dominik Nepp, MA: Du passt zum Babler. Voll in ... Partei aufgegangen! - Beifall bei der ÖVP.*)

Zu guter Letzt: Wien ist eine großartige Stadt, aber sie hat Herausforderungen, die wir ernst nehmen müssen. Wir nehmen sie ernst als ÖVP. Unser Innenminister sorgt dafür, dass wir die Migration im Griff haben. Was wir tun müssen, ist zu schauen, dass die Menschen, die hier sind, entsprechend integriert werden. Da sehen wir bei Ihnen, da ist zu wenig passiert. (*Zwischenruf bei der FPÖ: Den Afghanen-Clan-Chef in Floridsdorf ...*) Da gehört einiges getan, meine sehr verehrten Damen und Herren. Das muss man ernst nehmen.

Allerdings (*Zwischenruf bei der FPÖ: Fahren Sie in die Donaustadt ... Afghanen...*) bewirtschaften wir nicht

nur die Probleme, sondern wir lösen sie auch. Der Antrag der FPÖ ist nichts weiter als ein durchsichtiges Manöver, um von der eigenen Konzeptlosigkeit und dunklen Vergangenheit der Ära Kickl abzulenken. Wir werden diesem Antrag nicht zustimmen, weil wir für eine seriöse Sicherheitspolitik stehen, für eine Politik der Fakten, der Taten und der Verantwortung. Wien braucht keine Angstmacherei. Wien braucht Sicherheit durch Kompetenz. - Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Bakos, und ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Mag. Dolores **Bakos**, BA (NEOS): Werte Kolleginnen und Kollegen!

Ja, ein großes Wunder - wir haben eine Dringliche der FPÖ, und es geht um ihr Lieblingsthema, nämlich um Asyl, um Ausländer und um Angst. Wissen Sie, eigentlich sollten Sie den Menschen da draußen einfach die Wahrheit sagen (*Zwischenruf bei der FPÖ: Machen wir ja!*), nämlich dass das Ihr Geschäft ist, dass die Angst Ihr Geschäft ist, dass Sie politisches Kleingeld aus diesem Thema machen wollen. Und wissen Sie, was der große Unterschied zwischen uns ist? - Wir sehen auch viele Probleme, sie sind ja sozusagen ein großer Brandmelde-der, wenn man es vielleicht mit dieser Metapher nehmen kann. Aber was uns unterscheidet, ist, dass während Sie die Probleme nur größer machen wollen, wir eines machen, nämlich die Probleme zu lösen. Ich glaube schon, dass das auch wirklich unser Anspruch in der Politik sein muss und nicht umgekehrt, sehr geehrte Damen und Herren. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

Und nein, damit meine ich nicht als Lösung, dass Sie in Wahrheit nur eines machen wollen, wenn Sie sagen: Stopp Zuwanderung, nämlich menschenrechtliche, europarechtliche, internationale Verpflichtungen zu verletzen, Menschenrechte zu untergraben und in Wahrheit nur eines zu machen: den Menschen da draußen Salz in die Augen zu streuen. Das ist keine Lösung, die wir auch den Gegebenheiten der Zeit entsprechend haben sollten.

Auch wenn Ihr Antrag, wie wir es vorhin schon diskutiert haben, sozusagen ein Potpourri an Dingen ist, auch das muss man den Leuten da draußen stets zeigen - Wien ist rein nach der Kompetenz nicht für die Zuwanderung, nicht für Asyl, nicht für Familienzusammenführungen zuständig (*StR Dominik Nepp, MA: Aber für die Mindestsicherung schon, oder? Zum Anlocken dieser Probleme.*) -, lassen Sie uns bitte gerne über Integration sprechen. Denn ja, das ist unser Job, wir sehen die Probleme, es gibt Probleme, es gibt Herausforderungen in dieser Stadt. Ich glaube, das ist ganz offensichtlich. Wir setzen aber dort an, wo Probleme gelöst werden können.

Wir werden morgen noch darüber sprechen, aber natürlich ist das vor allen Dingen auch da, wo es um das Thema Sprache und Sprachförderung geht, wo wir an den kleinen, aber auch an den großen Schrauben drehen, und das nicht erst seit gestern. Ich gebe Ihnen ein paar Beispiele. Die Sommerdeutschkurse, die wir implementiert haben, die jetzt bundesweit ausgerollt werden, wo Wien tatsächlich federführend war, um die zu unter-

stützen, die vielleicht, wenn sie nach acht Wochen Sommerferien nach Hause kommen nach Wien, weil sie zum Beispiel im Herkunftsland der Eltern waren, Deutsch plötzlich vergessen haben. (*GR Anton Mahdalik: Da können sie doch nicht Deutsch.*) Ich war zum Beispiel so eine Person. Genau dafür haben wir diese Sommerdeutschkurse implementiert. Ob es Spielerisch Deutsch lernen ist in den Büchereien, ob es die Sprachförderung in den Kindergärten ist, die Startklar-SprachförderInnen, ob es die großen Maßnahmen sind, der Ausbau der Ganztagschulen, ob es ist, wirklich große Sprachförderung zu betreiben, so wie wir es übrigens erst in den vergangenen Poststücken abgestimmt haben. (*Beifall bei den NEOS.*)

Damit das nicht unter den Teppich gekehrt wird - was hat denn die FPÖ gemacht während ihrer Regierungszeit, sehr geehrte Damen und Herren? - Im besten Fall nichts! Im besten Fall nichts. (*Beifall bei den NEOS.* - *GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Verhindert! Verhindert!*)

Was hat sie leider Gottes aber in der Realität gemacht? - Sie hat Integrationsleistungen, allen voran Sprachförderung, massivst gekürzt. Das ist, was die FPÖ und ihre Integrationspolitik ausmachen. Und dann stellen Sie sich tatsächlich hier her und erzählen uns vom Versagen in der Integration in Wien. Ist das tatsächlich Ihr Ernst, sehr geehrte FPÖ? - Das kann nicht Ihr Ernst sein! (*Beifall bei den NEOS und von GR Thomas Mader.*)

Was wir auch gemeinsam mit dem Bund machen, um Meilen zu gehen, das kann sich wirklich sehen lassen. Ob es der Chancenbonus ist - weil Tirol angesprochen wurde -, weil wir stets gesagt haben, na ja die Herausforderungen in Wien sind vielleicht ein bisschen andere als am Land in Tirol. Eine Schule am Reumannplatz - wenn ich da jetzt ein plakatives Beispiel nehmen darf - wird halt andere Bedingungen mitbringen als eine kleine Schule irgendwo im Ötztal, Herr Kollege Taborsky. Das muss man so anerkennen. Der Chancenbonus nimmt genau darauf Rücksicht, nämlich dass Ressourcen so zugeteilt werden, wo eben Herausforderungen bestehen.

Ob es die Verpflichtung zu den Sommerdeutschkursen ist - das wird Ihnen allen nichts Neues sein, weil wir das hier stets betont haben -, nicht um Kinder zu gängeln, sondern um genau die zu unterstützen, die diese Unterstützung so dringend benötigen, sehr geehrte Damen und Herren! (*Beifall bei den NEOS.*)

Ob es das zweite verpflichtende Kindergartenjahr ist, die Mindestanwesenheitszeit von 20 auf 30 Stunden zu erhöhen oder - und jetzt kommen wir weg von der Sprachförderung - der Ethikunterricht, den wir implementieren, wo wir darüber sprechen wollen, dass ich vielleicht meine Meinung habe und ich sie haben kann, indem ich vielleicht deine Meinung einfach schlicht und ergreifend respektiere, dass ich meine Religion ausüben kann und du deine, dass der gegenseitige Respekt, die Akzeptanz des anderen unabdingbare Bedingung dafür ist. Das ist etwas, das sind Fähigkeiten, die unbedingt gefördert gehören, die unsere Gesellschaft zusammenhalten, die eine pluralistische Gesellschaft in dieser Form auch ausmachen.

Oder aber die Mitwirkung der Eltern, weil wir immer gesagt haben, Bildung ist keine Einbahnstraße. Da braucht es eben auch die Förderung der Eltern, weil das sonst nicht zu schaffen ist. All das spielt sich mit Ihrer Aussage, wir würden da versagen, wir würden nichts tun. (StR Dominik Nepp, MA: *Es funktioniert ja alles super anscheinend. Ausgezeichnet!*) Hören Sie einfach einmal zu und dann werden Sie wissen, was wir in dieser Stadt - alles natürlich auch im Zusammenspiel mit dem Bund, endlich, muss man dazusagen - tun, sehr geehrte Damen und Herren. (Beifall bei den NEOS. - StR Dominik Nepp, MA: *Dann ist ja alles super.*)

Zu einer gut gelingenden Integration gibt es, glaube ich, wenn man realistisch ist, schlicht und ergreifend keine Alternative, schon aus Gründen der Bevölkerungsentwicklung. Schauen wir uns die Zahlen an: Österreich wird bis 2070 mehr als 10 Millionen Einwohner und Einwohnerinnen haben. Das liegt allein an der Zuwanderung. (Zwischenruf bei der FPÖ: *Ja eh!*) Ohne Migration würde die Bevölkerung bis 2080 um ein Viertel schrumpfen.

Was ich in dieser Debatte bei der FPÖ immer so schade finde, ist, dass Sie sich nicht die Frage stellen: Na ja, aber wer pflegt denn eigentlich die Menschen in den Krankenhäusern und in den Pflegewohnheimen? (Zwischenruf bei der FPÖ: *Die Afghanen und Syrer! Geflüchtete Fachkräfte kommen!*) Wer pflegt denn unse re Angehörigen? Wer sind die, die die kritische Infrastruktur aufrechterhalten? (Zwischenrufe bei der FPÖ.) Wer sind denn die, die dieses System tatsächlich tragen? - Es sind vielerorts Menschen mit Migrationsbiografie. Das erwähnen Sie nicht, sehr geehrte Damen und Herren, aber es gehört genauso zur Wahrheit dazu! (Beifall bei NEOS und SPÖ.)

Ich finde, diese Menschen haben es wirklich verdient, dass man nicht so über sie spricht - und zwar pauschal so über sie spricht. Sie lassen wirklich Anstand und moralischen Kompass in diesen Debatten missen. (StR Dominik Nepp, MA: *Ihr hört überhaupt nicht zu.*)

Zu guter Letzt möchte ich noch etwas zum Thema Zusammenleben sagen, weil Sie den ÖIF-Integrationsbarometer hervorgehoben haben. Vielleicht kurze einleitende Worte: Was wir unter Integration verstehen oder was uns leitet, ist, dass der Wille zur Integration auf beiden Seiten vorhanden sein muss. Wien muss die Hand ausstrecken, muss entsprechend Angebote setzen, muss entsprechend fördern, aber auch Zugewanderte - und das habe ich vorhin versucht zu erklären - müssen genauso diesen Schritt gehen, Teil dieser Gesellschaft werden, und müssen bereit sein, diesen Schritt zu gehen, keine Frage.

Weil auch das angesprochen worden ist: Im Übrigen darf es in unserer offenen Gesellschaft keine Toleranz der Intoleranz geben. Unsere Werte der liberalen Demokratie, des säkularen Rechtsstaates, der Gleichstellung von Mann und Frau und der Respekt gegenüber jedem Einzelnen sind unverhandelbar, und das trägt uns. (StR Dominik Nepp, MA: *Soso.*) Jede Missachtung unserer grundsätzlichen Werte hat in dieser Form keinen Platz in unserer Stadt, sehr geehrte Damen und Herren.

Bei Integration geht es nicht etwa darum, Menschen gegeneinander aufzuhetzen und dabei zuzuschauen, wie daraus politisches Kleingeld wird, sondern es geht darum, eine lösungsorientierte, kluge, sachliche Integrationspolitik für alle Wienerinnen und Wiener zu bewerkstelligen. (Beifall bei den NEOS. - GR Anton Mahdalik: *1 Milliarde EUR Mindestsicherung!*)

Das bedeutet natürlich auch, dass wir das, was die Menschen darüber sagen, wie sie Integration empfinden, ernst nehmen müssen und wir respektive auf die in den vergangenen Jahren erhebliche Zuwanderung und ihre Folgen, ob einem das gefällt oder nicht, vielleicht mitunter auch neue Antworten, neue Lösungen finden müssen. Das gehört genauso zum Job der Politik und von uns Politikerinnen und Politikern.

Aber Integrationsfragen - und jetzt komme ich ganz speziell auf diesen Integrationsbarometer zu sprechen - müssen immer kontextualisiert werden. Sie müssen mit Lebensrealitäten, Arbeitsmarkt, Bildungschancen in Verbindung gebracht, analysiert und konkret erklärt werden, weil alles andere einfach nicht redlich ist.

Bitte verstehen Sie mich nicht falsch, ich bin da absolut realistisch. Es gibt Probleme in der Integration, bei der Sprachförderung oder - weil es auch genannt wurde - dem politischen Islam oder legalistischen Islamismus, wie ich lieber sage. (Zwischenruf bei der FPÖ: *... ist alles toll.*) Ja, es gibt diese Probleme. Ich stehe hier wahrscheinlich jeden Monat da und erkläre, es gibt sie. Wir versuchen tatsächlich Lösungen zu finden - ob mit dem Bund, ob auf unserer eigenen Ebene - , um entsprechend diesen gesellschaftlichen Zusammenhalt aufrechtzuerhalten und zu schaffen.

Aber - und das ist jetzt ein großes Aber, und auch das möchte ich hier nicht verschweigen, so wie es die ÖVP mitunter getan hat - wer tatsächlich zum Beispiel eine ganze Glaubensgemeinschaft diffamiert - und da komme ich auf ein Posting zu sprechen -, pauschal Aussagen über Integration und über Menschen trifft, in dem Fall konkret über Muslime, und wer wissenschaftliche Erkenntnisse wie im Integrationsbarometer schlicht und ergreifend instrumentalisiert und nicht erklärt, wer nicht sozusagen wirklich den gesellschaftlichen Zusammenhalt im Fokus hat, macht nur eines - und das macht die FPÖ sozusagen wirklich als Geschäft, wie ich am Anfang gesagt habe -, der betreibt lediglich Spaltung und hilft absolut nicht, wenn es um diese ernste Sache geht, weil man nur spaltet und jeden Anstand und jeden moralischen Kompass in dieser Form missen lässt. (Beifall bei den NEOS.)

Was Integrationspolitik braucht, ist diese Differenziertheit, diese Erklärung, dass man Dinge kontextualisiert und nicht pauschal Aussagen trifft. Was es braucht, ist eben tatsächlich Analyse. Es braucht Lösungen.

Zu differenzieren heißt aber nicht zu verharmlosen. Das möchte ich ganz eindeutig betont wissen. Was es bedeutet, ist, wirksam handeln zu können, indem man differenziert, Probleme benennt, ohne aber Menschen zu stigmatisieren. Die FPÖ arbeitet in Opposition an Eskalation. Wenn sie aber in der Regierung ist, bestenfalls an Stillstand. In der Zeit der türkis-blauen Regierung wurden

alle Integrationsprogramme ausgehungert, die Hilfe vor Ort gekürzt. Es wurden Lösungen zu Asyl in Brüssel blockiert.

Wer Integration kaputt spart, darf sich über fehlenden gesellschaftlichen Zusammenhalt nicht wundern. Wer europäische Lösungen blockiert, produziert nationale Überforderung. Wer jahrelang jede Reform in diesem Bereich verhindert, kann heute nicht so tun, als wäre er der Einzige, der Antworten hätte. Die FPÖ verwaltet Stillstand. Wir hingegen - und das zeigen wir tagtäglich in unserer Arbeit - gestalten Zukunft. - Vielen Dank. (Beifall bei NEOS und SPÖ.)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich GR Bambouk. - Bitte, Sie sind am Wort.

GR Jaafar **Bambouk**, MA (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Vorsitzende!

Der jetzigen Debatte ist in der Früh eine Geschäftsordnungsdebatte vorausgegangen, auf deren Inhalt ich nicht eingehen will. Aber eine Aussage des Herrn StR Nepp muss ich kommentieren. Er hat nämlich gesagt, dass die Debatte abgewürgt wird, weil es sich bei der Dringlichen Initiative der FPÖ um das Thema der Mindestsicherung handelt.

Jetzt habe ich bei der Vorbereitung dieser Rede nachgeschaut und musste feststellen, dass das Wort Mindestsicherung in der ohnehin sechsseitigen Initiative der FPÖ nicht dreimal vorkommt, nicht zweimal vorkommt, auch nicht einmal vorkommt (StR Dominik Nepp, MA: Sozialleistung!), sondern Mindestsicherung in ihrer Initiative nullmal vorkommt. Zugegebener Maßen kommt das Wort Sozialleistungen einmal vor. (GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: Wie oft sollen wir ...) Herr Nepp ist Parteiobmann der FPÖ Wien, seine Fraktion im Haus stellt eine Dringliche Initiative, und er kennt nicht einmal den inhaltlichen Schwerpunkt dieser Initiative. (GR Maximilian Krauss, MA: Aber du weißt, was wir wollen! - Zwischenruf bei der FPÖ: Sinnerfassend lesen!)

Wenn Sie die Inhalte Ihrer eigenen Initiativen nicht kennen, dann frage ich mich, ob es Ihnen wirklich um die Inhalte, die Probleme, die Sorgen der Menschen in dieser Stadt geht, oder ob Ihnen das nicht komplett egal ist und es um eine reine Show und Stimmung geht. (Beifall bei GRÜNEN und NEOS.)

Ich mache an dieser Stelle lieber Stimmung für etwas anderes, weil Kollege Nepp vorhin behauptet hat, dass die Syrer und die Afghanen ja nichts im Krankenhaus machen. Es gibt über 200 Ärzte und Ärztinnen, die nach 2014 aus Syrien nach Österreich gekommen sind. Ich habe Anfang Jänner einen syrischen Arzt für meine Social-Media-Seite interviewt. Der Herr Doktor ist 2014 nach Österreich gekommen. In drei Jahren hat er Deutsch gelernt und seinen Nostrifikationsprozess abgeschlossen. Vielleicht können Sie ihn kennenlernen, Herr Nepp, in Salzburg. Heute ist er Oberarzt für Gefäßchirurgie am Krankenhaus in Salzburg. Er behandelt tagelang Patientinnen und Patienten. Er rettet Menschen oft das Leben. Das scheint Ihnen komplett egal zu sein, Herr Nepp. Das finde ich wirklich letztklassig. (Beifall bei den GRÜNEN. - StR Dominik Nepp, MA: Jaja. Geh bitte.)

Letztklassig. Es ist ein syrischer Arzt! Es ist ein syrischer Arzt. Fahren Sie nach Salzburg, und schauen Sie ihn an. (StR Dominik Nepp, MA: Komplette Themenverfehlung. - Zwischenrufe bei der FPÖ.) - Ein syrischer Arzt. Wollen Sie sich im Krankenhaus von einem syrischen Arzt behandeln lassen oder nicht? Wollen Sie das? (GR Leo Lugner: Wollen Sie sich von einem syrischen Vergewaltiger behandeln lassen?) - Wollen Sie, Kolleginnen und Kollegen der FPÖ, dass diese Ärzte nicht gekommen wären? - Ich frage Sie ehrlich. Wollen Sie, dass diese nicht an unseren Krankenhäusern arbeiten und unsere Patientinnen und Patienten behandeln? - Sprechen Sie die Wahrheit ruhig aus. Sind Sie an Lösungen für Integrationsprobleme interessiert oder ist das nur blander Rassismus, was Sie hier von sich geben? (StR Dominik Nepp, MA: Sie sind nur geistig blank, tut mir leid.) Sind Sie dankbar für diese Ärztinnen und Ärzte oder wollen Sie, dass Österreicherinnen und Österreicher eine schlechtere gesundheitliche Versorgung bekommen, weil es weniger Ärzte gibt? - Sagen Sie es! Sagen Sie es ruhig. Sprechen Sie es ruhig aus. Ich weiß, ich treffe einen Nerv. Ich weiß, es ist unangenehm. (StR Dominik Nepp, MA: Sie treffen keinen Nerv.) - Ja, vielleicht, weil Sie keine Nerven mehr haben. (Zwischenruf bei den GRÜNEN.)

Gut. Die Flüchtlinge sind in Ihrer Initiative sogar an der Schlepperei schuld, das finde ich sehr interessant. Wenn jemand mit Schleppern nach Österreich kommt, dann soll der Asylantrag gar nicht überprüft werden. Genau das zeigt, wie unseriös Sie sind. (GR Armin Blind: Sie sind bereits durch etliche ... das kapiere ich noch immer nicht.) Sie sind so unseriös! Sie erwecken den Eindruck gegen die Schlepperei zu sein, was ich gutheiße. Ich rechne Ihnen das an. Ich bin auch dagegen. Aber wann haben Sie jemals sichere und legale Fluchtwege gefordert? - Das haben Sie nie. Das würden Sie auch niemals tun, weil es Ihnen egal ist. Es ist Ihnen egal, ob die Menschen in Ihrem Herkunftsland oder auf dem Weg an einen sicheren Ort ihr Leben riskieren. Das ist Ihnen komplett egal. (Beifall bei den GRÜNEN. - Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Bleiben wir beim Thema Flüchtlinge. Ich habe das an dieser Stelle erwähnt und ich werde das immer wieder erwähnen. Wenn Sie von Pull-Faktoren sprechen und dabei ehrlich in der Debatte sein wollen, dann müssen Sie auch von Push-Faktoren sprechen. Sie erzählen Ihren Wählerinnen und Wählern, dass Sie gegen Asyl, Migration, Flüchtlinge sind und wie schlimm nicht alles ist. Gleichzeitig erzählen Sie Ihren Wählerinnen und Wählern, wie großartig ein gewisser Wladimir Putin ist, Ihr Freund aus Russland. Ich will nicht sagen, dass Sie Ihre Wählerinnen und Wähler anlügen, aber Sie verschweigen Ihnen mit vehemente Absicht, dass genau jener großartige Freund Putin an den zwei größten Fluchtbewegungen der letzten zwölf Jahre schuld ist, von denen Europa und Österreich betroffen waren.

Ohne Wladimir Putin wären die Syrer nicht gekommen. Ohne Wladimir Putin wären die Ukrainer nicht gekommen. Warum erzählen Sie das Ihren Wählern nicht? - Sprechen Sie das ruhig aus. Es ist nicht so

schwer: Putin hat die Menschen angegriffen, dann sind sie zu uns gekommen. So schwer ist die Gleichung nicht. Sie werden das aber nicht tun, und dafür gibt es eine ganz einfache Erklärung. Sie haben vor Wladimir Putin und der Wahrheit mehr Angst als vor Ihrem Gewissen. Das ist die politische Bankrotterklärung der FPÖ, meine Damen und Herren. (*Beifall bei den GRÜNEN und von GR Hannes Taborsky.*)

Dann reden Sie ständig von der Mindestsicherung als Pull-Faktor. Heute haben wir den 20. Jänner 2026. Am 18. Jänner 2013, also vor dreizehn Jahren und zwei Tagen, wurde die Nachbarschaft, in der ich damals in Aleppo gewohnt habe, von einem Luftangriff getroffen, der das Haus, in dem ich gelebt habe, massiv beschädigt hat. Ich bringe Ihnen heute auch ein Bild von meinem Kinderzimmer mit, in dem ich zum Zeitpunkt des Angriffes gelernt habe und auf dessen Boden ich eigenes Blut verloren habe. (*Der Redner hält eine Fotografie vor das Rednerpult.*) Die Narben meiner Verletzungen trage ich heute noch auf meiner Haut. Auch deshalb habe ich Syrien verlassen. - Nicht wegen der Mindestsicherung, nicht wegen der Gemeindewohnung, sondern weil ich Angst um mein Leben hatte. Wenn Sie davon keine Ahnung haben wollen, dann kann man Ihnen nicht weiterhelfen, aber dann hören Sie doch bitte auf, Ihre Unwahrheiten zu verbreiten und zu wiederholen. Das ist wirklich unredlich, meine Damen und Herren. (*Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS.*)

Migration bringt Herausforderungen mit sich, gesellschaftliche, ökonomische, infrastrukturelle und politische. Das ist historisch immer so gewesen, und es wird auch in Zukunft so bleiben. Migration bringt aber auch Chancen. Unsere politische Aufgabe ist es, mit diesen Herausforderungen gut umzugehen und gleichzeitig die Chancen und Potenziale der Migration zu erkennen, sie für unsere Gesellschaft nützlich zu machen. (*Zwischenruf von GR Leo Lugner.*)

An dieser Stelle mache ich einen kleinen historischen Exkurs, weil mir wichtig erscheint, Zahlen in den richtigen Kontext zu rücken, wenn heute von großen Migrationsbewegungen die Rede ist. Vielleicht tut das der FPÖ gut, ein bisschen Geschichtsunterricht schadet nicht. Sie brauchen gar nicht so weit zu gehen, wir bleiben in Wien. Wiens Bevölkerungszahl betrug in Jahr 1850 noch zirka 500 000 Menschen. Innerhalb der nächsten 60 Jahre hat sich die Bevölkerungszahl Wiens vervierfacht.

1910 hatte Wien rund 2 Millionen Einwohner. 1850 - 500 000; 60 Jahre später, 1910 - 2 Millionen. (*StR Dominik Nepp, MA: Und woher kamen die?*)

Die Vorfahren einiger Kolleginnen und Kollegen hier im Haus, auch unter jenen von der FPÖ, waren Menschen, die sich damals auf den Weg nach Wien gemacht haben. Und das haben sie nicht gemacht, weil es die Mindestsicherung gab, das haben sie auch nicht gemacht, weil es Gemeindewohnungen gab (*Zwischenruf bei der FPÖ.*), sondern weil sie aus unterschiedlichen politischen Gründen gezwungen worden sind, nicht mehr dort zu leben, wo sie gelebt hatten.

Abschließend muss ich noch eine Sache loswerden, die ich bereits angeteasert habe, nämlich dass Migration

Herausforderungen mit sich bringt. Und ich will die Zustände des Wohnungsmarktes und des Bildungssystems in Wien auch nicht schönreden. Dass es zu Knappheit und zu Teuerung bei Wohnungen kommt, die Menschen tagtäglich spüren, hat aber vor allem damit zu tun, dass in den letzten fünf Jahren so wenige günstige Wohnungen gebaut wurden. Das haben wir GRÜNE bei der Sonderlandtagssitzung vergangene Woche thematisiert, das werden wir auch weiterhin tun bis sich die Lage für diese Menschen verbessert. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Dass es zum beschriebenen Versagen beim Deutscherwerb der Kinder in den Wiener Schulen kommt, hat vor allem damit zu tun, dass die Stadtregierung in Wien zu lange zu untätig war. Jetzt verschärft die Wiener Stadtregierung die Situation, indem etwa wegen eines Kompetenzstreites innerhalb der eigenen Regierung auf Bundesebene das letzte offen gebliebene Aufnahmezentrum für ukrainische Flüchtlinge geschlossen wird. Was für ein Armutszeugnis! Kollegin Bakos hat von Zusammenarbeit mit dem Bund gesprochen und davon, dass sich das sehen lassen kann. Kann sich das wirklich sehen lassen? Kann es sich wirklich sehen lassen, dass wir in Wien das letzte offen gebliebene Aufnahmezentrum für Ukrainerinnen und Ukrainer schließen, weil wir mit dem Bund uneinig sind, wer dafür zahlen soll und wer dafür zuständig ist? Das ist doch einfach unmöglich, liebe Kolleginnen und Kollegen. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Die Wiener Stadtregierung verschärft die Situation auch, indem Menschen, die subsidiären Schutz haben, sich mittlerweile zwischen Integration und ihrer Grundversorgung entscheiden müssen, weil ihnen die Mindestsicherung weggestrichen wird. So kann Integration doch nicht gelingen, Kolleginnen und Kollegen.

Liebe Regierungsfraktionen, wenn man Probleme nicht behandelt, dann werden sie größer. Und die Wiener Stadtregierung trägt oft dazu bei, dass diese Probleme im Bereich der Migration und Integration größer werden. Davon profitiert die FPÖ am meisten, die von den Problemen lebt. Mein Vorschlag lautet daher: Probleme erkennen, adressieren, adäquate Lösungen dafür finden und Menschen für progressive Politik begeistern! Dann haben wir es nicht mit so einer Dringlichen Initiative zu tun. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zur Geschäftsordnung hat sich Herr Klubobmann Prack gemeldet.

GR Georg **Prack**, BA (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich weiß nicht, ob es alle gehört haben, ich habe es leider gehört. Ein Abgeordneter der FPÖ hat während der Rede vom Kollegen Bambouk dazwischengerufen: "Wollen Sie sich von einem syrischen Vergewaltiger behandeln lassen?" - Ich finde, das ist dem Niveau dieses Hauses einfach in keiner Form angemessen. (*Beifall bei GRÜNEN, SPÖ, NEOS und ÖVP.*)

Wenn das das Niveau ist, auf dem Sie hier im Haus agieren wollen, dann gute Nacht. Ich würde die Klubführung der FPÖ ersuchen, ihren Kollegen zur Ordnung zu rufen, und ich würde die Vorsitzende bitten, prüfen zu

lassen, ob da ein Ordnungsruf erteilt werden muss. Ins- gesamt müssen wir uns dem verwehren, dass in so einer Art und Weise hier im Haus miteinander gesprochen wird. Das geht so nicht, sehr geehrte Damen und Herren. (Beifall bei GRÜNEN, SPÖ, NEOS und ÖVP.)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich werde be- sagte Stelle prüfen lassen, obwohl ich es genauso gehört habe. (Heiterkeit bei GR Leo Lugner.) - Ja, ich weiß nicht, warum, GR Lugner, Sie das so amüsant finden. Ich muss dazusagen, dass ich Ihre Äußerung auch als zutiefst geschmacklos empfinde und mir tatsächlich auch überlegt habe, ob ich Ihnen gleich einen Ordnungsruf geben soll. Die Frage mit den Ordnungsrufen ist halt ein bisschen zweifelhaft geregelt, weil im zweiten Satz im- mer von einem Redner gesprochen wird.

Aber ich werde Ihnen jetzt auf Grund Ihres Verhal- tens auf Grund dieses Geschäftsordnungseinspruches einen Ordnungsruf für Ihren zutiefst geschmacklosen Zwischenruf erteilen. (GR Leo Lugner streckt beide Daumen in die Höhe.) Es ist ein ernstes Thema, und Sie, Herr Kollege, sind gerade dabei, das in einer wirklich unsäglichen Art auf tiefstem Niveau zu verblödeln, wo- gegen ich mich wirklich wehre. Und ich ersuche Sie ganz ernsthaft, sich so weit zusammenzureißen, dass wir diese Debatte, die wir jetzt zu Ihrem Dringlichen Antrag führen, auf eine diesem Hause entsprechende Art und Weise machen können. (Beifall bei SPÖ, NEOS, GRÜ- NEN und ÖVP.)

Als Nächstes zu Wort gemeldet hat sich GR Ackerl. - Sie sind am Wort.

GR Mag. Alexander **Ackerl** (SPÖ): Vielen Dank. - Ich muss auch sagen, ich bin fassungslos. Ich bin noch nicht so lange in diesem Gremium. Es ist das erste Mal, dass ich live miterlebt habe, dass man da ganz bewusst rheto- rische Grenzen, auch Grenzen des Anstandes ver- schiebt. Ich möchte vorweg gleich einmal sagen, diese Brutalisierung der Sprache in der Politik, die von der FPÖ ganz bewusst vorangetrieben wird, müssen wir in diesem Haus gemeinsam als demokratisch orientierte Fraktionen zurückweisen.

An den Kollegen Jaafar Bambouk gerichtet: Ich finde deine Geschichte extrem bewegend. Ich finde es wunderbar, dass du hier bei uns im Gemeinderat sitzt, dass du politisch aktiv bist, dass du dich in die Wiener Politik, in unsere Gesellschaft einbringst. Dafür und für alles, was du tust, wirklich meinen großen Respekt. (Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN.)

Der Herr Kollege Krauss hat ja zu Beginn seiner Re- de sehr viel zu Wahlergebnissen gesprochen und Um- fragen zitiert und so getan, als ob die FPÖ in Wien auf einem unaufhaltsamen Siegeszug wäre. Das war gerade wieder ein Beispiel dafür, was von der FPÖ zu erwarten wäre, wenn die jemals in Wien Verantwortung in Wien übernehmen würde. Zum Glück durchschauen die Wienerinnen und Wiener dieses Schauspiel, durchschauen auch diese unglaubliche Hetze, dieses gegeneinander Ausspielen, diese Brutalität, die in die Politik hineinge- bracht wird.

Ich will nur sagen, das einzige Wahlergebnis, das für dieses Haus relevant ist, sehr geehrte Kollegen von der

FPÖ, ist das Wiener Gemeinderatswahlergebnis, und da hat die sozialdemokratische Fraktion doppelt so viele Mandate wie Sie abgeräumt. Die Wiener Stadtregierung aus SPÖ und NEOS wurde wiedergewählt. Der Rechts- block in Wien, vor allem aber auch Ihre Fraktion, ist von 2015 bis zur Gemeinderatswahl letzten Jahres um zehn Prozentpunkte reduziert worden. Und das, obwohl Sie die ganze Zeit irgendwie ein Bild zeichnen (GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: Der einzige Niveaulose ...!), als ob diese Stadt kurz davor sei, unterzugehen, so, als ob generell immer in dieser Stadt alles untergehen würde, Gewalt und Kriminalität auf den Straßen herrschen wür- den. Die Wienerinnen und Wiener sehen das offensicht- lich komplett anders, und das zeichnet unsere Stadt auch aus. (Beifall bei SPÖ und NEOS.)

Gut. Dann komme ich zum Antrag, der ja zu Recht auch ordentlich dezimiert wurde, weil er wild durcheinan- dergewürfelt ist und an vielen Stellen nichts mit dem Gemeinderat zu tun hatte. Ich möchte sagen, Wien ist eine Stadt, die funktioniert. Sie funktioniert, weil hier seit Jahrzehnten konsequent in die Zukunft investiert wird - in Bildung, in leistbares Wohnen und damit eben in den sozialen Zusammenhalt. Diese Stadt ist nicht zufällig erfolgreich, sondern das ist das Ergebnis politischer Entscheidungen, mit denen Verantwortung übernommen wird und Chancen geschaffen werden.

Wien ist eine Stadt, in der Menschen gerne leben und arbeiten. Das zeigt sich nicht nur in den vielen ver- schiedenen Rankings und Umfragen, sondern jeden Tag im Alltag dieser Stadt. Wien funktioniert, weil Millionen Menschen hier ihren Beitrag leisten - in Betrieben, in öffentlichen Einrichtungen, in sozialen Diensten, in Ver- einen, in der Infrastruktur.

Diese Stadt funktioniert mit Migration. Migration ist kein Sonderzustand, sondern Teil der Normalität Wiens. Ein sehr großer Teil der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer - über 50 Prozent - in Wien bringt Migrati- onsgeschichte mit und füllt jene Jobs aus, ohne die diese Stadt nicht laufen würde - im Gesundheitswesen und in der Pflege, im Handel und in der Gastronomie, im öffent- lichen Verkehr, im Bauwesen, in der Reinigung, in den Schulen und Kindergärten, als Unternehmerinnen und Unternehmer. Wenn Sie also von Migration sprechen, dann sollten Sie auch von jenen sprechen, die diese Stadt jeden einzelnen Tag tragen, die das Werkel am Laufen halten und dabei mithelfen, Wien zu einer Stadt zu machen, in der nach allen möglichen Umfragen immer rund um 90 Prozent der Bevölkerung gerne leben und aussagen, dass sie hier gerne zu Hause sind und diese Stadt großartig finden. Oder ist Ihnen das irgendwie zu kompliziert für Ihre billigen Parolen?

Wien wächst - und zwar stark. Aber Sie erwecken immer wieder den Eindruck, als sei dieses Wachstum ausschließlich oder überwiegend asylbedingt. Asyl hier, Asyl da, alles ist bei der FPÖ rhetorisch immer Asyl. Und das ist einfach falsch. Wien wächst, weil Menschen aus den Bundesländern hierherziehen. Wien wächst, weil Menschen aus der Europäischen Union hier arbeiten und studieren und leben wollen. Wien wächst, weil es ein

international anerkannter Bildungs-, Arbeits- und Lebensstandort ist.

Wenn Sie ein Problem mit Flucht haben, dann könnten Sie ja zum Beispiel im Fall der Ukrainer, auf die Sie immer sehr gerne losgehen, einfach auch einmal mit Ihrem Freund Wladimir Putin reden, sodass er seinen Angriffskrieg in der Ukraine beendet. Dann müssen die Leute von dort auch nicht flüchten.

Dieses Wachstum, das die Stadt hat, ist auch kein Zeichen von Kontrollverlust. Es ist vor allem ein Zeichen von Attraktivität und Anziehungskraft, die so kaum eine andere europäische Metropole in den letzten 20 Jahren entwickelt hat.

Wir schauen ganz genau darauf, und wir geben wirklich alles, um in diesem starken Wachstum trotzdem ausreichend Wohnraum bereitzustellen. Und wir bauen deswegen selber. Wir bauen gemeinnützigen Wohnbau, wir bauen Gemeindebauten, wir ermöglichen privaten Wohnbau und schauen immer ganz besonders auf die soziale Kategorie, ja, wie zum Beispiel die neue Widmungskategorie "Geförderter Wohnbau", die wir erst vor einigen Jahren eingeführt haben, ganz eindeutig zeigt.

Ich denke, wir müssen uns auch über eine Tatsache ganz besonders klar werden: Eine Stadt, die niemanden anzieht, hat vielleicht kein Wohnungsproblem, dafür hat sie aber ein Zukunftsproblem. Schrumpfende Städte haben zwar keine Herausforderungen beim Wohnraum oder bei der Integration, dafür haben sie aber leere Schulen, leere Straßen und geraten in eine Abwärtsspirale. Wer sich das anschauen will, kann gerne einmal in den von Ihnen so hochgelobten Trumpschen USA in die Midwestern States, in den Rust Belt, schauen, wie es zum Beispiel der Stadt Detroit geht, die seit vielen, vielen Jahren in einem Abwärtsstrudel ist. Dann, glaube ich, ist die Diskussion sehr schnell zu Ende. Ja, diese Städte verlieren junge Menschen, Betriebe und Hoffnung.

Wien wächst aber, weil es einfach funktioniert. Unsere Aufgabe ist nicht, dieses Wachstum zu beklagen, sondern es sozial zu gestalten. Genau deshalb ist die entscheidende politische Frage nicht "Wie verhindern wir Zuzug?", sondern "Wie gestalten wir dieses Wachstum, diesen Zuzug so, dass es dabei sozial zugeht?" - Bildung ist dabei - und das ist ja auch in Ihrem Antrag angesprochen worden - ein Fundament dieser Stadt. Bildung entscheidet darüber, ob soziale Mobilität möglich ist. Bildung entscheidet auch darüber, ob Kinder ihre Talente entfalten können oder nicht. Und Bildungspolitik beginnt eben nicht mit Leistungstests, nicht mit Sanktionen und schon gar nicht mit der Idee, Kinder möglichst früh auszusortieren. Bildung beginnt mit Förderung.

Was Sie hingegen fordern, sind immer neue Prüfungen, immer frühere Bewertungen, immer schärfere Abgrenzungen, immer mehr Segregation. (Zwischenruf von StR Dominik Nepp, MA.) Besonders deutlich wird das bei Ihrer Forderung nach verpflichtenden Sprachüberprüfungen bei Dreijährigen, um ihren Sprachstand festzustellen. Das klingt auf den ersten Blick super, ist pädagogisch aber höchst fragwürdig (Zwischenruf von StR Dominik Nepp, MA.), denn Fachleute sind sich eigentlich weitgehend einig: Ein einmaliger Test bei Dreijährigen sagt kaum irgendwas Verlässliches aus. Die Sprachentwicklung ist in diesem Alter extrem unterschiedlich, sie verläuft sprunghaft und stark situationsabhängig. Viele Kinder sprechen mit drei Jahren noch überhaupt nicht klar, ganz unabhängig davon, welche Sprache sie zu Hause hören. Mehrsprachig aufwachsende Kinder brauchen oft ein bisschen länger - das stimmt -, um sich in allen Sprachen sicher zu bewegen. Das ist aber keine Schwäche, das ist eine normale Entwicklung. Ein isolierter Test mit einer fremden Person in einer künstlichen Situation misst daher nicht die Sprachkompetenz von diesen Kindern im Alltag, sondern vor allem die Tagesverfassung und den Stress dieser Kinder in dieser speziellen Situation.

Pädagogisch sinnvoller ist das, was in der Praxis längst anerkannt ist: kontinuierliche Beobachtung im Kindergartenalltag, dort, wo Sprache tatsächlich verwendet wird - im Spiel, im Miteinander, in den Beziehungen die die Kinder zueinander und zu den Betreuerinnen und Betreuern aufbauen. (StR Dominik Nepp, MA: *Das funktioniert doch nicht!*)

Der entscheidende Engpass ist daher nicht ein fehlender Test, sondern - und das haben wir hier in diesem Gremium schon ganz, ganz oft diskutiert - das ausreichende Personal ist die entscheidende Frage. Sprachförderung wirkt dann, wenn qualifizierte Erwachsene Zeit haben, mit Kindern zu sprechen, zuzuhören und sie regelmäßig zu begleiten. Ein Test ohne ausreichende Förderkapazitäten danach ist kein Fortschritt, sondern ein Ablenkungsmanöver. Wien setzt deshalb auf den Ausbau von Sprachförderkräften und auf frühe alltagsnahe Förderung statt auf Symbolpolitik. Nicht bewerten, bevor man fördert, sondern fördern, damit Entwicklung möglich wird: Genau das ist verantwortungsvolle Bildungspolitik, meine Damen und Herren. (Beifall bei SPÖ und NEOS.)

Der richtige Weg ist daher nicht frühe Bewertung, frühes Testen, sondern frühe Begleitung. Genau deshalb setzt Wien eben auf den massiven Ausbau der Sprachförderung in den Kindergärten, genau deshalb werden zusätzliche Sprachförderkräfte eingesetzt, genau deshalb wird Sprache im Alltag gefördert - spielerisch, kontinuierlich und professionell. Und dieser Weg wirkt natürlich. Dort, wo gezielt gefördert wird, verbessert sich die Sprachkompetenz auch merklich. Dort, wo Ressourcen erhöht werden, sinkt später der Anteil außerordentlicher SchülerInnen. Bildungspolitik ist eben kein Sprint, sondern Bildungspolitik ist ein Langstreckenlauf.

Ein weiterer Punkt, den Sie konsequent ausblenden, ist die Frage der Chancengerechtigkeit. Wir wissen seit Jahrzehnten: Bildungserfolg hängt in Österreich noch immer stark vom Elternhaus ab. Wer aus einem bildungsnahen Haushalt kommt, hat bessere Chancen, und wer es schwerer hat, braucht mehr Unterstützung. Wer das ignoriert, wie Sie das etwa in Bezug auf unser extrem ungerechtes Schulsystem tun, in dem Kinder im Alter von zehn Jahren in unterschiedliche Schultypen sortiert werden (StR Dominik Nepp, MA: ... Bundesregierung! Ändert es! Ändern Sie es!) und

trotzdem von Leistungsgerechtigkeit spricht, macht sich etwas vor.

Deshalb bekommen Schulen mit größeren Herausforderungen mehr Ressourcen, deshalb gibt es zusätzliche Pädagoginnen und Pädagogen, und deshalb gibt es multiprofessionelle Teams, nicht, um Unterschiede festzuschreiben, die Ihnen so gut gefallen, sondern um diese Unterschiede eben zu überwinden. Das können Sie, die Sie immer noch an einem klassenbasierten Schulsystem festhalten, das seine Wurzeln im 18. Jahrhundert hat, sich eigentlich auch einmal zu eigen machen, finde ich.

Bildung kann aber auch nur dann wirken, wenn Menschen stabil leben können. Damit sind wir beim Thema Wohnen, das Sie ebenfalls in Ihren Antrag eingebracht haben, sehr geehrte Damen und Herren von der FPÖ. Sie zeichnen nämlich gerne das Bild einer Stadt, die aus allen Nächten platzt. Sie verschweigen dabei aber eines, nämlich, dass Wien konsequent und kontinuierlich handelt. Trotz des rasanten Wachstums dieser Stadt ist es nämlich gelungen, enorm viel Wohnraum zu schaffen. Jahr für Jahr wurden tausende und abertausende neue Wohnungen errichtet. Wir hatten bis vor kurzem Rekordzahlen im Wiener Wohnbau - im geförderten Wohnbau, im gemeinnützigen Bereich, im Gemeindebau und bei den Privaten gleichermaßen. Wien hat sich also nie auf den Erfolgen der Vergangenheit ausgeruht, wie uns das zum Beispiel von den GRÜNEN oft vorgeworfen wird, sondern Wien baut und investiert immer weiter. Das ist ganz besonders wichtig, weil wir eben wissen, dass kontinuierliche Wohnbaupolitik notwendig ist, um allen Menschen in Wien ein Dach über dem Kopf zur Verfügung zu stellen. Wohnen ist für uns ein grundlegendes Menschenrecht. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Ja, und genau deshalb gibt es in Wien, obwohl diese Stadt in den letzten 15 Jahren extrem stark gewachsen ist, nämlich um über 500 000 Menschen ... Da gibt es dieses Gerede, das immer daherkommt: Ja, da wird nicht genug gebaut, und die Mieten steigen und so weiter! Aber es wird immer ausgeblendet, dass diese Stadt um 500 000 Menschen in 15 Jahren gewachsen ist. Als ich 2009/2010 in diese Stadt gekommen bin, hatte Wien 1,6 Millionen Einwohnerinnen und Einwohner, und jetzt haben wir über 2 Millionen Einwohnerinnen und Einwohner. (*Zwischenruf von GR Maximilian Krauss, MA.*) Es ist natürlich eine gigantische Leistung, wenn man es dann trotzdem schafft, in den Wohnbau zu investieren und die Mieten auf einem erträglichen Niveau zu halten, sodass die Leute sich das leisten können. Das könnten Sie zur Abwechslung auch einmal würdigen, liebe Kolleginnen und Kollegen. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Man muss auch dazusagen, der Erfolg unserer Wohnbaupolitik misst sich ja nicht nur daran, wie viele Wohnungen geschaffen wurden, sondern auch daran, was dieses Stadtbild, das von der konservativen Seite so gerne bemüht wird, zeigt. Wir haben nämlich keine Massenobdachlosigkeit in Wien, wir haben keine Luxusmieten wie in anderen Metropolen - wie München, Berlin, London, Paris -, und wir haben keine flächendeckenden Elendsquartiere, wie man sie auch auf unserem reichen Kontinent leider viel zu oft sieht.

Dort, wo es problematische Wohnsituationen gibt, wird konsequent eingeschritten. Wohnen ist in Wien nämlich kein rechtsfreier Raum, und unter anderem unsere Wohnbaustadträtin Kathrin Gaál ist mit voller Entschlossenheit dahinter, dass niemand ausgenutzt wird, weil er oder sie dringend eine Wohnung braucht und dann viel zu viel bezahlen muss. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Aber wenn Sie ehrlich über Wohnraumverknappung sprechen wollen, dann müssen Sie auch über Kurzzeitvermietungen sprechen. Airbnb und ähnliche Plattformen entziehen dem Wohnungsmarkt viele gute und attraktive Wohnungen. Ganze Häuser wurden in der Vergangenheit bereits touristisch genutzt und kurzzeitvermietet, während Wienerinnen und Wiener leistbare Wohnungen suchten. Und erinnern wir uns bitte an den Wahlkampf letztes Jahr, als ständig irgendwelche Leute in den Medien aufgetreten sind und sich ernsthaft über die Stadtregierung beschwert haben, weil wir ihnen ihr Geschäftsmodell ruiniert haben, weil sie sich Wohnungen auf Kredit gekauft haben, um damit Airbnb-Geld zu scheffeln! Ich bin stolz darauf, dass hier die Stadtregierung eingeschritten ist. Trotz ideologischer Differenzen in dieser Koalition, hat man sich hier nämlich auf eine Politik geeinigt. Das zeigt, wie stark diese Fortschrittskoalition auch heute ist. (*Beifall bei der SPÖ. - GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: Wir haben eh zugestimmt!*)

Sie haben gerade gesagt, Sie haben da zugestimmt. Das stimmt nicht. Wir haben es im Wahlkampf von Ihnen miterlebt. Da gab es genug Wahlradare und so weiter, bei denen Sie Fragen beantwortet haben. Und eine Antwort war, dass Sie die Kurzzeitvermietung den privaten Eigentümerinnen und Eigentümern vollkommen freistellen wollen. Sie haben sich da nicht dagegen gestellt, Sie haben uns dabei nicht unterstützt. (*StR Dominik Nepp, MA: Das stimmt überhaupt nicht!*) Und dementsprechend muss man halt sagen, Sie zeigen beim Thema Wohnen eben keinen Einsatz für die Wienerinnen und Wiener, auch nicht für die autochthonen Wienerinnen und Wiener, sondern Sie zeigen Einsatz für eine Politik des Egoismus und der Profitmacherei beim Wohnen. Und das lassen wir in Wien mit Sicherheit nicht zu, liebe Kolleginnen und Kollegen. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Ganz generell, liebe Kolleginnen und Kollegen von der FPÖ: Es ist schon sehr auffällig, dass Sie Gerechtigkeitsdiskussionen immer nur im Zusammenhang mit Migration starten, immer wieder Neiddebatten anzetteln, alle Probleme damit verknüpfen, woher die Wienerinnen und Wiener kommen. Sie starten aber niemals, niemals Gerechtigkeitsdebatten, wenn wir über den explodierenden Reichtum der obersten 10 000 in diesem Land und in ganz Europa sprechen. Die neueste Studie von Oxfam hat gerade erst ergeben, dass weltweit etwa 3 000 Milliardärinnen und Milliardäre ein Vermögen von 18,3 Billionen - Billionen! - US-Dollar besitzen, dass ihr Reichtum seit 2020 inflationsbereinigt um 80 Prozent gewachsen ist. Da sitzen weniger Leute als in das Sportklub-Stadion passen auf einem unvorstellbaren Berg von Geld - 18 000 Milliarden Dollar -, während allen öffentli-

chen Haushalten in ganz Europa das Geld ausgeht. Und von Ihnen kommt nichts. Kein Mucks kommt von Ihnen dazu. Dabei bräuchten wir jeden Euro, jeden Cent, um genau das Geld investieren zu können, dass wir in der Bildung, beim Wohnbau oder bei der Infrastruktur brauchen. Es kommt hier von Ihnen keine Unterstützung. Stattdessen tun Sie wieder einmal das, was Sie am liebsten tun: nach oben brav den Mund halten und ganz fest nach unten, auf die Wienerinnen und Wiener mit Migrationsgeschichte treten. Das ist nicht unsere Politik, sondern das ist Ihre, und dafür sollten Sie auch die Verantwortung tragen. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, die Stadt ist gewachsen - und zwar gewaltig. Und das Schöne ist: Sie ist daran nicht zerbrochen. Sie hatte Herausforderungen, und sie stellt sich ihnen. Sie ist vielfältig, und genau daraus schöpft Wien seine Stärke. Wien investiert in Bildung, statt Kinder abzustempeln, Wien investiert in Wohnen, statt Menschen gegeneinander auszuspielen, Wien investiert in Zusammenhalt, weil diese Stadt immer dann stark war, wenn sie solidarisch geblieben ist.

Sehr geehrte Damen und Herren von der FPÖ, Sie leben von der Erzählung, dass alles schlecht sei. Wir arbeiten daran, dass diese Stadt auch in Zukunft funktioniert. - Vielen Dank. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Brucker. Ich erteile es ihm.

GR Lukas **Brucker**, MA (FPÖ): Herzlichen Dank, Frau Vorsitzende!

Zunächst einmal kurz zum Kollegen Ackerl, weil er hier so moralisiert hat. Ich möchte Ihnen schon mitteilen, Herr Ackerl, es waren Sie, der bei der Sitzung mit der Angelobung zum Gemeinderat hier einen sterbenskranken FPÖ-Abgeordneten fotografiert hat und das Foto ins Netz gestellt hat. Also bitte hören Sie auf, hier die Moraleule zu schwingen! (*StR Dominik Nepp, MA: Letztklassig!*) Das war letztklassig und dafür sollten Sie sich eigentlich schämen. (*Beifall bei der FPÖ. - GR Mag. Alexander Ackerl: Entschuldigung! Ich schäme mich auch dafür!*)

Zum Herrn Bambouk kurz: Ja, es gibt Beispiele positiver Integration von Personen aus Syrien, Afghanistan, die seit dem Jahr 2015 nach Österreich gekommen sind. Das ist jedoch nicht die Regel, sondern das ist die Ausnahme. Auch Sie sollten sich die Arbeitslosenstatistik ansehen, dann würden Sie merken, dass 50 Prozent aller syrischen Staatsangehörigen in Wien arbeitslos gemeldet sind. (*Zwischenruf von GR Jaafar Bambouk, MA.*) Und dann sollten Sie sich auch die Kriminalstatistik ansehen (*Zwischenruf von GR Jaafar Bambouk, MA.*), auch dort sind Syrer und Afghanen überrepräsentiert: bei Vergewaltigungen, bei Morden und bei Messerstechereien. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und dann würde ich Ihnen auch einen Tipp geben, mit jemanden zu sprechen, nämlich mit den Angehörigen und Eltern von Leonie. Ich weiß nicht, ob Sie sie kennen. Leonie war ein 13-jähriges Mädchen, das 2021 von syrischen und afghanischen Vergewaltigern vergewaltigt, unter Drogen gesetzt und brutal ermordet worden ist. (*Zwischenruf bei den GRÜNEN.*) Bitte reden Sie einmal

mit den Eltern von Leonie, und kommen Sie dann wieder hier her und stellen Sie sich heraus! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Auf Herrn Taborsky muss ich auch noch kurz zurückkommen. Die ÖVP hat wieder einmal gezeigt, was sie ist, nämlich Weltmeister. Ich gestehe Ihnen zu, Sie sind Weltmeister - und zwar Weltmeister im Abschieben von Verantwortung, ja. Sie sind seit dem Jahr 1986 ununterbrochen in der Bundesregierung und tun so, als hätten Sie mit den ganzen Verfehlungen überhaupt nichts zu tun, auch nicht mit der Schuldenpolitik, die Sie in diesem Land angerichtet haben, sehr geehrter Herr Taborsky. Das ist Ihr Werk, das Sie hier angerichtet haben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es war Ihr Innenminister Karner, ja, der 2022 - er ist heute nach wie vor im Amt - 112 272 Asylanten hier in Österreich einfach so über die Grenze gelassen hat - ein absoluter Höchstwert unter Innenminister Karner. Und da sind viele Leute dabei, die heute für Probleme sorgen, die wir heute in der Mindestsicherung haben, die heute kriminell werden, die Messerstechereien in Favoriten begehen und Leute vergewaltigen. Und was machen Sie jetzt noch zusätzlich? - Sie haben diese Leute nicht nur hereingelassen, Sie schließen auch Polizeiwachzimmer in Wien, und Sie sorgen für weniger Polizei auf der Straße. Genau deshalb sollten Sie eher vor Ihrer eigenen Tür kehren und nicht die Verantwortung ständig abschieben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Grundsätzlich bin ich ja der Meinung, dass wir als Politiker eigentlich den Grundsatz haben sollten, dass wir in erster Linie für die österreichischen Staatsbürger da sind. Das ist unser Grundsatz, aber das ist nicht Ihr Grundsatz. Bei Ihnen ist genau das Gegenteil der Fall. Sie sind nicht der Anwalt der eigenen Bevölkerung, sondern der Strippenzieher eines Systems, das falsche Anreize setzt. Sie sind nicht für jene da, die dieses System aufgebaut haben und tragen, sondern für jene, die es sich nicht verdient haben, für Nichtösterreicher, die unser Sozialsystem, insbesondere die Mindestsicherung, schamlos ausnützen.

Wir Freiheitliche bekennen uns zu 100 Prozent zu einer Politik für die österreichischen Staatsbürger. Und genau deshalb braucht es auch einen Kurswechsel. Diesen wird es nicht nur in ganz Österreich, sondern früher oder später auch in Wien mit Dominik Nepp geben, da können Sie sich sicher sein. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und diese Masse an Sozialleistungen, die Sie hier an Nichtösterreicher verteilen, hängt ja auch damit zusammen, dass Sie einfach massiv sparen müssen und die Wienerinnen und Wiener, die hier tagtäglich aufstehen und arbeiten, massiv belasten - mit den städtischen Gebühren - Müll, Kanal, Abwasser -, mit den höheren Parkgebühren, mit der Erhöhung der Wohnbauförderungsbeiträge, was nichts anders als eine versteckte Lohnkürzung ist - Sie kürzen zum ersten Mal in Wien die Löhne derjenigen Leute, die hier fleißig arbeiten -, und mit den explodierenden Fernwärmepreisen. Wie Sie wissen, ist Herr Bgm Ludwig selbst Preisregulator, er ist der Landeshauptmann, kann die Fernwärmepreise fest-

legen. Das kann er mit einer Unterschrift machen, das kann er sofort machen. Er kann es ja tun. (*Zwischenruf von GR Ing. Christian Meidlinger.*) Dann soll er es machen, na, sicher. Sie schieben genauso die Verantwortung ab wie die ÖVP. (*Zwischenruf von GR Jörg Neumayer, MA. - GR Mag. Josef Taucher: ...! Das ist Ihr Weltbild!*) - Nein, das ist Ihr Werk, die hohen Fernwärmepreise sind genau Ihr Werk. (*Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf von GR Jörg Neumayer, MA.*) Sie haben die höchsten Fernwärmepreise in ganz Österreich.

Schauen Sie einmal nach Wels! Dort senkt der Bgm Rabl als freiheitlicher Bürgermeister die Fernwärmepreise. Schauen Sie sich das an! Fahren Sie nach Wels! (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Wir laden Sie nach Wels ein. Kommen Sie mit, und schauen Sie sich das an! Sie werden sehen, dass das dort sehr positiv für die Bevölkerung ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und Sie machen mit dieser Leistungskürzung ja weiter. Schauen Sie sich das an! Erst vorgestern wurde bekannt gegeben, dass bei den Wiener Bädern gekürzt wird. Die Sauna wird im Sommer zugesperrt, die Öffnungszeiten werden gekürzt. Beispiel zwei, das auch vor zwei Tagen bekannt wurde: Die Hermesvilla wird nicht saniert. Vor zehn Jahren bereits hat der Stadtrechnungshof gesagt, dass die Hermesvilla dringend saniert werden muss. Zehn Jahre lang ist gar nichts passiert. Jetzt plötzlich haben Sie das eingerüstet und haben gesagt: Na ja, wir haben kein Geld dafür, dass die Hermesvilla saniert wird! Wieder ein Beispiel von Kürzungen, die Sie hier zu verantworten haben.

Und was ist gleichzeitig? - Gleichzeitig hat der Stadtrechnungshof - das haben wir eh vorhin schon gesagt -, aufgedeckt, dass im Jahr 2024 1 Milliarde EUR an Mindestsicherung für Asylberechtigte und subsidiär Schutzberechtigte ausgezahlt wurde, 1 Milliarde EUR für Personen, die noch nie einen Cent in dieses Sozialsystem eingezahlt haben. Das ist nicht nur verantwortungslos, das ist eine Verhöhnung aller fleißigen Wienerinnen und Wiener, die tagtäglich aufstehen, arbeiten und dieses System am Laufen halten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir haben ja im Jahr 2024 den Fall der syrischen Großfamilie aufgedeckt, die 4 600 EUR Mindestsicherung fürs Nichtstun kassiert hat. Dieser Fall hat ja in den Medien und auch in der Wiener Bevölkerung für eine breite Empörung gesorgt, und mittlerweile ist man ja draufgekommen, dass das kein Einzelfall war. Am Anfang hat die SPÖ gesagt: Das ist nur ein Einzelfall! Es gibt gar keine anderen Fälle! - Nein, es sind viel mehr geworden. Wir haben mittlerweile Fälle von Familien, die fast 9 000 EUR bekommen.

Wir haben damals dieses Thema bewusst auch zum Wahlkampfthema gemacht, weil wir gewusst haben und immer gesagt haben, dass mit diesen Summen Wien finanziell gegen die Wand gefahren wird. Und die Folgen davon sehen wir heute: Wir haben massive Belastungen für die arbeitende Bevölkerung, das Budget ist komplett kaputt, Wien ist de facto pleite. Vor der Wahl haben Sie uns noch etwas komplett anderes erzählt. (*Zwischenruf von GR Jörg Neumayer, MA.*) Da haben Sie gesagt: Wir haben ein ausgewogenes Budget in stürmischen Zeiten!

Das haben Sie uns immer gesagt. Nach der Wahl ist dann ans Tageslicht gekommen, dass die Stadt de facto pleite ist und dass die Wienerinnen und Wiener belastet werden müssen. Und das ist Ihre Politik, die wir so massiv ablehnen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Sache ist: Sie kommen immer mit der Ausrede, dass Sie so viel Mindestsicherung zahlen müssen, weil andere Bundesländer ihre Aufgaben nicht erfüllen. - Nein. Die Bundesländer, die Sie meinen, nämlich zum Beispiel Niederösterreich und auch die Steiermark, zahlen eben nur die Hälfte dieser Mindestsicherungssummen aus, weil sie ja nicht so wahnsinnig sind und diesen Pullfaktor haben, den Sie hier machen. Und Sie wundern sich dann, dass so viele Leute nach Wien kommen. Schauen Sie sich unseren Landeshauptmann in der Steiermark, Mario Kunasek, an! Er hat jetzt gesagt, dass er die strengsten Regelungen bei der Sozialhilfe für Nichtösterreicher umsetzen wird. Und das ist auch gut so (*Beifall bei der FPÖ.*), denn dort, wo die FPÖ regiert, werden arbeitsunwillige und integrationsunwillige Nichtösterreicher nicht nur nicht hofiert, sondern konsequent in die Schranken gewiesen.

Auf einen Aspekt möchte ich noch zurückkommen. Der Bürgermeister ist ja nicht nur in Wien Landeshauptmann, sondern er ist gleichzeitig auch der Strippenzieher dieser Verliererampel auf Bundesebene. (*GR Jörg Neumayer, MA: Haben Sie schon einmal eine Ampel gesehen?*) Und da ist es natürlich kein Wunder, dass er diese Sozialhilfe und Mindestsicherung in ganz Österreich vereinheitlichen möchte. Am liebsten würde er die Kosten gleich zum Bund hinschieben, einfach die Kosten der Mindestsicherung von Wien auf den Bund abschieben. Ich glaube, da könnte er wahrscheinlich gleich einmal seinen Parteifreund Doskozil fragen, was er davon hält. Und ich sage Ihnen gleich, die anderen Bundesländer werden sich das sicher nicht gefallen lassen, und das zu Recht, denn für die Misswirtschaft der Ludwig-SPÖ wird in Österreich sicher niemand anderer zahlen. Das sollen Sie schon selber machen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sehr geehrte Damen und Herren, am Ende gibt es daher nur eine konsequente Lösung, und die heißt Kopplung von Sozialleistungen wie der Mindestsicherung an die österreichische Staatsbürgerschaft. Damit ließe sich in Wien allein über 1 Milliarde EUR pro Jahr einsparen.

Man muss ja auch noch die Folgekosten bedenken. Wenn diese Personen weiterziehen, sparen wir zusätzlich Milliarden im Gesundheits- und Bildungssystem. Unterm Strich könnten wir hier mittelfristig pro Jahr 2,5 Milliarden EUR einsparen und dieses Geld wieder zur Verfügung stellen. Wem wollen wir dieses Geld zur Verfügung stellen? - Wir wollen jene unterstützen, die hier fleißig arbeiten und tagtäglich zu wenig zum Leben haben, jene unterstützen, die unverschuldet in Not geraten sind, aber arbeiten wollen, und unsere Pensionisten endlich gerecht behandeln und entlasten. Wir wollen für mehr Sicherheit sorgen und unsere Spitäler und in unser Bildungssystem investieren. All das ist möglich. Das wird es aber nur mit einem Kurswechsel und einer FPÖ unter Dominik Nepp in Wien geben. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Bevor wir mit den Wortmeldungen forsetzen, gebe ich bekannt, dass GR Zierfuß bis längstens 18.30 Uhr entschuldigt ist und GRin Aslan von 17.45 Uhr bis 18.45 Uhr. Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Šakić. - Sie sind am Wort.

GR Denis **Šakić** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, meine sehr geehrten Damen und Herren, werte Kolleginnen und Kollegen!

Wenn ich der FPÖ so zuhöre, erinnert mich das oft an die RTL-Serie "X-Factor: Das Unfassbare". Man muss da zwischen Wahrheit und Unwahrheit unterscheiden, und glücklicherweise gibt es ja danach auch RednerInnen, die hier aufklären können und das wieder geraderücken können.

Als ich den Dringlichen Antrag von der FPÖ gelesen habe, bin ich schnell zu einer Erkenntnis gekommen: Das ist kein Antrag, der sich irgendwie mit Problemlösungen befassen soll, das ist ein Antrag, der weiterhin Ängste schüren soll, also eh das, was die FPÖ hier immer zu machen versucht.

Ich möchte auch eines betonen: Wenn es um die Sorgen der Menschen geht, dann ist es auch die Aufgabe der Politik, zuzuhören, nicht wegzuschauen, nicht zu verharmlosen, sondern Verantwortung zu übernehmen. Der Themenmonitor zeigt, dass es Sorgen gibt. Diese Sorgen sind real, und sie verdienen es, ernst genommen zu werden. Sorgen brauchen aber Antworten. Und das ist der Unterschied zwischen uns und Ihnen. Sie suchen immer die Sündenbölke in dieser Gesellschaft. Das ist das Problem, das wir hier haben: Jedes Mal, wenn Sie nicht mehr weiterwissen ... (*Zwischenruf von StR Dominik Nepp, MA.*) - Ich verstehe, Herr Nepp, dass Sie hier versuchen, ständig hineinzureden, aber ich frage mich immer wieder, wie man mit so wenig Ahnung so viel Meinung haben kann. Aber gut, Sie beweisen es immer wieder aufs Neue. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Aber wichtig ist es auch, auf die Problemlösungen - wie vorhin schon angesprochen - auch Antworten zu haben. Und wir haben auch diese Antworten. Ich möchte vielleicht auf die Punkte 3 und 4, die für die Abstimmungen zugelassen sind, eingehen. In Wien machen wir in diesem Bereich etwas: Wir bauen, wir fördern, wir schützen die Mieterinnen und Mieter. Genau das ist der Weg, den die Sozialdemokratie hier in dieser Stadt geht, gemeinsam mit den Wienerinnen und Wienern.

Ich möchte das nicht anhand von irgendwelchen Floskeln hier erklären, ich möchte das mit Zahlen, Daten, Fakten untermauern, vor allem wenn es um den sozialen Wohnbau geht. Die Stadt Wien besitzt 220 000 Gemeindebauwohnungen. Ungefähr diese Summe an Wohnungen, 200 000, gibt es auch im gemeinnützigen Sektor. Was will ich damit sagen? - Mehr als 60 Prozent der Wienerinnen und Wiener wohnen im sozialen Wohnbau. Das ist nicht selbstverständlich. Das geht darauf zurück, dass hier Entscheidungen getroffen worden sind und getroffen werden, in der Vergangenheit, in der Gegenwart und weiterhin auch in der Zukunft. Und eines kann ich auch noch sagen: Wir sind damit in Europa Spitzenreiter. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Weil ich ja ehrenwerterweise seit zirka einem halben Jahr Gemeinderat sein darf, bekomme ich auch die eine oder andere Delegation mit. Die kommen nicht einfach so nach Wien, die kommen nach Wien, um sich diese Stadt anzusehen. Eine Frage wird immer gestellt: Wie funktioniert das bei euch mit dem sozialen Wohnbau? Und dann sind alle immer erstaunt, wie wir das in Wien machen.

Ich finde es immer total spannend, dass die Freiheitliche Partei sich da herstellt und sagt: Das versinkt im Chaos! Wohnungsnot! Es funktioniert überhaupt nichts! - Aber gut, das ist anscheinend eine Glaubwürdigkeitsfrage.

Aber schauen wir uns die Bundesländer an, wo die FPÖ selber in Regierungsbeteiligung ist! Schauen wir uns Oberösterreich an, wo der stellvertretende Landeshauptmann Manfred Haimbuchner auch Wohnbau im Portfolio stehen hat und dementsprechend auch dafür zuständig ist, die Wohnbauförderung auszugeben. Vielleicht hat er es vergessen: Zirka 170 Millionen EUR an Bundesmitteln für den Wohnbau hat er nicht abgeholt. Also ich würde Ihnen raten: Greifen Sie zum Hörer! Rufen Sie Ihren Parteikollegen an, und erinnern Sie ihn daran, dass er etwas für den Wohnbau tun kann! Ich glaube, die Oberösterreicherinnen und Oberösterreicher würden es Ihnen danken. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Und wenn Sie schon im Tun sind, dann greifen Sie zum Besen und kehren Sie vor Ihrer eigenen Haustüre! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Dann komme ich vielleicht zum nächsten Punkt. Die FPÖ tut in ihrem Antrag so, als wäre Migration die Ursache für Wohnungsnot. Ich finde diese Logik total spannend: immer irgendwo Ursachen finden, immer irgendwo Probleme suchen. Das ist ungefähr so, als würden Sie einen Fiebermesser nehmen und dann dem Fiebermesser die Schuld daran geben, dass Sie Fieber haben. Sie sollten einmal hinschauen, wo die tatsächlichen Probleme sind. Und ich glaube, wir können Ihnen dabei behilflich sein. (*Zwischenruf bei der FPÖ: Das glaube ich nicht!*)

Da wir ja fleißig bauen und unsere Wohnbauförderungsmittel auch einzusetzen versuchen, gelingt uns einiges in dieser Stadt, und ich glaube, wir werden weiter auf diesem Weg bleiben. Daher freut es mich, dass auch unser Bürgermeister hier immer ganz klar betont und auch bei seinem Termin in Brüssel betont hat, wie wichtig der soziale Wohnbau nicht nur in Wien, sondern für die ganze Europäische Union ist. Wir bauen, wir fördern, wir dämpfen Preise. Und eines ist wichtig: Das schützt alle, egal, welchen Pass sie haben. (*Zwischenruf von StR Dominik Nepp, MA.*)

Eines darf ich Ihnen vielleicht auch noch sagen, um einen Realitätstest mit Ihnen zu machen. Menschen mit Migrationshintergrund zahlen genauso Miete, sie arbeiten und sie finanzieren auch diesen Sozialstaat mit. Ich finde es immer total spannend, wie Sie uns erklären, wir schenken die Gemeindebauwohnungen her, da zahlt keiner was. Also vielleicht sollten Sie einmal genauer hinschauen. Wir leisten hier genauso unseren Beitrag. Und ich kann Sie beruhigen: Ich habe auch einen gewis-

sen Weg mitmachen müssen, und es hat dafür gereicht, dass ich heute hier stehen darf, um eine Wortmeldung zu machen. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Dann kommt noch der Punkt der Bevorzugung von österreichischen Staatsbürgern hinzu. Das fordern Sie doch immer. Aber was wollen Sie eigentlich damit sagen? (*StR Dominik Nepp, MA: Österreicher zuerst!*) Das klingt oft auf den ersten Blick einfach, ist aber gesellschaftlich brandgefährlich. Denn was sagen Sie damit? - Du arbeitest hier, aber du bist weniger wert. Du zahlst ein, aber du bekommst weniger zurück. - Wollen Sie das den Wienerinnen und Wienern sagen? (*StR Dominik Nepp, MA: Wer arbeitet kriegt ja nicht Mindestsicherung!*) - Herr Nepp, ich weiß, Sie versuchen es hier immer mit Ihren Wortmeldungen, die überhaupt nicht passend sind, das haben wir schon vorhin mitbekommen. (*StR Dominik Nepp, MA: Nur weil Sie aus dem Konzept gebracht werden?*) - Na ja. (*StR Dominik Nepp, MA: Sie reden über den Gemeindebau! Wann waren Sie denn das letzte Mal im Gemeindebau?*) - Na, öfter als Sie, glauben Sie mir! Ich bin eine Zeit lang selber mit einer alleinerziehenden Mutter dort aufgewachsen, und Sie brauchen mir nicht zu erklären, wo ich lange Zeit gewesen bin. Ich weiß nicht, wie oft Sie dort waren. (*Zwischenruf von GR Michael Niegls.*) - Ja, das können wir in einem Zwiegespräch dann klären, aber wenn Sie Redebedarf haben, können Sie sich ja auch gerne melden. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Und vielleicht, um zu einem Schluss zu kommen, meine sehr geehrten Damen und Herren: Lassen Sie mich mit einer klaren Haltung schließen! Wer Menschen pauschal negativ darstellt, löst kein einziges Problem, er verschärft die Probleme. Die Sozialdemokratie steht für einen anderen Weg: klar in der Sache, fair im Ton, menschlich im Zugang.

Wien zeigt jeden Tag, dass Zusammenhalt kein Schlagwort ist und dass man Wienerin oder Wiener wird, indem man hier lebt, Verantwortung übernimmt und arbeitet - und nicht anhand eines Reisepasses. - Danke. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste zum Wort gemeldet ist StRin Nittmann. - Sie sind am Wort.

StRin Mag. Ulrike **Nittmann**: Sehr geehrte Frau Vorsitzende, werte Kollegen!

Ich möchte mit meinem Vorredner, mit dem Kollegen Šakić, beginnen, der die Errungenschaften des Wiener Wohnbaus über den grünen Klee lobt. - Da kann ich Ihnen recht geben, aber eines ist klar: Das ist keine Errungenschaft der jetzigen SPÖ. Da waren große Vorredner vor Ihnen, und das, was Sie jetzt machen, ist, den Wohnbau abzuwirtschaften. Wir haben einen Sanierungsrückstau von über 1 Milliarde EUR, wir hatten in den letzten Jahren keinen einzigen Neubau als Gemeindebau. (*GR Mag. Josef Taucher: Das ist Ihre Taktik: Ihr habt mit der Strache-FPÖ nichts zu tun! ...!*) Das springt jetzt langsam an, und dann kommt der Kollege Šakić heraus und erklärt uns, wir arbeiten mit der Angst, und die SPÖ übernimmt Verantwortung. Wenn Verantwortung so ausschaut, dass Sie den sozialen Wohnbau

absandeln, na dann gute Nacht. Und dann dürfen Sie sich nicht wundern, wenn wir in den Umfragen steigen und es ein Kopf-an-Kopf-Rennen gibt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Dann vielleicht auch noch zum Kollegen Ackerl, der da heraußen steht und bei dem ich mir denke, der lebt in einer anderen Welt, ja, der lebt in einer Traumwelt. (*GR Mag. Josef Taucher: Ihr lebt in einer Fake-News-Welt.*) Ich weiß nicht wovon Sie sprechen und ob Sie jemals irgendwie auf der Straße unterwegs sind. Aber offenbar verwenden Sie Ihre Zeit dazu, Kollegen im Gemeinderat zu fotografieren, und nicht dazu, auf die Straße zu gehen und einmal zu schauen, wie es den Leuten wirklich geht. (*Beifall bei der FPÖ.*) Es ist eine Platitude nach der anderen, die Sie da herauslassen.

Der Dringliche Antrag, den wir stellen, ist wahrlich dringlich. Der ist wahrlich dringlich, weil Wien längst zum Sozialmagneten Österreichs geworden ist. Diese Politik ist hausgemacht, das ist Ihr Verschulden. Und warum ist es Ihr Verschulden? - Weil Sie genau diese Anreize schaffen, um die Leute nach Wien zu locken. Sie reden von der wachsenden Stadt: 500 000 Menschen mehr. Jetzt erklären Sie mir, was an sich am Wachstum so gut ist, wenn das Wachstum das System sprengt! Das hätte ich gerne von Ihnen gewusst. (*Beifall bei der FPÖ.*) Gar nichts ist gut daran.

Wenn eine Stadt wachsen soll, dann sucht man sich die Leute aus, die in die Stadt kommen und um die die Stadt wachsen soll. (*GR Mag. Alexander Ackerl: Wie denn?*) - Ja, alle Anreize einmal beenden! Das, was Sie machen - und das wissen wir genau ... Bis zum letzten Jahr war Wien das einzige Bundesland neben dem schwarzen Tirol, das den subsidiär Schutzberechtigten die Mindestsicherung und nicht die Grundversorgung ausgezahlt hat. Und hätten wir nicht derartig Druck gemacht, wäre es heute noch so, ganz einfach. Sie können Maßnahmen setzen, um bestimmte Leute anzuziehen oder aber nicht. Aber das wollen Sie einfach nicht, das wollen Sie nicht, ja. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Folgen Ihrer Politik sind dramatisch, ja. Die Kosten der Mindestsicherung - meine Vorredner haben es erwähnt - liegen bei 1 Milliarde EUR im Jahr. Die Ausgaben sind seit 2015 um 360 Prozent explodiert, von 39 Millionen EUR im Jahr auf 180 Millionen EUR, nur für subsidiär Schutzberechtigte.

Und ich muss Sie mit noch ein paar Zahlen quälen - das möchte ich nicht sagen -, ich muss Ihnen noch ein paar Zahlen zuwerfen, damit Sie vielleicht eine Vorstellung bekommen, wie es in der Stadt wirklich ausschaut, die Ihnen so nicht präsent ist, weil Sie ja in Ihrer Traumwelt leben. Wien übererfüllt auch die Grundversorgungsquote. Es ist überhaupt kein Bedarf, das zu tun. Die anderen Bundesländer machen es auch nicht, aber Sie machen es. Und dann fragen Sie mich: Wie sollen wir aufhalten, dass diese Stadt überbordend wächst? - Einfach diese Dinge nicht machen! Entsprechende Signale setzen! Sie tun es nicht. Sie übererfüllen die Quote mit rund 209 Prozent. Ende 2024 haben wir 31 000 Personen in der Grundversorgung betreut.

72 Prozent der Mindestsicherungsbezieher in ganz Österreich leben in Wien. Schauen Sie sich andere Bundesländer an, Niederösterreich und Oberösterreich! Da geht es ganz anders.

Wie geht es noch weiter? Das ist ja noch nicht alles, was es so an Belastungen gibt. Zu den einzelnen Themen Bildung, Integration - wir haben das heute schon gehabt: 20 Millionen EUR jährlich für Sprachförderungspersonal, 3 000 unbegleitete minderjährige Flüchtlinge haben wir in Wien, der Höchsttagessatz sind 603 EUR, bis zu 18 000 EUR pro Monat pro Person.

Wohnen: 5 000 Wohnungen verteilt Wiener Wohnen an Flüchtlinge und Asylwerber. Menschen, die den ersten Tag in Wien sind und noch nie einen Cent in das Sozialsystem gezahlt haben, kriegen eine Gemeindewohnung. Der Wiener stellt sich jahrelang an, um dann doch keine Gemeindewohnung zu kriegen, weil einfach andere Menschen bevorzugt werden.

Gesundheit und Soziales: Dolmetscherkosten - auch das hatten wir heute schon: Die Dolmetscherkosten im Wiener Gesundheitsverbund: 1 Million EUR pro Jahr für Videodolmetschsysteme. Vor-Ort-Dolmetscher: 3 Millionen bis 5 Millionen jährlich. Und diese Vor-Ort-Dolmetscher führen auch dazu, dass der Österreicher, der Deutsch kann, in der Ambulanz stundenlang wartet, weil man die Dolmetschkosten nicht überborden lassen will und deshalb erst einmal alle die drannimmt, die der deutschen Sprache nicht mächtig sind. (GRin Dr. Claudia Laschan: *Das stimmt doch nicht!*) Jetzt hat man schon das Pech, wenn man in der Ambulanz sitzt und Deutsch kann, dass man nicht drankommt, weil erst einmal alle die versorgt werden müssen, die einen Dolmetscher brauchen. Und das finden Sie sozial gerecht? Das finden Sie fair? Das ist die Traumstadt, in der Sie leben? (Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf von GR Mag. Josef Taucher.)

Verwaltung und Bürokratie: Die Verwaltungskosten der Wiener Flüchtlingshilfe: eine Steigerung von 86 Prozent binnen zweier Jahre. Gesamtausgaben der Flüchtlingshilfe: Von 27 Millionen 2021 auf 146 Millionen 2023.

Wie schaut es auf dem Arbeitsmarkt aus? - Es gibt AMS-Sonderbudgets - Asyl, Integration: im Jahr 2024 75 Millionen EUR, waff-Förderungen: 10 Millionen bis 15 Millionen EUR jährlich, Deckung des Lebensunterhaltes während der Schulungen für Asylberechtigte: ein zweistelliger Millionenbetrag. Das ist ja nichts anderes als eine zusätzliche versteckte Mindestsicherung.

Alles das zahlen Sie aus, ohne mit der Wimper zu zucken, und dann fragen Sie mich: Was sollen wir tun, damit die Stadt nicht so schnell wächst? - Ganz einfach: Setzen Sie da einfach einmal den Hebel an! (Beifall bei der FPÖ.)

Aber es geht noch weiter. Es gibt Leute, die die Wohnsitzauflagen verletzen, und der Bund nimmt sich aus der Verantwortung. Und Wien schreit: Hurra! Alle zu uns! Alle zu uns! Wir zahlen alles! - Und der Bund windet sich heraus. Aber Wien hat offene Arme, Wien verschenkt das Geld mit offenen Händen. Und Sie fragen mich: Was soll man tun, damit die Stadt nicht wächst? (GR Ing. Christian Meidlinger: *Keine einzige Lösung!*)

Wie die Stadt kein Magnet sein soll? - Ganz einfach: Setzen Sie dort an! Der Kollege Ackerl fragt mich: Was soll man tun, damit die Stadt nicht so schnell wächst? Wir präsentieren Ihnen die Lösungen, wir präsentieren Ihnen die Lösungen. (Beifall bei der FPÖ.)

Und diese Zahlen allein sind es ja noch nicht, ja. Das sind jetzt einmal die unmittelbaren Kosten. Die ganzen mittelbaren Ausgaben, die natürlich durch den Zuzug für Schulneubauten, Containerklassen, mehr Personal in den Spitätern, mehr Personal in den Schulen, mehr Personal in der Sicherheit, Infrastrukturfolgekosten - die Öffis werden von viel mehr Leuten genutzt -, einen erhöhten Wohnbedarf notwendig werden: Alles das geht natürlich zu Lasten der Wiener und der Wienerinnen. Und alle diese unmittelbaren und mittelbaren Kosten in Zusammenhang mit dem Zuzug sind die 1 Milliarde, die wir an unmittelbaren Kosten haben, mit den mittelbaren Kosten kommen wir auf rund 2,5 Milliarden EUR. Das entspricht unserer prognostizierten Neuverschuldung im nächsten Jahr, ja. Also bitte, dann wissen Sie, wo Sie ansetzen müssen. Endlich entsprechende Strukturreformen! Schluss mit der sozialen Überholspur in Wien! Schluss mit der Kostenverlagerung auf die Wiener Bevölkerung! Endlich her mit entsprechenden strukturellen Reformen! (Beifall bei der FPÖ.)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Saurer. Ich erteile es ihm.

GR Mag. Bernd **Saurer** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, werte Kolleginnen und Kollegen!

Ich möchte jetzt noch kurz ein Zukunftsthema anreißen, natürlich gepaart mit den Ist-Zahlen, die erschreckend sind und die auch beleuchten, mit welcher Wucht und Vehemenz verfehlte Integration und Migrationspolitik zum Tragen kommen. Wien ist eine der einnahmenstärksten Städte Europas - wir kennen die Budgetzahlen -, und Wien verfügt dementsprechend über das entsprechende Budget, muss das Geld aber in Unmengen für Integration und damit einhergehende Sozialmaßnahmen aufwenden.

Wien gibt auch im Bildungsbereich mehr Geld aus als jedes andere Bundesland. Und dennoch ist Wien im Bildungsbereich Schlusslicht - Schlusslicht bei den Leistungen, Schlusslicht bei den Ergebnissen - wir kennen die PISA-Studien - und Schlusslicht bei den Zukunftschancen unserer Kinder. Die einzige Kategorie, in der Wien bundesweit an der Spitze liegt, ist nicht der Bildungserfolg, nicht die Chancengerechtigkeit, nicht die Integration, sondern die Mindestsicherung - wir haben es schon gehört. Die Folge davon ist, dass schlechte Bildung den direkten Weg in die Abhängigkeit - das ist das, was Sie unterstützen -, Perspektivlosigkeit und Jugendarbeitslosigkeit bedeutet.

Besonders deutlich zeigt sich das - jetzt kommen wir zu den effektiven Zahlen - an den Wiener Brennpunktschulen. Im laufenden Schuljahr sprechen in Wien rund 50 Prozent der Schülerinnen und Schüler im Alltag nicht Deutsch. Das ist österreichweit natürlich der höchste Wert, mehr als doppelt so hoch wie im Durchschnitt der übrigen Bundesländer. In Restösterreich beträgt der Durchschnitt 20 Prozent. Das bedeutet konkret für Wien,

in vielen Klassenzimmern ist Deutsch längst nicht mehr die gemeinsame Unterrichtssprache, auch wenn es formal so sein sollte, sondern eine Ausnahme, ein Relikt vergangener Tage. Und dann stellt sich die ernsthafte Frage, nämlich an Sie: Wie soll unter solchen Bedingungen die von Ihnen geforderte chancengerechte Bildung gelingen? Wie sollen Lehrerinnen und Lehrer Wissen vermitteln, wenn bei der Hälfte der Kinder die grundlegende Sprachbasis fehlt?

Ein weiterer alarmierender Indikator sind die sogenannten außerordentlichen Schüler, Kinder, die auf Grund massiver Defizite, vor allem Sprachdefizite, nicht regulär beurteilt werden können. In Wien haben wir jetzt 40 Prozent bei den Schulanfängern. Das heißt, vier von zehn Erstklässlern können dem Unterricht sprachlich nicht folgen und sonst wahrscheinlich auch nicht. Und der Großteil dieser Kinder ist bereits hier geboren und aufgewachsen.

Um diese Defizite notdürftig halbwegs abzufedern, werden - wir haben das im Herbst gehört - 460 zusätzliche Pädagogen eingesetzt. Und jetzt ein einfaches Rechenbeispiel: Die Kosten dafür betragen rund 30 Millionen EUR pro Jahr. Das sind etwa 10 000 EUR pro betroffenem Kind zusätzlich zu den regulären Bildungsausgaben. Dieses Beispiel zeigt sehr deutlich: Integration kostet, und Migration leert unsere Sozial- und Bildungstöpfe. Als Ergebnis erhalten wir was, wie selbst die Bildungsexpertin Susanne Wiesinger aus der Praxis berichtet? - Die Mindestsicherungsbezieher von morgen.

Diese Kinder, um die es jetzt hier geht, leben von klein auf in abgeschlossenen Communitys, so, wie Sie das befeuern. Sie besuchen Kindergärten, sie gehen in Schulen, und dennoch bleibt Deutsch außen vor. Das Lebensumfeld vieler dieser Jugendlichen ist ethnisch, sprachlich und sozial abgeschottet. Vom Kindergarten über den Spielplatz bis zur Freizeit fehlt der Kontakt zur angestammten Bevölkerung, weil sie diese angestammten Wienerinnen und Wiener bereits aus dem Großteil der Bezirke verdrängt und damit auch als natürliche Sprach- oder Integrationsbrücke entfernt haben. Österreichische Nachbarskinder sind kaum noch Teil des Alltags. Ein Drittel der außerordentlichen Schüler hat arabisch als Erstsprache. Und diese Tatsachen lassen sich nicht ohne weiteres wegideologisieren. Es ist lebensfremd zu glauben, dass Jugendlichen, denen jahrelang Bildung verwehrt wurde, eine akademische Laufbahn à la Dr. Gara bevorsteht. (Beifall bei der FPÖ.)

Also wer lesen, schreiben, rechnen und verstehen nicht rechtzeitig lernt, wird später am Arbeitsplatz scheitern. Und genau diese Jugendlichen stehen nun kurz davor, in einen ohnehin überlasteten Arbeitsmarkt einzutreten. Wir haben ja auch die Arbeitsmarktzahlen schon kurz erwähnt bekommen. Die Realität dazu ist ernüchternd. Im November 2025 waren in Wien rund 160 000 Menschen arbeitslos gemeldet oder in Schulungen. Das entspricht rund 40 Prozent aller Arbeitslosen in ganz Österreich. Die Arbeitslosenquote (Zwischenruf bei den NEOS.) - das ist Rückkoppelung; ich verstehe Sie nicht - bei Menschen ohne österreichische Staatsbürgerschaft liegt dabei deutlich höher.

Österreichweit sind rund 170 000 arbeitslos Gemeldete oder Schulungsteilnehmer nicht-österreichische Staatsbürger. Es sind exakt jene Milieus, aus denen sich ein Großteil der außerordentlichen Schüler rekrutiert. (GR Mag. Josef Taucher: Warum stimmen Sie gegen jede Maßnahme?) Hören Sie mir zu, denn das ist ja selbsterklärend! (GR Ing. Christian Meidlinger: Das können Sie nicht erklären!) Bildungsferne führt zwangsläufig zu ökonomischer Abhängigkeit.

Wir sind jetzt bei den Armutsgefährdeten: Österreichweit gelten rund 1,6 Millionen Menschen als armutsgefährdet oder als erheblich materiell benachteiligt. Ich weiß, dass Ihnen das wurscht ist, doch auch diesbezüglich nimmt Wien eine traurige Spitzenposition ein, und das liegt wiederum in Ihrer Verantwortung. Fast ein Viertel der Wiener Bevölkerung gilt als armutsgefährdet. Im restlichen Österreich liegt dieser Wert bei 13 Prozent. Jetzt machen wir eine mathematische Prüfung: 13 Prozent ist wieviel von 25? - Also knapp die Hälfte.

Das Ergebnis, mit dem wir jetzt konfrontiert werden, kennen wir bereits. Wir haben in manchen Bezirken Parallelgesellschaften, steigende Abhängigkeit, wie von der SPÖ erwünscht, und eine Jugend ohne Perspektive. Und wenn wir diesen Kurs nicht ändern, werden wir - wie Frau StRin Nittmann schon erwähnt hat - nicht nur im Bildungsbereich weiter abstürzen, sondern auch sozial, wirtschaftlich und gesellschaftlich einen Preis zahlen, den kommende Generationen zu tragen haben werden. (Beifall bei der FPÖ.)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, darf ich bekannt geben, dass Frau GRin Olischar ab 18 Uhr entschuldigt ist.

Als Nächster zum Wort gemeldet ist Herr GR Niegl. - Bitte.

GR Michael **Niegl** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseherinnen und Zuseher auf den Rängen und vor den Bildschirmen!

Integration als Thema ist untrennbar verbunden mit der Bereitstellung von sozialem Wohnraum. Das ist logisch, das geht miteinander einher, und daher muss dieser zur Verfügung gestellt werden. Die Stadt wächst, das ist Ihr Credo, und das feiern Sie ständig euphorisch. Was Sie aber vergessen, ist, dass der massenhafte Zuzug in unsere Stadt nicht die Leistung betrifft, sondern das Sozialsystem. Das ist das Problem, und dieses Problem haben Sie verursacht. (Beifall bei der FPÖ.)

Dass dies bereits absurde Ausmaße angenommen hat, sieht man schon allein daran, dass 65 Prozent der Mindestsicherungsbezieher in Wien keine Staatsbürgerschaft hat. Das kann ja wohl nicht im Sinne des Erfinders sein! Die jährlichen Gesamtkosten, welche Sie für Scheinasyanten beziehungsweise Wirtschaftsmigranten ausgeben, beträgt über 1 Milliarde EUR. Wir haben heute schon gehört, dass wir mit den Begleiterscheinungen auf fast 2,5 Milliarden EUR kommen, die auf Grund der falschen Migrationspolitik ausgegeben werden müssen. Das ist Ihre Leistung! (GR Jörg Neumayer, MA: Falsch!) - Das ist leider richtig! (GR Jörg Neumayer, MA: Nein, das ist falsch!)

Durch den Zuzug in die soziale Hängematte wird auch die Kapazität des sozialen Wohnraumes an die Grenzen geführt. Auch das werden Sie einsehen, denn das sieht man ganz deutlich. Insbesondere im Gemeindebau bleiben immer weniger Wohnungen für uns Staatsbürger übrig. Das wissen alle, die mit den verbliebenen autochthonen Österreichern im Gemeindebau sprechen. Dazu muss man sich in den Gemeindebau begeben und auch die Probleme der Leute hören wollen.

Der Gemeindebau, das ehemalige rote Leuchtturmpunkt - was aber nicht Ihr Verdienst, sondern der Verdienst Ihrer Vorderen war -, ist durch Überfremdung, falsche Prioritäten bei der Wohnungsvergabe und die damit einhergehende Wohnungsknappheit massiv in Schieflage geraten. Durch die von Ihnen verursachte Zuwanderung kommt es zu mehr und mehr Einschränkungen für Österreicher. Sie haben diese Öffnung des sozialen Wohnbaus, und insbesondere des Gemeindebaus, immer mit geltender EU-Rechtslage begründet. - Das ist schlichtweg falsch. Das wissen wir mittlerweile. Hoffentlich haben aber auch Sie nun die gültige Rechtslage zur Kenntnis genommen! Über Jahrzehnte hinweg haben Sie jedoch eine falsche Rechtsmeinung verfolgt. Und man merkt das auch: Früher sind immer diese wunderbaren Zwischenrufe gekommen, doch mittlerweile spart man sich das, weil man weiß, dass man nicht mehr recht hat. (*Beifall bei der FPÖ. - GR Jörg Neumayer, MA: Es will keiner mehr zuhören!*)

Das macht nichts! Alles gut! Wir hören Ihnen ja auch nicht zu. (*Zwischenruf von GR Jörg Neumayer, MA. - Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Offensichtlich hat eine ideologisch geprägte Entscheidung dazu geführt, dass der soziale Wohnbau, insbesondere der Gemeindebau, nicht mehr im nötigen Ausmaß den Staatsbürgern und den Wienern zur Verfügung steht. Im Hinblick darauf wäre es jetzt wirklich an der Zeit, eine Kehrtwende zu machen, eine 180-Grad-Kursänderung vorzunehmen, einen Österreicher-Bonus einzuführen und die Wohnungen im Gemeindebau vermehrt und vorrangig an Österreicher zu vergeben. Das wäre das Gebot der Stunde!

Zusätzlich - das haben wir letztens auch schon ausgeführt - verschlechtern sich auch die Zustände im Gemeindebau. Es kommt zu kulturellen Spannungen, Nichteinhaltungen der Hausordnung, Lärm, Ablagerung von Sperrmüll und Vandalismus gehören zur Tagesordnung. Das sieht man jeden Tag, die Probleme kennen auch Sie. Sie wissen aber nicht, wie Sie die Probleme lösen können, weil Sie einfach unseren Empfehlungen nicht folgen wollen.

Dass diese Entwicklungen mittlerweile beängstigende Ausmaße annehmen, sieht man auch daran, dass es vermehrt zu Brandstiftungen kommt und dass migrantische Jugendbanden ganze Gemeindebauanlagen terrorisieren. An der Spitze dieser gesamten Entwicklung - das wurde letztens auch schon erwähnt - war die Entwicklung am Silvesterabend beziehungsweise in der Silvesternacht, als völlig durchgeknallte migrantische Jugendliche, kaum der deutschen Sprache mächtig, für Chaos und Zerstörung im Gemeindebau am Rennbahn-

weg gesorgt haben. Diese Bilder haben auch Sie gesehen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Dass Sie das gerne ausblenden, ist mir vollkommen klar, und dass Sie das nicht wahrhaben wollen, ist mir auch klar. Das ist aber die Realität. Und wenn man die Augen davor verschließt und nichts dergleichen tut, dann wird das Problem nicht kleiner, sondern eher größer werden. Diese Zustände haben nämlich Sie, meine Damen und Herren von der Stadtregierung, verursacht! SPÖ, NEOS und auch die GRÜNEN haben auf Grund einer völlig gescheiterten Migrationspolitik Leute in unsere Stadt geholt beziehungsweise gelockt, die nicht Leistungsträger sind, die nichts leisten wollen und die sich auch in Massen nicht an unsere Regeln halten wollen. Damit haben Sie unserer Stadt und den Wienern einen großen Schaden zugefügt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Den Zugang für Drittstaatsangehörige im sozialen Wohnbau zu beschränken und Gemeindewohnungen vorrangig an Staatsbürger zu vergeben wäre im Prinzip das Gebot der Stunde. Jenen, welche sich in krimineller Weise wiederholt gegen unsere Regeln stellen, muss die Möglichkeit, im sozialen Wohnbau unterzukommen, entzogen werden. Das wäre eine erste Maßnahme, um in diesem Zusammenhang wieder für Gerechtigkeit zu sorgen.

Nicht zu Unrecht machen sich auch die autochthonen Wiener Sorgen betreffend die Überfremdung. Dies sehen Sie auch an den aktuellen Umfragen: 46 Prozent beurteilen die Entwicklung als eher schlecht, und 12 Prozent sogar als sehr schlecht, und die Unzufriedenheit wird mittlerweile auch von vielen offen geäußert. Der Spruch der Wiener lautet: Hier wohnen kaum mehr Österreicher, und jede Gemeindewohnung, die frei wird, wird an eine Migrantenfamilie vergeben. - Das ist leider Fakt. (*Beifall bei der FPÖ. - GR Jörg Neumayer, MA: Nein!*)

Das ist selbstverständlich richtig. (*GR Jörg Neumayer, MA: Das ist falsch!*) - Nein, das ist richtig! Die Hälfte der Gemeindewohnungen sind an Nichtstaatsbürger vergeben. (*GR Jörg Neumayer, MA: Das ist auch falsch!*) Darüber kommen Sie nicht hinweg. Die Vergabерichtlinien sind einfach falsch. Und zusätzlich werden durch verschiedene staatliche Organisationen und NGOs Nichtstaatsbürgern, Scheinasyanten und Migranten Gemeindewohnungen zur Verfügung gestellt. Das ist Fakt, und das sehen Sie. (*GR Jörg Neumayer, MA: Das ist wiederum falsch!*)

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch den Fall Leonie noch einmal bemühen: Was für Leute waren das? Waren das autochthone Staatsbürger oder waren es Migranten? Oder waren es Scheinasyanten? (*Zwischenruf von GR Jörg Neumayer, MA.*) Richtig! Es waren Drogenabhängige und Drogendealer, die eine Minderjährige unter Drogen gesetzt und vergewaltigt haben. (*Zwischenruf.*) Das sind Ihre Kulturbereiche, die Sie ins Land geholt haben. Sie haben diese ins Land geholt, und somit kann sich die Bevölkerung bei Ihnen bedanken. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es wäre daher dringend an der Zeit, einen Österreicher-Bonus zu initiieren und aufzuwachen, der Realität ins Auge zu sehen und den Gemeindebau wieder dazu

zu machen, wofür er eigentlich geschaffen wurde: Zu einem sozialen Ausgleichsort und leistbaren, qualitativ hochwertigen Wohnraum für Wiener und Österreicher, aber nicht für Migranten und Scheinasyalanten. Die Integration, meine Damen und Herren, funktioniert nämlich nur, wenn sich eine Minderheit an eine autochthone Mehrheit anpassen muss und nicht umgekehrt. Und dass wir ein Problem mit Nichtautochthonen haben, sehen Sie ja bereits in den Schulen, wo die meisten Kinder nicht einmal der deutschen Sprache mächtig sind.

Werden Sie vernünftig! Legen Sie die Verblendung der Ideologie ab! Handeln Sie im Sinne der Wiener und der eigenen Staatsbürger, und übernehmen Sie Verantwortung! - Danke. (*Beifall bei der FPÖ*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Arapović. - Bitte.

GRin Dipl.-Ing. Selma **Arapović** (NEOS): Frau Vorsitzende, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseherinnen und Zuseher vor den Bildschirmen!

Es ist tatsächlich so, dass die FPÖ einen Dringlichen Antrag mit vielen unterschiedlichen Themen eingebracht hat, die aber zum Schluss keine Themen geworden sind. Viele der Themen, die eingebracht wurden beziehungsweise die in diesem Antrag behandelt wurden, sind eigentlich nicht Thema des Gemeinderates. Außerdem kommt mir vor, für Sie ist letztlich ziemlich wurscht, worüber wir reden, und vollkommen egal, was in diesem Antrag steht: Die FPÖ möchte über die Ausländer reden.

Das tut sie tatsächlich. Und was zeigt die FPÖ dabei noch einmal? - Dass sie wirklich zu einer massiven Vereinfachung komplexer Themen und Fragen neigt. (*StR Dominik Nepp, MA: Die sind für uns komplex!*) - Ja, die Themen sind auch für mich komplex, doch Sie vereinfachen das und brechen diese Themen einfach auf einen geringsten Nenner herunter. Und dann unternehmen Sie aber auch überhaupt keine Anstrengungen, irgendwelche Lösungen vorzuschlagen, sondern Sie sagen nur: Ausländer, MigrantInnen, kein Platz. (*Beifall bei NEOS und SPÖ*. - *Zwischenruf von GR Michael Niegls*.)

Das ist auch ganz klar, denn was bezweckt die FPÖ damit? - Sie wollte eine entsprechende Stimmung in diesen Gemeinderatssaal bringen. Sie wollte aber auch erklären, dass die Zuwanderung an allem schuld ist. Wenn du die Wohnung nicht bekommen kannst, um die du angesucht hast, dann sind die Zuwanderer und Zuwanderinnen schuld. Wenn du in der Bildung nicht weiterkommst, dann wissen wir, wer angeblich daran schuld ist. Wenn der Sozialstaat nicht so funktioniert, wie du es dir vorstellst, sind auch die Zuwanderer schuld. Und wenn es Sicherheitsfragen oder generell Themen zum sozialen gesellschaftlichen Zusammenhalt gibt, sind auch wieder die Zuwanderer und Zuwanderinnen schuld. - Das ist einfach. Das ist ja so einfach! Aber so ist es nicht. (*Zwischenruf von GR Michael Niegls*.)

Eigentlich habe ich mir vorgenommen, meine Rede gar nicht emotional zu halten, sondern sachlich und nüchtern Punkt für Punkt hier vorzugehen und ein bisschen zu analysieren, worum es geht.

Erstens: Der ganze Antrag stützt sich auf den Integrationsmonitor, der eine Befragung des Innenministeriums beinhaltet. Dieser Integrationsmonitor erhebt auch Stimmungen und Wahrnehmungen, aber auch die Sorgen der Bevölkerung, was legitim ist. Dieser Integrationsmonitor erhebt aber keine Ursachen und bietet auch keine Lösungen. Im Hinblick darauf ist es auch legitim, einmal zu fragen: Hallo, Leute, wie geht es euch? Wie geht es der Bevölkerung miteinander? Welche Themen gibt es? Welche Sorgen gibt es?

Wir haben auch schon Herrn Taborsky gesagt, dass es nicht nur um das Thema Migration und Integration geht, das natürlich ein wichtiges und ernst zu nehmendes Thema ist, sondern dass es auch andere Themen gibt, die der Bevölkerung tatsächlich Sorge bereiten, und auch diese Themen muss man ernst nehmen. Wenn Menschen aber angeben, dass sie Migration, Integration und den Zusammenhalt in der Gesellschaft kritisch sehen, dann ist das auch ernst zu nehmen, und wir als Politiker und Politikerinnen müssen das tun und sollen das tun. Wir müssen Lösungen finden, damit der Zusammenhalt und unser Zusammenleben auch besser funktionieren. Was wir aber nicht machen sollen und dürfen, ist, das zu instrumentalisieren, meine Damen und Herren. (*Beifall bei NEOS und SPÖ*)

Zweitens zur Wohnungsfrage: Die Wohnungsfrage wird ganz einfach verkürzt. Die FPÖ behauptet, dass Zuwanderung der zentrale Treiber sei und es eine Wohnungsnot in Wien gebe: Das ist falsch! Der Wohnungsmarkt ist eigentlich geprägt durch viele andere Einflüsse, und diese haben wir in der vergangenen Legislaturperiode und im letzten Jahr sehr ausführlich diskutiert.

Worum ist es da gegangen? - Da ist es um die massiv gestiegenen Bauzinsen und um sehr hohe Baukosten gegangen. Außerdem ist es auch darum gegangen, dass die Grundstücke teuer geworden sind. Und es ist auch darum gegangen, dass sich sehr viele von diesem Markt zurückgezogen haben und momentan auf bessere Zeiten warten, in denen sie sich Investitionen in den Wohnungsmarkt leisten können. Wien leidet nicht an zu vielen Menschen und deshalb zu wenigen Wohnungen oder Ähnlichem, sondern es hat auch die Baukonjunktur geschwächelt. In den letzten Jahren wurden daher vielleicht weniger Wohnungen gebaut als in den Jahren davor, als die Zinslage auf dem Markt eine ganz andere war. Jeder und jede, der und die mit dem Bauen zu tun hat, weiß, dass das Bauen und das Errichten von Gebäuden generell sehr stark fremdfinanziert ist. Und wenn diese Fremdfinanzierung viel Geld kostet, dann schaut man, ob man es sich leisten oder nicht beziehungsweise ob man es sich vielleicht jetzt nicht leisten kann. (*StR Dominik Nepp, MA: Das ist der private Markt!*)

Also ganz ehrlich, in Wien wird die Zinspolitik nicht gemacht, so viel ist klar. Mir kommt vor, wer über die Migration und über Zuwanderung redet, der muss nichts über Baukosten wissen, er muss nichts über Zinsen wissen, er muss nichts über die fehlenden Investitionen wissen. Er braucht aber auch nicht irgendwelche Lösungen anzubieten, die vielleicht konstruktiv sind. - Da ist es

schon wieder: Komplexe Themen werden einfach dargestellt, und die Verantwortung wird abgeschoben!

Drittens: Die Leistung wird systematisch ausgeblendet. Das ist oft auch von uns, von der SPÖ und von den GRÜNEN gekommen, und die Migranten und Migranten werden als eine Belastung unserer Gesellschaft dargestellt. Die Realität ist aber eine ganz andere.

Ich kann mich erinnern, in der letzten Sitzung hat Herr Kollege Niegls in dieselbe Kerbe geschlagen wie heute, nämlich Gemeindewohnungen nur für die autochthonen Österreicherinnen und Österreicher. Wer wohnt da, und wer nicht. -Darauf habe ich flapsig gesagt: Gehn Sie einmal mit mir auf eine Baustelle! Und ich lade Sie noch einmal wirklich herzlich ein, mit mir auf eine Baustelle zu gehen. Ich wollte aber, dass nicht nur so flapsig gesagt wird, welche Menschen bei uns in Wien die Wohnungen bauen, sondern ich habe mir das beim waff angeschaut: Der waff hat für das Jahr 2023 eine Erhebung gemacht. (Zwischenruf von GR Michael Niegls.)

Nein, nein, nein! Hören Sie zu! (GR Michael Niegls: Sie haben mich gerade eingeladen, und ich nehme die Einladung an!)

Ja, das passt gut! - Mehr als die Hälfte der unselbstständigen Berufstätigen im Wiener Bauwesen sind ausländische Staatsbürger. Da sind die Menschen mit Migrationshintergrund gar nicht mit eingerechnet. Und wissen Sie, was das bedeutet? Das bedeutet, dass diese Menschen diejenigen sind, die Wohnungen bauen und Wohnungen sanieren. Sie bauen und sanieren unsere Häuser, und diese Menschen halten den Wohnungsmarkt bei uns in Wien, aber - wie ich mich zu behaupten traue - auch in Österreich am Laufen. (Beifall bei NEOS und SPÖ.)

Weiters gibt es noch einen Antrag über den Fachkräftemangel: Die zuständige Stadträtin möge sich darum bemühen, dass der Fachkräftemangel irgendwie behoben wird. - Dann hetzen Sie aber gerade gegen diese Menschen, die wirklich viel in unserer Stadt leisten und die sehr viel dazu beitragen, dass wir keinen Fachkräftemangel in vielen unterschiedlichen Bereichen, die wirklich wichtig sind, haben. (Beifall bei NEOS und SPÖ. - Zwischenruf von GR Michael Niegls.)

Viertens: Bedarf statt Herkunft als Grundprinzip des Sozialstaates. Diese Forderung ist wirklich besonders dramatisch. Sie schreiben nämlich in dem Antrag nicht einmal, dass man Gemeindewohnungen in erster Linie den österreichischen Staatsbürgerinnen und Staatsbürgern zur Verfügung stellen soll. Nein, was schreiben Sie im Antrag stattdessen? - Sie sprechen von "einheimischer Bevölkerung". Meine Damen und Herren! Das ist wirklich sehr perfide, denn der Begriff einheimische Bevölkerung zielt auf die Herkunft ab, während der Begriff Staatsbürgerinnen und Staatsbürger unsere gemeinsamen Rechte und unsere gemeinsame Teilhabe bezeichnet. Und diesen Unterschied machen Sie sehr, sehr bewusst. (Beifall bei NEOS und SPÖ. - Zwischenruf von StR Dominik Nepp, MA.)

Meine Damen und Herren, ich muss schon sagen: Die soziale Vergabe richtet sich - und das ist auch ganz wichtig und richtig - nach dem Bedarf und nicht nach der

Herkunft, genauso wie sich die Steuern und die Abgaben nach dem Einkommen richten und ebenfalls nicht nach der Herkunft und dem, was im Pass steht. (Beifall bei NEOS und SPÖ. - Zwischenruf von GR Michael Niegls.)

Wenn das nämlich anders wäre, dann wäre das verfassungswidrig, es wäre EU-widrig, und es wäre eigentlich ein fundamentaler Bruch der sozialen Fairness, die wir in dieser Stadt leben. Das ganze soziale System ist nämlich nicht nach dem Herkunftssystem aufgebaut. Es geht nicht darum, dass die Richtigen die Leistungen bekommen, sondern diejenigen, die sie brauchen. (Beifall bei NEOS und SPÖ.)

Fünftens: Die Bildung wird tatsächlich instrumentalisiert. Und es schmerzt mich wirklich, dass die Kinder hier in einer Art und Weise dargestellt werden, die ich sehr ungerecht finde. Es geht gar nicht um die Frage, wie kann man den Kindern helfen und sie unterstützen kann. Es geht auch nicht darum, dass es Probleme bei der Sprachförderung oder sogar bei der erbrachten Leistung beim Schuleintritt gibt. Das negiert keiner. Wir alle haben schon gesagt: Das wollen wir uns anschauen, dessen wollen wir uns annehmen beziehungsweise diese Themen wollen wir vorantreiben, weil das wichtig ist.

Der FPÖ geht es in diesem Antrag aber gar nicht darum. Es geht einfach darum, die Kinder irgendwie als Feindbilder darzustellen, wenn sie in den Schulklassen sind und es Probleme gibt. Ich bemerke jedoch gar nicht den Willen, die Probleme zu lösen, die Kinder zu unterstützen beziehungsweise sie dazu zu befähigen, in Zukunft ein selbstständiges Leben zu führen.

Sechstens: Weil ich die Rede bereits gestern geschrieben habe, sage ich das noch einmal, obwohl ich weiß, dass wir das heute ausführlich diskutiert haben. Wenn es um falsche Zuständigkeit und den falschen Ort geht, zeigt das ganz einfach, auch wenn der Antrag betreffend Zulässigkeit schon stark gekürzt wurde, dass es der FPÖ absolut nicht um eine lösungsorientierte Politik geht, sondern um eine symbolische. Der Antrag ist tatsächlich sehr laut - ich bin es auch geworden -, doch inhaltlich ist er tatsächlich leer. Er analysiert nicht, er vereinfacht, er verspricht Ordnung, er erzeugt Spaltung, es werden Lösungen behauptet, und er ist politisch verantwortungslos. Daher ist es ganz wichtig, dass wir eine Politik zum Wohle unserer Stadt machen. Das ist mir wirklich ein großes Anliegen, denn die Gefahren, die wir laufen, wenn Sie die Politik machen, sind enorm. Das ist wirklich verantwortungslos. Das möchte ich wirklich ganz ausdrücklich von diesem Podium aus sagen. (Beifall bei NEOS und SPÖ.)

Daher ist es für mich wirklich wichtig, dass wir nicht von Hass reden, dass wir nicht von Angst reden, dass wir nicht von Spaltung reden, denn Verunsicherung zu erzeugen ist kein verantwortungsvolles Handeln, sondern ein bewusstes Aufbringen der Menschen gegeneinander. Daher, meine Damen und Herren, lehnen wir NEOS diesen Antrag entschieden ab. (Beifall bei NEOS und SPÖ.)

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte über die Besprechung des Dringlichen Antrages ist somit beendet.

Diesen Antrag weise ich zur weiteren Behandlung dem Herrn Bürgermeister sowie der Frau amtsführenden Stadträtin der Geschäftgruppe für Wohnen, Wohnbau, Stadtneuerung und Frauen zu.

Wir kommen nun zur Abstimmung über vier eingebrachte Anträge und starten mit dem ersten Antrag betreffend Einschränkung von Sozialleistungen an Asylwerber, Asylberechtigte, Vertriebene und andere aus rechtlichen oder faktischen Gründen nicht abschiebbare Menschen. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind die AntragstellerInnen allein gegen die Stimmen von ÖVP, NEOS, SPÖ und GRÜNEN.

Nächster Antrag, ebenfalls eingebracht von der FPÖ, betreffend leistbarer Wohnraum prioritär für die einheimische Bevölkerung. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind wiederum die AntragstellerInnen allein gegen die Stimmen von ÖVP, NEOS, SPÖ und GRÜNEN.

Dritter Antrag, eingebracht von der FPÖ, betreffend Asyl/Zuwanderung Themenmonitor. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind wiederum die AntragstellerInnen allein gegen die Stimmen von ÖVP, NEOS, SPÖ und GRÜNEN.

Letzter Antrag, ebenfalls von der FPÖ, zum Thema Sicherung des zukünftigen Fachkräftebedarfes. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von FPÖ und ÖVP gegen die Stimmen von NEOS, SPÖ und GRÜNEN abgelehnt.

Wir steigen damit wieder in die Tagesordnung ein und sind bei Postnummer 7, die die Änderung des Anspruches auf Kostenersatz für das Jobticket für LandeslehrerInnen betrifft.

Die Frau Berichterstatterin nimmt wieder ihren Platz ein. - Vielen Dank.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abg. Blind.

GR Armin **Blind** (FPÖ): Frau Vorsitzende, werte Kollegen!

Setzen wir fort in der Debatte über das Jobticket für Landeslehrer. Etwas kann man sicherlich nach den Ausführungen der Vorredner - ich glaube, wir können uns alle noch ganz gut daran erinnern - festhalten: Das Jobticket, das vor den Wahlen erfunden wurde, war ein ganz mieser Wahlkampfschmäh der Wiener SPÖ. Und ich sage Ihnen: Sie haben in Wirklichkeit gewusst, dass Sie dieses Jobticket finanziell nicht durchhalten können werden beziehungsweise waren Sie damals schon finanziell vollkommen entgleist; das kann man auch sagen. Ich unterstelle Ihnen allerdings sogar: Sie haben gewusst, dass es tatsächlich nicht finanziert ist.

Im Hinblick darauf sage ich Ihnen: Vor den Wahlen den Menschen zu versprechen, dass sie in Wien ein Jobticket bekommen, wenn sie in Wien Lehrer werden, das nach der Wahl aber sofort wieder zurückzunehmen, das ist eine Art und Weise, wie man mit dem Wähler nicht umgeht. Daher sage ich Ihnen auch: Der Wähler lässt sich nur einmal täuschen, meine Damen und Herren! (Beifall bei der FPÖ.)

Die Rechnung wird Ihnen kumuliert präsentiert werden, denn Sie haben das ja nicht nur mit den Lehrern

gemacht, sondern Sie machen das de facto mit einer Unzahl von Bevölkerungsgruppen, nämlich den Menschen vor der Wahl quasi das Rote vom Himmel zu versprechen und nachher diese Versprechen nicht einzulösen. Die entsprechende Rechnung werden Sie am nächsten Wahltag aber sicherlich präsentiert bekommen. Wenn man sich die Umfragen anschaut, dann sieht man, dass der Weg direkt dorthin geht.

Schauen wir uns aber einmal an, wie sehr Sie noch in der Realität verhaftet sind! - Wir haben im Ausschuss besprochen, warum es dieses Jobticket gibt. Die Schaffung des Jobtickets geschah mit der Motivation, neue Lehrkräfte zu gewinnen. Jetzt schränken Sie das auf eine Personengruppe ein, nämlich auf Lehrer mit einem aufrechten Dienstverhältnis von 30 Monaten. Jemand, der bereits 30 Monate ein aufrechtes Dienstverhältnis hat, gehört nicht mehr zur neuen Gruppe. Es ist natürlich nach 30 Monaten ein Benefit, wenn man dieses Jobticket hat. Glauben Sie aber ernsthaft, dass diese Zielvorgabe, die Sie sich selbst gesetzt haben ... (GR Jörg Neumayer, MA: *Wie kurz bleiben Sie in einem Dienstverhältnis?*) Herr Kollege! Sie erfüllen diese Zielvorgabe nicht. Wie in vielen Bereichen erfüllen Sie Ihre eigenen Ansprüche nicht einmal rudimentär, und so auch hier, meine Damen und Herren! (Beifall bei der FPÖ.)

Mit einer für mich nicht nachvollziehbaren Hybris wollen Sie außerdem nicht zur Kenntnis nehmen - das hat sich auch in den Fragestunden hier herauskristallisiert -, dass wir als Stadt Wien in einer kompetitiven Situation stehen. Wir stehen in einer kompetitiven Situation mit dem Land Niederösterreich. Ich kenne viele Gemeinden in Niederösterreich recht gut, und ich kenne auch die dortige Schulsituation recht gut. Für den Fall, dass ich mir frei aussuchen könnte, ob ich in einer niederösterreichischen Klasse unterrichte oder ob ich in einer Wiener Klasse unterrichte - und ich habe beide Möglichkeiten gleich - kann ich Ihnen sagen: Viele Lehrer werden den Weg nach Niederösterreich wählen. Das nehmen Sie aber ganz einfach nicht zur Kenntnis. Wir kennen die Zahlen ja. Ihnen laufen die Wiener Lehrer davon, und Sie müssen diese substituieren, und Sie substituieren diese mittlerweile durch Personen mit Sondervertrag, die noch im Studium sind. Gleichzeitig hören wir aber im Ausschuss: Wir haben in Wien genug Lehrer. - Das stimmt ganz einfach nicht! Sie beschwindeln sich da selbst, und auch das, meine Damen und Herren, trägt zur Problemlösung keinen Millimeter bei. (Beifall bei der FPÖ.)

Wir hingegen haben einen ganz anderen Ansatz gewählt. Wir wollen das Jobprofil in Wien stärken und verbessern. Unlängst haben wir in einer Gemeinderatssitzung deswegen auch einen Antrag eingebracht: Entweder ein Jobticket oder einen adäquaten Parkplatz in Schulnähe für Lehrer, die bereit sind, aus Niederösterreich nach Wien einzupendeln. Dieser Antrag wurde natürlich von Ihnen abgelehnt, weil er von der FPÖ kommt. (GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: *Peinlich!*) Das reicht offensichtlich bereits aus, um gegen einen Antrag zu sein.

Wir waren vorher in der Diskussion betreffend die Kindergärten bei den Kontrolleuren. Da hat es geheißen:

Wir finden niemanden. - Wenn man aber jemanden finden wollte, dann hätte das zigtausende Euro eingespart. Jeder dieser Kontrolleure hätte sich sozusagen amortisiert. Und das Gleiche gilt für dieses Jobticket. Insgesamt soll das ja ein weiterer Mosaikstein sein, diesen Schulstandort beziehungsweise Bildungsstandort Wien für Lehrer attraktiver zu machen, doch Sie deattraktivieren sozusagen lieber als dass Sie attraktivieren, und nachher müssen sie die Baustelle, die sie angerichtet haben, erst wieder aufräumen. Das ist Politik von vorgestern beziehungsweise war das eigentlich nie eine gute Politik. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Seitens des Magistrates wurde uns dann im Ausschuss die Mitteilung gemacht: Niemand wird Lehrer wegen den Jobtickets. - Ja. Das hoffe ich doch! Lehrer wird man hoffentlich in erster Linie, weil man einen pädagogischen Auftrag verspürt und nicht, weil man ein Jobticket bekommt.

Es ist dies aber, wie gesagt, einer von vielen Mosaiksteinen, den Sie nicht nutzen. Natürlich wäre es vorteilhafter, wenn die Lehrer in Wien einen sicheren - und zwar für ihre körperliche Sicherheit sicheren Arbeitsplatz hätten. Es wäre wichtiger, wenn die Lehrer in Wien einen Rückhalt durch den Dienstgeber hätten, vor allem etwa, wenn sie weibliche Lehrer sind und Probleme auf Elternsprechtagen haben, dass sie nämlich nicht entsprechend respektiert werden. Da wäre es wichtig, dass der Dienstgeber hinter ihnen steht und sagt: Ihr könnt euch da hinsetzen, wir tauschen euch nicht aus. Ihr werdet eure Rolle dort erfüllen. Aber auch das geschieht nicht im entsprechenden Umfang. Hilfreich zur Attraktivierung des Lehrberufes wäre es auch, wenn die Lehrer beispielsweise im Lehrerzimmer einen Arbeitsplatz hätten, der den Namen Arbeitsplatz verdient, wo sich die Lehrer nicht quasi stapeln würden neben den Schularbeits- und Aufgabenheften.

All das läge in Ihrer Hand. Der Umgang mit dem Jobticket ist, wie gesagt, nur ein Mosaikstein von vielen ungenützten Mosaiksteinen. Daraus ergibt sich daher ein Gesamtbild eines strukturellen Versagens der SPÖ in der Bildungspolitik in Wien. Wenn sich einmal die Freiheitlichen und die GRÜNEN und die ÖVP - und zwar auf Grund der gleichen Argumente - einig sind, dass eine Maßnahme der Wiener Stadtregierung falsch ist, wenigstens dann sollten Sie eventuell in die Gänge kommen und darüber nachdenken, ob Sie vielleicht nicht wirklich auf dem falschen Dampfer sind. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das schaffen Sie nicht, weil Sie meinen, das offensichtlich auf Grund in der Vergangenheit gelegener Fehlentscheidungen auch finanziell gar nicht mehr schaffen zu können. Ich habe es Ihnen in den letzten Gemeinderatssitzungen auch schon gesagt: Das Geld wäre da. Das Geld wäre oft da. Es wird aber nur mit den falschen Prioritäten eingesetzt.

Ich werde Ihnen jetzt nicht vorrechnen, wo man in Wien überall bei obskuren Projekten der Stadtregierung sparen könnte. Das tut Kollege Brucker aus dem Kulturausschuss ohnehin meist zur Genüge. Und auch Kollegin Nittmann hat das ja heute ausführlich dargelegt. Ich sage Ihnen nur: Wenn Sie den Fokus nicht endlich da-

rauflegen, Probleme nicht aufkommen zu lassen, anstatt die Probleme erst nachher beseitigen zu wollen, die Sie vorher angerichtet haben, dann sind Sie auf dem falschen Dampfer - und zwar auf einen sehr teuren noch dazu.

Das Jobticket wäre eine sinnvolle Maßnahme, die Attraktivität des Lehrberufes in Wien zu erhöhen. Die Einsparung für die ersten 30 Monate bringt - wie wir vorher richtigerweise gehört haben - finanziell nichts. Man konnte uns im Ausschuss nicht einmal genau sagen, wie viel damit eingespart wird. Trotzdem fahren Sie hier mit einer Art Rasenmäher-Mentalität drüber. Das ist planlos, ziellos und für uns wenig wirkungsorientiert, weil wir ja die Kosten nicht kennen, und vor allem richtet das mehr Schaden an, als es finanziell bringen wird. Überlegen Sie sich daher bitte, ob Sie wirklich für die ersten 30 Monate das Jobticket einsparen wollen. Wir werden sicherlich dagegen sein. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abg. Neumayer.

GR Jörg **Neumayer**, MA (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, werte Kolleginnen und Kollegen!

Ich muss sagen: Ich bin wirklich erleichtert und freue mich, dass es uns trotz der angespannten Budgetsituation in ganz Österreich gelungen ist, das Jobticket für die Lehrerinnen und Lehrer zu erhalten. Das ist eine wichtige Maßnahme, die es in Wien als einzigem Bundesland gibt. In keinem anderen Bundesland gibt es das Jobticket für Lehrerinnen und Lehrer. Kein Lehrer und keine Lehrerin verliert dieses Jobticket. Dieser Zeitraum von 30 Monaten ist ganz klar an das unbefristete Dienstverhältnis gekoppelt, und dementsprechend sage ich auch ein Dankeschön für die Treue, die uns Junglehrerinnen und Junglehrer in Wien halten.

Und würden Sie ein bisschen die echte Situation im Bildungsbereich kennen und wären Sie im Austausch mit Schulen, mit Lehrerinnen und Lehrern und auch mit Junglehrern, dann wüssten Sie, dass in der ersten Zeit gerade auch deswegen eine Fluktuation stattfindet, weil Bundesländer wie Niederösterreich Junglehrerinnen und Junglehrer anwerben. Das ist ein unfares Verhalten, das in Österreich zwischen den Bundesländern stattfindet, ist aber gegeben. Man wirbt mit diversen Bonifikationen oder ähnlichem Menschen über die Bundesländergrenzen hinweg an, was auf dem Markt legitim ist, gleichzeitig aber zu Verschiebungen führt.

Viele von diesen Junglehrerinnen und Junglehrern kommen dann aber sehr gerne wieder nach Wien retour, weil die Verhältnisse und die Arbeitsbedingungen hier sehr gut sind und die Herausforderungen im Bildungsbereich sowohl in Wien als auch in Niederösterreich in Ballungsräumen wie beispielsweise auch im angesprochenen Wiener Neustadt oder in einer Stadt wie Wels in Oberösterreich ähnlich sind. Das heißt, wir sehen hier eine Fluktuation und wollen vor allem die Treue ... (*Zwischenruf von GR Armin Blind.*) - Sehen Sie sich die Statistik an, Herr Kollege! - Wir wollen vor allem die Treue ganz klar belohnen.

Wie gesagt, ich freue mich, dass uns das trotz der angespannten Budgetsituation als einzigem Bundesland,

das diese Maßnahme setzt, gelungen ist. Es geht darum, hier klar Farbe zu bekennen für die Lehrerinnen und Lehrer, die bei uns im Dienst stehen.

Wir haben heute schon viel gehört über diverse Sparmaßnahmen in anderen Bundesländern. Ich wollte uns jetzt entsprechende Erwähnungen eigentlich ersparen, aber nachdem hier derartige Angriffe der Freiheitlichen gekommen sind, muss ich leider ein bisschen drauf eingehen. Sehen wir uns nur beispielsweise die Steiermark unter dem freiheitlichen Kollegen Kunasek an. Dort dünnen sie ganz einfach die Gesundheitsversorgung aus - und zwar vollkommen willkürlich, denn man kann sich ja auf andere Bundesländer wie beispielsweise Wien verlassen. Ich nenne jetzt beispielsweise auch Salzburg mit Kollegin Edtstadler, wo der Zweckzuschuss im Pflegebereich gefallen ist beziehungsweise 1,6 Millionen bei den Kindergärten gespart werden.

In Niederösterreich - wo Herr Kollege Zierfuß, wie ich glaube, wahnsinnig gern politisch aktiv wäre - werden, wie es scheint, die Junglehrerinnen und Junglehrer von Wien abgeworben, weshalb ich Sie darum bitten würde, dass wir uns gemeinsam überlegen, wie wir Lehrerinnen und Lehrer auch in der Ostregion im Hinblick auf die diversen Voraussetzungen und Herausforderungen bekommen. Ich habe das Gefühl, dass das eine kontraproduktive Debatte ist, weil hier das eine gegen das andere Bundesland ausgespielt wird. Egal, wie wichtig Ihnen Niederösterreich ist, ich meine jedenfalls, dass der Wiener Bildungsbereich Unterstützung durch aktive Junglehrerinnen und Junglehrer braucht. Nun nehme ich jetzt auch Oberösterreich gerade betreffend Sparmaßnahmen als Beispiel her. Dort ist der Eltern-Kind-Zuschuss von 405 EUR auf 160 EUR reduziert worden. - Es ist also egal, worüber wir reden. Wir wollen hier jedenfalls dieses Jobticket für die Lehrerinnen und Lehrer erhalten und die Treue nach 30 Monaten bonifizieren und uns bedanken.

Alles in allem muss man sagen: Es ist dem Einsatz der Kollegin Karin Medits-Steiner von der Fraktion Sozialdemokratischer GewerkschafterInnen, die die entscheidenden Gespräche hier über einen langen Zeitraum vorangetrieben hat, und vor allem unserem Bürgermeister zu verdanken, dass eine ganz klare Entscheidung für die Bediensteten getroffen wird.

Kolleginnen und Kollegen, ich möchte abschließend vor allem noch einmal herauskehren, dass die Situation, in der wir heute stehen, nicht in unserer Verantwortung liegt. (Zwischenruf von GR Armin Blind.) Erinnern wir uns an eine schwarz-blaue Bundesregierung, von der es geheißen hat: Koste es, was es wolle. - Abgesehen davon, dass die Blauen auch irgendwelche Pferde gekauft haben, die jetzt gewissermaßen nix mehr wert sind. (Zwischenruf von GR Armin Blind.)

Erinnern wir uns, wie diese schwarz-blaue Bundesregierung damals vorgegangen ist. Ich weiß schon, es herrschte eine Pandemie, und es standen auch viele Fragen im Raum, die wir heute vielleicht anders beantworten würden. Aber es wurde damals ziemlich viel Steuergeld auch genutzt, um Firmen zu unterstützen,

und im Nachhinein ist man dann draufgekommen, dass das nicht wirklich notwendig war.

Belassen wir es aber dabei, denn eigentlich bin ich froh, dass wir gerade mit der ÖVP im Bund eine Koalition haben, die uns gerade in Bildungsfragen heute weiterführen kann. Darum, Herr Kollege Zierfuß, erwähne ich ein weiteres Mal: Ich wünsche mir Zusammenarbeit auch für die Wiener Schulen und die Wiener Kinder im genau gleichen koalitionären Verhalten, wie wir es auf Bundesebene haben.

Danach kam Schwarz-Grün, und Sie, liebe Kolleginnen und Kollegen von den GRÜNEN, haben vorhin hier auch über einiges geurteilt. - Ich kann mich allerdings erinnern, dass am Ende dieser Legislaturperiode das größte strukturelle Budgetdefizit der Zweiten Republik übriggeblieben ist. Und jetzt tragen wir hier in diesem Haus in Wien die Verantwortung, gemeinsam zu überlegen und Entscheidungen zu treffen, wie wir mit diesem größten Budgetdefizit der Zweiten Republik umgehen. Daher darf ich Ihnen noch einmal sagen: Ich freue mich sehr, dass es uns gelungen ist, das Jobticket für die Lehrerinnen und Lehrer zu erhalten.

Ich möchte mich abschließend vor allem bei den Kolleginnen und Kollegen der Magistratsabteilung 56, aber auch bei der Bildungsdirektion bedanken. Es sind hier wieder Angriffe seitens der freiheitlichen Parteien gekommen, und ich freue mich und möchte Dank dafür sagen, dass trotz der diversen Herausforderungen, die wir im Bildungsbereich in ganz Österreich haben, hier sowohl die Magistratsdienststelle als auch die Bildungsdirektion Ansprechpartnerinnen und Ansprechpartner für unsere Lehrer sind. Am Ende des Tages geht es uns gemeinsam vor allem darum, dass unsere Kinder wohlbüttet und gut umsorgt in unseren Schulen unterrichtet werden. - Vielen herzlichen Dank. (Beifall bei SPÖ und NEOS.)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abg. Zierfuß gemeldet. - Bitte.

GR Harald **Zierfuß** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Kollege Neumayer!

Sie haben vorhin gesagt: Niederösterreich wirbt Lehrerinnen und Lehrer in Wien ab. - Ich glaube nicht, dass Sie gemeint hätten, dass das bewusst so gemacht werden würde. Viel eher ist es aber richtig - um das zu verdeutlichen -, dass ein Viertel der Pflichtschullehrer in Wien den Wohnsitz nicht in Wien hat und daher relativ klar ist, dass man, wenn die Bedingungen in Niederösterreich besser sind und es dort eine freie Stelle gibt, gerne dorthin wechselt.

Insofern möchte ich betonen: Ja, wir können gerne zusammenarbeiten, um die besten Bedingungen in Wien mit kleineren Klassen und mit Anreizsystemen zu schaffen, damit Lehrer hierherkommen. Ich bitte aber darum, nicht zu sagen, dass Niederösterreich Lehrer abwirbt, denn das geschieht nicht, sondern man liefert dort ganz einfach bessere Bedingungen. - Vielen Dank. (Beifall bei der ÖVP.)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau GRin Bakos. - Bitte.

GRin Mag. Dolores **Bakos**, BA (NEOS): Frau Vorsitzende, werte Kolleginnen und Kollegen!

Zum Jobticket kann ich nichts mehr hinzufügen, das wurde jetzt reichlich und gut erklärt. Davor ist allerdings in der Debatte und vor allem auch im Ausschuss - wie sich die Ausschussmitglieder erinnern werden - sehr viel auch zum Thema Wertschätzung gegenüber Pädagoginnen und Pädagogen gesprochen worden, und es ist auch das Thema Entlastung angesprochen worden. Ich bin der Ansicht, dass das etwas ist, was man immer auch gesamtheitlich betrachten muss.

Diese Entlastung und diese Wertschätzung, die wir gegenüber Pädagoginnen und Pädagogen zeigen wollen, zeigt sich auf ganz unterschiedliche Art und Weise. Ich meine, auch das sollten wir hier nicht unter den Tisch fallen lassen. - Wir haben hier unterschiedlichste Maßnahmen implementiert, um genau diese Wertschätzung zu zeigen, weil Pädagoginnen und Pädagogen - und das soll für uns nicht nur ein Schlagwort sein - in Wahrheit tatsächlich den wichtigsten Beruf haben, weil sie Kinder, Schüler und Schülerinnen, auf ihrem Weg begleiten und in Wahrheit die Zukunft in diesem Land gestalten.

Diese Wertschätzung zeigen wir in unterschiedlichster Weise, ob das jetzt in bürokratischer beziehungsweise vielmehr eher entbürokratisierender Hinsicht oder im fachlich-pädagogischen Bereich geschieht. Ich möchte jetzt zum Beispiel unbedingt die administrativen Unterstützungs Kräfte an den Pflichtschulen oder aber die pädagogischen Administratoren und Administratorinnen, die insbesondere Schulleitungen entlasten, erwähnen. Ich möchte jetzt auch die School Nurses, die multiprofessionellen Schulkooperationsteams und die unterschiedlichsten Kräfte, die in diesem Bereich an den Schulen unterstützend tätig sind, erwähnen. Es gibt Schulentwicklungsprogramme, mit denen wir gerade auch Coachings und Begleitung zur Weiterentwicklung von Pädagoginnen und Pädagogen geschaffen haben. Und wir haben die Wiener Bildungschancen ins Leben gerufen.

Jetzt fragt man sich: Welche Entlastungen bringt das? - Man kann damit unbürokratisch, kostenlos und qualitätsvoll geprüfte Angebote auch in die Schulklassen bringen. Wir haben unterschiedlichste Szenarien und Instrumente geschaffen für Fälle, in denen die Probleme halt akut werden, etwa die Hotline des Gewalttelefons bei der Bildungsdirektion, die Schulmediation beziehungsweise die Suspendierungsbegleitung. Und auch all die Maßnahmen, die wir in infrastruktureller Hinsicht gesetzt haben, sollten nicht außer Acht gelassen werden, zum Beispiel das 100 Millionen schwere Digitalpaket an Wiens Schulen, bei dem auch die Lehrkräfte mit Laptops ausgestattet wurden.

Zusätzliche Mittel - dieses Thema wurde hier heute schon behandelt - gibt es auch zur Sprachförderung. Wir haben diesen sinnlosen Deckel für die Deutschförderung abgeschafft haben, um wieder zusätzliche Stellen zu schaffen, mit denen wiederum Pädagoginnen und Pädagogen entlastet werden. Und ein wirklich zentraler Schritt ist das Außerkraftsetzen von über 80 Prozent der bisherigen Rundschreiben des Bildungsministeriums an Schu-

len, die oft überflüssig waren und auch als belastend gegolten haben.

All das sind Maßnahmen, die wir natürlich zur Entlastung, aber vor allem auch als Zeichen der Wertschätzung setzen wollen. Es ist uns ein ganz besonderes Anliegen, dass wir diesen Weg weitergehen und auch weiterentwickeln. - Auch ich möchte hier ein ganz herzliches Dankeschön an alle Pädagoginnen und Pädagogen richten, die diesen gesellschaftlich so wertvollen Beruf tagtäglich ausüben und die jeden Tag vielleicht sozusagen die eine Meile beziehungsweise den einen Kilometer mehr als notwendig im Sinne von Kindern und Jugendlichen zurücklegen. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen nun zu den Abstimmungen.

Bevor wir über die Postnummer abstimmen, darf ich einen Abänderungsantrag zur Abstimmung bringen. Dieser Abänderungsantrag wurde eingebracht von GemeinderätInnen der NEOS und der SPÖ. Wer diesem Abänderungsantrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von ÖVP, NEOS, SPÖ und GRÜNEN so angenommen.

Wir kommen damit zur Abstimmung über die Postnummer 7, und ich darf all jene GemeinderätInnen und Gemeinderäte, die zustimmen, um ein Zeichen mit der Hand bitten. - Das ist mit den Stimmen von NEOS und SPÖ gegen die Stimmen von FPÖ, GRÜNE und ÖVP angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über einen weiteren eingebrachten Antrag von der ÖVP betreffend Hände weg vom Jobticket für Junglehrer in Wiens Pflichtschulen. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind die Antragsteller der ÖVP gemeinsam mit der FPÖ und den GRÜNEN gegen SPÖ und NEOS. Somit gibt es keine Mehrheit für diesen Antrag.

Ich schlage vor, die Verhandlung über die Geschäftsstücke 8, 9, 11 und 13 der Tagesordnung, sie betreffen eine Sachkreditgenehmigung für die Zuweisung an die Bezirke für Maßnahmen im Zusammenhang mit dem Projekt FAIR-PLAY-TEAM - Kommunikation, Vermittlung und Teilhabe im öffentlichen Raum sowie Förderungen im Bereich Bildung und Jugend, zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall. Dann werden wir so vorgehen. Ich darf die Berichterstatterin, Frau GRin Vasold, bitten, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Mag. Stefanie **Vasold**: Bitte um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abg. Burian, und ich erteile es ihm.

GR Mag. Lukas **Burian** (NEOS): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Wie in vielen europäischen Städten erleben wir leider auch in Wien eine neue Dichte an Herausforderungen im öffentlichen Raum. Es gibt mehr Stress, mehr Überforderung, mehr Konflikte und damit auch mehr Spannungen. Wie aber sorgt man in einer Stadt dafür, dass das Zu-

sammenleben gerade dann, wenn der Druck steigt, gelingt? - In einer solchen Situation gibt es zwei Wege. Man kann die Probleme ganz einfach verschieben, bis sie eskalieren. Der andere Weg, den diese Aufschwungskoalition natürlich geht, ist, professionell und frühzeitig zu handeln, bevor aus kleinen Konflikten große werden. Genau das tun wir in der Koalition mit den Förderungen der MA 13.

Man hört manchmal tatsächlich, wenn man durch Wien geht und mit Leuten spricht, dass es jetzt wieder einmal an der Zeit ist, hart durchzugreifen beziehungsweise dass man Härte zeigen muss. - Das klingt vielleicht im ersten Moment nach Stärke, aber die eigentliche Stärke ist Wirkung, und Wirkung entsteht dort, wo Konflikte beginnen und nicht erst dort, wo sie bereits explodieren. Konflikte im öffentlichen Raum lösen sich nicht durch Lautstärke, sondern sie lösen sich durch den Einsatz von Menschen, die professionell vermitteln mit Präsenz, mit Gespräch, mit klaren Regeln, mit Deeskalation und mit dem Know-how, Situationen frühzeitig zu erkennen.

Genau dafür steht FAIR-PLAY-TEAM. Dabei geht es um eine smarte, evidenzbasierte Form von Sicherheitspolitik, die Eskalationen verhindert und damit allen nutzt, den Anrainerinnen und Anrainern genauso wie den Jugendlichen und im besten Fall auch den Einsatzkräften.

Noch klarer wird das bei der Offenen Kinder- und Jugendarbeit. Es wird da oft ein bisschen so getan, als wäre das ein nettes Zusatzprogramm. Die Realität ist jedoch: Offene Kinder- und Jugendarbeit ist eine der wichtigsten Stabilisierungsstrukturen unserer Stadt. Sie wirkt dort, wo andere Systeme oft an Grenzen stoßen, wenn Schule allein nicht reicht, wenn Familien unter Druck stehen, wenn Jugendliche Orientierung suchen, wenn Gruppen kippen und wenn Konflikte sich verdichten.

Genauso ist es bei der mobilen Jugendarbeit wie zum Beispiel beim Verein Bahnfrei, bei der Raum für Jugendliche geschaffen wird, oder bei der aufsuchenden Jugendarbeit wie zum Beispiel durch Kiddy & Co.

Kinder- und Jugendarbeit schafft etwas, was man nicht kaufen kann, wenn es schon zu spät ist: Beziehung, Vertrauen sowie Ansprechbarkeit. Genau daraus entstehen Perspektiven, Regeln, Verantwortung und auch oft der Moment, in dem Eskalation verhindert wird. Und das ist genau der Kern. Wer Prävention schwächt, spart nicht, sondern er verschiebt Kosten von Jugendarbeit zur Polizei, von Sozialarbeit zur Justiz, von Stabilisierung zu Eskalation. Die MA 13 mit ihren Förderungen wirkt dem genau entgegen, und daher bitte ich, diese Anträge anzunehmen. - Vielen Dank. (Beifall bei NEOS und SPÖ.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist Herr GR Mag. Saurer. Ich erteile es ihm.

GR Mag. Bernd **Saurer** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werte Kolleginnen und Kollegen!

Zunächst möchte ich meinem Vorredner widersprechen. Dann möchte ich aber auch nur kurz auf diese vier Poststücke eingehen. Warum ich so vorgehe, ist in meinem Redebeitrag dann selbsterklärend.

Was haben die Vereine Bahnfrei - Verein zur Förderung innovativer Jugendarbeit im Stadtteil, Kiddy & Co, Verein für kreatives Spiel und Kommunikation, das Projekt FAIR-PLAY-TEAM und das Institut für Erlebnispädagogik gemeinsam? - Es gibt einige Parallelen. Erstens vielleicht den einen oder anderen witzigen Namen und zweitens die Zielgruppe von Sechs- bis Zwanzigjährigen, wobei manche sagen, sie können ruhig auch älter sein, weil es eh wurscht ist. Sie haben aber vor allem etwas gemeinsam, nämlich die Zielvorgabe, spielerische Handlungsfelder für Jugendliche zu bedienen. Das heißt im Klartext: Die Stadt Wien zahlt Spieltherapeuten einen Millionenbetrag mit der Begründung, dass dann eh alle brav lernen werden und sich noch braver im Arbeitsprozess wiederfinden werden.

Ich zitiere jetzt aus dem Antragstexten. Wörtlich heißt es dazu, dass es darum geht, "den Erfahrungshorizont und in Folge den Handlungsspielraum Jugendlicher zu erweitern. Wir" - also diese Vereine - "streben an, dass sich Jugendliche zu selbstbestimmten und verantwortungsvollen Menschen entwickeln können, die in der Lage sind, ihr Leben in ihrem Sinne zu meistern." - Das klingt gut und nachvollziehbar. Ich möchte aber dazu anmerken, dass es die originäre Aufgabe der Schulen ist, nämlich Wissen zu vermitteln und Jugendliche zu selbstbestimmten und verantwortungsvollen Menschen zu erziehen. (Beifall bei der FPÖ.)

Entweder gestehen Sie sich auf Grund der Existenz all dieser unzähligen Vereine Ihr eigenes Versagen in der Bildungspolitik ein, oder wir nennen das Kind beziehungsweise die Kinder beim eigentlichen Namen: Hier handelt es sich um hochsubventionierte Spaßvereine, die mit Kindern "Mensch ärgere Dich nicht", Tempelhufen oder Playstation spielen. (GR Mag. Lukas Burian: Waren Sie schon einmal bei einer solchen Veranstaltung?)

Das kann man natürlich machen, wenn das Geld dafür vorhanden ist. Das ist es aber nicht. Ich bringe dazu nur den Titel in Erinnerung: Verein für kreatives Spielen und Kommunikation. Das kann man machen, wenn das Geld dafür vorhanden ist. Das habe ich schon gesagt. Und ich sage Ihnen, dass man das aus Sparsamkeitsgründen auch vereinheitlichen und einen einzigen Verein damit betrauen kann. Das macht man allerdings auch nicht. Die - deswegen auch mein kurzer Beitrag, Sie sind bei diesem Poststück gleich erlöst - genannten Vereine sind leider oder für uns jetzt Gott sei Dank nur zweite Liga. Keiner dieser Vereine bekommt mehr als eine Million im Jahr, dafür muss man nämlich erst in die SPÖ-Oberliga aufsteigen. Allerdings bekommen diese Vereine natürlich Kooperationsmöglichkeiten mit und Hilfestellung von den 1A-Top-Vereinen, die genau dasselbe machen, jedoch halt um 20 Millionen EUR teurer sind im Jahr, wie zum Beispiel die Wiener Kinderfreunde oder auch die Wiener Jugendzentren.

Allesamt vermitteln Spaß und Spiel, ohne auf das eine oder andere ernste, zukunftsweisende Thema genauer einzugehen, ausgenommen natürlich auf Genderfragen, die überall mit Akribie erörtert werden. Hier werden also im wahrsten Sinne des Wortes spielerisch Millionen

an Steuergeldern verspielt - und zwar natürlich mit mindestens 90-prozentigem Personalkostenanteil. Und dafür, dass wir uns all diese Unsinnigkeiten leisten können, werden die Gebühren saftig erhöht und wird das Leistungsangebot für die Normalbevölkerung runtergefahren. Nicht einmal ein dauerhafter Saunabetrieb wird mehr garantiert, nur um die letzte Bösartigkeit kurz zu erwähnen. - Wir Freiheitliche lehnen diese Verschwendungs politik ab. (Beifall bei der FPÖ.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zum Wort gemeldet ist GRin Hanke. Ich erteile es ihr.

GRin Marina **Hanke**, BA (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, Frau Berichterstatterin, werte Kolleginnen und Kollegen!

Mein Vorredner hat in mehrerlei Hinsicht bewiesen, dass er sich nicht mit Jugendarbeit beschäftigt hat, einerseits durch seine Worte, andererseits aber auch durch den Antrag, den er zu Postnummer 13 mit eingebracht hat, der sich um das Donauinsel fest dreht. - Vielleicht kann man noch einmal in die Tagesordnung hineinschauen, das aber nur als Nebenbemerkung.

Herr Kollege Saurer, Sie haben erwähnt, dass es ein Ziel von vielen Vereinen in der Offenen Jugendarbeit, die wir fördern, ist, für junge Menschen Wirkungsräume zu eröffnen, ihnen Handlungsmacht und Handlungsoptionen zu geben und auch ihren Erfahrungshorizont zu erweitern. Ich möchte Ihnen gleich am Anfang mitgeben, dass es vielleicht auch Ihnen nicht so schlecht anstehen würde, einmal Ihren Erfahrungshorizont zu erweitern und sich vielleicht tatsächlich mit dem zu beschäftigen, worüber wir hier reden. (Beifall bei SPÖ und NEOS.)

Die Art und Weise, wie Sie hier gerade, stellvertretend jetzt anhand von vier Vereinen, in Wahrheit aber über mehrere hunderte Jugendarbeiter und Jungendarbeiterinnen in dieser Stadt, gesprochen haben, ist überaus despektierlich. Sie ignorieren komplett, dass es sich hier um professionell agierende, gut ausgebildete Menschen handelt. Sie haben diese jetzt als Spieltherapeuten abgetan. Das möchte ich auf das Schärfste zurückweisen. Wir haben wirklich sehr multiprofessionell aufgestellte Teams von professionellen arbeitenden JugendarbeiterInnen in dieser Stadt, die für die Kinder und Jugendlichen da sind. Ich lasse in diesem Haus sicherlich nicht zu, dass Sie das einfach abtun und so darstellen: Die spielen halt mit den Kindern. - Das möchte ich auf das Schärfste zurückweisen. (Beifall bei SPÖ und NEOS.)

Ich werde mich jetzt nicht ganz verbreitern über die Geschichte der Jugendarbeit in Wien. Ich würde das sehr gerne tun, ich sehe aber auch die Uhrzeit und weiß, dass wir heute ja auch noch zu vielen anderen Vereinen sprechen werden. Ich möchte aber doch noch einmal einen Blick auf die Poststücke werfen, die hier vorliegen, und auch auf die Arbeit, die da passiert.

Man kann natürlich sagen: All das ist eh wurscht, denn die spielen ja eh nur irgendwie ein bisschen mit Kindern Playstation. - Das kann man sagen, wenn man kein Interesse an der Frage hat, was junge Menschen eigentlich tatsächlich brauchen. Das kann man sagen, wenn man meint, man steckt die Kinder halt in die Schu-

le und alles andere ist eh wurscht. Das ist aber nicht der Zugang dieser Stadt. Die Wiener Jugendarbeit ist 75 Jahre alt, und daran beteiligt waren seit vielen Jahren ganz viele Menschen, denen es genau darum geht, jungen Menschen Handlungsräume zu geben - und zwar jungen Menschen, die es nicht so einfach haben in ihrem Leben, die nicht die Möglichkeit haben, etwas zu erleben und ihren Erfahrungshorizont zu erweitern. Das ist nicht zu belächeln, sondern das ist etwas, was unsere jungen Menschen in unserer Stadt stärkt, was ihnen Demokratiebildung bringt, was ihnen die Möglichkeit gibt, sich gut zu orientieren und eine gute Ausbildung und einen guten Lebensweg zu finden.

In dieser Hinsicht unterstützt die Jugendarbeit, und das machen auch die Vereine, die Sie jetzt angesprochen haben. So hat zum Beispiel der Verein Bahnfrei in Floridsdorf nicht nur einen lustigen Namen, sondern ermöglicht jungen Menschen in unserem Bezirk, zwei Bahnwaggons zu nutzen. Deswegen auch der Name, der tatsächlich ein bisschen lustig ist. Die Jugendlichen können zum Teil selbstverwaltet diese Räume nutzen. Sie finden dort viele Angebote auch von Spiel und Spaß. Es fand dort zum Beispiel vor ein paar Jahren ein Generationenprojekt statt, bei dem die Jugendlichen gemeinsam mit SeniorInnen aus einer SeniorInneneinrichtung nebenan einander über Handynutzung und Handyangebote gegenseitig Wissen und Fertigkeiten beigebracht haben. Dass ist auch sozialräumlich eine wichtige Funktion im Grätzel. Das gilt auch für viele Angebote zum Thema Arbeitsmarktausbildung, aber auch zur Frage: Was mache ich eigentlich, wenn es einmal Probleme gibt?

Ähnliches passiert auch bei den anderen Vereinen, über die hier jetzt debattiert wird. Wir haben den Verein Kiddy & Co und das Institut für Erlebnispädagogik, die vor allem den Aktivspielplatz am Rennbahnweg mit sehr vielen auch inklusiven Angeboten bespielen, wo es darum geht, allen Kindern und Jugendlichen gute Freizeitangebote zu ermöglichen.

Nicht zuletzt gibt es die FAIR-PLAY-TEAMS. Diese sind mittlerweile in 18 Bezirken tätig. Sie sind über die Jahre immer mehr gewachsen, weil sie eine wirklich sehr wichtige Funktion haben, nämlich nicht nur eine Drehscheibenfunktion, sondern auch eine sozialräumliche Funktion und eine Funktion für das Zusammenleben. Das ist gewachsen. Warum? - Weil es ein gutes Angebot ist, das von den Bezirken gerne genutzt wird, weil es einen großen Mehrwert hat - und zwar nicht nur für die Bezirkspolitik, sondern vor allem auch für die Menschen, mit denen die FAIR-PLAY-TEAMS arbeiten.

Ich bin sehr stolz darauf, dass wir ein so dichtes Netz an Jugendarbeit in unserer Stadt haben und darf um Zustimmung zu den vorliegenden Akten ersuchen. (Beifall bei SPÖ und NEOS.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wer der Postnummer 8 zustimmt, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Die Zustimmung erfolgt bei SPÖ,

NEOS, ÖVP und GRÜNE gegen die FPÖ, mehrstimmig angenommen.

Postnummer 9, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Zustimmung bei SPÖ, NEOS, GRÜNE und ÖVP, mehrstimmig angenommen gegen die Stimmen der FPÖ.

Postnummer 11, wer der zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei SPÖ, NEOS und GRÜNE gegen FPÖ und ÖVP, daher auch mehrstimmig angenommen.

Postnummer 13, bitte um Zustimmung. - Hier sind SPÖ, NEOS, GRÜNE und ÖVP dafür, die FPÖ dagegen. Daher mehrstimmig angenommen.

Zu Postnummer 13 liegt ein Antrag der FPÖ vor, betreffend Entpolitisierung des Donauinselfestes. Wer dem beitritt, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Zustimmung bei ÖVP und FPÖ gegen NEOS, SPÖ und GRÜNE, ist nicht die erforderliche Mehrheit und daher abgelehnt.

Es gelangt nunmehr Postnummer 10 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Förderung an den Verein "Rettet das Kind", Landesverband Wien. Zu diesem Tagesordnungspunkt haben sich GRin Bernecker-Thiel, GR Mag. Gremel und GRin Berner für befangen erklärt.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer dem beitritt, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Die Zustimmung erfolgt durch SPÖ, NEOS, GRÜNE und ÖVP gegen die FPÖ und ist daher mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 12 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Förderung an den Verein Wiener Jugendzentren. Hier haben sich GR Mag. Burian und GRin Hanke für befangen erklärt.

Ich bitte die Berichterstatterin, Frau GRin Mag. Vasold, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Mag. Stefanie Vasold: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Mag. Saurer. Ich erteile es ihm.

GR Mag. Bernd Saurer (FPÖ): Herr Vorsitzender, wir kennen einander schon! Werte Kolleginnen und Kollegen!

Jetzt kommen wir in die Oberliga der Vereine, die auf Kosten der Wienerinnen und Wiener subventioniert werden. Ich möchte nur noch einmal kurz die angespannte Finanzlage der Stadt Wien beleuchten. Wir haben heute schon mindestens 15-mal gehört - und wir werden das auch jedes Mal wieder erwähnen -, Verteuerung bei den Wiener Linien, Parken, Müll, Kanal, Wasser, Hundehaltung, alles in Bereichen, in denen die SPÖ in Wien das Leben verteuert hat und eigentlich nicht hätte müssen. Dafür bekommen wir dutzende Vereine, die man sich damit leisten kann, die sich in Doppelgleisigkeit und manchmal auch in Luxusgagen verlieren. Also hier wird nicht wirklich gespart und gekürzt wird nur dort, wo es politisch bequem ist, während millionenschwere Parallelstrukturen unangetastet bleiben.

Sehr geehrte Herr Vorsitzender, das Poststück behandelt an und für sich die Wiener Jugendzentren, ich möchte als Vergleich auch noch "Rettet das Kind" mit reinnehmen. Ich hoffe, das gestatten Sie mir, ich habe das auch mit meinem Nachredner besprochen, er möchte

auch beide Vereine kurz beleuchten. "Rettet das Kind", nur um die Parallelen zu dem Haupt ...

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl (*unterbrechend*): Ja, aber Herr Kollege Mag. Saurer, "Rettet das Kind" war der Akt davor. Auch wenn ihr zwei euch einigt, über was zu sprechen, darf ich darf Sie bitten, die Geschäftsordnung einzuhalten und zum Verein Wiener Jugendzentren zu sprechen.

GR Mag. Bernd Saurer (*fortsetzend*): Gut, das heißt, dann mache ich die Parallelen zum Verein Wiener Jugendzentren, denn die Zielgruppen sind nicht nur Kinder, wir hatten das schon vorher, 6- bis 10-, 12-, 14-Jährige, sondern darüber hinaus auch 20-Jährige und auch Häftlinge nach ihrer Freilassung. Also mir kommt das nicht sehr rein jugendbezogen vor. Für Haftentlassene gibt es natürlich schon andere Vereine auf Kosten des Steuerzahlers, wie zum Beispiel Neustart. Also auch hier sehen wir eine Doppel- und Dreifachstruktur, und weshalb wir das benötigen, ist nicht ganz nachvollziehbar. (*Beifall bei der FPÖ*.) Wenn etwas wirklich für Kinder getan werden soll, muss zu Spenden aufgerufen werden, weil das Geld hinten und vorne nicht reicht, wie zum Beispiel für das St. Anna Kinderspital. Jetzt zu den Wiener Jugendzentren ...

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl (*unterbrechend*): Herr Gemeinderat, ich darf Sie noch einmal ersuchen, zum Tagesordnungspunkt Verein Wiener Jugendzentren zu sprechen. Mir ist nicht bekannt, dass es bei den Jugendzentren für Häftlinge irgendwelche Aktionen gibt, also für ehemalige Häftlinge vielleicht schon.

GR Mag. Bernd Saurer (*fortsetzend*): Dann lese ich Ihnen gerne aus dem Antragstext vor: Gefährdete, delinquente - vielleicht wissen nicht alle, was das heißt - oder politische extreme Jugendliche sollen mit niederschwelligen Angeboten erreicht werden - also, Sie haben das sehr wohl in Ihrem Antragstext drinnen (*Beifall bei der FPÖ*.) - Gewaltprävention, Suchtprävention, Begleitung im öffentlichen Raum. (*Zwischenruf von GRin Mag. Ursula Berner, MA.*) - Delinquent heißt, dass man ein Delikt begangen hat. (*Zwischenruf von GRin Mag. Ursula Berner, MA.*) - Ja, aber wenn man ein Delikt begangen hat, ist leicht die Möglichkeit vorhanden, dass man auch in den Strafvollzug kommt. - Gewaltprävention, Suchtprävention, Begleitung im öffentlichen Raum, das alles hat der Verein zur Aufgabe.

Wo ist allerdings der messbare Erfolg, die belastbare Wirkungsnachweise, die wir heute in einem Antrag schon gefordert haben? - Jugendkriminalität, Bandenbildung, Gewalt im öffentlichen Raum steigen weiter rasant an, wobei die üblichen Verdächtigen fast immer dieselben Herkunftsländer aufweisen. Integration kostet also und funktioniert hinten und vorne nicht. (*Beifall bei der FPÖ*.) Der Verein Wiener Jugendzentren verfügt über 350 Mitarbeiter mit 21 Millionen EUR an Personalkosten. Mit diesem Geld könnte man weitaus effizienter und zielgerichteter 350 Elementarpädagogen anstellen. Aber anstelle, dass die SPÖ wirkungsorientierte Leute anstellt, haben Sie schon wieder was angestellt, nämlich das

sauer verdiente Steuergeld der Wiener in Ihre Ideologievereine gesteckt.

Ich möchte ein kurzes Beispiel aus der gelebten Praxis anführen, nämlich aus dem Wiener Alsergrund, für unsere Alsergrunder Mandatare, dort befindet sich nämlich so ein Jugendtreff. Der Alsergrund ist jetzt an und für sich nicht der Kriminalitätshotspot, nichtsdestotrotz ist selbst dort signifikant, wie es manchmal zugehen kann. Öffnungszeiten sind wie bei fast allen Jugendzentren bis 18 oder bis 20 Uhr. Und dort haben wir in den vergangenen Monaten nach der Schließung dutzende Polizeieinsätze gehabt, nämlich brennende Mülltonnen, verunreinigte Parkanlagen im Umkreis und natürlich auch Bandenbildung. Nachdem dort das Jugendzentrum Alsergrund in der Marktstraße ist, das werden Sie wohl kennen, frage ich Sie jetzt, was wird am Nachmittag ein paar Stunden vorher mit den zukünftigen Nobelpreisträgern gemacht, dass kurz nach Schließen des Jugendzentrums die Umgebung terrorisiert wird? - Der Sitzkreis mit Transgenderfragen wirkt scheinbar nicht lange nach. (*Beifall bei der FPÖ. - GR Mag. Marcus Gremel, MBA: Was hat das Jugendzentrum damit zu tun?!*) - Das kann natürlich auch Zufall sein, ich gehe davon aus, dass es Zufall ist. (*GR Mag. Marcus Gremel, MBA: Haben Sie Beweise?*)

Eine weitere unglaubliche Geldverschwendungen, die ich noch kurz anführen möchte, ist unter der Rubrik zusätzlicher pädagogischer Aufwand in der Höhe von 1,4 Millionen zu finden. Also die 21 Millionen haben noch nicht gereicht, jetzt brauchen wir noch 1,4 Millionen für pädagogischen Aufwand. Wer sich darunter Mathematik- oder Deutschprofessoren vorstellt, der irrt gewaltig. Daraus versteht man unter anderem Spielmaterial, wie zum Beispiel auch die Playstation. Ob das unter pädagogischen Gesichtspunkten für die Karriere als Arzt oder Techniker erforderlich ist, sei dahingestellt, aber um 1,4 Millionen bekomme ich fast 3 000 Playstations in einem Jahr. Und jetzt frage ich Sie, was bitte machen Sie mit 3 000 Playstations? (*Allgemeine Heiterkeit.*)

Meine Damen und Herren, wir haben in einer einzigen Sitzung in einem Federstrich 40, 50 Millionen für Vereine lockergemacht, die mit Jugendlichen, aber auch Haftentlassenen im Park spazieren gehen, eine Summe, mit der ganze Schulstandorte finanziert werden können. Währenddessen fehlen in Wien Elementarpädagogen, weshalb wir folgenden Antrag einbringen: Der Wiener Gemeinderat möge beschließen, die Wiener Jugendzentren personell zu reduzieren und die dadurch freigesetzten pädagogischen Fachkräfte sowie sonstige Mitarbeiter nach entsprechender pädagogischer Fachspezifizierung zielgerichtet in den elementarpädagogischen Einrichtungen der Stadt Wien umzuschichten, um den dort bestehenden Personalbedarf abzudecken. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Zu Wort gemeldet ist GR Poljak. Ich erteile es ihm.

GR Nikola Poljak, BA, MA (SPÖ): Ich bin sprachlos. Geschafft. Puh, das haut mir meine Rede durcheinander, das gibt es ja nicht. Sehr geehrte Damen und Herren, es ist gelungen, wirklich, na servas, bin wirklich ein biss-

chen fassungslos. (*Beifall bei der SPÖ.*) Also angesichts meines Vorredners muss ich zuerst einmal sagen, wir als Stadt stehen hinter unserer Jugendarbeit, wir stehen auf euch, wir lieben euch, wir wissen euch zu schätzen, wir anerkennen eure Arbeit, wir anerkennen euren Wert, und das, was ihr vorher gehört habt's, schieben wir einmal beiseite. (*Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN.*)

Der Verein Wiener Jugendzentren - keine Sorge, ich werde nicht zu "Rettet das Kind" reden, ich habe aber nicht gewusst, dass es nicht geht, tut mir leid - ist nicht nur ein Projekt, das ist die größte Organisation der offenen Kinder- und Jugendarbeit in Wien. Wir sind den Weg gegangen - und zwar seit Jahrzehnten, dass wir Geld für unsere Jugendeinrichtungen in die Hand nehmen. In England hat man das anders gemacht, da gab es ein paar Firmen, die sind zur Politik gegangen und haben gesagt, schaut's, die Jugendzentren, das funktioniert doch nicht, wir machen das für den halben Preis, wir schauen, dass die Kids nicht laut sind, wir schauen, dass der Müll weg ist, dass nichts mehr passiert, ihr werdet nichts mehr mitbekommen. Was haben die dann gemacht? - Sie sind zu zweit, zu dritt herumgegangen, haben bei jeder Kleinigkeit die Polizei eingeschalten und haben geschaut, dass die Kids in den Häfen wandern, bei jedem kleinen Schsch ..., Entschuldigung. Das heißt, die Politik dort hat einmal gezahlt, damit die Jugendzentren zusperren, hat gezahlt, damit die Firmen einmal beginnen zu arbeiten, und hat dafür gezahlt, damit die Kids im Gefängnis bleiben. Das heißt, das hat irgendwie das Vierfache gekostet, schätzt ich Pi mal Daumen.

Das hat wohl keinen Sinn gehabt, und das bringt mich aber zu einem passenden Punkt. In Gefängnissen sind Straffällige, also habe ich gegoogelt, was denn delinquent heißt. Delinquent heißt, eine Straftat begangen oder gegen eine Norm verstoßen zu haben, das heißt nicht unbedingt, dass man im Gefängnis war. Und kurze Erläuterung aus Sozialarbeiterperspektive: Neustart arbeitet als Bewährungshilfe mit Kindern, das heißt, man hat regelmäßig Termine, die schauen, dass die Kids eine Ausbildung machen, die schauen, dass die Kids regelmäßig Termine wahrnehmen, dass es ihnen gut geht, und ein Jugendzentrum ist ein offener Raum für alle, wo man einfach Zeit verbringen kann und ein offenes Ohr für jeden Jugendlichen hat. Das ist der Unterschied. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Da spielt natürlich auch die Playstation eine Rolle. Ich kann aus erster Hand erzählen, wieso sie eine Rolle spielt, weil ich ja selber mehrere Jahre im Jugendzentrum gearbeitet habe. Ich kann es sehr empfehlen, ich habe es vorhin schon mit meiner Kollegin Hanke, die Vorsitzende der Wiener Jugendzentren ist, abgesprochen, Sie sind eingeladen ins Jugendzentrum zu gehen und das einmal anzuschauen. Ich spiele auch gerne eine FIFA-Runde mit Ihnen oder wuzzel mit Ihnen, wenn Sie wollen, oder höre Ihnen zu, vielleicht geht es Ihnen dann besser. (*Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und NEOS sowie von GRin Mag. Ursula Berner, MA und GR Theodor-Felix Löcker.*) Denn wir haben nämlich eine Menge Kinder, die zu Hause keinen Platz haben, wenig Platz, wissen nicht, wohin, auf der Straße sind. Und dann seien wir doch

froh, dass es Leute gibt, die im Jugendzentrum arbeiten, für die Kinder da sind, ihnen zuhören, ihnen gut zusprechen, das ist viel wert. Das haben manche Kinder leider nicht, das ist die Realität. Ich muss nur eine Sache von vorhin korrigieren, Erziehung ist jetzt nicht unbedingt die Aufgabe der Schule, sondern auch noch immer der Eltern.

Aber jetzt zu den Jugendbanden: Also einen Zusammenhang herstellen, überall, wo ein Jugendzentrum ist, da brennt was, das nehme ich anders wahr. Überall, wo ein Jugendzentrum ist, da wirkt die Jugendarbeit deeskalierend, da passiert nämlich weniger, denn JugendarbeiterInnen beruhigen die Orte. Es schaut nämlich so aus im Tagesablauf, die machen vorher eine Runde rund um das Jugendzentrum, schauen, wo sind Jugendliche, was machen die, was tut sich, was ist an dem Tag vorgefallen. Wir arbeiten schon dort mit den Kids zu Themen, die aktuell brennen - momentan ist die Welt ja nicht gerade ein schöner, sicherer Ort, wenn man so die Zeitungen liest -, und laden sie aktiv ins Jugendzentrum ein, um dort zu plaudern, um dort Zeit zu verbringen, um eventuell auch etwas zu kochen, gemeinsam zu tun. Da gehört auch die Playstation dazu, denn meistens ist die Playstation irgendwo im Eck, beim Fernseher, und meistens ist das die Zone, wo man dann zu zweit sitzt und wo man einen Pädagogen vielleicht schnappen kann oder einen Freund und sich dann zu zweit unterhalten kann. Das Jugendzentrum hat meistens vier bis sechs, maximal acht BetreuerInnen und da kommen aber 150 Kinder, da geht sich diese Eins-zu-eins-Betreuung nicht aus, und da suchen sich die Kids natürlich ihre Methoden, wie komme ich zu dem Betreuer, mit dem ich plaudern will. Denn man kommt nicht zu jedem Betreuer mit jedem Thema, die Kids haben da ein feines Gespür und suchen sich gezielt aus, mit manchen Themen gehen sie lieber zu Kolleginnen, mit manchen zu Kollegen, manchmal finde ich den Adam ansprechender, manchmal die Fatima, manchmal die Astrid. Das ist so wie bei uns, manche Menschen sind uns sympathisch, manche nicht, manchen erzählt man mehr und manchen erzählt man weniger. - Huh, ich hoffe, Sie nehmen die Einladung ins Jugendzentrum an, denn das werde ich sonst jedes Jahr bringen.

Ich möchte natürlich mit einer Geschichte weitermachen, nachdem ich jetzt die Sachen aufgegriffen habe, wobei, eine Sache habe ich vergessen. Dass man JugendarbeiterInnen sagt, ihr sollt euch umschulen, unfreiwillig, und in den Kindergarten arbeiten gehen, finde ich eigentlich respektlos, weil es die Jugendarbeit an sich nicht ausreichend wertschätzt, wie wir sie wertschätzen sollten. (GR Mag. Bernd Saurer: *Freiwillig!*) - Freiwillig gibt es das Angebot schon, denn unser phänomenaler waff bietet Umschulungen an, aber so, wie es im Antrag steht, wäre es so, als würde ich herkommen und sagen (*in Richtung Sitzreihen der FPÖ schauend*): Hey, die Reihe, ihr seid eh immer dagegen, macht's eine Umschulung! So habe ich es im Antrag gelesen, das fand ich sehr respektlos, vielleicht kommt da noch eine Entschuldigung später oder so, das überlasse ich Ihnen. (*Beifall bei der SPÖ*.)

Nun aber zur Geschichte: Ich erinnere mich gut an einen Burschen, 14 Jahre alt, ständig in Konflikte verwickelt, für rechte Parteien wahrscheinlich der Prototyp eines Problemjugendlichen. In Wahrheit war er ein Jugendlicher, der zu Hause keinen Platz hatte, in der Schule längst abgeschrieben war und zum ersten Mal im Jugendzentrum erlebt hat, dass man ihm zuhört und ihn nicht gleich verurteilt. Der junge Mann - und es gab etliche so ähnliche Geschichten, ich habe es absichtlich anonymisiert - steht heute voll im Leben, hat seine Lehre gemacht, wurde auch nicht straffällig, zur Info, und er ist nicht wegen eines erhobenen Zeigefingers auf die richtige Bahn gekommen, sondern weil jemand da war und ihm zugehört hat, gut zugesprochen hat und für ihn da war. Aber ich verstehe es, das passt halt für rechte Parteien überhaupt nicht ins Weltbild, weil ihr Lieblingsnarrativ lautet: hart durchgreifen, einsperren, abschieben, abwerten. Differenzierung - Fehlanzeige, Pädagogik - verdächtig, Beziehung statt Repression - na offenbar ist das schon längst radikal.

Rechte Politik liebt einfache Feindbilder, Jugendzentren stören da natürlich gewaltig, weil sie zeigen, dass diese sozialen Realitäten sehr komplex sind und dass sich Probleme nicht einfach mit irgendwelchen Parolen wegradieren lassen. Dass Jugendliche keine Sicherheitsbedrohung sind, sondern junge Menschen mit Fragen, Wut, Talent und Hoffnung, wer das anerkennt, kann nicht gleichzeitig eine Gruppe pauschal so verachten, wie es manche Parteien hier tun. Aber genau deswegen greifen Sie auch die Jugendarbeit an, weil die aufzeigt, dass es nicht den Jugendlichen und den Problemjugendlichen gibt, sondern dass es da eine Vielfalt an Kindern und Jugendlichen gibt, denen wir zusprechen müssen, zuarbeiten, damit sie überhaupt die Möglichkeit bekommen, ein Teil unserer Gesellschaft zu werden und ihren Beitrag zu leisten.

Ich erinnere mich an Abende in Jugendzentren, an denen wir Konflikte geschlichtet haben, damit sie nicht auf der Straße eskalieren, an Gespräche, die mehr bewirkt haben als jede spätere Strafanzeige. Und dann höre ich manchmal von rechter Seite: Sozialarbeit ist ja was Naives! - Ich finde, naiv ist es, zu glauben, man könnte gesellschaftliche Spannungen ignorieren bis sie explodieren, und sich dann mit Ordnungshütern hinstellen und sagen, lösen wir das auf. Rechte Parteien reden ständig von Sicherheit, aber sie bekämpfen genau jene Arbeit, die Sicherheit tatsächlich schafft, schimpfen anscheinend über Jugendzentren, wie wir ein bisschen heute mitbekommen haben, und fordern gleichzeitig mehr Polizei, mehr Strafen, mehr Gefängnisse. Das ist keine Politik aus meiner Sicht, sondern das ist nur ein Reparaturbetrieb, was Sie da haben wollen - teuer, ineffektiv und menschlich kalt. (*Beifall bei SPÖ und NEOS*.)

Wir fahren das Kontrastprogramm, offene Kinder- und Jugendarbeit gibt Jugendlichen eine Stimme, bildet ihr Selbstvertrauen, baut eine Perspektive für sie auf, zeigt es ihnen auf - vielleicht ist das auch das Problem, wenn man kritikfähige Jugendliche hat, die einem sagen, hey, die Plakate, die ihr habt, sind oasch, denn die beleidigen mich persönlich. Wir stehen da für einen anderen

Zugang in Wien, wir wollen eine Politik, die hinschaut, bevor sie verurteilt, die investiert, bevor es eskaliert, und die weiß, wer Jugendliche nur dann erwähnt, wenn er Angst schüren will, hat nichts anzubieten außer Ausgrenzung. Ich habe im Jugendzentrum gelernt, jeder Jugendliche, den man ernst nimmt, ist ein Gewinn für die Stadt. Man muss es ihnen halt ermöglichen, dass er auch dieser Gewinn sein kann. Jede Politik, die diese Jugendarbeit angreift, greift gleichzeitig auch den sozialen Zusammenhalt unserer Stadt an. - Und diese Angriffe, die lasse ich nicht zu, nicht in meinem Wien. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort. Bevor wir zur Abstimmung kommen, darf ich noch einmal hinweisen, GR Mag. Burian, GRin Hanke sind befangen, daher auch nicht im Raum.

Wer der Postnummer 12 zustimmt, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Die Zustimmung erfolgt durch SPÖ, NEOS, GRÜNE und ÖVP gegen die FPÖ.

Es liegt ein Antrag von der FPÖ vor, betreffend Umlenkung von freigesetzten Pädagogen. Wer dem beitritt, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Zustimmung durch die FPÖ gegen alle anderen Fraktionen, ist nicht die Mehrheit und damit abgelehnt.

Postnummer 14 der Tagesordnung betrifft eine Förderung an den Kultur- und Sportverein der Wiener Berufsschulen. GR Schulz erklärt sich befangen.

Wir kommen zur Abstimmung. Wer der Postnummer 14 die Zustimmung erteilt, bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei SPÖ, NEOS und GRÜNE gegen FPÖ und ÖVP, daher mehrstimmig angenommen.

Ich schlage vor, die Verhandlungen über die Geschäftsstücke 17, 19 und 23 der Tagesordnung, sie betreffen Förderungen im Bereich Bildung und Jugend, zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Poljak, darum, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Nikola **Poljak**, BA, MA: Bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Löcker. Ich erteile es ihm.

GR Theodor Felix **Löcker** (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte ZuseherInnen im Stream!

Wir haben heute schon viel über Förderungen gehört, wo Förderungen nicht ganz richtig verwendet werden, viel über die Kindergärten gesprochen. Ich möchte jetzt nicht über die Kindergärten sprechen, sondern zu einem Verein, der bei den Stadtrechnungshofberichten auch ins Auge gesprungen ist, nämlich der Verein ZEIT!RAUM. Der springt einem nicht das erste Mal ins Auge. Lassen Sie mich gleich zu Beginn sagen, mir ist bewusst, dass es auch beim Verein ZEIT!RAUM sehr viele Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gibt, die ihre Arbeit ernst nehmen, die sie mit den Kindern ausrichten, die wirklich am Kin-

deswohl und an den Tätigkeiten, die sie mit den Kindern in der Betreuung durchführen, interessiert sind, und denen geht es ja primär darum. Das, was zu kritisieren ist, ist ein dubioses Vereinsnetzwerk im Hintergrund, auf Ebene der Geschäftsführung. Und die Dinge, die ich Ihnen jetzt schildern werde, sind keine politischen Vorwürfe einer Partei, sondern das sind Auszüge aus dem Stadtrechnungshofbericht.

Sie wollen den Verein ZEIT!RAUM dieses Jahr mit 781 000 EUR fördern, das ist gleich viel wie im letzten Jahr. Es ist sehr interessant, dass wir überall sparen, auch bei Vereinen, die wirklich unterstützenswert sind, wo wir sagen, ihr macht super Arbeit, wir würden euch gern mehr geben, aber wir können leider nicht, uns sind die Hände gebunden, aber der Verein ZEIT!RAUM bekommt gleich viel. Dieser Verein zeichnet sich aus durch eine dubiose Struktur und eine ewig lange Liste an groben Missständen. Das sage nicht ich, das steht im Stadtrechnungshofbericht. Besonders perfide, das möchte ich herauspicken, sind die Bankkonten, da gibt es nämlich nicht nur ein Konto, sondern sehr viele Bankkonten, und der Stadtrechnungshof hat schon vor ein paar Jahren darauf hingewiesen, dass die Anzahl dieser Konten reduziert werden sollte, denn, es haben sich 76 000 EUR offene Zinsen ergeben. 76 000 EUR offene Zinszahlungen, weil anscheinend dort jemand mit dem Geld nicht so haushalten kann und im Verein in ein Minus rutscht. Und jetzt stelle ich mir die Frage, 76 000 EUR, das ist mehr als andere Vereine Förderung bekommen. Wie wird dieser Verein ZEIT!RAUM diese offenen Zinszahlungen berappen? Mit unserem Fördergeld? Aus Steuergeld? - Das kann es ja wohl nicht sein. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Ich möchte Ihnen jetzt noch kurz einen zweiten Vorwurf des Stadtrechnungshofes beziehungsweise eine Notiz präsentieren, wo man sich fragt, warum dieser Verein eine so hohe Förderung genossen hat. Der Herr E ist für 38 Stunden angestellt, aber ein Auszug aus anderen Tätigkeiten, die er verrichtet, lässt großen Zweifel aufkommen, ob er tatsächlich 38 Stunden bei ZEIT!RAUM arbeiten konnte. Wenn man bei so vielen Punkten wie hier in einer Tätigkeit ist, dann kann man ja gar nicht 38 Stunden woanders arbeiten. Ich gebe Ihnen einen Auszug: Geschäftsführer der Österreichischen Kinderfreunde Bezirksorganisation Rudolfsheim-Fünfhaus, Vorsitzender von ZEIT!RAUM - Verein für soziokulturelle Arbeit in Kärnten, Vorsitzender des Vereins zur Förderung des Jugend-, Kinder- und Familienhäuser Ernestos in Kärnten, Vorsitzstellvertreter der Österreichischen Kinderfreunde Landesorganisation Kärnten/Koroška, Geschäftsführer von ZEIT!RAUM Österreich, Geschäftsführer Österreichischer Kinderfreunde Landesorganisation Kärnten/Koroška, Geschäftsführer von CULINA SANA - Verein zur Förderung der gesunden Küche in Kindergärten und Schulen, Geschäftsführer des Vereines Kinderfreunde Kärnten Flüchtlingshilfe, Schriftführer des Vereines für Geschichte der ArbeiterInnenbewegung, Schriftführer von Österreichische Kinderfreunde Landesorganisation Kärnten/Koroška, Mitarbeiter bei ZEIT!RAUM Wien, Kassier von Verein zur Förderung des

Jugend-, Kinder- und Familiengästehauses Ernestos in Kärnten - es wiederholt sich, er ist in vielen verschiedenen Doppelfunktionen. Auch Kassier bei der Gesellschaft österreichischer Kinderdörfer - Kärnten, Geschäftsführer des Kinder- und Jugenderlebnishotels Drobollach am Faaker See, und so weiter und sofort.

Es gibt noch so viele andere, in Anbetracht der fortgeschrittenen Zeit werde ich es aber hierbei belassen, aber ich glaube, Sie verstehen, worauf ich hinauswill. Wenn jemand so viele Tätigkeiten hat, wie kann man dann bitte 38,5 Stunden Vollzeitäquivalent in einem Verein angestellt sein, das geht sich hinten und vorne nicht aus und das hat auch der Stadtrechnungshof klar festgestellt. Woraufhin der Verein geantwortet hat: Doch, das passt! - Und die Frage, die ich mir jetzt stelle, ist, wieso schauen Sie sich das an und denken sich, ja, die Förderwürdigkeit ist in voller Höhe gegeben, während wir doch gleichzeitig so viele andere Vereine haben, die ihre Arbeit ernst nehmen, gut machen und das auch übernehmen könnten. Der Verein ZEIT!RAUM hat eine riesig hohe Förderung genossen, die wir bei aller Freundschaft nicht nachvollziehen können.

Außerdem kritisiert der Stadtrechnungshof die Anschaffung eines Golfcarts für 13 000 EUR. Ein Golfcart für 13 000 EUR, ich meine, es muss ja nicht jeder grün-optimal ein Lastenrad fahren, man kann sich ja auch ein Tucktuck oder so besorgen, das gibt's für 3 000 bis 4 000 EUR. Bei 13 000 EUR klappt einfach die Kosten-Nutzen-Relation so weit auseinander. Und merken Sie etwas? Ich fahre da jetzt nicht zum Agitieren hinein, aber merken Sie was? - Sie schießen sich damit ein Eigentor, weil wir damit Tür und Tor für all jene öffnen, die dann von der anderen Seite kommen und die Kinder- und Jugendarbeit in ihrer totalen Berechtigung und in allem, was da positiv und gut läuft, kritisieren, denn hier ist in meinen Augen die Förderwürdigkeit nicht gegeben. Deswegen werden wir da auch nicht zustimmen.

Es ärgert mich aber nicht nur wegen des plakativen Golfcarts für so viel Geld, sondern es ärgert mich besonders für alle anderen Vereine, bei denen wir kürzen müssen, bei denen wir einsparen müssen, das können Sie ja keinem erklären, dass etwa die Feuerwehrjugend um zirka 13 000 EUR gekürzt wird. Das geht sich einfach nicht aus.

Außerdem, das ist ja super, ich zitiere eine Empfehlung des Stadtrechnungshofes an den Verein: Finanzielle Vereinbarungen sollen zwecks Nachweisbarkeit in Zukunft schriftlich geschlossen werden. - Mir ist bewusst, dann man Verträge in Österreich grundsätzlich auch auf einer Serviette oder mündlich oder in einem Chat durchführen kann, aber das ist doch nicht würdig für einen Verein, der über die letzten Jahre viele Millionen Euro Förderung von der Stadt bekommen hat. Das geht sich doch einfach nicht aus. All diese Mängel und noch so viele mehr sind schon wirklich lange bekannt. Da frage ich mich, wie rechtfertigen Sie das - und dann gleichzeitig woanders zu kürzen. Ich möchte noch einmal darauf zurückkommen, dass es mir nicht darum geht, die Tätigkeit des Vereines mit den Kindern und Jugendlichen zu kritisieren, aber ich möchte Sie darauf hinweisen, dass

es viele andere Vereine gibt, die sich alle Finger nach einer zumindest Beibehaltung ihres Förderniveaus abschlecken würden, damit sie die Arbeit, die sie gut und gewissenhaft machen, auch weiterhin so ausführen können. Sie stellen sich her und sagen, das passt, dass Herr E in der Vergangenheit diese hohe Förderung genossen hat, und wollen das weiterführen. - Wir können das, ich kann es nur noch einmal sagen, bei aller Freundschaft nicht nachvollziehen. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste hat sich GRin Vasold zu Wort gemeldet. - Bitte, Frau Kollegin, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Stefanie **Vasold** (SPÖ): Lassen Sie mich vielleicht so anfangen, es ist ja erfreulich, dass wir uns in der Grundbetrachtung der offenen Jugendarbeit dann doch ähnlich sind und uns im Unterschied zur vorigen Debatte nicht darüber unterhalten müssen, ob das überhaupt einen Sinn und Zweck hat, die Förderungen, die wir hier für eine aus unserer Sicht wirklich wichtige Sache in der Stadt heute zu beschließen.

Vielleicht ganz konkret auf den Verein ZEIT!RAUM hin, den der Kollege Löcker jetzt angeführt hat. Den Verein ZEIT!RAUM gibt es inzwischen seit 30 Jahren. Er ist in drei verschiedenen Bezirken aktiv - im 15., im 4., im 22. Es geht um Parkbetreuung, um räumliche Angebote, eine Spielstraße, die Jugendsportanlage im Auer-Welsbach-Park, die im Übrigen seit zehn Jahren nach intensiven Bemühungen der Bezirksvorstehung im 15. Bezirk auch für die Jugendlichen im Bezirk geöffnet ist. Wir betreiben und bespielen aber auch eine Sportanlage. Es gibt eine Skater-Anlage im 14. Bezirk, und es gibt einen Jugendtreff im 22. Bezirk. Dass zu reduzieren auf Herrn E und seine Nebenbeschäftigungen und überhaupt zu behaupten, es gehe da um eine Förderung für den Herrn E, wie Sie Ihre Rede abgeschlossen haben, muss ich Ihnen sagen (*Zwischenruf von GR Theodor-Felix Löcker.*), entspricht tatsächlich nicht der Tatsache. Dieser Verein ist, wie Sie gerade gehört haben, in drei Bezirken aktiv und hat eine Vielzahl an Angeboten, die direkt Kindern und Jugendlichen nützen.

Wenn Sie vom Stadtrechnungshofbericht sprechen, auch da muss ich sagen, sind Sie schon sehr ungenau, ich hoffe, dass das nicht gewollt war, aber zu sagen, er fällt nicht das erste Mal auf, tatsächlich haben wir jetzt eine Maßnahmenbekanntgabe zum Stadtrechnungshofbericht von 2024. Das heißt, es geht um den gleichen Rechnungshofbericht, den Sie hier zitieren, und jetzt um die Rückschau, wie mit den Empfehlungen umgegangen wurde. Und ohne jetzt ganz ins Detail zu gehen, fasse ich zusammen, dass es insgesamt 34 Empfehlungen beim Stadtrechnungshofbericht 2024 gab. Von den 34 Empfehlungen sind 25 zur Gänze umgesetzt, acht sind in Umsetzung und eine einzige Empfehlung wurde vom Verein nicht umgesetzt - argumentiert, kann man so oder so finden. Aber es hat nicht mehrere Male aufgeschlagen, es gibt diesen einen Stadtrechnungshofbericht, und es gibt jetzt eine Maßnahmenbekanntgabe des Rechnungshofes, der genau auf diesen Rechnungshof-

bericht verweist. Von 34 Empfehlungen 25 umgesetzt, acht in Umsetzung.

Was die von Ihnen zitierte Vereinbarung betrifft, wo es um schriftliche Vereinbarungen geht: Tatsächlich sind auch mündliche Verträge rechtlich möglich, das wissen Sie. Jetzt bin ich auch der Meinung, für so einen Verein ist es nicht schlecht, Dinge schriftlich abzuschließen, es ist aber auch nicht rechtswidrig, es nicht zu tun. Und um konkret und genau zu sein, denn so viel würde ich Ihnen schon auch abverlangen, ist im Rechnungshofbericht oder in der Maßnahmenbekanntgabe zitiert: In Österreich können Verträge und Vereinbarungen laut gültigem Recht auch mündlich geschlossen werden - und jetzt -, der Verein ZEIT!RAUM wird zukünftig die Empfehlung berücksichtigen, um sich abzusichern. Das heißt, Kritik, ja, so zu tun, als hätte man diese Empfehlung schlicht ignoriert, trifft es nicht.

Zusammenfassend kann ich vielleicht zu diesen drei Vereinen, von denen jetzt nur ZEIT!RAUM gefallen ist - es geht auch um eine Förderung von JUVIVO und von den Kinderfreunden aktiv -, sagen, dass diese durchwegs hohe Summe aus unserer Sicht sehr legitim ist, für eine wichtige Arbeit - die Kollegin Hanke hat es schon skizziert, der Kollege Poljak hat umrissen, was offene Jugendarbeit in Wien bedeutet. Es sind drei Vereine, die in insgesamt 20 Bezirken Angebote in Wien bereitstellen und gemeinsam seit 173 Jahren in der Jugendarbeit dieser Stadt tätig sind. Ich möchte mich bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter für diese wichtige und gute Arbeit bedanken und bitte Sie um Zustimmung zu diesen Förderungen. (Beifall bei SPÖ und NEOS.)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen nun zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 17. Ich bitte daher jene Damen und Herren, die der Postnummer zustimmen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die ÖVP, die NEOS, die SPÖ und die GRÜNEN, daher mehrstimmig angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 19. Wer der Postnummer 19 die Zustimmung erteilen will, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die NEOS, die SPÖ, und damit die erforderliche Mehrheit, mehrstimmig angenommen.

Zu dieser Postnummer liegt mir ein Antrag der GRÜNEN betreffend Erhöhung der Fördermittel für den Verein "Feuerwehrjugend und Katastrophenhilfedenst Wien" vor. Wer diesem Antrag zustimmen will, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die ÖVP, die Freiheitlichen und die GRÜNEN gegen die Stimmen der SPÖ und der NEOS. Der Antrag ist abgelehnt.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 23. Wer hier die Zustimmung erteilen will, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die SPÖ, die NEOS, mehrstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 21 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Wiener Charta für digitale Rechte für Kinder und Jugendliche.

Ich bitte die Berichterstatterin, GRin Vasold, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Mag. Stefanie **Vasold**: Bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort gemeldet ist GR Burian, Redezeit ist eingestellt. - Bitte, Herr Kollege, Sie sind am Wort.

GR Mag. Lukas **Burian** (NEOS): Herr Vorsitzender, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Wir behandeln heute einen Antrag, der auf den ersten Blick vielleicht technisch wirken könnte, in Wahrheit aber hochpolitisch ist, die Wiener Charta für digitale Rechte für Kinder und Jugendliche. Der digitale Raum, wir wissen es alle, ist längst kein Nebenschauplatz mehr, er ist Alltag für Kinder und Jugendliche, oft der Ort, an dem sich Bildung, Freizeit, Beziehung, Identitätsentwicklung und gesellschaftliche Teilhabe gleichzeitig abspielen, man könnte behaupten, bei uns Erwachsenen passt das mindestens genauso. Genau deshalb müssen wir klar sagen, Kinderrechte gelten überall, auch online. Es darf keine blinden Flecken geben, wo wir sagen, dort ist das halt so. Der digitale Raum darf auch kein rechtsfreier Raum sein, schon gar nicht für junge Menschen.

Die Wiener Charta ist dabei ein konsequenter Schritt, sie ist eine von 193 Maßnahmen der Wiener Kinder- und Jugendstrategie 2020 bis 2025, an der mehr als 22 500 Kinder und Jugendliche mitgewirkt haben. Diese Charta selbst ist ebenfalls partizipativ entstanden, also nicht über die Köpfe junger Menschen hinweg, sondern gemeinsam mit ihnen. Das ist aus meiner Sicht entscheidend, wir reden hier nicht über Kinder und Jugendliche, wir reden mit ihnen, und wir nehmen ernst, was sie als ihre digitale Lebensrealität beschreiben. Denn das digitale Umfeld eröffnet eben neue Möglichkeiten und Chancen, birgt aber eben auch Risiken und Gefahren. Und genau in diesem Spannungsfeld bündelt die Charta zentrale Grundsätze und beschreibt, was die Stadt Wien im eigenen Wirkungsbereich tun kann, um die Rechte junger Menschen im digitalen Raum zu fördern und zu schützen.

Inhaltlich steht die Charta auf einem klaren Fundament, auf der UN-Kinderrechtskonvention und dem Bundesverfassungsgesetz über die Rechte des Kindes. Und sie knüpft an ein sehr wichtiges internationales Dokument an, den General Comment No. 25 der Vereinten Nationen, der die Umsetzung der Kinderrechte ausdrücklich auf den digitalen Raum ausweitet und eben auch Empfehlungen an die Vertragsstaaten formuliert. Das heißt, wir erfinden keine neuen Rechte, wir besetzen bestehende Rechte konsequent in die digitale Wirklichkeit.

Warum ist das politisch so wichtig? - Weil die digitalen Lebenswelten, ich habe es gerade gesagt, eben nicht nur Chancen bringen, sondern auch Herausforderungen, die wir nicht kleinreden dürfen: Hass im Netz, Mobbing, Fake-News und Desinformation, Radikalisierung und Extremismus, die schleichend online stattfinden, sowie der Druck durch Plattformlogiken, Algorithmen oder problematische Schönheitsideale. Alles Themen, die gerade junge Menschen massiv betreffen. Wenn wir es

ernst meinen mit Demokratie und Rechtsstaatlichkeit, dann müssen wir diese Grundwerte auch online aktiv verteidigen können. (*Beifall bei den NEOS.*)

Genau deshalb ist diese Charta auch ein Bekenntnis zur politischen Verantwortung. Sie setzt den Maßstab, digitale Räume brauchen klare Regeln, Schutzmechanismen und Aufklärung, und Plattformen müssen eben auch stärker in Verantwortung gezogen werden, wenn es um den Schutz von Kindern und Jugendlichen geht. Gleichzeitig muss die Politik aber auch in der Lage sein einzutreten, Prävention zu stärken und wirksame Angebote auf den Weg zu bringen.

Nun zur konkreten Struktur des Antrages: Es geht um die Wiener Charta für digitale Rechte für Kinder und Jugendliche. Zweitens halten wir ausdrücklich fest: Aus der Charta kann keine unmittelbare Rechtsverbindlichkeit für Bürgerinnen und Bürger abgeleitet werden. Das ist besonders wichtig, um keine falschen juristischen Erwartungen zu erzeugen. Weiters, und das ist der eigentliche Kern, wird der Magistrat beauftragt, die Charta umzusetzen. Sie bildet einen strategischen Rahmen für alle Dienststellen der Stadt Wien. Die Grundsätze sollen in der laufenden Arbeit berücksichtigt werden und als Basis für konkrete Maßnahmen dienen. Das ist keine Symbolpolitik, werte Kolleginnen und Kollegen, das ist ein klarer Umsetzungsauftrag. Viertens erfolgt die Finanzierung der Umsetzung im Rahmen der budgetären Möglichkeiten und entsprechend politischer Prioritäten. Das ist seriös und realistisch, denn gerade bei Digitalisierung gilt, nicht alles geht gleichzeitig, aber ohne Prioritätensetzung geht gar nichts. Und fünftens, ein Punkt den ich besonders hervorheben möchte, nicht nur weil ich sehr lange in der Werbung gearbeitet habe, damit diese Charta auch wirksam ist und Entfaltung entwickeln kann, muss sie bekannt sein. Der Magistrat wird daher beauftragt, die Charta zu veröffentlichen, aktiv zu verbreiten und den Bürgerinnen und Bürgern, insbesondere aber eben Kindern und Jugendlichen in altersgerechter Form, sowie den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Stadtverwaltung und auch anderen Einrichtungen der Stadt Wien näher zu bringen. Rechte wirken nur dann, wenn man sie kennt, und Schutz wirkt nur dann, wenn er verständlich ist.

Ich möchte das auch in einen größeren Zusammenhang stellen. Wien hat ja bereits 2014 die Deklaration Wien - Stadt der Menschenrechte beschlossen. Die Stadt hat sich damit verpflichtet, die Menschenrechte in allen Bereichen noch stärker zu verankern. Die Wiener Charta für digitale Rechte für Kinder und Jugendliche ist ein konsequenter weiterer Schritt zur Umsetzung dieses Bekenntnisses. Sie hilft sicherzustellen, dass die Bedürfnisse junger Menschen im Mittelpunkt stehen - und zwar eben auch im digitalen Raum, damit sie sich dort wohlfühlen und entfalten können. Werte Kolleginnen und Kollegen, die Wiener Charta verbindet Schutz und Freiheit, Bildung und Teilhabe, Innovation und Verantwortung. Sie erkennt an, der digitale Raum ist nicht nur Risiko, sondern auch Chance für Beteiligung, demokratische Teilhabe, für Bildungsgerechtigkeit. Entscheidend ist, dass wir ihn so gestalten, dass junge Menschen nicht

alleine gelassen, sondern gestärkt werden. Und gerade in Zeiten, in denen vieles komplexer wird, sollten wir uns politisch immer wieder daran erinnern. Es geht selten um ein Entweder-oder, es geht um ein Sowohl-als-auch - Sicherheit und Selbstbestimmung, Schutz und Teilhabe, Digitalisierung und Menschenrechte. Ich ersuche daher um Zustimmung zu diesem Antrag. - Vielen Dank. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste ist GRin Frühmesser-Götschober zu Wort gemeldet. - Bitte, Frau Kollegin, Sie sind am Wort.

GRin Lisa **Frühmesser-Götschober** (FPÖ): Sehr geehrter Vorsitzender, Frau Berichterstatterin, meine Damen und Herren!

Zunächst möchte ich auf die Presseaussendung von Frau VBgm.in Emmerling eingehen, die heute bereits um 10.30 Uhr mit dem Titel "Wiener Charta für digitale Rechte für Kinder und Jugendliche heute vom Gemeinderat beschlossen" veröffentlicht wurde, noch bevor der Beschluss offensichtlich gefasst wurde. Und das ist ein zutiefst undemokratisches Verhalten und eine Missachtung dieses Gremiums. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn wir heute über digitale Rechte von Kindern und Jugendlichen sprechen, dann reden wir über Verantwortung und darüber, ob die Politik dieser Verantwortung gerecht wird. Mein Vorredner hat ja auch schon die Menschenrechtsstadt erwähnt. Wien bezeichnet sich ja immer gerne als Menschenrechtsstadt, und auch gleich im ersten Punkt der Charta wird angeführt, dass das Thema Kinder- und Jugendrechte in der Arbeit der Menschenrechtsstadt einen Schwerpunkt bildet, aber gleichzeitig erleben wir seit Jahren eine massive Unterversorgung in der Kinder- und Jugendpsychiatrie. Und warum spreche ich dieses Thema hier an? - Weil eben intensive Social Media-Nutzung zu einer Zunahme psychischer Erkrankungen und Problemen führt. Ich glaube, dieses Problem ist uns allen bewusst, und die psychische Gesundheit der Kinder und Jugendlichen gehört hier mehr in den Fokus gerückt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Beim achten Punkt, digitale Gesundheitsdienste und Informationen, steht, dass die Stadt Wien das Recht auf Gesundheit auch im digitalen Raum fördert, unter anderem durch Onlineterminreservierungssysteme. Es tut mir leid, aber ich finde das schon ein bisschen eine Verhöhnung der Kinder- und Jugendlichen, wenn man zeitgleich weiß, dass es einen massiven Mangel an Fachärzten gibt, wenn jedes vierte psychiatrische Bett für Kinder und Jugendliche leer steht, weil das erforderliche Fachpersonal fehlt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Weiters, das wissen Sie, mussten auch junge Menschen auf der Erwachsenenpsychiatrie untergebracht werden, und das ist ein untragbarer Zustand. Für die betroffenen Familien bedeutet das eine dramatische Versorgungslücke, ausgerechnet in der Stadt, die sich die Menschenrechtsstadt nennt. Die Rechte für Kinder und Jugendliche sind kein politisches Schlagwort, sie sind eine Verpflichtung. Die UN-Kinderrechtskonvention und das Bundesverfassungsgesetz über die Rechte der Kinder verpflichten uns klar dazu, Schutz, Förderung und Beteiligung sicherzustellen, auch im digitalen Raum -

und zwar konkret, verbindlich und wirksam. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Dass digitale Bildung wichtig ist und dass es auch wichtig ist, die Perspektiven junger Menschen in die Wiener Stadtpolitik und Verwaltung einzubringen, sodass ihre Lebensrealitäten anerkannt und vor allem auch in den kommenden Jahren Berücksichtigung finden, steht außer Frage. Aber für uns ist diese Charta zu allgemein, unverbindlich und unkonkret formuliert, daher werden wir diesem Poststück in der vorliegenden Form nicht zustimmen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster ist GR Schulz zu Wort gemeldet. - Bitte, Herr Kollege, Sie sind am Wort.

GR Benjamin **Schulz** (SPÖ): Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Frau Berichterstatterin!

Wir beschließen heute die Wiener Charta für digitale Rechte für Kinder und Jugendliche, und ich bin überzeugt, dass wir damit ein wichtiges und starkes Signal setzen und vor allem senden. Wir zeigen damit, dass Kinderrechte nicht an der Tür zum Internet enden. Kinder und Jugendliche leben heute in einer völlig anderen Realität. Vieles findet analog statt, vieles findet digital statt, sie lernen online, sie verabreden sich online, sie chatten online, und erleben dort auch Konflikte. Viele Dinge, die früher im Schulhof oder im Freundeskreis passiert sind, treten heute oftmals auch online ein - in Chats, auf Plattformen oder in den sozialen Netzwerken. Genau deshalb ist es auch entscheidend, dass Kinder und Jugendliche ihre Rechte im digitalen Raum kennen und auch verstehen. Es ist ebenso entscheidend, dass wir als Stadt klar definieren, wie wir diese Rechte schützen und vor allem auch fördern können.

Die Wiener Charta erfüllt dabei eine wichtige Aufgabe. Sie übersetzt bestehende Gesetze, Regeln und internationale Empfehlungen in eine Form, die verständlich ist und an die Lebensrealitäten von jungen Menschen gerichtet werden. Es fehlt oftmals ein Rahmen, der die Kinderrechte und auch die Vorgaben verständlich zusammenführt und in konkrete Handlungsprinzipien übersetzt. Genau hier setzt die Wiener Charta auch an. Und der Kollege hat schon ausgeführt, ich möchte betonen, dass vor allem die Kinder und Jugendlichen größtenteils diese Charta auch initiiert haben. Sie ist nicht am Schreibtisch entstanden, sondern vor allem mit Kindern und Jugendlichen. Das ist kein Nebenaspekt, sondern der Kern dieser Charta. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Bei den Digidays mit den Schülerinnen und Schülern im Oktober 2024 in Workshops an Schulen oder im Frühjahr 2025 und in dem Onlinebeteiligungsprozess mit über 200 Kindern und Jugendlichen wurden Themen gesammelt, diskutiert und auch konkretisiert. Auf einer Veranstaltung im Wiener Rathaus wurde der Entwurf vorgestellt, nochmals Feedback eingeholt, das heißt, diese Charta ist nicht nur ein Dokument über Kinder und Jugendliche, sie ist ein Dokument, welches durch Beteiligung von Kinder und Jugendlichen geprägt wurde. Damit setzt Wien ein starkes Zeichen für demokratische Kultur. Es bedeutet, dass junge Menschen nicht nur eine Ziel-

gruppe sind, sondern aktive Mitgestalterinnen und Mitgestalter. Es bedeutet auch, dass wir Politikerinnen und Politiker innerhalb dieser Stadt auch ihre Wünsche und Perspektiven ernst nehmen.

Und da auch gleich zur FPÖ: Ich tue mir irgendwie schwer am heutigen Tag. Sie haben heute eindeutig bewiesen, dass Ihnen die Kinder und Jugendlichen in dieser Stadt vollkommen gleichgültig sind. Sie haben keinem einzigen Poststück zugestimmt. Wenn ich jetzt den KUS - Kultur- und Sportverein hernehme, der großartige Arbeit für Lehrlinge und jugendliche ArbeitnehmerInnen macht (*Zwischenruf von StR Dominik Nepp, MA.*) - Sie stimmen gegen diese wichtige Charta, die Kinder und Jugendliche erarbeitet haben, Sie reden Jugendzentren schlecht. Sie zeigen mit dem, was wir gehört haben, eindeutig eine Politik, die wir mit Sicherheit in Wien nicht dulden und auch nicht unterstützen. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Der erste Grundsatz der Charta ist dabei besonders wichtig. Er lautet, dass Kinder und Jugendliche im digitalen Raum im Mittelpunkt stehen. Dieser Grundsatz ist nicht bloß eine Überschrift, er ist ein Leitprinzip, welches durchgehend zu beachten ist. Er bedeutet, dass das Wohl von Kindern und Jugendlichen bei allen digitalen Maßnahmen der Stadt Wien auch berücksichtigt werden muss. Aus diesem Leitprinzip ergeben sich konkrete Themenfelder, die die Charta gut strukturiert abbildet. Ich möchte einige wenige auch aufzählen.

Ein zentrales Feld ist die Gleichbehandlung, die Inklusion und der Schutz vor Diskriminierung. Wien hält fest, dass alle Kinder und Jugendlichen das Internet kostenlos nutzen sollen und dass digitale Angebote auch bereitgestellt werden, sodass niemand ausgeschlossen wird. Das ist besonders wichtig, weil digitale Teilhabe heute eine Voraussetzung für Bildung, Information und gesellschaftliche Teilhabe ist. Wer keinen Zugang hat oder wer an Barrieren scheitert, wird schnell abgehängt. Dies dürfen wir insgesamt nicht zulassen. Besonders ernst nehmen müssen wir das Thema Sicherheit im digitalen Raum. Cybermobbing, Hass im Netz und digitale Gewalt sind für viele junge Menschen Realität. Gerade weil vieles vor allem auch anonym passiert und jederzeit passieren kann, sind Belastungen von den Kindern und Jugendlichen oftmals sehr, sehr hoch. Betroffene erleben Scham, haben Angst oder ziehen sich zurück. Sie wissen manchmal oft nicht, an wen sie sich wenden können. Darum ist es auch wichtig, niederschwellige Angebote zu schaffen und auch unabhängige Beratungsangebote, um die Kinder und Jugendlichen in dieser Stadt zu unterstützen.

Die Wiener Charta ist, wie gesagt, ein Herzstück, ein wichtiges Projekt von den Kindern und Jugendlichen, und sie ist vor allem auch kein Endpunkt. Sie ist ein Arbeitsauftrag von PolitikerInnen an uns Politikerinnen und Politiker. Sie ist ein Versprechen, dass Wien Digitalisierung nicht nur als technische Modernisierung sieht, sondern vor allem als menschliche und soziale Aufgabe. Diese Charta sagt klar, dass Wien den digitalen Raum so gestalten möchte, dass Kinder und Jugendliche sicher sind, dass sie die gleichen Chancen haben, dass sie

informiert werden, dass sie mitreden können und dass vor allem auch ihre Privatsphäre geschützt wird.

Ich bin überzeugt, dass wir heute ein wichtiges Dokument beschließen. Insofern bitte ich um breite Zustimmung und bedanke mich bei euch für die Aufmerksamkeit. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster ist GR Löcker zu Wort gemeldet. - Bitte, Herr Löcker.

GR Theodor Felix **Löcker** (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen, werte ZuseherInnen im Stream!

Ich möchte mich als Erstes beim Menschenrechtsbüro und bei der Kinder- und Jugendanwaltschaft Wien bedanken, die ja maßgeblich an der Entwicklung dieser Charta mitgewirkt haben. Wir finden diese Charta prinzipiell sehr gut, ich möchte nur einige kleine Punkte anmerken und als Allerstes möchte ich auf meinen Kollegen Burian replizieren, denn ich fand es sehr lustig, Lukas, als du vorhin gesagt hast - du hast es nämlich rausgepickt -, der Magistrat wird damit beauftragt, diese Charta zu veröffentlichen. Stimmt, ich finde es nur lustig, dass ich sie vor einer Stunde schon öffentlich online gefunden habe. Da stellt sich natürlich die Frage, wofür rede ich hier. Die Punkte, die ich jetzt noch anmerken könnte, könnten ja vielleicht sinnvoll sein, und man könnte sich ja denken, vielleicht nehmen wir das noch auf, aber es ist schon draußen, wir setzen einfach voraus, dass der Beschluss so gefasst wird, wie es ist. Das ist nicht ganz die feine englische Art, ist nicht eine den Parlamentarismus wertschätzende Art. (*Beifall bei GRÜNEN und ÖVP.*)

Aber ich komme auf die Charta zurück. Wien ist für vieles legislativ nicht zuständig, das heißt, die großen Stellschrauben, nämlich die Kontrolle bei den Algorithmen und so weiter, können wir auf EU-Ebene angehen, aber nicht hier im Haus. Das ist schon richtig, aber, wenn man viele Dinge, die in der Charta stehen, auch wirklich ernst meinen würde, dann würde da nicht stehen, Wien arbeitet daran, sondern, Wien verpflichtet sich, Wien garantiert, Wien setzt um. Und wenn wir jetzt auf den Boden der Tatsachen kommen, die Charta ist gut, aber es ist eigentlich das längst überfällige Verschriftlichen von einem Status quo, zugegeben mit ein paar besseren Ausführungen, aber es ist nicht der bahnbrechende, wahnsinnig ambitionierte Sprung.

Viele Punkte klingen für mich nach dem alt bekannten "besser als Wien wird es nicht mehr". Zum Beispiel der Schutz von Kindern im digitalen Raum, da wird Digital Literacy seit 10, 15 Jahren rauf- und runter gepredigt und trotzdem ist man jedes Mal aufs Neue verwundert, wenn sich russische Propaganda die nächste Desinformationskampagne ausgedacht hat oder China mit den Daten von TikTok weiß Gott was macht. Und again, es ist mir bewusst, dass wir im Gemeinderat nicht für die

Regulation der Algorithmen von TikTok zuständig sind, aber es wäre schön, wenn man in der Charta die Dringlichkeit von Desinformation, die ja uns alle hier als demokratischen Zusammenhalt betrifft, abgebildet sieht. Denn das ist schon ein Feld, wo es wichtig ist, dass man Kinder und Jugendliche, die als Digital Natives damit aufwachsen, die das jeden Tag in der Früh und rund um die Uhr auf ihren Smartphones präsentiert bekommen, auf eine Art und Weise damit vertraut macht, dass sie auch damit umgehen können. Aber wie vorhin eh auch der Kollege Burian angesprochen hat, diese Themen betreffen oft nicht nur Kinder und Jugendliche, sondern Desinformation betrifft gerade auch oft die ältere Generation.

Um auf Kinder und Jugendliche zurückzukommen, ein Punkt, wo Wien Kompetenzen hätte, den ich in der Charta in der Tiefe vermisst habe, ist zum Beispiel der Ausbau von Programmen, um gezielt Mädchen in die Berufe vom Coding zu fördern. Da hätte ich mir mehr Tiefe gewünscht. Grundsätzlich finde ich die Charta sehr gut, und wir werden dem Ganzen auch zustimmen. (*Beifall bei den GRÜNEN und von GR Mag. Lukas Burian.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen, die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen nun zur Abstimmung über Postnummer 21. Ich bitte die Damen und Herren des Gemeinderats, die der Postnummer 21 die Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die NEOS, die SPÖ und die GRÜNEN, ist mehrheitlich angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 22 der Tagesordnung zur Verhandlung. Zu Wort ist niemand gemeldet.

Deswegen kommen wir gleich zur Abstimmung. Ich bitte jene Damen und Herren, die der Postnummer 22 die Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Die NEOS, die SPÖ und die GRÜNEN, ebenfalls mehrheitlich angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 74 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Festsetzung der Tarife ab 1. Februar 2026 für Impfleistungen des Gesundheitsdienstes der Stadt Wien analog den Ambulatoriumsbeiträgen für Impfleistungen der Klinik Favoriten. Zu Wort ist ebenfalls niemand gemeldet.

Wir kommen daher zur Abstimmung. Wer der Postnummer 74 die Zustimmung erteilt, bitte um ein Zeichen. - Die ÖVP, die NEOS, die SPÖ und die GRÜNEN, daher mehrstimmig angenommen.

Damit ist die Tagesordnung für heute erschöpft. Die Sitzung ist geschlossen. Ich wünsche allen Kolleginnen und Kollegen einen schönen Abend.

(Schluss um 20 Uhr.)