

# Gemeinderat der Bundeshauptstadt Wien

## 22. Wahlperiode

### 9. Sitzung vom 18. Dezember 2025

#### Wörtliches Protokoll

##### Inhaltsverzeichnis

1. Entschuldigte Gemeinderätinnen bzw. Gemeinderäte	S. 5	1170125-2025-GFW; MD, P 112: Wahrnehmungsbericht des Rechnungsho- fes betreffend "Stolz auf Wien" Beteili- gungs GmbH
2. Bekanntgabe, dass folgende mündlichen Anfragen nicht zugelassen wurden: (FSP-1650292-2025-KFP/GM) (FSP-1650293-2025-KFP/GM) (FSP-1645261-2025-KGR/GM)	S. 5	916657-2025-GGS; MD, P 113: Wahrnehmungsbericht des Rechnungsho- fes betreffend Aufsicht über Ärztekammern
3. Fragestunde		994107-2025-GGS; MD, P 114: Wahrnehmungsbericht des Rechnungsho- fes betreffend Rettungswesen in Wien, Follow-up-Überprüfung
1. Anfrage (FSP-1485362-2025-KSP/GM)	S. 5	Berichterstatter GR Mag. Thomas Reindl
2. Anfrage (FSP-1650196-2025-KVP/GM)	S. 7	Rednerinnen bzw. Redner:
3. Anfrage (FSP-1650633-2025-KNE/GM)	S. 9	GR Dr. Michael Gorlitzer, MBA
4. Anfrage (FSP-1645275-2025-KGR/GM)	S. 12	GRin Dr. Maria In der Maur-Koenne
5. Anfrage (FSP-1507809-2025-KFP/GM)	S. 13	GR David Ellensohn
4. ASTTH-1667943-2025-KSP/AGTH: Aktuelle Stunde zum Thema "Wien setzt heute Schritte für eine gute Zukunft: Er- folgreiche Großprojekte machen Wien zur lebenswertesten Stadt" Rednerinnen bzw. Redner:		GR Mag. Dietbert Kowark
GR Mag. Josef Taucher	S. 16	GR Ing. Christian Meidlinger
GRin Dipl.-Ing. Elisabeth Olschar, BSc	S. 17	GR Lorenz Mayer
GRin Mag. Dolores Bakos, BA	S. 18	GRin Mag. Barbara Huemer
StR Peter Kraus, MSc	S. 19	GR Mag. Dr. Michael Trinko
GR Klemens Resch	S. 20	Sekretärin des Rechnungshofes Mag.
GR Hannes Taborsky	S. 21	Dr. Anna Rossoll
GR Markus Ornig, MBA	S. 22	Abstimmung
GRin Theresa Schneckenreither, MSc	S. 23	
GR Anton Mahdalik	S. 24	10. 1479774-2025-GGK; MA 2, P 40: Änderung des Gemeinderatsbeschlusses betreffend Jobticket
GRin Mag. Andrea Mautz	S. 24	Berichterstatter GR Ernst Holzmann
5. Mitteilung des Einlaufs	S. 25	Redner:
6. Gemäß § 26 WStV ohne Verhandlung angenommene Anträge des Stadtsenates	S. 25	GR Kilian Stark
7. Umstellung der Tagesordnung	S. 25	GR Mag. Gerhard Spitzer
8. Begrüßung der Sekretärin des Rech- nungshofes Mag. Dr. Anna Rossoll	S. 25	Abstimmung
9. 185560-2025-GFW; MD, P 109: Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes in Bezug auf die Bundeshauptstadt Wien137728-2025-GFW; MD, P 110: Wahrnehmungsbericht des Rechnungsho- fes betreffend Kostentransparenz bei der Medienarbeit - Stadt Wien 276423-2025-GFW; MD, P 111: Wahrnehmungsbericht des Rechnungsho- fes betreffend INITS Universitäres Grün- derservice Wien GmbH		11. 1512831-2025-GGK; MA 2, P 41: Änderung der Satzungen der Krankenfür- sorgeanstalt der Bediensteten der Stadt Wien
		Abstimmung
		12. 1484919-2025-GGK; MA 20, P 42: Sachkrediterhöhung für das Wiener Klima- team
		Abstimmung
		13. PGL-1614911-2025-GAT, P 115: Änderung der Geschäftsordnung für die Ausschüsse, Unterausschüsse und Kom- missionen des Gemeinderates der Stadt Wien
		Abstimmung
		14. 1522816-2025-GKU; MA 7, P 44: Förderung an die KunstHausWien GmbH
		Abstimmung

15.	1453690-2025-GKU; MA 7, P 45: Genehmigung eines Rahmenbetrages für Einzel- und Gesamtförderungen im Bereich Kulturinitiativen 1443901-2025-GKU; MA 7, P 49: Genehmigung eines Rahmenbetrages für Einzel- und Gesamtförderungen im Bereich Musik 1466620-2025-GKU; MA 7, P 55: Genehmigung eines Rahmenbetrages für Einzelförderungen im Bereich Musik - Kompositionsförderungen 1466152-2025-GKU; MA 7, P 69: Genehmigung eines Rahmenbetrages für Einzel- und Gesamtförderungen im Bereich Filmförderung 1452724-2025-GKU; MA 7, P 73: Genehmigung eines Rahmenbetrages für Einzel- und Gesamtförderungen im Bereich Wissenschaft und Forschung 1453797-2025-GKU; MA 7, P 74: Genehmigung eines Rahmenbetrages für Einzelförderungen im Bereich Wissenschaft Stipendien 1461162-2025-GKU; MA 7, P 83: Genehmigung eines Rahmenbetrages für Einzel- und Gesamtpublikationsförderungen im Bereich Literatur und Wissenschaft 1474969-2025-GKU; MA 7, P 88: Erhöhung des Rahmenbetrages für Einzel- und Gesamtförderungen im Bereich Darstellende Kunst Berichterstatterin GRin Patricia Anderle Rednerinnen bzw. Redner: GRin Ing. Judith Edelmann GR Lukas Brucker, MA GRin Mag. Dr. Ewa Samel Abstimmung	S. 42	Rednerinnen bzw. Redner: GRin Ing. Judith Edelmann GRin Mag. Ursula Berner, MA StR Stefan Berger GR Mag. Thomas Reindl GRin Ing. Judith Edelmann (tatsächliche Berichtigung) GR Johann Arsenovic StR Stefan Berger Abstimmung	S. 49 S. 50 S. 51 S. 52 S. 54 S. 54 S. 56 S. 56
20.	1442607-2025-GKU; MA 7, P 64: Förderungen im Bereich Filmfestivals und Sommerkinos Abstimmung	S. 56		
21.	1446825-2025-GKU; MA 7, P 71: Förderung an den Verein Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes (DÖW) 1446897-2025-GKU; MA 7, P 72: Förderung an die Stiftung Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes Berichterstatter GR Petr Baxant, BA Rednerin bzw. Redner: GR Leo Lugner GRin Patricia Anderle Abstimmung	S. 57		
22.	1442497-2025-GKU; MA 7, P 77: Förderungen im Bereich Darstellende Kunst - Freie Gruppen 1444115-2025-GKU; MA 7, P 78: Förderung an Theater am Spittelberg - Kulturverein 1452409-2025-GKU; MA 7, P 80: Förderung an die Koproduktionshaus Wien GmbH 1453301-2025-GKU; MA 7, P 81: Förderungen im Bereich Darstellende Kunst - Freie Gruppen der Konzeptförderung 2022 - 2025 Abstimmung	S. 58		
23.	1461028-2025-GKU; MA 7, P 82: Förderung an den KUNSTVEREIN WIEN 1461242-2025-GKU; MA 7, P 84: Förderung an den Theaterverein Wien Abstimmung	S. 58		
24.	1512016-2025-GKU; MA 7, P 89: Förderung an die TAG - Theater an der Gumpendorfer Straße GmbH 1513730-2025-GKU; MA 7, P 90: Förderung an die Tanzquartier-Wien GmbH 1515127-2025-GKU; MA 7, P 93: Förderung an die Schauspielhaus Wien GmbH 1515326-2025-GKU; MA 7, P 94: Förderung an die Theater am Werk GmbH Abstimmung	S. 58		
25.	1515554-2025-GKU; MA 7, P 95: Gesamtförderungen im Bereich Darstellende Kunst - Bühnen der Konzeptförderung 2022 - 2025 1515770-2025-GKU; MA 7, P 96: Gesamtförderungen im Bereich Darstellende Kunst - Wiener Bühnen Abstimmung	S. 59		
16.	1454175-2025-GKU; MA 7, P 46: Förderung an QWIEN. Verein für queere Kultur und Geschichte Berichterstatterin GRin Patricia Anderle Rednerinnen bzw. Redner: GR Dr. Michael Gorlitzer, MBA GRin Mag. (FH) Susanne Haase GRin Dr. Jennifer Kickert GRin Mag. Caroline Hungerländer, MSc Abstimmung	S. 45		
17.	1474991-2025-GKU; MA 7, P 47: Förderung an den Verein oca: migrations, minorities, arts 1513058-2025-GKU; MA 7, P 48: Förderung an den Verein "Hunger auf Kunst und Kultur", Aktion für den freien Zugang zu Kunst und kulturellen Aktivitäten für von Armut bedrohte Menschen Berichterstatter GR Petr Baxant, BA Rednerinnen: GRin Mag. Ursula Berner, MA GRin Patricia Anderle Abstimmung	S. 47		
18.	1444729-2025-GKU; MA 7, P 53: Förderung an den Verein echoraum Vereinigung zur Förderung der Kultukommunikation Abstimmung	S. 49		
19.	1543304-2025-GKU; MA 7, P 61: Förderung an die "Volkstheater" Gesellschaft m.b.H. 1543351-2025-GKU; MA 7, P 62: Förderung an die Vereinigte Bühnen Wien GmbH Berichterstatterin GRin Mag. Dr. Ewa Samel	S. 49		

26.	1516087-2025-GKU; MA 7, P 98: Förderung an die IMPULSTANZ GmbH 1516163-2025-GKU; MA 7, P 99: Förderung an danceWEB Verein zur Förderung des internationalen Kulturaus- tauschs im Bereich der Darstellenden Künste Abstimmung	S. 59	34.	1542861-2025-GFW; MA 5, P 28: Weiterer Hilfebeitrag Wiens zur Linderung der humanitären Krise in der Ukraine im Wege der Southeast European Cooperati- ve Initiative (SECI) Berichterstatterin GRin Mag. (FH) Susan- ne Haase Rednerinnen bzw. Redner: GR Dr. Sascha Obrecht GRin Christina Wirnsberger GR Hannes Taborsky GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc Abstimmung	S. 72
27.	1544798-2025-GGS; MA 40, P 106: Sachkreditgenehmigung für die Arbeits- und Integrationspolitische Maßnahme College 25+ (C25+) Abstimmung	S. 59	35.	1548561-2025-GFW; MA 5, P 30: sachliche Genehmigung der Kapitalzufuhr an die Wien Holding GmbH für die Bereit- stellung der Wiener Stadthalle zur Austra- gung des Eurovision Song Contests 2026 1559222-2025-GFW; MA 5, P 31: Sachkreditgenehmigung für die Kapitalzu- fuhr an die Wien Holding GmbH für das Projekt Fernbus-Terminal Berichterstatterin GRin Mag. (FH) Susan- ne Haase Rednerinnen bzw. Redner: GR Ingrid Korosec GR Johann Arsenovic GR Mag. Bernd Saurer GRin Yvonne Rychly Abstimmung	S. 72
28.	1544836-2025-GGS; MA 40, P 107: Genehmigung der Förderrichtlinie für kofinanzierte Sozialökonomische Betriebe (SÖB) sowie einer Gesamtförderung für Beschäftigungsprojekte Abstimmung	S. 59	36.	Ruf zur Sache an GRin Ingrid Korosec	S. 73
29.	1421333-2025-GGM; MA 21 A, P 33: Plandokument Nr. 8443 im 3. Bezirk, KatG Landstraße Abstimmung	S. 59	37.	1569317-2025-GFW; MA 53, P 32: sachliche Genehmigung für den Rahmen- kommunikationsplan 2026 Berichterstatterin GRin Yvonne Rychly Rednerinnen bzw. Redner: GR Lorenz Mayer GRin Dr. Maria In der Maur-Koenne GR David Ellensohn StRin Mag. Ulrike Nittmann GRin Katharina Weninger, BA GRin Christina Wirnsberger (tatsächliche Berichtigung) Abstimmung	S. 74
30.	1328243-2025-GGM; MA 45, P 34: Festlegung eines Verwaltungskostenbei- trages für die Grillplatzreservierung im Bereich der Neuen Donau Berichterstatter GR Filip Worotynski, MA Rednerin bzw. Redner: GR Kilian Stark GRin Ing. Astrid Rompolt, MA Abstimmung	S. 59	38.	1438650-2025-GBI; MA 17, P 1: Förderung an den Verein Vereinigung für Frauenintegration, Amerlinghaus 1442388-2025-GBI; MA 17, P 2: Förderung an den Verein Caritas der Erzdiözese Wien - Hilfe in Not 1442418-2025-GBI; MA 17, P 3: Förderung an PIRAMIDOPS, Verein für Frauen- und Gemeinwesenarbeit 1442445-2025-GBI; MA 17, P 4: Förderung an den Verein FIBEL - Frauen- initiative Bikulturelle Ehen und Lebensge- meinschaften Berichterstatterin GRin Safak Akcay Rednerin: GRin Mag. Ursula Berner, MA Abstimmung	S. 76
31.	1369860-2025-GGM; MA 28, P 36: Erhöhung der Sachkreditgenehmigung für die Straßenherstellung in Wien 22, Donau City (ÖDG - WED-Gelände und Fußweg Copa Cagrana) Berichterstatter GR Filip Worotynski, MA Rednerinnen: GRin Mag. Heidemarie Sequenz GRin Cornelia Sucher, BA Abstimmung	S. 60	39.	1520007-2025-GBI; MA 10, P 6: sachliche Genehmigung für die Erhöhung des Essensbeitrages für Klein- und Kin- dergartenkinder der Stadt Wien ab 1. Jänner 2026 Berichterstatterin GRin Astrid Pany, BEd, MA Rednerinnen bzw. Redner: GRin Mag. Dolores Bakos, BA GR Felix Stadler, BSc, MA GR Armin Blind	S. 77
32.	1499154-2025-GGM; MA 28, P 37: Erhöhung von tarifmäßigen Entgelten für die Aufwendungen zum Abschluss von privatrechtlichen Einzelvereinbarungen der MA 28 ab 1. Jänner 2026 Abstimmung	S. 63			S. 78
33.	1539668-2025-GFW; MA 5, P 27: einvernehmliche Auflösung der stillen Beteiligung der Stadt Wien an der Conti- park International Austria GmbH hinsicht- lich der Garagenobjekte Arenbergpark und Reithofferplatz Berichterstatterin GRin Mag. (FH) Susan- ne Haase Rednerin bzw. Redner: GR Andreas Bussek GR Mag. Thomas Reindl GR Andreas Bussek (tatsächliche Berichtigung) GR Johann Arsenovic Amtsf. StRin Barbara Novak, MA GR Andreas Bussek GR Mag. Thomas Reindl GR Markus Ornig, MBA GR Johann Arsenovic Abstimmung	S. 63			S. 79

GR Mag. Marcus Gremel, MBA GRin Christina Wirnsberger Berichterstatterin GRin Astrid Pany, BEd, MA Abstimmung	S. 95 S. 95 S. 96 S. 96	die Förderung von Aktivitäten im Rahmen der Antidiskriminierungsarbeit im Bereich sexuelle Orientierungen und Geschlechtsidentitäten für "Wiener Regenbogenmonat Juni" 1541916-2025-GBI; MA 13, P 24: Genehmigung eines Rahmenbetrages für die Förderung von Aktivitäten im Rahmen der Antidiskriminierungsarbeit im Bereich sexuelle Orientierungen und Geschlechtsidentitäten für "Queerer Kleinprojektorientiert" Berichterstatterin GRin Mag. Stefanie Vasold	S. 96
40. 1386038-2025-GBI; MA 13, P 8: Förderung an Poika - Verein zur Förderung von gendersensibler Bubenarbeit in Erziehung und Unterricht Abstimmung	S. 96	Rednerinnen bzw. Redner: GR Armin Blind GRin Mag. Caroline Hungerländer, MSc GRin Mag. (FH) Susanne Haase GR Armin Blind Abstimmung	S. 96 S. 97 S. 98 S. 99 S. 99 S. 100
41. 1389561-2025-GBI; MA 13, P 9: Förderung an den Verein DACHVERBAND WIENER ALTERNATIVSCHULEN - FREIE SCHULEN IN WIEN Abstimmung	S. 96	47. 1499397-2025-GBI; MA 13, P 19: Neufestsetzung der Gebühren der Stadt Wien - Büchereien ab 1. Jänner 2026	
42. 1398231-2025-GBI; MA 13, P 10: Förderung an Forum Wien - ARENA, Verein zur Förderung und Verwirklichung von Kultur-, Jugend- und Kommunikationszentren 1399004-2025-GBI; MA 13, P 11: Förderung an den Verein "Back Bone" zur Förderung von Kommunikation und Nachbarschaft in der Brigittenau 1399064-2025-GBI; MA 13, P 12: Förderung an den Verein Cult - Jugendarbeit wirkt 1440040-2025-GBI; MA 13, P 15: Förderung an BALU & DU - Verein zur Förderung von Kommunikation und Spiel Abstimmung	S. 96	1499567-2025-GBI; MA 13, P 20: Neufestsetzung der Gebühren der Musikschulen der Stadt Wien ab 1. September 2026 1499783-2025-GBI; MA 13, P 21: Neufestsetzung des Werkstättenbeitrages und der Eintrittspreise bei Veranstaltungen der Modeschule Hetzendorf ab 1. September 2026 1499819-2025-GBI; MA 13, P 22: Neufestsetzung der Gebühren für die Nutzung von Räumen und des Parks des Schlosses Hetzendorf ab 1. Jänner 2026	
43. 1400885-2025-GBI; MA 13, P 14: Förderung an den Verein WIENXTRA, ein junges Stadtprogramm zur Förderung von Kindern, Jugendlichen und Familien Abstimmung	S. 96	Berichterstatterin GRin Safak Akcay Rednerinnen: GRin Mag. Ursula Berner, MA GRin Mag. Stefanie Vasold Abstimmung	S. 100 S. 100 S. 101 S. 101
44. 1470193-2025-GBI; MA 13, P 16: Förderung an den Verein Wiener Kinderfreunde aktiv Abstimmung	S. 96	48. 1541960-2025-GBI; MA 13, P 25: Förderung an die Impact Hub Education gGmbH1542013-2025-GBI; MA 13, P 26: Förderung an die Hub for Innovation in Education gGmbH Berichterstatterin GRin Mag. Stefanie Vasold Rednerin bzw. Redner: GR Felix Stadler, BSc, MA GR Mag. Bernd Saurer GRin Mag. Dolores Bakos, BA Berichterstatterin GRin Mag. Stefanie Vasold Abstimmung	S. 102 S. 102 S. 102 S. 103 S. 103
45. 1472868-2025-GBI; MA 13, P 17: Förderung an den Verein AwA* - Kollektiv für Awareness-Arbeit Abstimmung	S. 96		
46. 1495069-2025-GBI; MA 13, P 18: Förderung an Q:Wir, Verein zur Stärkung und Sichtbarmachung queeren Lebens in Wien 1541868-2025-GBI; MA 13, P 23: Genehmigung eines Rahmenbetrages für			

(Beginn um 9.02 Uhr.)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, es ist zwar der dritte Tag, aber immerhin schon 9.02 Uhr. Angesichts der Tatsache, dass uns heute eine relativ lange Tagesordnung bevorsteht, würde ich doch bitten, dass wir schon starten können, und ersuche Sie, Platz zu nehmen.

Hiermit eröffne ich die 9. Sitzung des Gemeinderates.

Ganztägig entschuldigt sind GR Deutsch, GR Flicker, GRin Hu, GRin Malle, GR Schmid, GR Schober, GRin Schütz.

Zeitweise entschuldigt sind GRin Aslan von 17.30 Uhr bis 19.30 Uhr, GR Bambouk ebenfalls von 17.30 Uhr bis 19.30 Uhr, GR Löcker von 15.00 Uhr bis 16.30 Uhr, GR Neumayer ab 15.00 Uhr und GR Trinko ab 18.45 Uhr.

Gemäß § 33 Abs. 3 der Geschäftsordnung des Gemeinderates gebe ich bekannt, dass folgende mündlichen Anfragen in der Präsidialkonferenz nicht zugelassen wurden.

Anfrage (*FSP-1650292-2025-KFP/GM*) von GR Klemens Resch, Klub der Wiener Freiheitlichen, an die amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe für Stadtentwicklung, Mobilität und Wiener Stadtwerke: "Im Umfeld der U2/U5-Baustelle Pilgramgasse kommt es laut Medienberichten zu massiven Schäden an Häusern und Wohnungen. Berichtet werden unter anderem Risse an tragenden Bauteilen, Absenkungen, beschädigte Leitungen sowie erforderliche Abstützungen in Wohnungen. Im ORF-Beitrag wurde zudem festgehalten, dass im Baustellenbereich ein Bruch der Tunnelsohle eingetreten ist. Architekt Thomas Hoppe, Präsident des Verbandes der Ziviltechniker und Ingenieurbetriebe, erklärte dazu im ORF-Radio, dass ein solcher Sohlenbruch nicht üblich sei. Für die betroffenen Mieter und Eigentümer ist die Situation unzumutbar. Sie brauchen Sicherheit, rasche und unbürokratische Schadensbehebung und volle Schadloshaltung. Welche konkreten Schäden (Art und Umfang) wurden bislang im Umfeld der U2/U5-Baustelle Pilgramgasse/Linke Wienzeile dokumentiert?"

Ich weiß, diese Lesestunde ist langweilig, ich ersuche trotzdem nicht unbedingt um Aufmerksamkeit, aber einfach um ein bisschen Ruhe.

Die zweite nicht zugelassene Anfrage (*FSP-1650293-2025-KFP/GM*) war ebenfalls von GR Klemens Resch an die amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe für Stadtentwicklung, Mobilität und Wiener Stadtwerke: "Wie bekannt wurde, schüttet die Verbund AG eine Sonderdividende aus. Aus dieser Sonderdividende fließen rund 50 Millionen EUR an die Wiener Stadtwerke GmbH/Wien Energie GmbH. Werden Sie sich in Ihrer Funktion als Eigentümervertreterin der Wiener Stadtwerke GmbH über die Mittelverwendung in Kenntnis setzen lassen und den Gemeinderat darüber informieren?" - Diese Anfrage wurde ebenfalls nicht zugelassen.

Die letzte nicht zugelassene Anfrage (*FSP-1645261-2025-KGR/GM*) kommt von GRin Mag. Huemer und ist an den amtsführenden Stadtrat der Geschäftsgruppe für Soziales, Gesundheit und Sport gerichtet: "In der Beant-

wortung unserer Dringlichen Anfrage an den Herrn Bürgermeister im Gemeinderat am 18. November dieses Jahres führte dieser unter anderem aus, dass 'in Summe [...] keine Stellenreduktion im Gesundheits- und Sozialbereich zu erwarten' sei. Beinahe zeitgleich zitierte die Tageszeitung 'Kronen Zeitung' einen Betriebsrat der Sucht- und Drogenkoordination Wien, dass 51 Personen bereits beim AMS-Frühwarnsystem angemeldet seien. War dem Magistrat der Stadt Wien beziehungsweise Ihnen als zuständigem Stadtrat zum Zeitpunkt der Beantwortung durch den Herrn Bürgermeister die beabsichtigte Stellenreduktion bei der Sucht- und Drogenkoordination Wien bekannt?"

Das waren die nicht zugelassenen mündlichen Anfragen.

Wir kommen nun zur Fragestunde. Ich begrüße die Vizebürgermeisterin und Frauenstadträtin.

Die 1. Anfrage (*FSP-1485362-2025-KSP/GM*) wurde von Frau GRin Anderle an die amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe Wohnen, Wohnbau, Stadterneuerung und Frauen gerichtet. (*Alljährlich sind die so genannten "16 Tage gegen Gewalt an Frauen" vom 25. November bis zum 10. Dezember weltweit Anlass, um auf das Ausmaß und die verschiedenen Ausprägungen von Gewalt gegen Frauen hinzuweisen und Bewusstsein dafür zu schaffen, wie wichtig der Kampf gegen Gewalt an Frauen nach wie vor ist. Was für Aktivitäten setzt die Stadt Wien - rund um die 16 Tage, aber auch darüber hinaus -, damit Frauen gewaltfrei leben können?*)

Bitte, Frau Stadträtin.

VBgm.in Kathrin **Gaal**: Einen schönen guten Morgen, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Frau Gemeinderätin!

"16 Tage gegen Gewalt an Frauen" sind mittlerweile vorbei. Sie endeten am 10. Dezember, am Tag der Menschenrechte. Aber unser Kampf für Schutz, für Sicherheit, für Awareness geht unvermindert weiter. Es ist ein sehr schönes Zeichen, dass wir auch heuer wieder gemeinsam, alle Fraktionen, beim Fahnehissen dabei waren. Ein großes Dankeschön von mir an meine Kolleginnen und Kollegen, wie gesagt, aller Fraktionen, das ist einfach ein schönes Zeichen, und das ist nicht selbstverständlich.

Wir haben 2025 ja auch wieder unterstützend eine Kampagne zu "16 Tage gegen Gewalt" gestartet. Unsere diesjährige Kampagne sensibilisiert. Sie sensibilisiert mit der Botschaft "Nur Ja heißt Ja" gegen sexualisierte Gewalt und für das Recht auf Selbstbestimmung und vermittelt, dass es einfach Zustimmung braucht. Zustimmung ist die Grundlage jeder sexuellen Handlung.

Weiters haben wir in diesen "16 Tagen gegen Gewalt an Frauen" auch die Studie "Femizide und Femizidversuche in Beziehungen - Gefährdungswahrnehmung und Hilfesuche in Wien" präsentiert. Ihr zu Folge gab es in allen Fällen, die dort untersucht wurden, Risikofaktoren und klar herausgekommen ist auch, dass die Prävention eine wirklich zentrale Rolle einnimmt.

Auch geht es darum, dass wir unsere bestehenden Notrufnummern und Anlaufstellen immer wieder laufend

bekanntmachen sollen. Ein Ergebnis der Studie ist aber auch: Gewalt an Frauen kann unabhängig von Alter, Herkunft und finanziellem Hintergrund passieren. Was tut Wien? - Wien bietet konkrete Unterstützung, im Bedarfsfall 365 Tage im Jahr, nämlich mit dem 24-Stunden-Frauennotruf. Besonders wichtig als wesentlicher Player ist da auch der Verein der Wiener Frauenhäuser, ein ganz wichtiger Partner in unserem eng geknüpften Gewaltschutznetz. Dort stellen wir den Frauen, die von Gewalt betroffen sind, 228 Plätze zur Verfügung, inklusive einer auf das Bedürfnis von jungen Frauen spezialisierten Einrichtung. Für die Zeit nach dem Frauenhaus-Aufenthalt, also für den ersten Schritt in ein gewaltfreies Leben, gibt es bei Wiener Wohnen 54 Übergangswohnungen.

Ein Schwerpunkt unserer Arbeit ist auch das sichere Fortgehen. Wir arbeiten da wirklich intensiv mit Clubs und Veranstaltern zusammen. Diesbezüglich hat zum Beispiel das Frauenservice der Stadt Wien einen Empowerment-Workshop entwickelt. Er startet jetzt im Jänner 2026. Da geht es auch um das sichere Fortgehen.

Parallel informieren wir schon des Längerem und immer wieder, weil es mir sehr wichtig ist, mit Kampagnen. Da fokussieren wir auf das Thema K.o.-Mittel, es finden laufend Rettungsanker-, Zivilcourage-Workshops statt, Selbstverteidigungsworkshops. Wir empowern die Mädchen bei unserem Projekt "Respekt: Gemeinsam stärker"; da haben wir im September zu Schulbeginn wieder mit zehn weiteren Schulen starten können. Es haben insgesamt schon 40 Schulen bei diesem Respekt-Projekt mitgemacht. Dort arbeiten wir ja ganz bewusst - das ist auch ein wesentlicher Teil unserer Gewaltschutzpolitik - mit den Burschen, denn sie sind - das habe ich gestern auch ausführen dürfen - wirklich Teil der Lösung. Deshalb war es auch ganz klar, dass wir die Mittel der Männerberatung erhöhen, als diese ganz dringend gebraucht wurde.

Ich könnte noch einiges anführen, wie zum Beispiel unseren Gewaltschutz-Jour-fixe, den es seit Jahrzehnten gibt, wo wir uns auch eng mit der Wiener Polizei vernetzen. Ich danke auch den Supermarktketten, die uns unterstützen und bei den Rechnungen unsere Notrufformaten niederschwellig abdrucken. So hoffen wir, auch Frauen zu erreichen, die wir sonst vielleicht nicht erreichen würden. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzende GRIn Dr. Jennifer **Kickert**: Danke für die Beantwortung. Üblicherweise steht der Anfragerstellerin die 1. Zusatzfrage zu, in meinen Unterlagen ist es anders verzeichnet. Haben Sie eine Zusatzfrage? Nein? - Gut, dann kommt die 1. Zusatzfrage bitte von GRIn Keri.

GRIn Sabine **Keri** (ÖVP): Guten Morgen!

Ich habe eine Frage an Sie, Frau Stadträtin. Wir wissen, dass sich jetzt immer mehr Migrantinnen trauen, um Hilfe zu fragen, wenn sie von Gewalt bedroht oder betroffen sind, und das ist auch gut so.

Gleichzeitig steigt natürlich der Druck auf unser Gewaltschutzsystem. Gibt es einen Plan, wie man diesen steigenden Bedarf sozusagen decken kann?

Vorsitzende GRIn Dr. Jennifer **Kickert**: Bitte.

VBgm.in Kathrin **Gaál**: Schönen guten Morgen, Frau Gemeinderätin!

Ja, die Herausforderungen werden nicht kleiner. Deswegen war es mir auch wirklich sehr, sehr wichtig, dass wir in diesen wirtschaftlich herausfordernden Zeiten, die die Planbarkeit noch schwieriger machen, unser Budget in diesem Bereich wirklich stabil halten. Wir haben viele, viele großartige Vereine - und ich weiß, dass du das weißt -, die auch gerade in diesem Bereich, den du angesprochen hast, tätig sind und Frauen mit Migrationshintergrund besonders unterstützen, die unsere Hilfe brauchen.

Wir konnten garantieren, dass diese Vereine auch weiterhin unsere Unterstützung und die Stadt Wien als verlässliche Partnerin an ihrer Seite haben. Also ich tue alles, um unser dichtes Gewaltschutznetz aufrechtzuhalten und mitunter noch dichter zu machen, und das ist unser Plan.

Vorsitzende GRIn Dr. Jennifer **Kickert**: Die 2. Zusatzfrage kommt von GRIn Wirnsberger.

GRIn Christina **Wirnsberger** (GRÜNE): Schönen guten Morgen, Frau Vizebürgermeisterin!

Danke schön für die Ausführung über die vielfältigen Aktivitäten, die zu den wichtigen 16 Tagen stattgefunden haben. Auch die GRÜNEN-Frauen waren auf der Straße in den "16 Tagen gegen Gewalt", haben unter anderem Unterschriften gesammelt für die Petition "Nur Ja heißt Ja", die ins Leben gerufen wurde, nachdem der Dringliche Antrag der GRÜNEN im Parlament abgelehnt wurde, unter anderem von SPÖ und NEOS.

Eine ganz wichtige Initiative, auf die Sie auch hingewiesen haben zum Auftakt der 16 Tage am Internationalen Tag gegen Gewalt an Frauen, ist "Orange the World". Da geht es darum, dass man mit der Signalfarbe Orange ein sehr klares Zeichen setzt und darauf aufmerksam macht. Beim Rathaus wird seit letztem Jahr, glaube ich, die Fahne gehisst. Ich freue mich sehr, dass wir uns da einig sind, dass solche Symbole auch ein ganz wichtiger Mosaikstein sind, aufmerksam zu machen auf die Bedeutung und Awareness zu schaffen.

Wenn es um Awareness schaffen geht, dann spielt der öffentliche Raum eine ganz wichtige Rolle. Deshalb lautet meine Zusatzfrage heute an Sie, ob Sie sich vorstellen könnten, nächstes Jahr zum Auftakt der "16 Tage gegen Gewalt" zu unterstützen beziehungsweise sich dafür einzusetzen, dass in den Bezirken Sitzbänke orange eingefärbt und mit der Schrift versehen werden "Kein Platz für Gewalt" und auch mit Hinweisen versehen werden, analog oder digital, wo Frauen Hilfsangebote finden. Es gibt solche Bänke schon. Es wäre schön, sie überall zu haben.

Vorsitzende GRIn Dr. Jennifer **Kickert**: Frau Vizebürgermeisterin, bitte.

VBgm.in Kathrin **Gaál**: Also ich bin ja grundsätzlich für vieles zu haben, und ich teile Ihre Einschätzung, dass das Sichtbarmachen etwas ganz Wesentliches ist und sicher nichts, was man irgendwie lächerlich machen soll oder wo man sagen soll, was löst denn das für ein Problem, wenn wir zum Beispiel eine Bank orange machen

oder irgendwo Notrufe abdrucken. Da teile ich Ihre Einschätzung sehr.

In dem konkreten Fall muss man sich das anschauen. Ich kenne, ehrlich gesagt, die Bänke nicht, wenn Sie sagen, die gibt es schon. Wer hat die initiiert, wer hat die gemacht, was hat das für Konsequenzen? - Aber ich bin sehr gerne bereit, mir das anzuschauen und zu überlegen, ob das eine Option wäre. Denn wie gesagt, grundsätzlich teile ich Ihre Einschätzung, das Sichtbarmachen von Einrichtungen, von Notrufnummern, überhaupt auf das Thema aufmerksam zu machen, ist ganz, ganz sicher wichtig.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke. - Die nächste Zusatzfrage kommt von GRin Frühmesser-Götschober.

GRin Lisa **Frühmesser-Götschober** (FPÖ): Guten Morgen, Frau Stadträtin.

Die österreichischen Frauenhäuser haben zum Auftakt bei den "16 Tagen gegen Gewalt an Frauen" eine Online-Kampagne gestartet - jede dritte -, um wieder auf die Frauenhelpine aufmerksam zu machen. Sie haben ja auch gesagt, es gibt verschiedene Kampagnen, Supermarktketten unterstützen, dass darauf aufmerksam gemacht wird. In anderen Bundesländern steht zum Beispiel auf Milchpackungen die Hotline drauf. Was ist da konkret geplant? - Gestern haben wir auch den Antrag eingebracht, dass man bei Bedarfshaltestellen zwischen zwei Stationen einfach zum Busfahrer gehen und sagen kann: Bitte, ich würde gerne währenddessen stehenbleiben. Gerade in der Nacht, glaube ich, ist das eine gute, kostenlose Idee.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Frau Vizebürgermeisterin.

VBgm.in Kathrin **Gaal**: Ja, danke schön. - Ich kann mich nur wiederholen, es hat auch die Studie, die wir in Auftrag gegeben haben und die ich habe präsentieren dürfen anlässlich der "16 Tage gegen Gewalt", ergeben, dass wir unsere Einrichtungen und unsere Notrufnummern immer wieder bekannt machen sollen. Also das ist der Weg, den wir gehen, und so war auch jetzt meine Antwort in Richtung der GRÜNEN gemeint - alles, was wir machen können für Sichtbarkeit und um aufmerksamer zu machen, werden wir tun.

Die Frauenhelpine ist eine Bundeseinrichtung, wenn wir in der Stadt Notrufnummern publizieren, sind das eher die Nummer des 24-Stunden-Frauennotrufs, des Vereines Wiener Frauenhäuser. Schlussendlich - und auch das ist mir ganz wichtig zu sagen - ist im Ernstfall, im Notfall, im Akutfall die Polizei zu rufen mit 133. Auch das ist wichtig, immer mitzukommunizieren, nur keine Scham, nur keine Hemmung, lieber einmal die Polizei zu viel gerufen als zu wenig. Ich finde, das ist auch sehr, sehr wichtig, den Frauen mitzugeben: Du kannst im Notfall immer auch die Polizei anrufen, das ist wirklich wesentlich. Die Polizei ist da auch eine verlässliche Partnerin, die sich auch in ihrer Ausbildung bei den jungen Polizistinnen und Polizisten stark weiterentwickelt hat und das Thema Gewaltschutz dort sehr, sehr ernst nimmt.

Die Milchpackungen - es gibt viele, viele Optionen und Möglichkeiten und meine Antwort ist dieselbe wie gerade eben. Ich bin wirklich für vieles offen und bereit, mir einiges anzuschauen, auch die Gespräche zu suchen mit den Wiener Linien, um herauszufinden, gibt es da eine Möglichkeit, gibt es da eine Option. Ich glaube, wir müssen alle gemeinsam alles daransetzen, um Frauen ein sicheres und selbstbestimmtes Leben zu ermöglichen. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke, Frau Vizebürgermeisterin, für die Anfragebeantwortung. Es gibt keine weiteren Zusatzfragen.

Wir kommen jetzt zur 2. Anfrage.

Die 2. Anfrage (*FSP-1650196-2025-KVP/GM*) wurde von GRin Keri gestellt und ist an die Frau amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe Stadtentwicklung, Mobilität und Wiener Stadtwerke gerichtet. (*Wann genau wird auf Grund aktueller Planungen das neue Buskonzept für die Strecke Stadioncenter - Lusthaus (derzeit Linie 77A) im Zusammenhang mit der Inbetriebnahme der neuen Linie 18 vorgestellt?*)

Sehr geehrte Frau Stadträtin, ich ersuche um Ihre Beantwortung.

Amtsf. StRin Mag. Ulli **Sima**: Einen wunderschönen guten Morgen.

Die Anfrage beschäftigt sich mit der Frage, wie es weitergehen wird, wenn die Linie 18 fertiggestellt ist. Ich möchte die Gelegenheit nutzen, um noch ein bisschen etwas über die Linie 18 zu erzählen.

Wir haben dort eine 3,1 Kilometer lange Neubaustrecke. Die Inbetriebnahme ist geplant für den Herbst 2026. Das ist ein wirklich wichtiges Projekt für uns - eine neue, klimafreundliche Öffi-Direktverbindung zwischen dem 2. und 3. Bezirk, die eben quer durch den Prater geht. Man kann also künftig von der U2-Station Stadion über die Meiereistraße und Stadionallee bis zur U3 Schlachthausgasse weiterfahren und dann bis U6 Burggasse/Stadthalle. Es wird sieben neue Haltestellen geben mit zahlreichen Umsteigemöglichkeiten und verbesserte Öffi-Anbindung für das Viertel Zwei, für TRIIIPLE, für Eurogate und für das Village im 3. Wir erwarten, dass die Wiener Linien rund 6 Millionen Fahrgäste pro Jahr haben werden - und Einsparungen von bis zu 1 300 Tonnen CO<sub>2</sub> durch die Verkehrsverlagerung auf ein neues, attraktives Öffi-Angebot.

Besonders wichtig für uns ist, dass es eine Ausweichroute ist für die Schnellbahn während der Sperre der Stammstrecke. Deswegen haben wir auch geschaut, dass wir rechtzeitig zur Schnellbahnsperre fertig werden.

Es wird im Bereich des Ernst-Happel-Stadions 70 Meter Grüngelis geben, insgesamt werden mehr als 200 Bäume entlang der Neubaustrecke geplant. Parallel dazu wird eine Verkehrsberuhigung für den Individualverkehr im Prater umgesetzt. Das ist, glaube ich, eine überfällige Maßnahme, das war immer eine Schleich- und Ausweichstrecke, wenn auf der Tangente ein Stau war, zumindest unter der Woche. Am Wochenende gab es ja diese Durchfahrtsperre schon, und die wird jetzt während der ganzen Woche umgesetzt. Es ist doch eines der wichtigen Naherholungsgebiete, die wir in der

Stadt haben. Und ich glaube, dass das ein wichtiger Schritt ist, da für Verkehrsberuhigung zu sorgen.

Was es dort auch geben wird, sind 2 150 Meter neue Radwege entlang der neuen Strecke. Es wird ein baulich getrennter Zweirichtungsradweg in der Meiereistraße umgesetzt, eine neue Radverbindung über die Stadionbrücke, Doktor-Natterer-Gasse und Würtzlerstraße. Parallel dazu bauen wir auch andere sichere Radachsen im 3. Bezirk aus, eben die Landstraße Hauptstraße, die Viehmarktgasse, den Rennweg und eine Verbindung nach Simmering über die Rinnböckstraße. Also da entsteht ein komplettes neues Radwegesystem in diesem Bereich, wo man auf sicherem Radwegen sehr gut unterwegs sein kann.

Bis zur Inbetriebnahme ist für die Wiener Linien noch einiges zu tun. Der erste Meilenstein wird am 19.12. sein. Also morgen? - Ja, morgen. Da ist die Modernisierung des Bestandteiles im 3. Bezirk abgeschlossen. Das heißt, dort wird die Linie 18 dann wieder auf der Stammstrecke unterwegs sein oder eben auf dem bisherigen Bauteil, wie immer man das nennen will, zwischen Burggasse/Stadthalle und der U3 Schlachthausgasse.

Auch da sind die Gleise im Bereich des 3. Bezirkes erneuert worden. Wir haben auch im Straßenraum dort Neugestaltungen vorgenommen. Ich war erst letzte Woche dort, und wir haben das hergezeigt. Man muss sich natürlich im Winter immer ein bisschen vorstellen, wie es dann im Sommer ausschauen wird, alle Gräser, Beete und so sind im Dezember jetzt nicht gerade in ihrer größten Blütenpracht, sondern es schaut alles ein bisschen grau aus. Aber es wird, glaube ich, sehr schön werden.

Insgesamt sind dort 3 700 Meter neue Gleise verlegt, 17 neue Weichen eingebaut worden. Wir haben 1 000 Quadratmeter neue Grünflächen, 33 der insgesamt 200 neu gepflanzten Bäumen befinden sich in diesem Teil. Wir haben auch einen Kilometer neue Radwege im Zuge der Modernisierung der Bestandsstrecke, sage ich jetzt einmal, damit wir das auch ein bisschen auseinanderhalten können - den neuen Zweirichtungs-Radweg auf der Landstraße Hauptstraße zwischen Leberstraße und Viehmarktgasse, den neuen Zweirichtungs-Radweg am Rennweg zwischen Grasberggasse und Landstraße Hauptstraße, den neuen Zweirichtungs-Radweg in der Viehmarktgasse auf der anderen Seite, Henneberggasse bis Schlachthausgasse. Also, wie gesagt, das ist ein ganzes Radwegesystem, das rundherum entsteht, damit man auch mit dem Fahrrad in diesen Bereichen gut weiterkommt.

An der Fertigstellung der Neubaustrecke wird intensiv gearbeitet. Man hat ja schon länger gesehen, dass die MA 29 auf der Stadionbrücke Erneuerungsarbeiten durchgeführt hat, in Vorbereitung für die Fertigstellung der Linie 18. Es laufen jetzt gerade die Arbeiten am Plateau in der Hauptallee, in der Stadionallee zwischen Lsthausestraße und der Hauptallee. Das wird im Jahr 2026 schrittweise über den Sommer fertiggestellt.

Die neue Linie 18 übernimmt mit der Fertigstellung großteils die Route des Busses 77A, der Bus bleibt dem 3. Bezirk erhalten. Aber zu einer genauen Streckenführung, da bitte ich um Verständnis, kann ich jetzt noch

nichts sagen. Das ist glücklicherweise auch nicht meine Aufgabe, die neuen Streckenführungen für die Busse festzulegen, das machen die Wiener Linien in sehr enger Zusammenarbeit mit den betroffenen Bezirken.

Wie immer, wenn wir ein höherwertiges öffentliches Verkehrsmittel fertigstellen, wenn neue U-Bahnen kommen oder eine neue Straßenbahn, dann wird natürlich der öffentliche Verkehr rundherum neu geordnet, weil es dann ein größeres Interesse gibt zu den Hauptanknupfungsstellen des übergeordneten Verkehrsmittels zu kommen.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke für die Beantwortung. - Die 1. Zusatzfrage stellt GRin Keri.

GRin Sabine **Keri** (**ÖVP**): Ja, vielen Dank. - Jetzt haben wir lange und viel gehört, aber das wirklich Interessante für mich war, dass ich jetzt gerade erfahren habe, dass es anscheinend noch keinen Plan gibt, wie die Anbindung vom Stadioncenter, Donaumarina Richtung Schule Aspernallee und Lusthaus sein soll, dass es das noch gar nicht gibt, was natürlich eine Katastrophe ist, weil wir dort Kleingärten haben, wo viele Familien hingezogen sind, weil es ein ganzjähriges Wohnen gibt. Der 77A deckt Richtung 3. Bezirk von der Seite den Bedarf von Schulkindern ab. Wenn jetzt da kein Plan ist, muss man sagen, okay, es dürfte dann so gehen: von der Stadionallee mit der U2 eine Station zur Donaumarina und dann - großes Fragezeichen.

Wir haben auch den Herrn Bezirkvorsteher diesbezüglich gefragt, und der Herr Bezirkvorsteher hat das in seiner gewohnten Art und Weise von sich gewiesen. Garantieren können Sie es nicht, aber werden Sie sich einsetzen bei den Wiener Linien, dass es eine intervallgleiche Einrichtung mit öffentlichen Verkehrsmitteln in der jetzigen Route gibt, wo der 77A vom Stadioncenter bis zum Lusthaus fährt?

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Frau Stadträtin, bitte.

Amstf. StRin Mag. Ulli **Sima**: Frau Gemeinderätin, wirklich, seien Sie mir nicht böse, aber finden Sie nicht, dass das eher ein Thema ist für die Bezirksvertretung? (GR Lorenz Mayer: *Da wird es nicht beantwortet!*) - Also ehrlich, es tut mir sehr leid, ich beschäftige mich mit Busrouten normalerweise gar nicht, weil die Wiener Linien das sehr, sehr gut mit den Bezirken, mit der Bezirkvorstehung abstimmen. Das wird auch in diesem Fall so sein. Ich bin mir ganz sicher, dass der Herr Bezirkvorsteher sich da ganz intensiv dafür einsetzen wird, dass es gute Intervalle gibt, dass Schulen gut angebunden sind, dass die Regionen, die von der Linie 18 nicht erfasst sind, angebunden sind.

Wissen Sie, die Unterstellung finde ich ein bisschen unangenehm, dass Sie offensichtlich glauben, die Wiener Linien warten bis fünf vor zwölf. Natürlich überlegen die sich schon Dinge, und natürlich werden die Gespräche beginnen, aber Fakt ist, wir haben noch Zeit bis zum Herbst, also das sind jetzt noch mindestens neun Monate. Ich glaube, bis dahin werden wir das gut zusammenbringen, dass es dann eine gute Ersatzführung gibt. Die Wiener Linien haben sich ja auch sehr bemüht, während der Bauzeit dafür zu sorgen, dass die Bereiche, wo es

gerade keine Baustelle gibt, auch mit dem Bus befahren werden können.

Baustellen sind immer unangenehm, das ist mir schon bewusst, aber die Wiener Linien haben sich da wirklich sehr intensiv bemüht, diese schwierige Zeit für alle Menschen dort so einfach wie möglich zu gestalten.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke für die Beantwortung. - Die 2. Zusatzfrage stellt GRin Sequenz.

GRin Mag. Heidemarie **Sequenz** (GRÜNE): Guten Morgen, Frau Stadträtin.

Wir haben ja die Verlängerung des 18ers immer sehr begrüßt, und ich freue mich auch, wenn er dann endlich fährt. Das ist ja nicht nur eine Verlängerung von sieben Stationen von der Schlachthausgasse zum Stadioncenter, sondern mit dieser Straßenbahn werden einmal 6 Millionen Menschen jährlich unterwegs sein.

Was mir natürlich als Donaustadterin besonders gefällt, ist, dass eine Verknüpfung mit der U2 beim Stadioncenter entsteht. Das ganz Tolle ist natürlich, dass irgendwann einmal der Prater endlich auch nur den FußgängerInnen und nur den RadlerInnen und nur den LäuferInnen gehört (GRin Sabine Keri: *Und der Straßenbahn! Und der Straßenbahn, Frau Kollegin!*), weil die Autos jetzt gar nicht mehr in den Prater hineinfahren dürfen. Das ist ja wirklich sozusagen fast ein Weihnachtsgeschenk.

Meine Frage an Sie: Er endet ja beim Stadioncenter, wie ich schon gesagt habe, das wäre auch die ideale Endstelle für den 12er, der ja jetzt im Stuerviertel endet. Die Frage: Wird diese Verlängerung stattfinden? Gibt es da einen Zeitrahmen, wie schaut es da aus?

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsf. StRin Mag. Ulli **Sima**: Wir waren ja bei der Linie 12 wirklich sehr lange auf Endstellensuche, muss ich sagen, die hätte ja zuerst bei der Vorgartenstraße enden sollen, dann hat der Bezirk sich aus verständlichen Gründen gewünscht, dass man noch weitergeht. Dann ist man noch einen Schritt weitergegangen, dann hat man sich überlegt, fährt man bis zur Messe, fährt man gleich bis zum Stadioncenter?

Es war dann aber so, dass das ganze Projekt dadurch so grundlegend verändert worden wäre und so viel größer geworden wäre, dass es zu massiven Verzögerungen gekommen wäre. Ich bin ehrlich gesagt froh, dass wir uns damals entschieden haben, quasi eine Mittellösung zu machen und das Projekt abzuschließen, weil es zum damaligen Zeitpunkt dafür auch eine Finanzierung gegeben hat.

Man könnte sagen, ich bin froh, dass wir das über die Bühne gebracht haben. Denn, ehrlich gesagt, beim jetzigen Spardruck, den wir haben, wäre ich mir nicht sicher, ob wir das Projekt jetzt noch einmal realisieren könnten.

Es gibt viele Überlegungen. Wir müssen bei der Linie 12 noch einmal hingreifen, wenn der Nordwestbahnhof dann fertig entwickelt ist, und ich glaube, im Zusammenhang damit wird man sich dann überlegen, ist das die beste Endstelle oder verknüpft man noch einmal zur Linie 18, wo es ohnehin schon auch eine Schleife geben würde. Also das wird man sich dann gemeinsam überle-

gen. Das macht dann auch Sinn, auch von der Intensität der Nutzung her, weil man dann mit dem Ausbau des Nordwestbahnhofs noch einmal viele zusätzliche Fahrgäste bekommt.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke. - Die 3. und letzte Zusatzfrage kommt von GR Kreutzinger.

GR Thomas **Kreutzinger** (FPÖ): Guten Morgen, Frau Stadträtin!

Wird bei dem neuen Buskonzept für die Strecke Stadioncenter-Lusthaus der Bus über den Gleiskörper der Stadionallee geführt? Sollte dieser nicht auch vom motorisierten Individualverkehr benutzt werden dürfen?

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsf. StRin Mag. Ulli **Sima**: Ich glaube, Sie verwechseln mich irgendwie. Ich bin keine Verkehrsplanerin der Wiener Linien. Jetzt seien Sie mir wirklich nicht böse, aber ich bestimme nicht, auf welcher Strecke der Bus fahren wird. Ehrlich gesagt, halte ich mich da auch heraus. Ich glaube, die Wiener Linien werden das gut mit dem Bezirk klären.

Was den Individualverkehr betrifft, haben wir das ja sehr klar festgelegt, dass es die Querung durch den Prater eben nicht mehr geben soll, einerseits aus Gründen der Verkehrsberuhigung, andererseits um der Straßenbahn dort wirklich ein ungehindertes Fortkommen zu sichern. Das haben wir ja nie verheimlicht. Das war immer Teil des Konzepts und wird auch so umgesetzt.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke, Frau Stadträtin. - Damit ist die Beantwortung der 2. Anfrage abgeschlossen.

Wir kommen zur 3. Anfrage (FSP-1650633-2025-KNE/GM), die von GR Burian gestellt wurde und an die Frau amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe für Bildung, Jugend, Integration, Transparenz und Märkte gerichtet ist. (*Vor kurzem wurde der Marktraum am Naschmarkt feierlich eröffnet. Am Eröffnungstag war eine große BesucherInnenzahl vor Ort. Wie ist die erste Bilanz seit der Eröffnung des Marktraumes?*)

Guten Morgen, Frau Vizebürgermeisterin. Ihre Antwort bitte.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Einen schönen guten Morgen!

Vielen Dank für die Anfrage. Es geht konkret um die Neueröffnung des Marktraumes am Wiener Naschmarkt und wie es seitdem läuft.

Wie Sie alle wissen, hat die Eröffnung am 21. November stattgefunden. Vielleicht ist da auch zu erwähnen, dass der Bauzeitplan komplett eingehalten wurde und die Eröffnung auch zeitgerecht stattfinden konnte. Der Eröffnungstag - ich weiß nicht, wer aller dort war - war wirklich ein schönes Erlebnis, vor allem, weil der Andrang und die Neugierde so groß waren zu sehen, was dort entstanden ist und wie sich das Ganze einfügt in das Naschmarktareal. Ich sehe, Sie nicken, das freut mich sehr. Ich muss sagen, ich glaube, so viele Leute bei einer Pressekonferenz und dann an einem Eröffnungstag habe ich selten gesehen beziehungsweise noch nie. Das war wirklich ein schönes Erlebnis.

Auch die Berichterstattung in den Medien war durchwegs positiv, von den klassischen Medien wie auch von anderen Leuten, die berichtet haben. Auch die Händlerinnen und Händler haben ein sehr positives Bild gezeigt, haben dem Eröffnungstag natürlich entgegengefiebert, aber sind weiterhin sehr zufrieden.

Ich habe in den Folgewochen den Marktraum das eine oder andere Mal besucht und mit einigen Händlern gesprochen. Der Eröffnungstag war natürlich ein außerordentliches Ereignis, aber der Besucherandrang hat gut angehalten, und der Markt ist dementsprechend weiterhin gut besucht.

Wir haben am Marktraum ja auch einen Veranstaltungsräumchen dazugeplant, das Markträumchen, das von Vereinen betrieben und von Privatpersonen gebucht werden kann. Auch da gibt es schon erste Buchungen, die vorgenommen worden sind. Da muss man aber auch sagen, dass das in Zukunft noch vorangetrieben werden wird, um wirklich eine schöne Veranstaltungslocation am Naschmarktgelände zu etablieren.

Der neu geschaffene Marktraum ist deswegen speziell, weil er seitens des Marktamtes von einer noch einmal eigenen Gruppe serviciert wird. Die sogenannten Marktraumkümmner sind dort für den Betrieb, für die Sauberkeit und dergleichen zuständig. Da ist auch ein sehr positives Feedback zu vernehmen.

Es wurde jetzt vielleicht nicht direkt gefragt, aber trotzdem möchte ich es gerne erwähnen, weil es etwas Neues ist in der Stadt. Wir haben mit dem Marktraum einen Ort geschaffen, um vor allem das regionale Angebot zu stärken. Wir kennen alle den Naschmarkt mit seiner vielfältigen Angebotslage. Da wurde ganz bewusst darauf gesetzt, regionale Produzentinnen und Produzenten ins Boot zu holen, und alle diese 13 wurden wirklich sorgfältig ausgewählt, vom Wiener Gemüse und Blumenbetrieb bis zum Waldviertler Fleischer, dem Bäcker aus der Steiermark. Ich glaube, das ergibt ein schönes, rundes Bild und wird dementsprechend gut angenommen.

Sonst? - Was ich noch erwähnen kann, ist, der Marktraum hat verlängerte Öffnungszeiten: Montag bis Freitag von 6 bis 21 Uhr, am Samstag bis 18 Uhr. Wir haben ja dort auch ein Gastronomie-Lokal, das von Montag bis Samstag von 6 bis 23 Uhr geöffnet hat und am Sonntag von 9 bis 21 Uhr.

Also ich glaube, in Summe war es ein gelungener Start. Die wirkliche Bilanz an Besucherzahlen und wie sich das entwickelt, das muss man ja immer erst schauen. Am Anfang ist die Neugierde natürlich groß. Ich hoffe, das bleibt. Die Händler sind sehr zuversichtlich, dass es so bleibt, weil es wirklich ein Zusatzangebot ist, das wir dort in dieser Form nicht haben. Aber ich bin schon gespannt darauf, nach zirka einem Jahr noch einmal draufzublicken. - Vielen Dank.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke für die Beantwortung. - Die 1. Zusatzfrage wird von GR Burian gestellt.

GR Mag. Lukas **Burian** (NEOS): Vielen herzlichen Dank, Frau Stadträtin und Vizebürgermeisterin!

Der Marktraum und der Naschmarkt waren die ersten Sanierungsabschnitte am Naschmarkt. Können Sie uns schon erste Details zur Mottofläche geben? Was ist da geplant? Und wie geht es da weiter?

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Frau Vizebürgermeisterin, bitte.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Sehr gerne. Ja, die Mottofläche, das ist da, wo regelmäßig der Bauernmarkt stattfindet, also, wenn man vor dem Marktraum steht, rechts, und er verläuft bis nach hinten zum allgemeinen Naschmarkt. Das ist der nächste Schritt einer Komplettierung des Projektes Naschmarkt. Dieses Baufeld erstreckt sich dann ab dem Markamtsgebäude Kettenbrückengasse, Ecke Rechte Wienzeile bis zum Portal der U4. Das wird seitlich durch den neu eröffneten Marktraum begrenzt und die bereits bestehenden Marktgebäude.

Die Bautätigkeiten, die da im Gange sind, umfassen den Abtrag der bestehenden Asphaltsschichten, auch der darunterliegenden Schichten, da ist einiges zu tun, und auch eine zu sanierende Abdichtung inklusive Schutzbeton, die freigelegt werden muss. Für diese Tätigkeiten werden ebenfalls bestehende Einbauten umgelegt, um diverse Versorgungen im Gebiet nicht zu beeinträchtigen. Zum Schutz der Abdichtung wird auch in diesem Gebiet noch ein Schutzbeton hergestellt, und diese Arbeiten werden schließlich bis September 2026 andauern.

Anschließend wird seitens des Marktamtes mit dem Generalunternehmen, das beauftragt ist, WGM, bis Ende 2026 die Oberfläche komplett neu gepflastert, damit das ein einheitliches Bild ergibt, und die Marktstände werden während der Bauarbeiten auch auf dem neu gestalteten Vorplatz und auf der am Samstag gesperrten Kettenbrücke Platz finden.

Was, glaube ich, wichtig zu sagen ist, ist, dass sich an der Anzahl der Standplätze nichts ändern wird. Es werden weiterhin 100 Stände für die Feilbietung regionaler Produkte zur Verfügung stehen.

Vielelleicht noch eine Anmerkung: Man merkt auch jetzt schon aus dem Feedback der Bauernstände, die um den Marktraum herumstehen, dass sie momentan mehr Zulauf bekommen auf Grund des Marktraumes, der natürlich Menschen anzieht.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke für die Beantwortung. - Die 2. Zusatzfrage wird von GR Stark gestellt.

GR Kilian **Stark** (GRÜNE): Danke schön, Frau Stadträtin!

Mir geht es eigentlich um die gesamte Umgestaltung des Westteils, wo ja der Marktraum nur ein Teil davon ist. Es gibt den Masterplan, der aus unserer Sicht aus drei wichtigen Teilen besteht oder eigentlich aus zwei, denn einen finden wir nicht so gut. Der erste Teil ist der Park - lange kontroversiert, Einigkeit; im Detail kann man immer noch darüber streiten, aber das ist jetzt viel, viel besser und toll geworden und wird gut angenommen. Jetzt haben wir über den Marktraum geredet, wo wir anderer Meinung sind, was Transparenz und Architektur und so weiter angeht.

Wo es allerdings noch wenig Klarheit gibt, ist der dritte Teil, die Umgestaltung des ganzen Teiles, wo der Flohmarkt stattfindet, und wo uns auch ständig Leute fragen: Na, wie schaut es aus, wann passiert denn endlich die Begrünung des Flohmarktteiles? Wie geht es weiter mit dem Flohmarkt? Wie wird sich das ausgehen - Begrünung, Gestaltung und Verbindung mit dem Flohmarkt? Wann können wir da mit Ergebnissen rechnen? Wie wird da die Bevölkerung informiert? Können Sie uns vielleicht schon ein bisschen reinschauen lassen?

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Frau Vizebürgermeisterin, bitte.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Danke für die Frage. Wie Sie erwähnen, gibt es drei Teile auf diesem gesamten Naschmarktareal und auch unterschiedliche Kompetenzen - natürlich das Marktamt, aber die angesprochene Fläche steht alleinig unter der Verwaltung der MA 28. Das heißt, Ihre Frage wäre im Detail an die zuständige StRin Ulli Sima zu richten. Aber auch da kann man einfach zum weiteren Vorgehen noch nichts sagen.

Klar ist, dass bis 2027 auf dem Platz weiterhin nichts passieren wird, aber was die Neugestaltung betrifft und was schon in die Kompetenz des Marktamtes hineinfällt, ist natürlich der Samstag, an dem der Flohmarkt stattfindet. Da sind wir im ständigen Austausch, und Ziel ist natürlich, eine schöne Fläche zu gestalten und den Flohmarkt auch zu erhalten.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke für die Beantwortung. - Die 3. Zusatzfrage stellt GR Lugner.

GR Leo **Lugner** (FPÖ): Ja, sehr geehrte Frau Stadträtin, es ist schon erstaunlich, welche rosarote Brille Sie aufhaben, wie Sie hier berichtet haben, dass alles toll und super ist und alle Zeitungsberichte so toll wären. Dem ist nicht so. Es hat die "Kronen Zeitung" eine Recherche gemacht am Bauernmarkt, wo eine sehr hohe Unzufriedenheit unter den Bauern vorhanden ist, die dort stehen, die jetzt im Moment viel weniger Standln haben als vorher. Dieser Marktraum - die Bauern nennen ihn auch Albtraum - nimmt einfach Platz weg. Das heißt, es gibt dort weniger Platz für Standln.

Jetzt verstehe ich nicht, wie Sie da permanent sagen können, es bleiben gleich viele Stände vorhanden. Das geht sich dort zum einen platztechnisch schlichtweg nicht aus. Zum anderen gab es auch schöne kritische Artikel im "Standard" und selbst der "Falter" hat dann umgeschwenkt, das haben Sie offensichtlich auch nicht mitbekommen, und es sind sehr viele Influencer unterwegs gewesen. Jetzt die erste Frage: Wurden Influencer von der Stadt Wien bezahlt? Wie viel Geld wurde ausgegeben, um zum einen eine positive Berichterstattung zu erkaufen und zum anderen gibt es einen aufrechten ...

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert** (unterbrechend): Ich denke, eine Frage als Zusatzfrage reicht. Pardon.

GR Leo **Lugner** (fortsetzend): Gut.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Bitte, Frau Vizebürgermeisterin.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Vielen Dank. - Es waren ja jetzt schon mehrere Fragen drin, aber ich kann sie gerne beantworten.

Vielleicht ganz konkret: Es wurden von der Stadt keine Influencer beauftragt. Dementsprechend wurden auch keine bezahlt, und ich kann Ihnen darüber keine Kosten nennen.

Was den Bauernmarkt betrifft und die Standler dort, so ist ganz klar, dass anfangs vor allem die Unsicherheit groß war. Es entsteht etwas Neues, und wenn etwas Neues da ist, dann ruft das nicht nur Euphorie hervor, was, glaube ich, logisch ist, sondern auch viel Unsicherheit - wie wird das ausschauen, was geht sich für mich aus, vertreiben wir dort die Leute überhaupt komplett und was wird in Summe passieren?

Ich glaube, die Unsicherheit weicht jetzt, nachdem man es gesehen hat. Ich habe schon gesagt, um Bilanz zu ziehen, wird man ein bisschen länger warten müssen, um wirklich sagen zu können, wie wirkt es sich aus. Aber nach dem, was man bis jetzt sagen kann, ist dort eine Frequenz, die die Leute aufhält und die die Leute auch kaufen lässt. Das wird man weiter beobachten müssen, überhaupt keine Frage. Noch einmal: Die Mottofläche, die neu gestaltet wird, wo auch Platz geschaffen wird, bedeutet auch, dass bei den Ständlern - und das sind 100 in Bezug auf den Bauernmarkt - die Anzahl erhalten bleiben wird.

Vielleicht auch noch dazu, was Sie bezüglich Medienberichterstattung und Kritik gesagt haben - ich habe vieles dazu gelesen, ich glaube, nahezu alles. Das meiste betrifft Architektur- und Gestaltungskritik, da scheiden sich immer die Geister, würde ich sagen. Aber dass vor allem dieses zusätzliche regionale Angebot irgendwo kritisch gesehen wird, habe ich nicht wahrgenommen. Ich glaube, das ist wirklich das Asset, und das war das Ziel, genau dieses dort zu errichten und zu ergänzen.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke für die Beantwortung. - Die 4. und letzte Zusatzfrage stellt GRin Olischar.

GRin Dipl.-Ing. Elisabeth **Olischar**, BSc (ÖVP): Guten Morgen, Frau Stadträtin.

Danke für die bisherigen Beantwortungen. Sie haben jetzt auch schon angeteasert - und das ist bis zu einem gewissen Grad verständlich -, dass eine Bilanz natürlich erst sinnvoll dann erfolgen kann, wenn ein bisschen Zeit vergangen ist. Das heißt, Sie werden mir jetzt auch wahrscheinlich die Frage, wie es um die laufenden Kosten für den Betrieb dieses Marktraumes steht, nicht beantworten können.

Aber vielleicht eine Zukunftsfrage in diese Richtung: Märkte - und das sehen wir ganz klar - sind schon Grätzelmotoren, wo Leben, Austausch, Lifestyle irgendwie aufeinandertreffen und die auch für eine belebte Stadt ganz wesentlich sind. Wie schaut es stadtentwicklungs-technisch aus, was sind denn Projekte, die aus Ihrer Sicht in der Pipeline wären? Welche neuen Marktstände würden sich in den Bezirken, vielleicht vor allem in den Außenbezirken, anbieten?

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Frau Vizebürgermeisterin, bitte.

VBgm.in Mag. Bettina **Emmerling**, MSc: Danke für die Frage. Wie Sie sagen, können laufende Kosten im Betrieb noch nicht vorgelegt werden. Aber das wird natürlich irgendwann zu einem gewissen Zeitpunkt auch vorliegen.

Sie haben vollkommen recht, Märkte sind Grätzelmotoren, leisten einen unglaublichen Beitrag für das Zusammenleben in einem Grätzel, in einem Bezirk, sorgen dort für Aufenthaltsqualität, für das Zusammenkommen und sind für die Menschen irrsinnig wichtig und gleichzeitig eine wirklich gute Grundlage für Händlerinnen und Händler, die ihre Produkte anbieten. Das heißt, da kommt vieles zusammen.

Was die Weiterentwicklung der Märkte betrifft, so ist immer offen und auch in ständigen Verhandlungen und Gesprächen, wo neue Markträume entstehen können. Da kann ich zum jetzigen Zeitpunkt noch keine konkreten Aussagen treffen. Aber klar ist auch, dass wir - und das wurde schon, bevor meine Zuständigkeit begonnen hat, beschlossen - die Aufenthaltsqualität per se und vor allem die Klimafitness von Märkten weiterhin stärken. Bestes Beispiel dafür ist der Schlingermarkt, wo begrünt wurde, wo mit einer Pagode Beschartung möglich wurde. In dieser Hinsicht werden wir die Märkte weiterentwickeln und dann sicher auch weitere Märkte schaffen. Gerade neue Märkte, die in der letzten Zeit entstanden sind, sind immer Märkte auf Probe, das heißt, es wird immer zuerst probiert, wird das dort angenommen, und dann kann man weitere Entscheidungen treffen.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke für die Beantwortung. - Damit ist auch die Beantwortung der 3. Anfrage abgeschlossen.

Die 4. Anfrage (*FSP-1645275-2025-KGR/GM*) wurde von Herrn GR Bambouk gestellt und ist an den amtsführenden Stadtrat der Geschäftsgruppe für Soziales, Gesundheit und Sport gerichtet. (*Dem Gemeinderat liegt heute der Antrag zum Projekt College 25+ zur Beschlussfassung vor. Vor wenigen Tagen wurde seitens des Büros der Geschäftsgruppe Soziales, Gesundheit und Sport gegenüber orf.at bestätigt, dass dieses Projekt, welches sich an Asylberechtigte und subsidiär Schutzberechtigte richtet, trotz Kürzungen weitergeführt wird. Wie wirkt sich die Kürzung der finanziellen Mittel durch die Stadt Wien auf das Projekt College 25+ aus?*)

Ich ersuche um Beantwortung.

Amtsf. StR Peter **Hacker**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter, Sie fragen, ob sich die budgetäre Entwicklung der Stadt durch Kürzungen auf das College 25+ auswirken. Ich kann Ihnen mitteilen, das ist nicht der Fall.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke für die knappe und ausreichende Antwort. - Die 1. Zusatzfrage stellt ebenfalls GR Bambouk.

GR Jaafar **Bambouk**, MA (*GRÜNE*): Vielen Dank für die Antwort, guten Morgen meinerseits. Wir entnehmen medialen Berichterstattungen, aber auch Berichten von sozialen Einrichtungen, dass subsidiär schutzberechtigte Jugendcollege-BesucherInnen, aber auch College+-BesucherInnen, die im Rahmen dieses e quasi eine Deckung des Lebensunterhalts seitens des AMS erhalten, sich künftig zwischen dem Erhalt dieser Deckung

oder der Grundversorgung entscheiden müssen, wenn erstere, also die Deckung des Lebensunterhalts, die Grundversorgung übersteigt. Sie müssten sich somit zwischen Ausbildung oder Essen und Unterkunft entscheiden.

Wenn diese Annahme stimmt und sich jene subsidiär Schutzberechtigte künftig vor der Entscheidung stehen sehen, ob sie sich integrieren durch eine Ausbildung oder sich Essen und Unterkunft leisten wollen, dann lautet meine Frage: Wie gedenkt die Stadt Wien zu verhindern, dass Menschen, vor allem Jugendliche, ihre Ausbildung nicht abbrechen müssen, weil sie existenzielle Sorgen haben?

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsf. StR Peter **Hacker**: Das hat an sich mit dem Projekt als solches nichts zu tun, sondern ist eine individuelle Frage von Kursteilnehmern in besonderen Situationen. Die Frage steht im Augenblick tatsächlich im Raum, aber es ist auch klar, dass wir da eine Lösung finden müssen. Ich glaube, dass es da in der Publizität ein bisschen zugespitzt wurde, aber keine Frage, wir werden sicherlich Maßnahmen setzen, dass die Kursteilnehmer weiter an dem Kurst teilnehmen. Sonst wäre das Ganze sinnlos.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke für die Beantwortung. Bevor wir zur nächsten Zusatzfrage kommen, begrüße ich eine Klasse der Schulen des BFI Wien. Herzlich Willkommen. (*Allgemeiner Beifall.*)

Wir befinden uns gerade in der sogenannten Fragestunde, und der Herr Stadtrat beantwortet Fragen zum Themenkomplex College 25+. Die 2. Zusatzfrage wird von GR Brucker gestellt.

GR Lukas **Brucker**, MA (*FPÖ*): Schönen guten Morgen, Herr Stadtrat, guten Morgen, Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Was wir nach eineinhalb Jahren nach dem Start dieses Projekts aktuell wissen, ist, dass bis jetzt zirka 10 Millionen EUR in dieses Projekt gesteckt wurden und 220 Personen in ein Arbeitsverhältnis vermittelt werden konnten. Das entspricht zirka 45 000 EUR pro Vermitteltem. Wir wissen aber weder, welche Beschäftigungsverhältnisse das sind, ob das ein Praktikum ist, das vielleicht zwei Wochen dauert, oder ob es vielleicht doch ein längeres Beschäftigungsverhältnis ist. Deshalb frage ich Sie: Wie rechtfertigen Sie diesen enormen Mitteleinsatz?

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsf. StR Peter **Hacker**: Das ist aus der Kiste "Täglich grüßt das Murmeltier", diese Debatte führen Sie schon ewig. Ich mache mir schon richtige Sorgen, wenn dann die Evaluierung nächstes Jahr auf dem Tisch liegt, welche Frage Sie dann stellen werden. Es ändert nichts daran, die Evaluierung wird erst fertiggestellt sein, wenn sie fertiggestellt ist, die konnte jetzt erst begonnen werden, nachdem jetzt erst Teil 1 dieser Maßnahme abgeschlossen ist. Sie wissen den Zeitplan, es wird nächstes Jahr der Fall sein.

Was wir jedenfalls wissen, ist, dass in der Zwischenzeit 38 Prozent der Kursteilnehmer in Beschäftigung sind

und rund 5 Prozent in weiteren Kurs- und Ausbildungsmaßnahmen stehen. Das ist ein sehr, sehr guter Erfolg dieses Projektes zum jetzigen Zeitpunkt.

Was wir auch wissen, ist, dass Ausbildungen niemals zu 100 Prozent absolviert werden. Diese Debatte haben wir auch schon einmal geführt, da kann ich mich noch erinnern. Da habe ich die Frage gestellt, wer hat eine Klasse wiederholt in der Schule oder wer hat eine Nachprüfung gehabt. Ich kann mich erinnern, dass diese Debatte wirklich schon oftmals geführt worden ist.

Wir werden diese Debatte, wie erfolgreich diese Maßnahme ist, dann führen können, wenn die Evaluierung am Tisch liegt. Das wird im Laufe des nächsten Jahres erfolgen. Dann freue ich mich auf eine gründliche Debatte auf der Grundlage von Fakten. - Danke schön.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke für die Beantwortung. - Die 3. Zusatzfrage stellt GR Gorlitzer.

GR Dr. Michael **Gorlitzer**, MBA (ÖVP): Guten Morgen, Herr Stadtrat.

Ich finde auch, das College 25+ hat gute Leistungszahlen, und ich glaube, wir sind uns alle einig, jeder, der in Beschäftigung kommt, ist ein absoluter Gewinn.

Kommen wir zur Frage: 8 400 EUR Kosten pro Platz, das ist okay. Jetzt ist der Standort verlagert worden, und meine Frage dazu ist: Warum wurde nicht gleich von Beginn an ein gesicherterer Standort gewählt, und wie viel Kosten hat dieser Umzug zum neuen Standort verursacht?

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Herr Stadtrat, bitte.

Amtsf. StR Peter **Hacker**: Der bisherige Standort war in einem ausgesprochen günstig zur Verfügung stehenden Objekt, das die Bundesimmobiliengesellschaft zur Verfügung gestellt hat. Da waren wir sehr dankbar dafür, weil es die Kurskosten natürlich nach unten gedrückt hat. Die Bundesimmobiliengesellschaft hat uns schon vor längerer Zeit mitgeteilt, dass sie diesen Standort nicht weiter zur Verfügung stellen kann, weil dort Bauentwicklungen stattfinden. Sie wissen es, das war am Areal des Franz-Josef-Bahnhofs, wo jetzt einfach die Projekte, die dort geplant sind, so weit fortgeschritten sind, dass man nicht weiter die alten Räumlichkeiten nutzen kann, sondern da offensichtlich Abrissarbeiten stattfinden werden. Ich weiß keine Details, das war jedenfalls eine ganz klare Botschaft der BIG, dass die Kurse jetzt noch auslaufen können und wir dann einen neuen Standort brauchen.

Die Betreiber haben einen neuen Standort gefunden, im 12. Bezirk. Der wird jetzt gerade besiedelt. Er wird, glaube ich, im Jänner eröffnet werden. Auch dort sind die Kosten in einem sehr überschaubaren Rahmen, die haben gut gesucht und gut gefunden. Ich glaube, da können wir zufrieden sein.

Dass es bei solchen Maßnahmen, die über viele Jahre laufen, auch zu Adresswechseln kommt, das sollte uns nicht weiter erschrecken. Ich glaube, dass es sehr gut darstellbar und auch verständlich ist, dass man nicht weiterhin in diesen Räumlichkeiten bleiben kann. Wie lange die BIG für die Entwicklung des Franz-Josef-Bahnhofs-Areal braucht, war zu Beginn der Kursmaßnahmen nicht absehbar. Daher war es auch logisch,

dass man dort begonnen hat. Also ich bin der Meinung, dass das ein sehr guter und nachvollziehbarer Prozess ist.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke für die Beantwortung. - Damit ist auch die Antwort der 4. Anfrage abgeschlossen.

Wir kommen zur nächsten Anfrage. Die 5. Anfrage (*FSP-1507809-2025-KFP/GM*) wurde von Herrn GR Stumpf gestellt und ist an die Frau amtsführende Stadträtin der Geschäftsgruppe für Kultur und Wissenschaft gerichtet. (*Im Nationalrat werden derzeit Initiativen diskutiert, die darauf abzielen, Kunst- und Kultursponsoring steuerlich stärker absetzbar zu machen, um privates Engagement zu fördern und mehr Transparenz bei Kulturförderungen zu schaffen. Der entsprechende Antrag wurde zwar bereits im parlamentarischen Kulturausschuss behandelt, aber vertagt. Ziel der Vorschläge ist es, zusätzliche private Mittel für den Kunst- und Kulturbereich zu gewinnen, staatliche Abhängigkeiten zu reduzieren und die Förderentscheidungen nachvollziehbar auszugestalten. Welche Maßnahmen werden Sie setzen, Kunst- und Kultursponsoring attraktiver zu gestalten beziehungsweise private Initiativen im Kulturbereich stärker zu unterstützen, um die Transparenz bei städtischen Kulturförderungen zu verbessern?*)

Guten Morgen, Frau Stadträtin. Ihre Antwort bitte.

Amtsf. StRin Mag. Veronica **Kaup-Hasler**: Guten Morgen, liebe SchülerInnen, es freut mich sehr, dass ihr da seid, guten Morgen an alle, die via Livestream zuschauen, sehr geehrtes Gremium und sehr geehrte Kollegen!

Ich darf Ihre Frage beantworten, sie lautet: "Im Nationalrat werden derzeit Initiativen diskutiert, die darauf abzielen, Kunst- und Kultursponsoring steuerlich stärker absetzbar zu machen, um privates Engagement zu fördern und mehr Transparenz bei Kulturförderungen zu schaffen. Der entsprechende Antrag wurde zwar bereits im parlamentarischen Kulturausschuss behandelt, aber vertagt. Ziel der Vorschläge ist es, zusätzliche private Mittel für den Kunst- und Kulturbereich zu gewinnen, staatliche Abhängigkeiten zu reduzieren und die Förderentscheidungen nachvollziehbar auszugestalten. Welche Maßnahmen werden Sie setzen, Kunst- und Kultursponsoring attraktiver zu gestalten beziehungsweise private Initiativen im Kulturbereich stärker zu unterstützen, um die Transparenz bei städtischen Kulturförderungen zu verbessern?"

Gut. Danke für diese Frage, ich sage es nur einmal für die SchülerInnen da oben, die Frage will eigentlich wissen, ist das Geld, das wir hier als Stadt oder als Staat ausgeben, ausreichend? Welches Engagement muss ich als Kulturstadträtin leisten, um mit der Wirtschaft sozusagen mehr Gelder für Kunst und Kultur zu bekommen? - Das ist eigentlich der Sinn dieser Frage, und darauf antworte ich jetzt.

Ja, das ist total wichtig. Ich glaube, wir sind uns sehr einig, dass es zusätzliche Säulen braucht. Wir sind in einem Land, das in seiner Tradition sehr stark von einem liberalen Bürgertum getragen wurde, das sehr in Mäzenatentum behaftet war und unfassbar viel ermöglicht hat.

Das ist sozusagen seit der Schoa nicht mehr so. Es ist so, dass wir sagen können, da sind Stadt und Staat eingesprungen, klarerweise, und haben Verantwortlichkeiten übernommen, die tragend sind. Da hat sich eine Tradition entwickelt nach dem Zweiten Weltkrieg, dass das eigentlich ausschließlich der Staat oder die Stadt ist.

Es gibt leider keine große Stiftungstradition im Bereich der Kultur. Es gibt DIE ERSTE österreichische Spar-Casse Privatstiftung, kurz ERSTE-Stiftung, es gibt andere Stiftungen, aber wenige im Verhältnis zu Deutschland. Das hat aber auch mit einer Steuergesetzgebung zu tun, für die ich ja nicht zuständig bin, das ist der Bund. Aber wer mich kennt, weiß, dass ich permanent den Kontakt und den Dialog mit der Wirtschaft suche, weil ich glaube, es kann eine Win-Win-Situation entstehen.

Es ist mir im "steirischen herbst" damals auch gelungen, ohne eine steuerliche Begünstigung zu haben, über zwölf Jahre über 5 Millionen EUR in Zusammenarbeit mit der Wirtschaft zu erarbeiten. Das heißt, es ist auch ein Engagement möglich, auch wenn die steuerlichen Anreize nicht gegeben sind.

Diesen Dialog, diese gemeinsame Strategie, zu sagen, Moment mal, wir bereiten diesem Land ein großes atmosphärisches Feld, wir arbeiten an den Werten von Kultur, das gemeinsam zu tragen, finde ich in Ordnung, und ich bemühe mich. Es gibt Gott sei Dank immer wieder Erfolge, wo ich Wirtschaftstreibende gewinnen kann, sich verstärkt in der Kultur einzusetzen.

Ein Anreiz im Wissenschaftsbereich, der uns auch sehr wichtig ist und der ein tolles Modell ist beim WWTF, sind diese Matching Funds - wenn die Wirtschaft bereit ist, etwas zu investieren, kommt die öffentliche Hand dazu. Das ist fantastisch sozusagen als Doppel, das ist ein super Modell, das wäre wunderbar, wenn wir das eben auch in unserem Bereich erarbeiten könnten. Im Moment ist die Zeit schwierig, im Moment müssen wir eher die Wirtschaft einladen, sich an diesem kulturellen Reichtum auch aktiv gestaltend zu beteiligen.

Sie haben in Ihrer Frage auch einen Konnex geschaffen zur Frage der Transparenz. Ich glaube, die hat damit nicht wirklich etwas zu tun.

Ich glaube, die hat ja damit eigentlich nicht wirklich was zu tun, ja, weil ich glaube, dass das, was wir fördern sehr transparent im Kulturericht der Stadt nachlesbar ist. Also alle Kulturförderungen und wie sie entstehen, das alles und wie sie zustande kommen, welche Beiräte es gibt, in welchen Bereichen wir welche Jurys einsetzen und in welchen Bereichen, wie bei den Rahmenbeträgen, sozusagen auch die ExpertInnen in der MA 7 selbst verantwortlich sind: All das ist öffentlich bekannt und - ich glaube, dass ich das wirklich sagen kann - exzellent aufgestellt. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke für die Beantwortung. - Die 1. Zusatzfrage stellt GR Stumpf.

GR Michael **Stumpf**, BA (FPÖ): Danke, Frau Stadträtin, für die Beantwortung und danke auch für das Bemühen, auch hier der Idee gegenüber offen zu sein und auch private Investoren an Land zu ziehen, die die Kultur unterstützen. Das ist wichtig. Bleiben Sie bitte dran!

Ich habe aber in dem konkreten Fall nicht nur an die Wirtschaft gedacht, sondern auch an sehr viele private Menschen, die zum Beispiel in ihrem Grätzl einen Lieblingskulturvverein haben oder damit in Kontakt kommen, wie es zum Beispiel Tierschutzvereine et cetera gibt. Und sie sagen: So, ich fülle jetzt zum Beispiel ein Spendenformular aus! Das kann ich dann in das Sackerl, ins Kuvert geben!

Und das kann man dann steuerlich beim Finanzamt über die Arbeitnehmerveranlagung und so weiter als Sonderausgabe geltend machen. Es fühlt sich doppelt so gut an, weil keiner sehr gern dem Finanzamt was schenkt, aber vielleicht dem Lieblingskulturbetrieb in der Nähe.

Und ich weiß, dass das Bundesmaterie ist, aber Sie haben ja sicher einen sehr guten Draht zum zuständigen Minister und werden sich da sicherlich, gerade in einer Millionenstadt wie Wien es ist, stark machen, hoffe ich doch. Und sobald das losgeht, würde ich Sie gerne fragen, in welchem zeitlichen Horizont Sie sich erwarten, dass die Gespräche dann am Ende Früchte tragen.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsf. StRin Mag. Veronica **Kaup-Hasler**: Ich danke Ihnen herzlich, aber Sie wissen natürlich, dass der Vizekanzler auch ein vielbeschäftigter Mann ist. Insofern: Wir sind permanent am Dräteküpfen, ja. Ich glaube, das Bewusstsein ist eindeutig da, dass die Kultur dieses Landes einfach verstärkt Mittel braucht - das ist klar - und dass wir erfindungsreich und kreativ sein müssen. Seht ihr (*in Richtung einer Gruppe Jugendlicher auf der Besuchergalerie*) da oben: Es gibt (*auf ein anwesendes Kleinkind weisend*) noch jüngere als euch hier. (*StR Peter Kraus, MSc: Der Nachwuchs!*) - All-Generations-Gemeinderat.

Also die Tatsache, dass wir erfindungsreich sein müssen und alle Möglichkeiten erst einmal offenlassen und bearbeiten, sodass sich privates Engagement im Kleinen wie im Großen niederschlägt: Ich finde das grundsätzlich begrüßenswert, das ist ganz klar. Aber ich finde es auch wunderbar, wenn sich zum Beispiel ein Kulturland wie Österreich entscheidet, generell etwas mehr Geld für diesen auch Identität stiftenden Bereich auszugeben.

Sie wissen ja, wir haben in der Stadt an die 2 Prozent des Budgets, die in Kunst und Kultur fließen. Das ist auch nicht wahnsinnig üppig, wenn man bedenkt, wie wirkungsmächtig und wie wertebildend dieses Feld ist. Und im Bund ist es einfach sehr viel weniger, also an die 0,6 Prozent, ja. Ich versuche es permanent, egal, welche Regierung es ist oder war. Ich habe immer gesagt, ich glaube, dass dieses Land, das Kulturland Österreich, da mehr Investment braucht, weil wir an so vielen Ecken und Enden alle miteinander sehen, wo wir Mittel brauchen, also bis hin zu Jugendförderung, Musik und so weiter, ja.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke für die Beantwortung. - Die 2. Zusatzfrage stellt die GRin Edelmann.

GRin Ing. Judith **Edelmann** (ÖVP): Guten Morgen, Frau Stadträtin! Guten Morgen, Frau Vorsitzende!

Das Bank Austria Kunstforum in Wien, eine privat finanzierte und international sehr angesehene Kultureinrichtung auf der Freyung wurde im August dieses Jahres infolge der Insolvenz der Signa Gruppe geschlossen. Obwohl Bemühungen um einen neuen Standort bekannt wurden und eine Entscheidung für den Herbst 2025, eben für jetzt, in Aussicht gestellt war, bleibt die konkrete Zukunft des Kunstforums bislang offen. Welche konkreten Informationen liegen Ihnen aktuell zur Zukunft des Kunstforums vor, insbesondere hinsichtlich eines neuen Standortes, des Zeitplanes für eine Wiederöffnung, der organisatorischen Ausrichtung sowie möglicher finanzieller Rahmenbedingungen?

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsf. StRin Mag. Veronica **Kaup-Hasler**: Danke, Frau Gemeinderätin, für die Frage.

Ich teile wie, glaube ich, alle hier die Trauer und die Sorge um dieses Forum, das ist ganz klar. Hier zeigt sich aber, wie fragil es manchmal auch ist, wenn eine von einer rein privaten Organisation geförderte Institution dann - aus welchen Gründen auch immer - hier haben wir einen sehr prominenten Proponenten der Wirtschaft, der dem ganzen Land unendlich viel Schaden zugefügt hat, muss man sagen - ..., was das dann bedeutet. Denn da wird der Stecker gezogen, und dann ist nichts mehr da.

Und immer dann, wenn Wirtschaft sozusagen insolvent wird, wird nach der öffentlichen Hand gefragt. Die Schulden gehen zu Lasten der vielen, bei Gewinnen schaut es anders aus.

Und deswegen kann ich nur sagen, ich bedauere das außerordentlich, und ich würde mir sehr wünschen, wenn es hier Möglichkeiten gäbe, das wieder zum Leben zu erwecken, aber das ist leider überhaupt nicht in meinem Ressort, und ich habe in der Sache auch keinerlei Neuigkeiten zu vermelden. Es ist um dieses Bank Austria Kunstforum still geworden, und das ist ein Verlust für diese Stadt, ganz klar.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke für die Antwort. - Die 3. Zusatzfrage wird von GRin Berner gestellt.

GRin Mag. Ursula **Berner**, MA (GRÜNE): Gut, ich werde jetzt leider keine Diskussion zum Kulturforum Bank Austria machen. Das interessiert mich auch sehr, aber ich will trotzdem noch einmal zu dieser Wirtschaftsförderung zurück. Sie haben ja eigentlich einmal medial einen Vorschlag eingebracht, und der Vorschlag hat geheißen, dass sich die Personengruppe, die nach Wien kommt und besonders auch von der Kultur profitiert, auch beteiligen soll. Also ich spreche von dem Kulturreuro.

Ich persönlich halte das, wie Sie eh schon gemerkt haben, für einen guten Vorschlag, und ich würde mich auch sehr freuen, weil sehr oft auch vom Tourismus argumentiert wird, warum bestimmte Kulturförderungen so fließen sollen, wie sie fließen, weil das den Tourismus ankurbelt.

Und wir finden alle gut, wenn es gute Umwegrentabilitäten gibt. Deshalb meine Frage: Werden Sie sich weiter dafür einsetzen, dass es einen Kulturreuro in Wien geben wird? Wir alle wissen, es kommt bald der Eurovision Song Contest. Sehr viele Menschen werden nach Wien kommen - eine gute Chance, das Kulturbudget aufzufetten. Und ich würde mich freuen, wenn das bis dahin auch möglich wäre. - Danke.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Frau Stadträtin, bitte.

Amtsf. StRin Mag. Veronica **Kaup-Hasler**: Frau GRin Berner, Sie wissen - Sie haben es auch richtig gesagt -, das war natürlich eine Idee, die ich in der Tat am liebsten in dieser Form umgesetzt gesehen hätte, weil sie für mich auch leichter argumentierbar wäre. Aber wir sind hier eben auch in einer Koalition, in der es darum ging, in welcher Form der ausgestaltet wird. Also für mich wäre das die Optimalvariante, die nicht durchgebracht werden konnte.

Jetzt denke ich mir immer: Okay, don't cry! Work! Wir machen es anders. Und ich arbeite an einem anderen Modell, das ein zweitbestes Modell und hoffentlich von allen getragenes Modell sein möge. Das muss es auch sein, weil wir diese Einnahmen brauchen. Aber in der Tat wäre es bei der Ortstaxe gut aufgehoben. Das war jetzt nicht möglich. Hier mache ich jetzt keine Forensik, sondern ich sage einfach: Weitergehen! Das Thema bleibt, also wir können einen Kulturreuro gemeinsam mit allen Stakeholdern entwickeln, und der braucht ein bisschen Zeit.

In jedem Fall wäre es zu knapp, muss man sagen, mit dem Eurovision Song Contest, weil ja auch diese Ortstaxendebatte mit den Preisen der Hotels, mit ihrer Preisgestaltung, mit den bereits gebuchten Dingen nicht mehr in Einklang zu bringen war. Also die Dinge brauchen mehr Zeit bis das irgendwie spruchreif wird und bis da Geld in die Stadtkasse für die Kunst zurückfließt. Da würde ich einmal den Ball flach halten und sagen, vielleicht gibt es das ab 2027, und so richtig damit rechnen wird man ab 2028 können. Aber das muss dringend sein, und da vertraue ich auch darauf, angesichts dieser Herausforderung, die wir alle haben. Und Sie merken, nichts von dem, was ich einsparen muss, wofür wir uns entscheiden müssen, ist überflüssig gewesen, ja. Ich hoffe, da das Feld gut durchzubringen und ehestmöglich auch wieder für einen Rückfluss zu sorgen. Also den Kulturreuro wird es geben.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke für die Beantwortung, sehr geehrte Frau Stadträtin. - Die 5. Anfrage ist damit abgeschlossen, und auch die Fragestunde ist sozusagen abgeschlossen, weil nach 60 Minuten die Beantwortung von mindestens fünf Fragen erfolgt ist.

Wir kommen zur Aktuellen Stunde.

Bevor wir aber die Aktuelle Stunde beginnen, möchte ich für das Protokoll bekannt geben, dass GR Stadler, Paul Stadler, ab 17 Uhr entschuldigt ist.

Zur Aktuellen Stunde: Gemäß § 39 Abs. 2 der Geschäftsordnung hat der Klub der Sozialdemokratischen Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates für

die Aktuelle Stunde das Thema "Wien setzt heute Schritte für eine gute Zukunft: Erfolgreiche Großprojekte machen Wien zur lebenswertesten Stadt" ordnungsgemäß vorgegeben. Ich ersuche den Erstredner, Herrn GR Taucher, die Aktuelle Stunde zu eröffnen, wobei ich bemerke, dass seine Redezeit mit zehn Minuten begrenzt ist. - Guten Morgen, Herr Gemeinderat.

GR Mag. Josef **Taucher** (SPÖ): Guten Morgen! Herzlich willkommen, Schüler und Schülerinnen hier im Gemeinderat in Wien auf der Galerie! Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Wiener und Wienerinnen vor den Bildschirmen zu Hause!

Ja, wir haben heute die Aktuelle Stunde eingereicht, und sie heißt "Wien setzt heute Schritte für eine gute Zukunft", weil selbstverständlich nur das, was wir heute auf den Weg bringen, morgen genutzt werden kann und Zukunft gestaltet. Wer nichts macht, verspielt die Zukunft. Großprojekte machen Wien zur lebenswertesten Stadt, und so soll es auch in Zukunft bleiben. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Und ich weiß, es wird mit Tunnelblick oft von der Opposition nur das diskutiert, was vielleicht Schwierigkeiten bereitet, was durch den Baukostenindex teurer wird und, und, und. Man sieht nie hin zu den Projekten, die wir erfolgreich umsetzen und die dieses Wien ausmachen. Deswegen habe ich mir gedacht, wir könnten die Aktuelle Stunde im Gemeinderat einmal dazu nützen, über gute Dinge zu reden, über positive Dinge zu reden, und ich habe eine unendlich lange Liste an Projekten mitgebracht, die ich Ihnen heute vorstellen werde. (*Der Redner hält eine Reihe miteinander verbundener Fotos in die Höhe, die Bauwerke zeigen und mit abgehakten Aufschriften versehen sind.*) Das beginnt schon bei der U1-Verlängerung nach Rothneusiedl (*Zwischenruf von GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc.*), das geht weiter mit dem Wiener-Netze-Campus in der Nussbaumallee. Das alles sind Projekte, die wir in der Zeit und im Budget umgesetzt haben. (*StR Peter Kraus, MSc: ... U1-Verlängerung!*) - Ja. Wir müssen einmal die schönen Dinge auch in die Sonne stellen, denn wenn es nach euch gehen würde, dann wäre ja Wien ein dunkles Pflaster, wo man sich den ganzen Tag fürchten muss, wo keine Schule funktioniert, wo kein Kindergarten funktioniert, wo gar nichts geht. Also bitte, ich borge es Ihnen dann auch (*die Fotoreihe über das Rednerpult hängend*), Sie können es dann auch noch anschauen. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Es macht selbstverständlich auch für euch (*in Richtung Besuchergalerie*), für die Jugend, für die nächste Generation, einen riesigen Unterschied, in welcher Stadt man lebt, ob man in einer Stadt lebt, wo man sich die Mieten nicht leisten kann, weil sie so teuer sind, weil es keinen sozialen Wohnbau gibt, oder ob man in einer Stadt wie London lebt, wo der öffentliche Verkehr so teuer ist, dass man sich das Ticket nicht leisten kann, oder ob man in einer Stadt lebt, wo es keine Kulturangebote gibt.

Ich möchte auch hier nur daran erinnern: Wir haben das Wien Museum erneuert, umgebaut und erweitert.

Auch hier hat es ganz viele Unkenrufe gegeben: Na, das ist denkmalschützerisch am Karlsplatz nicht möglich, und es passt nicht ins Ensemble, und das wird nichts! - Wir haben es in der Zeit umgesetzt, wir haben es im Budget umgesetzt, und es ist ein absolut erfolgreiches Großprojekt für Wien, für die Kultur, mit der gratis Dauerausstellung, und es sind aber zehntausende Leute ins Wien Museum hineingeströmt, um sich über die Wiener Geschichte zu informieren, um sich über Zeitgeschichte zu informieren, um sich das anzuschauen. Es ist ein kostenloses Angebot, und das werden wir auch so weiterführen. Darauf sind wir immens stolz in dieser Stadt. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Eine Zahl nur (*GR Armin Blind: Busterminal!*) - ja, ich weiß, Sie haben einen Tunnelblick; vielleicht bauen wir den Lobautunnel; dann können Sie dort drinnen schauen: Also wir haben im Wien Museum gleich am Anfang 650 000 Besucher gehabt. Das zeigt schon: Die Wiener und Wienerinnen lieben ihr Wien Museum. Das soll auch so sein, und das ist erfolgreiche Politik.

Oder wenn wir weiterschauen: Wir haben hier den Klimastadtrat sitzen. Es sind wahnsinnig große Projekte, die unser Klimastadtrat umsetzt, allein die riesigen Wasserspeicher, die die Stadt resilient machen - in der Zeit umgesetzt, im Budget umgesetzt. Die Großpumpe für die Hochwasser, die wir jetzt auf der Donauinsel gebaut haben - umgesetzt. Wenn ihr schaut: Wir haben seit 20 Jahren ... Ich weiß, die Frau Sequenz hat 2014 einmal einen Antrag für Breitenlee eingebracht. Aber wer hat es gemacht? - Die Renaturierung des Bahnhofs Breitenlee ist ein Riesenprojekt, wir setzen es um. Park der Artenvielfalt: Wir setzen es um. Das sind ja die Wohnzimmer der Wiener und Wienerinnen. Das machen wir laufend an Großprojekten, und das kostet immer Millionen, und das wird in der Zeit und im Plan umgesetzt (*GR Armin Blind: Busterminal!*), weil damit die Stadt lebenswert ist. Nicht jeder hat ein Haus mit einem Garten, deswegen geht man in den Park der Artenvielfalt oder in einen kleineren Park in der Stadt oder in ein Stadtwäldchen. All das ist gelebte und gebaute Lebensqualität für die WienerInnen. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Oder, gerade für die jungen Leute: Wenn ihr auf den Copabeach oder zum Pier 22 geht, wo der Leuchtturm auf der Donauinsel steht, der gerade renoviert wird: Das ist ein wahnsinnig schönes Freizeitgelände, wo man chillen kann, wo man die Seele baumeln lassen kann, wo man Basketball spielen kann, das absolut modern, lebensfreundlich, offen, hell gestaltet ist, auch mit neuen Badezugängen. Gratis baden - so etwas gibt es in Wien -, man kann gratis an die Alte Donau, an Schotterteiche und natürlich auf die Donauinsel gehen (*StR Dominik Nepp, MA: Gratis ist gar nichts! Das zahlen alles die Steuerzahler!*) - in der Zeit umgesetzt, architektonisch wunderschön, und die Leute lieben es. Ich war im Sommer erst dort, die Leute reden mich an: Wissen Sie, wer das gemacht hat? Wie super ist das? Wir lieben es, wir gehen gerne her! - Frauen bewegen sich gerne dort, weil es Safe Spaces sind, sichere Räume. Es ist großartig,

was wir hier umgesetzt haben. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Radwegenetz: Weit über 100 Millionen haben wir jetzt im Radwegenetz umgesetzt: 100 Kilometer sozusagen im Hauptradwegenetz, 50 Kilometer im Bezirksnetz. Das ist gebaute Einladung zu einer gesunden Mobilität in der Stadt. Und es ist ganz anders als bei den GRÜNEN. Die GRÜNEN bauen einen Pop-up-Radweg. Der poppt hoch, und dann ist er wieder weg, und darauf sind sie auch noch stolz. Da bleibt nichts übrig. Das kostet nur, und es bleibt nichts übrig. (*Zwischenruf bei den GRÜNEN.*) Bei uns bleiben die Radwege übrig, sind begrünt, und die Ulli Sima macht begleitendes Grün, Nebelduschen, Pergola, sogar einen begleitenden Straßenpark an der Wagramer Straße für die Radwege. Das ist grüne Mobilität, und das macht die SPÖ. (*Zwischenruf von StR Peter Kraus, MSc.*) - Ihr habt zwei, drei Pop-up-Radwege gemacht. Und wo sind sie? - Weg, es ist nichts mehr da. (*Zwischenruf von GRin Mag. Barbara Huemer.*) Gut, also das sind gebaute Einladungen zu einer aktiven Mobilität, die wir den Wienern und Wienerinnen, die das möchten, zur Verfügung stellen. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Ich weiß schon, das ärgert euch immer, aber ich muss es noch einmal sagen: Wenn ihr immer von Betonpolitik redet: Geht einmal zum Radweg Am Tabor im 2. Bezirk, den die Hebein durchgezogen hat! Das ist eine Betonwüste, dort ist nichts grün, alles zubetoniert. Und dann schaut euch den Radweg auf der Praterstraße an! Das ist faktisch ein Erholungsgebiet, so schön ist das geworden. Also die Ulli Sima hat da der Stadt ein neues Gesicht gegeben. (*Beifall bei SPÖ und NEOS. - Zwischenruf von GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc.*)

Auch der Ausbau der erneuerbaren Energien, in den der Jürgen Czernohorszky gemeinsam mit den anderen Stadträten massiv investiert, ob das die Großwärmepumpe in Simmering ist, ob das die Geothermie in der Seestadt Aspern ist: Das alles sind Multimillionenprojekte. Und worum geht es da? - Darum, dass wir unsere Energie für unsere Wiener und Wienerinnen erzeugen und nicht abhängig von (*in Richtung FPÖ*) euren Putin-Freunden sind. So, das ist nämlich das Problem. (*Beifall bei SPÖ und NEOS. - StR Dominik Nepp, MA: ... in die chinesische Abhängigkeit!*)

Wir wollen unabhängig von Gaspreisen werden, wir wollen unabhängig von Kriegen auf der Welt werden, die die Börsenpreise durcheinanderwerfen - deswegen: Jürgen mit der Sonnenstrom-Offensive, 800 Megawattpeak. (*Zwischenruf bei der FPÖ.*) Wir haben das Ziel gehabt: bis heuer 300 Megawattpeak. Das haben wir erreicht, und das sind Arbeitsplätze, das ist Wirtschaft, das sind Investitionen. Da fließt viel Geld hinein. Also darauf können wir stolz sein. Das bringt den Wienern und Wienerinnen direkt etwas. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Ich sehe, die FPÖ wird irgendwie ganz nervös. (*GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: Echt?*) - Ich weiß nicht, die rufen da. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) - Ja, die Rede anpassen. Na, aber ich bin nicht dazu da, um mit euch im Dialog zu sein.

So, ich habe jetzt eine Liste mit (*ein Schriftstück in die Höhe haltend*), damit einmal klar wird, was wir da alles machen: Verlängerung der U1 Reumannplatz, Oberlaa - 600 Millionen. (*GR Mag. Dietbert Kowarik: Wenn es kein Dialog ist ...!*) - Nein, im Gemeinderat rede ich, wir sind hier in keiner basisdemokratischen Gruppe. Das kannst bei dir im Büro machen, im Notariat, aber nicht hier.

Also: 600 Millionen EUR, U1 Reumannplatz; Berresgasse: 2 850 Wohnungen, 515 Millionen; Quartier an der Schanze: 1 500 geförderte Wohnungen, 472 Millionen; Verlängerung der U2, Aspern, Seestadt: 360 Millionen; Energieoptimierung in der Kläranlage in Simmering, E\_OS, wodurch wir mit der ganzen Kläranlage energieautark sind: Hier haben wir 204 Millionen investiert. (*Zwischenruf von GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc.*)

Das alles sind riesige Hunderte-Millionen-Projekte, die wir umsetzen, ohne dass irgendwer darüber redet, das geht unter. Das erwarten sich die Wiener und Wienerinnen, und es ist auch selbstverständlich, dass wir das zur Verfügung stellen. Aber Sie reden immer nur von den negativen Dingen.

Wir schauen, dass die Stadt funktioniert, dass sie morgen noch funktioniert, dass die nächste Generation ein gutes Leben hier hat und dass wir auch weiterhin die lebenswerteste Stadt der Welt bleiben. - Danke sehr, liebe Kollegen. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Für weitere Wortmeldungen bringe ich in Erinnerung, dass sich die Gemeinderäinnen und Gemeinderäte nur einmal zu Wort melden dürfen und ihre Redezeit mit fünf Minuten begrenzt ist.

Als Nächste Rednerin hat sich GRin Olschar gemeldet. Sie sind am Wort.

GRin Dipl.-Ing. Elisabeth **Olschar**, BSc (ÖVP): Wie hieß es so schön: "Im Gemeinderat rede ich". Gut. (*GR Mag. Josef Taucher: Sehr gut!*)

Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuschauerinnen und Zuschauer auf der Tribüne!

Also ich habe ehrlich gesagt, als die Verlautbarung des Titels der Aktuellen Stunde von der SPÖ kam, meinen Augen nicht getraut, ja. Ich habe auch kurzfristig überlegt, ob ich meine heutige Rede in meiner Funktion als Faschingsbeauftragte hier halten sollte. (*Beifall bei der ÖVP.*) Die einen oder anderen wissen, dass ich dem Thema Fasching ja durchaus zugeneigt bin und mir da durchaus ein Herz fassen kann.

Aber tatsächlich ist das Thema oder wie sich die SPÖ hier positioniert, überhaupt nicht zum Lachen, sehr geehrte Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP. - GR Mag. Josef Taucher: Nein!*) Es grenzt ja tatsächlich an eine Chuzpe, wie die SPÖ versucht, hier so zu tun, als wäre alles in Ordnung. Ich muss sagen, ich habe in den letzten zehn Minuten doch auch das eine oder andere gelernt - und zwar, dass eines der Großprojekte der Stadt der Tag der Artenvielfalt ist. (*Heiterkeit bei StR Peter Kraus, MSc.*) Herzliche Gratulation! Also offensichtlich haben wir da irgendwie ein Definitionsprob-

lem. Das würde auch einige Sachen aus der Vergangenheit erklären, muss man zugeben.

Aber - und ich glaube, das ist auch immer ein bisschen missverständlich für die Regierung - was die Aufgabe der Opposition ist: Opposition, opposit. Natürlich nehmen wir auch die andere Haltung ein, um genau hinzuschauen, um genau zu kontrollieren. (*GR Mag. Josef Taucher: Und unsere ist es, das Positive zu tun!*) Es ist unsere Aufgabe als Opposition, den Regierenden auf die Finger zu schauen - und da gibt es einiges zu sehen, sehr geehrte Damen und Herren. Das werden wir auch nicht müde werden zu tun. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wenn es um Großprojekte geht, hat man ja oft den Eindruck ... Und da ist mir sofort dieses Meme eingefallen. Ich weiß nicht, vielleicht kennen viele von Ihnen dieses Meme, wo ein Mann so winkt und sagt: Nothing to see here! Please disperse! Also sinngemäß übersetzt: Bitte weitergehen! Hier gibt es nichts zu sehen! Und er winkt die Zuschauer weiter, und im Hintergrund explodiert irgendwie das Haus. - Und dieses Bild habe ich vor mir, wenn die SPÖ wieder versucht, von Problemen und ganz konkret von den Missständen bei Großbauprojekten abzulenken.

Im selben Atemzug kommt auch die komplette Realitätsverweigerung, oder - das haben wir ja auch in den letzten zwei Tagen ganz stark gesehen - es ist wer anderer schuld. Es ist immer jemand anderer schuld, im Zweifel war es der Bund. Und man muss ja sagen, wenn man das so hört: Wir können ja vor allem jetzt bei dieser Budgetmisere nichts dafür, weil der Bund ...!, muss ich sagen, ihr seid ja wirklich arm. Ich wusste nicht, dass ihr in Wien so hilflos seid, sehr geehrte Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Aber wie gesagt, wir werden Ihnen weiter den Spiegel vorhalten, wir werden nicht müde werden, auf die Fakten hinzuweisen, wir werden nicht müde werden, den Finger auch weiter in die Wunde zu legen, wenn etwas in Wien schiefläuft. Und wie gesagt, da gibt es einiges. Gerade bei den Großprojekten, die ja eigentlich das Thema waren, über das die SPÖ reden wollte - dann war es der Tag der Artenvielfalt -, reichen fünf Minuten in der Aktuellen Stunde nicht aus, um auf alles einzugehen. Deswegen versuche ich es ein bisschen im Stakkato.

Fernbus-Terminal: Noch schnell hat man letzte Woche einen Spartenstich hingehudelt. Ursprünglich hätte 2025 eigentlich der Busterminal schon in Betrieb gehen sollen. Verzögerungen durch SPÖ-interne Streitigkeiten, wo der neue Standort sein soll, Streitigkeiten mit dem ursprünglichen Projektentwickler, Abspecken bei den Gebäuden und, und, und, zeitliche Verzögerungen. Kostenüberschreitung inklusive sind wir mittlerweile bei 158 Millionen EUR. Da sind die ganzen rechtlichen Themen, die wir ja schon angesprochen haben, noch gar nicht dabei.

U2/U5-Ausbau: mehrmalige Verzögerung, zuletzt verlautbarer Eröffnungstermin: 2030, rechtzeitig vor der Wahl. Ein Schelm, wer Böses denkt. Bis dahin: die Station Frankhplatz vier Jahre Geisterstation.

Wien Holding Arena: eigentlich auch eine Misere durch und durch, Vorstellung mit Eröffnungstermin 2024. Dann wurde die Zuschlagerteilung an den damaligen Partner aus formalen Gründen wieder zurückgezogen. Neue Ausschreibung, neuer Eröffnungstermin, neue Kostenüberschreitung et cetera pp.

Ein Projekt zum Beispiel, das komplett in der Versenkung verschwunden ist, ist die Donaubühne, ein Prestigeprojekt von Michael Ludwig. Wo ist dieses Projekt geblieben? Das kam dann schon gar nicht mehr vor.

Das Heumarktprojekt, auch ein Großbauprojekt, et cetera, et cetera, et cetera.

Aber die Strategie scheint zu sein: Augen zu und durch! Oder die letzte Eskalationsstrategie: Einfach die Projekte umbenennen, wie beim KH Nord! Dann ist alles nachher vergessen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich GRin Bakos. - Frau Kollegin, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Dolores **Bakos**, BA (NEOS): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werte Kolleginnen und Kollegen, werte Zuseherinnen und Zuseher!

Ja, wir sprechen heute über Zukunft, und Fakt ist: keine Zukunft ohne Bildung. Und wir haben in dieser Stadt immer eines zu unserem großen Kredo gemacht: Wir wollen Kindern Paläste bauen. Das war, das ist und das bleibt auch unser großes Kredo in dieser Stadt (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*), denn gute Bildung braucht auch gute Infrastruktur, und davon sind wir zutiefst überzeugt. Lernen passiert ja nicht nur durch Lernstoff, durch Stundenpläne, durch Lehrpläne, sondern Lernen passiert allen voran auch in Räumen, die Neugier wecken, die Sicherheit geben, die Entwicklung ermöglichen, in Räumen, in denen Kinder nun mal auch gerne sind, die Innovation zulassen, die Vielfalt zulassen und Individualität fördern.

Fakt ist, in Wien besuchen zehntausende Kinder Kindergärten, Schulen. Das heißt, das sind Räume - deshalb ist das nicht zu unterschätzen -, die gewissermaßen ihr zweites Zuhause sind. Und umso wichtiger ist es, dass diese Bildungsräume modern sind, dass sie kindgerecht sind und dass sie pädagogisch gut durchdacht sind.

Wir haben in den vergangenen zehn Jahren - und das muss man sich vor Augen führen - über 1 200 neue Bildungsräume geschaffen. Das sind jährlich über 100, und ich glaube, das lässt sich wirklich herzeigen. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

Die Bevölkerungsprognosen für Wien gehen natürlich auch für die kommenden Jahrzehnte - ich glaube, das ist für uns alle kein Geheimnis - von einer steigenden Zahl an Schülern und Schülerinnen aus. Das heißt für uns natürlich auch - und das ist uns bewusst -, wir planen hier, dass wir diesen Weg auch entsprechend weitergehen mit dem Neu- und Ausbau qualitativer Bildungseinrichtungen, die eben modern, innovativ und zukunftsfit sind.

Ich habe drei Beispiele mitgebracht, um hier zu zeigen, wie wir investieren, damit wir diesen Ansprüchen gerecht werden, und diese passieren innerhalb der so-

genannten BIENE II, also des Bildungseinrichtungen-Neubauprogramms. Erstens: Bildungscampi, die Kindergarten-, Schul- und Freizeitpädagogik an einem Standort vereinen. Unterricht und Freizeit greifen dabei ganztägig ineinander, zum Vorteil der Kinder. In einer offenen Bildungsanstalt stehen Räume füreinander zur Verfügung. Das bedeutet, man lernt miteinander, voneinander, von dem einen, von dem anderen und vice versa. Und genau das ist etwas, wovon ich sage: pädagogisch gut durchdacht. Wir denken nämlich Bildungsräume nicht baulich, sondern ganzheitlich. Es geht darum, flexible Raumkonzepte statt starrer Klassenzimmer zu schaffen. Es geht darum, Rückzugsorte genauso zu ermöglichen wie offene Lernlandschaften, eine zeitgemäße digitale Ausstattung selbstverständlich und ausreichend Platz für ganztägige Bildung, Betreuung und Freizeit. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

Sie fragen sich vielleicht: Na ja, was haben die denn da bei den Bildungscampi gemacht? - Bis 2023 ganze 14 dieser großen Standorte. Bis 2028 - um nur zwei Beispiele zu nennen - entsteht der Bildungscampus Nordwestbahnhof, bis 2029 der Bildungscampus Hausfeld Nord, weil wir sehen, genau dort brauchen wir das. Das sind Leuchtturmprojekte, die ihresgleichen suchen, sehr geehrte Damen und Herren. (*Beifall bei den NEOS und von GR Thomas Mader.*)

Zweitens: die neue Zentralberufsschule in der Seestadt. Neue Bildungseinrichtungen sind Investitionen in die Zukunft, und ich sage, nicht nur in die Bildung, sondern eben ganzheitlich, weil wir zukunftsfit sein wollen. Zukunftsfit zu sein heißt auch, nachhaltige Lösungen zu suchen und zu finden, gerade auch bei der Energieversorgung unserer Gebäude. Nicht nur, dass die Stadt hier ein Zentralberufsschulgebäude für acht Berufsschulen, für 7 500 Schüler und Schülerinnen und 350 Beschäftigte bis 2028 schafft, nein, sondern wir sind hier ganzheitlich zukunftsfit, indem wir auf den Flachdächern eine Photovoltaikanlage errichten. Zusätzlich wird Energie aus der Tiefe der Erde genutzt. Es gibt hier begrünte Dachflächen als attraktives Freiraumangebot für alle Nutzerinnen und Nutzer. Das heißt auch, dass wir Nachhaltigkeit nicht als Lippenbekenntnis sehen, sondern es ist gelebte Realität, sehr geehrte Damen und Herren. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

Ein weiteres Leuchtturmprojekt ist die Bildungsanstalt für Elementarpädagogik, die BAfEP21. Elementarpädagoginnen und -pädagogen - das sagen wir hier in diesem Haus so oft - leisten einen wahnsinnig sinnstiftenden, wertvollen Beitrag für unsere Gesellschaft. Genau deshalb investieren wir hier gezielt in ihre Ausbildung. Und ich möchte diese BAfEP hier explizit vorstellen. Was macht oder was kann diese BAfEP dann? - Sie steigert Qualität und Kapazität. Es können dort bis zu 1 000 Schüler und Schülerinnen und Studierende pro Jahr ausgebildet werden. Geplant sind 35 Klassen, ein Praxiskindergarten, großzügige Freiflächen und 2 000 Quadratmeter Terrassenfläche. 250 Personen passen in die Veranstaltungsstätten, die dann dort zusätzlich genutzt werden können. Und eine 860 Quadratmeter große Photovoltaikanlage liefert

nachhaltige Energie, und das zeigt wieder, Nachhaltigkeit ist bei uns kein Lippenbekenntnis, sehr geehrte Damen und Herren. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

All diese Beispiele zeigen, wir bauen nicht einfach nur Gebäude. Wir machen eines, nämlich wir schaffen Lebens- und Lernräume. Wir investieren nicht einfach nur in die Zukunft, sondern vielmehr in Chancen, in die Qualität, in die Zukunft unserer Stadt, vor allen Dingen aber in die Zukunft unserer Kinder, und wir werden weiterhin diesen Weg beschreiten, um Leuchtturmprojekte für junge Menschen zu schaffen, die tatsächlich in Österreich - wenn man sich umschaut - ihresgleichen suchen. - Vielen Dank. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr StR Kraus. - Herr Stadtrat, bitte, Sie sind am Wort.

StR Peter **Kraus**, MSc: Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Mir ist es ein bisschen so gegangen, als ich das Thema der Aktuellen Stunde, das Thema Großprojekte, gesehen habe, wie der sehr geschätzten Kollegin Ollischar. Mir fällt dann natürlich sofort diese überlange Liste an Großprojekten der aktuellen Stadtregierung ein, bei denen die Kosten explodieren, Löcher ins Budget gerissen werden, die von jahrelangen Verschiebungen gekennzeichnet sind. Aber irgendwie denke ich mir: Na ja, eines beweist die SPÖ wirklich mit dieser Aktuellen Stunde: Sie hat irgendwie Humor (*Beifall bei GRÜNEN und ÖVP sowie von StRin Mag. Ulrike Nittmann.*), dass man als Regierungspartei die lange Liste der Großprojekte hier präsentiert. Ich glaube, stellvertretend für alle Oppositionsparteien ein großes Danke für diese Steilvorlage. (*Zwischenruf von GR Mag. Josef Taucher.*)

Die Liste der Großprojekte, die weder im Zeit- noch im Kostenplan liegen, ist, glaube ich, länger als die ausgedruckte Diashow vom Joe Taucher. Ich greife jetzt nur zwei heraus. Das eine ist die Eventarena St. Marx, die Theresa Schneckenreither wird dann auch noch darauf eingehen. Diese Eventarena sollte ja schon seit einem Jahr eröffnet sein. 2019, als der Standort präsentiert wurde, ist man davon ausgegangen, dass 2021 der Spatenstich ist und dass 2024 eröffnet wird. Stattdessen ist dort genau nichts passiert, nämlich gar nichts. Und der Joe Taucher hat vorhin gesagt, wer heute Schritte setzt, hat morgen etwas davon. Das Problem ist nur, bei der SPÖ kommt dieses Morgen nie. Dieses Morgen kommt einfach nie, es passiert einfach nichts. (*Beifall bei GRÜNEN und ÖVP.*)

Ein zweiter Bereich, bei dem wir sehen, dass die Schritte, die gesetzt werden, nie zu einem Ergebnis führen (*GR Mag. Josef Taucher: ... Schulen, Kindergärten!*), ist der Bereich U-Bahn. Und da möchte ich jetzt kurz auf diese Liste kommen. Die müsste man nämlich auch wieder einmal aktualisieren. Da steht als großes Projekt die U2-Verlängerung zur Aspernstraße drauf. Liebe SPÖ, zur Info: Die U2 fährt schon bis zur Seestadt, die wurde schon weiter verlängert. Also irgendwie dürfte die Liste, glaube ich nicht ganz aktuell sein. (*Beifall bei GRÜNEN und ÖVP sowie von GR Michael Stumpf, BA.*) Und im Moment reden wir über den U2-Ausbau zum

Matzleinsdorfer Platz, darum geht es eigentlich gerade. Ich glaube, das ist noch aus der vorvorletzten Legislaturperiode.

Aber ich komme jetzt zum U2- und zum U5-Ausbau. Der U2/U5-Ausbau ist tatsächlich ein wichtiger Ausbau für unser Öffi-System, der schafft neue Umsteigeverbindungen, schafft neue Angebote für die Öffi-Fahrerinnen und Öffi-Fahrer. Aber es gilt auch hier: Er kommt nicht. Ich rufe uns noch einmal in Erinnerung: U5/U2, die erste Ausbaustufe hätte ursprünglich schon 2023 kommen sollen, also vor zwei Jahren. Dann wurde es auf 2025, 2027 verschoben, dann auf 2026 beziehungsweise 2028. Wir erinnern uns: Da gab es dann dieses Zwischenintermezzo mit den Türen, die man eingebaut hat, die dann nicht aufgegangen sind. Jetzt sind diese Türen eingebaut, jetzt baut man zwar die U-Bahn hier vor der Tür fertig - das finde ich ja besonders absurd -, macht aber die Türen wieder zu. Die eingebauten Türen bleiben jetzt für vier Jahre zu, weil die U5 zur Geisterbahn wird. Das ist nur mehr absurd und zeigt, dass diese Stadtregierung ... (GR Mag. Thomas Reindl: *Das stimmt nicht!* *Das ist die Unwahrheit! Jetzt fährt die U2 dort! Das ist dieselbe Strecke!*) - Die U5 fährt nicht, und die U2 fährt auch nicht zum Frankhplatz. (Zwischenruf von GR Mag. Thomas Reindl.) Der Frankhplatz wird eine Geisterbahnstation werden, sehr geehrte Damen und Herren, das ist die Wahrheit. (Beifall bei GRÜNEN und ÖVP.)

Aber dass Sie das aufregt, verstehe ich. Wissen Sie, was mich aufregt? - Mich regt auf, dass vor ein paar Wochen die Erhöhung des Preises der Jahreskarte und der Tarife damit argumentiert wurde, dass es mehr Angebot und Ausbau gibt, und im Ergebnis heißt das jetzt, dass die Wienerinnen und Wiener mehr für die Öffis zahlen, aber weniger Angebot haben. Und das ist eine Verhöhnung der Fahrgäste. (Beifall bei den GRÜNEN. - GR Mag. Thomas Reindl: *Das stimmt nicht! Wir haben drei neue Straßenbahnlinien eröffnet!* - Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.) - Der Joe Taucher fährt jeden Tag fünfmal um die Erde - sehr gut.

Sehr geehrte Damen und Herren, ich glaube, die Geschichte der U2 und der U5 und wie Sie damit umgehen und wie Sie da auch kommunizieren - allein dieses Kommunikationsdesaster rund um die Türen, als man monatelang, wochenlang nicht wusste, wann diese U2, die ja auch gesperrt war, und die U5, ob das irgendwann wieder in Betrieb geht (GR Mag. Thomas Reindl: *Fährt die U2 wieder? Unglaublich!*) - mit wie viel Verspätung fährt denn die U2 eigentlich wieder? -, zeigt einfach, dass die SPÖ und diese Stadtregierung den Öffi-Ausbau nicht im Griff haben. (Beifall bei den GRÜNEN. - GR Mag. Josef Taucher: *In welcher Welt leben Sie?*)

Abschließend komme ich zur Bewertung. Wenn es um das Thema Großprojekte geht, egal, wo man hinschaut, ob es die U5 ist, ob es die Eventarena St. Marx ist, ob es auch der Fernbus-Terminal ist, die Großprojekte von Rot-Pink haben immer zwei Dinge gemeinsam: Sie dauern viel zu lange, und die Kosten gehen am Ende durch die Decke, sehr geehrte Damen und Herren. (Beifall bei den GRÜNEN und von StR Dominik Nepp, MA. -

GR Mag. Josef Taucher: *Pop-up-Radwege, schnell da, schnell weg. Das ist grüne Politik!*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Herr Kollege Resch ist als Nächste am Wort. - Herr Gemeinderat, bitte.

GR Klemens **Resch** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren!

Kurz auf den Klubobmann Taucher replizierend - nicht weggehen, bitte: Der Herr Taucher hat uns nach seiner Präsentations- und Bastelarbeit erzählt, was alles gratis ist, vor allem für die jüngste Generation: das Baden in Wien, der Eintritt in Museen und andere Kultureinrichtungen. Das sei alles gratis. In Wahrheit ist das einfach nur Ihre Brot- und Spielepolitik. Nichts an diesen Dingen ist gratis. Es ist reine Schuldenpolitik auf dem Rücken der jüngsten Generation. (Beifall bei der FPÖ.)

Wenn wir den aktuellen Schuldenstand der Stadt Wien mit dem heutigen Tag einfrieren würden und ab heute zurückzahlen würden, dann würde es 370 Jahre dauern, bis dieser Schuldenberg abgearbeitet wäre. Also das ist mit Sicherheit keine vernünftige Politik und keine Politik, mit der man anzugeben hat, sondern viel mehr wäre es fällig, dass Sie sich bei der jüngsten Generation für diese Politik entschuldigen. (Beifall bei der FPÖ.)

Als ich den Titel der heutigen Aktuellen Stunde, einberufen von der SPÖ, gelesen habe, ging es mir ähnlich wie manchen Vorrednern von mir. "Erfolgreiche Großprojekte machen Wien zur lebenswertesten Stadt." Ich habe mir gedacht, die SPÖ hat wenigstens ihre Selbstironie oder ihren Galgenhumor nicht verloren - das ist einmal etwas Positives -, weil es ja allseits bekannt ist, dass alles, was die SPÖ angreift, zu einem riesigen Fiasco wird, ja.

Das trifft natürlich auch auf das U2/U5-Projekt absolut zu. Als Sie es damals als Jahrhundertprojekt präsentiert haben, hat jeder gedacht, Sie meinen damit die Tragweite und die Nachhaltigkeit des Projektes. Keiner hat damit gerechnet, dass Sie die Bauzeit dieses Projektes meinen, meine sehr geehrten Damen und Herren. (Beifall bei der FPÖ.)

Somit wusste ich anfangs auch überhaupt nicht, worüber ich heute reden soll, weil es erfolgreiche Großprojekte aktuell einfach nicht gibt. Aber ich hoffe, der Herr Vorsitzende lässt es mir durchgehen, wenn ich das Attribut erfolgreich weglassen und einfach über Großprojekte spreche, und hier in erster Linie eben über die U2 und die U5. Dass es sich zu einem Fiasco entwickelt hat und wir live dabei zuschauen können, wie sich dieses Projekt zum größten Bauskandal der Zweiten Republik entwickelt, ist uns allen schon relativ bewusst - also Ihnen wahrscheinlich nicht. Die Kostenüberschreitungen sind da, die zeitlichen Verzögerungen sind immens. Wir wissen, statt 2 Milliarden EUR stehen wir aktuell bei 6,4 Milliarden EUR. Am Ende werden es wahrscheinlich 10 Milliarden EUR werden. Also das sind Überschreitungen, die wirklich nicht mehr im normalen Bereich sind.

Aber ein Punkt bei diesem Projekt kommt immer noch zu kurz, und das ist der Bereich der Transparenz. Sie loben sich ja sehr gerne für Transparenz, die NEOS sind damals mit dem Anspruch auf Transparenz in die Koalition gegangen. Doch das Projekt U2/U5 hat sich zu

einer wahren Blackbox entwickelt. Es gibt wohl kein Projekt, das so intransparent wie dieses Projekt gehandhabt wird. Wir haben eine Reihe an schriftlichen Anfragen gestellt. Diese schriftlichen Anfragen werden entweder gar nicht oder kaum beantwortet. Wir haben mündliche Anfragen gestellt, die erst gar nicht zugelassen werden. Oder wie letztens im Gemeinderat: Da habe ich eine Zusatzfrage an die Frau StRin Sima gestellt - und zwar ging es bei der Hauptfrage um das Hochwasser im September 2024. Es ging darum, welche Maßnahmen die Stadt treffen wird, um in Zukunft weniger Schaden zu haben, wenn so ein Hochwasser kommt. Und ich habe ihr die Zusatzfrage gestellt, weil die Frau Stadträtin ja oft behauptet, die Verzögerungen beim U2/U5-Ausbau liegen an diesem Hochwasser, wie lange denn die Schadensbehebung auf Grund des Hochwassers beim U2/U5-Projekt gedauert hat. Und die Antwort der Frau Stadträtin war: Das hat mit Hochwasser nichts zu tun! Reden wir doch einfach über den Liesingbach! - Also das ist Ihre Transparenz, und das ist einfach nur peinlich, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Besonders absurd und auch wirklich exemplarisch dafür, wie Sie wirtschaften, war auch die Antwort von der Frau Stadträtin auf die Frage, wie viel denn das Projekt jetzt am Ende kosten wird: Wie hoch werden die Mehrkosten sein? - Und die Frau Stadträtin sagt einfach darauf: Na, ich habe ja keine Glaskugel! - Also es ist einfach unseriös, wie Sie hier handeln. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Dabei wäre Transparenz gerade bei so einem Projekt, bei dem es um so viel Geld geht, immens wichtig. Wir wollen wissen: Wie schaut es denn mit der Finanzierung aus? - Sie brauchen das Geld vom Bund, Sie müssen hier in Nachverhandlungen mit dem Bund eintreten, und Sie sagen uns überhaupt nicht, wie der Stand der Nachverhandlung ist. Sie weichen dieser Frage immer aus. Wir brauchen Informationen über die Kosten am Ende, über die Zeitpläne und auch über die Schäden, von denen aktuell ja auch in den Zeitungen berichtet wird: Schäden bei der Pilgramgasse, Schäden auf der Zweierlinie. Es gibt sehr, sehr viele Fragen zu diesem Projekt. Es ist höchste Zeit, dass wir hier endlich Transparenz an den Tag legen. Die Wienerinnen und Wiener haben sich Antworten auf diese Fragen verdient. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Taborsky. - Bitte, Herr Gemeinderat. Die Redezeit ist eingestellt. Sie sind am Wort.

GR Hannes **Taborsky** (ÖVP): Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Die Aktuelle Stunde von der SPÖ dürfte nicht so aktuell sein, weil bei dieser angeblich so wahnsinnig Aktuellen Stunde nicht einmal mehr ein Drittel der Abgeordneten hier ist. (*Beifall bei ÖVP, FPÖ und GRÜNEN.*) Und der Einbringer selbst ist anscheinend auch zu wichtigeren Terminen gegangen. So wichtig kann es Ihnen nicht sein.

Es ist leider wirklich die Realität, meine sehr verehrten Damen und Herren - und auch ein paar von meinen

Vorrednern haben das schon gesagt: Auch als ich das bekommen habe, habe ich mir gedacht: Habe ich irgendwie was versäumt? Haben wir schon Faschingsdienstag oder so was in der Richtung? Und deswegen, meine sehr verehrten Damen und Herren, habe ich Ihnen was mitgebracht (*eine Stabpuppe mit einem Narrenkopf in die Höhe haltend*), denn es kann sich bei diesem Thema ja nur um eine Faschingssitzung handeln, meine lieben Freunde. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*) Das Thema ist ja wohl das vollkommene Desaster der SPÖ.

Wie es bei Faschingssitzungen so ist - ich habe mich bei der Eli Olschar erkundigt, bei unserer Abgeordneten, die ja dazu Expertin ist -, beginnt man mit Witzen. Die werden dann dargebracht. Ich habe da einen Witz, der genau zu dieser Situation passt, der Herr Stadtrat hat mich nämlich darauf gebracht. Es gibt ja gemeinhin den Witz: Was passiert, wenn die SPÖ Wien die Wüste regiert? - Lang nichts, und dann geht der Sand aus. (*Beifall und Heiterkeit bei ÖVP und FPÖ.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, das ist genauso beim Thema Großprojekte in Wien. Wenn die SPÖ Wien regiert, dann passiert lang nichts - siehe die Timeline -, und dann geht das Geld aus. Also das ist genau die Art und Weise, wie Sie regieren.

Da ich nur noch ein paar Minuten habe - wir haben wirklich probiert, uns auf das Wesentliche zu konzentrieren -, vielleicht noch eine Information für den Herrn Klubobmann: Wenn er sich seine eigene Investitionsquote im Budget anschaut, dann sollte er draufkommen, dass entgegen dem, was er behauptet - dass man jetzt besonders groß investiert, um aus der Krise zu kommen -, die Investitionsquote in Ihrem eigenen Budget von 11,5 auf 9,9 Prozent sinkt. Also das ist keine grandiose Offenbarung.

Aber ich komme zu Ihren grandiosen Großprojekten - und jetzt bin ich neugierig, ob ich das in den drei Minuten noch hinkriege. Erstens: Vergabepraxis im Wiener Gesundheitsverbund: 149,8 Millionen in den Sand gesetzt. Der Rechnungshof hat das überprüft, Kritikpunkte umfassen strukturelle Mängel im Vergabecontrolling, daraus resultierend ein fehlender Überblick über die Vergaben und so weiter und so fort.

Kosten leerstehender Gemeindewohnungen: 40,086 Millionen. Da allein ergibt sich ein Schaden in der Höhe von 40 Millionen EUR.

Ein Pumpspeicherkraftwerk, das nie in Betrieb gegangen ist: 25,86 Millionen. Das wurde aus wirtschaftlichen Gründen nicht realisiert.

Debakel beim Krankenhaus Nord: 387,87 Millionen EUR, das fehlende Know-how des KAV und die mehr als dreijährige Verzögerung bei der Fertigstellung. Die Bauaufsicht erfasste mehr als 8 000 Baumängel.

Weiters: Kostensteigerung beim Media Quarter Marx: 7,7 Millionen.

Millionen Euro mit Geothermieprojekt in der Seestadt Aspern versenkt: 16,1 Millionen.

Kostenexplosion beim EDV Projekt AKIM: 23,7 Millionen.

Mehrkosten bei der Albert-Schultz-Halle: 7 Millionen. Laut Stadtrechnungshof war bei Baubeginn die Planung nicht ausgereift, waren die Kosten nicht auf die tatsächlichen Erfordernisse abgestimmt.

Kostenüberschreitungen beim technischen Management des AKH: 76,9 Millionen.

Bei beiden Projekten fehlten Soll-Ist-Vergleiche.

Teure Sanierung der Wohnhausanlage Am Schöpfwerk: 44,5 Millionen Minus. Bis zum Jahr 2008 stiegen die Kosten auf mehr als 66 Millionen. Somit gab es eine Verdreifachung des Ausgangswertes.

Gasometer-Mall-Flop: 20,9 Millionen.

Schwere Mängel beim Projekt Skylink: 103,6 Millionen. Der Rechnungshof hat das Vergabeverfahren entsprechend beanstandet. Auf mögliche Entschädigungen hat die Stadt Wien im Prozess verzichtet.

Planungsfehler beim Hauptbahnhof: 136,2 Millionen EUR.

Weiters: Kostenexplosion bei der Sanierung der Zentralfeuerwache: 33,05 Millionen EUR.

Verluste bei der Landstraßer Markthalle: 49,39 Millionen.

Kostenexplosion beim Riesenradplatz: 27,7 Millionen. Das Kontrollamt kritisierte sowohl die Erhöhung der Gesamtkosten im Vergleich zum ursprünglichen Projekt als auch die Beauftragung der Firma Explore 5D, die nicht über die notwendige Baumeisterbefugnis verfügte.

Schlussendlich auch: Fehlplanung beim Bau des Geriatriezentrums: 13,3 Millionen von den ursprünglich veranschlagten 36 Millionen. Allein die Küche kostete dort 6,5 Millionen EUR, meine sehr verehrten Damen und Herren. Also die hätte ich auch gerne daheim. (*Beifall bei der ÖVP. - Zwischenruf von GR Mag. Josef Taucher.*)

So, ich hätte da noch ein paar Seiten, aber das geht sich jetzt nicht mehr aus. Mit anderen Worten, meine sehr verehrten Damen und Herren, Sie sind für eines Garantie: Wir sind hundertprozentig für Großbauprojekte, aber nicht, wenn es die SPÖ abwickelt, weil das der Weg ins vollkommene Desaster ist. Wenn die SPÖ etwas plant, passiert lange nichts (*GR Mag. Josef Taucher: Deswegen haben wir ein Wirtschaftswachstum!*), dann wird das Geld knapp. Das ist das Fazit Ihrer Großbauprojekte. - Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet: GR Orník. - Bitte, Herr Kollege. Sie haben das Wort.

GR Markus **Orník**, MBA (NEOS): Vielen Dank, Herr Vorsitzender! - Werte Kolleginnen und Kollegen!

Die heutige Aktuelle Stunde dreht sich um die Großbauprojekte. Und ich muss sagen, die Frau Olschar hatte mit einem recht: Das ist ein Thema, bei dem man natürlich hergehen kann und sagen kann, die Opposition wird die Projekte darstellen, die nicht ideal laufen, und wir nehmen uns das Recht heraus, die Projekte zu präsentieren, die gut gelaufen sind, weil es die gibt. (*Beifall bei NEOS und SPÖ. - GR Harald Zierfuß: Da bin ich gespannt!*) Neben den vielen Schulbauten, die die Kollegin Bakos bereits erwähnt hat, und vor allem den vielen Bildungscampi (*Zwischenruf von GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc.*)

- Herr Guggenbichler, Sie können sich gern zu Wort melden (*GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: Nein, kann ich nicht!*) - ach, Scheiße (*Allgemeine Heiterkeit.*), tut mir leid! -, die wir in wirklich wirklich guten PPP-Modellen umgesetzt haben, dabei natürlich in Zeitplan und Budget geblieben sind, gibt es auch andere Projekte. Ich würde gern nicht zu weit in die Vergangenheit gehen, denn als ich jetzt Pratervorplatz gehört habe ... Da habe ich noch studiert.

Aber aktuell haben wir heute eines in der Früh gesagt, nämlich der Marktraum aus dem Marktressort, der ja viel diskutiert wurde, natürlich auch architektonisch diskutiert wurde, wie alles, was Architektur betrifft, ist perfekt in der Zeit umgesetzt worden und ist auch perfekt im Kostenrahmen umgesetzt worden.

Es gibt noch viele andere Großprojekte, die die Stadt prägen. Und da gehe ich jetzt ganz kurz in den Sportbereich. Im Sportbereich werden wir - ich fange einmal damit an - das Wiener-Sportklub-Stadion ja Anfang nächsten Jahres bereits eröffnen können. Da hatten wir 23 Millionen EUR Budget veranschlagt. Tatsächlich waren es nur 22 Millionen, die wir verwendet haben, und wir sind zeitlich aber so was von im Plan. Das ist kein kleines Projekt, sondern ein Projekt, bei dem wir ein UEFA-Kategorie-zwei-Stadion bauen und 5 500 Sitzplätze schaffen.

Ein anderes Projekt - und ich bleibe im Sportbereich -, ist die Sport Arena Wien direkt neben dem Fernbus-Terminal, bei dem wir ja schon analysiert haben, dass es nicht ideal läuft. Aber zur Sport Arena Wien muss ich tatsächlich sagen, vor zwei Wochen war eine Delegation aus Bochum zu Gast, und ganz Deutschland ist eifersüchtig auf diese Multifunktionsarena, weil wir hier ein Projekt mit gesamt 38 000 Nutzungsstunden im Jahr geschaffen haben, das man nutzen kann. Das ist eine Halle für den Breiten- und für den Spitzensport, beziehungsweise sind es eigentlich drei unabhängig bespielbare Hallen mit 13 000 Quadratmetern Sportfläche. Auch hier ist das Budget perfekt umgesetzt worden, ist der Zeitplan umgesetzt worden. Wir haben hier mit 20 Sportarten - Leichtathletik, Turnen, Handball, Basketball, Volleyball, Badminton, Kampfsport - Möglichkeiten für so viele Sportbereiche, um die uns viele beneiden.

Und was mir sehr wichtig ist: Das ist ein Projekt gewesen, mit dem wir vor allem beim Thema Nachhaltigkeit, Kreislaufwirtschaft wirklich Trends gesetzt haben. Das ist die erste energieneutrale Sporthalle Österreichs, und wir streben ja auch eine Zertifizierung Gold an. Es ist Europas größte Photovoltaik-Thermie-Anlage auf dem Dach der Arena, mit 1 125 Hybridpanelen auf 2 237 Quadratmetern für Strom und Wärme aus einem System. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*) Weiters haben wir hier Betonkerntemperierung gemacht. Ich muss noch andere Projekte aufzählen, aber bei dem Projekt allein kann man wirklich hängen bleiben, weil es so spannend ist, weil das ein komplexer Bau war. Da ist nicht einfach eine 08/15-Halle hingestellt worden, sondern man hat hier versucht, die modernsten Techniken zu nutzen, und trotzdem haben wir das sehr, sehr gut realisiert.

Zu guter Letzt möchte ich noch auf die Sport & Fun Hallen eingehen. Die Sport & Fun Hallen, die gebaut wurden, sind auch alle im Zeitplan, und vor allem die letzte in der Leopoldstadt war perfekt im Zeitplan. Das ist ein Projekt, das auch sozusagen im Budget geblieben ist und das jetzt innerhalb kürzester Zeit in der Realisierung Platz für viele, viele junge Menschen bietet, um sie ihren Sport ausüben zu lassen.

Ganz zum Schluss, nachdem ich jetzt kurz auf Sport und Märkte eingegangen bin, auf den Marktraum oder die Markthalle, wie ihn manche nennen, möchte ich mir auch noch ein kleines Bonmot erlauben. Vieles an der Kritik hier verstehe ich, aber den GRÜNEN muss ich sagen: Das einzige Projekt, das mir in Erinnerung geblieben ist, das ihr zeitgerecht fertig gebaut habt, ist der Gürtelpool gewesen, und viel mehr fällt mir sonst eigentlich nicht ein. - Vielen Dank. (*Beifall bei NEOS und SPÖ*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Schneckenreither. - Bitte, Frau Kollegin. Sie sind am Wort.

GRin Theresa **Schneckenreither**, MSc (GRÜNE): Danke schön.

Immer wenn der Herr Kollege Ornig geredet hat, ist das RednerInnenpult so hoch wie der Schuldenstand der Stadt Wien.

Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuseherinnen und Zuseher.

Grundsätzlich einmal zu Beginn: Natürlich sind wir GRÜNE für Großprojekte. Wien braucht Investitionen, Wien braucht vor allem Investitionen in das Gesundheitssystem, in den Klimaschutz, in die Daseinsvorsorge, in die soziale Sicherheit und so weiter und so fort. Viele Großprojekte sind absolut sinnvoll, notwendig und richtig. Aber Großprojekte muss man auch können. Man muss sie planen können, man muss sie umsetzen können, und vor allem muss man auch verantwortungsvoll mit dem Geld der WienerInnen umgehen können.

Was wir aktuell erleben, passt nicht zusammen. Auf der einen Seiten haben wir vorgestern und gestern die Budgetdebatte gehabt. Da hören wir von Seiten der Stadtregierung immer wieder, es ist kein Geld da, es muss brutal gekürzt werden, die fetten Jahre sind vorbei, der Gürtel muss enger geschnallt werden. Aber natürlich meint die rot-pinken Stadtregierung dabei immer ausschließlich die Ärmsten in unserer Gesellschaft und vor allem auch die Mittelschicht, die immer noch mehr belastet wird. Auf der anderen Seite haben wir eben die jetzt schon viel zitierten Managementfehler, bei denen Millionen und mittlerweile leider auch schon Milliarden an Steuergeldern verloren gehen, ohne dass jemand dafür die Verantwortung übernimmt. Mir ist da tatsächlich nicht mehr zum "Chillen" - um es mit den Worten von Joe Taucher zu sagen - , weil das Einzige, was da peakt, die Schulden der Stadt Wien sind.

Die aktuellsten Beispiele: 9,5 Millionen EUR zahlt die Stadt Wien für einen außergerichtlichen Vergleich rund um den Fernbus-Terminal. Für die Investoren ist das tatsächlich ein gutes Geschäft, muss ich sagen. Die entscheidende Frage, die aber immer noch offen ist, ist: Was hat die Stadt da schon wieder verbockt, dass am

Ende fast 10 Millionen EUR an öffentlichen Geldern weg sind, ohne dass ein einziger Ziegel gelegt worden, ohne dass eine einzige Schalung zum Betonieren aufgestellt worden ist? Und da darf ich die Kollegin Olschar kurz korrigieren: Bei den 158 Millionen sind nämlich die ganzen Vorlaufkosten noch nicht einmal dabei. Also haben wir mittlerweile schon Gesamtkosten von 177,8 Millionen EUR, wie man uns letzte Woche im Stadtrechnungshofausschuss erklärt hat.

Mein Kollege Hans Arsenovic wird später noch einmal genauer auf den Fernbus-Terminal eingehen, vor allem auf die Intransparenz rund um diese Causa. Kollege Taborsky hat es auch schon aufgezählt, ich möchte ein paar Sachen noch einmal hervorheben. Es gibt eine lange, lange Liste an Managementfehlern bei Großprojekten: 17,8 Millionen EUR gibt die Stadt Wien für das gescheiterte Ausflugslokal am Cobenzl aus, 215 Millionen für die private Eventarena St. Marx, ein Projekt, das eigentlich für die öffentliche Hand nichts hätte kosten sollen, ein Mistplatz um 40 Millionen EUR, der in vergleichbare Größe woanders nur 4 Millionen, also ein Zehntel kostet, und 16 Millionen gehen bei einem gescheiterten IT-Projekt vom FSW drauf. Die Frage ist also, wie lange soll diese Liste noch werden? Und vor allem ist die Frage, wie erklärt das die Stadtregierung einer Frau mit Behinderung, die nächstes Jahr auf Grund der Maßnahmen der rot-pinken Stadtregierung bis zu 3 000 EUR im Jahr verliert? Wie erklärt das die Stadtregierung einer Familie, wo beide Elternteile arbeiten gehen, die nächstes Jahr auf Grund der rot-pinken Maßnahmen bis zu 2 000 EUR an Kaufkraft verliert? Das frage ich mich wirklich. Ich glaube, Sie haben darauf auch keine Antwort. (*Beifall bei den GRÜNEN*)

Abschließend kann ich auch nur an gestern anschließen und meinen Appell an die rot-pinken Stadtregierung und vor allem auch an die SPÖ wiederholen: Liebe SPÖ, lieber Herr Bürgermeister, hört auf zu jammern, dass eure Kürzungen alternativlos sind, hört auf, euch dauernd auf die Vergangenheit rauszureden, und hört vor allem aufzusagen, dass ihr für vermögensbezogene Maßnahmen keine Mehrheit habt. Wien ist in der guten Situation, seit Jahren und Jahrzehnten immer nur eine linke Mehrheit zu haben, aber ihr habt euch aktiv ... (*Zwischenruf von GR Mag. Dietbert Kowarik*) - ja, genau, jetzt glaubt ihr den Schmarren auch noch, wirklich. - Also, liebe SPÖ, ihr habt euch aktiv gegen eine faire Budgetpolitik entschieden, ihr habt euch aktiv für die neoliberalen NEOS entschieden, die froh sind, dass wir den Ärmsten den letzten Cent aus der Tasche ziehen, und die die Mittelschicht, also die Erwerbsarbeit, noch weiter belasten. Es kann nicht sein, dass die Allgemeinheit Millionen und Milliarden für die Infrastruktur aufbringt, während Überreiche mit ihren leistungsfreien Erträgen und leistungsfreien Vermögenszuwächsen nicht zur Finanzierung dieser Stadt beitragen. Großprojekte muss man können, dann sind sie auch sinnvoll, vor allem, wenn sie dem Gemeinwohl dienen, wenn sie das Klima schützen und wenn jene, die im Überfluss leben, also die Überreichen, endlich einen fairen Beitrag leisten, denn dann können wir auch wirklich mit ganz großen

Schritten in eine wirklich gute Zukunft gehen. - Vielen Dank. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster ist GR Mahdalik zu Wort gemeldet. - Bitte sehr, Redezeit ist eingestellt, Sie sind am Wort.

GR Anton **Mahdalik** (*FPÖ*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werte Damen und Herren!

Eines ist fix, heute ist nicht der Tag des Joe Taucher. Der SPÖ-Klubvorsitzende hat die Aktuellen Stunde der SPÖ eröffnet, dann ist er abgepascht, wahrscheinlich hat er sein Büro zusammen gestaucht, weil es ihm keiner gesagt hat, dass die U2 schon über die Aspernstraße verlängert wurde und wo zum Geier die komische Seestadt ist. (*Allgemeine Heiterkeit.*) Aber du bist weggeschlichen wie ein - das kann ich jetzt nicht sagen -, wie der Michael Ludwig am ersten Tag der Budgetdebatte (*GR Mag. Josef Taucher: Wirklich peinlich!*), vielleicht möchtest du ihm nachfolgen und nächster Bürgermeister werden. Die Anlagen dazu hast du. (*Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf von GR Mag. Josef Taucher.*)

Unangenehm ist es, wenn man eine Aktuelle Stunde eröffnet und dann abhaut. Das ist nicht nur unhöflich, das ist ein Zeichen von Schwäche und eigentlich gehört sich das nicht für einen Donaustädter. So sind wir nicht im 22. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber noch kühner als der Titel der Aktuellen Stunde war der Hinweis auf die Geothermie, ich habe es schon öfters hier erwähnt. Im Jahr 2000 hat es die FPÖ schon gefordert, der damalige Planungs- und Verkehrssprecher Walter Prinz, weil dieser Heißwassersee seit den 70iger Jahren bekannt ist. Und damals hat die SPÖ gesagt: Haben wir schon, brauchen wir nicht; diese FPÖ, die ist ein Blödsinn. Wir haben damals auch schon einen See eingezeichnet, und alles Mögliche. (*Zwischenruf von GR Mag. Josef Taucher.*) Und man kann das Wasser auch für Heilzwecke verwenden, so eine Art wie beim Roten Meer. Die SPÖ hat damals gesagt, brauchen wir nicht, und hat 20 Jahre hergeschenkt. Das ist sehr schade, wir könnten schon lange 20 000 und mehr Haushalte beheizen, wenn der Joe Taucher und die anderen SPÖ-Mandatare damals auf die FPÖ gehört hätten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und wenn wir schon bei der Nachschulung sind: Die U2-Verlängerung geht in die Seestadt auch schon einige Jahre. Weißt du, warum die Verlängerung der U2 bis über die Aspernstraße hinaus gut geklappt hat? Ebenfalls im Jahr 2000 hat die FPÖ, damals auch der Walter Prinz, schon genau die künftige Streckenführung eingezeichnet. Ihr, die Stadtplanung, die SPÖ habt damals nicht gewusst, fahren wir nachher nach Süßenbrunn oder fahren wir nach Essling. Wir haben es schon damals gewusst, dass man nach Essling fahren muss, weil dort Bautätigkeit stattfinden wird. In Süßenbrunn wird nicht so viel auf die Beine gestellt, Gott sei Dank für die Süßenbrunner, aber ihr habt die riesigen Gemeindebauten in Hirschstetten oder Ziegelhofstraße ausgelassen, weil ihr nicht gewusst habt, wie ihr weitermachen sollt. Hättet ihr damals auf uns gehört, dann wären wir bei der U2 auch schon weiter, hätten uns Geld erspart.

Und ein Großprojekt (*Zwischenruf von GR Mag. Josef Taucher.*), das Gott sei Dank nicht stattgefunden hat, ist in unmittelbarem Zusammenhang mit dem Flugfeld Aspern, mit der Seestadt, weil die Stadt Wien hat ja das vom Bund um damals noch 1,2 Milliarden Schilling gekauft, weil es noch 1995 gemeinsam mit Budapest eine Expo, eine Weltausstellung machen wollte. Gott sei Dank ist nichts daraus geworden, das wäre sicher ein Fiasko geworden, zumindest in Österreich, denn wenn die SPÖ ein Großprojekt angreift, dann kann sie es in den Sand setzen, wenn sie es nur wirklich will. (*Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf von GR Mag. Josef Taucher.*) - Wir waren dafür.

Das einzige Projekt, und ich möchte auch eine Lanze brechen, die U2-Verlängerung hat halbwegs geklappt, weil ihr unseren Vorschlägen gefolgt seid, zumindest die jetzige U2/U5-Verlängerung wird nicht klappen, das wird ein Fiasko, wie es noch nie dagewesen ist (*GR Mag. Josef Taucher: Wie die Donauinsel! Das Austria Center!*), das wird das AKH und das KH Nord in den Schatten stellen. Aber das einzige Großprojekt, ich habe es gestern schon kurz gestreift, das in den letzten 10, 15 Jahren wirklich geklappt hat, nämlich der größte Straßenbau Wiens in den letzten Jahrzehnten, ist von A bis Z ein grünes Herzensprojekt, nämlich die Stadtstraße. (*Beifall bei der FPÖ.*) Da kann die SPÖ jetzt nichts dafür, und da möchte ich mich nicht nur bei den damaligen Planungsstadträtsinnen Hebein und Vassilakou bedanken, sondern ganz ausdrücklich beim David Ellensohn, beim Peter Kraus und bei der Heidi Sequenz. Denn der Peter Kraus war damals Büroleiter, über dessen Schreibtisch ist alles gelaufen, jede Geldfreimachung hier im Gemeinderat, jede Genehmigung, alles. Er hat das bravurös gemeistert. Der David Ellensohn, der Klubobmann und Zuchtmeister des Grünen Rathausklubs, hat die Stimmen zur Verfügung gestellt, ehrlich, und die Heidi Sequenz hat der Rathauskoalition im Bezirk den Rücken freigehalten. Der Name Stadtstraße Wien wird auf ewig mit diesen Namen verbunden sein, herzlichen Dank im Namen von uns allen (*Beifall bei der FPÖ*) und vor allem von der Bevölkerung. Nachdem das ein würdiges Schlusswort war, höre ich jetzt auf, und ich bin eh schon am Ende. (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste ist Frau GRin Mautz zu Wort gemeldet. - Bitte, Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

GRin Mag. Andrea **Mautz** (*SPÖ*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, lieber Stadtrat, geschätzte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuhörerinnen und Zuhörer!

Wien ist die Hauptstadt der Kultur, der Spitzenmedizin, der Forschung, des Sports, der Großevents, der Bildungschancen. Wien ist eine Stadt mit großartigem Öffi-Verkehr, einem Radwegenetz, das sich sehen lassen kann. Wien ist eine Stadt, in der Wohnen leistbar ist. Die Daseinsvorsorge ist wunderbar, sie funktioniert großartig, und wir leben alle gerne hier, denke ich mal. Denken Sie, dass so ein gutes, tolles, großartiges Wien möglich wäre, wenn nicht täglich erfolgreich Großprojekte umgesetzt würden? Denken Sie das wirklich? - Wir investieren in die Infrastruktur, in die Kultur, in den Sport,

in die Gesundheit, damit Wien auch in Zukunft die lebenswerteste Stadt bleibt.

Im Wiener Gesundheitsverbund, und Sie wissen das, wird gerade das größte Bauprogramm aller Zeiten umgesetzt. Dieses Bauprogramm, mit den Grundsätzen der Transparenz und der Wirtschaftlichkeit, hat auch die Grundsätze des Klimaschutzes und der Nachhaltigkeit. Ich denke, das sollten wir hier sehr betonen, denn es wird vor allen Dingen auf den Baustoff Holz gesetzt, Fassadenbegrünungen, klimafreundliche Energieversorgung, all das kommt bereits sehr erfolgreich zum Einsatz.

Ein erstmals veröffentlichter Umsetzungsbericht zeigt nun, dass die neuen Standards wirken. Rund 2 300 Tonnen CO<sub>2</sub> konnten alleine beim Holzmodulbau für die psychiatrische Abteilung der Klinik Ottakring im Vergleich zu einem Gebäude in Stahlbetonbauweise eingespart werden. Drei Stationen sind dort entstanden, mit insgesamt 60 Betten, eine Tagesklinik, ein ganzes Stockwerk mit Therapieräumen wurde in 3 000 Kubikmeter Holz verpackt, dass für seine Fähigkeit CO<sub>2</sub> zu binden, bekannt ist. Und wurde diese moderne psychiatrische Abteilung in der Klinik Ottakring in der Zeit fertiggestellt? - Ja! War sie im Budgetrahmen? - Ja! Übrigens wurde im November dieses Jahrs an den WI-GEV der Best Practice Award für klimafreundliche Gesundheitseinrichtungen verliehen.

Außerdem entwickelt sich das Gelände der Klinik Hietzing zum Wohlfühlort für PatientInnen, BesucherInnen und MitarbeiterInnen - und das alles bei laufendem Betrieb. Das prämierte Architekturkonzept überzeugt durch moderne Infrastruktur, kurze Wege und klare Strukturen. Bereits 26/27 werden in drei Pavillons erste zukunftsweisende Modernisierungen des medizinischen Leistungsspektrums in Betrieb gehen und einen Vorgesmack auf die moderne Klinik Hietzing geben. Außerdem, die topmoderne Klinik Favoriten, die kommen wird: Das Mutter-Kind- und OP-Zentrum ist ja bereits eröffnet, das gesamte bisherige Pavillonsystem wird ersetzt und eben an dieses moderne Mutter-Kind-Zentrum und OP-Zentrum angebunden. Auch im AKH tut sich unglaublich viel, das wissen Sie, in 19 Baubereichen am gemeinsamen Standort AKH und MedUni Wien wird in einer hocheffizienten und modernen Infrastruktur für PatientInnenversorgung an Forschung und Lehre gebaut. Die beste medizinische Versorgung auch für die kommenden Generationen ist damit gewährleistet.

Die Zeit läuft, Wahnsinn, aber ich kann es Ihnen nicht ersparen, auch die neue Sporthalle Wien ist ein absolutes Erfolgsprojekt. Es sind 13 000 Quadratmeter Raum für vielfältige Aktivitäten entstanden, drei unabhängig bespielbare Hallen mit mobilen Tribünen, und so weiter und so fort. 3 000 Zuschauerinnen und Zuschauer haben dort Platz, eine Verdreifachung der Nutzungszeiten, all das ist in Wien bei Großprojekten im Zeitplan, im Kostenrahmen möglich.

Ich habe auch noch Zeit das Kuratorium Wiener Pensionisten-Wohnhäuser anzusprechen: Umbau Haus Trazerberg, fertiggestellt, Umbau Haus Föhrenhof, fer-

tiggestellt, Umbau Haus An der Türkenschanze, fertiggestellt. In der Zeit? - Ja! Im Kostenrahmen? - Ja!

Wien ist groß und Wien kann Großprojekte. - Herzlichen Dank. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzender GR Armin Blind: Die Aktuelle Stunde ist damit beendet.

Bevor wir zur Erledigung der Tagesordnung kommen, gebe ich gemäß § 15 Abs. 2 der Geschäftsordnung bekannt, dass von den Gemeinderatsmitgliedern des Klubs der Sozialdemokratischen Fraktion des Wiener Landtages und Gemeinderates keine, des NEOS-Rathausklubs keine, des Klubs der Wiener Freiheitlichen 18, des Grünen Klubs im Rathaus keine und des ÖVP-Klubs der Bundeshauptstadt Wien fünf schriftliche Anfragen eingelangt sind. Vor Sitzungsbeginn sind von Gemeinderatsmitgliedern keine Anträge eingelangt.

Die Anträge des Stadtsenats zu den Postnummern 5, 7, 13, 29, 35, 38, 39, 43, 50, 51, 52, 54, 56, 57, 58, 59, 60, 63, 65, 66, 67, 68, 70, 75, 76, 79, 85, 86, 87, 91, 92, 97, 100, 101, 102, 103, 104, 105 und 108 gelten gemäß § 26 der Wiener Stadtverfassung als bekanntgegeben. Bis zu Beginn dieser Sitzung hat kein Mitglied des Gemeinderats zu diesen Geschäftsstücken die Verhandlung verlangt. Ich erkläre daher gemäß § 26 der Wiener Stadtverfassung diese als angenommen und stelle fest, dass im Sinne des § 25 der Wiener Stadtverfassung die erforderliche Anzahl von Mitgliedern des Gemeinderates gegeben ist.

In der Präsidialkonferenz wurden nach entsprechender Beratung die Postnummern 109 bis 114 zum Schwerpunktverhandlungsgegenstand erklärt und gleichzeitig folgende Umreihung der Tagesordnung vorgeschlagen. Das sind die Postnummern 109 bis 114, 40, 41, 42, 115, 44, 45, 49, 55, 69, 73, 74, 83, 88, 46, 47, 48, 53, 61, 62, 64, 71, 72, 77, 78, 80, 81, 82, 84, 89, 90, 93, 94, 95, 96, 98, 99, 106, 107, 33, 34, 36, 37, 27, 28, 30, 31, 32, 1 bis 4, 6, 8 bis 12, 15, 14, 16, 17, 18, 23, 24, 19 bis 22, 25 und 26. Die Postnummern werden daher in dieser Reihenfolge zur Verhandlung gelangen.

Weiters gebe ich bekannt, dass zur Postnummer 14 die GemeinderätInnen Bakos, Löcker und Vasold sowie zur Postnummer 107 GR Gremel eine Befangenheitserklärung gemäß § 22a der Geschäftsordnung des Gemeinderates abgegeben haben.

Ich darf im Gemeinderat die Sektionschefin des Rechnungshofes Mag. Dr. Anna Rossoll recht herzlich in unserer Runde begrüßen. Herzlich willkommen im Wiener Gemeinderat. (*Allgemeiner Beifall.*)

Ich schlage vor, die Berichterstattung und die Verhandlung über die Geschäftsstücke 109 bis 114 der Tagesordnung, sie betreffen Berichte des Rechnungshofes zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Ich bitte die Berichterstatterin, GRin Rompolt, die Verhandlung einzuleiten. Bitte darum. - Es kommt zu einem Berichterstatterwechsel, ich bitte Herrn GR Reindl, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatter GR Mag. Thomas Reindl: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Ich eröffne die Debatte.

Zu Wort gemeldet ist GR Gorlitzer. Herr Gemeinderat, ich weise darauf hin, dass die Redezeit mit 20 Minuten begrenzt ist und erteile Ihnen das Wort. - Bitte sehr.

GR Dr. Michael **Gorlitzer**, MBA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Sektionschefin, sehr geehrter Herr Vorsitzender!

Meine Damen und Herren, es geht um die Rechnungshofberichte 2025, vor allem die, die die Stadt Wien betreffen. Die Rechnungshofberichte sind durchaus immer lesenswert und interessant. Der Rechnungshof ist eben das oberste Kontrollorgan unseres Landes, und nicht Oppositionspartei und schon gar nicht politischer Gegner. Was diese Rechnungshofberichte immer hergeben, ist durchaus auch alarmierend. Zum Beispiel braucht Medienarbeit viel Geld, hat wenig Überblick, aber mein Kollege wird noch genauer über die 1,5 Millionen EUR für Kampagnen sprechen, die nicht immer nachvollziehbar sind. Wir hatten übrigens ja im Stadtrechnungshof zur Information auch einen Prüfbericht zum Presse- und Informationsdienst der Stadt Wien. Unser Stadtrechnungshofdirektor ist nicht so leicht aus der Fassung zu bringen, glaube ich, aber die Empfehlungen, die da nicht behandelt worden sind, waren schon dramatisch. Das zeigt sich auch in den Rechnungshofberichten des Bundes, die vorliegen. Da ist Wien besonders hartnäckig bezüglich der Bearbeitung der Empfehlungen. Die Empfehlungen werden entweder verzögert umgesetzt, teilweise umgesetzt oder einfach ausgesessen. Kontrolle wird hier offenbar als lästig empfunden. Wir sehen das auch bei unseren Anfragebeantwortungen. Nein, sie sind nicht lästig, meine Damen und Herren, es ist notwendig, dass man diese Empfehlungen umsetzt.

Wir haben einen Prüfbericht zum Thema Universitäres Gründerservice, den INITS. Das ist an sich eine gute Idee, hat allerdings eine schlechte Steuerung. Ja, Startup-Förderung braucht es, ist wichtig, es braucht auch eine Unterstützung der Innovation, aber was sagt der Rechnungshof? Dieses Gründerservice hat unklare Ziele, die Stadt Wien hat eine schwache Eigentümersteuerung, und es gibt kaum belastbare Wirkungszahlen. Wenn man die Seite 59 durchliest, steht in den Jahresberichten, die Leistungskennzahlen sollten vollständig und konsistent dargestellt werden, und auf Seite 60, im Hinblick auf das negative Jahresergebnis und die Prognoserechnungen wären Effizienzpotenziale zu identifizieren und zu realisieren. Genau das ist das, was wir als Oppositionspartei, als Wiener Volkspartei immer sagen: Es braucht klare Leistungskennzahlen, und es braucht auch Effizienzpotenziale der unterschiedlichsten Vereine und GmbHs. (*Beifall bei der ÖVP*)

Jetzt kommen wir zu einem Bericht über das Rettungswesen, auch das haben wir hier schon seit Jahren diskutiert. Das Rettungswesen in Wien, jetzt 144 Jahre alt, ist ein besonders sensibler Kernbereich unserer Daseinsvorsorge. Der Rechnungshof stellte in seinem Bericht fest, dass es hier organisatorische Defizite gibt, ungenützte Effizienzpotenziale und steigende Kosten

ohne entsprechende Leistungsverbesserungen. Im Klar- text steht hier: Die Stadt Wien sollte im Wege einer Novelle der Durchführungsverordnung zum Wiener Rettungs- und Krankentransportgesetz einen allgemein verbindlichen Rahmen für eine einheitliche Qualität aller verfügbaren Einsatzfahrzeuge der Berufsrettung Wien und der privaten Rettungsdienste schaffen. - Ich kann mich erinnern, wir haben schon zahlreiche Anträge gestellt und schon oft darüber diskutiert, dass wir diese Rettungsorganisationen zusammen koordinieren und eine einheitliche Einsatzorganisation organisieren, damit diese Rettungstransporte so rasch wie möglich und effizient wie möglich auch bei den jeweiligen Einsatzorten zur Verfügung sind. Wir warten noch immer auf eine entsprechende Umsetzung. Es ist hochnotwendig, dass das endlich einmal passiert. (*Beifall bei der ÖVP*)

Jetzt möchte ich noch zu einem Topic kommen, nämlich zum Rechnungshofbericht über die "Stolz auf Wien" Beteiligungs GmbH. Ja, stolz auf Wien sind wir alle, glaube ich, wenn wir im Ausland unterwegs sind, das ist ein schöner Name. Worum ging es da? - Es wurde in der Corona-Krise gegründet, um Unternehmen und Betriebe zu unterstützen und Arbeitsplätze zu sichern. Das ist leider unter dem Motto gut gemeint, und gut gemeint ist halt oft nicht gut gemacht. Denn was sagt der Rechnungshof hier? - Es gab eine unklare Strategie, Abweichungen von den eigenen Kriterien und eine mangelnde Steuerung der Stadt Wien. Es wurde eine GmbH gegründet, ohne bestehende Strukturen zu nutzen. Das hat zur Folge, dass es mehr Komplexität, wenig Transparenz und auch eine schwächere Kontrolle durch den Gemeinderat gegeben hat. Also hier wurde Steuergeld ohne klare Wirkung eingesetzt. Die Kritik des Rechnungshofes war ganz klar: Es gibt keine Wirtschaftlichkeitsanalysen, keine klaren Erfolgskriterien und keine nachvollziehbare Evaluierung. Wir haben schon vor zwei oder drei Jahren gesagt, dass dieses Vorhaben stets von Intransparenz, von Erfolglosigkeit und Unprofessionalität geprägt war. (*Beifall bei der ÖVP*)

Wir sagen ja zur Wirtschaftshilfe, ja zur Krisenunterstützung. Ich weiß, wir sollten eigentlich die Corona-Unterstützungsmaßnahmen durchaus einmal ganz sachlich evaluieren. Was war gut, was war schlecht. Das war eher nicht gut, denn es hat dazu geführt, dass es zu Parallelstrukturen, zu Intransparenz und zu einer GmbH ohne klaren Mehrwert gekommen ist. Das heißt, die Wiener Volkspartei fordert eine vollständige Umsetzung der Rechnungshofempfehlungen und eine volle Transparenz über Kosten und Beteiligungen der Stadt Wien. (*Beifall bei der ÖVP*)

Meine Damen und Herren, Transparenz ist keine Schikane, Kontrolle soll kein Misstrauen sein, und der Rechnungshof ist kein Störfaktor, sondern ein Warnsystem, der uns dazu bewegt, immer besser zu werden in dieser Stadt. Wer diese Empfehlungen ignoriert oder wer die Kontrolle scheut, der zeigt einfach zu wenig Verantwortung. Bei der Aktuellen Stunde - der Faschingsstunde - war schon die Rede von Großbauprojekten. Wir haben ja die Kriterien für den Stadtrechnungshof bezüglich der Großbauprojekte auch geändert, allerdings ohne

klare Regelung, wie die Berichterstattung erfolgen soll. Wir wollen das etwas konkretisieren, bringen deswegen einen entsprechenden Beschlussantrag ein und ersuchen Sie um Ihre Unterstützung. - Vielen Dank. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste hat sich GRin In der Maur-Koenne zu Wort gemeldet. - Frau Kollegin, Sie haben das Wort.

GRin Dr. Maria **In der Maur-Koenne** (NEOS): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Dr. Rossoll, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuseher auf der Galerie und im Livestream!

Als Transparenzschreiberin freut es mich besonders, dass wir heute der Annahme des Tätigkeitsberichtes des Rechnungshofes in Bezug auf die Bundeshauptstadt Wien einen besonderen Schwerpunkt einräumen. Der Rechnungshof ist ein Herzstück der Kontrolle und Transparenz.

Uns liegt also heute der Tätigkeitsbericht des Rechnungshofes für das Jahr 2024 vor, und dieser zeigt eine eindrückliche Leistungsbilanz. Mit seinen 317 MitarbeiterInnen ist der Rechnungshof für die Prüfung von 5 800 Rechtsträgern in Österreich zuständig. Im letzten Jahr hat er im Zuge seiner Tätigkeit Ergebnisse aus fast 50 Prüfberichten, zehn Follow-up-Prüfungen und acht Sonderprüfungen vorgelegt. Gleichzeitig laufen derzeit 87 Prüfungen. Zusätzlich wurden der Bundesrechnungsabschluss sowie die Rechenschaftsberichte gemäß Parteiengesetz geprüft. Das ist schon eine ganz schön beeindruckende Menge an Daten und Dokumenten. Hier zeigt sich auch, im Vergleich zu den Vorjahren, dass die Arbeit des Rechnungshofes und auch der Mitarbeiterstand wachsen. (*Beifall bei den NEOS.*)

Als Transparenzschreiberin freut es mich auch, dass die Erweiterung der Aufgaben des Rechnungshofes beschlossen wurde - und zwar jetzt auch nach dem Parteiengesetz, insbesondere im Zusammenhang mit den Wahlen 2024. Hier hatte der Rechnungshof neben den Rechenschaftsberichten auch fünf Wahlwerbungsberichte zur Europawahl und sieben Wahlwerbungsberichte zur Nationalratswahl zu kontrollieren. Diese Wahlwerbungsberichte sind ein wirklich schönes Beispiel für gelebte Transparenz, auch wenn unsere Geschäftsführerinnen und Geschäftsführer vielleicht manchmal ein wenig stöhnen, weil es doch einen ganz erheblichen zusätzlichen Zeitaufwand verursacht.

Transparenz ist auch deshalb so wichtig und seit der Gründung von NEOS ein Kernthema, weil es das beste Mittel für Vertrauen in den Staat und in die Politik ist. Estland ist hier immer ein wunderbares Beispiel, dort kann man sogar in einer App nachschauen, was mit meinem eigenen Steuergeld so alles gemacht wird. Je mehr wir auch in Österreich in Richtung dieser Transparenz kommen, umso besser. Gerade auch in Zeiten, in denen wir sparen müssen, ist Transparenz besonders wichtig. Es ist essenziell für das Vertrauen der Menschen in uns PolitikerInnen. Auch wir sollen und müssen über diesen Weg Rechenschaft darüber ablegen, was mit dem Steuergeld sinnvoll passiert.

Dazu passt dann auch der neue Prüfschwerpunkt des Rechnungshofes 2025 perfekt, der lautet "Vertrauen in den Staat - wie zukunftstauglich ist die öffentliche Verwaltung in Österreich". - Ich finde das großartig, denn die Zukunftstauglichkeit der Verwaltung, also das Achten darauf, dass der Staat auch weiterhin für unsere Kinder und Enkelkinder funktioniert, war uns NEOS seit unserer Gründung ein großes Anliegen. (*Beifall bei den NEOS*)

Das betrifft natürlich die Pensionen, bei denen wir stets ein enkelfittes System gefordert haben. Da freut es mich besonders, dass auf Bundesebene jetzt doch deutlich Bewegung ins Thema Pensionen gekommen ist, ein Thema, das sich vor unserer Regierungsbeteiligung niemand so richtig anzugehen traute. Aber das betrifft natürlich auch Energiesicherheit, den Umgang mit dem Klimawandel und das Gesundheitssystem. Und vor allem betrifft es die Rahmenbedingungen der Verwaltung selbst, die von uns so ausgestattet werden muss, dass sie immer schnell auf die Herausforderungen unserer Zeit reagieren kann und ein gutes Service für die BürgerInnen und alle Menschen, die in Österreich leben, bietet.

Der Rechnungshof mahnt laufend Generationenrechte ein und hält immer wieder klar und deutlich fest, dass im öffentlichen Bereich immer die Gesichtspunkte der Effizienz und der Effektivität zu gelten haben. Er mahnt uns, selbstverständlich einen starken Fokus auf das Thema Transparenz zu legen und Korruptionsprävention, Vermeidung von Interessenskonflikten und das Compliance-Management der öffentlichen Einrichtungen im Auge zu haben. Neben seiner Funktion als Prüfeinrichtung spricht der Rechnungshof also auch immer wieder brennende, politische Zukunftsthemen an, die unsere Republik betreffen. Es ist daher wenig überraschend, dass wir NEOS dem Rechnungshof in sehr vielen Punkten zustimmen. (*Beifall bei den NEOS.*)

Als Transparenzschreiberin meiner Partei bedanke ich mich daher sehr herzlich bei Ihnen, Frau Dr. Rossoll - bitte richten Sie es auch der Frau Dr. Kraker aus -, Ihren Mitarbeiterinnen und allen, die mit Ihnen zusammenarbeiten, für diesen Einsatz für diese uns alle so wichtigen Themen, für Ihre Arbeit und alles, was Sie geleistet haben. Wir freuen uns auch im nächsten Jahr auf viele Berichte aus Ihrem Haus und auf einen guten, konstruktiven Austausch und Dialog. Ich wünsche Ihnen und Ihrem Team erholsame Feiertage und viel Elan fürs neue Jahr. - Herzlichen Dank. (*Beifall bei den NEOS.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster ist GR Ellensohn zu Wort gemeldet. - Bitte, Kollege, Sie sind am Wort.

GR David **Ellensohn** (GRÜNE): Herr Vorsitzender, meine Damen und Herren, Frau Sektionschefin Rossoll!

An dieser Stelle begrüßen wir oft die Präsidentin Kraker, trotzdem Gratulation an die Marke Kraker als Chefin und allen 317 Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen auch für diesen Bericht. Es ist jedes Jahr ein Genuss, die einzelnen Berichte zu lesen, und aus sehr vielen lernt man ja auch viel. Das sagt man, wenn man in der Regierung sitzt, das sagt man natürlich als Opposition. Ich empfehle vor allem auch das Vorwort, denn das überliest man oft. Es ist dieses Mal ein Redebeitrag, den die Margit Kraker

in Salzburg gehalten hat, mit dem Titel: "Auf der Suche nach Zukunft". Da beschäftigt sie sich auch mit Kontrolle, und das hat auch was mit demokratischen Einrichtungen wie dem Rechnungshof zu tun. Es geht um die Herausforderungen Klima, Kriege, Klimabudget und die Reform des Staates. Da sind sehr anschlussfähige Gedanken für ein breites Spektrum der demokratischen Parteien leicht zu finden, glaube ich. Da steht alles Mögliche drinnen, wer will, findet etwas über die demografische Entwicklung, über die Budgetsituation insgesamt und wie man das alles machen kann, soziale Ausgewogenheit, et cetera. Sehr empfehlenswert, wer nicht den ganzen Bericht lesen will, hat ein paar Seiten gleich zu Beginn des Berichtes.

Ich gehe jetzt auf zwei Punkte im Bericht ein. Der Bericht zur Inseratenpolitik, Werbung et cetera wird scharf kritisiert, von der Menge, von der Quantität, von der Qualität, von den Zielen her, aber wir haben ja heute noch einmal Gelegenheit, darüber zu reden. Jeden kleinen Schritt der Verkürzung der Ausgaben in dem Bereich würde nicht nur ich gut finden, sondern ich nehme an, auch der Rechnungshof, nachdem die Bundeshauptstadt ja immer noch mehr für Werbung ausgibt als der Rest von Österreich. Dafür findet man keine gute Begründung. Der Rechnungshofbericht wäre zumindest gut für alle zu lesen, die das gerne schönenreden. Die Medienarbeit der Stadt Wien: So nicht, sage ich jetzt einfach als schnelle Zusammenfassung.

Jetzt gehe ich aber auf den Punkt ein, den der Herr Gorlitzer schon angesprochen hat, "Stolz auf Wien". "Stolz auf Wien" ist so ein Projekt, das man 2020 zu Beginn von Corona im Sommer oder im September aufgestellt hat. Die Bilanz, die der Rechnungshof dazu gemacht hat, ist - durchwachsen, wäre schon freundlich: mangelnde Erfolgskontrolle, keine belastbaren Kennzahlen, Reichweite nicht klar, langfristige Effekte nicht klar, intransparente Mittelverwendung, Budgetierung fragmentiert, klare Gesamtkostenübersicht fehlt; die Sozialdemokratie wieder einmal mit Abgrenzungsproblemen zur politischen Kommunikation, die Trennung zwischen sachlicher Information und politischer Selbstdarstellung nicht immer gewahrt. - Kein Wunder, es war 2020, und in Wahljahren wird bei der Werbung noch weniger auf das aufgepasst. Am Ende zu teuer, zu wenig belegbarer Nutzen, zu wenig Transparenz, und 3 Millionen EUR, wieder einmal, weil wir heute und die letzten Tage schon so viel über das Geld geredet haben. Und ... (*GR Markus Ornig, MBA: Rot-grüne Projekte!*) - Das habe ich gewusst, dass der Einwurf kommt, das ist ein rot-grünes Projekt, aber wenn der Herr Ornig das genau liest: Die ersten zwei Firmen, die man 2020 in das Projekt genommen hat, gibt es heute noch. Die bilanzieren gut, das hat funktioniert. Die Idee, dass man notleidenden Firmen hilft, haben wir gut gefunden während Corona, deswegen war ja das Aufsetzen des Projektes gut. Jetzt kommt das Problem, ab 2021 ist es schon wieder ganz anders. (*Zwischenruf von GR Markus Ornig, MBA.*) - Mensch, ihr lest die Berichte nicht, gel? Ihr lest das einfach nicht. Also, es ist ganz einfach, 2020, zwei Firmen, die es heute noch gibt, die funktionieren,

denen hat man geholfen, dort hat es funktioniert. Bei manchen funktioniert es halt nicht, später gibt es mehrere Beispiele, da nehmen wir halt einfach die drei, die hier scharf kritisiert werden, die sind alle aus der Zeit der SPÖ-NEOS-Regierung. (*Zwischenruf bei den NEOS.*) - Richtig oder nicht richtig? - Also, die zwei guten Projekte aus der rot-grünen Zeit, und die schlechten, die da drinnen stehen, aus Rot-Pink. Ja, Fakt ist Fakt, es ist wie immer nur Framing und Rederei, und es geht nie um die Fakten selber. (*Beifall bei den GRÜNEN.*) Dann nehmen wir halt die Fakten. Der Wahnsinn ist, dass die NEOS sich noch trauen, hineinzurufen. Ich glaube ja nicht einmal, dass ihr das verbockt habt, sondern dass ihr dort nicht wahnsinnig beteiligt wart und nicht ausgesucht habt. Aber ein rot-grünes Projekt ist es 2021 natürlich nicht mehr, wenn Firmen von der Sozialdemokratie ausgesucht werden. Die drei Beispiele muss ich Ihnen noch gönnen.

Also, die Idee war, man nimmt eine Firma, die idealerweise irgendwas mit Wien zu tun hat, die eine gewisse Anzahl an Beschäftigten hat, besser mehrere, also so über zehn, und denen hilft man dann über die Runden, entweder mit einer Beteiligung oder anders, mit Geld. Auf Seite 36 des Berichtes steht: Die "Stolz auf Wien" beteiligt sich im November 2021 mit 400 000 EUR an einem Unternehmen, das Ende 2017 gegründet wurde. Das Unternehmen hatte keine Mitarbeiterinnen und keine Mitarbeiter. - Keine. Zuerst hat es geheißen, das Ziel ist, nur beteiligen, aber ab einer gewissen Größe, und die war natürlich schon mehr als Null, eher zweistellig. - Und nahezu keine Umsatzerlöse. - Das ist eine witzige Firma. - Sie hatte bis dahin nur Verluste erzielt und war gemäß Bewertungsgutachten ein Start-up. Weder das Kriterium des Traditionssunternehmens noch das Kriterium der Betroffenheit von Covid war erfüllt. Laut dem Bewertungsgutachten erwartete das Unternehmen ab dem Jahr 2022 Umsatzerlöse. Es lagen keine abgeschlossenen Vereinbarungen zu Grunde, und im Jahr 2022 war dann ein Verlust von 90 000 EUR. - Warum um Gottes Willen beteiligen Sie sich an der Firma? Der Rechnungshof weiß es auch nicht, weist aber darauf hin.

Nächste Firma, auch noch auf Seite 36: Am 22. Dezember 2022 - immer wieder im Kopf abrufen, wer da zuständig war - beteiligt sich die "Stolz auf Wien" mit 919 000 EUR an einem Unternehmen. Das Landesgericht für Zivilrechtssachen in Graz hatte über dieses Unternehmen am 9. Mai ein Sanierungsverfahren verhängt oder eröffnet. Das Unternehmen wies laut Jahresabschluss bei einer Bilanzsumme von 890 000 EUR ein negatives Eigenkapital von 870 000 - fast genau gleich viel - auf, die Verbindlichkeiten: 1,46 Millionen. Am 11. November 2022 verlegt das Unternehmen dann den Sitz von Graz nach Wien. - Noch einmal: Das Ziel, dem wir auch zugestimmt haben, war, Wiener Traditionssunternehmen zu retten. Das ist in Graz! - Gemäß Kriterienkatalog der "Stolz auf Wien" sollte man sich unter anderem nicht an Unternehmen beteiligen, über die ein Insolvenzverfahren eröffnet war oder die zum Zeitpunkt bei Beantragung die Voraussetzungen für ein Insolvenzver-

fahren erfüllten. - Wer immer da nicht hingeschaut und sich das ausgesucht hat, der Rechnungshof fragt das. Es steht dann nicht drunter, warum man das gemacht hat. Also, ein Unternehmen mit null MitarbeiterInnen, das hat überhaupt nichts mit unserer Idee zu tun, und ein Unternehmen, das in Insolvenz und in Graz ist.

Und dann kommt noch das dritte Beispiel, jetzt wird es noch ein bisschen teurer, auf Seite 37: Am 8. Februar 2023 beteiligt sich die "Stolz auf Wien" mit 1 Million an einem Unternehmen, das immerhin sechs MitarbeiterInnen hat, zwei Geschäftsführer dabei. Gemäß Kriterienkatalog der "Stolz auf Wien" sollte sie sich unter anderem nur an Unternehmen beteiligen, die seit dem Jahr 2019 pandemiebedingt einen Umsatzrückgang von mindestens 30 Prozent erlitten haben. Natürlich, man hilft denen, denen es schlechter geht, man wirft es nicht dort nach, wo es gut geht, sondern die Idee war, Unternehmen zu helfen, denen es schlecht geht. Laut Bewertungsgutachten hatte das Unternehmen 2019 einen Umsatz von 4 Millionen erwirtschaftet, im Jahr darauf von 10,36 Millionen, im Jahr darauf ein Anstieg auf 17,91 waren weitere 70 Prozent Steigerung. Zusätzlich hatte bereits das Erstscreening gezeigt, dass keine Verschlechterung der Liquidität vorlag.

Das sind jetzt drei Beispiele der Beteiligung ab den Jahren 2021, die der Rechnungshof Österreich geprüft hat, wo du dich bei jedem einzelnen fragst, wer entscheidet das, wieso wird das Geld dort rausgeworfen, denn das entspricht einfach null dem, was ausgemacht ist. Es entspricht nicht dem Zweck, da hat der Herr Ornig recht, dem wir auch zugestimmt hätten. Ich würde auch im Nachhinein glauben, es war eine gute Idee, denen zu helfen. Es war eine Pandemie, aber das ist nicht Pandemiehilfe. Da helfen wir einmal einem, der gar nichts braucht, einmal einem, der gar nicht in Wien ist, und einmal einem, der gar keine Mitarbeiter hat. Die Idee war natürlich, nicht ein Unternehmen, das ist ja nicht der Zweck, sondern die MitarbeiterInnen zu schützen. Das hat nicht geklappt. Das ist das viele Geld, das dann immer wieder fehlt, denn jetzt könne man wieder sagen, man überlegt schon bei Obdachlosen die Mittagessen zu streichen oder vielleicht den Fahrschein bei den Sehbehinderten. Jede Million, jede 100 000 EUR, die so vergraben werden, fehlen bei irgendetwas Sinnvollerem, das ist einfach so. Das Geld kann man nur einmal ausgeben, das ist in Zeiten wie diesen besonders wichtig. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Den Bericht kann ich wirklich nur allen zum Nachlesen empfehlen. Da sind noch mehr Schmankerl drinnen, als ich jetzt verlesen habe. Ich habe mir alle genau angeschaut, das sind natürlich mehrere sehr wertvolle Berichte. Noch einmal zum Abschluss so ein paar Tage vor Weihnachten: Diejenigen, die alle Weihnachten feiern im Rechnungshof, schöne Weihnachten, und was alle feiern werden, ist wohl der Jahresübergang. - Vielen Dank für Ihre Arbeit. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster ist GR Mag. Kowarik zu Wort gemeldet. - Herr Gemeinderat, Sie sind am Wort.

GR Mag. Dietbert **Kowarik** (**FPÖ**): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Sektionschefin, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Ich habe jetzt noch im Vorfeld diskutiert mit dem Kollegen Ornig. Auch von meiner Fraktion geht der Dank an den Rechnungshof. Ich habe mir die Berichte auch im Konkreten angeschaut und möchte auch auf das Begehen Bezug nehmen. Die Frau Präsidentin des Rechnungshofes hat statt ihres Vorwortes eben eine Rede abgedruckt, und der Titel gefällt mir auch. "Auf der Suche nach Zukunft", das könnte fast ein schöner politischer Slogan sein. Das ist ein gutes Schlagwort, um zu überlegen, auf was wir uns in Zukunft konzentrieren müssen. Dementsprechend wird auch im allgemeinen Bericht ausgeführt, was die Schwerpunkte waren beziehungsweise was die wichtigsten Themenfelder waren, die der Rechnungshof bearbeitet hat, und natürlich ist auch Schuldenentwicklung und ein nachhaltiger Budgetpfad ein prominentes Thema, das den Rechnungshof beschäftigten muss - und nicht nur den Rechnungshof.

Wir können da erkennen - was jetzt auch keine Neuigkeit ist, aber schön dargestellt - die Finanzschulden, die seit 2020 ziemlich in die Höhe gehen, und natürlich ein bisschen zeitverzögert dann auch der Aufwand aus Zinsen für Finanzschulden, der dann ab 2022 voll durchschlägt und uns immer mehr beschäftigen wird. Der Rechnungshof führt auch aus, dass natürlich das Problem Covid war. Im Nachhinein gesehen ist man immer gescheiter, das gebe ich schon zu, nur da ist einiges falsch gelaufen, auch in der Fiskalpolitik, das ist jetzt auch nichts Neues. Die europäischen Fiskalregeln wurden entsprechend ausgesetzt, ob das sehr gescheit war, wissen wir auch nicht - also wissen wir inzwischen schon, falsch, die EU nimmt immer irgendwelche Themen her, um genau diese Fiskalregeln auszuhebeln. Dann bringen sie ja eigentlich nichts, das sehen wir ja jetzt und leben mit den Problemen. Die demografische Entwicklung wurde angesprochen und vor diesem Hintergrund weist der Rechnungshof auf den "dringenden Handlungsbedarf zur Eindämmung der Ausgabendynamik" hin. Also das, was Sie hier geschrieben haben, was hier beurkundet ist, kann man natürlich eins zu eins auch auf die Kommunen runterbrechen, auf die Länder runterbrechen. Wir haben das jetzt zwei Tage lang diskutiert, ich weiß nicht, ob es wirklich nachhaltig bei den Regierungsfraktionen angekommen ist, aber ich darf Ihnen empfehlen, lesen Sie den Rechnungshofbericht, da müssen wir vor allem ausgabenseitig schauen, was können und wollen wir uns leisten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

In dem Zusammenhang darf ich auch Bezug nehmen auf die Prüfungsschwerpunkte ab 2025: Vertrauen in den Staat. Mein Vorredner hat schon ausgeführt, ja, das ist ein ganz zentrales Thema, das uns immer mehr beschäftigen wird. Dieses Vertrauen schwindet, so empfinde ich es zumindest. Ausgabenverantwortung habe ich schon angesprochen, ich glaube, in dem Zusammenhang wird es auch bei den entscheidenden Persönlichkeiten, das sind zum Teil wir hier, aber auch im Bund, einmal eine Überlegung geben müssen, was überhaupt Aufgabe des Staates ist. Ist es wirklich Aufgabe des Staates - um jetzt

auf einen konkreten Bericht zurückzukommen -, Privaten Kapital zuzuführen? - Ich glaube, ehrlich gesagt, nicht. Es ist vielleicht, Kollege Gorlitzer hat es schon gesagt, nicht immer ist alles, was gut gemeint ist, dann auch gut umgesetzt.

Die Frage ist, ist es überhaupt Aufgabe einer Kommune, eines Landes, hier tätig zu werden, und da sollte man sehr viele Sachen hinterfragen. Ich habe da eher einen sehr restriktiven Zugang. Es müssen ein paar Sachen funktionieren, die muss der Staat garantieren, aber der Staat ist nicht für alles zuständig beziehungsweise soll auch nicht in alles hineinwirken - mein persönlicher Zugang. Vertrauen in den Staat wird auch nicht anders gehen, als dass man sich die Kompetenzverteilung anschaut, was macht Sinn, was macht keinen Sinn. Das ist ja ein sehr schwieriges Thema in Österreich und der liberale Staatssekretär hat sicher vieles falsch gemacht. Eine Frage hat er vielleicht ganz richtig angestossen - vielleicht mache ich mich da auch nicht bei meinem eigenen Landeshauptmann beliebt, und wir haben ja auch Landeshauptmannstellvertreter: Bedarf es der vielen Verwaltungsebenen, die wir haben? - Also ich sage, nein, das glaube ich nicht. Wir haben in Wirklichkeit die EU als gesetzgebende Körperschaft, die auch immer mehr - das kritisieren ich und meine Fraktion natürlich sehr - hineinspielt in alle möglichen Bereiche, die so, als wir damals beigetreten sind, in europäischen Gemeinschaften tatsächlich nicht vorgesehen waren. Das Erbrecht wird zumindest im Großen von der EU geregelt, und so weiter. Die spielen immer mehr rein. Ich kritisiere das, aber das ist so. Dann haben wir den Bundesbereich, wo wir uns zwei Körperschaften, also den Nationalrat und den Bundesrat sozusagen leisten, die hier Bundesgesetze machen, und dann haben wir die Landtage, die Landesgesetze machen. Brauchen wir wirklich in allen neun Bundesländern ein unterschiedliches Grundverkehrsgesetz? - Das wird, wenn wir das ernst nehmen oder wenn das die österreichische Gesellschaft oder die österreichische Politik ernst nimmt, ein Thema sein, insofern verstehe ich den Vorschlag. Ich würde die Bundesländer aus historischen Gründen nicht auf drei reduzieren. Aber brauchen wir Landesgesetzgebung? - Das kann durchaus eine Frage sein. Wir haben ja dann innerhalb der Länder auch die Bezirksverwaltungsbehörden, bei uns der Magistrat, dann haben wir in unserer Kommune noch die Bezirke, ausgelagerte Betriebe und so weiter und so fort. Also hier muss man tatsächlich groß denken. Will man das Problem wirklich in den Griff bekommen, wird man da auch Lösungen finden müssen. Das kann natürlich nur auf breiter Ebene geschehen, wir befinden uns hier auf dem Gebiet des Verfassungsrechtes.

Vorsichtig aber doch hat der Rechnungshof auch angesprochen, was uns natürlich sehr bewegt, und da werden Sie jetzt vielleicht nicht verwundert sein, wenn das von der FPÖ kommt, es sind die ganzen Themen mit der Migration, die uns natürlich seit 2015 sehr viel verstärkt beschäftigen, als sie uns vorher schon beschäftigt haben. Ich würde mir wünschen - wir sind jetzt kurz vor Weihnachten, also Wunsch ans Christkind oder an

den Rechnungshof in dem konkreten Fall -, ich glaube, das ist auch Aufgabe des Rechnungshofes, hier einmal tatsächlich Zahlen zu liefern oder sich einmal konkret anzuschauen, was kostet die Migration unserem Staat, unseren Ländern und unseren Kommunen - das ist ja auf mehreren Ebenen, wir sind föderalistisch -, was sind diese Kosten, die da auf uns zukommen, jetzt unabhängig von den gesellschaftspolitischen Problemen, die ja auch offensichtlich sind, aber was sind alleine die Kosten. Das könnte man runterbrechen, und da könnte man auf Zahlen zurückgreifen, die nicht immer ganz leicht zu eruieren sind, das gebe ich schon zu, weil vieles schwer rauszurechnen ist. Das wäre eine Aufgabe, und ich würde mich freuen, wenn Sie dem nachkommen könnten, um hier auch tatsächlich belastbares Zahlenmaterial zu haben.

So, meine Damen und Herren, jetzt möchte ich aber keine Schönwetterrede halten, wie meine Kollegin von den NEOS, die viele schöne Sachen gesagt hat, die ich alle unterschreiben kann, wie wichtig der Rechnungshof ist - no na ned, das werden wir hier alle bestätigen -, aber Sie haben auch betont, wie wichtig Transparenz für die Politik und wie wichtig sie den NEOS ist. Sie haben halt eines nicht gemacht, Sie sind nämlich mit keinem einzigen Wort auf die konkreten Berichte eingegangen, zu denen meine Vorredner schon ein bisschen was gesagt haben, wo ich mir auch erlauben werde, das eine oder andere vorzulesen, wo genau das Problem aufgezeichnet wird. Wir kommen dann zur Kostentransparenz bei der Medienarbeit, so heißt der Bericht. Sie sind mit keinem einzigen Wort darauf eingegangen. Das kann man natürlich auch machen, man kann sich herstellen und sagen, wunderbar, danke Rechnungshof, und es ist alles wichtig und für den Staat. Ja eh, nur Sie werden Ihrem eigenen Anspruch überhaupt nicht gerecht. Diese Kritik müssen Sie sich gefallen lassen, Sie werden Ihrem eigenen Anspruch, eine Transparenzpartei zu sein, überhaupt nicht gerecht, wenn Sie dann nicht einmal die Größe haben, Selbstkritik zu üben. Da geht es um Vorfälle im PID, die auch schon unter Ihre Regierungsbeteiligung fallen, der Prüfzeitraum dieses Berichts ist auch schon ein paar Jahre her. Ich werde es machen, wenn Sie es nicht machen. Gott sei Dank gibt es eine Opposition, aber wenn man rausgeht und sagt, wir sind die Transparenzpartei, dann sollte man halt auch konkret darauf eingehen, hat man das umgesetzt, was man sich vorgenommen hat, oder nicht. (*Beifall bei der FPÖ*)

Ich bleibe bei "oder nicht", also Sie haben das nicht zusammengebracht in einem Bereich, der jetzt auch kein neuer ist und der uns schon lange beschäftigt: die Medienarbeit der Stadt Wien. Als ihr noch in der Opposition wart, war das für euch auch ein gefundenes Fressen, inzwischen redet man lieber nicht mehr darüber, aber gut, dazu gibt es ja Oppositionsparteien. Der Bericht ist sehr aussagekräftig. Es würde sich schon auszahlen, sich damit zu beschäftigen, wenn man das Thema ernst nimmt. Was steht da drinnen? (*Zwischenruf von GRin Dr. Maria In der Maur-Koenne*.) - Ja, ich komme jetzt dazu, Frau Kollegin, ich habe noch zehn Minuten. - Trotz der zentralen Zuständigkeit des PID, damals noch

Presse- und Informationsdienst der Stadt Wien, hatte die Stadt Wien keine vollständige Übersicht über die Aufwendungen für ihre Medienarbeit, das ist der erste Satz, den ich Ihnen vorlese. (*Zwischenruf von GRin Dr. Maria In der Maur-Koenne.*) - Ich mach jetzt einmal meinen Vortrag, im Gegensatz zu vielen anderen, mir macht es nichts, wenn Zwischenrufe sind, ich finde das ganz interessant, aber ich bin schon ein bisschen taub. - Ich lese Ihnen noch etwas vor, wenn wir konkret werden wollen: Durch die insgesamt fehlende Übersicht über die Medienkampagnen beziehungsweise -schaltungen, Agenturleistungen und Eigenmedien der Stadt Wien anfallenden Aufwendungen stellt sich aus der Sicht des Rechnungshofes ein erhebliches - jetzt nicht nur ein bisschen, sondern ein erhebliches - Transparenz- und Steuerungsdefizit dar, zumal dadurch auch den verantwortlichen Entscheidungsträgern der Stadt Wien wesentliche steuerungsrelevante Informationen fehlten. - Wir stellen fest, damals der PID, MA 53, war eben die zentrale Steuerungsstelle, hat aber nicht gewusst, was geben wir eigentlich wirklich in der Gesamtheit aus. Das sagt jetzt nicht der Kowarik, ich zitiere vom Rechnungshof, also das alleine ist schon eine Feststellung, die Sie als Transparenzsprecherin beschäftigen müsste. Wir haben dann auch die Zahlen: 143,41 Millionen 2019 bis 2022.

Medientransparenz: Es gibt auch Menschen außerhalb der Politik oder vielleicht auch innerhalb der Politik, die das wissen wollen, was es da gibt, und Auskunftsbegehren nach dem Wiener Auskunftspflichtgesetz stellen. Und wie schwer sich die Stadt Wien mit Transparenz tut, ist hier beurkundet. Die Stadt Wien hat natürlich keine Auskunft gegeben, hat es darauf ankommen lassen, dass das zum Verwaltungsgericht geht und dann weiter sogar bis zum Verwaltungsgerichtshof. Also so wichtig ist die Transparenz, dass man sagt: Nein, bitte nicht. Verwaltungsgerichtshof, bitte entscheide du. - Was der entschieden hat, können Sie sich vorstellen; der Rechnungshof hat auch seine Meinung dazu. Also das Verwaltungsgericht hat festgestellt, dass nicht unter Berufung auf Verschwiegenheitspflichten die Auskunftserteilung verhindert werden darf - was aber gemacht wurde von der Stadt Wien, Frau Transparenzsprecherin. Und der Rechnungshof - ich darf wieder zitieren - gab zu bedenken, dass die Auskunft letztlich auf Grund der internen Organisationsstrukturen und des fehlenden Gesamtüberblickes nicht gegeben werden konnte. Er sah darin ein Transparenzdefizit. Noch einmal, staatliche Stellen - no na ned, sage ich - sollten jederzeit über ein vollständiges Bild der von Ihnen erteilten Aufträge zum Medienschalten verfügen. No na ned, das muss ich auf Knopfdruck haben, wir leben in einem digitalen Zeitalter. Also, diese Kritik ist relativ eindeutig.

Die Stadt Wien hat auch eine Mediendiskursstudie gemacht, nur hat sie diese nicht wirklich beachtet, sagt auch der Rechnungshof. Es wurde in dieser Studie festgestellt, dass Printmedien eben nicht mehr so interessant sind und weit hinter dem Internet, Fernsehen und Radio in der allgemeinen Wahrnehmung und auch auf Social Media liegen. Nichtsdestotrotz hat die Stadt Wien genau den anderen Weg gewählt und hat sehr viel in

Printmedien investiert. Zwei konkrete Kampagnen wurden auch genannt, zum Beispiel die Kampagne zu Freizeitmöglichkeiten im Sommer und die Kampagne zur Bioeigenmarke "Wiener Gusto", Sie können sich vielleicht erinnern. Ich darf wieder zitieren: Auf Grund des beträchtlichen Mitteleinsatzes erachtete der Rechnungshof solche Kampagnen im Hinblick auf den konkreten Bedarf und ihre Zweckmäßigkeit als besonders begründungsbedürftig. - Das ist eh sehr freundlich.

Interessant auch, das dürfte Sie als Transparenzsprecherin vielleicht auch interessieren, ich sag Ihnen die Seite, Seite 13 oben, da können Sie es nachlesen, lassen Sie es sich auf der Zunge zergehen: Einzelne Schaltungen erfolgten auch auf Initiative von Medien. So trat im Jänner 2021 - da wart ihr schon in der Regierung - der Geschäftsführer einer Tageszeitung an das Büro des Finanzstadtrates mit einem Angebot heran. Die Schaltungen erfolgten im Jänner 2021 und im Februar 2021, wobei nicht dokumentiert war, inwieweit dies der Deckung eines konkreten Informationsbedürfnisses der Allgemeinheit diente. - Wozu es sonst diente, das überlasse ich Ihrer Kreativität, sich das selber auszudenken. - Insgesamt betonte der Rechnungshof, dass Medienkampagnen und Schaltungen Instrumente der Information der Bevölkerung sind und keine Instrumente der Medienfinanzierung oder Politikwerbung seien dürfen. - Deutlicher kann man es nicht mehr aussprechen, Frau Kollegin. (*Beifall bei der FPÖ.*) Es war also in Wirklichkeit eine vergaberechtliche Geisterfahrt.

Auch bei den Beschaffungen, Seite 14, wurde das schön dargestellt, bei den Direktvergaben wurden Mängel festgestellt. Das Angebot des beauftragten Unternehmens war bei 37 Prozent der überprüften Fälle nicht dokumentiert. Bei Direktvergaben von Kreativ- und Produktionsleistungen wurden keine Vergleichsangebote eingeholt. Es fehlte für den Vergabevermerk auch die Begründung für die Wahl des Vergabeverfahrens. - Wird wohl auch seinen Grund haben. - Außerdem wird auch festgestellt, für Medienschaltungen unter 100 000 EUR - Sie wissen, das ist eine gewisse Grenze, wo es eben verschiedene Regeln gibt, 100 000 EUR Vergabegrenze -, die Auftragswerte dieser 17 Einzelaufträge waren vergaberechtlich auf Grund der Identität des Auftragnehmers sowie der inhaltlichen Gleichartigkeit beziehungsweise der einheitlichen wirtschaftlichen Funktion zu in Summe acht Aufträgen zusammenzurechnen gewesen - kommen natürlich dann über einen höheren Betrag - und wären damit über der Direktvergabeschwelle von 100 000 EUR gelegen. - Also, beschäftigen Sie sich mit den Berichten. Es ist durchaus interessant, das auch ernst zu nehmen, wenn man angeblich eine Transparenzpartei sein will.

Ich möchte meine restliche Zeit noch ganz kurz für den Bericht "Stolz auf Wien" verwenden. Ich habe schon gefragt, ob das wirklich Aufgabe einer Kommune ist, sozusagen am Privatwirtschaftsmarkt aufzutreten. Wir können nachlesen, dass das insgesamt wohl ein Flop ist, ich darf das einmal so salopp darstellen. Hintergrund Covid-19-Pandemie, Wirtschaftskammer war beteiligt, Wien Holding, und da waren atypische stille Gesellschaf-

ter, die halt auch ein bisschen Vermögen eingebracht haben. Tatsache ist, auch da ist schon einmal der erste Fehler in der Aufsetzung gewesen, Herr Kollege, das muss ich Ihnen auch sagen. Während bei den öffentlichen Eigentümern die Intention überwog, Unternehmen mit dringenden Unterstützungsbedarf zu fördern und die Rendite der jeweiligen Beteiligung nicht im Vordergrund stand - das wäre logisch -, waren für die privaten Investoren die am Kapitalmarkt orientierten Renditeerwartungen vorrangig. Also das hat schon einmal nicht zusammengepasst, um es einmal salopp darzustellen oder kurz zusammenzufassen.

Dass es kein Erfolg war, ist offensichtlich. Die Investitionsphase sollte bis zum 31. Dezember 2021 abgeschlossen sein, wurde aber jedoch zweimal um jeweils ein Jahr verlängert, weil der Bedarf überschaubar war. Das heißt, letztlich bis zum 31. Dezember 2023. Trotzdem fanden sich nicht genügend Unternehmen - ich darf wieder zitieren -, die an dem Beteiligungsmodell der "Stolz auf Wien" Interesse hatten. - Also, von den vorgesehenen 38,75 Millionen haben wir 28 Millionen abgerufen. Soll so sein. Wieder für die Transparenzsprecherin der NEOS ein Hinweis auf der Seite 8 in diesem Bericht, Organe und Personal: Die Organe der Gesellschaft haben sich selber, also die GmbH hat ihrer Geschäftsführung eine Geschäftsordnung aufgesetzt, da ist auch drinnen gestanden, man muss alle Entscheidungsprozesse verschriftlichen. - Das hat halt leider nicht stattgefunden. - Entscheidungsprozesse innerhalb der "Stolz auf Wien" waren intransparent und nicht nachvollziehbar, sagt der Rechnungshof. - Intransparenz triggern. - Neben der GmbH hat es dann auch noch die Investorenversammlung gegeben. Auch da gibt es Anmerkungen des Rechnungshofes. Investitionsbeirat, auch da waren einige selten überhaupt dabei, und die haben das auch nicht ganz so wichtig genommen. Auch die Persönlichkeiten, die drinnen waren, waren vielleicht nicht das, was sich der Rechnungshof erwartet hätte.

Wir haben schon über die eigenen gesetzten Auswahlkriterien gehört, sie wurden nicht eingehalten, nicht in einem Fall, sondern in mehreren Fällen. Standort in Wien wäre notwendig gewesen, mehr als 75 Prozent der Anteile, EU-Staatsbürger und kein eröffnetes Insolvenzverfahren. Wir haben es schon gehört, auch das wurde nicht eingehalten. Dann wird auch noch konkret auf Compliance-Probleme hingewiesen. Insgesamt gab es zentrale Empfehlungen.

Man muss schon feststellen: Das Ganze hat ja auch etwas gekostet, so ist es ja nicht. Da gibt es immer erstens einmal Gründungskosten. - Wenn Sie zu mir kommen, kostet es weniger, ich mache Ihnen einen guten Preis, aber trotzdem, allein eine GmbH zu gründen, kostet was. - Es kostet aber auch der Wirtschaftsprüfer, der das beurteilen muss, die machen das auch nicht umsonst. Und es gibt auch Beraterkosten, es gibt Kommunikationskosten. Also, das hätte man sich womöglich alles sparen können, es hätten sich andere Möglichkeiten finden können, die Wirtschaft zu unterstützen, oder vielleicht einige Sachen nicht machen sollen, die dann tatsächlich leider umgesetzt worden sind.

Ich darf mich abschließend - meine Zeit ist abgelaufen - bedanken beim Rechnungshof, darf Ihnen meinen Wunsch mitgeben und wünsche uns allen, dass wir auch in Zukunft mit unseren Mitteln auskommen. - Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster ist GR Meidlinger zu Wort gemeldet. - Bitte, Herr Kollege, Sie haben das Wort.

GR Ing. Christian **Meidlinger** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, Frau Berichterstatterin. Sehr geehrte Frau Sektionschefin Dr. Rossoll, herzlich willkommen hier im Wiener Gemeinderat!

Es ist immer auch eine Freude, Berichte des Rechnungshofes hier zu diskutieren. Der Rechnungshof ist für uns als Stadt, als Abgeordnete eine sehr wichtige Einrichtung. Ich kann auch nur immer wieder feststellen, dass Wien sehr viele Empfehlungen des Rechnungshofes, aber auch des Stadtrechnungshofes zur Umsetzung bringt. Auch da macht den Vergleich mit anderen Gebietskörperschaften sicher, dass wir in Wien eine sehr hohe Umsetzungsquote der Empfehlungen haben.

Vielleicht auch noch für die ZuseherInnen, vor allem zu Hause, die mithören, was ist der Rechnungshof eigentlich in der Stellung? Der Rechnungshof ist ein Hilfsorgan des Parlaments, aber natürlich auch der Landtage. Und dieser Rechnungshof prüft natürlich entsprechende Einrichtungen nach Zweckmäßigkeit, Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit, ob buchhalterisch alles in Ordnung gelau-fen ist. Diese Kontrolltätigkeit ist eine wichtige, und wir sind sehr froh, dass sie getätig- wird. Diese Kontrolltätigkeit ist aber keine Oppositionsaktivität alleine, sondern ist auch für uns alle hier in Wien, für uns hundert Abgeordnete sehr wichtig, denn damit wird unsere Arbeit besser gemacht. Dafür sorgen über 300 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter - das haben wir heute schon gehört - des Rechnungshofes, die mit einem unglaublichen Know-how, mit viel Wissen unsere Arbeit unterstützen. Und für diese Leistungen einmal von meiner Fraktion ein ganz, ganz großes Dankeschön. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Wenn wir uns über Wirtschaftlichkeit, Ordnungsmäßigkeit und auch Zweckmäßigkeit unterhalten, dann gilt natürlich schon auch für uns immer, dass der Rechnungshof zwar Empfehlungen aussprechen kann, aber gerade in der Zweckmäßigkeit zählt der politische Wille, zählt das, was wir hier beschließen. Und da sind wir nicht immer eins mit dem Rechnungshof. Das ist auch gut so, denn, wie gesagt, es ist nicht die Bibel, was der Rechnungshof schreibt, sondern es gibt immer noch den politischen Willen. Und den bringen wir hier auch immer wieder entsprechend zum Ausdruck.

Ich darf auf ein paar Punkte eingehen, die heute auch schon angesprochen worden sind. Wenn wir beim Thema Kostentransparenz bei der Medienarbeit der Stadt Wien bleiben, dann ist ja hier vieles angeführt, wo wir als Stadt oder auch die zuständige Abteilung die Umsetzung bereits in Angriff genommen haben. Wir werden heute noch ein weiteres Geschäftsstück haben, wo es um den Rahmenkommunikationsplan geht, wo es auch, wenn man so will, um Einsparungen geht, aber nicht nur um Schaltungen, sondern auch um Agenturleis-

tungen, um Fotografen und andere Dinge. Als Gewerkschafter sage ich, da geht es auch immer wieder um Arbeitsplätze, und das sollten wir bei dem gesamten Thema nicht vergessen, aber da wird es heute noch Raum geben, genauer darauf einzugehen.

Was ich aber schon festhalten möchte, ist, dass der Bericht zwischen 2019 und 2022 gemacht wurde. Und was bis jetzt alle Vorredner ein bisschen umschifft haben, es hat ja große Änderungen, auch rechtliche Änderungen gegeben. Wir haben mittlerweile dieses fast unaussprechbare Medienkooperations- und Förderungstransparenzgesetz, das wir natürlich eins zu eins in dieser Stadt umsetzen. Ich möchte auch darauf hinweisen, dass wir bereits 2021, wo es noch nicht notwendig war, weit über die Berichtspflichten hinaus als Stadt Tätigkeitsberichte und Berichte abgeliefert haben, ab 2024 sogar zweimal jährlich, wo wir natürlich auch viele Dinge transparent darstellen, welche Möglichkeiten es gibt. Sie sind in vier Teile aufgeteilt. Es geht um die Projekte der MA 53 direkt in den Bereichen digitale Eigenmedien und Markenmanagement, es geht um Informations-, Kommunikationsschwerpunkte der Stadt mit Zielgruppen, Reichweiten, Budgets, werbliche Maßnahmen und werbliche Maßnahmen der Unternehmungen, die nicht über die MA 53 abgewickelt werden. Also schon alleine aus diesen vier Überschriften kann man erkennen, wie inhaltsreich und weitreichend über diese Themenvielfalt hier auch berichtet wird.

Zum Beispiel war einer der ganz wichtigen Punkte, die hier auch gefördert und mit Einschaltungen und mit allen Möglichkeiten unterstützt worden ist, die Kampagne zum Thema K.o.-Tropfen. Ich denke, dass das zum Beispiel eine Kampagne ist, die ganz wichtig auch für die Frauen in dieser Stadt war, die wir auch umgesetzt haben. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Ich weiß schon, Rechnungshofdiskussionen sind immer sehr interessant für diejenigen, die sich damit beschäftigen, aber es ist auch eine Qualität, dass wir uns mit diesen Themen sehr sachlich auseinandersetzen. Das zeigt in Wirklichkeit, wie ernst wir auch all die Beiträge, die der Rechnungshof oder auch der Stadtrechnungshof bringen, bearbeiten. Ich möchte aber schon noch festhalten, da dieser Bericht so negativ dargestellt wurde. Es gibt auch viele positive Dinge, die im Rechnungshofbericht zur Medientransparenz festgehalten worden sind. Transparenz und Nachvollziehbarkeit hat der Rechnungshof hier sogar als überdurchschnittlich bewertet. Das gilt auch für Kampagnen, die Mediendiskursstudie, die hier auch angebracht wurde, wurde schon erwähnt und in Wirklichkeit positiv bewertet.

Man muss auch immer dazusagen, dass Wien in den Gebietskörperschaften Vorreiter war. Jetzt könnten wir noch viel reden über Vergleiche mit dem Bund, wo nicht alle Ministerien gleichzeitig geprüft worden sind und es natürlich, wenn man dann nur einen Teil herausnimmt, auch zu einer Kostenschieflage kommt. Wenn man das weitreichender betrachtet, kommt man hier zu einer, wenn man so will, für Wien in Summe bessere Darstellung.

Der zweite Punkt, der angesprochen worden ist, ist die "Stolz auf Wien" Beteiligungs GmbH. Da möchte ich ein bisschen ausholen und erklären, was denn diese "Stolz auf Wien" Beteiligungs GmbH war und wozu sie eingerichtet wurde. Das ist eine Gesellschaft, und das hat ja auch Kollege Ellensohn richtig erwähnt, wo es darum gegangen ist, im ersten Schritt Wiener Firmen aufzufangen. Aber das war keine reine Stadt Wien-Angelegenheit, sondern es gab eine 80 Prozent Beteiligung der Wien Holding, 20 Prozent der Wirtschaftskammer Wien, und dann hat es auch noch stille Teilhaber gegeben, wo Banken sich entsprechend beteiligt haben. Das, glaube ich, muss man hier berücksichtigen und auch sehen. Dass sich dann natürlich nicht immer alle stillen Teilhaber bei allen Besprechungen eingefunden haben, ist zwar schade, aber man kann niemanden zwingen, dass er sich an einen Tisch setzt und Entscheidungen mittrifft. Die Ausgangslage 2020 war, dass Wiener Unternehmen während der Covid-Pandemie rasch zu liquiden Mitteln kommen sollten. Dazu hat es natürlich das entsprechende Eigenkapital zu marktüblichen Bedingungen in zwei Stufen gegeben. Stufe eins und dann die Stufe zwei, wo man sich dann nur mehr am Eigenkapital beteiligt hat. Der Plan war, dass man sich mit maximal 20 Prozent Invest beteiligt und maximal 2 Millionen EUR. Zur Verfügung gestellt hätten wir über 38 Millionen EUR, das wurde dann nicht ausgeschöpft. Warum? - Weil die Bundesförderungen viel großzügiger waren als das, was wir als Stadt gemacht haben, aber dazu komme ich dann noch später. Es haben sich 162 Unternehmen beworben, um bei dieser "Stolz auf Wien" Unterstützungsleistungen zu erhalten. Tatsächlich sind dann durch ein mehrstufiges Verfahren, wo man sich eben viele Dinge angeschaut hat - die jetzt zwar kritisiert, aber schon gemacht worden sind, nämlich Wirtschaftlichkeit des Unternehmens, wie ist die Aussicht des Unternehmens, wie ist die Eigenkapitalquote des Unternehmens, wie sind die Zukunftsaussichten -, 30 Beteiligungen übriggeblieben. Ja, da sind welche in Konkurs gegangen, das ist im Wirtschaftsleben so, wenn nie wer in Konkurs ginge, hätten wir auch keine Bewegung in der gesamten Logik, das ist halt das tägliche Leben. In der Zwischenzeit sind sieben Unternehmen, nämlich 25 Prozent schon wieder komplett abgeschichtet worden, es gibt noch drei Sanierungsverfahren, die gerade laufen, ja, es hat auch Konkursverfahren gegeben, und, und, und.

Ich finde es echt super, dass man sich jetzt da herstellt und diese Einrichtung kritisiert, wo wir versucht haben, mit Kapital zu unterstützen, und wo wir auch klar gesagt haben, wenn es gut läuft, dann wollen wir dieses Kapital auch wieder zurückhaben. Und jetzt schauen wir einmal auf die Bundesseite, was dort gemacht wurde, denn das waren ja die viel großzügigeren Förderungen, und da nennen wir einmal das Beispiel COFAG. Da haben wir Milliarden hineingeschüttet, ohne Kontrolle, ohne Prüfmöglichkeiten, dort haben wir nicht geschaut, welche Gewinne Unternehmungen machen, wie sie dastehen, sondern da haben wir Umsatzbeteiligungen gemacht. Nur um sich das vielleicht einmal vorzustellen,

was da passiert ist: Da hat es einen Juwelier gegebenen, der hat eine Umsatzbeteiligung gemacht, das heißt, er hat seine Goldkette, die er verkaufen wollte, in die Schublade gelegt, hat die Umsatzbeteiligung kassiert, dann war die Geschichte erledigt, dann hat er die Goldkette wieder herausgezogen, und dann hat er sie verkauft: Zweimal Gewinn, Rückforderungen von COFAG, Rückforderungen vom Bund: gar nicht. Also, sich hier herzustellen und zu sagen, das Modell war schlecht, das wir probiert haben, bei aller Kritik - und da gibt es schon ein paar Punkte, die man sich anschauen kann und die man das nächste Mal wahrscheinlich besser machen würde -, aber ein bisschen selbst reflektieren und in die eigene Geschichte schauen, was man im Parlament gemacht hat, ein bisschen dort hinschauen, wo man in Wirklichkeit mit Umsatzförderungen 16 Milliarden EUR hinausgeschmissen hat, ohne dass man sich da eine Chance geholt hat, das von den Unternehmungen wieder zurückzuholen, ehrlich gesagt, das finde ich schon ein starkes Stück, dass man sich das hier auch so traut, liebe Kolleginnen und Kollegen. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*) Also bei "Stolz auf Wien" haben wir berechtigte Kritik, wie immer werden wir in Wien auch diese entsprechenden Anwürfe anmerken und auch entsprechend beheben.

Ich möchte mich beim Rechnungshof recht herzlich bedanken, bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern auch noch einmal bedanken, auch wenn wir nicht immer einer Meinung sind, das muss ich auch dazusagen. Wie gesagt, in der Zweckmäßigkeit, glaube ich, sind wir immer noch als Politikerinnen und Politiker gefordert, Entscheidungen zu treffen, das werden wir auch weiterhin tun. Schöne Feiertage, alles erdenklich Gute. - Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Bevor ich dem nächsten Redner das Wort erteile, darf ich bekanntgeben, dass Herr Abg. Guggenbichler bis 15 Uhr entschuldigt ist.

Als Nächster ist Herr Abg. Mayer zu Wort gemeldet.

GR Lorenz **Mayer** (*ÖVP*): Sehr geehrte Damen und Herren, Frau Sektionschefin, Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich bin sehr froh, dass wir heute die Rechnungshofberichte als Schwerpunktverhandlungsgegenstände auseinander haben, weil beide Rechnungshöfe, Stadtrechnungshof und Bundesrechnungshof durch die laufenden Berichte und Kontrollen einen besonders kritischen Einblick auf die aktuellen Geschehnisse und Themen liefern, die aus der Stadtregierung kommen. Das ist natürlich gerade auch für uns als Opposition, aber insgesamt für uns als Landtagsabgeordnete und Gemeinderäte ganz besonders wichtig. Deshalb setzen wir uns natürlich auch weiterhin dafür ein, dass Prüfkompetenzen des Stadtrechnungshofes erweitert werden. Aber ich fürchte, darauf werden wir noch ein bisschen warten müssen.

Worauf wir nicht mehr warten müssen, ist ein aktueller Bericht des Bundesrechnungshofes über die Kostentransparenz in der Medienarbeit der Stadt, dem ich mich jetzt widmen möchte. Die Medienarbeit ist ja immer wieder Gegenstand von Überprüfungen, sei es durch den

Bundesrechnungshof oder den Stadtrechnungshof, und ehrlicherweise, bei dem Medienbudget, wir haben es ja später auch noch in der Tagesordnung, eigentlich kein Wunder. Wir erinnern uns, dass Wien mehr ausgibt als alle anderen Bundesländer zusammen. Erstes Halbjahr 2025, alle Bundesländer geben 17 Millionen EUR aus, Wien alleine 11 Millionen EUR. Das ist zu viel. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Dieses Verwaltungsprinzip der Sparsamkeit wird damit wohl nicht erfüllt sein. Und Wien geht mit diesen vielen Mitteln auch leider alles andere als transparent um, das hat der Stadtrechnungshof bereits 2023 festgestellt, also damals genau das bestätigt. Paradebeispiel war damals die vielzitierte Kläranlage, die 80 000 EUR gekostet hat, die mit Informationskampagnen um 430 000 EUR beworben wurde. Ich glaube, da kann man einfach ganz klar von Steuergeldverschwendungen sprechen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Der aktuelle Bericht des Bundesrechnungshofes zeigt halt leider auch, dass die Stadt nicht ausreichend daraus gelernt hat, scheinbar ist Transparenz einfach ein Fremdwort. Der Kollege Kowarik hat da, glaube ich, schon den fehlenden Gesamtüberblick angesprochen, das heißt, die Stadt weiß leider nicht einmal, was sie insgesamt ausgibt. Es gab insgesamt 15 konkrete Empfehlungen und manche Empfehlungen wurden, Gott sei Dank, ansatzweise zumindest umgesetzt, was natürlich wichtig und richtig ist. Aber man hat insgesamt das Gefühl, wenn man sich diese Empfehlungen und die Umsetzungen anschaut, unterm Strich, zu 100 Prozent umsetzen will man es einfach nicht, scheinbar ist dann die Transparenz doch nicht ganz so wichtig.

Auf ein paar Beispiele möchte ich jetzt noch konkret eingehen. Es wurden schon vier Verfahren erwähnt, die nach dem Wiener Auskunftspflichtgesetz geprüft wurden, wo die Stadt Wien dem Auskunftswerber die Auskunft verwehrt hat. Die Auskunftswerber haben sich das nicht gefallen lassen und sind in den Instanzenzug gegangen. Die Stadt Wien hat das bis in die oberste Instanz durchgeföhrt, die dann für den Auskunftswerber in drei von vier Fällen positiv entschieden hat. Was für mich besonders spannend war, war die Argumentation der Stadt in diesem Verfahren, nämlich neben Verschwiegenheitspflichten auch das Fehlen des Rechtes auf Information. Also man will hier scheinbar einfach nicht transparent sein.

Der Rechnungshof hat aber auch der Stadt Wien empfohlen - und das fand ich auch von der Formulierung her so spannend -, die Gebarungsgrundsätze der Sparsamkeit, Wirtschaftlichkeit und Zweckmäßigkeit insgesamt zu beachten. Hintergrund dürfte ja sein, dass scheinbar generell keine Vorreiterrolle eingenommen werden soll, was die Sparsamkeit angelangt. Zwei Kampagnen wurden da besonders erwähnt. Auf "Wiener Gusto" ist meine Kollegin Elisabeth Olschar vor zwei Tagen in ihrer Rede schon eingegangen, aber auch die Kampagne "Sommer in Wien" aus dem Jahr 2019 hat da Haarsträubendes zum Vorschein gebracht. Ich meine, 2,3 Millionen EUR auszugeben, um zu erklären, was Wienerinnen und Wiener im Sommer machen können,

das wissen die Wienerinnen und Wiener schon relativ gut selber. Ein Beispiel war etwa, dass man auf der Donauinsel spazieren gehen kann. Ja, gut. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Der Stadtrechnungshof hat sich aber auch die Eigenmedien der Stadt genauer angesehen und vielleicht dazu einmal zu den Kosten. Die Kosten für "Mein Wien", "Stadt Wien intern", Magazine wie "Wien Wissen", "Klub Wien" und so weiter beließen sich laut dem Rechnungshof auf 16 Millionen EUR oder 14 EUR pro Haushalt. Das ist nicht nix. Neben den extrem hohen Kosten ging es natürlich auch um die Nutzung der Medien. Das habe ich auch schon in der Rede erwähnt, dass mich diese Zahlen wirklich äußerst überrascht haben. 57 Prozent der Wienerinnen und Wiener kennen "Mein Wien", dieses Magazin, das wir ungefragt alle zweimal im Monat im Postkasten erhalten, und 23 Prozent der Wienerinnen und Wiener nehmen es gelegentlich mit nach Hause. Ich bleibe dabei, 77 Prozent, heißt das im Umkehrschluss, nehmen es nicht einmal gelegentlich mit nach Hause. Das sind halt Ergebnisse, wo man sich wirklich fragen muss, ob das den Mittelaufwand rechtfertigt. Ich glaube es nicht. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Auch spannend, dass sich der Bundesrechnungshof die Anzahl der Abbildungen von Mitgliedern des Stadtsenates in "Mein Wien" angesehen hat und auch klar die Empfehlung ausspricht, diese Anzahl zu reduzieren und Sachinformationen in den Vordergrund zu stellen. Das ist schon eine sehr starke Empfehlung, wenn man weiß, wie vorsichtig der Rechnungshof oft formuliert. Ich habe es auch schon vor zwei Tagen gesagt, auf 24 Seiten wurden 23 Stadträten- und Stadträtefotos gefunden vom Rechnungshof, das ist wirklich ein sehr hoher Wert. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Spannend ist auch, die Stadt Wien entgegnet dieser Empfehlung mit Unverständnis, wozu sich der Rechnungshof das überhaupt anschaut, da die Eigenmedien ja vom Medientransparenzgesetz nicht umfasst sind. Ich muss wieder auf das Kopfverbot verweisen, dass die NEOS gefordert haben, scheinbar hat man sich da nicht durchgesetzt, ich weiß es nicht, aber man möchte hier nicht einmal eine Verbesserung haben.

Auch bei der Beauftragung von Agenturen herrscht Intransparenz. Insgesamt wurden 90 verschiedene Agenturen im Zeitraum zwischen 2019 und 2021 beauftragt und Vergleichsangebote lagen bei der Beauftragung nicht vor, weil - und das ist die Argumentation der Stadt - bei Kreativleistungen gibt es ja keine Möglichkeiten, Vergleichsangebote einzuholen. Da stellt man sich schon die Frage, wenn man 90 Agenturen beauftragt, dann wird es ja alleine innerhalb dieser 90 Vergleichbarkeiten geben. Da kann man sich aus der Lebensrealität einfach nicht vorstellen, dass es keine Möglichkeiten gibt, Vergleichsangebote einzuholen. Auch der Stadtrechnungshof kann sich das nicht vorstellen. Also auch hier ist scheinbar keine Transparenz gewünscht. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Auch spannend war, der Rechnungshof hat sich die Rabattsituation bei Medienschaltungen angesehen. Üblicherweise geben Medien ja bei großen Volumina

auch Rabatte. Der Rechnungshof hat es verglichen mit dem, was Ministerien an Rabatten bekommen. Das war recht spannend, wenn die Stadt Wien die gleiche Höhe an Rabatten bekommen hätte wie Ministerien, hätte sich die Stadt Wien alleine im Jahr 2021 600 000 EUR erspart. Warum hat man das nicht getan? - Scheinbar will man es nicht, wiederum Intransparenz, die dieses Mal sogar zu höheren Kosten für den Steuerzahler geführt hat.

Wir sehen also, bei Transparenz im Medienbereich gibt es noch ordentlich Luft nach oben. Und genau um solche Dinge aufzuzeigen, braucht es auch die Rechnungshöfe und ihre regelmäßigen Berichte. Daher möchte ich mich auch ganz herzlich bei Ihnen, Frau Sektionschefin, bei all Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern bedanken, weil Sie ja natürlich durch Ihre Arbeit wieder ganz schön viel Licht ins Dunkel gebracht haben. - Vielen herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzende GRIN Marina **Hanke**, BA: Als Nächste ist Frau Abg. Huemer zu Wort gemeldet.

GRIN Mag. Barbara **Huemer** (**GRÜNE**): Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Berichterstatterin, sehr geehrte Frau Sektionschefin, Frau Dr.in Rossoll!

Als Gesundheitssprecherin der GRÜNEN-Fraktion möchte ich mich auch ganz herzlich für Ihre Arbeit bedanken. Es sind auch diesmal zwei Berichte, die den Gesundheitsbereich betreffen, und zu denen möchte ich kurz reden. Zum einen ist es der Prüfbericht über die Aufsicht über die Ärztekammern und zum anderen ein Follow-up-Bericht zur Überprüfung des Rettungswesens in Wien.

Grundsätzlich und ganz allgemein kann man einfach sagen, dass in beiden Fällen die Arbeit des Rechnungshofes wieder ganz deutlich Lücken gefunden hat, ganz unterschiedlichster Art, die die Qualitätskontrolle, aber auch das Management betreffen, und dass erfreulicherweise doch in den meisten Fällen die Umsetzung Ihrer Empfehlungen zu einer Verbesserung des Verwaltungshandels führt und auch immer wieder eine Inspiration für uns als PolitikerInnen ist, wohin die Reise eigentlich gehen soll. Und ja, wir müssen nicht alles auf Punkt und Beistrich umsetzen, das ist ganz klar, aber vielen Ideen kann ich absolut beitreten.

Ich komme jetzt kurz zum Rettungswesen. Ich habe selbst vor einigen Jahren das Vergnügen gehabt, bei der Leitstelle im 3. Bezirk durchgeführt zu werden, und habe dort auch gesehen, wie komplex das Ganze ist. Das Rettungswesen, der Kollege Gorlitzer hat es gesagt, ist ein sehr sensibles Wesen, es ist aber nicht nur sehr sensibel, es ist auch echt hochkomplex. Wir rufen 144, und es kommt die Rettung, aber das ist absolut nicht so selbstverständlich, dass sie überall in Wien innerhalb einer bestimmten Zeit kommt, dass der richtige Wagen kommt, und so weiter und sofort. Also ich war sehr beeindruckt, wie diese Algorithmen von den Disponenten abgearbeitet werden, dass Rettungswagen nicht gleich Rettungswagen ist. Also eine komplexe Materie. Aber warum Sie dort hingeschaut haben, ist ja eigentlich, wie funktioniert das Wiener Rettungswesen, nämlich die MA 70, die Berufsrettung gemeinsam mit den privaten

Rettungsorganisationen, da stehen ja völlig unterschiedliche Logiken und Organisationen dahinter. Und ein ganz wichtiger Punkt ist, dass es, bis die Einschau erfolgt ist, tatsächlich keine wirkliche Kooperation gegeben hat. Stichwort, gemeinsame Leitstelle, ja, die gibt es noch nicht. Es ist auch wirklich interessant, in diese Richtung zu gehen, dass alle Rettungsorganisationen in Wien eingebunden sind. Jetzt gibt es eben einen Kooperationsvertrag der Wiener Rettung gemeinsam mit einigen ausgewählten privaten Rettungsorganisationen, da ist gewiss noch Luft nach oben, aber ich glaube definitiv eine Verbesserung, wenn VertreterInnen der privaten Organisationen in den Leitstellen zumindest einmal vor Ort sind.

Es war doch erstaunlich, noch einmal zu lesen, was es alles nicht gab beziehungsweise jetzt gibt. Ich formuliere es jetzt einfach einmal positiv, dass es jetzt so etwas wie eine bessere Personalplanung, dass es verpflichtende Qualitätsstandards gibt, das ist ebenso wichtig, weil ja hier verschiedene Organisationen zusammenarbeiten - ich werde später noch einmal genauer darauf eingehen, warum ich da noch weiteren Verbesserungsbedarf sehe -, dass der Einsatz der Rettungsfahrzeuge ganz effizient ist und dass das richtige Einsatzfahrzeug geschickt wird, also auch die Steuerung wurde optimiert, die Ausrückordnung - es gibt ja da so großartige Begriffe drinnen - auch optimiert und die Qualitätssicherung und die Qualität der Qualitätssicherung verbessert wurde.

14 Empfehlungen hat der Rechnungshof ausgesprochen, bis jetzt sind neun umgesetzt, fünf nur teilweise. Wir werden sehen, ob es da noch weiter vorangeht. Insgesamt erscheint es mir schon, denn es ist ja ein Follow-up-Bericht, dass es ein On-Going-Prozess der Optimierung und Professionalisierung ist. Das finde ich einmal grundsätzlich eine sehr positive Entwicklung. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Wir diskutieren immer wieder die Wartezeiten der PatientInnen, wobei es hier ja meistens nicht um die Wartezeiten der Wiener Rettung, sondern eigentlich der Krankentransporte geht. Insofern ist es ja auch wichtig, dass hier eine Optimierung stattgefunden hat und auch der Rechnungshof weiter hinschaut, wie sich diese Zusammenarbeit der unterschiedlichen Rettungsorganisationen entwickelt.

Stichwort: Professionalisierung. Wir GRÜNEN haben dazu im April einen Antrag eingebracht, und der betrifft jetzt nicht direkt, aber indirekt doch das Thema, das auch der Rechnungshof geprüft hat, nämlich die Professionalisierung. Hier gibt es einen österreichweiten Handlungsbedarf. Eigentlich bräuchte es eine Novelle des Sanitäter-Gesetzes, das ist eine Bundesmaterie, das ist ganz klar, und wir haben auch den Appell dorthin gerichtet. Und warum braucht es das? - Weil die Rettungsdienste mit diesen steigenden Anforderungen nicht mehr zu Rande kommen. Wir in Wien haben, wie gesagt, eine bezahlte, professionelle Rettung, aber in den meisten Fällen ist es ein Rettungsdienst, der ganz stark auf der Arbeit der Ehrenamtlichen passiert, wo ganz viel Fluktuation passiert - und da komme ich jetzt hin, was ich zuerst angesprochen habe -, wo einfach völlig unterschiedliche

Qualitätsniveaus sind. Insofern ist es so wichtig, dass die Wiener Rettung in der Kooperation mit den Privaten hinschaut, was habt ihr für Qualitätsstandards. Wir in Österreich hinken eigentlich internationalen Standards was Rettungsorganisation betrifft nach. Rettungssanitäter ist de facto in Österreich so etwas wie ein Sackgassen-Beruf, es gibt keine Öffnung zum tertiären Sektor, es gibt keine Öffnung zu anderen Berufsgruppen. Und auch das kommt im Bericht ja vor, dass die Rettung, wenn keine ärztliche Entscheidung da ist, wieder zurückfahren kann, also, dass die Entscheidung, ob die Person, zur der die Rettung gefahren ist, eigentlich keine Rettung braucht, nicht ein Sanitäter oder eine Sanitäterin an sich treffen darf, sondern eben ärztliche Entscheidung braucht beziehungsweise so was geschaffen wurde, wie Single Responder. Hier braucht es eigentlich einen Professionalisierungsbedarf in der Ausbildung. Die Wiener Rettung hilft sich ein bisschen darüber, aber letztendlich bräuchte es eine Novelle des Sanitätsgesetzes auf Bundesebene. Wir hoffen, dass hier etwas passiert, und vielleicht kann auch der Stadtrechnungshof in diese Richtung wirken.

Ich komme zum anderen Bericht, nämlich dem Prüfbericht zur Aufsicht der Ärztekammer. Auch der war eigentlich sehr erhellend, denn wenig überraschend hat der Rechnungshof auch hier Verbesserungspotenzial festgestellt. Geprüft wurden die Jahre 2018 bis 2023, geprüft wurde von Jänner bis Mai 2024. Ja, Ärztekammer Österreich, es wäre nicht Österreich, hätten wir da nur eine. Sie wissen alle, wir haben zehn Ärztekammern, wir haben eine Bundesärztekammer, in jedem Bundesland gibt es eine Ärztekammer, und ich werde mich jetzt so wie auch der Bericht auf die Wiener Ärztekammer beziehen. Für den Bund ist das Ministerium, für Wien ist die Aufsichtsbehörde die Landesregierung, konkret die Magistratsabteilung 40 zuständig. Und was hat der Rechnungshof festgestellt? - Dass auf beiden Ebenen, sowohl auf Bundesebene als auch auf Wiener Ebene die Prüfrechte eigentlich nicht sehr intensiv wahrgenommen wurden. So gibt es beispielsweise auch für die MA 40 im Grunde bislang gar keinen rechtlichen Zugang zur Vollversammlung und damit zum vollen Informationszugang. Die Prüfbefugnisse wurden sehr unterschiedlich genutzt. Es ist irgendwie unklar, wie Einzelfallbeschlüsse geprüft werden, die Prüfbehörde könnte auch bezüglich der Rechtmäßigkeit der Prüfbeschlüsse Einsicht nehmen, oder auch, ob die Aufhebung von Organbeschlüssen rechtmäßig ist oder nicht.

Interessanterweise hat die MA 40 eigentlich erst mit 2023 verstärkt die Prüffunktion wahrgenommen. Warum? - Es gab Aufsichtsbeschwerden und infolgedessen wurden auch Beschlüsse für rechtswidrig befunden und per Bescheid aufgehoben. Das ist natürlich ein interessanter Zeitraum. Vielleicht werden sich einige von Ihnen erinnern, was damals in der Ärztekammer los war. Da war ein ziemlicher Machtkampf der unterschiedlichen Lager zugange, und diese einzelnen Blöcke haben sich gegenseitig bekämpft. Und der eine hat gesagt, was ihr tut, das ist nicht richtig, und was ihr tut, ist nicht richtig, und haben sich von selbst aus an die MA 40 gewendet.

Pikant war zu dieser Zeit auch, dass der Ärztekammerpräsident plötzlich beim Herrn Stadtrat war, gleich nach einer Sitzung, und es hier ein bisschen so ausgeschaut hat, na ja, was ist denn da für eine politische Verflechtung oder geht es darum, dass die Aufsicht endlich Aufsichtspflichten übernimmt. Ganz genau weiß man das nicht, was sich zugetragen hat, jedenfalls war dieser Zeitraum ein Anlassfall. Ich darf auch noch erinnern, diese Equip4Ordi, die Tochtergesellschaft der Ärztekammer, war da auch mit involviert. Also insofern ist es sehr interessant, dass hier einmal nachgeschaut wurde und die Prüfbefugnisse in Anspruch genommen wurden.

Ein Anlassfall ist an sich keine Strategie, das hat der Rechnungshof ja ganz richtig auch festgestellt. Es braucht so etwas wie eine Prüfstrategie, es braucht so etwas wie nachvollziehbare Aufsichtskriterien und ein Aufsichtskonzept. Diese Empfehlungen hoffe ich, dass die tatsächlich umgesetzt werden, denn im Lead dieser Umsetzungsbefugnisse muss einmal das Ministerium in die Gänge kommen, das Gesundheitsministerium, und natürlich auch letztendlich der Magistrat selbst. Interessant war ebenfalls - ich weiß nicht, wie es dazu gekommen ist -, die Aufsicht kann beispielsweise auch über Immobilienkäufe getätigter werden. Die Ärztekammer ist sehr reich, wie wir alle wissen, und hat in den Jahren 2018 bis 2022 vier Immobilien erworben, 390,73 Millionen dafür ausgegeben, wobei eine Immobilie 334,69 Millionen inklusive Nebenkosten gekostet hat. Okay, so weit so gut - oder nicht. Dort hat die MA 40, wie der Rechnungshof festgestellt hat, nicht hingeschaut. Wo die MA 40 dann doch hingeschaut hat, war bei einem Immobilienkauf, wo es um 80 Millionen gegangen ist. Also, man sieht einfach nur an diesen Zahlen -, ob das jetzt rechtswidrig war, das ist da nicht der Punkt -, dass es einfach überhaupt nicht klar ist, wann schaut die MA 40 hin und wann nicht. Insofern ist es noch einmal notwendig, dass hier eine klare Strategie entwickelt wird. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Wir werden auch ein Auge drauf werfen, ob diese Prüfungen zukünftig tatsächlich nach einer Struktur, nach einem Konzept, nach einem Plan erfolgen, oder ob es weiterhin rein anlassbezogen ist. Klar ist, es muss verfassungskonform sein. Die Ärztekammer ist ein Selbstverwaltungsorgan, da kann sozusagen von außen nicht alles durchleuchtet werden, aber im Rahmen der rechtlichen Vorgaben natürlich, und wir wünschen uns, dass das in Zukunft regelmäßig erfolgt.

Danke für die Empfehlungen, danke für Ihre Arbeit, sehr geehrte Damen und Herren des Rechnungshof-Teams! Ich wünsche Ihnen viel Erfolg weiterhin, erholsame Feiertage und einen guten neuen Jahr. Und wir sehen uns nächstes Jahr wieder. - Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Als Nächster ist Herr Abg. Trinko zu Wort gemeldet - Bitte.

GR Mag. Dr. Michael Trinko (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Sektionschefin, liebe Kolleginnen und Kollegen - und auch all jene, die jetzt schon den dritten Tag von oben uns zusehen und der Debatte lauschen!

Ich möchte mich am Anfang gleich dem Dankesreigen meiner VorrednerInnen anschließen und mich bei Ihnen, Frau Sektionschefin, stellvertretend für alle Mitarbeiterinnen bedanken, für Ihre Genauigkeit, Ihre manchmal wahrscheinlich nötige Hartnäckigkeit und Ihre Sachlichkeit, mit der Sie an die Sache herangehen. Ein großes, großes Danke.

Ich möchte mich aber nicht nur bei den Prüfern und Prüferinnen bedanken, sondern auch bei jenen Menschen bei Ihnen im Rechnungshof, die dafür sorgen, dass genug Druckerpapier da ist, wenn die langen Berichte ausgedruckt werden, wenn der Kaffee mal leer ist, dieser nachgefüllt wird, wenn es eine längere Nachschicht wird, oder auch dazu beitragen, dass am nächsten Tag der Schreibtisch wieder sauber ist. Es sind nämlich oftmals die unsichtbaren Handgriffe, die im Hintergrund passieren und es ermöglichen, dass im Vordergrund gute Arbeit passiert, und das machen Sie. Herzlichen Dank dafür. (*Beifall bei der SPÖ sowie von GR Mag. Lukas Burian und GR David Ellensohn.*)

Die Rechnungshofberichte und die Stadtrechnungshofberichte schauen in den Maschinenraum der politischen Arbeit und der Stadt und schauen, ob das funktioniert, und wenn das eine oder andere Rädchen nicht ganz in sich greift, dann kommt es zu Verbesserungsvorschlägen und Empfehlungen. Ich glaube, alles was uns hier eint, ist, dass wir zusammenstehen und die Stadt weiterentwickeln wollen und im Sinne der Menschen unsere Arbeit verrichten. Auch wenn wir unterschiedliche Ansätze oder andere politische Zugänge haben, verfolgen wir gemeinsam das Ziel, Wien voranzubringen. Die Stadt darf nicht stillstehen. Da sind Ihre Verbesserungsvorschläge und Empfehlungen unsere Anleitung, unsere Hilfe, genau das zu tun, Politik für die Menschen zu machen, die Stärken, die wir haben, zu stärken, aber auch da, wo es harkt und wir Schwächen haben, Schwächen zu schwächen. Auch dafür noch einmal ein großes, großes Danke.

Lassen Sie mich nun zu den Berichten kommen. Ich glaube, was die Ärztekammer betrifft, was die Kollegin angesprochen hat - ich habe jetzt sicherheitshalber nachgeschaut, wie die Stadt Wien in einer Stellungnahme darauf reagiert hat -, es wird alles begrüßt und umgesetzt werden, soweit das in die Kompetenz der Stadt fällt. Also da ist die Stadt Wien daran, etwas zu machen, was den Bericht der Ärztekammer betrifft. Zu den anderen Berichten, wo die Geschäftsgruppe Finanzen geprüft worden ist, hat der Kollege Meidlinger schon ausführlich geantwortet. Ich möchte aber noch einmal, weil es der Kollege Mayer angesprochen, etwas zu "Mein Wien" sagen. Ich glaube, Sie haben irgendwas von einem Viertel oder 23 Prozent gesagt, die "Mein Wien" nur lesen. Ja, aber da haben Sie eine große Gruppe vergessen, insbesondere bei der Zielgruppe 50 Jahre und älter ist der Anteil viel höher. 41 Prozent kennen dieses Medium und 70 Prozent davon nehmen es sich immer mit. Also es ist vor allem ein Medium für die älteren Menschen, und ich glaube, es ist sinnvoll, auch diese Menschen nicht zu vergessen, nur weil sie ein bisschen älter sind.

(*Beifall bei der SPÖ und von GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović.*)

Natürlich wird immer versucht, etwas rauszusuchen, was nicht gerade so gut gepasst hat, und da möchte ich jetzt auf einen Punkt eingehen. Ich glaube der Herr Gorlitzer hat es am Anfang angesprochen, da ging es um das Follow-up der Berufsrettung. Frau Huemer hat das auch angesprochen. Es wird auch manches Mal durchaus positiv berichtet, und das ist nicht nur Eigenlob von uns, wenn ich da jetzt stehe und das sage, sondern auch die Frau Korosec und der Dr. Gorlitzer haben eine Aussendung dazu gemacht, dass der Rechnungshofbericht durchaus positiv war, was im Rettungswesen passiert, und auch der ORF titelte: Rechnungshof: Steuern der Rettungseinsätze verbessert; "meinbezirk.at" schreibt: Rechnungshof lobt Umsetzung der Empfehlungen im Wiener Rettungswesen, "oe24" und viele andere unter dem Tenor: Rechnungshof lobt Reformen im Wiener Rettungswesen.

Aber natürlich sind bei den Follow-ups ein paar Punkte offengeblieben, und ich werde in aller Kürze darauf noch eingehen. Ich habe nämlich die Chance genutzt, gestern bei der Debatte, aber auch heute mit StR Hacker zu reden, und es wurde angesprochen, man soll die Leitstellen zusammenlegen. Das war so der Tenor, auch im ersten Bericht, der 2021 veröffentlicht wurde, wurde der Punkt angesprochen. Sie haben auch darüber gesprochen, dass Sie die Zentrale besucht haben. Ich habe es mir aufgeschrieben, um was es da genau gegangen ist: Man hat gesagt, man muss sich überlegen, die Leitstellen mit den Privaten zusammenzulegen. Der Hintergrund, warum sich das verzögert hat, ist, die Leitstellenzentrale 2.0 ist jetzt ins Leben gerufen worden, und ich habe mir, weil ich damals dem Hohen Haus noch nicht angehört habe, die Reden von 2021 angehört, wo es unter anderem um den ersten Bericht gegangen ist. Ich habe mir die stenografischen Protokolle durchgelesen und bin darüber gestolpert, wo damals die Kollegin Kickert, die den Vorsitz geführt hat, gesagt hat: Danke für das Desinfizieren der Mikrofone. - Und dann bin ich erst draufgekommen, das ist noch mitten in der Corona-Zeit gewesen. Die Corona-Zeit damals ist auch der Grund, dass es zu Verzögerungen kommt beziehungsweise dem Nachjustieren, was die Leitzentrale betrifft. Der Hintergrund ist: Macht es wirklich Sinn, alle Personen physisch an eine gleiche Stelle zu bringen? - Ich glaube, Corona hat uns gezeigt, dass es vielleicht in diesem Fall nicht so sinnvoll ist, alle an einen Ort zu bringen, wenn wir wieder einmal eine Pandemie - hoffen wir nicht - haben sollten oder wenn ein Blackout eintritt. Hier sollte man noch einmal nachdenken, und das macht die Stadt Wien, das macht das Gesundheitsressort, aber das ändert nichts daran, dass man dabei ist, sie digital zu verbinden und zusammenzuschalten.

Es wird sehr viel über ein organisatorisches Organigramm gesprochen, was passiert, welche Leitstelle wird wie verbunden. Ich glaube das Wichtigste, und das haben Sie auch angesprochen, ist, dass etwas passiert, wenn ich die Rettung brauche oder sie anrufe: Sie kommt. Sie haben auch vorhin die Zeiten angesprochen,

wie lange braucht die Rettung und dass es da Verbesserungsbedarf gibt. Für alle, die es vielleicht noch nicht ganz mitbekommen haben, lese ich es einfach vor: Wenn Sie die Rettung rufen, können Sie davon ausgehen, dass innerhalb von 14 Minuten die Rettung bei Ihnen ist. Die Berufsrettung Wien legte als Ziel der Bedarfsplanung eine Hilfsfrist fest, in 90 Prozent der Fälle innerhalb von 14 Minuten ab Eingang des Notrufes an jedem Notfallort in Wien einzutreffen, für niedrig priorisierte Kategorien Alpha und Omega gibt es eine Hilfsfrist von 30 Minuten, im Bereich Wienerwald, Donauinsel und Lobau ist die Hilfsfrist auf Grund Lage und Ausdehnung länger. - Ich habe es jetzt komplett vorgelesen, damit es nicht heißt, ich lasse wieder irgendetwas weg. Aber im Endeffekt, egal, wie wir das aufstellen, natürlich wird man sich bemühen, dort einen Fortschritt zu erzielen, alles zusammenzulegen, wahrscheinlich im digitalen Zeitalter auf diesem Weg, aber die Menschen wissen, wenn sie die Rettung rufen, ist in spätestens 14 Minuten der Einsatzwagen da. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Ich möchte auch noch kurz auf die drei Empfehlungen eingehen, die sich im Follow-up-Bericht befinden. Der letzte Punkt ist: Die Möglichkeit, den Transport von Patientinnen und Patienten mit geringfügigen Beeinträchtigungen auch an andere geeignete Zielorte wie Primärversorgungseinheiten umzusetzen, wäre zu verfolgen. - Und auch genau das machen wir. Liebe Frau Sektionschefin, das steht auch im Regierungsprogramm der Aufschwungskoalition. Wer es nachlesen will, es findet sich auf Seite 173, wenn ich mich jetzt nicht verschrieben habe. Es passiert auch, den regionalen Strukturbaum Gesundheit in Wien aufzunehmen, auch das habe ich gestern nachgefragt. 2023 wird das Rettungswesen auch dort abgebildet werden. Und auch die Durchführungsverordnung zum Wiener Rettungs- und Krankentransportgesetz hat oberste Priorität, auch hier ist die Stadt Wien dran und wird in dem Bereich etwas machen.

Ich möchte Sie nicht unnötig überbeanspruchen, aber es wurde noch ein Antrag von der ÖVP eingebracht, was den Stadtrechnungshof betrifft. Ich habe mir diesen Antrag durchgelesen. Ich würde bei diesem Antrag ein I gegen ein U tauschen, denn ich glaube, da ist ein Tippfehler passiert. Ich wollte das eigentlich weglassen, aber weil die Frau Olischar gesagt hat, sie ist die Faschingsbeauftragte der ÖVP, vielleicht könnte man das für die nächsten Büttenreden verwenden, denn ich glaube, da hat sich der Fehlerteufel eingeschlichen. Ich zitiere aus dem Antrag: "zudem sollten die Mitglieder des Stadtrechnungshausschusses von so einer Meldung umgehend informiert werden". Ich glaube, das sollte Stadtreierungsausschuss heißen. (*GR Harald Zierfuß: Jetzt weiß ich, wofür die SPÖ Zeit hat!*) - Ich habe es nur spannend gefunden, und ich möchte gar nicht blöd dazhereden, weil ich weiß, Sie werden bald die Möglichkeit haben, mir die Retourkutsche zu geben, denn mir passieren auch laufend solche Sachen. Ich wollte es nur erwähnen.

Inhaltlich zu dem Antrag wäre nur zu sagen, dass wir 2023 die Novelle beschlossen haben, die 2024 in Kraft getreten ist, wo wir einstimmig die Änderung des Stadt-

rechnungshof-Gesetzes § 73i beschlossen haben, der unter anderem die Großprojekte betrifft. Im Endeffekt geht es - was der Herr Gorlitzer kurz ausgeführt hat - auch darum, dass man hier die Möglichkeit haben sollte, durch den Stadtrechnungshof die Projekte begleitend zu kontrollieren, wo wir schon im Vorhinein gesagt haben, dass wir dem sehr, sehr kritisch gegenüberstehen. Aber in dem Bereich sage ich, wenn wir wieder eine Novelle angehen, sind wir auch bereit, gemeinsam über diese Sachen zu reden und sind dort auch für Verbesserung gesprächsbereit.

Lassen Sie mich abschließend noch einmal zum Rettungswesen zurückkommen und mich auch bei all jenen bedanken, die in diesem Bereich arbeiten. Wir werden alle hoffentlich ruhige und schöne Feiertage verbringen, aber es gibt Menschen, die an diesen Feiertagen arbeiten. Bei diesen Menschen möchte ich mich recht herzlich bedanken, das sind jene, die die Stadt am Laufen halten, die, wenn was passiert, mit der Rettung kommen, die schauen, dass wir mit der Straßenbahn zur Weihnachtsfeier kommen, die schauen, dass das Wasser funktioniert und dass die Stadt so funktioniert, wie es ist. Bei diesen Menschen möchte ich mich ausdrücklich bedanken, dass Sie die Stadt am Laufen halten, Ihnen noch schöne Feiertage wünschen. - Ein herzliches Danke und Ihnen noch einmal alles Gute und schöne Feiertage. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Ich darf nun die Frau Sektionschefin des Rechnungshofs, Mag. Dr. Anna Rossoll, zum RednerInnenpult bitten.

Sekr. des Rechnungshofes Mag. Dr. Anna **Rossoll**: Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Damen und Herren!

Ich danke herzlich für die Einladung. Frau Präsidentin Margit Kraker ist heute auf Grund einer internationalen Verpflichtung leider verhindert, sie lässt sich daher entschuldigen und übermittelt ihre besten Grüße. Mein Name ist Anna Rossoll, ich bin die Leiterin der Prüfsektion 3 im Rechnungshof und darf als dienstälteste, ranghöchste Beamtin die Frau Präsidentin vertreten, was mir auch eine große Ehre ist. Hier ein paar Worte im Anschluss an die Debatte, um ein paar Kernaussagen der diskutierten Berichte hervorzuheben.

Ich möchte mit dem Bericht zur Kostentransparenz bei der Medienarbeit der Stadt Wien beginnen. Es ist mehrmals diese Gesamtübersicht angeklungen, das heißt, da geht es darum, dass man einen Überblick über die Ausgaben für die Medienarbeit hat. Das umfasst Medienkampagnen, Schaltungen, Agenturleistungen, aber auch Eigenmedien und Publikationen. Jetzt gibt es mehrere Instrumente, die Aufwendungen zur Medienarbeit abbilden, wie der Rechnungsabschluss, der Rahmenkommunikationsplan und auch der Jahresbericht der Stadtkommunikation. Diese sind grundsätzlich schon geeignet, dass man eine Kostentransparenz herstellt, nur ist es so, dass diese immer nur Teilmengen erhalten und man keine Gesamtsicht hat. Jetzt hat es auch 2024 einen geänderten Erlass zur Öffentlichkeitsarbeit gegeben, wo sozusagen entgeltliche Werbeleistungen zentral über die MA 53 abzuwickeln sind, dadurch wird auch die

Transparenz erhöht, nur ist zum Beispiel der Bereich der Eigenmedien noch nicht umfasst. Das heißt also, uns hat dieser umfassende Überblick gefehlt, zum einem, wie gesagt, ist es eine Transparenzsache, aber zum anderen ist es auch ein Steuerungsthema. Denn, wenn ich nicht weiß, was ich ausgebe, dann kann ich es auch sehr schwer beeinflussen. Wir haben daher empfohlen, die interne Organisation der Medienarbeit der Stadt Wien so zu gestalten, dass eine Übersicht über die Aufwendungen sämtlicher Dienststellen für Medienarbeit sichergestellt ist. Darin enthalten sollten auch die Aufwendungen für die Herausgabe eigener Medien sein. Diese Informationen sollten der Öffentlichkeit zugänglich gemacht und über mehrere Jahre auf der Website der Stadt Wien zur Verfügung gestellt werden.

Wir haben auch zwei Berichte zu Unternehmen veröffentlicht. Das eine war die INiTS Universitäres Gründer-service Wien GmbH und das andere war die "Stolz auf Wien" Beteiligungs GmbH. Die "Stolz auf Wien" Beteiligungs GmbH wurde 2020 gegründet, vor allem auf Grund der Covid-19-Pandemie, und grundsätzlich war dieses Modell relativ früh dran. Es ging darum, dass sich die Beteiligungs GmbH zeitlich befristet an Wiener Unternehmen beteiligen sollte, die durch die Covid-19-Pandemie in wirtschaftliche Schwierigkeiten geraten waren. Es standen insgesamt 38,75 Millionen Kapital zur Verfügung und trotz mehrmaliger Verlängerung der Investitionsphase fanden sich aber eigentlich nicht genug Unternehmen, die an diesem Modell Interesse hatten. Das ist vor allem auch daran gelegen, dass ziemlich zeitgleich mit der "Stolz auf Wien" Beteiligungs GmbH auch die Covid 19-Förderungen des Bundes für Unternehmen ins Leben gerufen wurden. Der Vorteil dieser Covid 19-Förderungen des Bundes war, dass die Unternehmen diese in der Regel nicht zurückzahlen mussten. Dadurch ist dieses Beteiligungsmodell - ich sage einmal - nicht so gut angekommen. Von den 38,75 Millionen EUR wurden letztendlich 28 Millionen benötigt, 162 Unternehmen haben sich beworben, 30 Beteiligungen kamen zu Stande. Deshalb auch unsere Empfehlung an die Wien Holding GmbH, bei künftigen Unterstützungsmaßnahmen bereits im Vorfeld zeitgerecht Erhebungen durchzuführen, um den Bedarf von Seiten der Unternehmen abzuchecken.

Von den beiden Berichten aus dem Bereich der Gesundheit möchte ich gerne den Bericht über die Aufsicht über die Ärztekammern aufgreifen. Der Rechnungshof hat sich zum einen die Aufsicht über die Österreichische Ärztekammer angesehen, dafür ist also das Gesundheitsministerium zuständig, für die Wiener Ärztekammer ist die Wiener Landesregierung zuständig beziehungsweise im Konkreten die MA 40. Wenn es jetzt um die Aufsichtsaufgaben und Instrumente geht, dann sind die im eigenen Wirkungsbereich der beiden Ärztekammern ziemlich ähnlich, wenn man auch sagen muss, dass das Ärztegesetz 1998 nur dem Gesundheitsministerium eine Teilnahme an der Vollversammlung der Österreichischen Ärztekammer gewährt. Das ist also für die MA 40 nicht ausdrücklich vorgesehen. Das ist insofern schon bedeu-

tend, weil das natürlich für den Informationszugang wichtig ist.

Die Befugnis, dass die Aufsichtsbehörde im Einzelfall Beschlüsse von Organen der Ärztekammern anfordert und dann bei Rechtswidrigkeit aufhebt, haben die beiden Behörden ganz unterschiedlich genutzt. Das Ministerium hat eigentlich nicht davon Gebrauch gemacht und die MA 40, das haben wir heute schon gehört, erst im Jahre 2023. Da wurden zwei Beschlüsse wegen Rechtswidrigkeit aufgehoben, wobei aber keine der beiden Aufsichtsbehörden sagen konnte, wie viel Beschlüsse eigentlich die Organe der Kammern gefällt haben, das heißt also, sie haben dort ziemlich im Dunklen getappt. Das Gesundheitsministerium hat insofern schon eine bessere Ausgangssituation, weil sie ja auch in der Vollversammlung war. Keine der beiden Aufsichtsbehörden hatte eine Aufsichtsstrategie oder einen Aufsichtsplan. Wir empfehlen daher dem Gesundheitsministerium, aber auch der Stadt Wien unter Einbindung der anderen Länder, weil das natürlich auch in den anderen Ländern Thema ist, eine Aufsichtsstrategie beziehungsweise Aufsichtskonzepte zu entwickeln, die Aufsichtsaufgaben und Instrumente optimal wahrzunehmen, zu nutzen und auch Aufsichtslücken zu vermeiden, und dabei auch risikoorientierte, nachvollziehbare Aufsichtskriterien zu definieren.

Eine Empfehlung betreffend Wohlfahrtsfonds der Ärztekammer Wien möchte ich noch gerne erwähnen. Der Wohlfahrtsfonds hatte ein Vermögen von rund 1,5 Milliarden EUR, davon betroffen waren zirka 12 400 Beitragszahlende und 3 300 PensionsbezieherInnen. Da hat es schon einmal einen Gesetzesvorschlag gegeben, den der Rechnungshof grundsätzlich aufgreifenswert findet: die Empfehlung an das Gesundheitsministerium und die Stadt Wien, gemeinsam mit dem Finanzministerium zu schauen, ob es realisierbar, zweckmäßig und wirtschaftlich ist, die Aufsichtszuständigkeit für diesen Wohlfahrtsfonds an die Finanzmarktaufsichtsbehörde zu übertragen.

Sehr geehrte Mitglieder des Gemeinderates, ich bedanke mich sehr für Ihre Aufmerksamkeit. Ausdrücklich bedanke ich mich im Namen von Frau Präsidentin Margit Kraker für die Wertschätzung gegenüber der Tätigkeit des Rechnungshofes und den Stellenwert, den Sie der öffentlichen Finanzkontrolle in Ihrer politischen Arbeit beimesse. Vielen Dank dafür, dass Sie sich mit den Berichten des Rechnungshofs beschäftigen. - Ich darf Ihnen schöne Feiertage wünschen und freue mich schon auf die Zusammenarbeit im neuen Jahr. - (*Allgemeiner Beifall.*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank, sehr geehrte Frau Sektionschefin. Ich darf mich auch noch im Namen des ganzen Hauses dem schon viel gesagten Dank anschließen. Bitte das auch der Präsidentin und natürlich auch Ihren Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern auszurichten. Vielen Dank für Ihre wertvolle Arbeit. Wir wünschen ebenfalls schöne Feiertage und einen guten Jahreswechsel. (*Allgemeiner Beifall.*)

Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen nun zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen.

Wir kommen zuerst zur Abstimmung über die Postnummer 109, und ich darf jene Damen und Herren, die der Postnummer zustimmen wollen, um ein Zeichen mit der Hand bitten. - Das ist einstimmig so angenommen.

Zur Postnummer 109 liegt ein Antrag vor. Antrag der ÖVP betreffend Meldepflicht und Kontrolle von Großvorhaben. Wer dem Antrag folgt, bitte um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von ÖVP, FPÖ und GRÜNEN gegen die Stimmen von SPÖ und NEOS ... (*GR Mag. Thomas Reindl: Einer von der ÖVP stimmt zu, alle anderen sind weg. - GR Harald Zierfuß: Sind wir nicht! Aber gut, wenn einmal welche von euch da sind.*) - Ich weiß, es ist Tag drei, ich darf trotzdem um ein bisschen Fokus bei den Abstimmungen bitten.

Ich darf zur Sicherheit noch einmal all jene Damen und Herren, die dem Antrag Folge leisten, um ein Zeichen bitten. Wir stimmen den Antrag noch einmal ab. - Das ist mit den Stimmen von ÖVP, FPÖ und GRÜNEN gegen die Stimmen von SPÖ und NEOS in der Minderheit.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 110. Wer der Postnummer 110 zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Das ist einstimmig.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 111. Wer zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Das ist ebenso einstimmig.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 112. Wer zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Das ist ebenfalls einstimmig.

Postnummer 113, wer zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Das ist ebenfalls einstimmig.

Und ein letztes Mal, Postnummer 114. Wer zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Auch Postnummer 114 ist einstimmig angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 40 der Tagesordnung zur Verhandlung betreffend eine Änderung des Gemeinderatsbeschlusses betreffend Jobticket. Ich darf den Herrn Berichterstatter, Herrn GR Holzmann, ersuchen, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Ernst **Holzmann**: Sehr geehrte Damen und Herren, ich ersuche um Zustimmung zum Poststück.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank. - Zu Wort gemeldet ist Herr GR Stark. Ich eröffne die Debatte und erteile ihm das Wort. - Bitte.

GR Kilian **Stark** (GRÜNE): Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Herr Stadtrat!

Wir sprechen heute über Kürzungen im Bereich des Jobtickets für Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Stadt Wien. Das Jobticket für alle Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter wurde im Mai 2024 eingeführt, ein Jahr vor der Wahl. Heute, nicht einmal ein Jahr nach der Wahl, wird wieder zurückgestrichen. (*Amtsf. StR Mag. Jürgen Czernohorszky: ... als im nächsten Jahr ... komisch.*)

Damals wurde das bezeichnet als ein Benefit, als ein Beitrag zum Klimaschutz und als Instrument zur MitarbeiterInnenbindung, so steht es im Personalbericht der Stadt Wien und so wird es auch verkauft.

Jetzt, ein gutes halbes Jahr nach der Wahl, passiert genau das Gegenteil. (*Amtsf. StR Mag. Jürgen Czernohorszky: ... von 365 EUR auf 467 EUR angehoben.*) Mit den neuen Anspruchsvoraussetzungen wird das Jobticket für neue MitarbeiterInnen de facto gestrichen. Wer neu zur Stadt Wien kommt, muss jetzt erst einmal zweieinhalb Jahre warten. Was Sie als Weiterentwicklung verkaufen, ist de facto eine Rolle rückwärts, sehr geehrte Damen und Herren. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Die finanziellen Fakten sind klar, Sie schreiben von Mehrkosten von 2,7 Millionen EUR, die nicht wegen der MitarbeiterInnen entstehen, sondern die einzige und allein deshalb entstehen, weil Sie die Jahreskarte um über 100 EUR erhöhen. Das heißt, das Problem verursacht die Stadtregierung selbst, und die Rechnung wird an die Beschäftigten weitergereicht. Für die bedeutet das eine Mehrbelastung, wenn man das monatlich zahlt von bis zu 506 EUR pro Jahr, die neuen MitarbeiterInnen der Stadt Wien zukünftig weniger bekommen als derzeit. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Letztes Jahr hat die SPÖ gemeinsam - der Bürgermeister, der Personalstadtrat und auch der Personalvertreter von younion, der Herr Meidlänger - noch erklärt, das ist eine Stärkung der Stadt Wien als attraktive Dienstgeberin und als Zeichen für Klimaschutz und Mobilitätswende. Folgerichtig ist, was heute beschlossen wird, unmissverständlich das Gegenteil, nämlich eine Schwächung der Attraktivität als Arbeitgeberin und ein negatives Signal für Klimaschutz und Mobilitätswende.

Im Akt steht außerdem auch jetzt nicht nur bei der Erweiterung, sondern auch bei der Kürzung, dass die younion diesen Änderungen zugestimmt hat. Ja, das nehmen wir zur Kenntnis. Ich würde da aber doch ein paar Fragen stellen, vor allem wenn der Vorsitzende der Gewerkschaft, der kürzlich auch zum Vorsitzenden des höchsten Gremiums der Arbeitgeber, nämlich dem Landtag, gemacht wurde ... (*GR Ing. Christian Meidlänger: Ist nicht der höchste Arbeitgeber!*) - Wir beschließen hier die Benefits und niemand anderer. Also, wenn man Arbeitgeber- und Arbeitnehmerseite in Personalunion ist, dann darf man das zumindest hinterfragen. (*GR Ing. Christian Meidlänger: Das ist nicht der höchste Arbeitgeber. Lernen Sie Verfassung!*)

Damit möchte ich noch zu einem weiteren Punkt kommen, der nämlich über die unmittelbar Beschäftigten der Stadt Wien hinausgeht, nämlich die Vorbildwirkung der Stadt Wien. Wir haben schon seit längerer Zeit davor gewarnt, dass das 365-EUR-Ticket Geschichte sein soll. Damals hat man noch gesagt: Panikmache, das kommt alles nicht, der Bürgermeister gibt eine Preisgarantie. Das wissen wir alles. Es hat nicht lange gehalten.

Dann sind wir im Herbst vor U-Bahn-Stationen gestanden und haben informiert, haben für die Erhaltung des 365-EUR-Tickets geworben. Bei der ersten Aktion bin ich um 7 Uhr in der Früh vor einer U6-Station gestanden, und Sie kennen das alle, Sie machen auch

Verteilaktionen, in der Früh haben die Leute nicht viel Zeit, die nehmen nur schnell etwas und rennen weiter. Aber in dem Fall ist eine junge Frau zurückgekommen und hat gesagt, sie findet das super, dass wir da für die Erhaltung des 365-EUR-Tickets kämpfen, nicht nur, weil sie es richtig findet, dass klimafreundliche Mobilität günstig bleibt, sondern auch, weil ihr Chef bereits angekündigt hat, dass, wenn das Jahresticket teurer wird, er wahrscheinlich das Jobticket bei ihnen in der Firma nicht mehr weiter anbieten wird.

Zuerst habe ich gestutzt, das war ein Aspekt, an den ich ehrlicherweise davor noch gar nicht gedacht hatte. Aber dann habe ich diese Geschichte immer wieder gehört. Genau das ist der Punkt, wo diese Änderung negative Auswirkungen über die MitarbeiterInnen und Mitarbeiter der Stadt Wien hinaus haben wird. Wenn selbst die Stadt Wien (*Amtsf. StR Mag. Jürgen Czernohorszky: ... weniger als ...*), die ja als Arbeitgeberin als Vorbild agieren sollte, jetzt anfängt, beim Jobticket zu streichen, vor allem bei neuen MitarbeiterInnen, dann ist das ein fatales Signal an andere Arbeitgeber. Viele werden folgen. Das wird ganz reale Konsequenzen haben, nicht nur für die MitarbeiterInnen und Mitarbeiter, es wird weniger Öffi-Nutzung geben, mehr Autoverkehr, höhere Kosten für die arbeitende Bevölkerung und einen Schaden für das Klima.

Wie gesagt, bis zu 500 EUR weniger pro Jahr. Dass hier die Partei, die sich dafür ausspricht, für die ArbeitnehmerInnen und Arbeitnehmer da zu sein, schweigt, ist bezeichnend. Dass die ÖVP und die FPÖ auch zustimmen, wundert mich wiederum irgendwie überhaupt nicht, die sind scheinbar nur für die ArbeitnehmerInnen und Arbeitnehmer da, die mit dem Auto in die Arbeit fahren. Also, wir lehnen diese Kürzung aus den genannten Punkten ganz vehement ab. Sie ist kurzsichtig, unsozial und politisch falsch. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Dann möchte ich noch eine Frage stellen, denn nach mir kommt der Kollege von der SPÖ. In dem Akt ist drin, dass die Zeiten für Mutterschutz und Wochengeld ange rechnet werden. Was allerdings nicht klar ist, ist die Frage, wie Kinderbetreuungszeiten gewertet werden. Fallen die hinein oder werden in Zukunft speziell junge Eltern vielleicht noch länger durch die Finger schauen? - Das wäre eine Frage, die ich noch hätte. Vielleicht kann sie der Kollege der SPÖ, Kollege Spitzer, glaube ich, du bist gemeldet, beantworten.

Vielleicht kann es der Berichterstatter beantworten, denn das hielte ich für besonders absurd, wenn man einerseits jungen Familien einen Kinderzuschlag gibt und ihnen andererseits das Jobticket, die Jahreskarte oder den Zuschuss zum Klimaticket nicht gönnt, also das sollte man sich noch einmal anschauen bitte. - Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Spitzer, und ich erteile es ihm. - Bitte, Sie sind am Wort.

GR Mag. Gerhard Spitzer (SPÖ): Dem Kollegen Stark kann ich gleich eingangs versprechen, dass wir die Detailfragen mit Sicherheit noch klären. Das sind unbe-

stritten wichtige und richtige Fragen, mit denen werden wir uns noch speziell beschäftigen.

Grundsätzlich habe ich jetzt kurz überlegt, ob ich meine Wortmeldung nicht eigentlich zurückziehen soll und mich nur zu einer tatsächlichen Berichtigung melde, ich belasse es aber doch bei einer Wortmeldung, weil sie auch politische Inhalte hat.

Grundsätzlich wäre zu berichtigen gewesen, dass es bei den bestehenden Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern des Magistrates natürlich nicht zu Verschlechterungen kommt. Alle bekommen weiterhin das Jobticket zur Gänze, wenn man so möchte, jetzt sogar mit der Erhöhung abgegolten. Es stimmt natürlich, für künftige Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter beginnt der Anspruch auf das Ticket erst später, aber die wissen ja, was auf sie zu kommt, das heißt also, sie werden auch nicht überrascht sein. Wichtig ist vor allem, dass für die bestehenden MitarbeiterInnen, die das bis jetzt haben, es selbstverständlich so weiterlaufen wird.

Ich verstehe schon, die Rolle der Opposition ist es, nicht zu loben, sondern immer zu sagen, was man besser machen könnte, und da treffen wir uns ja. Es gibt nichts, was wir nicht noch besser machen könnten. Aber ich denke, gerade in Zeiten einer sehr angespannten Budgetsituation ist dieser Akt etwas, das wirklich hervorragend zeigt, mit welchem Augenmaß wir viele, viele Dinge handeln.

Es stehen nämlich auch sehr viele Verbesserungen drin. Wenn ich denke, dass künftig auch frühere Lehr- oder Dienstverhältnisse angerechnet werden, das heißt, dass also auch Saisonarbeiterinnen und Saisonarbeiter künftig Anspruch auf dieses Jobticket haben. Oder die Lehrlinge, die einen deutlichen Vorteil haben, weil sie bereits ab Beginn, ab dem ersten Monat, den Anspruch auf diesen Kostenersatz haben. Aber auch, dass man zum Zeitpunkt des Einreichens nicht nachweisen muss, dass man vermutlich noch fünf Monate oder länger im Dienstverhältnis stehen wird, auch das wird künftig entfallen. Also es gibt viele Verbesserungen im Hinblick auf diesen Akt. Wenn ich anfangs gesagt habe, dass das wirklich ein Händeln mit Augenmaß ist, dann ersuche ich auch deswegen um Zustimmung zu diesem Poststück. - Danke. (*Beifall bei der SPÖ*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort, die Debatte ist geschlossen.

Wir kommen somit zur Abstimmung über die Postnummer 40.

Wer der Postnummer 40 zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von SPÖ, NEOS, ÖVP und FPÖ gegen die Stimmen der GRÜNEN somit angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 41 der Tagesordnung zur Verhandlung, sie betrifft die Änderung der Satzungen der Krankenfürsorgeanstalt der Bediensteten der Stadt Wien. Es ist niemand mehr zu Wort gemeldet, deswegen kommen wir gleich zur Abstimmung.

Ich darf all jene, die der Postnummer 41 zustimmen, um ein Zeichen bitten. - Das ist mit den Stimmen von

SPÖ, NEOS, GRÜNEN und ÖVP gegen die Stimmen der FPÖ angenommen.

Wir kommen zur Postnummer 42 der Tagesordnung, sie betrifft eine Sachkrediterhöhung für das Wiener Klimateam. Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, das heißt, wir kommen gleich zur Abstimmung über die Postnummer 42.

Wer zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNEN gegen die Stimmen der ÖVP und FPÖ angenommen.

Es liegt ein Beschlussantrag der ÖVP vor zum Thema Einstellung des Projektes "Wiener Klimateam". Wer dem Antrag zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Das sind die Stimmen von ÖVP und FPÖ, der Antrag bleibt somit in der Minderheit.

Es gelangt nunmehr Postnummer 115 der Tagesordnung zur Verhandlung, sie betrifft eine Änderung der Geschäftsordnung für die Ausschüsse, Unterausschüsse und Kommissionen des Gemeinderates der Stadt Wien. Es liegt keine Wortmeldung mehr vor, und wir kommen gleich zur Abstimmung.

Wer zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Das sind die Stimmen von ÖVP, FPÖ und der GRÜNEN gegen die Stimmen von SPÖ und ... (*Zwischenruf bei der SPÖ: Was wird abgestimmt?*) - Das Poststück 115 ist der Antrag der GRe Zierfuß, Mayer, Krauss und Brucker. Also noch einmal.

Es gelangt die Postnummer 115 der Tagesordnung zur Abstimmung, sie betrifft die Änderung für die Ausschüsse, Unterausschüsse und Kommissionen und ist ein Antrag der GRe Zierfuß, Mayer, Krauss und Brucker. Wer dem zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Das sind die ÖVP und die FPÖ gegen die Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNEN.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 44 zur Verhandlung, sie betrifft eine Förderung an die KunstHaus-Wien GmbH für das Jahr 2026. Es ist niemand mehr zu Wort gemeldet, und wir kommen daher gleich zur Abstimmung.

Wer zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von ÖVP, SPÖ, NEOS und GRÜNEN gegen die Stimmen der FPÖ angenommen.

Ich schlage vor, die Verhandlung über die Geschäftsstücke 45, 49, 55, 69, 73, 74, 83 und 88 der Tagesordnung, sie betreffen Förderungen im Bereich Kultur, zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Ich darf die Frau Berichterstatterin, Frau GRin Anderle, bitten, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Patricia **Anderle**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Zu Wort gemeldet hat sich Frau GRin Edelmann, und ich erteile es ihr. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Ing. Judith **Edelmann** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen!

Es geht bei diesen Poststücken um die Rahmenbeiträge, die im Rahmen der Kulturförderung ausgeschüttet

werden. Die Stadt Wien vergibt über die MA 7 jährlich erhebliche Fördermittel in Form dieser Rahmenbeträge, die ein zentrales kulturpolitisches Instrument sind und auf zahlreiche Sparten verteilt sind. Diese sind Darstellende Kunst, Filmförderung, Kulturinitiativen, Musik, Kompositionsförderungen, Publikationsförderung, Literatur und Wissenschaft, Wissenschaftsstipendien und Wissenschaft und Forschung. Diese zusammen haben ein Gesamtvolumen von 10 Millionen EUR, ich wiederhole: 10 Millionen EUR. Diese Summe macht deutlich, welche finanzielle Bedeutung die Förderentscheidungen der MA 7 für die Wiener Kulturlandschaft haben.

Während die Stadt Wien im Nachhinein die geförderten Projekte veröffentlicht, werden die abgelehnten Anträge grundsätzlich nicht bekanntgegeben, weder öffentlich noch dem Gemeinderat gegenüber, diesem Gremium. Diese fehlende Transparenz verhindert eine demokratische Kontrolle und damit bleibt ein wesentlicher Teil der Förderpraxis der MA 7 verborgen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Niemand weiß, welche beantragten Projekte keine Berücksichtigung fanden und nach welchen Kriterien Fördergesuche abgelehnt wurden. Der Gemeinderat kann weder prüfen, ob die Förderpolitik ausgewogen gestaltet ist, noch feststellen, ob eine kulturpolitische Schieflage besteht oder bestimmte Kulturbereiche benachteiligt worden sind. Die Offenlegung aller abgelehnten Förderansuchen stellt einen notwendigen Schritt hin zu einer schon seit langer Zeit geforderten Transparenz und Nachvollziehbarkeit im Förderwesen der Stadt Wien dar.

Was wäre denn schon dabei, dass die Frau Stadträtin die MA 7 dazu verpflichtet, dem Wiener Gemeinderat die abgelehnten Anträge vielleicht zeitgleich mit der Veröffentlichung der positiv entschiedenen Förderansuchen zur Kenntnis zu bringen? - Meiner Meinung nach wäre das selbstverständlich. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Das ist auch kein Misstrauen der MA 7 gegenüber, wie mir im Kulturausschuss unterstellt wurde, sondern die Ausübung einer Kontrollfunktion gemäß der Wiener Stadtverfassung. Wir werden keinem Rahmenbetrag mehr zustimmen, solange diese Transparenz nicht gegeben ist.

Ein spezielles Wort an die NEOS hier im Saal. (*GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović: Bitte schön!*) Sie als Transparenzpartei, das haben Sie sich an die Fahnen geheftet, unterstützen Sie das bitte, dass das offengelegt wird. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich kann Ihnen so ein Poststück einmal kurz vorlesen, woraufhin wir das alles absegnen müssen. Ganz kurz, ich zitiere: "Der Magistrat, vertreten durch die MA 7, wird ermächtigt, das Förderprogramm Rahmenbetrag Musik gemäß den Förderrichtlinien der Stadt Wien - Kultur mit einem Rahmenbetrag von 2,063 Millionen EUR durchzuführen." (*GR Thomas Weber: Lesen Sie die Förderrichtlinie richtig vor!*) - Ich lese vor, was man absegnen soll, ganz einfach. (*Zwischenruf von GR Thomas Weber.*) - Das habe ich vorgelesen, gemäß den Förderrichtlinien. (*Zwischenruf von GR Thomas Weber.*) - Das weiß ich, das ist mir völlig

klar - gemäß den Förderrichtlinien. Sie glauben doch nicht, dass, wenn ich dieses Ansuchen da habe, das einfach abgesegnet werden kann. Also das geht einfach nicht. Wir werden das in Zukunft nicht mehr machen. (*Beifall bei der ÖVP. - Heiterkeit bei GR Mag. Thomas Reindl.*)

Dann: Die Höhe von einzelnen Förderungen darf je 70 000 EUR bei Institutionen nicht überschreiten. Das ist unglaublich - 70 000 EUR einfach so mit einem Katalog. Das gehört einfach veröffentlicht. (*Zwischenruf bei der SPÖ: Sie sind doch ... - GR Petr Baxant, BA: Sie kennen sich nicht aus! - Beifall bei der ÖVP.*)

Genauso ist es. Also ich appelliere nochmals an die NEOS als Transparenzpartei, das zu unterstützen. - Danke schön. (*GR Thomas Weber: Aber das hat nichts mit Transparenz zu tun. Lesen Sie die Förderrichtlinien! - Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr GR Brucker, und ich erteile es ihm. - Bitte.

GR Lukas Brucker, MA (*FPÖ*): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Die Kollegin Edelmann hat ja schon aufgezählt, um welche Fördersumme und um welche Bereiche es da so geht. Wir haben einigen Teilbereichen teilweise zugestimmt, aber sind natürlich auch nicht erfreut, dass absolute keine Transparenz vorhanden ist, was die abgelehnten Förderansuchen betrifft.

Es geht da um 10,6 Millionen EUR, und es kann eigentlich nicht sein, dass da einiges doch im Dunkeln bleibt. Wir wissen nicht, wie viele Anträge insgesamt in den einzelnen Sparten gestellt wurden, wie hoch der tatsächliche Förderbedarf ist, etwa in der Darstellenden Kunst oder im Musikbereich, wie viele Filmprojekte oder Kulturinitiativen trotz Antragstellung leer ausgegangen sind und nach welchen Kriterien diese Entscheidungen letztendlich getroffen wurden. Es ist ein massives Transparenzdefizit, das können Sie hier nicht verleugnen, sehr geehrte Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ohne diese Informationen können wir leider im Gemeinderat unsere Aufgabe nicht erfüllen. Wir können nicht beurteilen, ob die Förderpolitik ausgewogen ist, ob einzelne Sparten strukturell bevorzugt werden oder ob es möglicherweise eine kulturpolitische Schieflage gibt. Kontrolle ohne vollständige Information ist keine Kontrolle, sehr geehrte Damen und Herren. Und wir wissen, dass es im Kulturbereich eben auch um Prioritätensetzung und um politische Entscheidungen geht, da braucht es eine parlamentarische Kontrolle.

Wir fordern, dass dem Wiener Gemeinderat jährlich eine vollständige Liste der abgelehnten Förderansuchen vorgelegt wird mit den grundlegenden Angaben: Name des Antragstellers, beantragte Fördersumme, Förderbereich und Datum der Ablehnung. Das ist doch das Minimum an Transparenz. Das werden Sie doch irgendwie auch zusammenbringen, sehr geehrte Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich möchte das auch noch einmal bekräftigen, da geht es nicht um Misstrauen gegenüber den Beamten der MA 7. Nein, ganz im Gegenteil, wir vertrauen diesen

Beamten, die leisten auch eine sehr, sehr gute Arbeit. Aber das ersetzt nicht die Transparenz, die es geben soll. Die Opposition hat die Aufgabe, das zu kontrollieren und aufzupassen, deshalb appelliere ich an Sie, veröffentlichen Sie bitte die abgelehnten Fördernehmer. Das kann kein großes Problem und keine große Aufgabe sein. Bitte überlegen Sie sich das noch einmal, sehr geehrte rot-pinken Koalition. Vielleicht finden wir im nächsten Jahr eine Lösung dazu. Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Samel. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Dr. Ewa **Samel** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Berichterstatterin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuseherinnen und Zuseher vor dem Livestream!

Es freut mich sehr, heute zu den Rahmenbeträgen sprechen zu dürfen, denn sie sind, glaube ich, ein wesentlicher Bestandteil einer lebendigen, vielfältigen und auch zukunftsorientierten Kultur- und Wissenschaftspolitik in unserer Stadt. Bei den vorliegenden Poststücken geht es um Rahmenbeträge in wirklich zentralen Bereichen, nämlich um die Musik, die Kulturinitiativen, die Filmförderung, die Darstellende Kunst, die Publikationsförderung im Bereich Literatur und Wissenschaft sowie um den Rahmenbetrag für Wissenschaft und Forschung inklusive der entsprechenden Stipendien.

Bei diesen Rahmenbeträgen handelt es sich um flexible Mittel, die sich durch deutlich kürzere Vorlaufzeiten auszeichnen als jene Förderungen, die über den Gemeinderatsausschuss Kultur und Wissenschaft abgewickelt werden. Dort ist alleine schon auf Grund der Einbindung der Beirätinnen und Beiräte mit Vorlaufzeiten von bis zu sechs Monaten zu rechnen. Gerade deshalb, finde ich, sind die Rahmenbeträge so wichtig. Sie ermöglichen nämlich eine rasche, zeitnahe und auch unbürokratische Unterstützung von kleineren Projekten, die sonst in dieser Form wahrscheinlich nicht möglich wären.

Die Vergabe dieser Rahmenbeträge liegt im Zuständigkeitsbereich des Magistrates. Selbstverständlich werden sämtliche Förderungen von der MA 7 sorgfältig geprüft, vom Antrag bis hin zur Abrechnung. Es gibt explizite Förderrichtlinien dazu. Die beteiligten Abteilungen arbeiten dabei laufend mit hoher fachlicher Expertise, die Darstellung erfolgt dann im Kulturbericht. Darüber hinaus unterliegt auch die MA 7 selbst der Kontrolle durch den Stadtrechnungshof. Die Rahmenbeträge sind maximal mit 70 000 EUR gedeckelt, größere Förderungen werden, wie gesagt, durch den Gemeinderatsausschuss abgewickelt.

In diesem Sinne stellen die Rahmenbeträge ein wesentliches Instrument dar, um Förderungen mit kurzen Vorlaufzeiten effizient umzusetzen. Ich habe dabei wirklich vollstes Vertrauen in die MA 7, dass die Vergabe dieser Mittel sorgfältig, verantwortungsvoll und auch gewissenhaft erfolgt. In diesem Zusammenhang möchte ich mich natürlich auch bei allen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der MA 7 für ihre engagierte und hochprofessionelle Arbeit bedanken.

Hinter dem Beschluss eines Rahmenbetrages steht eine wirklich ganz, ganz große Vielzahl eingereichter Projekte, die geprüft, beurteilt und auch administrativ abgewickelt werden müssen. Das ist wirklich ein sehr großer, enormer Prüfaufwand, der findet tagtäglich statt. Umso dankbarer, glaube ich, können wir sein, dass die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der MA 7 diese verantwortungsvolle Aufgabe mit größter Sorgfalt, mit hohem Einsatz und vor allem mit ihrer langjährigen fachlichen Expertise in ihren jeweiligen Fachbereichen wahrnehmen. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Ich glaube, dieses sorgfältige und qualitätsvolle Arbeiten bildet eine wesentliche Grundlage für die erfolgreiche Umsetzung der Fördermaßnahmen. Ja, es hat auch in einigen Rahmenbeträgen Kürzungen gegeben, diese sind jedoch überschaubar und großteils auf Verschiebungen zurückzuführen. Die Rahmenbeträge sind, wie gesagt, ein sehr gutes und flexibles Instrument, auf das nicht nur in Wien, sondern übrigens auch in vielen anderen Bundesländern zurückgegriffen wird, gerade um rasch zu reagieren oder um Mittel zwischen Sparten zu verschieben, wenn ein Rahmen nicht ausgeschöpft wird. Ich ersuche Sie daher um Zustimmung zum vorliegenden Poststück. - Herzlichen Dank. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen nun zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen werden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Postnummer 45. Wer der Postnummer 45 zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNEN angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über die Postnummer 49. Wer zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Das ist wieder mit den Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNEN angenommen.

Postnummer 55 - wer zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Gleches Stimmverhalten, SPÖ, NEOS und GRÜNE stimmen zu gegen die Stimmen von FPÖ und ÖVP.

Wir kommen zur Postnummer 69. Wer zustimmt, bitte um ein Zeichen. - SPÖ, NEOS und GRÜNE stimmen dafür, das ist somit angenommen.

Postnummer 73 - wer zustimmt, bitte um ein Zeichen. SPÖ, NEOS und GRÜNE sind dafür, gegen die Stimmen von ÖVP und FPÖ. Das ist angenommen.

Postnummer 74 - bitte um ein Zeichen der Zustimmung. Gleches Stimmverhalten, die Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNEN dafür, gegen die Stimmen von FPÖ und ÖVP. Somit angenommen.

Abstimmung über die Postnummer 83 - wer zustimmt, bitte um ein Zeichen. Mit den Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNEN gegen die Stimmen von FPÖ und ÖVP angenommen.

Postnummer 88 - wer zustimmt, bitte um ein Zeichen. Mit den Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNEN gegen die Stimmen von ÖVP und FPÖ angenommen.

Es gelangt nunmehr Postnummer 46 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine Förderung an QWIEN. Verein für queere Kultur und Geschichte für das Jahr 2026. Ich darf die Frau Berichterstatterin, Frau GRin Anderle, bitten, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Patricia Anderle: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Vielen Dank. - Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Gorlitzer, und ich erteile es ihm. - Bitte.

GR Dr. Michael Gorlitzer, MBA (ÖVP): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, meine Damen und Herren!

Zunächst möchte ich festhalten, dass Respekt, wertschätzendes Miteinander und Kampf gegen jede Form von Diskriminierung, egal ob sie Geschlecht, sexuelle Neigung, Rasse oder sonst irgendetwas betrifft, für uns selbstverständlich ist. (GR Jörg Neumayer, MA: *Es gibt keine Rassenlehre! Es gibt keine Rassenlehre!*) Diese Grundhaltung kann man bei uns, glaube ich, auch nicht in Frage stellen. (GR Jörg Neumayer, MA: *Es gibt keine Rassenlehre!*)

Wenn man die Förderungen allerdings anschaut, dann steht zum Beispiel in diesem LGBTQ-Bereich auf der Webseite der Stadt Wien als Erstes: Wie können wir Ihnen helfen? Dann steht noch: Die Initiativen, Vereine und Projekte sollen gefördert und finanziell gestützt werden. Daher gibt es zahlreiche Basisförderungen und auch verschiedene Projektförderungen. - Darauf möchte ich hinaus.

Wir lehnen jede Doppel- und Mehrfachförderung ab. Warum? - Weil der Wiener Gemeinderat eben große Verantwortung trägt, um seine Mittel effizient einzusetzen. 300 000 EUR ist schon ein sehr hoher Betrag, insbesondere in Zeiten knapper Budgets oder steigender Ausgaben in zentralen Bereichen wie Kinderbetreuung, Pflege, Gesundheit, Bildung, Sicherheit und kommunaler Infrastruktur.

Ich hatte zum Beispiel in den letzten Tagen zahlreiche E-Mails der freien Szene, weil sie jetzt auch gekürzt werden zwischen 20 000 EUR und 80 000 EUR. Oder ich hatte vorgestern eine Rede zum Thema Wissenschaft und Forschung, die werden gefördert mit 30 000 EUR und maximal 150 000 EUR. Hier geht es heute um eine Jahresförderung von QWIEN von 300 000 EUR. Dieser Verein wird ja noch von anderen Stellen gefördert, vom Bildungsressort genauso wie vom Kulturressort. (GRin Dr. Jennifer Kickert: *Das ist eine Voraussetzung für fast jede andere Förderung.*)

Diese zahlreichen weiteren Projekte setzen sich mit demselben Thema auseinander und erhalten Förderungen von Landes-, Kommunal- und Bundesebene. Zusätzlich gibt es noch weitere Förderungen in diesem Bereich, wie zum Beispiel die Beratungsstelle COURAGE\* mit 100 000 EUR, den Verein EfEU, Projekte vom "Queeren Kleinprojektetopf", Verein Queer Business Women, Future Freedom Project für queere Konferenzförderprojekte, Bikepolo Vienna, eine Förderung für queere offene Sportevents und so weiter. Die Liste ist ganz lang, die möchte ich jetzt nicht vorlesen.

Aus unserer Sicht besteht die Gefahr einer Mehrfach- und Parallelförderung, das wird nicht ausreichend geprüft. Das heißt, prüfen sollte man, welche Angebote sich da überschneiden, ob man Synergien nutzen kann und ob dieser Mitteleinsatz gerechtfertigt ist für die Gesamtbevölkerung. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Gerade deshalb vermissen wir bei dieser Förderung eine klare, transparente Leistungsdarstellung. Wenn man auf die Website von QWIEN geht, sieht man, dass drei Bücher veröffentlicht worden sind, dass es eine Ausstellung gibt, dass es auch eine Bibliothek gibt. Das ist ja alles okay. Sie konnten mir noch nie beantworten, wie viele Leute das eigentlich besuchen. Da gibt es immer tausende, aber ich weiß nicht, ob es 1 001 oder 999 000 Leute sind, die das in Anspruch nehmen. Es gibt auch keine messbaren Ziele und keine Evaluierungskriterien, und es gibt auch keine nachvollziehbare Abgrenzung zu bereits bestehenden Angeboten.

Jetzt sind es 300 000 EUR, bis jetzt waren es immer 250 000 EUR Jahresförderung, bis auf letztes Jahr, wo es 600 000 EUR Förderung gewesen sind, weil sie umgezogen sind in eine größere Institution, was ja offensichtlich okay gewesen ist. Aber grundsätzlich stellt sich die Frage, ob für einzelne Zielgruppen-Organisationen diese Höhe von Förderung dauerhaft weiter zu finanzieren ist. Ich sehe da eher das Beispiel einer Worst Practice. Eigentlich sollte man hinkommen zu einer Good Practice. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Also, es geht da grundsätzlich um das Setzen von Prioritäten, von klaren Zeichen der Wirkung und von Verantwortung in budgetär schwierigen Zeiten. Ja, es muss jeder den Gürtel enger schnallen. Dieser Verein wird es wohl auch müssen. Wir haben darüber gesprochen. Aber wir werden die Höhe dieser Förderung auch auf Grund der Doppelförderung ablehnen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau GRin Haase, und ich erteile es ihr. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Mag. (FH) Susanne Haase (SPÖ): Sehr geehrte KollegInnen, sehr geehrte Frau Stadträtin!

Ja, wir beschließen heute die Jahresförderung für das QWIEN über 300 000 EUR, und das ist gut so. Ich möchte ein paar Dinge richtigstellen, weil es natürlich auch im Bereich von QWIEN zu Kürzungen kommt.

Wir werden, wie ich gestern auch schon einmal in meinem Redebeitrag erwähnt habe, auch im queeren Bereich leider kürzen müssen. Ihr könnt mir glauben, das tut mir wirklich im Herzen weh. Speziell beim QWIEN tut es mir weh. Sie werden wahrscheinlich auch personell herunterschrauben müssen, und das ist wirklich sehr, sehr traurig. Das QWIEN ist wirklich ein Meilenstein für das queeren Leben bei uns in Wien.

Um vielleicht kurz einzugehen, warum es noch keine großen Zahlen und Berichte und Jahresberichte gibt - ich habe jetzt nicht nachgeschaut, aber wir haben das im Juni oder im Juli (GR Thomas Weber: *Juni!*) - im Juni dieses Jahres eröffnet. Also bitte gedulden Sie sich noch ein bisschen. Es wird sicher extrem spannende, interes-

sante und aufregende Berichte und Dokumente geben, die die Arbeit vom QWIEN darstellen werden.

Wir haben mit dem QWIEN einen Ort für queere Geschichte, für ein queeres Archiv auf 900 Quadratmetern geschaffen. Da wird wirklich die Stadtgeschichte von der Vergangenheit bis zur Gegenwart dargestellt. Es ist ein Archiv und eine Wissensdrehzscheibe. Es gibt dort zum Beispiel das gesamte Archiv des Aids-Hilfe-Hauses über die Entstehung hinweg. Ich habe mir das vor Ort angesehen, das ist wirklich massiv viel, das sind viele Kartons, Schachteln, wo das alles fein säuberlich eingearbeitet ist. Das ist aber noch immer nicht aufgearbeitet und der Öffentlichkeit zugänglich gemacht. Ich sage Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, das ist ein extrem wichtiger Schritt, dass wir diese, unsere queere Geschichte in dieser Stadt darstellen können. (*Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN.*)

Dafür möchte ich mich ausdrücklich beim Team von QWIEN bedanken, dass sie diese Arbeit machen. Ich sage das hier ganz offen, wir, die queere Community, haben ein Recht auf unsere eigene Geschichte. Und wir haben ein Recht, dass diese Geschichte zugänglich gemacht wird. (*Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN.*)

Ein Schwerpunkt für 2026 von QWIEN ist die Aufarbeitung der Nachkriegsgeschichte, wie man mit queeren Menschen umgegangen ist. Wie so oft hat Österreich da keine besonders rühmliche Rolle gespielt. Es ist eine Tatsache, dass das Totalverbot für homosexuelle Handlungen, nämlich für Männer und Frauen, erst 1971 überhaupt aufgehoben wurde. Nahtlos von der NS-Zeit weg ist diese Verfolgung weitergegangen.

Die Menschen, die in KZs im rosa Winkel gewesen sind, sind danach nicht rehabilitiert worden. Es ist ihnen weiterhin Unrecht widerfahren, sie sind weiterverfolgt worden. Das ist etwas, was genau dieses queere Archiv festhalten und aufarbeiten wird. Ich weiß, dass das auch unangenehm sein kann, aber es ist das Recht unserer Community, dass auch das dargestellt wird. (*Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN.*)

Bei der Eröffnung hat QWIEN mit einer Ausstellung gestartet, die mich persönlich wirklich sehr berührt hat, weil es darum ging, wie man in einer Ausstellung queere Geschichte darstellt. Denn, liebe Kolleginnen und Kollegen, das queere Leben hat über Jahrhunderte und Jahrtausende immer im Geheimen stattfinden müssen. Es gibt wenig Evidenz, und es gibt kaum Objekte aus der Vergangenheit, die queeres Leben wirklich zeigen und darstellen. Denn wie war die Realität? - Die Liebesbriefe wurden nicht in die Schuhschachtel gesteckt und in den Keller getragen, die wurde meistens in der Sekunde vernichtet, weil sie gefährlich waren. Alle Zeichen des queeren Lebens wurden unter der Tuchent behandelt, somit können wir in einer Ausstellung kaum Objekte hervorzaubern, die wirklich das queere Leben dokumentieren.

Umso berührender, finde ich, ist die Ausstellung, die jetzt noch erweitert wurde und noch länger läuft, wo 27 dokumentierte Objekte ausgestellt werden, die natürlich wissenschaftlich und sachlich erforscht wurden. Nur die Objekte dazu mussten nachgebaut werden, weil sie nicht

vorhanden waren. Somit bringe ich euch hier einen Hut mit. (*Die Rednerin hält ein bedrucktes Blatt Papier in die Höhe.*) Das ist der Hut von Johann Carl Smirsch. Dieser Johann Carl Smirsch trat Anfang des 19. Jahrhunderts regelmäßig als Frau auf einer Bühne auf. Von diesem Hut sind nur ganz rudimentäre Skizzen übrig. Diese Skizzen wurde rekonstruiert, der Hut wurde nachgebaut, und dieser Hut ist jetzt kombiniert mit der Geschichte von Johann Carl Smirsch in diesem Museum anzuschauen.

Aus diesem Grund bitte ich wirklich um Zustimmung zu dieser Förderung, damit wir noch viele von diesen Objekten sehen können und damit wir noch viel von dem Museum lernen können. In diesem Sinne bitte ich um Zustimmung zu diesem Akt. (*Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Zu Wort gemeldet ist GRin Kickert, und ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Dr. Jennifer Kickert (*GRÜNE*): Sehr geehrter Herr Vorsitzende, sehr geehrte Frau Berichterstatterin, werter Gemeinderat!

Ich möchte dem, was die Kollegin Haase gesagt hat, das hinzufügen, was ich glaube, was zusätzlich zur Unterstützung eines Museums für queere Geschichte ein allgemeiner Gewinn für die Stadt ist. Da spreche ich ganz spezifisch den Wissenschaftssprecher der ÖVP an. Denn was braucht es, um ein Museum führen zu dürfen und als Museum genannt zu werden? - Es braucht nicht nur eine Sammlung, die ständig erweitert und auch ausgestellt werden sollte, es braucht auch eine wissenschaftliche Arbeit. Ich lade den Dr. Gorlitzer, aber auch alle anderen, die daran interessiert sind, ein, das neue QWIEN zu besuchen und sich anzuschauen, was für eine wissenschaftliche Arbeit dort geleistet wird.

Denn neben den Ausstellungen und den Veranstaltungen und neben der Fortsetzung der Digitalisierungsarbeit all dieser Akten und Bestände, von denen Kollegin Haase geredet hat, der Erfassung und Digitalisierung der Straftaten und der Strafakten, zu genau dem Zweck, auf den die Kollegin Haase schon eingegangen ist, gibt es unzählige Forschungsprojekte, von denen ich jetzt nur einen kurzen Ausschnitt mache.

Neben der internationalen Zusammenarbeit gibt es Zusammenarbeit und Forschungsprojekte mit der österreichischen Akademie der Wissenschaft, mit dem Institut für Konfliktforschung, eine sehr enge Zusammenarbeit mit der KZ-Gedenkstätte Gusen und weitere Projekte, zum Beispiel mit dem Jüdischen Museum Wien und dem Theater an der Wien. Also ich glaube, dass das darstellt, was das QWIEN für die Stadt Wien als Museum in der wissenschaftlichen Aufarbeitung bringt.

Es kombiniert sehr, sehr viele Aspekte der Geschichte dieser Stadt mit Lesben und Schwulen und deren Geschichte, aber nicht ausschließlich. Genau darum geht es auch uns GRÜNEN bei der Unterstützung des QWIEN.

Wir können uns sehr gerne auch mit Ihnen, den Kolleginnen und Kollegen der FPÖ, extra Führungen ausmachen. Es wäre jedenfalls etwas, was auch Ihnen gut tut, ein bisschen über den Tellerrand zu schauen. Selbst wenn ich überzeugt davon bin, dass ich jetzt mit meiner

spontanen Rede Ihr Abstimmungsverhalten nicht ändern werde, denke ich doch glatt, dass es notwendig ist, ein bisschen über den Tellerrand zu schauen. - Danke vielmals. (*Beifall bei GRÜNEN, SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GRin Hungerländer, und ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Mag. Caroline **Hungerländer**, MSc (ÖVP): Frau Kollegin Kickert, Sie können versichert sein, dass wir als Volkspartei sehr gerne und regelmäßig über den Tellerrand hinausschauen. Ich glaube, umso mehr gilt es für den Kollegen Gorlitzer, der ja bekanntlich ein Wissenschaftler ist und aus der Medizin kommt und sicherlich einer der aufgewecktesten und neugierigsten Geister ist, die wir in unseren Reihen haben. (GR Jörg Neumayer, MA: *Der über Rasse gesprochen hat.*) - Ich gehe danach kurz darauf ein.

Sie wissen, ich bin im Beirat eines wissenschaftlichen Institutes, das sich mit der Aufarbeitung der konservativen Geschichte beschäftigt. Auch wir erhalten eine Förderung, und ich sage Ihnen dann, in welcher Höhe das in etwa ist.

Ich verstehe den Ansatz, dass eine Gruppe von Menschen, die sich durch Identitätsmerkmale unterscheidet oder sich selbst so identifiziert, gerne ihre Geschichte aufgearbeitet haben möchte. Ich weiß, die GRÜNEN haben regelmäßig die Forderung nach einem Museum der Migrationsgeschichte, also einem Migrationsmuseum. Auch das folgt demselben Schema, nämlich eine Gruppe von Menschen möchte ihre Geschichte aufgearbeitet haben, möchte ihre Geschichte archiviert haben und möchte ihre Geschichte in die Zukunft tragen. Ich verstehe das Prinzip dahinter. (StR Peter Kraus, MSc: *Das ist auch Ihre Geschichte! Das ist die Geschichte der Stadt!*) - Aber es ist die geschichtliche Darstellung einer Gruppe von Menschen, die aufgearbeitet werden soll, natürlich, wenn es Migrationsgeschichte ist. (StR Peter Kraus, MSc: *Das ist auch Ihre Geschichte! - GR Jörg Neumayer, MA: Das ist ein und dasselbe.*) - Es ist ein Wechselspiel zwischen der Geschichte dieser Gruppe und der Geschichte der Stadt und der Geschichte der Mehrheitsgesellschaft. (GR Georg Prack, BA: *Mehrheitsgesellschaft? Entschuldige ...*) Aber was muss aufgearbeitet werden, ja, ist die Geschichte von Gruppen. Ich bin der Meinung, das ist absolut etwas, was man diskutieren kann. Was wird archiviert? Was wird museal aufgearbeitet? - Das ist absolut etwas, was man diskutieren kann. Aber die Frage ist schon: Wie viel Geld geben wir dafür aus? (*Beifall bei der ÖVP.* - GR Georg Prack, BA: *Mehrheitsgesellschaft, das ist Schwachsinn!*)

Das Institut, in dem ich mich freiwillig in meiner Freizeit engagiere, in dem das eigentlich bis auf einen hauptamtlich Angestellten alle freiwillig machen, bekommt wenige tausend Euro pro Jahr. (*Zwischenrufe bei den GRÜNEN.*) Wir geben unsere Freizeit, um die Geschichte unserer bürgerlichen Bewegung aufzuarbeiten und zu digitalisieren und Veranstaltungen zu machen. (GRin Dr. Jennifer Kickert: *Ich auch!*)

Wenn ich das vergleiche mit der Summe, die in dieses Museum geflossen ist, dann sehe ich, dass die Stadt

da einen Schwerpunkt legt, und ich bin der Meinung, dass dieser Schwerpunkt nicht gerechtfertigt ist. Das ist die politische Ablehnung, die wir treffen. (*Beifall bei der ÖVP.* - StR Peter Kraus, MSc: *Was ist mit der ÖVP heute?*)

Herr Kollege, Sie wissen, ich lese sehr, sehr viel. Ich lese sehr, sehr viel auf Englisch, Sie wissen, der englische Fachbegriff ist "race", bei uns wird er übersetzt als Ethnie, aber es ist ein Terminus technicus, und das ist keine falsche Übersetzung vom Herrn Kollegen. Der Herr Kollege ist Mediziner. (GR Jörg Neumayer, MA: *Genau, Sie haben es ja gerade selbst beantwortet.*) Der Herr Kollege weiß, wovon er spricht. Ich würde ihm da nicht etwas um die Ohren werfen, was ganz klar ein Terminus technicus im englischen Sprachraum ist. (GR Jaafar Bambouk, MA: *Rasse ...*) Werfen Sie einem Mediziner nicht etwas vor, wo er ganz genau weiß, wovon er spricht. - Danke. (GR Jörg Neumayer, MA: *Sie haben es selbst beantwortet. Sie haben es selbst beantwortet, Frau Kollegin!* - *Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wer der Postnummer 46 zustimmt, bitte um ein Zeichen mit der Hand. Zustimmung bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN gegen die FPÖ und ÖVP, das ist mehrstimmig angenommen.

Ich schlage vor, die Verhandlungen über die Geschäftsstücke 47 und 48 der Tagesordnung, sie betreffen Förderungen für den Verein oca: migration, minorities, arts und "Hunger auf Kunst und Kultur", Aktion für den freien Zugang zu Kunst und kultureller Aktivitäten für von Armut bedrohte Menschen für das Jahr 2026 zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Ich bitte Kollegen Baxant, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Petr **Baxant**, BA: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte, zu Wort gemeldet ist Frau GRin Mag. Berner. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Mag. Ursula **Berner**, MA (GRÜNE): Schönen Nachmittag, sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Stadträtin, sehr geehrter Verhandlungsführer, liebe Gäste auf dem Balkon, liebe MitarbeiterInnen des StadträtInnenbüros, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Gut, ich verspreche, ich mache nicht bei jeder Wortmeldung eine lange Vorstellung, aber jetzt hat es gepasst. Nachdem sich diese Poststücke, das erste zumindest, auch mit, sagen wir, im weitesten Sinn Migrationsgeschichte befasst, würde ich gerne noch auf die Frau Hungerländer eingehen.

Ich glaube ja nicht, dass es sich bei Migration um eine Gruppe von Menschen handelt. Ich wüsste nicht genau, wer diese Gruppe von Menschen ist. In einer Stadt wie Wien, wo über 50 Prozent Vorfahren haben, die selbst nicht in Wien geboren sind, ist es ein bisschen

fragwürdig, wer das dann sein sollte, der nicht an dieser Migrationsgeschichte teilnimmt oder nicht teilhat. (*Zwischenrufe von GR Armin Blind und GR Jörg Neumayer, MA.*) Deshalb sind wir nach wie vor, da gebe ich Ihnen recht, für ein Museum für Migrationsgeschichte, damit man genau diese Frage aufarbeiten kann. Das, glaube ich, wäre gut für uns alle, dass wir uns da ein bisschen mehr vertiefen. Ich glaube, es muss das Ziel einer Stadtgeschichte sein, alle Aspekte, die sie hat, aufzuarbeiten. Das gilt für viele Bevölkerungsgruppen, und das soll natürlich nicht nur ehrenamtlich funktionieren, sondern eher möglichst professionell.

So. Jetzt gehe ich zum eigentlichen Tagesordnungspunkt. Wir haben - und das finde ich auch interessant - zusammengefasst die Förderung für MEZEKERE einen neuen Kulturort, und die Akten für "Hunger auf Kunst und Kultur" und von Superar. Ich finde es interessant, warum die alle zusammen sind. Das sagt auch etwas darüber aus, was wir als das Gemeinsame wahrnehmen in diesen Akten. Ich sehe die nicht als so gemeinsam, aber das macht nichts.

Ich werde zuerst etwas zu MEZEKERE sagen. Und zwar freut es mich, dass es so einen Ort gibt, deshalb werden wir dem Akt auch zustimmen. Ich freue mich auch, dass Sie, liebe Frau Stadträtin, in einer Presseaussendung gesagt haben, dass MEZEKERE für den Anspruch steht, neue Stimmen zu stärken und urbane Räume für künstlerische und gesellschaftliche Auseinandersetzung zu öffnen. Ich bin da hinter Ihnen, ich glaube, das ist total wichtig.

Das Einzige, was halt auch wichtig ist, ist, dass diese Arbeit ausreichend abgesichert ist. Also das ist der Verein oca, der auch vorher kültür gemma! betreut hat, über viele Jahre, auch Stipendien gemacht hat, Leuten geholfen hat, in den Kulturbetrieb aufgenommen zu werden, die es nicht so leicht haben, aufgenommen zu werden. Dieser Verein wurde bisher ungefähr mit 130 000 EUR finanziert. Jetzt hat der Verein, der weiter kültür gemma! machen will und diesen Raum bespielen soll, angesucht um über 535 000 EUR.

Jetzt kann man natürlich in Zeiten eines Sparbudgets sagen, das ist eine hohe Summe, das ist schon klar. Aber die im Antrag vorgestellten 215 000 EUR decken im Wesentlichen nicht ganz die Miete ab, die für diesen neuen Raum gezahlt werden muss, und die 130 000 EUR, die sie halt vorher auch schon für kültür gemma! gehabt haben. Das heißt, eigentlich ist kein Geld da, um die Arbeit, für die dieser Raum ja steht, machen zu können. Das finde ich ein bisschen schade.

Ich finde es super, neue Räume zu eröffnen, ich finde es wichtig, neue Räume zu öffnen, aber ich finde es auch wichtig, den Initiativen die finanzielle Kraft zu geben, damit sie dort nicht nur ehrenamtlich arbeiten müssen. Das tut mir wahnsinnig leid. (*Amtsf. StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler: Uns allen.*) - Danke, ich nehme das auch zur Kenntnis.

Es ist ein Start, aber es ist weiter so, dass die dort ehrenamtlich arbeiten müssen, dass sie weiter nicht so viele Stipendien haben können und dass vor allem, was ihnen wichtig war, ein Austausch mit der internationalen

Kulturszene schwierig wird, weil einfach Reisekosten so sind, wie sie sind, um Leute einzuladen und zu präsentieren, was sehr schade ist, denn es würde unseren europäischen Blick wirklich öffnen, wenn wir mehr Künstler aus dem sogenannten globalen Süden kennenlernen könnten. Aus vielen afrikanischen Staaten gibt es großartige Künstler, auch in asiatischen Staaten gibt es großartige Künstler, die leider hier nicht auftreten können, weil wir uns die Reisekosten nicht leisten können.

Gut. Also wir werden uns wünschen, dass das weitergeht, wir werden den Raum unterstützen und würden uns sehr freuen, wenn Sie noch ein bisschen Geld finden, damit die Leute, die dort arbeiten, auch bezahlt werden können. Das ist der erste Teil.

Jetzt kommen wir zum anderen Akt. Auch das ist schmerhaft, ich habe es schon gestern richtiggestellt, aber es war mir wichtig, dass ich das heute noch einmal sage. Es geht um "Hunger auf Kunst und Kultur" und es geht um Superar, die beiden haben indexangepasst ihre Anträge eingebracht, die Anträge waren bei "Hunger auf Kunst und Kultur" 110 000 EUR, bei Superar 105 000 EUR.

Aus irgendeinem Grund konnten diese kleinen Indexanpassungen nicht ausgezahlt werden, und ich verstehe es wirklich nicht. Ich verstehe, dass man viel kürzen muss. Ich verstehe auch, dass das Kulturbudget nicht einmal zwei Prozent vom Gesamtbudget hat. Aber ich verstehe nicht, wie diese 15 000 EUR, die man sich da einspart auf Kosten derer, die nur in den Kulturgenuß kommen, wenn sie "Hunger auf Kunst und Kultur" in Anspruch nehmen oder die nur ein Musikinstrument lernen können, wenn sie im Rahmen von Superar dazu eine Chance bekommen, das Budgetloch von 14 Milliarden EUR decken sollen. Das ist mir wirklich ein Rätsel.

Wir werden diesen Anträgen trotzdem zustimmen, weil besser wenig als gar nichts. Aber wir würden uns freuen, wenn es in einer sozialen Stadt mehr Sensibilität gäbe für die kulturelle Teilhabe, und wir würden uns freuen, wenn da der Kurs geändert wird und nicht an diesen Stellen gespart wird. Es gibt viele Großprojekte - ich habe das gestern ausgeführt -, wo man leichter sparen kann als bei diesen, wo wenig Chance für das Budget besteht, wo es aber eine sehr große, negative Wirkung für diese Leute gibt.

Ich weiß, dass Sie das wissen, ich muss es aber hier sagen, das ist meine Rolle, und es ist mir auch wirklich, wie Sie merken, ein Herzensanliegen. Also danke, dass Sie zugehört haben, und ich hoffe, nächstes Jahr gelingt es besser. - Danke schön. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Zu Wort gemeldet ist GRin Anderle, und ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Patricia Anderle (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Ich mag nur noch einen Satz zum Herrn Gorlitzer sagen: Ich hoffe, dass Sie sich vorher geirrt haben mit dem Begriff Rasse, weil der historisch wirklich sehr belastet ist, und ich glaube, dass wir den hier in diesem Haus nicht verwenden sollten. Es geht um Menschlichkeit und

Gleichbehandlung, und wir sollten nicht in Diskriminierung abrutschen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wir diskutieren jetzt zwei Akte, die auf den ersten Blick nur die Kultur betreffen, aber in Wahrheit geht es um Zusammenhalt, um Chancengleichheit und um Teilhabe. Der Verein oca schafft mit MEZEKERE einen neuen professionell geführten Kunstraum im 7. Bezirk auf 300 Quadratmetern. Der Ort könnte nicht besser gelegen sein, er ist eingebunden zwischen Volkshochschule, einem Kindergarten, einem Gemeindebau, befindet sich also dort, wo das Leben passiert. Inhaltlich geht es um eine Leerstelle, die wir viel zu lange hatten: einen dauerhaft zugänglichen Kunstraum, der globale und diasporische Kunst nicht mitmeint, sondern ins Zentrum stellt mit einer wirklich hohen kuratorischen Qualität und einem dichten Jahresprogramm und einer offenen Bibliothek.

Ja, auch das ist Standortpolitik. Und eine Kulturstadt wie Wien muss international anschlussfähig bleiben, nicht nur für ein paar, sondern für viele. Und oca arbeitet seit Jahren dafür mit kultür gemma! zusammen. Bereits seit über zwölf Jahren werden hier Künstlerinnen und Künstler unterstützt, über 110 sind es mittlerweile. Und das ist genau das, was wir fördern müssen, damit diese gläserne Decke durchbrochen wird. Und bezüglich der Förderung kann ich nur sagen, dass unsere Kulturstadträtin MEZEKERE mit einem privaten Sponsor, mit einer Stiftung, verbunden hat, und die steuern 50 000 EUR bei. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Es geht dort auch um Zugänglichkeit, um mehrsprachige Kommunikation, um barrierearme Orientierung und um konkrete Instrumente, damit Kultur nicht am Geldbörse sel oder an der Sprache endet.

"Hunger auf Kunst und Kultur" ist sozusagen die sozialpolitische Schwester dieser Strukturarbeit, weil wir wissen, Kultur ist für alle da, wird erst wahr, wenn wir Hürden abbauen, besonders dort, wo Armut, Ausschluss oder Scham Menschen davon abhalten, Kulturore überhaupt zu betreten. Dieses Netzwerk ermöglicht nicht nur Eintritt, sondern auch Zugehörigkeit, mit 314 Partnerkultureinrichtungen und 185 Partnerorganisationen im Sozialbereich. Formate wie der Wurlitzer in Leichter Sprache oder das Kultur-buddy-Projekt zeigen, es geht um mehr als um Tickets, es geht um Orientierung, Begleitung und um Ankommen.

Da möchte ich auch noch ansprechen, dass das Projekt "Hunger auf Kunst und Kultur" heuer auf 100 000 EUR erhöht worden ist, und wir könnten diese 100 000 EUR auch für 2026 halten. Das ist keine Kürzung, sondern Stabilität unter Druck, und Stabilität ist in der Sozial- und Kulturpolitik oft das, was den größten Unterschied macht. Und diese beiden Förderungen sind keine getrennten Kapitel, sondern ein gemeinsamer Satz. Kunst braucht Räume, und Menschen brauchen Zugänge. Beides zu sichern, ist nicht Luxus, sondern der demokratische Kern einer Kulturstadt.

Ich bitte um Zustimmung zu diesen beiden Poststücken. - Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzende GRIn Marina **Hanke**, BA: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort. Die Debatte ist geschlossen.

Wir kommen nun zu den Abstimmungen, die getrennt durchgeführt werden.

Wir kommen zur Abstimmung über die Postnummer 47. Wer der Postnummer zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNEN gegen die Stimmen von ÖVP und FPÖ angenommen.

Postnummer 48: Ich bitte um ein Zeichen der Zustimmung. - Mit den Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNEN gegen die Stimmen von ÖVP und - Entschuldigung! -, mit den Stimmen von SPÖ, NEOS, GRÜNEN und ÖVP gegen die Stimmen der FPÖ angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 53 der Tagesordnung zur Verhandlung: eine Förderung an den Verein echoraum Vereinigung zur Förderung der Kulturkommunikation für das Jahr 2026. Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Wir kommen daher gleich zur Abstimmung. Wer der Postnummer zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von ÖVP, NEOS, SPÖ und GRÜNEN gegen die Stimmen von der FPÖ angenommen.

Ich schlage vor, die Verhandlungen über die Geschäftsstücke 61 und 62 der Tagesordnung - sie betreffen Förderungen an die "Volkstheater" Gesellschaft m.b.H. sowie an die Vereinigte Bühnen Wien für das Jahr 2026 - zusammenzuziehen, die Abstimmungen jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall. Dann darf ich die Frau Berichterstatterin, Frau GRIn Samel, bitten, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRIn Mag. Dr. Ewa **Samel**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRIn Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank. - Ich eröffne die Debatte. Und zu Wort gemeldet ist Frau Abg. Edelmann.

GRIn Ing. Judith **Edelmann** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Stadträtin! Ich habe vorhin vergessen, Sie zu begrüßen, was mir sehr leid tut.

Ich möchte zu den Vereinigten Bühnen ein paar Worte sagen. Die Vereinigten Bühnen Wien erhielten für 2025 eine Förderung von 57,5 Millionen EUR von der Stadt Wien. Allerdings müssen sie für kommendes Jahr mit einem um 5 Millionen EUR gekürzten Betrag auskommen, was natürlich zu Einsparungen und bedauerlicherweise auch zur Schließung der Kammeroper führt, die im Herbst 2026 nicht mehr öffnen wird. Meine Fraktion wird aus diesem Grund auch den Beschlussantrag der GRÜNEN mitunterstützen, die Kammeroper zu erhalten, weil das eine wirklich entzückende Oper ist, wo viele - ich liebe diese Oper -, viele Nachwuchskünstlerinnen und -künstler die Chance haben, auf höchstem Niveau aufzutreten. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich möchte ein bisschen auf den Eigendeckungsgrad der Vereinigten Bühnen, und zwar im Musicalbereich, eingehen. Es ist wirklich ganz schwer, ausfindig zu machen, wie die Eigendeckung nur im Musicalbereich, ohne

die beiden Opern, aussieht. Die letzten Zahlen, die ich gefunden habe, sind: 2015 war der Eigendeckungsgrad bei 61 Prozent und 2019 bei rund 55 Prozent. Da es jüngere Zahlen leider nicht gibt, gehe ich jetzt einmal davon aus, dass die Abwärtsspirale des Eigendeckungsgrades weiter voranschreitet, während vergleichbare Musicalbühnen im deutschsprachigen Raum eine nahezu 100-prozentige Eigendeckung erwirtschaften. Ja, in Wien ist das halt anders, wie man sieht. So was gelingt niemals bei uns, obwohl die Vereinigten Bühnen eine Topauslastung haben. Trotz einer Ticketpreiserhöhung wird die Eigendeckung wahrscheinlich sinken.

Auch da stört mich, dass man das nicht transparent nachvollziehen kann. Also die nötige Transparenz, um die Zahlen nachzuvollziehen, wie die Vereinigten Bühnen da wirtschaften, fordere ich ein. (*Beifall bei der ÖVP*)

Apropos Transparenz: Das bringt mich gleich zum Volkstheater. Auch da ist es ganz schwer, Zahlen ausfindig zu machen, weil ab der Pandemie überhaupt keine Zahlen mehr herauszulesen sind. Die erste Rate an Förderung für das Volkstheater, die heute beschlossen werden wird, werden 7,2 Millionen EUR sein plus zirka 800 000 EUR für Volkstheater in den Bezirken. Ich würde gerne wissen, wann die zweite Rate folgt und in welcher Höhe das vielleicht sein kann.

Ich nehme jetzt auch ein bisschen Bezug auf den Eigendeckungsgrad des Volkstheaters. Da habe ich mir wirklich viel Mühe gemacht und versucht, das ausfindig zu machen. Das war sehr schwer. Ich darf Ihnen da ein paar Zahlen bekannt geben: 2018 war der Eigendeckungsgrad des Volkstheaters 18,6 Prozent, 2019 16,4. Dann ist natürlich die Pandemie dazwischengekommen, und es ist nur eine Prognose. 2024, also letztes Jahr, waren es höchstens noch 8 bis 10 Prozent.

Die Auslastung des Volkstheaters - auch sehr schwer zu recherchieren, kann ich Ihnen wirklich sagen - war 2019, also vor der Pandemie, 52 Prozent und 2023 63 Prozent. Wir sind da bei der Auslastung jetzt leicht steigend, aber die Eigendeckung sinkt und sinkt und sinkt ins Uferlose.

Ich möchte auch noch ein paar Zahlen zu den Abonnenten und Abonnentinnen des Volkstheaters sagen. 2018 hatte das Volkstheater noch 8 850 Abonnentinnen und Abonnenten, 2019 nur noch 8 160 und 2024 - auch nur eine Prognose - unter 6 000. Das ist sehr betrüblich, nicht nur, weil dieses Theater ein Millionengrab ist, sondern es betrübt mich besonders, weil ich es sehr gerne habe. Ich mag das Volkstheater. Ich bin auch guter Hoffnung, dass mit dem Direktor Gloger, der neu ans Haus berufen wurde, da wieder einiges weitergeht, aber nur mit Hoffnung kommt man nicht weiter. (*Beifall bei der ÖVP*) Es ist Aufgabe der Politik, das auch aktiv zu unterstützen.

Ich sage noch zum Vergleich mit dem Volkstheater ein paar andere Auslastungszahlen und Eigendeckungsgrade, nämlich zum Beispiel das Burgtheater hatte 2024 72 Prozent Auslastung und 20 Prozent Eigendeckungsgrad. Das Theater in der Josefstadt hatte 2024 82 Prozent Auslastung und 41 Prozent Eigendeckung. Das Volkstheater - nur noch einmal zur Veranschauli-

chung - hatte laut Prognose 2024 69 Prozent Auslastung und 9 Prozent Eigendeckung. Burgtheater, Josefstadt, Volkstheater: Eigendeckung: 20, 41, 9; Auslastung: 72, 82, 69. Das ist für den Vergleich wichtig, weil Theatergeher ja in viele dieser Bühnen gehen und das auch sehr schätzen.

Und ich glaube, das Volkstheater wird ein großes Thema für diese Legislaturperiode, bei uns auf alle Fälle. - Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abg. Berner.

GRin Mag. Ursula **Berner**, MA (**GRÜNE**): Schönen guten Nachmittag! Nachdem sich jetzt sowohl die Vorsitzende als auch die Berichterstatterin geändert hat, möchte ich auch die Neuen sehr begrüßen: Schön, dass Sie da sind. Wir haben ein paar Gäste auf der Zuschauerbank.

Ich möchte als erstes ... Hier werden wieder zwei Akte zusammengezogen, nämlich der Akt vom Volkstheater, wie Sie schon gesagt haben, Frau Edelmann, und der Akt zur VBW. Zum Volkstheater wollte ich am Anfang gar nichts sagen, aber ich muss jetzt schon kurz was sagen. Machen wir es so: Ich finde, das Wichtige, worüber man hier beim Volkstheater-Akt reden muss, ist eigentlich diese Zweiteilung der Förderung, die für ein so großes Haus wie das Volkstheater sehr schwierig ist. Die kriegen jetzt nur zwei Drittel der Förderung ausgezahlt und müssen dann auf einen zweiten Gemeinderatsakt warten. Das ist in der Planung für ein Theater, das für zwei Jahr vorausplanen muss, wirklich eine Herausforderung. Es wird dem neuen Intendanten, dem Herrn Gloger, nicht leichter gemacht, da einen Einstieg zu finden, wenn er mit so einer Planungsunsicherheit konfrontiert ist.

Zum Glück ist das beim Theater in der Josefstadt nicht passiert. Das ist das einzige Theater, das eine Mehrauszahlung bekommen hat. Das sage ich nur dazu, weil Sie das hier gesagt haben. Das Theater in der Josefstadt hat 800 000 EUR mehr, eine Erhöhung der Förderung, bekommen - alle anderen nicht.

Aber eigentlich wollte ich hier ja über die Wiener Kammeroper sprechen. Und warum mich das so irritiert, muss ich schon sagen. Warum mich das so irritiert, ist: Der Akt Vereinigte Bühnen war im Ausschuss, und zwar am 4.12., nein - Entschuldigung! -, am 2.12. Und eine Woche später war dann die Presseaussendung von der VBW, in der sie öffentlich mitteilten, dass sie die Kammeroper schließen wollen. Man kann natürlich sagen, man muss ein Haus renovieren, man kann auch sagen, man muss sparen, aber dann muss man irgendeine Planung präsentieren. Bis jetzt haben wir keine Planung bekommen.

Also wir wissen nicht: Wird wirklich saniert oder nicht? Wenn saniert wird: Was würde das kosten oder kostet es gar nichts? Was passiert mit den Produktionen, die dort vielleicht geplant waren? Was passiert mit dem jungen Team? Können die jetzt einfach nicht mehr auftreten? Wird es keine Nachwuchsförderung mehr geben oder doch? Was passiert hier? - Ich finde es sehr scha-

de, dass auch in der großen Pressekonferenz keine Informationen dazu gegeben worden sind.

Deshalb haben wir jetzt mal einen Antrag zum Erhalt der Kammeroper eingebracht. Wir würden uns sehr freuen, wenn der breit unterstützt wird. Noch dazu hat das Ganze ja einen zusätzlichen Aspekt, nämlich dieselben Menschen, die die VBW leiten, sind auch der Vorstand der Wiener Kammeroper. Das heißt, irgendwie hängen die eh zusammen, und die Frage ist: Was macht es so schwierig, sich da über eine gemeinsame Lösung klar zu werden?

Abgesehen davon ist das Haus sehr nett. Es gibt dort eine Publikumsentwicklung, wie sie im Theater an der Wien nicht geschafft wird und auch nicht an anderen Orten in Wien. Junges Publikum kommt hin und schaut sich dort Operette an. Das ist eine ganz neue Publikumsschiene. In Wirklichkeit wollen alle großen Häuser, dass die Publika ausgebaut werden und dass neue Menschen zu ihnen kommen. Es ist also völlig absurd, genau das zu schließen, womit eigentlich die nächste Generation unterstützt werden soll (*Beifall bei den GRÜNEN.*), und zwar - Entschuldigung! - sowohl die Schauspieler und Schauspielerinnen, die Sänger und Sängerinnen, die Regisseure und Regisseurinnen als auch das Publikum.

So, ich werde das jetzt nicht mehr sehr weit ausführen, ich möchte nur noch drei Forderungen der GRÜNEN für diese Kammeroper genannt haben. Das Erste ist natürlich: Wir wollen keine Schließung ohne ein vorliegendes Konzept für einen öffentlich nachvollziehbaren Gesamtplan - Sanierung, Finanzierung und geplanter Zeitpunkt einer Wiedereröffnung. Wir wollen eine umgehende Präsentation eines Ausweichquartiers. Von mir aus kann das auch an den freien Tagen am Theater an der Wien sein. Warum nicht? Wir können auch andere Orte mehrfach nutzen. Wir hätten gerne eine verbindliche Zusage für eine strukturelle Nachwuchsförderung durch die VBW. Wer 51 Millionen aus dem Wiener Kulturbudget kriegt, muss sich auch um Nachwuchsförderung kümmern. Es kann nicht sein, dass das nur in Großproduktionen fließt. Und wir hätten gern klare, ernsthafte Gespräche zwischen dem Finanzressort - die Stadträtin ist jetzt leider nicht da - und den VBW, um das kulturpolitische Ziel, nämlich die Kammeroper zu erhalten, auch tatsächlich umzusetzen. Ich freue mich sehr, wenn Sie dem zustimmen können. Wir hoffen, dass die Kammeroper nicht still und heimlich abgewickelt wird. Deshalb haben wir diesen Antrag gestellt, um hier die Awareness zu schaffen. - Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr StR Berger, und ich erteile es ihm.

StR Stefan Berger (FPÖ): Vielen Dank, Frau Vorsitzende! Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Vielleicht würde die Frau Stadträtin die Zeit finden, unserer Diskussion hier auch an ihrem angestammten Sitzplatz zu folgen. (GR Jörg Neumayer, MA: *Sie ist hier!* - GR Mag. Josef Taucher: *Sie ist hier!*) - Ich finde es ein bisschen schade. (StRin Mag. Veronica Kaup-Hasler nimmt ihren Sitzplatz ein. - GR Mag. Thomas Reindl:

*Unglaublich!*) - Nein, haltet den Ball flach, ja! Ich werde euch gleich sagen, wieso ich es schätzen würde, wenn die Frau Stadträtin dieser Diskussion hier in der ersten Reihe, fast fußfrei, folgen würde, ja. Weil ich durchaus ein paar Anmerkungen habe. Ich sage ganz offen, die erzähle ich nicht gerne in die Ecke dort hinten, sondern ich bevorzuge es tatsächlich, das entsprechend von Angesicht zu Angesicht mitzuteilen. (*Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf bei der SPÖ: ... 100 Abgeordnete!*) - Schaut, ich weiß, liebe Kollegen von der SPÖ, es gibt Brösel, es kracht an allen Ecken und Enden, ja. Aber bitte bewahrt die Nerven! Alles ist gut, keine Sorge.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, bevor ich zu den gegenständlichen Postnummern komme, vorweg etwas zu meinen Vorrednern. Ja, den Antrag der GRÜNEN zum Thema Kammeroper werden wir sehr gerne unterstützen. Der ist auch hinsichtlich der Formulierung unterstützenswert, macht Sinn. Und ja, das ist meines Erachtens auch absolut zu verlangen.

Zur Anmerkung von der Frau Edelmann zum Thema Volkstheater: Das Volkstheater wird uns nicht nur in der kommenden Periode sehr intensiv beschäftigen, sondern das war auch schon in den vergangenen Jahren so. Zahlen, Daten, Fakten, so sie aufzufinden waren, haben Sie bereits angesprochen. Auch das wird uns mit Sicherheit noch in der Zukunft begleiten, ja, und ich bin gespannt, wie sich das entwickeln wird.

Womit ich mich aber hauptsächlich befassen möchte, sind tatsächlich die Vereinigten Bühnen Wien, unter anderem mit ihren Bühnen - dem Raimund Theater, dem Ronacher, dem Theater an der Wien und der Kammeroper -, meine sehr geehrten Damen und Herren. Die Vereinigten Bühnen Wien haben in der Vergangenheit und auch aktuell wirklich von sehr hohen Fördersummen profitiert, die wir in den vergangenen Jahren auch unterstützt haben, denen wir zugestimmt haben - das sage ich auch ganz offen an dieser Stelle. Das war nicht immer so, aber wir sind grundsätzlich der Meinung, auf Grund von Besucherzahlen, Auslastungszahlen und so weiter und so fort macht das durchaus Sinn und ist ein Gewinn für diese Stadt. Und ja, so wird es auch diesmal sein.

Nur möchte ich an dieser Stelle schon einige Punkte anmerken, die es uns mittlerweile durchaus sehr schwer machen, diesem Antrag zuzustimmen. Nämlich, ich habe das auch bereits in der Generaldebatte beziehungsweise auch in der Spezialdiskussion Kultur einmal anklingen lassen: Ich habe mir erlaubt, im Ausschuss ausdrücklich nachzufragen, wo die Vereinigten Bühnen Wien 10 Prozent Einsparungspotenzial herholen, ja. Da ist mir dann erläutert worden: Ja, aus einer Steigerung der Ticketpreise, es wird personell die eine oder andere Veränderung, durchaus auch Abbau, geben - und aus Effizienzsteigerungen! Mit keinem einzigen Wort, mit keiner einzigen Silbe wurde erwähnt, dass die Kammeroper schlichtweg geschlossen werden soll, ab dem nächsten Herbst nicht in Betrieb sein soll. Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich würde jetzt nicht unbedingt sagen, dass man da bewusst angelogen wurde, aber wenn eine sehr wesentliche Information nicht mitge-

teilt wird, läuft es im Endeffekt auf dasselbe hinaus.  
*(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte an dieser Stelle schon auch ausdrücklich festhalten, ich begrüße das ja immer sehr, wenn die Frau Stadträtin Interviews macht, sei es mit der einen oder anderen Zeitung oder, wie auch am vergangenen Montag, mit dem ORF. Aus einem Interview erfährt man nämlich viel, viel mehr, nämlich sogar ein Vielfaches von dem, was man in einem Gemeinderatsausschuss oder hier auch im Gemeinderat mitgeteilt bekommt. Und ich sage Ihnen an dieser Stelle schon ganz offen: Von einem Fördernehmer, der jeden siebenten Euro aus dem Kulturbudget erhält, würde ich mir an Ihrer Stelle als Stadträtin nicht gefallen lassen, dass mehr oder weniger freigeschaltet und gewaltet wird, sondern da würde ich mir sehr wohl von einem Geschäftsführer erwarten, dass er mir laufend Bericht erstattet, welche Maßnahmen getroffen werden, was der größte Fördernehmer aus dem Kulturbudget mit diesen Fördermaßnahmen vorhat. Das sollte nämlich eigentlich eine Selbstverständlichkeit sein, nicht nur für die Stadt Wien, sondern schlichtweg auch jenen gegenüber, die die Mittel dazu beisteuern, und das sind die Wiener Steuer- und Gebührenzahler, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und dass ich es sehr bevorzuge, das der Frau Stadträtin tatsächlich auch von Angesicht zu Angesicht mitzuzeigen, hat den Grund, dass wir immer wieder auf Nachfragen zu diesem größten Fördernehmer der Stadt Wien hören: Ja, die Eigentümerschaft ist ja in einem anderen Ressort angesiedelt, das ist das Finanzressort, das ist die Wien Holding, und wir sind ja nur der Fördergeber!

Ich darf noch einmal daran erinnern: Jeder siebente Euro wird in diesen Fördernehmer investiert. Und ja, da erwarte ich mir auch, sage ich ganz offen, von einer Ressortspitze, von einem Politiker, von einer Politikerin entsprechende Leadership, Führungsverantwortung und auch Managementqualitäten, um sich laufend informieren zu lassen, sich entsprechend auf den aktuellen Stand der Dinge bringen zu lassen, wenn hier solche Fördersummen ausgezahlt werden, und nicht, wie Sie es auch in Ihrem Interview ausgedrückt haben: Na ja, ob die Kammeroper jetzt offen hat, soll allein die Geschäftsführung entscheiden. - Nein, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Stadt Wien ist der Fördergeber. Wenn ein nicht unwesentlicher Bestandteil der bisherigen Struktur, des bisherigen Programmes schlichtweg eingestellt werden soll, dann ist das kein unerhebliches Faktum. Und hier appelliere ich wirklich an Ihre Führungsqualität und möchte, dass Sie dem eindringlich nachgehen, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Denn eines sage ich ganz offen: Zu Veranstaltungen von Fördernehmern zu gehen, dort eine amüsante Eröffnungsrede zu halten, schlichtweg Schönwetterpolitik zu betreiben, das hat in den letzten Jahren eh ganz gut geklappt. So, jetzt sind die Zeiten halt nun einmal andere, ja. Und ich schätze den Herrn Geschäftsführer der Vereinigten Bühnen wirklich durchaus, er hat in den vergangenen Jahren sehr viel bewegt, was entsprechende Renovierungen und so weiter und so fort anbelangt.

Aber hier appelliere ich wirklich eindrücklich an Ihre Leadership, an Ihre Managementqualitäten, an Ihre Führungsqualitäten, um entsprechend einzufordern, dass eben die Kammeroper hier erhalten bleibt.

Wir wissen auch als gewissermaßen gelernte Österreicher - wir haben gehört, ab dem Herbst soll der Betrieb eingestellt werden - bei allem, wovon einmal in Aussicht gestellt wird, dass es ein Jahr geschlossen bleibt, wird sich das dann auch in Zukunft entsprechend so fortsetzen. Wir haben die Budgetzahlen der Stadt Wien mit Prognosen für 2030, 2031 gehört. Da werden keine Wunderdinge mehr möglich sein, und dementsprechend warnen wir davor, hier bezüglich der Kammeroper ein Begräbnis erster Klasse vorzunehmen. Wir appellieren an Sie als Stadträtin, hier entsprechend auch den Fördernehmer, an der Nase zu nehmen - um es einmal so zu formulieren - und schlichtweg diese wichtige Einrichtung auch in Zukunft sicherzustellen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abg. Reindl.

GR Mag. Thomas **Reindl** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Berichterstatterin!

Kurz, die Akten, die heute vorliegen - eine Subvention für das Volkstheater und die Vereinigten Bühnen Wien -, sind, glaube ich, vom Grundsatz her insofern nicht problematisch, als wir ja wollen, dass diese Häuser weiterhin Kunst auf hohem Niveau betreiben.

Das, was aber eingetreten ist, ist das, was die Opposition über viele Jahre gefordert hat, nämlich, dass die Subvention an die Vereinigten Bühnen nicht dauernd ins Unermessliche steigen darf, weil die Subvention viel zu stark steigt, weil die Subvention ins Uferlose geht - ich zitiere hier aus Reden von KulturpolitikerInnen der Opposition. Ja, und heuer ist es der Fall, dass die Subvention nicht steigt, sondern gekürzt wird, und zwar um einen sehr erheblichen Betrag. Das macht niemandem Spaß, das ist auch keine Freude, aber es ist halt eine finanzielle Notwendigkeit. Und sich auf der einen Seite hinzustellen und zu kritisieren, wenn Subventionen steigen, und auf der anderen Seite, wenn dann Kürzungen stattfinden, zu sagen: Na ja, also das geht doch alles nicht so!, ist bitte eine Einstellung, die ich nicht nachvollziehen kann, die viele meiner Kollegen nicht nachvollziehen können. Wenn man Geld ausgibt, werfen Sie uns vor, wir sparen zu wenig. Wenn wir sparen, werfen Sie uns vor, dass wir nicht mehr Geld ausgeben. Also das ist ein Widerspruch in sich, und das löst sich sowieso auf. *(Beifall bei SPÖ und NEOS.)*

Ich war kürzlich in der Kammeroper bei L'Orontea. Die spielt es noch - falls sie jemand noch nicht gesehen hat -, eine 400 Jahre alte Oper, sehr erfrischend, sehr lustig, ein vergnüglicher Abend, drei Stunden auf kleiner Bühne mit einem kleinen Staff, einem kleinen Orchester. Übrigens, die Nachwuchskräfte, die dort gesungen haben, haben zum Teil jahrzehntelange Erfahrung in der Volksoper und in der Josefstadt, haben lange Erfahrungen als Sängerinnen und Sänger in anderen Theatern, und die waren alle super. Ja, es waren auch zwei, drei

Jüngere dabei, die auch ein sehr gutes Programm gemacht haben.

Es ist richtig, die Kammeroper ist seinerzeit gegründet worden, nur um dem Nachwuchs eine Chance zu geben. Jetzt ist es ein bisschen durchmischt. Warum? - Weil viele gute Sängerinnen und Sänger bereits den Weg ans Theater an der Wien gefunden haben.

Das, was mir aber bei der Kammeroper schon aufgefallen ist, ist, dass sie technisch, sage ich einmal, etwas in die Jahre gekommen ist. Und damit meine ich jetzt nicht nur die Be- und Entlüftung. Ich war Anfang Dezember dort und es hat in dem Raum, wo zirka 350 Menschen waren, zirka 30 Grad gehabt. Ich will gar nicht wissen, wie es im Sommer dort ist. Aber das ist halt so die Gegebenheit.

Zweitens: Das Haus gehört nicht der Stadt Wien, sondern wir sind dort Mieter, ja, das kommt auch noch dazu.

Und drittens: Wenn man dort eingreifen und sanieren will - und Teile des Hauses kann man nicht verwenden, zum Beispiel den Balkon, ja -, dann muss man das in Abstimmung mit den Mietern machen, und das soll jetzt stattfinden. Daher haben die Vereinigten Bühnen Wien gemeinsam mit dem Intendanten Herheim beschlossen, dass sie die Kammeroper nun pausieren werden. Und ich sage: pausieren. Ich hoffe natürlich, dass man in 2, 3, 4 Jahren, wann auch immer, dort wieder weiterspielen kann, sicher unter anderen Rahmenbedingungen, wenn das Haus saniert ist, beziehungsweise ändert sich vielleicht auch beim rechtlichen Status etwas, aber das ist das Um und Auf. Aber die Beschäftigten, die dort sind, und auch die Sängerinnen und Sänger - die sind zum Teil halt dazuengagiert worden -, die im Staff sind, werden die Chance bekommen, bei einer der 102 Vorstellungen im großen Haus, im Theater an der Wien, aufzutreten. Es gibt ja nicht nur die sieben großen Opernpremieren, sondern wir haben ja dort auch noch 42 Sonderveranstaltungen allein für nächstes Jahr geplant, bei denen es Opern konzertant oder auch andere Musikvorführungen oder Arienabende gibt. Und hier sollen die Personen eingebunden werden.

Es ist eine große Leistung vom Intendanten Stefan Herheim - der sicher nicht damit gerechnet hat, als er die Berufung bekommen hat, dass er mit einem Sparbudget beschäftigt sein wird - und seinem Team, dass die mit den neuen Rahmenbedingungen hervorragend umgehen, Superproduktionen dort machen werden und auch eine hervorragende Auslastung haben. Dafür möchte ich mich sehr herzlich bedanken. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Eine meiner Vorednerinnen hat gesagt: Na ja, in Deutschland gibt es beim Musical ja einen hohen Deckungsgrad und bei uns nicht! - Also das ist ja eigentlich ein Witz. Also ich finde es schon ein bisschen - wie soll ich denn sagen? - pietätlos, ein Blockbuster-Musical in Hamburg mit den Vereinigten Bühnen zu vergleichen, nicht weil dort schlechte Qualität geliefert wird, im Gegenteil. (*Zwischenruf von GR Johann Arsenovic.*) - Bitte? (*GR Johann Arsenovic: ... kein Blockbuster?*) - Nein, lass mich ausreden! Hör mir zu! - Ein großer Unterschied ist

aber, ob man so wie in Wien 40 Personen im Orchestergraben sitzen hat, die live spielen und für die wir Arbeitsplätze schaffen, oder ob die Musik aus der Dose kommt. Das ist ein ganz großer Unterschied. (*Beifall bei der SPÖ und von GRin Dr. Arabel Bernecker-Thiel.*)

Ich war voriges Jahr in New York, habe mir auch zwei Musicals angeschaut. Bei einem hat es Livemusik gegeben - also zwei Musiker, der Rest war aus der Dose -, beim anderen Musical waren überhaupt keine Musiker. Das heißt, wir schaffen schon sehr viele hochwertige, hochqualitative Arbeitsplätze, die natürlich Geld kosten. Man ist dann halt natürlich in einer anderen Situation, wenn man ein Orchester hat, entsprechende Bühnentechnik hat, eine entsprechende Ausstattung hat und auch sehr gute Sängerinnen und Sänger und ein sehr gutes Ensemble hat, so wie wir es in Wien haben. Da hat man eine andere Preisgestaltung, als wenn man ein Standardprodukt hat, bei dem man Standards setzt und die MusikerInnen, also die KünstlerInnen sich an den Standard anpassen müssen, statt dass sich der Standard an die Kunst anpasst. Das ist schon bei uns ein bisschen anders.

Es ist auch dort sehr gut, es wird auch dort sehr gut besucht. Aber es ist keine Frage der Auslastung. Versuchen Sie jetzt einmal, im Ronacher eine Karte fürs neue Musical zu bekommen! Da wird es wahrscheinlich nächstes Jahr September oder Oktober, bis Sie sich Karten aussuchen können. Und wenn Sie zum "Phantom der Oper" gehen: Auch das wird in einer anderen Qualität gespielt. "Das Phantom der Oper" hat man sich auch in der Stadthalle anschauen können, aber halt mit amerikanischen Methoden, das heißt, mit Musik aus der Dose, und man kriegt eine Show vorgeführt. Das ist sehr gut, wird auch angesehen, aber wir haben eine andere Produktion. Daher, bitte das beachten!

Kurz noch zum Volkstheater: Also das Volkstheater hat schon einen schweren Wellengang hinter sich. Damit meine ich nicht nur die Pandemie, weil die alle Theater betroffen hat. Es hat auch einen Umbau gegeben, es hat eine lange Schließzeit gegeben. Das hat die Josefstadt nicht gehabt. Weder das Burgtheater noch das Akademietheater hat eine Schließzeit gehabt.

Es ist auch so, dass halt auch das Publikum ... Also wenn man jetzt zum Beispiel mit dem Volkstheater in die Außenbezirke geht ... Ich hatte hier als junger Mensch auch einmal ein Abo, aber ich war damals schon sehr, sehr jung, als ich das Abo hatte. Ich will niemanden kritisieren, aber das heißt, da ist eine Transformation notwendig, hier müssen neue Publikumsschichten erschlossen werden. Kay Voges hat schon sehr große Aufbauarbeit geleistet. Der neue Direktor wird das, wie wir jetzt schon sehen, mit sensationellen Stücken erfolgreich fortsetzen. Wenn man dort hineingeht und sich das anschaut: Es ist für mich inzwischen ein Jungbrunnen, weil ich nicht mehr der Jüngste bin, sondern mich jetzt wirklich schon etwas älter zwischen den vielen jungen Leuten dort fühle. Das ist eine Aufbauarbeit, das ist nicht so einfach. Aber ich habe großen Respekt davor, wie hier diese Aufbauarbeit gemacht wird. (*Beifall bei der SPÖ und von GR Thomas Weber.*)

Zur Subvention vom Volkstheater: Also im Akt steht, das Budget des Volkstheaters ist fast 21 Millionen EUR, und 12,2 Millionen zahlt die Stadt Wien. Also es ist nicht so, dass das Volkstheater nur von uns finanziert wird. 8,4 Millionen kommen vom Bund, und 12,2 Millionen kommen in zwei Tranchen von uns. Es ist auch nicht so, dass das Volkstheater am Bettelstab ist. Es gibt im Akt auch eine genaue Auflistung. Die Subvention von der Stadt Wien - und wie ich vermute auch vom Bund - wird in zehn Raten ausbezahlt. Die erste Rate wird am 1.1.2026 mit knapp 4 Millionen fällig, die zweite Rate am 1.3. mit 2,4 Millionen. Jetzt lese ich nicht alle vor, aber so geht es weiter. Das heißt also, man kann sehr gut nachvollziehen, wann wie viel notwendig ist.

Wir werden rechtzeitig im Gemeinderat - und ich habe mir das durchgerechnet; wahrscheinlich genügt es, wenn wir das nach dem Sommer beschließen, aber wie ich die Frau Stadträtin kenne, wird sie es vielleicht schon früher machen - den Rest der Subvention zur Verfügung stellen und werden daher auch hier die entsprechende Deckung - gemeinsam mit dem Bund, wofür ich mich beim Bund auch sehr bedanke - durchführen, damit das Volkstheater weiterhin in gewohnter Qualität stattfinden kann. - Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzende GRIn Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank. Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abg. Edelmann gemeldet. - Hans (*in Richtung des auf dem Weg zum Rednerpult befindlichen GR Johann Arsenovic*), ein bisschen Geduld, bitte! - Frau Abg. Edelmann, das Wort gehört Ihnen.

GRIn Ing. Judith **Edelmann** (*ÖVP*): Danke schön.

Ich möchte das bitte berichtigen. Keiner von uns - weder ich noch ein Mitglied meiner Fraktion - hat sich darüber aufgeregt, dass 5 Millionen EUR eingespart werden, möchte ich sagen. Es geht um den Eigendeckungsgrad von den Vereinigten Bühnen. Ich bin der Meinung, man muss auch nächstes Jahr 5 Millionen einsparen und übernächstes Jahr 5 Millionen einsparen, und ich bin sehr froh, dass damit begonnen wurde.

Die Kritik bezog sich nur darauf, dass wir nicht wussten, dass die Kammeroper geschlossen wird. Das sind meiner Meinung nach zwei verschiedene Paar Schuhe, weil die Kammeroper meines Wissens 800 000 bis 900 000 EUR pro Jahr gekostet hat oder von der Stadt Wien bekommen hat. Ich glaube, das ist korrekt. Also ich möchte das wirklich berichtigen.

Und auch zum Vergleich mit vergleichbaren deutschsprachigen Musicalbühnen: Sie müssen sich Stuttgart anschauen. Ich meine, was an einem Blockbuster falsch ist, weiß ich nicht. Ich würde sogar "Marie Antoinette" als Blockbuster bezeichnen. Es geht ja auch nicht darum, diese 100 Prozent Eigendeckung zu bekommen. Es geht einfach um den Weg dorthin. Es muss von Jahr zu Jahr besser werden, weil das Wirtschaften halt auch im Kulturbetrieb sehr wichtig ist. Das darf man nicht außer Acht lassen. Es sind Steuergelder, andere Menschen erwirtschaften das.

Vorsitzende GRIn Marina **Hanke**, BA (*unterbrechend*): Frau Abgeordnete, Sie haben sich zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet. Sie können

sich gerne noch einmal inhaltlich zu Wort melden. Aber ich darf Sie ersuchen, zu berichtigen.

GRIn Ing. Judith **Edelmann** (*fortsetzend*): Danke schön.

Vorsitzende GRIn Marina **Hanke**, BA: Als Nächster zu Wort gemeldet ist jetzt aber Herr GR Arsenovic.

GR Johann **Arsenovic** (*GRÜNE*): Frau Vorsitzende, Frau Berichterstatterin, Frau Stadträtin, werte Kollegen und Kolleginnen!

Ja, es ist irgendwie ein sehr interessanter Akt. Ich sage gleich, warum er interessant ist. Ich habe mich jetzt auch spontan noch gemeldet. Es ist ein Akt, bei dem es eigentlich hundertprozentig Zustimmung gibt, ja, bei manchem mit Bauchweh, aber hundertprozentig Zustimmung. Es ist selten, dass trotzdem gerade darüber so intensiv diskutiert wird, aber das macht es auch wieder irgendwie interessant. Und ich möchte jetzt auch kurz ein bisschen meinen Senf dazugeben und einige Sachen zu dem ergänzen, was gesagt worden ist, einiges unterstreichen, aber einigem auch widersprechen.

Generell ist das wieder so eine Geschichte. Also wenn ich eines in 20 Jahren gelernt habe, dann es gibt eben nicht nur Schwarz oder Weiß, es gibt eben nicht nur das hundertprozentig richtig oder hundertprozentig falsch, es gibt anscheinend immer was dazwischen. Und ja, die Vereinigten Bühnen sind ein Erfolgsmodell. Ich kann ja aus den letzten Jahren berichten, weil ich auch im Wirtschafts- und Finanzausschuss bin und, wie der Kollege Berger gesagt hat, dort der Akt immer zur Abstimmung kommt. Und ja, ich bin auch im Wien Tourismus und in der Wirtschaftskammer. Daher kann ich berichten, dass vor allem die Musicals partei der Vereinigten Bühnen Wien ein Tourismusmagnet ist, wirtschaftlich wichtig für diese Stadt ist. Wir fragen ja jetzt im Tourismus auch immer ab: Warum kommen Menschen nach Wien? - Wir wissen es natürlich: KulturtouristInnen. Und wir wissen natürlich auch: ArchitekturtouristInnen. Aber wir wissen mittlerweile auch, dass wir eigene MusicaltouristInnen in Wien haben. Wir wissen es auch von Reiseveranstaltern aus Deutschland, die mittlerweile eigene Pakete schnüren, zum Beispiel: Komm drei Tage nach Wien und schau dir "Das Phantom der Oper" an!

Daher ist das großartig. Auch großartig - und da muss ich dem Kollegen Reindl recht geben - ist die Qualität der Wiener Musicals, die ist einzigartig.

Ich habe sehr viele Musicals im deutschsprachigem Raum besucht, aus persönlichen Gründen natürlich auch, und auch mehrmals besucht: in Stuttgart, in Hamburg und überall. Ich habe mir vor allem diese Stage Entertainment Group sehr genau angeschaut. Das sind Häuser in Deutschland, die zu 100 Prozent eigenfinanziert sind - ja, das stimmt: zu 100 Prozent -, die Disney-Musicals spielen. Da spielt es halt dann - keine Ahnung - "Der König der Löwen", und das spielt es in einem Long Run. Der Staff ist zwar gut bezahlt, wird aber mit acht Vorstellungen in der Woche auch ausgebeutet, und es geht dort schon richtig zur Sache. Teilweise sind das Riesenhäuser mit Entertainment, mit - keine Ahnung - Würstelbuden und McDonald's und solchen Sachen dazwischen, wie wir es halt vom Kinocenter kennen -

alles okay. Auch im West End kann man es sich anschauen, natürlich auch in New York.

Die leben, und die leben gut so. Wir werden das auch in Wien ab der Musicalbühne im Prater erleben, weil die ähnlich funktionieren wird. Das ist ganz eindeutig, da brauchen wir uns keine Illusionen zu machen. Ich sage jetzt gar nicht, ob das gut oder schlecht ist. Es ist einfach so. Wenn im Prater diese Musicalbühne kommt, wird das mit einem Stage Entertainment Center in Stuttgart vergleichbar sein: viele Sitzplätze, und wir werden dort halt "Der König der Löwen" sehen und werden dort auch Hamburger, Pommes und Popcorn während der Vorstellung essen - auch okay. Das hat ein Publikum, und ich sage nicht, dass das schlecht ist. Und ich gebe dir recht: Es wird dort sicher kein 40-köpfiges Orchester geben.

Jetzt kommt aber schon ein bisschen das Aber auch. Die Kollegin hat es richtig gesagt: Der Selbstfinanzierungsgrad der Musicalsparte der Vereinigten Bühnen sinkt. Er sinkt - ein schlechtes Zeichen -, obwohl die Preise höher geworden sind, obwohl gute Stücke da sind, obwohl die Auslastung sehr, sehr gut ist und obwohl - und das muss man auch dazusagen ... Warum die Förderung letztes Jahr schon, als man über die Höhe diskutieren können hätte, weil zum Beispiel "Das Phantom der Oper" verlängert worden ist ... Und natürlich, wenn ein Musical in den Long Run geht, entstehen logischerweise weniger Kosten. Wenn man im Jahr zweidreimal das Bühnenbild wechseln muss und alles wechseln muss, ist das teurer, als wenn man ein Musical durchspielt.

Man hat sowohl das Falco-Musical als auch "Das Phantom der Oper" - "Das Phantom der Oper" ist übrigens verlängert worden, wird jetzt sogar noch bis nächstes Jahr im Sommer gespielt - das ganze vorige Jahr durchgespielt. Da hat es keinen Wechsel gegeben, obwohl eigentlich geplant war, dass es im Raimund Theater schon im Sommer zu einem Wechsel kommt. Daher: weniger Kosten, mehr Einnahmen, höhere Preise - alles super. Trotzdem sinkt der Selbstfinanzierungsgrad, und das muss man ganz wertfrei sagen und sagen dürfen. Kollege Reindl, da muss man sagen dürfen, dass man da sehr wohl hinschauen muss.

Zum Orchester: Ich gebe dir recht. Es ist das beste Orchester, das man sich vorstellen kann. Aber man muss fairerweise auch sagen - wie soll ich das sagen? Das Wort Beamte darf ich nicht in Mund nehmen, das ist falsch -, es haben sich halt im Laufe der Jahrzehnte bei diesen großen Kulturhäusern auch Annehmlichkeiten angesammelt, die man halt schwer wieder hergibt. Das ist halt so, ich will das jetzt gar nicht werten. Aber natürlich ist es auch das teuerste Orchester, natürlich gibt es da auch besonders hohe Gehälter und Prämien, und was es halt so gibt, wenn man lang quasi beamtet tätig ist. Das muss man halt auch sagen, und man muss hinschauen. Es ist nicht nur im Orchester so, sondern natürlich auch bei den Bühnenarbeitern und -arbeiterinnen und, und, und. Also der ganze Staff dahinter ist natürlich größer als bei allen anderen vergleichbaren Bühnen, weil wir halt in Österreich so sind und weil wir uns das halt auch über die Jahrzehnte, fast Jahrhunderte, gut leisten

können haben. Da muss man aber schon fairerweise sagen, in Zeiten von knappen Kassen, muss es auch erlaubt sein - und da hat die Kollegin recht -, da hinzuschauen, vor allem, wenn der Selbstfinanzierungsgrad sinkt. Da muss man einfach hinschauen, es geht gar nicht anders.

Und noch ein Aspekt, der bei den Vereinigten Bühnen, vor allem bei der Musicalsparte, dazukommt, ist, was wir nicht dazusagen: Dadurch, dass eben selten Walt-Disney-Stücke gespielt werden, haben wir auch eigene Stücke gemacht, was super ist. Wir sind urstolz auf "Elisabeth", weniger stolz vielleicht auf "Rudolf", aber auf "Elisabeth" sind wir sehr stolz.

Aber die Einnahmen, wenn "Elisabeth" in Japan oder irgendwo gespielt wird, sind schon zusätzliche Einnahmen. Und ich möchte nicht sagen, ich glaube, dass die ... Ich kenne sie nicht, weil wir die Zahlen sehr, sehr schwer im Detail sehen. Aber ich gehe davon aus, dass das nicht wenig ist, und das ist ja eine zusätzliche Einnahme, die wir auch finanziert haben, ebenso wenn vor Schönbrunn gespielt wird oder was auch immer. Auf jeden Fall sind diese Auslandseinnahmen nicht zu vernachlässigen. Sie sind gut, und Gott sei Dank haben wir sie.

Trotzdem sage ich es noch einmal: All diese Gründe verlangen sehr wohl, dass man da hinschauen kann, warum der Selbstfinanzierungsgrad sinkt.

Und ja, wir werden wie jedes Jahr zustimmen. Letztes Jahr haben wir ein bisschen die Höhe kritisiert, haben im Ausschuss auch erlebt, dass es jetzt weniger ist. Aber was uns schon noch aufstößt - und da muss ich dem Kollegen Berger zu 100 Prozent recht geben: Wir haben auch nicht gewusst, dass die Kammeroper schließt, und das eine Woche - ein paar Tage; ich weiß nicht; drei Tage - nach der Ausschusssitzung, nachdem wir die Subvention, die die höchste Subvention in unserem Kulturbudget ist - ich sage es noch einmal dazu -, erfahren. Wir überlegen uns: Wie können wir die einsparen? Die Fragen werden noch gestellt: Wie könnt ihr sie einsparen? Was macht ihr? - und keiner sagt uns, dass sie eigentlich eines der vier Häuser zu schließen vorhaben, auch wenn es das günstigste ist, auch wenn es das Mietobjekt ist. Da bin ich bei allem d'accord, aber sagen hätte man uns das auf jeden Fall können. Das heißt ja nicht, dass wir deswegen dagegen gewesen wären, aber wir hätten es einfach besser verstanden und hätten es anders einordnen können. So bleibt immer ein bisschen ein schaler Nachgeschmack da, und man denkt sich: Aha! Okay! - Das ist irgendwie schade. Ich kann es nicht anders sagen.

Also ja, wir werden zustimmen. Wir haben aber auch intern diskutiert, ob wir zustimmen oder nicht zustimmen. Es ist ein Akt, bei dem wieder alle zustimmen, was gut ist. Ich sage es noch einmal: Ich bin sehr froh, dass wir die Vereinigten Bühnen haben, aus wirtschaftlicher Sicht, aus touristischer Sicht, besonders, was die Musicalsparte betrifft, hoffe aber trotzdem, dass Anregungen - ich nenne es nicht Kritik, sondern Anregungen - von der Opposition weiterhin gewünscht sind und man sich vielleicht auch das eine oder andere zu Herzen nimmt. - Herzlichen Dank. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abg. Berger, und ich erteile es ihm.

StR Stefan **Berger**: Danke, Frau Vorsitzende!

Ein Punkt wurde mir schon vorweggenommen. Auch meine Fraktion hat sich nie ausdrücklich dagegen ausgesprochen, dass es zu einer Fördererhöhung der Vereinigten Bühnen Wien kommt, sondern es ist eigentlich immer nur um den Informationsstand gegangen. Vor allem ist der aktuelle Anlass schlichtweg derjenige: Es gibt eine Förderung, und dann werden so "unwesentliche" - unter Anführungszeichen - Details verheimlicht wie, dass eben eine von vier Bühnen geschlossen wird - womit ich auch schon bei meinem Hauptpunkt wäre, wegen dem ich mich noch einmal zu Wort gemeldet habe.

Der Herr Reindl hat hier ganz gut formuliert, wie sein letzter oder einer seiner letzten Opernbesuche war, als er in der Kammeroper war, und, ja, dass die Technik dort nicht mehr auf dem aktuellen Stand der Zeit ist, dass die Lüftung schlecht ist und so weiter und so fort. Herr Kollege Reindl, ich mache Ihnen ein Angebot: Ich drucke Ihnen alle unsere Anträge, die wir in den letzten Jahren als FPÖ gestellt haben, physisch aus. Ich übermittle Ihnen die gerne noch als Weihnachtsgeschenk in einem schönen Packerl. (*Zwischenruf von GR Mag. Thomas Reindl.*) Ich kann Ihnen versprechen, Sie können Ihr Büro damit tapezieren, nämlich mit folgendem Inhalt: dass wir gerne für alle Investitionsvergaben, Förderungen, die wir in den vergangenen Jahren immer so beschlossen haben oder die Sie beschlossen haben, oftmals nicht mit unserer Zustimmung, bei denen wir mittelfristige Investitions- und Sanierungspläne eingefordert haben, vor dem Hintergrund, dass umsichtige, verantwortungsvolle Politiker irgendwann wissen müssen hätten, dass wahrscheinlich die Budgetmittel, die Kulturmittel, nicht immer fließen werden, sprüßen werden und so weiter und so fort, sondern dass irgendwann der Zeitpunkt eintreten wird, zu dem wir leider den Gürtel ein bisschen enger schnallen werden müssen ...

So, dieser Zeitpunkt ist jetzt eingetreten, ja. Und ich sage es Ihnen an dieser Stelle schon ganz offen: Ich halte es für verantwortungslose Politik. Einmal müssen wir 7 Prozent im Kulturbudget einsparen, und schon muss man die erste Bühne schließen, weil sie technisch nicht mehr auf dem neusten Stand ist, weil sie sanierrungsbedürftig ist.

Ich lade Sie sehr herzlich dazu ein, in Zukunft unsere Anträge nicht einfach plump niederzustimmen, ja. (*Zwischenruf von GR Mag. Thomas Reindl.*) - Keine Sorge! Ich lasse die alle ausdrucken, ich schenke sie dir schön verpackt, für dich und euch, auch mit rotem Geschenkpapier, ja, mit einem pinken Mascherl oder was auch immer drauf, damit es auch tatsächlich ankommt. Und lest euch dann alle noch einmal diese Anträge genau durch! Vielleicht lernt ihr dann für die Zukunft, dass es halt nicht schlecht wäre, dass jede Bühne ihre Anträge, ihre Vorschläge, ihre Wünsche für die nächsten fünf Jahre übermittelt, dass man vielleicht die Elektrizität erneuern sollte, dass man vielleicht beim Brandschutz

was machen sollte, bei der Bestuhlung, wobei auch immer, damit genau das nicht passiert.

Und ja, da kann man die Geschäftsführung verantwortlich machen, wenn das jetzt von heute auf morgen so sein muss, aber an der obersten Spalte sitzen die Ressortverantwortlichen, sitzen die politischen Entscheidungsträger. Und nein, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir lassen uns nicht so einfach abspeisen. (*Zwischenruf von GR Mag. Thomas Reindl.*) Der Kollege hat es auch noch einmal bestätigt. Da wird bewusst oder unbewusst - ich glaube halt, dass es bewusst war - ein nettes Detail nicht erwähnt, dass da eine Bühne geschlossen werden soll.

Ein bisschen - man braucht nicht weitsichtig zu sein; das wäre eh schon zu viel verlangt - eine mittelfristige Investitionsplanung, sprich für die nächsten fünf Jahre, würde genügen, damit man aus budgetärer Sicht weiß: Was steht an? Was müssen wir machen, damit die Häuser und die Institutionen in Wien in Betrieb bleiben können? - So ist es schlichtweg schade. Es ist gewissermaßen für eine Kulturstadt Wien, die ja vom Ruf her eigentlich relativ viel zu verlieren hat, ernüchternd, auch blamabel. Es ist kein gutes Zeichen nach außen. Insofern: Denkt vielleicht einmal darüber nach, dass vielleicht nicht alles so blöd ist, was von der Opposition kommt! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort. Und wir kommen somit zu den Abstimmungen, die wir getrennt durchführen.

Ich darf die Postnummer 61 zur Abstimmung bringen. Wer zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNEN gegen die Stimmen von FPÖ und ÖVP angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über die Postnummer 62. Wer zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von FPÖ, NEOS, SPÖ und GRÜNEN angenommen.

Zu dieser Post liegt ein Beschluss- und Resolutionsantrag der GRÜNEN vor: Die Kammeroper muss erhalten bleiben! Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von ÖVP, FPÖ und GRÜNEN gegen die Stimmen von SPÖ und NEOS abgelehnt.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**:

Es gelangt nunmehr Postnummer 64 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft Einzel- und Gesamtförderungen im Bereich Filmfestivals und Sommerkinos für das Jahr 2026.

Es werden getrennte Abstimmungen vorgenommen. Es sind folgende Punkte, und zwar: Erstens stimmen wir über die Punkte 8 und 11 ab, 8 und 11. - Ablehnung bei der FPÖ, Zustimmung bei SPÖ, NEOS, GRÜNEN und ÖVP.

So, Punkt 1: Wer dem zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Zustimmung bei ÖVP, NEOS, SPÖ und GRÜNEN, Ablehnung bei der FPÖ, daher mehrstimmig angenommen.

Punkt 2: Zustimmung bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN gegen FPÖ und ÖVP, mehrstimmig angenommen,

Punkt 3: Zustimmung bei ÖVP, NEOS, SPÖ und GRÜNEN, mehrstimmig angenommen gegen die FPÖ.

Punkt 4: Zustimmung bei NEOS, SPÖ und GRÜNEN gegen ÖVP und FPÖ, mehrstimmig angenommen.

Punkt 5: Zustimmung bei ÖVP, NEOS, SPÖ und GRÜNEN gegen die FPÖ, mehrstimmig angenommen.

Punkt 6: Zustimmung bei NEOS, SPÖ und GRÜNEN gegen ÖVP und FPÖ, mehrstimmig angenommen.

Punkt 7: Zustimmung bei ÖVP, NEOS, SPÖ und GRÜNEN gegen die FPÖ, mehrstimmig angenommen.

Punkt 9: Da ist es auch so: Zustimmung bei ÖVP, NEOS, SPÖ und GRÜNEN.

Punkt 10: Zustimmung bei ÖVP, NEOS, SPÖ und GRÜNEN gegen die FPÖ, mehrstimmig angenommen.

Punkt 12: ÖVP, NEOS, SPÖ und GRÜNE stimmen zu gegen die FPÖ, mehrstimmig angenommen.

Und last but not least 13: Auch ÖVP, NEOS, SPÖ und GRÜNE, ebenfalls mehrstimmig angenommen gegen die FPÖ.

Die Verhandlung über die Geschäftsstücke 71 und 72 kommt nun dran. Sie betreffen die Forderungen an den Verein Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes sowie an die Stiftung Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes für das Jahr 2026. Beide Punkte werden zusammengezogen, die Abstimmungen werden getrennt. Gibt es einen Einwand? - Das ist nicht der Fall. - Kollege Baxant, ich bitte um die Einleitung.

Berichterstatter GR Petr Baxant, BA: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GR Lugner. Ich erteile es ihm.

GR Leo Lugner (FPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werter Berichterstatter, sehr geehrte Kollegen!

Es ist so, dass wir am heutigen Tag rund 222 Millionen EUR an Förderungen beschließen, und da darf natürlich auch nichts Ideologisches fehlen. Wir werden hier leider gegen unsere Stimmen rund 800 000 EUR Steuergeld für einen Verein in die Hand nehmen, von dem mittlerweile auch ein Gericht bestätigt hat, dass er als pseudowissenschaftlich bezeichnet werden kann, für einen Verein, der die grauenhaften Verbrechen der Nationalsozialisten mit aktueller politischer Agitation vermischt, der mit Geld der Regierenden die Opposition in den Dreck zieht, die Opposition in einer Art und Weise diffamiert, die wir nur ganz klar ablehnen können. (*Beifall bei der FPÖ*)

Es ist ja so, dass dieser Verein aktuell nicht zum ersten Mal als in weiten Teilen pseudowissenschaftlich bezeichnet werden kann, sondern es gab oder gibt im Verein einen Antisemitismusforscher - zumindest gibt er vor, es zu sein -, Andreas Peham - man kennt ihn auch als Herrn Dr. Heribert Schiedel, der unter dem Pseudonym mit einem Doktortitel in der Öffentlichkeit aufgetreten ist, obwohl er gar keinen hat. Das unterstreicht in Wahrheit noch einmal diese gesamte Pseudowissenschaftlichkeit, die dieser Verein mit sich bringt.

Es ist so, dass ja nicht nur von der Stadt Wien jetzt über 800 000 EUR an Steuergeld der Wienerinnen und Wiener für diesen sehr fragwürdigen Verein in die Hand genommen werden, sondern das passiert auch auf Bundesebene, interessanterweise auch von Seiten der ÖVP, deren Vertreter sich dann in diesen politischen Berichten selbst auch als Rechtsextremisten bezeichnen lassen müssen. Da ist es so, dass die Nationalrätin Gudrun Kugler als religiöse Extremistin diffamiert wird. Lauter fragwürdige Dinge, die mit Wissenschaft und mit einem neutralen Archiv, das man sich eigentlich unter diesem Namen erwarten würde, nichts zu tun haben. Es ist schädlich, sage ich jetzt einmal, für die Stadt, dass hier so viel Geld für so einen pseudowissenschaftlichen Verein heute in die Hand genommen wird. (*Beifall bei der FPÖ*)

Abschließend möchte ich hier noch einmal betonen: Wir können dieser politischen Agitation der Regierenden gegen die Opposition nicht zustimmen. Es ist, sage ich, tatsächlich sehr fragwürdig, dass in einer Demokratie derart viel Geld in die Hand genommen wird, um die Opposition zu diffamieren. Es ist besonders angesichts der grauenhaften Verbrechen der Nationalsozialisten fragwürdig, dass diese immer wieder als Vorwand genommen werden, um in einer Demokratie die Opposition in den Dreck zu ziehen. Das können wir nicht gutheißen.

Deshalb lehnen wir all diese Forderungen hier ganz klar ab, wenngleich wir auch ganz klar sagen, dass eine Aufarbeitung der NS-Verbrechen natürlich stattfinden muss, aber sicherlich nicht durch diesen Verein. (*Beifall bei der FPÖ. - Zwischenruf von GR Georg Prack, BA.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Zu Wort gemeldet ist GRin Anderle. Ich erteile es ihr. - Bitte.

GRin Patricia Anderle (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, lieber Berichterstatter, werte Kolleginnen und Kollegen!

Ich finde, man kann und soll über Projekte und Förderungen immer diskutieren. Dafür sind wir hier. Das gehört zum demokratischen Diskurs.

Es gibt aber Forderungen, bei denen die demokratische Verantwortung schwerer wiegt als jede Debatte. Wir sprechen hier über einen der dunkelsten Abschnitte unserer Zeit. (*Zwischenruf von GR Armin Blind*) Österreich hat ohnehin viel zu spät begonnen, die Geschichte aufzuarbeiten. Gerade deshalb müssen wir heute alles daransetzen, dieser Verantwortung gerecht zu werden. Diese Arbeit muss uns jeden Euro wert sein.

Das Dokumentationsarchiv des österreichischen Widerstandes, getragen vom Verein und von der Stiftung, dokumentiert eben Widerstand, Verfolgung, Mord und Entrechtung während des Nationalsozialismus. Es benennt Täter, gibt den Opfern ihre Namen zurück und zeigt, wohin Hass, Ausgrenzung und autoritäres Denken führen. Genau solche Institutionen stehen gerade deshalb immer wieder unter Beschuss von jenen, die Geschichte relativieren und umdeuten wollen. (*Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN*)

Ich kann den Kollegen von der FPÖ nur empfehlen: Es gibt jetzt einen ganz aktuellen Bericht über 150 Seiten von SOS Mitmensch über Ihre Geschichtsvergessenheit

und Ihre rechtsextremistischen Aktivitäten. (GR Armin Blind: Na, das sind die Nächsten! - GR Michael Stumpf, BA: Das ist der nächste Verein! - GR Leo Luger: Häuslpapier!)

Ich möchte auch noch erwähnen, dass das DÖW jetzt ein ganz tolles Erinnerungsprojekt gestartet hat, nämlich Memento Wien, das ein besonders starkes Zeichen gegen Geschichtsvergessenheit ist. Es ist eine mobile Website, auf der die letzten Wohnadressen von NS-Opfern im Wiener Stadtteil sichtbar gemacht und die individuellen Lebensgeschichten erzählt werden.

Die Förderung an das DÖW ist keine Option, sondern eine demokratische Notwendigkeit. "Nie wieder" ist kein historisches Zitat, "Nie wieder" ist kein Ritual für Gedenktage, "Nie wieder" ist eine Verpflichtung hier und heute. Mit der Förderung an das DÖW übernimmt Wien diese Verantwortung. Darum bitte ich Sie um Ihre Zustimmung für Wien, für die Demokratie und für ein "Nie wieder", das auch ernst gemeint ist. - Danke schön. (Beifall bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen daher zu Abstimmung. Wer der Postnummer 71 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Zustimmung bei SPÖ, NEOS, GRÜNEN und ÖVP gegen die FPÖ. Das ist daher mehrstimmig angenommen.

Postnummer 72, bitte. - Dasselbe Abstimmungsverhalten: Zustimmung bei SPÖ, NEOS, GRÜNEN und ÖVP gegen FPÖ, daher mehrstimmig angenommen.

Ich schlage vor, die Verhandlungen über die Geschäftsstücke 77, 78, 80 und 81 - sie betreffen Förderungen im Bereich Kultur - zusammenzuziehen und die Abstimmungen getrennt vorzunehmen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Ich bitte den Berichterstatter, Herrn Baxant, wieder, die Verhandlungen einzuleiten. - Kollege Stumpf, willst du reden? (GR Michael Stumpf, BA: Nein!) - Okay, ich habe hier stehen, dass du reden willst.

Es liegen keine Wortmeldungen vor. Entschuldigung (*in Richtung des an seinen Sitzplatz zurückkehrenden GR Petr Baxant, BA*), das war im Protokoll nicht so vermerkt.

Daher kommen wir gleich zur Abstimmung. Wir brauchen nichts zu verhandeln. Bei Postnummer 77 ist wieder ein Antrag auf getrennte Abstimmung gestellt worden. Es sind zwanzig Unterpunkte. Ich bitte um Konzentration.

Ich bitte daher um die Abstimmung über die Punkte 8, 10 und 15. (GR Harald Zierfuß: 77! - GR Mag. Josef Taucher: Genau!) Postnummer 77, die Punkte 8, 10 und 15. - Zustimmung bei ÖVP, NEOS, SPÖ und GRÜNEN gegen die FPÖ. Das ist damit mehrstimmig angenommen.

Nun erfolgt die Abstimmung über die restlichen Punkte. Das sind 1 bis 7, 9, 11 bis 14 und 16 bis 20. Ich bitte um ein Zeichen. - Okay, auch das ist mit den Stimmen

von ÖVP, NEOS, SPÖ und GRÜNEN gegen die FPÖ mehrstimmig angenommen.

Wer Postnummer 78 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Zustimmung bei SPÖ, NEOS, GRÜNEN und ÖVP gegen die FPÖ. Das ist daher mehrstimmig angenommen.

Postnummer 80: Ich bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei SPÖ, NEOS, GRÜNEN, ÖVP gegen die FPÖ. Das ist mehrstimmig angenommen.

Postnummer 81: Auch hier ist die getrennte Abstimmung verlangt. Es sind 17 Punkte. Wer daher den Punkten 1, 4, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 15 und 17 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Zustimmung bei NEOS, SPÖ, GRÜNEN und ÖVP gegen die FPÖ. Das ist mehrstimmig angenommen.

Wer dem Punkt 2 zustimmt, den ich bitte um ein Zeichen. - Identes Abstimmungsverhalten: SPÖ, NEOS, GRÜNE und ÖVP dafür, FPÖ dagegen. Das ist mehrstimmig angenommen.

Punkt 3 ebenso: Zustimmung bei ÖVP, SPÖ, NEOS und GRÜNEN. Das ist mehrstimmig angenommen.

Punkt 5: Hier stimmen NEOS, SPÖ und GRÜNE gegen ÖVP und FPÖ zu. Das ist mehrstimmig angenommen.

Punkt 6: Zustimmung bei NEOS, SPÖ, GRÜNEN und ÖVP gegen die FPÖ. Das ist mehrstimmig angenommen.

Punkt 9: Auch hier erfolgt die Zustimmung bei NEOS, SPÖ, GRÜNEN und ÖVP. Das ist mehrstimmig angenommen.

Punkt 14: Auch hier erfolgt die Zustimmung bei NEOS, SPÖ, GRÜNEN und ÖVP. Das ist mehrstimmig angenommen.

Punkt 16: Die Zustimmung erfolgt bei NEOS, SPÖ und GRÜNEN gegen ÖVP und FPÖ. Das ist mehrstimmig angenommen.

Zu den Tagesordnungspunkten 82 und 84, Förderungen an den Kunstverein Wien sowie an den Theaterverein Wien für das Jahr 2026, liegen keine Wortmeldungen vor.

Wer daher Postnummer 82 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Zustimmung bei SPÖ, NEOS, GRÜNEN und ÖVP gegen die FPÖ. Das ist mehrstimmig angenommen.

Postnummer 84: Auch hier erfolgt die Zustimmung bei SPÖ, NEOS, GRÜNEN und ÖVP gegen die FPÖ. Das ist mehrstimmig angenommen.

Zu den Poststücken 89, 90, 93 und 94 liegen keine Wortmeldungen mehr vor.

Wer daher Postnummer 89 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Zustimmung bei SPÖ, NEOS, GRÜNEN und ÖVP. Das ist mehrstimmig gegen die FPÖ angenommen.

Post 90: Zustimmung bei SPÖ, NEOS, GRÜNEN und ÖVP. Das ist gegen die FPÖ mehrstimmig angenommen.

Post 93: Auch hier stimmen SPÖ, NEOS, GRÜNE und ÖVP zu. Das ist gegen die Stimmen der FPÖ mehrstimmig angenommen.

Post 94: Auch hier erfolgt die Zustimmung bei SPÖ, NEOS, GRÜNEN und ÖVP. Das ist gegen die FPÖ mehrstimmig angenommen.

Zu den Postnummern 95 und 96 - Gesamtförderungen im Bereich Darstellende Kunst für das Jahr 2026 - liegen keine Wortmeldungen vor.

Daher kommen wir zur Abstimmung über Postnummer 95. Auch hier wird über die Unterpunkte getrennt abgestimmt. Wer also bei Postnummer 95 den Punkten 1 und 2 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Die Zustimmung erfolgt bei ÖVP, NEOS, SPÖ und GRÜNEN gegen die FPÖ. Das ist mehrstimmig angenommen.

Punkte 5 und 8: Die Zustimmung erfolgt bei NEOS, SPÖ und GRÜNEN gegen ÖVP und FPÖ. Das ist mehrstimmig angenommen.

Punkte 3, 4, 6 und 7: Hier erfolgt die Abstimmung einstimmig.

Postnummer 96 hat acht Unterpunkte. Von Postnummer 96 wird zunächst über den Punkt 1 abgestimmt. Ich bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei ÖVP, NEOS, SPÖ und GRÜNEN gegen die FPÖ. Das ist mehrstimmig angenommen.

Punkte 2 bis 8: Ich bitte um ein Zeichen. - Das ist einstimmig.

Zu den Postnummern 98 und 99 - Förderungen an die IMPULSTANZ GmbH sowie an danceWEB Verein zur Förderung des internationalen Kultauraustausches im Bereich der Darstellenden Künste für das Jahr 2026 - liegen auch keine Wortmeldungen mehr vor.

Wer Postnummer 98 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Zustimmung bei SPÖ, NEOS, GRÜNEN und ÖVP gegen die FPÖ. Das ist mehrstimmig angenommen.

Postnummer 99: Auch hier erfolgt die Zustimmung bei SPÖ, NEOS, GRÜNEN und ÖVP gegen die FPÖ. Das ist mehrstimmig angenommen.

Zur Post 106 der Tagesordnung liegen keine Wortmeldungen mehr vor.

Wer Postnummer 106 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Zustimmung bei SPÖ, NEOS, GRÜNEN und ÖVP gegen die FPÖ. Das ist mehrstimmig angenommen.

Bei Postnummer 107 liegen keine Wortmeldungen vor.

Ich bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei SPÖ, NEOS, GRÜNEN und ÖVP gegen die FPÖ. Das ist mehrstimmig angenommen.

Nun kommt Postnummer 33 - Plandokument Nr. 8443 im 3. Bezirk, KatG Landstraße. Es liegen keine Wortmeldungen mehr vor.

Daher bitte ich um ein Zeichen, wer dem zustimmt. - Die Zustimmung erfolgt durch SPÖ, NEOS, GRÜNE und ÖVP gegen die FPÖ. Das ist mehrstimmig angenommen.

Post 34 betrifft die Festlegung eines Verwaltungsbeitrages für die Grillplatzreservierung im Bereich der Neuen Donau. Ich bitte den Berichterstatter, Herrn GR Worotynski, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatter GR Filip Worotynski, MA: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Kilian Stark. - Bitte schön.

GR Kilian Stark (GRÜNE): Herr Vorsitzender, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Zur Debatte steht die Erhöhung der Grillplatzreservierungsgebühren um 350 Prozent. Wir haben jetzt schon viele Gebührenerhöhungen beschlossen, aber keine in diesem Ausmaß.

Zugegebenermaßen ist es nicht die zentralste Maßnahme der Stadt. Es ist aber doch eine Gebührenerhöhung, die wir in diesem Maß auf keinen Fall mittragen wollen - nicht, weil es keine Argumente dafür gibt, sondern weil das Ausmaß unserer Meinung nach einfach vollkommen unverhältnismäßig ist. (*Beifall bei den GRÜNEN*.)

Ich gehe auch gern auf die Argumente ein. Ja, der Rechnungshof hat eine Gebührenüberprüfung empfohlen. Das stimmt. Er hat aber nicht vorgegeben, dass sie in diesem Ausmaß erfolgen soll. Ganz im Gegenteil, er hat auch klar darauf hingewiesen, dass ein sozialer Gedanke bei der Reservierung dieser Grillplätze sehr angemessen ist.

Warum? Wem kommt das vor allem zugute? - Das kommt vor allem jenen Menschen zugute, die im privaten Bereich nicht die Möglichkeit haben, jenen, die keinen eigenen Garten, keinen eigenen Hof oder - wie viele bei der SPÖ - keinen eigenen Kleingartenplatz haben. Sonstens es ist genau für die Leute, die das nicht haben. Wenn man die Gebühren von 10 EUR auf 45 EUR erhöht, wird das vielen Menschen, die das bis jetzt nutzen konnten, in Zukunft einfach verwehrt. Dagegen sprechen wir uns aus. (*Beifall bei den GRÜNEN*.)

Wie gesagt, über eine moderate Erhöhung kann man mit uns definitiv diskutieren. Ein Hauptargument waren ja die gestiegenen Reinigungskosten. Ich bin auch der Meinung, dass die nicht unbedingt der Steuerzahler und die Steuerzahlerin zahlen sollen. Allerdings sind wir dafür, dass das denen anzurechnen wäre, die die Verunreinigungen verursachen. Es ist ja vollkommen klar. Man sieht ja, wer die Grillplätze reserviert hat. Das ist nachvollziehbar. Das kann man bitte denen, die sich nicht an die Regeln halten, anlasten. Das muss man nicht allen, die die Grillplätze bis jetzt ordentlich genutzt und sie ordentlich verlassen haben, in Rechnung stellen.

So könnte man beides sicherstellen. Einerseits wird die öffentliche Hand nicht zur Kasse gebeten, und andererseits steht das Angebot weiterhin der breiten Masse und auch Menschen ohne dickes Geldbörse, ohne eigenen Garten und so weiter zur Verfügung.

Das ist unser Alternativvorschlag. Wir appellieren, sich das noch einmal zu überlegen, damit die Grillplätze in Wien auch in Zukunft weiterhin allen Wienerinnen und Wienern zur Verfügung stehen. - Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN*.)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer Kickert: Als Nächste ist GRin Rompolt zu Wort gemeldet. - Bitte.

GRin Ing. Astrid **Rompolt**, MA (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Berichterstatter, liebe Wienerinnen und Wiener!

Mein Vorredner hat es gesagt: Die Gebühr steigt von 10 EUR auf 45 EUR.

Ein Grund dafür ist, dass der Rechnungshof sozusagen ersucht hat, die Wirtschaftlichkeit zu überprüfen. Mit 45 EUR sind wir bei einer Kostendeckung. Die MA 45 Wiener Gewässer hat das ganz genau durchgerechnet. Jene, für die dieser Betrag zu hoch ist, haben immer noch die Möglichkeit, die kostenlosen Grillplätze mit dem eigenen Griller zu nützen. Da geht es ja um die Plätze, bei denen der Griller und auch Holz zur Verfügung gestellt werden.

Zum Verursacherprinzip: Ja, es wäre schön, wenn es so einfach wäre, die Verursacher von Verunreinigungen zu belangen. Damit man aber wirklich genau die erwischt, müsste man sozusagen eine Rund-um-die-Uhr-Überwachung der Grillplätze machen. Das ist wirtschaftlich überhaupt nicht darstellbar. Das ist die eine Sache.

Das andere Problem ist, dass es Personen gab, die in der Saison drei, vier oder fünf Termine um 10 EUR reserviert haben. Sie haben dann einen oder zwei Termine genutzt und die anderen Termine verfallen lassen. Das ist halt sehr schade. Denn in dieser Zeit hätten andere Personen diesen Grillplatz gern genutzt. Die Möglichkeit war dann eben nicht gegeben, dass man diese Termine auch noch vergibt.

Das ist im Prinzip, worum es hier geht. Ich finde, da braucht man sich eigentlich auch nicht weiter zu verbreiten. - Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen. Der Herr Berichterstatter hat auf das Schlusswort verzichtet.

Wir kommen zur Abstimmung über die Postnummer 34. Wer der Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der SPÖ, der NEOS, der FPÖ und der ÖVP, womit diese Postnummer gegen die Stimmen der GRÜNEN angenommen ist.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 36 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft die Erhöhung einer Sachkreditgenehmigung für die Straßenherstellung in Wien 22, Donau City (ÖDG - WED-Gelände und Fußweg Copacagran).

Ich ersuche den Berichterstatter, Herrn Worotynski, wieder herzukommen und die Verhandlungen einzuleiten. (*GR Mag. Josef Taucher - in Richtung des ans Pult des Berichterstatters tretenden GR Filip Worotynski, MA: Musst in Bewegung bleiben als Naturfreund! - Heiterkeit bei GR Filip Worotynski, MA.*)

Berichterstatter GR Filip **Worotynski**, MA: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GRin Sequenz. - Bitte.

GRin Mag. Heidemarie **Sequenz** (GRÜNE): Das ist jetzt echt sehr flott gegangen. - Liebe Kolleginnen und Kollegen!

Das heutige Geschäftsstück schaut auf den ersten Blick vollkommen unspektakulär aus. Das ist es auch. Es geht um die Finanzierung eines Fußweges.

Die MA 28 zahlt, glaube ich, 1,2 Millionen EUR an die S&B. Das ist momentan der größte Investor in der Donau City. Ich möchte, dass Sie sich das Wort Investor jetzt wirklich merken. Wenn Sie diesen Fußweg kennen würden ... Er schaut aus wie eine Landebahn für ein Flugzeug. Da gibt es keinen Baum. Da gibt es keinen Schatten. Da gibt es gar nichts. Es ist einfach nur grauslich dort. (*GR Dipl.-Ing. Omar Al-Rawi: Das ist eine große ...!*)

Wenn ich mir denke, dass das einmal das zweite Zentrum Wiens hätte werden sollen ... Was herausgekommen ist, ist wirklich ein hässliches Konglomerat aus Hochhäusern und Beton. Das passiert, wenn man eine Stadt privatisiert und den Investoren überlässt.

Jetzt muss sich hier überhaupt niemand angesprochen fühlen, denn das Ganze wurde in den 1990er-Jahren geplant. Warum aber rede ich heute darüber? - Die BewohnerInnen sind jeden Tag mit dieser Fehlplanung konfrontiert und leiden darunter. Abgesehen von dieser Fehlplanung ist eine andere Grotteske aber noch viel ärger. Es ist nämlich offensichtlich der Fall, dass die Stadt zahlt, dort in der Donau City aber nichts zu reden hat - eben wegen dieser Privatisierung. Ich gebe Ihnen dafür ein Beispiel.

Mein allererster Antrag als Bezirksrätin war, dort Schilder aufzustellen, damit man die Wohnhausanlage überhaupt findet. 30 Jahre nach Errichtung der Donau City finden weder Besucher noch Handwerker zu uns. Auch die Rettung hat am Anfang nicht hingefunden.

Wissen Sie, mit welcher Begründung das abgelehnt wurde? - Das ist Privatgrund. Die Stadt Wien darf dort nichts errichten. Jetzt haben wir schon das zweite Mal ein Geschäftsstück, die Donau City betreffend. Zuerst haben wir mit Millionen von Euro die Donau-City-Straße renoviert und jetzt diesen kurzen Fußweg - wieder um ein paar Millionen Euro. Offensichtlich hat die Stadt dort nichts zu reden. Das verstehe ich nicht. Diese Verträge verstehe ich nicht. Deswegen möchte ich das heute an ein paar Beispielen zeigen.

Wie kommt es überhaupt zu diesem Irrgarten und zu dieser schlechten Planung? - Die Adressen der Wohnungen sind in einem Tunnel, den man gar nicht betreten darf. Oberirdisch sind die Wege mit ganz anderen Bezeichnungen versehen. Deswegen gibt es auch dieses Durcheinander.

Dazu kommt noch, dass das so geplant wurde, dass die Wohnhauslage am weitesten von der U-Bahn entfernt ist. Es steht auch tatsächlich in den Planungsunterlagen: Die Gunstlage hat man den Büros überlassen. Das heißt, für die 600 Meter zur U-Bahn gibt es keine Alternative. Man muss zu Fuß gehen oder kann mit dem Rad fahren.

Ich kann Ihnen sagen, in der Früh ist das dort lustig. Da sieht man die abgekämpften Eltern, die ihre Kinder in den Kindergarten - man muss fast sagen - zerren, weil dort auch noch ordentlich der Wind geht. Die kämpfen sich dann jeden Tag durch die Gegend. Ein Bus wurde

versprochen. Der kam nie. (*GR Dipl.-Ing. Omar Al-Rawi: Aber eine U-Bahn!*)

Der Radhighway, der da durchführt - als Superradhighway bezeichnet ihn die Frau Stadträtin -, schaut dort so aus: Er geht durch ein zwei Meter breites Betonloch. Das teilen sich die Radfahrer mit den Leuten, die mit den Trolleys ins Austria Center gehen. Sie teilen es sich mit den Eltern, die zum Kindergarten gehen. Bei uns gibt es auch eine Wohnhausanlage für Rollstuhlfahrer. All das quetscht sich durch diesen Betonschlauch, den die Frau Stadträtin als Megahighway bezeichnet.

Die Donau City war immer schon ein Liebling der Medien, weil es dort immer etwas zu berichten gibt. Vor drei Tagen war darüber etwas in der "Presse", wo wirklich schonungslos mit dieser Fehlplanung abgerechnet wurde. Ich glaube, das aufsehenerregendste Ereignis - daran können sich vielleicht manche noch erinnern - war der Windunfall 2007, bei dem eine Frau von einer Windböe erfasst, gegen eine Betonwand geschleudert und schwer verletzt wurde. Sie hat die Stadt Wien geklagt, es war aber chancenlos.

Wissen Sie, was so frustrierend ist? - Die Leute wohnen eigentlich gern dort. Warum? - Weil einfach klasse Leute dort wohnen. Es ist sehr bunt. Dort wohnen, ich glaube, 70 verschiedene Nationen. Es ist eine super Lage. Gerade deswegen ist es wahnsinnig ärgerlich, dass dort so gepfuscht wurde. Noch schlimmer ist, dass die Stadt jetzt nicht mehr eingreifen kann, weil dieses ganze Areal eigentlich privatisiert wurde.

Zum Wind übrigens noch: Der hat auch damit zu tun, dass man die Investoren dort hat schalten und walten lassen. Ich kann Ihnen Videos zeigen, in denen sich Menschen an Zäune klammern, damit sie nicht weggefetzt werden. Ein Video habe ich von einem Vater, der sein Kind auf eine Bank legt und sich selbst drauflegt, damit das Kind nicht weggeweht wird. Auch da ist im Nachhinein nicht mehr sehr viel zu machen. (*GR Dipl.-Ing. Omar Al-Rawi: Ich meine, das ist Vergangenheit!*) - Es ist durch sogenannte Windbremsen ein bisschen besser geworden. Das sind riesige Betonkübel, die jetzt wirklich potthässlich in der Gegend herumstehen.

Ein weiteres Problem war der CopaBeach. Dort ging in den Discos bis in die Früh die Post ab. Da muss ich sagen, das hat die StRin Sima wirklich gelöst. Dafür gebührt ihr mein Respekt. Sie ist dort einen wirklich unmöglichen Pächter losgeworden. Jetzt kippt das Ganze aber ins Gegenteil. Jetzt wird dort um 22 Uhr zugesperrt. Dort ist es um 22 Uhr zappenduster - an einem der schönsten Orte in Wien, wo man die Sommernächte verbringen könnte.

Böse Zungen behaupten, der Herr Bezirkvorsteher hat Angst vor Lärmbeschwerden aus den teuren Wohntürmen, die dort jetzt entstanden sind. (*GR Mag. Thomas Reindl: Natürlich! Es ist immer der Bezirkvorsteher schuld!*) - Ja wirklich. Der sagt das auch so. Frag ihn! Du hast ja die beste Beziehung zu ihm. (*GR Mag. Thomas Reindl: Deswegen haben wir trotzdem in Stadlau ...!*)

Ein weiteres Problem, das sich bis in die Gegenwart zieht: Das Ganze steht ja auf der Platte. Als die Leute dort eingezogen sind, haben sie Broschüren bekommen:

Sie werden von der A22 nichts hören, nichts lesen und nichts hören und nichts sehen. (*Neuerlicher Zwischenruf von GR Mag. Thomas Reindl. - GR Mag. Josef Taucher: Sie haben ja eine Obsession!*) - Nein, da ist der Famyann drauf, Entschuldigung.

Sie werden von der A22 nichts hören, nichts riechen und nichts sehen. Tatsache ist: Die endet genau unter den Schlafzimmerfenstern. Die Platte hätte bis zur Floridsdorfer Brücke reichen sollen. Auch das ist nie passiert. Heute haben die Leute 65 Dezibel in den Schlafzimmern. Die ASFINAG hat eine Lärmstudie machen lassen. Lärmschutz ist dort wahnsinnig schwierig. Übrigens hat die ASFINAG voriges Jahr angeboten, wieder eine Lärmstudie zu machen, vielleicht um eine andere Lösung zu finden. Die MA 22 hätte nur ein Ansuchen stellen müssen. Das hat sie nicht gemacht. Ich kann nur vermuten, warum nicht - weil man sich vor diesen Zahlen gefürchtet hat.

Ich möchte jetzt noch ganz kurz auf die Geschichte eingehen. Wie kam es überhaupt dazu? - Das ist jetzt wirklich nicht uninteressant. Wie Sie vielleicht wissen, war dort ja die Expo 85 geplant. Dort hätte sie entstehen sollen. Wie Sie wissen, wurde sie abgesagt, weil die Volksbefragung so ausgegangen ist. Dann war natürlich Feuer am Dach. Was machen wir? - Dann ist die WED gegründet worden. Der hat man das ganze Areal - das sind 16 Hektar - um 890 Millionen Schilling verkauft. Das ist nichts. Das ist ein Pappenstiel.

Wissen Sie, was das Herrichten gekostet hat, also die Mülldeponie zu entfernen und die A22 gut zu überplatten? - Das hat 1 Milliarde Schilling gekostet. Die WED hat aber nicht einmal die 890 Millionen Schilling bezahlt. Es wurde über die Hälfte gestundet, und zwar unbefristet. Kein Mensch weiß, ob die Stadt Wien jemals ihr Geld bekommen hat. Dieses Stunden war nämlich mit einer Auflage verbunden: dass die WED dort eine Uni entwickelt. Glauben Sie, dass die Uni jemals dort hingekommen ist? (*GR Mag. Thomas Reindl: Ist sie ja auch! Die Tech Gate Vienna ist eine Forschungsstätte!*)

Wo die Uni hätte hinkommen sollen, sind heute hochpreisige Wohnungen um 10 000 EUR pro Quadratmeter. Die hat man nicht verkaufen können. Was hat man gemacht? - Man hat in China inseriert. Jetzt haben wir dort eine sehr, sehr nette chinesische Community.

Ich habe das jetzt wirklich ganz absichtlich erzählt, weil wirklich wenige Leute wissen, was dort abgegangen ist. (*Zwischenruf von GR Dipl.-Ing. Omar Al-Rawi.*) Ich will die Donau City überhaupt nicht als gescheitertes Projekt sehen, sondern echt als warnendes Beispiel, das sich nie wiederholen darf. Ein ganzer Stadtteil ist privatisiert worden. Man hat die Investoren dort walten lassen. Der Windunfall ist übrigens nur passiert, weil einfach höher gebaut wurde und die Gebäude gedreht wurden - und keine Windstudien gemacht wurden. (*GR Mag. Thomas Reindl: Hat das irgendeine Beziehung zum Akt?*)

Es geht, wie Sie sehen, bei diesem Geschäftsstück nicht um einen Fußweg. Das sage ich ganz ehrlich. Es geht hier um die Frage, wer zahlt und wer die Stadt gestaltet und darum, dass so etwas bitte hoffentlich nie

wieder passiert. - Vielen Dank. (*Beifall bei den GRÜNNEN.*)

Vorsitzende GRIn Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächste ist GRIn Sucher zu Wort gemeldet. - Bitte.

GRIn Cornelia **Sucher**, BA (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrter Herr Berichterstatter, liebe Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Zuseherinnen und Zuseher!

Ich muss Ihnen ein bisschen widersprechen, Kollegin Sequenz. Es geht sehr wohl um eine Straßenherstellung. Das ist nämlich das Poststück, das auch zur Diskussion aufliegt. Danke aber für den Ausflug nach Kaisermühlen. Es freut mich immer sehr, wenn wir über den Bezirk sprechen, auch wenn wir da vielleicht unterschiedlicher Meinung sind.

Worum geht es im Poststück? - Im Poststück geht es wie gesagt darum, dass es einen Vertrag aus dem Jahr 1995 gibt - fast schon vor meiner Zeit -, der jetzt von der Stadt auch umgesetzt wird. Ich kenne die Promenade dort auch. Das ist nicht einfach nur ein Fußweg, es ist eine Promenade. Das ist ein bisschen etwas Breiteres.

Warum wird das hergestellt? - Weil wir ... (*GRIn Mag. Heidemarie Sequenz: Ich kann es herzeigen!*) - Bitte. Ja, gern. Also, ich muss es nicht herzeigen. Wenn du es herzeigen willst, sehr gern. Bitte schön. (*GRIn Mag. Heidemarie Sequenz tritt ans Rednerpult und hält einen Ausdruck in die Höhe.*) - Mit Unterstützung, das kann man sich wünschen. Vielen herzlichen Dank. (*GRIn Mag. Heidemarie Sequenz kehrt zu ihrem Sitzplatz zurück.*)

Man hat es gesehen, es gibt eine Promenade zum CopaBeach. Jeder, der noch nicht am CopaBeach war - er ist ja schon seit längerer Zeit eröffnet: Das ist übrigens eine Top-Freizeitoase mit vielen konsumfreien Plätzen, die wir dort geschaffen haben. Deswegen jetzt auch dieser Ausbau zum CopaBeach, damit die Leute auf einer guten, breiten Promenade dort hinkommen. Das ist grundsätzlich einmal das Poststück, das wir hier eigentlich diskutieren.

Du (*in Richtung GRIn Mag. Heidemarie Sequenz*) hast einen relativ breiten Bogen gespannt. Vielleicht ganz kurz zu einigen von deinen Einwendungen, die ja jetzt nicht unbedingt das Poststück betroffen haben.

Es handelt sich um einen alten Vertrag aus dem Jahr 1995, der jetzt umgesetzt wird. Die Herstellungskosten werden von der Dienststelle übrigens für die öffentlich gewidmeten Verkehrsflächen verwendet. Das ist vielleicht auch etwas, was man bei den ganzen Vorwürfen, die jetzt gekommen sind, erwähnen sollte.

Weil du auch den CopaBeach erwähnt hast: Auf der einen Seite sagst du, es ist jetzt zappenduster dort. Schweinerei, um 22 Uhr ist alles abgedreht. Der Herr Bezirkvorsteher fürchtet sich vor den privaten Investoren. Ich kann dir sagen - du bist selber auch lang genug in der Bezirksvertretung gewesen. Es geht hier vielmehr darum, dass man sicherstellt, dass die Leute am Abend in ihren Grätzeln dann auch einmal zur Ruhe kommen können.

Wenn du dich im Bezirk vielleicht noch ein bisschen auskennst, das passiert im Bezirk an ganz vielen Stellen.

Wir fordern als Bezirk sogar beim Donauinselfest die 22-Uhr-Regel ein. Da werden wir natürlich overruled, aber das ist bei uns im Bezirk sozusagen ein Usus, dass es dem Herrn Bezirkvorsteher sehr wichtig ist, dass um 22 Uhr die Nachtruhe der Anrainerinnen und Anrainer auch gewahrt ist. (*GRIn Mag. Heidemarie Sequenz: Auf der Donauinsel?*)

Jetzt weiß ich nicht ganz, was du möchtest. Zuerst sagst du: Es ist zappenduster, Schweinerei. Dann sagst du: Es war vorher Disco, Party und zu laut. Irgendwo muss man dann ... (*GRIn Mag. Heidemarie Sequenz: Ich habe es genau erklärt!*) Jetzt weiß ich nicht. Lässt man es offen, ist es wieder zu laut. Das passt auch nicht. Dann dreht man es ab, und es ist auch nicht richtig. Es ist also ein bisschen schwierig. Man wird den Leuten dort nicht vorschreiben können, was genau sie am Abend machen. Also, entweder du möchtest gern schlafen, oder du möchtest gern Disco haben. Ich glaube, es ist schwierig, dass man den Mittelweg dort findet. (*Beifall bei der SPÖ. - GRIn Mag. Heidemarie Sequenz: Dass man um 10 Uhr einen ... zusperrt!*)

Da gibt es immer wieder Probleme im Bezirk. Vielleicht können deine paar Kollegen, die du im Bezirk hast, dich darüber aufklären. (*GRIn Mag. Heidemarie Sequenz: Ich wohne dort!*)

Kurz auch noch zum Radhighway, den ich im Übrigen sehr begrüße. Ich finde, da ist uns ein wirklicher Meilenstein gelungen. Dafür muss man StRin Sima auch wirklich noch einmal danken, dass sie das dort umgesetzt hat. Ich kann mich erinnern, unter der grünen Stadträtin gab es ein tollen Pop-up-Radweg und mehr nicht. Der hat eigentlich nur Probleme verursacht und sonst gar nichts. Jetzt gibt es dort einen anständigen Radhighway.

Ja, ich gebe dir vollkommen recht. Dort auf diesem Stück - jeder, der dort schon gefahren ist, weiß es - ist es durchaus problematisch, keine Frage. Ich darf dir aber berichten - auch das wissen deine Kollegen aus dem Bezirk eigentlich, vielleicht solltest du dich mit ihnen vorher ein bisschen absprechen -, das ist ein Problem, das wir mit der ASFINAG haben. So ist es. Das tut mir leid. (*GRIn Mag. Heidemarie Sequenz: Es gibt hier Pläne fix und fertig! Ihr müsst es nur machen!*) Ich kann berichten, unser Ausschussvorsitzender hat sich da auch schon eingesetzt und mit dem zuständigen Minister geredet. Wir sind guter Dinge, dass wir bald eine Lösung haben werden. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Ich könnte jetzt noch viel mehr auf den breiten Sermon eingehen, den du hier zum Besten gegeben hast. Ich glaube aber, wir sollten uns auf das Wesentliche konzentrieren. Es geht um die Herstellung einer Promenade, damit die Leute ordentlich zum CopaBeach kommen können.

Der CopaBeach ist übrigens auch mehr als positiv zu erwähnen. Ich denke, auch er ist ein großer Wurf der StRin Sima gewesen, damals noch in ihrer Funktion als Umweltstadträtin. Ich bin sehr gern dort. Ich glaube aber, die Leute haben auch eine Freude, wenn es um 22 Uhr dann einmal ruhig ist. Ich denke, zu diesem Punkt ist sonst alles gesagt.

Vielleicht etwas, was ich dir noch mitgeben darf: Es ist sehr schön, dass du hier so ausgiebig über die Donaustadt und dein Heimatgrätzl diskutierst. Ich glaube aber, das sind eigentlich viele Punkte, die vielleicht besser in der Bezirksvertretung aufgehoben wären. Ihr seid dort acht MandataInnen. (GRin Mag. Heidemarie Sequenz: *Wir beschließen es doch!*) - Ja, die Promenade. Ich kann es aber noch einmal wiederholen: Es geht um die Herstellung dieser Verkehrsfläche dort, nicht mehr oder nicht weniger. Für alles andere - wo jetzt ein Schild hinkommen soll oder nicht - stellt ihr am besten Anträge in der Bezirksvertretung und diskutiert es dort. - Danke schön. (Beifall bei SPÖ und NEOS. - GRin Mag. Heidemarie Sequenz: *Hast du nicht zugehört? Ich darf nicht ...!*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Der Berichterstatter hat auf das Schlusswort verzichtet.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Postnummer 36. Wer dieser Postnummer zustimmen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die einstimmige Annahme dieses Poststücks.

Wir kommen zur Postnummer 37 der Tagesordnung. Sie betrifft die Erhöhung von tarifmäßigen Entgelten für die Aufwendungen zum Abschluss von privatrechtlichen Einzelvereinbarungen der MA 28 ab 1. Jänner 2026. Es ist dazu niemand zu Wort gemeldet.

Wir können daher gleich zur Abstimmung kommen. Wer der Postnummer 37 die Zustimmung erteilen kann, den ersuche ich um ein Zeichen mit der Hand. - Ich sehe die Zustimmung der SPÖ, der NEOS, der GRÜNEN und der ÖVP. Das heißt, diese Postnummer ist gegen die Stimmen der FPÖ mehrstimmig angenommen.

Es gelangt die nächste Postnummer, nämlich Postnummer 27, zur Verhandlung. Sie betrifft die einvernehmliche Auflösung der stillen Beteiligung der Stadt Wien an der Contipark International Austria GmbH betreffend die beiden Garagenobjekte Arenbergpark und Reithofferplatz mit dem Ablauf des 31. März 2026. Ich ersuche die Berichterstatterin, GRin Haase, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Mag. (FH) Susanne **Haase**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Zu Wort gemeldet ist GR Bussek. - Bitte.

GR Andreas **Bussek** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Berichterstatterin, sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen des Gemeinderates, liebe Besucher auf der Galerie! Ich darf einmal einen schönen Nachmittag wünschen.

Damit es nicht wie bei unserem Ausschuss vorige Woche wieder ein Missverständnis gibt, möchte ich vorweg betonen: Wir lehnen diesen Antrag und dieses Poststück nicht auf Grund der Auflösung ab, sondern wir lehnen dieses Poststück auf Grund der versuchten heimlichen Auflösung dieser stillen Beteiligung ab.

(GRin Mag. Nina Abrahamczik: *Es wurde im Ausschuss besprochen! So geheim war das nicht!*)

Wir haben eine stille Beteiligung an zwei Garagen der Conti GmbH im 3. Bezirk und im 15. Bezirk. Die wiederum hat in Österreich 32 Zweigniederlassungen mit Garagen und elf Zweigniederlassungen in einer handelsüblichen GesmbH in Wien.

Die Stadt Wien hat sich - aus welchen Gründen auch immer - vor 28 Jahren dazu entschieden, sich mit 34 Millionen Schilling an zwei Zweigniederlassungen zu beteiligen. Warum genau diese beiden? - Auch das wurde uns nicht genau beantwortet. 28 Jahre später ist man draufgekommen, dass diese Beteiligung doch nicht das Gelbe vom Ei ist, in Wahrheit nämlich nichts bringt. Man möchte das Ganze jetzt still und heimlich auflösen und bekommt dafür 2,8 Millionen EUR.

Wenn man sich das jetzt über die letzten 28 Jahre anschaut, dann ist das mehr oder weniger exakt das, was man vor 28 Jahren als stille Beteiligung eingebracht hat. Um genau zu sein, sind es rund 400 000 EUR, die wir in 28 Jahren mit dieser stillen Beteiligung erwirtschaftet haben. Wir sprechen hier nicht von einer Indexanpassung oder einer Indexierung. Nein, wir sprechen hier auch von keinem Inflationsausgleich.

Das zeigt jetzt natürlich schon ein bisschen ein Bild: Entweder es war denjenigen Herrschaften, die in der Stadt Wien für die Beteiligungen zuständig sind, vollkommen egal, was da die letzten 28 Jahre passiert, oder es fehlt einfach die Wirtschaftskompetenz. (Beifall bei der FPÖ.)

Ich möchte betonen, dass wir heute nicht darüber sprechen, um Ihnen - wie meine Kolleginnen und Kollegen immer glauben - irgendwie Ärger zu machen oder uns wichtig zu machen, sondern wir wollen Ihnen helfen. Wir wollen Ihnen auch auf Grund der Probleme, die wir in der Stadt haben und auf Grund der Schulden, die wir haben, ein bisschen unter die Arme greifen und Ihnen ein bisschen helfen, damit solche Beteiligungen und auch solche Fehler vielleicht nicht mehr passieren.

Schauen wir uns die Conti Beteiligungs GmbH ganz kurz an. Im Jahr 2024 haben wir - mit allen Garagen wohlgemerkt - einen Umsatz von 17,1 Millionen EUR gemacht. Ein Umsatz von 17,1 Millionen EUR für 32 Garagen: Allein das ist nicht wirklich großartig. 2023 haben wir 16,3 Millionen EUR an Umsatz gemacht. 2024 hatten wir ein positives EGT - Ergebnis vor Steuern - von 1,1 Millionen EUR. 2023 haben wir einen Verlust von 322 000 EUR gebaut. Gewinnausschüttung gibt es keine. Eine Gewinnausschüttung hat es noch nie gegeben, weil wir eine Gewinnausschüttung erst ab einem gewissen Schwellenwert bekommen.

Auf Nachfragen im Ausschuss konnte uns bis heute niemand sagen, wie hoch dieser Schwellenwert ist. Niemand konnte uns sagen, ob die Gewinnausschüttung umsatzbasierend ist - was natürlich besser und transparenter wäre - oder ob diese Gewinnausschüttung erlösbasierend ist - was natürlich nicht wirklich schlau wäre.

Wenn wir uns das jetzt genauer anschauen: Bei diesen 17,1 Millionen EUR haben wir Aufwendungen von ungefähr 11 Millionen EUR. Diese Aufwendungen haben

wir uns ein bisschen genauer angeschaut. Da sind 3 Millionen EUR an Personalkosten drinnen. Bei ungefähr 60 Personen, die in diesem Unternehmen arbeiten, sind die Personalkosten mit 3 Millionen EUR in Ordnung. Dann gibt es ein bisschen etwas - ein bisschen viel - für Strom, für Pacht und für Miete.

Dann gibt es einen Posten, der in den letzten Jahren zwischen 1,8 Millionen EUR und 2,9 Millionen EUR pendelt. Das ist eine Position, die wir uns genauer angeschaut haben. Das sind sogenannte Aufwendungen für die Verwaltung und für Beratungsleistungen für konzerninterne Beteiligungen. Wir nennen das in der Wirtschaft auch Management Fees.

Management Fees schreibt man dann recht gern, wenn man entweder den Gewinn schmälern möchte, um weniger Steuern zu zahlen - wovon ich in diesem Fall sicher nicht ausgehe -, oder man will die Gewinne reduzieren, um einfach nichts an die Beteiligungen ausschütten zu müssen. Das ist eher bedenklich - und zwar sehr bedenklich.

Was noch viel bedenklicher ist, ist die Tatsache, dass das anscheinend die letzten 28 Jahre passiert ist. Jetzt frage ich mich: Wie kann man 28 Jahre lang nicht genauer nachschauen? - Wenn man ein Jahr lang keine Beteiligungsausschüttung bekommt, wenn man zwei Jahre lang keine Beteiligungsausschüttung bekommt, oder wenn man fünf Jahre lang keine Beteiligungsausschüttung bekommt, dann kann man darüber noch hinwegsehen - aber 28 Jahre lang? Das glauben Sie, meine Damen und Herren, ja selbst nicht, dass man 28 Jahre lang keinen einzigen Euro verdient. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Ich weiß schon, dass es unangenehm ist, wenn man eh in jeder Ecke und in jedem Winkel dieser Stadt nach Möglichkeiten sucht, um Geld zu lukrieren und Löcher zu stopfen. Es ist aber wirklich bedenkenswert, dass man diese Löcher, die man stopfen will, immer an den Bürgerinnen und Bürgern auslässt und nicht einmal selbst schaut, wo wirklich Geld geblieben ist. Es gibt in den Garagengeschäften nämlich einfach Geld zu verdienen.

Wenn man dann nach 28 Jahren, weil endlich einmal irgendjemand nachgeschaut und gesehen hat, dass das nicht so gescheit ist, beginnt, das aufzulösen und uns das so unterzujubeln und zu sagen: Na ja, bei den 2 Millionen EUR, die wir eh zurückbekommen, wird ja keiner schauen, was die letzten 28 Jahre passiert ist -, dann finde ich das einfach uncool. Ich finde das einfach auch den Kolleginnen und Kollegen gegenüber nicht fair. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Wenn man dann ein bisschen genauer in die Positionen und in die Kontenblätter hineinschaut, dann kommt man darauf, dass die Stadt Wien 30 000 EUR im Jahr an Pacht verlangt. Also, da zahlte ich für meine Wohnung nur ein bisschen weniger. 30 Jahre Pacht für elf Garagenbeteiligungen ist ehrlich gesagt eher mau. Auch da sollte man genauer hinschauen, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Kollege Ornig ist schon ein bisschen gelangweilt von meiner Rede. - Dabei traue ich gerade Ihnen Wirtschaftskompetenz zu. Ich verstehe bei der Beteiligung und bei der Partnerschaft, die Sie haben, natürlich, das

muss Ihnen ja furchtbar wehtun. Denn Sie kennen sich wirklich aus. Sie sind ein Wirtschaftler. Dass Sie da nicht einmal hineinschauen und sagen: Burschen, schaut einmal genau, was da gemacht wird! Denn so bekommen wir nämlich auch die Möglichkeit, Gelder zu lukrieren, um Löcher zu stopfen, was wir dringend notwendig haben. (*Beifall bei der FPÖ. - Heiterkeit bei GR Markus Ornig, MBA und GR Harald Zierfuß*.)

Erlauben Sie mir bitte abschließend, Ihnen noch eine Empfehlung zu geben - ich bitte, das nicht falsch zu verstehen. Wenn Sie sich schon entscheiden, diese stille Beteiligung bei der Conti aufzulösen, dann würde ich Ihnen dringend raten, dass Sie sich auch Ihre nicht stille Beteiligung, Ihre Gesellschaft WIPARK, einmal anschauen und vielleicht versuchen, auch die WIPARK so schnell wie möglich zu verkaufen, da sie ja durch die Wiener Stadtwerke im Eigentum der Stadt Wien ist. Denn die WIPARK-Garage macht 34,8 Millionen EUR Umsatz.

Wir verlangen von der WIPARK-Garage auch nur 30 000 EUR an Pacht. Das dürfte so ein Daumen-mal-Pi-Pachtpreis sein. Wir haben dort 71 Millionen EUR an Verbindlichkeiten - aber nicht gegen die Bank. Wir haben 71,7 Millionen EUR an Verbindlichkeiten gegen Beteiligungen und konzerninterne Beteiligungen und zahlen dafür 2,7 Millionen EUR an Zinsen. Das heißt, wir verlangen von uns selber mehr Zinsen, als wir wahrscheinlich bei jeder normalen Bank in Wien zahlen würden.

Wenn wir uns dann in die Bilanzen vertiefen, kommen wir darauf, dass die WIPARK, also unser Eigentum, 2023 einen Bilanzverlust von 2,7 Millionen EUR gemacht hat. Wie das mit einer Garage mit 22 000 Stellplätzen überhaupt gehen kann, müssen wir uns noch anschauen. 2024 haben wir einen Verlust von 110 000 EUR gemacht.

Vielleicht sollten wir uns einmal im Finanzausschuss zusammensetzen. Wir helfen Ihnen gern, Ihre Beteiligungen etwas zu durchleuchten und zu schauen, ob wir in unseren Beteiligungen noch ein bisschen mehr Geld lukrieren können, um nicht alles auf unsere Bürgerinnen und Bürger abwälzen zu müssen. (*Beifall bei der FPÖ*.)

In diesem Sinne war es mir eine Ehre und Freude, seit einem halben Jahr Mitglied in diesem erlauchten Kreis sein zu dürfen. Ich wünsche Ihnen und Ihren Familien gesegnete Weihnachten, einen guten Rutsch und alles Liebe. Bis nächstes Jahr! Auf Wiedersehen! (*Beifall bei der FPÖ und von GR Johann Arsenovic*.)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer Kickert: Als Nächster ist GR Reindl zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm. - Bitte.

GR Mag. Thomas Reindl (SPÖ): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Berichterstatterin, sehr geehrte Frau Stadträtin!

Ich versuche, das ein bisschen aufzulösen.

Vor 30 Jahren, nämlich 1994, ist beschlossen worden, dass man zwei Garagen bauen möchte. Die damalige Beteiligung der Stadt Wien an den Garagenbauten war eine stille Beteiligung, und zwar an der EUROPARK Wien Garagen-Errichtungs- und Verwertungs-GmbH, also nicht an der Contipark, sondern an einer anderen Gesellschaft.

Das Ziel war auf der einen Seite, Dauerparkplätze für Bewohnerinnen und Bewohner zu machen, auf der anderen Seite eine Kurzzeitvermietung. Die Bewohnerinnen und Bewohner konnten diese Dauerparkplätze auch käuflich erwerben. Das möchte ich auch noch erwähnen.

Wenn mein Vorredner moniert, dass es, wenn man eine Beteiligung verkauft, keine Inflationsanpassung gibt: Na ja, Beteiligung heißt eben Beteiligung und nicht Anleihe oder Darlehen oder etwas anderes. - Sie sind relativ frisch hier. Heute ist eine Garagenfinanzierung, wenn sich die Stadt beteiligt, immer ein Darlehen, entweder zinsenlos, mit einem Zinszuschuss oder auch mit vollen Zinsen. Ich nehme an, auch die Zahlen, die Sie von der Contipark genannt haben, werden daraus resultieren, dass hier holt Garagen gebaut oder renoviert wurden und dafür von der Stadt oder auch von der Mutter der Conti ein Darlehen gegeben wird. Das ist einmal das Erste.

Das heißt also, wir müssen unterscheiden, ob wir uns an etwas beteiligt haben oder ob wir eine andere Form der Finanzierung gegeben haben. Hier handelt es sich um eine Beteiligung. Es wurde im Vertrag auch festgehalten, dass die Beteiligung an zwei Stichtagen, nämlich nach 30 Jahren und nach Ende des Baurechtes, auf dem die beiden Garagen stehen - ich glaube, nach 60 oder 70 Jahren - auflösbar ist.

Die MA 5 hat jetzt nichts anderes gemacht, als sich anzuschauen, wie diese Beteiligung ausschaut und ob es sinnvoll ist, beteiligt zu bleiben oder nicht, und ist hier in der öffentlichen Sitzung und nicht in einer geheimen Sitzung zu dem Schluss gekommen ... Bitte, das ist ein öffentlicher Akt, der für alle einsehbar ist und der hier auch öffentlich beschlossen wird. Falls es ein vertraulicher Akt sein sollte, also etwas Geheimes, dann müsste auch eine vertrauliche Sitzung stattfinden. Es ist aber eine öffentliche Sitzung. Daher ist es auch öffentlich.

Die Stadt Wien hat jetzt beschlossen: Wir steigen aus dieser stillen Beteiligung aus. Es ist halt so, wie wenn ich nach 30 Jahren eine andere Beteiligung verkaufe, eine Aktie: Da kann der Preis höher oder niedriger sein. Es ist halt eine Aktie. Eine stille Beteiligung hat eine ganz andere Struktur. Daher wird die Beteiligung zurückbezahlt.

Es ist auch nicht so, dass die Stadt Wien, als im Jahr 2008 die EUROPARK Wien mit der Contipark verschmolzen wurde - also mit den zwei Garagen, die jetzt verkauft werden - damit automatisch eine stille Beteiligung an der Contipark, an allen Garagen und am ganzen Betriebserfolg hat. Sondern es geht immer nur um diese zwei Garagen. Daher löst man das jetzt auf, weil es einerseits das Ziel ist, dass man damit ab einem bestimmten Umsatz Geld verdient.

Weil Sie gesagt haben, Sie wissen auch nicht, was die Messgröße ist: Es hat eine Umsatzschwelle gegeben. Wie hoch diese ist - da gebe ich Ihnen recht -, steht nicht im Akt. Es hat aber eine Schwelle für einen Mindestumsatz gegeben. Wenn die überschritten wird, dann muss da jedenfalls ein Anteil sein. Jedenfalls sind aber Erträge aus dem Baurecht eingeflossen. Jedenfalls sind Erträge durch vertragliche Gebühren auf die Einnahmen aus der Kurzzeitvermietung eingeflossen und auch beim

Verkauf von Dauernutzungsrechten, wenn also ein Anrainer Parkplätze gekauft hat. Auch dafür war ein entsprechender Punkt vorgesehen.

Das heißt also, es ist halt eine Form, die in den 1990er-Jahren von der Stadt gewählt wurde, um den Garagenbau anzukurbeln. Das war in der damaligen Form mit einer stillen Beteiligung. Wie ich schon erwähnt habe, passiert das heute ganz anders. Heute wird über andere Finanzmittel unterstützt. Daher ist hier überhaupt nicht von einer Inkompetenz zu sprechen, weil es keine Inflationsanpassung oder so gegeben hat. Das weise ich zurück. Das widerspricht sich auch selbst.

Weil Sie fehlende Unterlagen moniert haben: Nach dem Ausschuss sind alle Unterlagen allen Fraktionen nachgeschickt und daher auch transparent und offengelegt worden. Sie haben ja auch aus diesen Unterlagen zitiert. Dass Sie nicht zufrieden sind, dass nicht alle Ihre Detailfragen beantwortet wurden, kann ich bis zu einem gewissen Grad nachvollziehen. Es ist aber nicht so, dass das alles im Geheimen passiert und wir hier quasi eine stille Beteiligung geheim auflösen.

Wenn wir das jetzt nicht machen, werden unsere Nachnachnachfolger in 40 Jahren die nächste Chance haben. Ich glaube, es ist besser, wir machen das jetzt, als wir warten, was in 40 Jahren ist. - Ich bitte um Zustimmung. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Bevor wir mit der Debatte fortfahren, darf ich eine Gruppe von ZuseherInnen auf der Galerie begrüßen. Herzlich willkommen im Wiener Gemeinderat! Wir befinden uns gerade mitten in der Debatte um die Auflösung von Beteiligungen an zwei Garagenprojekten. (*Allgemeiner Beifall.*)

Nein, es geht noch nicht um Sie, Herr Arsenovic. - Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich GR Bussek gemeldet. - Bitte sehr.

GR Andreas **Bussek** (FPÖ): Lieber Herr Kollege Reindl! Die Unterlagen, die ich hier genannt habe, habe ich nicht vom Ausschuss bekommen, sondern die Unterlagen über die Bilanz, die Bilanzanalyse und alles, was zu diesen Bilanzierungen gehört, habe ich mir einfach aus den Archiven geholt - wie jeder Unternehmer.

Zweitens habe ich nicht gemeint - das ist jetzt die Berichtigung -, dass Sie oder die Stadt Wien oder die Regierung diese Auflösung heimlich machen. (*GR Ing. Christian Meidlinger: Das hast du ja gesagt!*) - Nein. Ich habe gesagt: eine versuchte heimliche Auflösung.

Damit meinte ich, dass man - darum korrigiere ich jetzt - versucht hat, uns heimlich eine Fehlinvestition unterzujubeln, um eine Zustimmung zu bekommen. (*Heiterkeit bei GR Mag. Thomas Reindl.*) Denn du hast etwas über eine Beteiligung gesagt, ob still oder nicht, und wir haben über Rechnungskreise gesprochen. Am Ende des Tages ist es ganz einfach: Alle Umsätze kommen oben hinein, und alles, was man herausnimmt oder was eine Aufwendung ist, wird davon abgezogen.

Was wir damit gemeint haben, ist: Wenn Sie ein Darlehen geben und die Firma geht pleite oder die Firma hat kein Geld, dann ist das Darlehen weg. Da gebe ich Ihnen komplett recht. Wenn ich mich aber beteilige - nicht ein

Darlehen nehme, sondern mich beteilige -, ob still oder nicht, dann ist es ja meine Pflicht und gleichzeitig auch mein eigener Antrieb, dass ich mir jedes Jahr anschau: Was macht das Ding an Gewinn? Wie viel kann ich herausbekommen?

Wenn ich eine Schwelle - beim Umsatz oder beim Erlös, was auch immer - habe, die uns nicht genannt wurde und ich mache kein einziges Jahr Gewinn, warum brauche ich dann 28 Jahre, bis ich sage: Gebt mir das Geld, das ich investiert habe, wieder zurück! (GR Georg Niedermühlbichler: *Das ist keine tatsächliche Berichtigung!* - GR Mag. Thomas Reindl: *Weil ich verpflichtet bin, 30 Jahre! Lies den Akt!*) Wenn ich mich verpflichtet habe, dass ich eine Beteiligung über 30 Jahre halte - ich habe den Akt öfter gelesen (GR Denis Šakić: *Aber nicht sinn erfassend!*) -, dann ist sie nicht still.

Die Aussage im Ausschuss ist: Na ja, die stille Beteiligung hat den Vorteil, dass ich, wenn ich Verluste mache, als Beteiligter die Verluste nicht tragen muss.

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer Kickert (*unterbrechend*): Ihre tatsächliche Berichtigung geht jetzt in eine Belehrung über.

GR Andreas Bussek (*fortsetzend*): Wenn ich Gewinne mache, dann bekomme ich auch keine Gewinne. Dann brauche ich auch keine Beteiligung. Dann rede ich von einem Darlehen. Also, das war jetzt nicht gescheit beantwortet. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer Kickert: Ich glaube, wir müssen uns einmal darüber unterhalten, wie eine tatsächliche Berichtigung erfolgen sollte. Denn Sie, Herr Bussek, haben noch acht Minuten Restredezeit, die Sie auch für jede Form der Belehrung des Auditoriums verwenden können. (GR Mag. Josef Taucher: *Bitte nicht!*)

Als Nächster ist GR Arsenovic zu Wort gemeldet. - Bitte.

GR Johann Arsenovic (GRÜNE): Frau Vorsitzende, Frau Stadträtin, Frau Schriftführerin!

Ich habe mich nicht zu Wort gemeldet, um tatsächlich zu berichtigen. Warum habe ich mich zu Wort gemeldet? - Weil das schon ein Akt war und die Behandlung dieses Aktes so ungewöhnlich war, wie ich das ehrlich gesagt - ich bin jetzt schon seit sieben Jahren im Finanzausschuss - noch nie erlebt habe.

Was ist passiert? - Vielleicht von Anfang an: Die Stadt Wien hat sich vor 30 Jahren an zwei Garagen beteiligt - eine im 3. Bezirk, eine im 15. Bezirk - und hat dafür die Form einer atypisch stillen Beteiligung gewählt. Was ist eine atypisch stille Beteiligung? - Man ist still beteiligt, wie der Name schon sagt, und das atypisch: nicht an den Verlusten, sondern nur an den Gewinnen. So weit, so gut, eigentlich eine kluge Geschichte.

Zusätzlich zu der Beteiligung, die damals - nagelt mich jetzt nicht fest - ungefähr 35 Millionen Schilling ausgemacht hat, hat es auch noch eine Förderung gegeben. Alles in allem waren das dann ungefähr 40 bis 50 Prozent der Gesamtinvestition. Die Garage wurde in Form eines Baurechts gebaut. Baurecht bedeutet: Der Grund bleibt in unserem Eigentum, das Objekt gehört jemand anderem. Wir waren bei dieser Gesellschaft an

zwei von insgesamt, glaube ich, elf oder zwölf Garagen beteiligt.

Im Vertrag steht drinnen - ich muss den Kollegen Reindl ein bisschen korrigieren -, dass man zweimal aussteigen kann: einmal nach 30 Jahren, einmal nach 60 Jahren oder eben am Ende des Baurechtes, das dann, glaube ich, nach 80 Jahren auslaufen würde. So weit, so gut.

Die Stadt Wien hat gesagt: Wir haben in diesen 30 Jahren nichts verdient. Es stimmt nicht, dass man nichts verdient hat, man hat natürlich einen Baurechtszins bekommen, der aber sehr gering ist, weil in dem Vertrag insofern eine Besonderheit drinnen gestanden ist, als man als Beteiligter an der Gesellschaft gesagt hat: Man bekommt einen Teil des Gewinnes, wenn bestimmte Schwellenwerte überschritten sind, nämlich wenn bei den Dauerparkern beziehungsweise den kurzfristig Parkenden eine bestimmte Umsatzgröße erreicht ist. Dann ist man an diesem Gewinn beteiligt. Auch so weit, so gut. Was ist passiert? - Diese Schwelle wurde in den 30 Jahren nie erreicht. Das heißt, die Stadt Wien hat keine Gewinnbeteiligung bekommen.

Dann hat man einfach gesagt: Okay, das ist kein gutes Geschäft, also steigen wir aus. Der Ausstiegsspreis war de facto der Einstandspreis. Man hat noch ein bisschen etwas dazu bekommen, weil man sich in der Vergangenheit auch ausgemacht hat - weil die Garagen nicht so richtig funktioniert haben -, dass man ein Marketingbudget in die Hand nimmt. Das hat dann auch zu wenig funktioniert. Dann hat man es ein zweites Mal versucht. In der Zwischenzeit hat sich die Gesellschaft dreimal geändert, ist mit einer anderen Gesellschaft verschmolzen worden, die dann Conti geheißen hat.

Beim Nachfragen ist man dann draufgekommen: Die haben vielleicht diese Marketingkosten nicht ganz so in die Hand genommen, wie es ausgemacht war. Also hat man dann noch ein bisschen Geld bekommen, ich glaube, noch einmal 100 000 EUR.

Lange Rede, kurzer Sinn: Man hat ungefähr den Wert bekommen, den man damals investiert hat. Gut. Wir gehen in diesen Ausschuss hinein, wir hatten vorher natürlich eine Vorbesprechung. Wir reden ja auch mit den Kollegen von der Sozialdemokratie und so. Es war eigentlich eine gmade Wiesen, keine große Sache. Wir sind als Fraktion in den Ausschuss hineingegangen, um dem zuzustimmen.

Während der Ausschusssitzung meldet sich Kollege Bussek zu Wort, der sich wirklich vorbereitet hat. Hut ab, Herr Kollege Bussek. Ich weiß nicht, wie du das gemacht hast, aber Hut ab. Ich bin Bunker, trotzdem Hut ab. - Er hat recherchiert und aus irgendeiner Quelle Bilanzen bekommen, auch von der Conti GesmbH. Er hat dann Dinge einmal im Raum stehen lassen.

Der eine Vorwurf war natürlich - Sie kennen das alle, XXXLutz hat das zum Beispiel so gemacht: Große Unternehmen und Konzerne weltweit haben irgendwo in einem Steuerparadies eine sogenannte Mutter. Sie verkaufen der Mutter zum Beispiel die Namensrechte, und am Schluss zahlen die ganzen einzelnen Gesellschaften zum Beispiel eine Management Fee für den Namen in

diese Mutter hinein. Da wird eine Honorarnote gestellt. Somit haben die Gesellschaften keinen Gewinn, aber die Mutter hat einen Gewinn. Die ist dann in irgendeinem Land, wo man keine Steuern zahlt. Sie kennen das in einer globalisierten Welt.

Ähnliches hat Herr Bussek dann in den Raum gestellt, dass es so ausschaut, als wäre eine Management Fee an die Mutter gestellt worden. Da sind wir ein bisschen hellhörig geworden. Wir haben auch nicht ganz verstanden, warum die anderen Garagen Gewinne machen, aber jene zwei, an denen wir beteiligt sind, nicht.

Es war dann auch komisch, weil ich dann mitbekommen habe ... Man hat ja gewusst, wie viele Stellplätze dort gebaut waren. Man hat ja gewusst, wie viele Dauerparkplätze und wie viele Kurzparken es sind. Das heißt, man hat auch den Preis gewusst. Das heißt, es war nicht schwer zu kalkulieren. Denn wenn man 150 Dauerplätze macht und sagt, einer kostet 150 EU im Monat, dann weiß man, wie viele Einnahmen man hat. Auch diese Überraschung hat mich überrascht.

Was mich aber wirklich überrascht hat - wir haben natürlich auch nachgefragt: Irgendwie habe ich den Eindruck gehabt, man möchte uns nicht so richtig antworten, auch bei der MA 5 nicht. Das war mein Eindruck. Es war einfach auf einmal so ein Gefühl da - ihr kennt das, so ein schaler Nachgeschmack -, bei dem sich jeder fragt: Was ist da? Glaubt mir das, wenn zu mir einer sagt, er sagt mir etwas nicht, dann macht mich das natürlich besonders neugierig. Das ist so mein Naturell - im Privaten, aber da besonders. Das könnt ihr mir glauben. Das ist passiert. (*Heiterkeit bei GR Michael Stumpf, BA.*)

Wir haben dann intern während des Ausschusses zu diskutieren begonnen und haben - das ist mir in sieben Jahren nicht passiert - in der Ausschusssitzung unsere Meinung geändert und dann im Ausschuss gegen unsere ursprüngliche Meinung gestimmt. In der Zwischenzeit haben wir noch mehr recherchiert. Ich bin neugierig geworden.

Ich kann ehrlich sagen: Ich weiß es nicht. Ich weiß es wirklich nicht. Ist eine Management Fee an die Mutter geflossen? - Ich weiß es nicht. Was waren die genauen Schwellwerte? - Ich weiß es nicht, weil wir es nicht erfahren.

Frau Stadträtin, ich sage es dir - ich bin jetzt so lang im Finanzausschuss, beim Kollegen Hanke war das nicht so. Deswegen hat es mich auch überrascht. Es war eindeutig. Die Opposition ist mitgenommen worden. (*GR Mag. Josef Taucher: Du hast es mir ... erzählt!*) - Ja, es war so. Entschuldige, wenn ich das so sage. (*Neuerlicher Zwischenruf von GR Mag. Josef Taucher.*) Es war nicht so. Die Opposition ist auch in schwierigen Situationen mitgenommen worden. Jetzt hat man das Gefühl, man erfährt es halt nicht. Wenn man nachfragt, wird einem das Gefühl hinterlassen, dass man ein Rumpelstilzchen ist. Das kommt noch dazu.

Jetzt werde ich ganz kurz auch einmal zu euch (*in Richtung NEOS*) herüberschauen. Die Kollegin hat heute gesagt, sie ist Transparenzsprecherin, aber Transparenz bedeutet, dass man auch dann Fragen stellen kann, wenn es unangenehm ist und wenn die Antwort vielleicht

nicht zu 100 Prozent angenehm ist. Das hätte ich mir erwartet. Das ist nicht passiert. (*Beifall bei den GRÜNEN sowie von GR Michael Stumpf, BA und GR Clemens Resch.*)

Von daher hoffe ich, dass das jetzt ein - wie soll ich sagen? - Vorgehen war, das wir nicht die nächsten Jahre weiterführen. Ich hoffe, dass es so ist. Ich appelliere auch an die MA 5, auch die Anfragen von der Opposition ernst zu nehmen und nicht flapsig oder irgendwie beleidigt zu sein, wenn wir irgendetwas nachfragen.

Ich möchte mich noch einmal beim Kollegen Bussek für seine Recherche bedanken. Ich sage es jetzt abschließend noch einmal: Wir kritisieren nicht die Beteiligung. Wir kritisieren nicht, dass man nach 30 Jahren nichts verdient hat. Darüber könnte man jetzt natürlich auch reden: Zinseszinseffekt nach 30 Jahren in einer Branche, in der alle anderen verdient haben. Nicht einmal darüber haben wir geredet. Ich habe auch mit anderen Garagenbetreibern wie Breiteneder gesprochen. Die haben ja alle verdient. Das ist nicht unser Kritikpunkt. Das kann schon passieren.

Was wir aber gar nicht wollen, ist, das Gefühl zu haben, dass irgendwie nicht alles erzählt wird oder man vielleicht etwas absichtlich verschweigt. Denn wenn das passiert - das möchte ich abschließend sagen: Es bestimmt immer die regierende Partei, in welcher Oppositionsrolle die Oppositionsparteien sind. Ihr, liebe Kollegen von den NEOS und von der Sozialdemokratie, bestimmt, ob wir eine konstruktive Opposition sind, oder ob wir eine Frontalopposition sind.

Ihr kennt mich lang genug. Ich will keine Frontalposition sein. Das will ich sicher nicht. Ich möchte auch in der Opposition konstruktiv sein, so wie ich auch die letzten fünf Jahre mit StR Hanke konstruktiv zusammenarbeiten konnte. Das würde ich mir wünschen. Ich möchte nicht Frontalopposition sein. Wenn es aber verlangt wird oder wenn ihr das wollt, das können wir auch. Das möchte ich euch sagen. - Herzlichen Dank. (*Beifall bei den GRÜNEN sowie von GR Michael Stumpf, BA und GR Mag. Bernd Saurer.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer Kickert: Es hat sich noch StRin Novak zu Wort gemeldet. - Bitte.

Amtsf. StRin Barbara Novak, MA: Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Grundsätzlich verstehe ich, dass man diesen Akt und auch den Vorgang der historischen Gestaltung dieses Garagenprojektes kritisieren kann. Ich glaube, das ist durchaus legitim. Ich glaube, ich habe sogar im Ausschuss den Satz geprägt: Heute würde man das wahrscheinlich nicht mehr so machen - auch als, glaube ich, historischen Rückblick gesehen. Es ist doch ein Projekt, das eine sehr interessante Geschichte hat.

Ja, es ist korrekt, dass die Kolleginnen und Kollegen im Ausschuss nicht alle Fragen beantworten konnten und dass auch ich im selbigen Ausschuss, wie ich glaube, weder unfreundlich noch unkooperativ noch in sonst irgendeiner Art und Weise nicht verständnisvoll in der Sekunde gesagt habe: Wir reichen zu allen Fragen, die gestellt wurden - von Schwellwerten über die historische Genese bis zur Frage des Umsatzes und dazu, welche

Umsatzbeteiligungen in welcher Form vorhanden sind et cetera - alle Informationen nach.

Das ist sehr flott, zeitgerecht, zügig und jedenfalls einige Tagen vor diesem heutigen Gemeinderat erfolgt. Es gibt drei volle A4-Seiten mit der gesamten Information, die im Ausschuss nicht durch die Kolleginnen und Kollegen gegeben wurde. Es ist an Sie alle - an alle Mitglieder des Ausschusses - per E-Mail von meiner Mitarbeiterin versandt worden.

Es hat sich daraufhin niemand noch einmal bei mir gemeldet und gesagt, es wären noch irgendwelche Fragen offen. Ich glaube, es war auch eine sehr, sehr umfassende Beantwortung. Ich gebe sie auch sehr gern. Ich habe im Gegensatz zu den Worten, die hier immer wieder gefallen sind - Vertuschung oder sonst irgendetwas - nicht einmal ansatzweise ein Interesse daran, irgendwelche Fälle geheim zu halten, zu vertuschen oder irgendetwas. Ich handhabe das grundsätzlich sehr transparent.

Es tut mir leid, dass im Ausschuss nicht alle Fragen beantwortet wurden. Ich glaube, man hat auch gemerkt, dass es mir selbst nicht sehr angenehm war, wie das abgelaufen ist. Ich finde daher auch den Vergleich mit Vorgängern et cetera ehrlicherweise unangebracht. Ich bemühe mich sehr, alle Fragen und alle Vorgänge ordentlich aufzuklären und zu beantworten. Ich glaube, diese drei Seiten sind auch der Beweis dafür. - Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: GR Bussek ist ein zweites Mal zu Wort gemeldet. Seine verbliebene Redezeit beträgt acht Minuten, die jetzt eingestellt sind. - Bitte.

GR Andreas **Bussek** (*FPÖ*): Sehr geehrte Damen und Herren! - Noch ein letztes Mal ganz kurz.

Hans (*in Richtung GR Johann Arsenovic*), ich möchte mich vor allem bei dir bedanken, weil du mir Hoffnung gegeben hast. Du hast mir Hoffnung gegeben, dass endlich einmal Blau und Grün einer Meinung sind. (*Heiterkeit bei GR Mag. Josef Taucher.*) Gehen wir also in die richtige Richtung! (*GR Hannes Taborsky - erheitert: Die Richtung stimmt!*)

Jetzt ganz kurz zur Aufklärung, Frau Stadträtin, weil ich Ihren Vorgänger ja nur aus dem Fernsehen kenne: Ich bin mit Ihrer Ausschussführung nicht unzufrieden. Ich habe auch - das betone ich noch einmal - nie davon gesprochen, dass uns etwas verschwiegen wird. Meine Meinung ist - das müssen Sie mir bitte zubilligen -, dass ihr es gar nicht wisst.

Sie hätten diese zwei, drei Fragen, die wir gestellt haben und zu denen wir die Antworten jetzt angeblich zugestellt bekommen haben, ja jetzt aufklären können, nämlich: Was ist dieser Schwellenwert? Ich habe gerade versucht, das in meinen E-Mails zu finden. Ich habe es nicht gefunden.

Eines steht aber fest: Wir haben weder Ihnen noch der Stadtregierung vorgeworfen, uns etwas zu verheimlichen. Ich habe vorgeworfen, dass ihr es gar nicht wisst. (*Amtsf. StRin Barbara Novak, MA: Ja!*) Ich habe vorgeworfen, dass Ihre Mitarbeiter in der MA 5 - ich habe gesehen, wie Sie etwas säuerlich reagiert haben - sich

nicht anschauen, was Ihre beziehungsweise unsere Beteiligungen abwerfen. (*Amtsf. StRin Barbara Novak, MA: Ja!*)

Natürlich müssen wir dort hinaus. Wenn wir nach 20 Jahren und auch während dieser Jahre nichts verdienen, müssen wir hinaus. Der Vorwurf, den wir gemacht haben, ist aber nicht, dass Ihre Mitarbeiter oder Ihre Stadtregierung uns etwas wissentlich verheimlichen. Der Vorwurf ist: Ihr wisst es nicht.

Das Interessante wäre, einmal gemeinsam zu analysieren: Wie viele Beteiligungen haben wir gemeinsam noch, bei denen alle anderen verdienen außer wir? Diese Management Fees Funds (*ein Schriftstück in die Höhe haltend*) stehen alle da drinnen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich zitiere: "Die sonstigen betrieblichen Aufwendungen" - ich liebe diesen Begriff, weil diese sonstigen betrieblichen Aufwendungen normalerweise die Steuern optimieren, blöd ist es nur, wenn sie den Gewinn optimieren, von dem wir Geld bekommen - "in Höhe von 1,15 Millionen EUR enthalten im Wesentlichen Verwaltungsaufwendungen" - mein Lieblingswort - "und Aufwendungen für Beraterleistungen." Dort, meine sehr geehrten Damen und Herren, nehmen sie uns das Geld weg.

Wenn wir uns das endlich bei allen anderen Beteiligungen anschauen, dann - glauben Sie mir, bitte - reden wir nicht mehr über die Hundesteuer. Dann reden wir nicht mehr darüber, dass wir irgendeinem Pensionisten etwas wegnehmen müssen. Da ist Geld drinnen. Machen wir das doch einmal gemeinsam! Setzen wir uns zusammen und schauen wir es uns an! In diesem Sinne (*in Richtung Amtsf. StRin Barbara Novak, MA*): Sie sind okay. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Als Nächster in der Debatte ist GR Reindl zu Wort gemeldet - auch zum zweiten Mal. Seine Redezeit beträgt 13 Minuten, die ich nun ebenfalls einstelle. - Bitte.

GR Mag. Thomas **Reindl** (*SPÖ*): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Berichterstatterin!

Falsche Penetranz ist auch keine Lösung, Herr Bussek - etwas zu behaupten, was objektiv falsch ist. Ich unterstelle Ihnen keinen Vorsatz, sonst müsste ich ein anderes Wort verwenden, für das ich zu Recht einen Ordnungsruf bekäme. (*Heiterkeit bei GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović.*)

Was aber Ihre Aussage betrifft - die optimieren und schmälern die Gewinne -, wenn wir eine Umsatzbeteiligung haben: Was der Umsatz mit dem Gewinn in einer Bilanz zu tun hat, müssen Sie mir bitte einmal erklären. Das ist Betriebswirtschaftsstunde eins. Umsatz und Gewinn sind zwei verschiedene Paar Schuhe. Wir haben keine Gewinnbeteiligung, sondern eine Umsatzbeteiligung. Lesen Sie den Akt, verdammt noch einmal! (*Beifall bei der SPÖ. - GR Klemens Resch: Aber für wie viel ...?*)

Am Freitag um 14.39 Uhr hat die zuständige Mitarbeiterin der Frau Stadträtin an alle Ausschussmitglieder eine dreiseitige Unterlage geschickt, in der Folgendes steht:

"1. Beschluss des Gemeinderates vom 27. Mai 1994

1a. Gewährung eines Investitionszuschusses aus öffentlichen Mitteln an die EUROPARK Wien Garagen-Errichtungs- und Verwertungsges.m.b.H. zur Finanzierung der Erschwernisse bei der Errichtung der Reithofferplatzgarage und Arenbergparkgarage in Höhe von 12,06 Millionen Schilling.

1b. Eingehen einer stillen Beteiligung der Stadt Wien an der EUROPARK Wien Garagen-Errichtungs- und Verwertungsges.m.b.H. in Höhe von 37,538 Millionen Schilling.

Beschreibung der Garagen: Reithofferplatz: 188 Plätze auf 2 Ebenen (davon 40 Dauerparkplätze), Arenbergpark: 191 Plätze auf 3 Ebenen (ausschließlich Dauerparkplätze). Gesamtkosten der Garagen: 93,82 Millionen (davon Zuschuss aus öffentlichen Mitteln 12,06 Millionen). - So viel dazu. Alles ist geheim.

"Die Preise des auf 30 Jahre befristeten Nutzungsrechtes sollten auf Preisbasis Jänner 1994 für einen Stellplatz in der Garage Reithofferplatz: 175 000 Schilling exklusive Umsatzsteuer, Arenbergpark: 250 000 Schilling exklusive Umsatzsteuer betragen. Diese Preise sollten weiters nach dem VPI-Subindex 'Errichtung, Miete und Instandhaltung von Wohnungen' wertgesichert werden.

Mit Eingehen der stillen Beteiligung in Höhe von 40 Prozent der Gesamtkosten der beiden Garagenvorhaben (37,528 Millionen) waren unter anderem folgende Auflagen verbunden:

1) Ausschluss einer Verlustbeteiligung Wiens.  
2) Refinanzierung des Engagements der Gesellschafter der EUROPARK Wien samt Vorbereitungskosten vorrangig aus dem erstmaligen Verkauf der Nutzungsrechte für 231 Dauerparkplätze.

3) Beteiligung Wiens am Ertrag aus dem erstmaligen Verkauf der Nutzungsrechte nur soweit sich zusätzlicher Ertrag ergibt, dass höhere Preise als vorgesehen beim Verkauf der Nutzungsrechte erzielt werden können oder für eine größere Anzahl als 231 Stellplätze Nutzungsrechte zum Verkauf gelangen. Die Beteiligung an einem solchen allfälligen zusätzlichen Ertrag" - hier ist es ein Ertrag und kein Umsatz beim Verkauf von Parkplätzen - "würde im Ausmaß der stillen Beteiligung erfolgen.

4) Wien würde weiters bis zum Ende seiner Beteiligung 80 Prozent des Einnahmenüberschusses aus der Vermietung der 148 Kurzparkparkplätze in der Reithofferplatzgarage erhalten.

2. Abkommen über eine stillen Beteiligung an der EUROPARK Wien Garagen-Errichtungs- und Verwertungsges.m.b.H. (EPW)

Da sich die Geschäftstätigkeiten der EPW auf Errichtung und Betrieb der beiden oben genannten Garagenprojekte beschränkte" - zwei Garagen wurden gebaut - "bestand die stillen Beteiligung der Stadt Wien am gesamten Unternehmen der EPW." - Die Stadt Wien war also am gesamten Unternehmen beteiligt.

"Die Aufnahme anderer Geschäftstätigkeiten durch die EPW bedurfte der vorherigen schriftlichen Zustimmung durch die Stadt Wien. Die Stadt Wien durfte die Zustimmung nur aus wichtigem Grund verweigern. Ein wichtiger Grund war jedenfalls, wenn die EPW bei Aufnahme anderer Geschäftstätigkeiten als Errichtung und

Betrieb der beiden gegenständlichen Garagenprojekte nicht hinreichend sicherstellt, dass diese neuen Geschäftstätigkeiten wirtschaftlich unabhängig von diesen beiden Garagenprojekten geführt werden. Insbesondere war sicherzustellen, dass diese Garagenprojekte als Teilbetrieb insoweit wirtschaftlich gesondert erfasst werden, dass sie gegenüber anderen (neuen) Geschäftstätigkeiten der EPW als gesonderter Rechnungskreis geführt werden, auf welche sich die wirtschaftlichen Ergebnisse der (neuen) Geschäftstätigkeit weder auswirken noch" negative Folgen haben können.

"Weiters war geregelt, dass, wenn die EPW mit Zustimmung der Stadt Wien andere Geschäftstätigkeiten als die Errichtung und den Betrieb der beiden Garagenprojekte aufnimmt, sich die stille Beteiligung nur auf den - als gesonderten Teilbetrieb zu führenden - Bereich der Errichtung und des Betriebes der beiden Garagenprojekte erstreckt." - Es ist ganz klar definiert, wofür die stille Beteiligung zuständig ist.

"Im gegenständlichen Vertrag war unter anderem auch geregelt welche 'Gebühren' die Stadt Wien von der EPW während der Vertragslaufzeit unter welchen Voraussetzungen erhalten sollte.

Im Hinblick auf die in Wien herrschende Parkplatznot" - wir reden von damals - "sollte dieser neue Weg zur Schaffung von zusätzlichen Stellplätzen - als erster Schritt wurden hierdurch weitere 379 Stellplätze in zwei dicht verbauten Wiener Bezirken geschaffen - durch Unterstützung der Stadt Wien in Form dieser Garagenförderung ermöglicht werden.

Neben der Schaffung zusätzlicher, kostengünstiger Parkplätze für Wienerinnen und Wiener bestand seitens der Stadt Wien auch die Erwartung, Erträge aus den vertraglich vereinbarten Gebühren der stillen Beteiligung zu erzielen.

3. Modifikation des Abkommens über eine stillen Beteiligung der Stadt Wien an der EPW." - Das war der dritte Punkt.

"Um die Attraktivität des Garagenprojektes zu erhöhen und den künftigen Dauernutzern der beiden Garagen Parkraum zu wirtschaftlich günstigeren Konditionen zur Verfügung zu stellen, wurden die Preise des auf 30 Jahre befristeten Nutzungsrechtes für einen Stellplatz in der Garage" geändert - und zwar: "Reithofferplatz von 175 000 Schilling auf 150 000 Schilling, Arenbergpark von 250 000 Schilling auf 230 000 Schilling.

4. Zweite Modifikation des Abkommens über eine stillen Beteiligung der Stadt Wien an der EPW.

Da die EPW darlegte, dass keine befriedigende Auslastung der beiden Garagenobjekte, insbesondere des Projektes Arenbergparkgarage, zu erreichen ist, wurde unter anderem vereinbart, dass auch kürzere als 30 Jahre laufende Dauernutzungsverträge zulässig sind. Wurden Dauernutzungsverträge für eine kürzere Periode als 30 Jahre eingeräumt, so war hierfür ein Betrag von zumindest 5 000 Schilling zuzüglich Umsatzsteuer pro Jahr für das Garagenprojekt Reithofferplatz und zumindest 8 000 Schilling zuzüglich Umsatzsteuer pro Jahr für das Garagenprojekt Arenbergpark für die Dauer des

Nutzungsrechtes zu verrechnen. Jede Unterschreitung der vorgenannten Beträge wurde untersagt.

#### 5. Verschmelzungsvertrag von 21.8.2008

Mit Verschmelzungsvertrag von 21.8.2008 wurde die EUROPARK Wien Garagen-Errichtungs- und Verwertungsgesellschaft m.b.H. schließlich mit Stichtag 31.12.2007 auf die Contipark International Austria GmbH als übernehmende Gesellschaft verschmolzen. Im Zuge der Verschmelzung gingen auch alle von der EUROPARK Wien Garagen-Errichtungs- und Verwertungsgesellschaft m.b.H. mit der Stadt Wien abgeschlossenen Verträge (Abkommen über die stille Beteiligung samt Modifikationen, Baurechts- und Dienstbarkeitsverträge) sowie alle damit verbundenen Rechte und Pflichten auf die Contipark International Austria GmbH über. Weiters wurde auch eine Patronatserklärung der Contipark International Parking GmbH beigebracht. Es wurde ausdrücklich festgehalten, dass sich die stille Gesellschaft ausschließlich auf den Betrieb der Parkgaragen Arenberg und Reithofferplatz bezieht.

Die stille Beteiligung wurde ursprünglich für die gesamte Dauer des Baurechts (bis 31.12.2074) vereinbart. Der Vertrag räumt der Stadt Wien jedoch das Recht ein, die stille Beteiligung entweder im Laufe des dreißigsten Jahres oder im Laufe des sechzigsten Jahres nach Beginn der Laufzeit des ersten abgeschlossenen Dauernutzungsvertrages, unter Einhaltung einer sechsmonatigen Kündigungsfrist, zum Jahresletzten zu kündigen.

Mit Erreichen des dreißigsten Vertragsjahres besteht nunmehr für die Stadt Wien grundsätzlich bis zum 28.2.2026 die Möglichkeit, das vertraglich vorgesehene Kündigungsrecht hinsichtlich der stillen Beteiligung auszuüben.

Aus dem Verkauf der Dauernutzungsrechte (Dauerparker) in diesen beiden Garagen wurden auf Grund der Verträge Bruttoeinnahmen in Höhe von 49,93 Millionen Schilling (das sind 3 628 554,61 EUR) erwartet. Erst nach Übersteigen dieser Betragsgrenze wären auf Grund der vertraglichen Regelung 40 Prozent dieses übersteigenden Betrages an die Stadt Wien abzuführen gewesen. Der Gesamtumsatz aus dem Verkauf dieser Dauernutzungsrechte betrug aber tatsächlich nur insgesamt 1 125 513,25. EUR" - Geplant waren also 3,6 Millionen EUR Umsatz. Wenn wir da darüber gewesen wären, hätten wir 40 Prozent bekommen. Tatsächlich realisiert wurden nur 1,125 Millionen EUR.

"Der relevante Schwellenwert wurde - wie in der Finanzausschusssitzung bereits ausgeführt - daher nicht erreicht.

Für den Bereich der Kurzzeitparker betrug die vertraglich vereinbarte Umsatzschwelle 2,65 Millionen Schilling (das sind 192 583,01 EUR) und beläuft sich indexiert aktuell auf 453 837,47 EUR. Erst bei Überschreiten dieser Umsatzschwelle" - Umsatz - "wären auf Grund der vertraglichen Regelungen 80 Prozent des Betrages der Überschreitung an die Stadt Wien zu entrichten gewesen. Der im Jahr 2024 erzielte Umsatz betrug tatsächlich nur 282 997,56 EUR." - Er liegt also um knapp 200 000 EUR unter dem Umsatzziel. - "Daher wurde der

relevante Schwellenwert - wie auch leider in den letzten 30 Jahren - nicht erreicht.

Das Konzernergebnis der Contipark ist daher für die Berechnung allfälliger Auszahlungen an die Stadt Wien ohne Belang."

Danke schön. So schnell habe ich noch nie drei Seiten vorgelesen. Schönen Abend! (*Beifall bei der SPÖ*)

Vorsitzende GRin Dr. Jennifer **Kickert**: Danke für die lebhafte Debatte trotz der Aufklärung jetzt. Wir haben weitere Wortmeldungen.

Als Nächster ist GR Ornig zu Wort gemeldet ist. - Bitte.

GR Markus **Ornig**, MBA (NEOS): Frau Vorsitzende! Ich glaube, in so einer Situation sagen viele Leute oft: "This could have been an email." Das gab es auch. Es wurde nur nicht gelesen.

Ich habe mich deswegen zu Wort gemeldet, weil es mich tatsächlich ein bisschen stört, dass bei dieser ganzen Causa auch sehr oft das Wort Intransparenz gefallen ist. Früher war alles anders. Früher war alles besser. - Das ist einfach nicht wahr. Es tut mir sehr leid, Herr Kollege Arsenovic. Es stimmt einfach nicht, was du heute hier behauptest.

Ich war auch in diesem Ausschuss. Dort haben drei Personen versucht, zu erklären, was die Causa ist. Ich kann mir auch vorstellen, warum Sie nicht stante pede die Antwort bereit hatten, die Sie dann ja nachweislich per E-Mail übermittelt haben. Weil bei einer Beteiligung, bei der wir ja offen gesagt haben, dass sie nichts bringt, dass sie nicht gut ist und dass wir sie loswerden werden wollen, keiner damit gerechnet hat.

Es freut mich sehr, dass Sie so viel Zeit haben, sich damit zu beschäftigen. Es ist auch alles gut recherchiert und alles gut möglich. Ihre Interpretation mag vielleicht stimmen. Es ist halt aber 30 Jahre her. (*StR Dominik Nepp, MA: Es hat 30 Jahre gedauert! Zwischen ... und Dauer ist ein Unterschied!*)

Jetzt hat die Frau Stadträtin eh gesagt: Wir würden das nicht noch einmal so tun. Ich frage mich jetzt schon: Was ist das Ergebnis? - Das einzige politisch wahre Ergebnis, das wir hier produzieren, ist nämlich, dass wir aus dieser Beteiligung aussteigen. Genau das beschließen wir heute. Wir investieren nicht. Wir steigen aus, weil diese Beteiligung nichts bringt.

Wenn Sie beide, die da so intensiv recherchiert haben und sich damit beschäftigt haben, glauben, dass das damals alles Lug und Trug, ganz gefährlich, ganz falsch und ganz fürchterlich war, dann bitte ich Sie, die Instrumente des Stadtrechnungshofes oder andere zu nutzen. Machen Sie von mir aus eine Untersuchungskommission. Ich weiß nicht, wie wichtig Ihnen das ist. Machen Sie es, aber gehen Sie bitte nicht auf eine Art und Weise hier heraus, dass Sie allen die Welt erklären und Hilfestellungen anbieten, dass ich glaube, ich spinne. Wir sind ja hier in keinem Seminar auf der Uni und schon gar nicht vor Gericht. Sondern die Entscheidung, die hier zu treffen ist, ist eine politische. Wollen wir aussteigen, oder wollen wir das nicht?

Wenn wir aussteigen, können wir gern alles offenlegen und transparent machen, was wir meiner Meinung

nach eh schon gemacht haben. Sie können es aber gern noch 53-mal untersuchen und dafür Steuergeld verbrauchen. Das ist alles Ihr Recht. Ich unterstütze das voll. Tun Sie das, aber gehen Sie bitte nicht so hierher.

Jetzt haben wir, glaube ich, eine Stunde darüber diskutiert. Wir mussten es Ihnen sogar vorlesen, weil E-Mails, die sonst überall ankommen, bei Ihnen offensichtlich nicht ankommen. Ich danke sehr für die Recherche. Ich danke sehr, dass Sie sich solche Sorgen darüber machen, wie diese Investition vor 30 Jahren getätigt wurde. Ich hoffe aber sehr, dass Sie uns zustimmen und dass wir diese Beteiligung jetzt auflösen werden. Ich bitte um Zustimmung. - Vielen Dank. (*Beifall bei NEOS und SPÖ. - Zwischenruf von StR Dominik Nepp, MA.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster auf meiner Liste ist GR Arsenovic zu Wort gemeldet. - Herr Gemeinderat, bitte.

GR Johann **Arsenovic** (*GRÜNE*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender!

Vorsitzender GR Armin **Blind** (*unterbrechend*): Herr Kollege, ich muss nur die Uhr neu einstellen. Ich habe gesehen, Sie waren schon am Wort. Ich habe den Vorsitz neu übernommen. Sie sind aber trotzdem am Wort. Ich stelle nur die Uhr neu ein. - Bitte, Sie sind am Wort. Sie können schon.

GR Johann **Arsenovic** (*fortsetzend*): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, Frau Stadträtin!

Genau diese Wortmeldung jetzt hat es mir leider bestätigt. - Ehrlich, Herr Kollege Orník, ich meine, hast du jetzt gerade gesagt, du wolltest mir das Wort verbieten? Habe ich das so verstanden? (*GR Mag. Josef Taucher: Hallo? - GR Markus Orník, MBA: Jetzt wird es langsam ein bisschen schräg!*) - Ja, du kannst es nicht mehr hören. Wie kann man darüber diskutieren?

Es ist, glaube ich, noch immer unsere Entscheidung, über welches Thema wir reden und wie lang wir darüber reden. Nein, du wirst mir nicht sagen, wann ich zu einem Thema reden kann oder nicht. Das wirst du mir auch in Zukunft nicht sagen. (*Beifall bei GRÜNEN und FPÖ.*)

Die zweite Sache, bevor ich zum Thema komme: Wo ist Kollege Reindl? Hier ist Kollege Reindl. - Es war sehr nett, wie du den Kollegen Bussek mit sehr lauter Stimme - meiner Meinung nach viel zu lauter Stimme - über Umsatz und Gewinn belehrt hast. (*GR Markus Orník, MBA: So wie du die Stadträtin belehrt hast!*) Wie einen kleinen Lehrbüben hast du ihn dastehen lassen.

Das war deswegen interessant, weil ich das E-Mail ja kannte. Als du die drei Seiten vorgelesen hast, bist du zu zwei Punkten gekommen. - Ich sehe dich jetzt nicht. Wo ist er jetzt?

Der eine Punkt war - ich sage es dir - Ertragsüberschuss. Da bist du auf einmal leise geworden. - Nein, der zweite Punkt war Ertrag, und der erste Punkt war, glaube ich, Überschuss. So irgendwie war der erste Punkt. Beides sind Synonyme für Gewinn und nicht für Umsatz. Umsatz kam dann ganz am Schluss. Das hast du dann wieder sehr laut gesagt. (*Zwischenruf von GR Andreas Bussek.*)

Du bist selber beim Lesen draufgekommen, dass du ihm am Anfang Unrecht getan hast, und hast ihn aber

sehr laut und sehr unangenehm belehrt. (*GR Mag. Thomas Reindl: Nein! - GR Mag. Josef Taucher: Könnt ihr das nicht unter vier Augen ausmachen?*) - Ja, ich sage es ihm unter vier Augen auch noch. Das ist die zweite Geschichte.

Die dritte Geschichte: Herr Bussek hat nicht ... Ich habe die drei Seiten bekommen. Ich habe sie auch gut gelesen. Es war nicht meine Aussage, dass wir das Gefühl haben, wir werden jetzt im Nachhinein irgendwie zu wenig informiert. Das war wirklich nicht meine Aussage.

Was Herr Bussek aber gesagt hat - dieses Empfinden hatte ich dort auch -, war, dass er das Gefühl hat: Da ist jetzt ein Akt, über den nicht viel geredet werden soll. Wir schauen, dass wir den durchkriegen.

Was macht ihr, kaum stellt man Fragen? Da sind wir genau beim Thema. - Ihr lasst einen dastehen wie einen Volltrottel. Es ist unangenehm. Das Gesicht wird verzogen. Genau das passiert dann im Ausschuss. Man hat irgendwie das Gefühl, ihr wollt das nicht. Das macht einen neugierig. Das hat er gesagt, dass er den Eindruck hatte, dass man das von Haus aus - wie soll ich sagen? - irgendwie schnell über die Bühne bringen wollte und keine großartigen Fragen wollte.

Wo ist Kollege Orník noch einmal? - Weil du gesagt hast, dass du auch schon so lang im Ausschuss bist, frage ich dich ganz konkret: Wie oft hast du es erlebt (*in Richtung des hinten im Sitzungssaal mit mehreren GemeinderätlInnen sprechenden GR Markus Orník, MBA*) - Markus! Markus! (*GR Markus Orník, MBA: Was? - Allgemeine Heiterkeit.*) -, dass eine Fraktion - in dem Fall die GRÜNEN - in einem Ausschuss, nämlich im Finanzausschuss, während des Ausschusses durch Fragestellungen draufkommen, dass die Fragen unangenehm sind und nicht gescheit beantwortet werden und ihre Meinung im Ausschuss ändern? - Ich kann es dir sagen: Es ist nie passiert. (*GR Markus Orník, MBA: Das stimmt nicht!*) Also sage nicht, dass es nicht außergewöhnlich war.

Die letzte Geschichte - da möchte ich jetzt fachlich noch einmal etwas loswerden: Es steht in dem Vertrag - leider hat Kollege Reindl den Schluss, glaube ich, nicht vorgelesen - nämlich noch etwas drinnen: Die Conti hatte auch eine Abschlagszahlung über 100 000 EUR zu zahlen. Das ist jetzt in dem Vergleich, den ich nicht im Detail kenne. Es ist aber von dem einen Punkt.

Warum zahlt sie diese 100 000 EUR? - Weil ausgemacht war, dass Marketingmaßnahmen gesetzt werden, die dazu geführt hätten, dass es eben mehr Umsatz und im Endeffekt dann auch mehr Gewinn gegeben hätte, was uns zu einer positiven Beteiligung geführt hätte. Diese Maßnahmen sind nicht durchgeführt worden.

Man hat aber nicht gefragt, warum das nicht passiert ist, oder wollte recherchieren, was mit dem Geld passiert ist. Man hat sich jetzt am Schluss auf eine Abschlagszahlung von 100 000 EUR geeinigt, der die Conti sehr schnell zugestimmt hat. Allein das hätte mich schon hellhörig gemacht, aber bitte, es ist eure Entscheidung. Sagt aber nicht, dass wir hier unsere Aufgabe nicht wahrnehmen, indem wir hinsichtlich Steuergelder alles versuchen und unseren Job machen. Wenn ich meinen

Job mache, brauche ich deswegen nicht von jemand anderem auch noch angemessen zu werden. Das geht gar nicht. - Danke. (*Beifall bei GRÜNEN, FPÖ und ÖVP.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. (*GR Mag. Josef Taucher: Juhu! - GR Dr. Sascha Obrecht: Schade! - Heiterkeit bei SPÖ und GRÜNEN.*)

Bitte die Ankündigungen und Verlautbarungen des Vorsitzenden nicht mit Applaus oder gegenteiligen Bekundungen zu kommentieren.

Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen. Die Berichterstatterin hat das Schlusswort. Verzichtet sie, oder verzichtet sie nicht? (*Mag. (FH) Susanne Haase macht eine ablehnende Handbewegung.*)

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Postnummer 27. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, die Hand zu erheben. - Der Antrag ist mit den Stimmen der SPÖ und der NEOS mehrstimmig angenommen.

Ich gebe bekannt, dass Herr GR Lugner für den Rest der Sitzung entschuldigt ist.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 28 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft einen weiteren Hilfesatz Wiens zur Linderung der humanitären Krise in der Ukraine im Wege der Southeast European Cooperative Initiative (SECI). Ich bitte die Berichterstatterin, GRIn Haase, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRIn Mag. (FH) Susanne **Haase**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Ich eröffne die Debatte. Als Erster ist Herr GR Obrecht zu Wort gemeldet. - Herr Gemeinderat, bitte.

GR Dr. Sascha **Obrecht** (SPÖ): Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Stadträtin, werte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte Damen und Herren!

Lassen Sie mich vielleicht damit beginnen, dass der Tagesordnungspunkt ein sehr erfreulicher ist. Wir beschließen humanitäre Hilfe in Höhe von 50 000 EUR, die zusätzlich zu der humanitären Hilfe für die Ukraine steht. Damit wurden Notstromaggregate angeschafft, die jenen Menschen helfen sollen, die von dem einseitigen Angriffskrieg Russlands stark betroffen sind und die unfassbares Leid und Not haben erleiden müssen.

Dass hier fast alle Parteien im Gemeinderat schon im Ausschuss zugestimmt haben und hoffentlich auch insgesamt zustimmen werden, ist doch ein positiver Aspekt, den man aus der gesamten Gemeinderatswoche mitnehmen kann. (*Beifall bei SPÖ und NEOS sowie von GR Hannes Taborsky.*)

Es ist allerdings so, dass sich auch noch mehrere Leute zu Wort gemeldet haben. Das ist wohl dem geschuldet, dass wir als SPÖ Wien gemeinsam mit unserem Koalitionspartner noch einen Resolutionsantrag eingebracht haben, der sich um den Mercado Común del Sur kümmert, abgekürzt Mercosur und unter dieser Abkürzung wohl auch bekannter. Der gemeinsame Markt des Südens umfasst Argentinien, Brasilien, Uruguay und Paraguay. Seit mehr als 25 Jahren befindet sich der

Zusammenschluss Mercosur in Verhandlungen mit der Europäischen Union.

Dem geübten politischen Beobachter wird nicht entgangen sein, dass wir als Sozialdemokratie 2019 gegen den Beitritt zu diesem Vertrag waren. Umso mehr wird es Sie vielleicht überraschen, dass wir jetzt hier einen Antrag eingebracht haben, in dem wir den Beitritt ausdrücklich befürworten. Ich glaube, da gibt es einiges an Erklärungsbedarf, dem ich natürlich auch gern nachkommen will.

Was hat sich nämlich verändert? - Im Wesentlichen haben sich zwei Dinge verändert. Der Mercosur-Vertrag von 2019 ist fundamental anders als der, den wir nun 2025 vor uns haben. Er hat sich zumindest in wesentlichen Punkten auf jeden Fall geändert. Zweitens hat sich die geopolitische Lage auf der Welt ganz konkret sehr massiv verändert. Ich werde auf beide Punkte im Detail eingehen.

Vielleicht zunächst zum Mercosur-Vertrag an und für sich. Es gibt ja mit dem Mercosur-Vertrag einhergehend einiges an Befürchtungen, die durchaus auch begründet sind und denen eine ernste Sorge zu Grunde liegt.

Einerseits betraf das natürlich die Qualität der Waren, die in die Europäische Union eindringen könnten. Sehr plakativ geht es dabei vor allem um Rindfleisch, weil eben auch Argentinien dabei ist. Andererseits ging es um die Flutung der Europäischen Union durch Billigwaren, und drittens - in der Reihenfolge nicht minder geschätzt, der Punkt ist jetzt einfach nur als Letztes dran - natürlich auch um Fragen des Umweltschutzes und der ArbeitnehmerInnenrechte.

Wir glauben, dass der Mercosur-Vertrag von 2025 diese Probleme besser adressiert als jener von 2019. Warum glauben wir das? - Einerseits gibt es, was das Rindfleisch betrifft - bleiben wir bei dem plakativen Beispiel -, beispielsweise Quoten, was den Import in die Europäische Union betrifft. So dürfen nur 99 000 Tonnen Rindfleisch in die Europäische Union eindringen. Das entspricht in etwa einem Prozent des Bedarfs innerhalb der Europäischen Union. Davon darf nur die Hälfte Frischfleisch darstellen. Die Waren, die in den europäischen Markt eindringen, müssen dabei auch den europäischen Standards entsprechen. Wenn nicht, hat nämlich der Exporteur im anderen Land ein Problem mit den europäischen Behörden.

Insofern ist es das ein unterstreichenswerter Punkt, der hier in dem Vertrag drinnen steht. Sollte diese Quote überschritten werden, muss natürlich Zoll bezahlt werden, so wie es auch jetzt gilt. Insofern ist die Angst darvor, dass es zu einer Flut aus Rindfleisch aus Argentinien kommt, also eine, die man, glaube ich, wohl begründet auch negieren kann.

Der zweite Punkt betrifft die Überschwemmung des europäischen Marktes mit Billigprodukten, was natürlich auch für die heimische Wirtschaft ein Problem sein könnte, wenn dem so wäre. Was ist im Mercosur-Vertrag 2025 vorgesehen? - Ein zusätzlicher Schutzmechanismus für die Europäische Union. Sollte man den Eindruck haben, dass genau das passiert, kann man Überprüfungen einleiten lassen, die binnen vier Monaten zu einem

Ergebnis kommen müssen, beziehungsweise können damit, wenn es um dringende Maßnahmen geht, schon binnen 21 Tagen sofortige Maßnahmen beschlossen werden, damit man eben genau diesen Umstand nicht erzielt.

Der dritte Punkt betrifft natürlich auch die Anliegen hinsichtlich ArbeitnehmerInnenschutz und Umweltschutz. Dazu kann man sagen, dass im Gegensatz zum Vertrag von 2019 nunmehr auch das Pariser Klimaschutzabkommen eine Erwähnung findet - und zwar eine deutliche. Sollte eine der Vertragsparteien des Mercosur-Vertrages sich dazu entschließen, aus dem Pariser Klimaschutzabkommen auszutreten, kann der Mercosur-Vertrag ausgesetzt werden. Sollte eine der Vertragsparteien in schlechtem Glauben die Vorgaben des Pariser Klimaschutzabkommens nicht mehr erfüllen, ist es so, dass der Mercosur-Vertrag ebenso ausgesetzt werden kann.

Da haben Sie vielleicht ein bisschen eine Kritik, die ich auch gar nicht zurückweisen kann. Ist das eine sehr strenge Formulierung, die da drinnen ist? Ist es eine perfekte Formulierung? - Bei weitem nicht. Es bleibt natürlich ein Auslegungsspielraum, darüber zu sprechen, was schlechter Glaube ist, wenn man das Klimaschutzabkommen nicht ernst nimmt. Das ist natürlich ein Thema für uns.

So wie dieser Mercosur-Vertrag momentan ist, ist er nicht perfekt. In der geopolitischen Lage des Jahres 2019 hätten wir ihn in dieser Form vielleicht auch nicht unterstützt. Der zweite wesentliche Faktor, der sich allerdings geändert hat - ich habe es erwähnt -, ist die geopolitische Lage.

Ich komme gleich ein bisschen näher zur Zukunft. Noch vor 20 Jahren hat die Europäische Union gemeinsam mit den USA für etwa 60 Prozent der globalen Wirtschaftsleistung gesorgt. Dieser Wert hat sich in den letzten 20 Jahren auf 40 Prozent reduziert. Nur 17 Prozent der globalen Wirtschaftsleistungen kommen aus der Europäischen Union.

Das allein wäre schon eine Umwälzung. Allerdings kommt noch hinzu, dass einer unserer wichtigsten Handelspartner einseitig einen Handelskrieg gegen uns, die Europäische Union, eröffnet hat. Die Vereinigten Staaten von Amerika haben einseitig erklärt, dass - in zunächst eklatanter Höhe, dann vielleicht in niedrigerer Höhe, aber nichtsdestotrotz - Zölle eröffnet werden und damit einseitig ein Dogma gebrochen, dass sehr, sehr lang bestanden hat.

Wir wissen auf der anderen Seite, dass man beim anderen großen Handelspartner China genauso politisch kritisieren könnte, dass man als Europäische Union zu starke Abhängigkeiten und Verflechtungen hat. Insofern stellt sich doch die Frage: Mit wem verhandeln wir noch? Mit wem treten wir in Handelsbeziehungen? - Das stellt die Europäische Union als Gesamtes vor die strategische Frage, wer ein Handelspartner sein kann.

Mercosur ist wohl einer, den man als Erstes ins Auge fassen kann, um unsere einseitige Abhängigkeit von China, die folgerichtig herauskommen würde, aber auch die Abhängigkeit der Mercosur-Staaten von China um-

gehen zu können. Das ist also der geopolitische Punkt, den man erwähnen muss.

Wenn man sich das gemeinsam mit den Verbesserungen, die seit 2019 erfüllt worden sind, vor Augen führt, ist auch ergründlich, warum unser Bürgermeister unlängst hinausgegangen ist und gesagt hat: Wir unterstützen nun diesen Pakt in der nunmehrigen Form. - Nicht, weil wir glauben, dass er perfekt ist, nicht, weil jeder Punkt, der da drinnen steht, einer ist, den wir lieben, und nicht, weil wir glauben, dass sämtliche Kritik hinsichtlich des Umweltschutzes oder der ArbeitnehmerInnenrechte ausgeräumt werden kann - das kann sie nicht -, sondern weil sich die geopolitische Lage derart massiv verändert hat.

Das ist der Grund, warum wir diesen Meinungsumschwung vollzogen haben und um Unterstützung sowie um Zustimmung zu diesem Antrag bitten. (Zwischenruf von StR Peter Kraus, MSc.) Ich bin gespannt, was dazu von den anderen Parteien kommt. Ich kann mir durchaus vorstellen, was die Argumentation sein wird.

Die ÖVP wird uns vorwerfen: Na ja, in der Vergangenheit habt ihr es anders gesehen. Jetzt auf einmal kommt dieser Schwenk. Ich glaube, ich habe das jetzt gut erklärt. Von den GRÜNEN wird kommen, dass Klimaschutzaspekte nicht ordnungsgemäß und nicht ordentlich bestünden. Ich glaube, ich habe auch erklärt, dass ich der Kritik sogar etwas abgewinnen kann.

Nichtsdestotrotz glaube ich, dass es aus Sicht der Europäischen Union Sinn ergibt, dieses Freihandelsabkommen zu forcieren oder ihm beizutreten. - Insofern bitte ich um Zustimmung und sage vielen Dank für die Aufmerksamkeit. (Beifall bei SPÖ und NEOS.)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste ist GRin Wirnsberger zu Wort gemeldet. Die Redezeit ist eingestellt. - Bitte, Frau Kollegin.

GRin Christina **Wirnsberger** (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werte Frau Berichterstatterin, geschätzte KollegInnen hier im Saal, liebe WienerInnen, die uns hier zusehen!

Zum Poststück: Wir GRÜNE begrüßen natürlich ausschließlich die humanitäre Hilfe an die Ukraine und werden diesem Stück auch zustimmen. Natürlich muss ich aber auch ein paar Worte zu dem von Kollegen Obrecht eben vorgestellten Antrag zu Mercosur verlieren.

Falls Sie gerade erst eingeschaltet haben (Zwischenruf von StR Dominik Nepp, MA.), ganz kurz zur Erklärung: Wir sind hier schon den dritten Tag in den Sitzungen. Da braucht es zwischendurch vielleicht eine Auflöckerung. Heute, zur Aktuellen Stunde der SPÖ, haben wir schon ein bisschen Fasching gehabt. Jetzt haben wir seitens des Kollegen ein bisschen Haltungsturnen gehabt. Ich möchte auch ganz gern etwas dazu beitragen, nämlich fröhliches Zitate-Raten.

Ich lese einfach einmal ein paar Zitate vor. Dann kann man einfach raten, wer das vielleicht gesagt hat. Ich beginne mit dem ersten: "Mercosur schützt weder Umwelt noch ArbeitnehmerInnen und steht somit in krassem Gegensatz zur Umwelt- und Entwicklungspolitik, der sich die EU in den letzten Jahren verschrieben hat." - Wer hat es gesagt? (StR Peter Kraus, MSc: Babler!) -

Andi Babler höre ich da. (*Zwischenruf bei den GRÜNEN: Schieder!*) - Andreas Schieder ist richtig. Das ist der Delegationsleiter der SPÖ im EU-Parlament. (*GR Ing. Christian Meidlinger: Datum! Sag das Datum dazu!*)

Das nächste Zitat: "Während in Brasilien der Regenwald stirbt, sterben in Österreich kleine Landwirtschaftsbetriebe." - Hat jemand eine Vorstellung, wer das gesagt hat? Landwirtschaftsbetriebe: Ich schaue vielleicht (*Richtung ÖVP*) in diese Richtung. - Nein, ich löse auf. Es war Jörg Leichtfried.

Jörg Leichtfried hatte schon viele unterschiedliche Funktionen inne. Er war Europa-Abgeordneter, er war Minister. Jetzt ist er Staatssekretär im Innenministerium. Seine Funktionen hat er vielleicht geändert. Dass er seine Position zu Mercosur geändert hätte, wäre mir allerdings neu. (*GR Mag. Thomas Reindl: Wann?* - *GR Ing. Christian Meidlinger: Sag das Datum!*)

Nachdem die SPÖ Kollegen - Sie hören das als Zuschauende nicht - immer herausrufen, ich soll das Datum nennen: Ihr habt einen direkten Draht zu euren Kollegen. (*GR Mag. Thomas Reindl: ... inszeniert!*) Ehrlich gesagt wundert es mich wirklich, dass wir die Diskussion zu diesem Schwenk in der Position überhaupt hier im Wiener Gemeinderat verhandeln müssen. Ich meine, macht das doch auf eurem Parteitag! (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Die SPÖ-Linie ist bis jetzt ein Nein zu Mercosur. Eure MinisterInnen sind auch durch den Nationalrat gebunden. Wenn ihr nicht wisst, wer wann wo etwas sagt und ihr jetzt etwas anderes sagt, dann fragt nicht mich nach dem Datum, sondern redet bitte mit euren ParteikollegInnen. (*Beifall bei den GRÜNEN.* - *GR Ing. Christian Meidlinger: Wir wissen schon ...!* - *Zwischenruf von GR Mag. Stefanie Vasold.*)

Ein Zitat habe ich noch: "Das Mercosur-Abkommen ist die falsche Handelspolitik, die unsere Umwelt und Zukunft zerstört, nur um einigen Konzernen und Superreichen noch mehr Profite zu ermöglichen. Wenn unsere Generation" - es war damals eine junge Generation, die das gesagt hat - "in einer intakten Umwelt leben will, müssen wir uns entschieden gegen das Mercosur-Abkommen stellen." (*GR Felix Stadler, BSc, MA: Herr!*) - Julia Herr höre ich da. Gibt es noch einen Tipp dazu? Okay, Julia Herr war schon einmal gut. Die war bei diesem Zitat mit dabei. Es war aber Eva-Maria Holzleitner im Nationalratswahlkampf 2019. Heute ist sie Ministerin für Frauen, Wissenschaft und Forschung.

Wenn man sich das also anhört und sich anschaut, was da heute für ein Positionswechsel durch den Bürgermeister vorgeschlagen wurde, dann muss ich sagen: Ich frage mich schon, wer in der Wiener Koalition eigentlich wirklich den Bürgermeister stellt und wer hier tatsächlich das Sagen hat. (*Heiterkeit bei GR Markus Orníg, MBA.*)

Wenn ich mich im Saal umschau, dann ist die Mehrheit zwar bei der SPÖ. Wenn ich mir aber diese Sprache anschau, die wir in den letzten drei Tagen insbesondere hier in den Sitzungen erlebt haben - wir hatten zwei Tage Budgetdebatte, dort wurden zahlreiche

Sozialkürzungen beschlossen, heute soll ein Schwenk zum neoliberalen Mercosur-Abkommen vollzogen werden -, dann wundere ich mich schon wirklich.

Denn das ist nicht die Sprache der SPÖ, die diese Stadt in den letzten Jahrzehnten gestaltet und lebenswert gemacht hat. Ich bin mir sicher, es ist auch nicht die SPÖ, die sehr viele Menschen da draußen am 27. April dieses Jahres gewählt haben. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Mit dieser 180-Grad-Wende in der Haltung zu diesem Abkommen beweist der Bürgermeister einmal mehr, dass er seinen Kompass für Gerechtigkeit völlig verloren hat. Ja, der liebe Kollege Obrecht hat recht: Dieses Abkommen - das ist eines unserer Hauptargumente - gefährdet Umwelt, Klima und auch Menschenrechte. Ich finde es wirklich beschämend, dass der Bürgermeister dieser Stadt, die sich auch rühmt, offiziell Fair Trade-Stadt zu sein, plötzlich dieses Abkommen unterstützen will.

Durch die Förderung von Fleisch und Sojaimporten aus Südamerika drohen nicht nur massive Abholzungen des Amazonasgebietes - wir wissen alle, was das für das Klima bedeutet -, sondern es droht auch die soziale Ausbeutung der lokalen Bevölkerung im globalen Süden. Auch in Österreich werden durch dieses Abkommen Kleinbauern und Kleinbäuerinnen vom Markt verdrängt. Es drohen auch Importe von Pestiziden, die in der EU verboten sind und nicht angewendet werden dürfen.

Genau deshalb stellen sich nicht nur zahlreiche Umwelt- und Menschenrechtsorganisationen gegen dieses Abkommen, sondern auch die Gewerkschaften. Da verstehe ich euch wirklich nicht mehr, liebe SPÖ, weil ich weiß, dass in euren Reihen sehr viele sind, die in Gewerkschaften engagiert sind. (*Zwischenruf von GR Ing. Christian Meidlinger.*)

Ich war in den letzten Jahren mit euren Organisationen und anderen NGOs gemeinsam auf der Straße, um gegen dieses Abkommen aufzustehen und einzustehen. Ich möchte hier wirklich an euch appellieren: Fällt doch bitte schön euren eigenen Leuten hier nicht in den Rücken! Nehmt diesen Antrag zurück oder stimmt zumindest dagegen! (*Beifall bei den GRÜNEN.* - *Zwischenruf von GR Markus Orníg, MBA.* - *GR Ing. Christian Meidlinger: ... Arbeitsplätze!*)

Für uns GRÜNE ist völlig klar: Wir stehen nicht nur in Wien eindeutig für Menschenrechte ein, sondern auch, wenn es um Menschenrechte im globalen Bereich geht. Wir stehen für Umweltschutz und für Klimagerechtigkeit ein. Deshalb lehnen wir dieses Abkommen immer, weiterhin und natürlich auch hier und heute - auch wenn es da eigentlich nichts verloren hat - entschieden ab. - Herzlichen Dank. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Das waren jetzt sieben Minuten, es verbleiben zwölf Minuten.

Als Nächster ist GR Taborsky zu Wort gemeldet. - Bitte sehr, Herr Kollege.

GR Hannes **Taborsky** (*ÖVP*): Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Herr GR Obrecht wird sich bei der Analyse seiner Redebeiträge gleich ein bisschen wundern, glaube ich, aber schauen wir einmal.

Zuerst noch zum Poststück: Ich bin sehr froh darüber, dass wir - wie er schon richtig angemerkt hat: fast alle im Ausschuss vertretenen Parteien - die humanitäre Unterstützung der Menschen in der Ukraine, die es nicht leicht haben und die unter einem aggressiven Angriffskrieg des Aggressors Russlands unter einem Diktator Putin entsprechend leiden, beschließen und diese Menschen in ihrem Streben nach Freiheit dadurch unterstützen, dass wir wie bereits zuvor 50 000 EUR für den Ankauf von Notstromgeneratoren zur Verfügung stellen.

Wer sich durchgelesen hat, worum es bei dem Poststück geht: Durch den intensiven russischen Beschuss wurden ganze Energiesysteme von Krankenhäusern, Hospitäler, Geburtskliniken, Kindergärten, Schulen, Waisenhäusern und Pflegeheimen zerstört. Mit diesen 50 000 EUR, die nun hier zur Verfügung gestellt werden, wird versucht, den Menschen dort zu helfen, die bereits beim ersten Mal sehr dankbar für diese Hilfe waren und auch jetzt wieder entsprechend große Dankbarkeit für diese Unterstützung zeigen.

Allen, die gegen solche Anträge stimmen, würde ich empfehlen, dort einmal hinzufahren - ich war bereits öfter dort - und sich vor Ort anzuschauen, wie das wirklich abgeht, wenn ein Land ein anderes überfällt, um es auszulöschen, meine sehr verehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP und von GR Thomas Weber.*)

Ich darf Ihnen ein paar Länder vorlesen - und zwar Kanada, Zentralamerika, Chile, Kolumbien, Peru, Ecuador, Japan, Mexiko, Neuseeland, Singapur, Südkorea, Vereinigtes Königreich, Vietnam, Schweiz, Westbalkan - das umfasst dann gleich sechs Staaten. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wissen Sie, was das ist? - Das sind jene Länder, mit denen wir in der einen oder anderen Form Handelsabkommen und Kooperationsabkommen haben, wo wir gemeinsam versuchen, Zollschranken zu senken und entsprechend gemeinsam einen Handelsraum zu bieten, der für Menschen, auch in Österreich, ein extremer Vorteil ist.

Denn wir haben nun einmal in Österreich eine Struktur, wo wir Gott sei Dank - weil ich den Appell an die Gewerkschaften gehört habe - sehr hohe Löhne haben, und diese hohen Löhne zahlen auch unsere Sozialsysteme. Die Wirtschaft sorgt dafür, dass wir Arbeitsplätze haben und eine relativ geringe - in Wien natürlich für uns zu hohe - Arbeitslosigkeit in Österreich haben. Das passiert aber nicht von selber, das passiert nicht dadurch, dass wir eine Festung Österreich errichten, wie es hier manche wollen. Denn 50 Prozent dieser Arbeitsplätze auch in Wien sind zumindest exportorientiert, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Seit gestern, glaube ich, wissen viele, ich lese gerne Sitzungsprotokolle. Sie können das nachlesen, es gibt ein Sitzungsprotokoll, wo ich auch so etwas gesagt habe, in der letzten Legislaturperiode bei einer Europadebatte, und ein Abgeordneter der FPÖ hat dann einen Zwischenruf gemacht, der ist dort vermerkt: "Das ist uns wurscht." - Uns ist das eben nicht wurscht, dass entsprechend 50 Prozent der Menschen, die arbeiten, an diesen Arbeitsplätzen hängen, darauf angewiesen sind, dass wir

unsere Produkte und entsprechenden Errungenschaften weiterverkaufen können.

Es ist sehr erfreulich für mich, das ist bei der Wirtschaftsdebatte ein bisschen untergegangen, dass zum Beispiel Wien die Stadt mit den höchsten Patentanzahlen ist. Das heißt, es findet viel an Innovation und Wissenschaft statt, und alles das braucht Abnehmer. Wir sind halt nur neun Millionen und da werden wir alles, was wir produzieren, nicht nur an unsere eigenen Leute verkaufen können, sondern wir werden es auch woanders tun müssen, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Deswegen gibt es eben bereits viele entsprechende Abkommen. Unser Bundeskanzler Stocker hat auch zu einer Afrikainitiativ aufgerufen, die ich übrigens für sehr positiv und auch für sehr intelligent halte, weil, wie der Herr Abgeordnete schon gesagt hat, uns einige Partner abhandenkommen. Also wer sich jetzt noch auf Russland, USA oder China verlässt, dem wünsche ich viel Glück.

Ich glaube, die Erkenntnisse der letzten Jahre haben gezeigt, dass wir uns selbst aktiv damit beschäftigen müssen, einerseits unsere Sicherheitsarchitektur aufzubauen, allerdings auch unsere Wirtschaftsarchitektur aufzubauen, damit wir Menschen in Beschäftigung halten und damit unseren Wohlstand und unsere Sozialsysteme sichern, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Deswegen jetzt zu Mercosur. Mich wundert ein bisschen die Position der GRÜNEN. Man kann schon alles irgendwie schlecht an die Wand malen. Die Frage ist nur, wo führt uns dieser Weg hin, wenn wir uns nur noch mit uns selbst beschäftigen und glauben, in Österreich ist jetzt quasi der einzige selig machende Markt, wo wir uns gegenseitig versuchen, unsere Dinge zu verkaufen. - Oder in Europa, dann wird es halt mit 450 Millionen Menschen etwas eng.

Dieses Mercosur-Abkommen soll den größten Handelsraum weltweit bieten, meine sehr geehrten Damen und Herren, mit 750 Millionen Menschen. Das bedeutet, dass wir ein Abkommen schließen, wo 16,9 Prozent des gesamten Warenhandels der Region abgewickelt werden sollen. Das Abkommen soll die Beziehungen in diesem Zusammenhang stärken.

Es wird ein offener, regelbasierter Handel angestrebt und die gemeinsame Gestaltung einer globalen Handelsregel entsprechend auf Basis hoher Standards vereinbart. Damit soll Europa seinen Einfluss in Lateinamerika und seine Rolle als verlässlicher Partner stärken. Es wird uns den Zugang zu Rohstoffen bringen. Wir haben in Europa halt nicht den Vorzug, dass wir so wie woanders Erdöl haben oder besonders viele sonstige Rohstoffe, wir sind auf Dienstleistung angewiesen. Das beweist auch unsere Arbeitsplatzstatistik. Denn 72,3 Prozent der Arbeitsplätze in Österreich liegen im Dienstleistungssektor, 24,8 Prozent in der Industrie, und die müssen irgendwie auch weiter beschäftigt werden. Das heißt, Rohstoffzugang und Industrialisierung sind ein wesentlicher Punkt. Wir können nicht ständig über die Reindustrialisierung Europas reden, wenn wir das dann nicht tun.

Das heißt, das Abkommen würde den Zugang zu wesentlichen Rohstoffen verbessern und die wirtschaftliche Sicherheit Europas stärken. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich persönlich verstehe natürlich die Sorgen der Menschen, andererseits frage ich mich immer, warum wir 450 Millionen Europäer uns ständig fürchten vor irgendwem, also 450 Millionen Europäer fürchten sich vor 295 Millionen Südamerikanern, 450 Millionen Europäer fürchten sich vor 300 Millionen Amerikanern, wir fürchten uns vor 160 Millionen Russen. Schön langsam sollten wir uns aufhören zu fürchten und einmal sagen: Wir Europäer sind eine Macht, wir sind eine Wirtschaftsmacht. Wenn wir es gescheit machen, bekommen wir auch die Sicherheitsarchitektur irgendwann einmal in den Griff. Dann brauchen wir keine Angst zu haben, mit Südamerikanern Handel zu treiben, sondern wir geben die Punkte vor, die unseren Wohlstand sichern, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Deswegen bin ich für diese Dinge, natürlich unter der Einrechnung dessen, dass man da nicht überstürzt hineingehen kann. Ich glaube, da geht es um Nachhaltigkeit und Standards. Ich kann jetzt inhaltlich gar nicht viel hinzufügen, aber es geht dabei um verbindliche Verpflichtungen zu Arbeitsrechten, Umwelt- und Klimaschutz - es hat sich eben seit 2019 ein bisschen etwas verändert -, nachhaltige Waldbewirtschaftung und Bekämpfung illegaler Entwaldung ist da drin, Umsetzung des Pariser Klimaschutzübereinkommens. - Sie haben das schon gesagt, Herr Abgeordneter.

Diese Verpflichtungen sind unter einem eigenen Streitbeilegungsmechanismus vereinbart. Also man hat da schon nachgebessert. Es geht darum, eine resiliente Wertschöpfungskette durch Diversifizierung zu erreichen. Das heißt, wir haben ein Abkommen vorliegen, das Wohlstand, Wachstum und Modernisierung entsprechend fördert.

Noch einmal zum Argument der GRÜNEN. Flankiert wird dies durch die Global Gateway Initiative, mit einem Fonds von 1,8 Milliarden EUR, der unter anderem Investitionen in erneuerbare Energie, nachhaltige Wertschöpfung und industrielle Kapazitäten sowie die Umsetzung von Umwelt- und Arbeitsstandards unterstützt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir bringen deswegen als ÖVP einen Antrag ein: Der Wiener Gemeinderat spricht sich für den Abschluss des EU-Mercosur-Abkommens aus, da internationale Handelsabkommen zur Absicherung von Wirtschaft und Arbeitsplätzen, zum Wohlstand der österreichischen Bevölkerung und damit zur Finanzierung unserer Sozial- und Gesundheitssysteme wesentlich beitragen. Dabei ist auf die berechtigten Einwände insbesondere der heimischen Landwirtschaft sowie auf die Sicherstellung fairer Wettbewerbsbedingungen Rücksicht zu nehmen und sicherzustellen, dass europäische Umweltqualitäts- und Sozialstandards gewahrt bleiben.

Ich ersuche um Zustimmung. - Herzliches Dankeschön. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet hat sich GRin Arapović, und ich erteile es ihr. - Bitte, Sie sind am Wort.

GRin Dipl.-Ing. Selma **Arapović** (NEOS): Liebe Frau Berichterstatterin, werte Kolleginnen und Kollegen, liebe Zuseherinnen und Zuseher!

Wir beschließen heute tatsächlich den Antrag zur humanitären Hilfe in der Ukraine. Es ist wirklich wichtig, dass wir als Stadt Wien in dieser schweren Zeit, die jetzt in der Ukraine ganz lange dauert und in dieser schwierigen Jahreszeit, ein Zeichen setzen, das vielleicht ein Tropfen auf den heißen Stein ist, aber dennoch ein wichtiges Zeichen der Unterstützung für Menschen in der Ukraine.

Ich weiß aus Erfahrung meiner Nächsten, dass der Winter im Krieg wirklich ein harter Winter ist, und von dem her finde ich das wirklich sehr fein. Es berührt mich auch sehr, dass wir da ein Zeichen der Unterstützung setzen. (*Beifall bei NEOS, SPÖ und GRÜNEN.*)

Ich möchte darüber hinaus sagen, dass wir nicht nur die Ukraine unterstützen, wir haben auch als Europäische Union mit der Ukraine tatsächlich ein Handelsübereinkommen, das uns gegenseitig stützt und unterstützt, das uns gegenseitig auch stärkt, und dieses Handelsübereinkommen ist auch wichtig sowohl für unsere Wirtschaft also auch für die Wirtschaft der Ukraine. Das ist der Versuch der Überleitung zum Mercosur-Freihandelsabkommen, das demnächst vielleicht abgeschlossen wird, beziehungsweise zu einem Antrag, den wir gemeinsam mit dem Koalitionspartner, mit der SPÖ, eingebracht haben.

Aber ich möchte, bevor ich zu meiner Rede komme, zur Rede der Kollegin von den GRÜNEN kommen, der Kollegin Wirnsberger. Liebe Frau Kollegin, wir laufen alle hier Gefahr, dass wir irgendwann einmal später für irgendetwas zitiert werden. Es muss aber auch die Möglichkeit bestehen, dass wir unsere Meinung ändern, denn die Erde dreht sich, die Welt verändert sich Jahr für Jahr, Jahrzehnt für Jahrzehnt.

Es hat mich nicht viel Mühe gekostet, ein Plakat der GRÜNEN zum EU-Beitritt zu finden, wo Sie nicht nur eine Aussage darüber getroffen haben, sondern eine Kampagne dagegen gefahren haben, dass Sie gegen den EU-Beitritt Österreichs sind. (*GR Mag. Josef Taufer: Soso!*) Das hat sich dann im Laufe der Zeit geändert. Es hat auch Abgeordnete zum Nationalrat gegeben, die dagegen gestimmt haben, das ist alles legitim. Der Stand der GRÜNEN zur EU hat sich im Laufe der Zeit gewandelt. Daher ist es auch wirklich angebracht, Meinungen zu ändern und nicht in Meinungen zu verharren, die vielleicht vor Jahrzehnten oder vor Jahren getroffen wurden. (*Beifall bei NEOS und SPÖ. - GRin Christina Wirnsberger: Sie können jeden von der Bundes-SPÖ anrufen, keiner wird seine Meinung geändert. Der Bundesminister hat seine Meinung geändert.*) - Gut, wir sind freie Mandatarinnen und Mandatare, und wir können unsere eigene Meinung bilden, und wir haben unterschiedliche Meinungen. (*Zwischenrufe von GR Markus Ornig, MBA und GR Ing. Christian Meidlinger.*) - Aber bitte, ich möchte jetzt darüber nicht diskutieren, sondern einfach zu meiner Rede kommen. Wir haben auch noch weitere Punkte der Tagesordnung, die abzuarbeiten sind.

Ich möchte nur einen Satz sagen, der wirklich wichtig und wahr ist: Handel ist gut. Wir leben in einer Welt, die sich momentan massiv verändert. Das darf man nicht außer Acht lassen. Wir haben Handelskriege, wir haben neue Zölle, die ganz hoch sind, wir haben geopolitische Spannungen und zunehmenden Rückzug in die Nationalinteressen. Wo wir jetzt stehen, ist eher der Abgang der Kooperation hin zu mehr Abschottung in der ganzen Welt.

Die Wirtschaft generell ist nie ein Nullsummenspiel. In der Wirtschaft geht es nicht darum, dass der eine gewinnt, der andere verliert. Darum geht es nicht. In der Wirtschaft geht es normalerweise immer darum, dass wir gemeinsam mehr davon haben, das wir gemeinsam auf einem Weg des Wohlstandes oder der Verbesserung gehen, und genau dieser Weg, die Kooperationen, haben Österreich als Land im Laufe der Zeit, im Laufe der Geschichte stark gemacht und machen Österreich in dieser großen und spannenden Zeit auch stärker. Ich meine, wo wären wir, wenn wir alleine wären? - Das frage ich jetzt in die Runde. (*Beifall bei den NEOS und von GR Mag. Josef Taucher.*)

Die Mercosur-Staaten - Argentinien, Brasilien, Paraguay, Uruguay - sind Riesenstaaten, das ist ein Markt von mehr als 700 Millionen Menschen, 780 Millionen Menschen steht da. Für Österreich ist es tatsächlich bisher auch kein abstrakter Raum, wir haben dort unsere Partnerinnen und Partner, mit denen wir gut Wirtschaft treiben. An diesem Markt hängen in Österreich jetzt schon zehntausende Arbeitsplätze. (*Zwischenruf von GR Kilian Stark. - GRin Christina Wirsberger: Faire Abkommen ...*)

Also es ist jetzt kein unbekanntes Land, es ist auch kein unbekanntes Gebiet für Österreich und die EU. Dennoch steckt dieses Abkommen schon seit Jahrzehnten in einer Warteschleife, zum Teil berechtigt, zum Teil nicht berechtigt. Aber man hat auch ständig daran gearbeitet und hat dieses Abkommen und die vertraglichen Rahmenbedingungen immer angepasst.

Für uns NEOS ist es wirklich die Stunde, wo wir das eigentlich in Angriff nehmen müssen, um diesen Vertrag unbedingt unter Dach und Fach zu bringen, denn wenn wir einen wirtschaftlichen Aufschwung wollen, wird sich das unter diesen Rahmenbedingungen und unter diesen Aufteilungen, die wir momentan global haben, wirklich sehr schwer ausgehen.

Natürlich gibt es immer Bedenken. Die Bedenken hat es bei jedem Übereinkommen, bei jeder Kooperation gegeben. Ich kann auch daran erinnern, dass vor ein paar Jahren - das ist nicht lange her - dieses CETA-Abkommen mit Kanada beschlossen wurde. Klonhühner und, was weiß ich, was nicht alles da im Raum gestanden ist, wurden damals befürchtet und wie sich das alles auf unseren Wirtschaftsstandort auswirken wird.

Die Befürchtungen, die Sorgen sind berechtigt und sind wirklich ernst zu nehmen. Aber andererseits muss ich schon sagen, haben sich diese Befürchtungen in der Geschichte eigentlich immer mehr oder weniger in Luft aufgelöst oder sind nie bestätigt worden. (*GRin Theresa Wirsberger: NAFTA?*) Im Gegensatz, wir sind immer

stärker aus diesen Kooperationen herausgekommen. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

Daher ist es mir auch wichtig, dass ich sage, dass es da tatsächlich einerseits um den Handel geht, aber andererseits auch um die Geopolitik. Es geht um unsere Positionierung, um unsere Werte, um unsere Umwelt, um unser Soziales und um Menschenrechtsstandards, die wir setzen. Die Frage ist: Mit wem geht man die Kooperationen ein? Wem überlassen wir dann diese Märkte, wenn wir dort nicht vertreten sind, wenn wir dort nicht Vereinbarungen treffen? - Dann werden es wirklich die anderen tun. Und das ist dann die Frage: Wollen wir das wirklich? - Nein, ich glaube nicht. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

Daher bitte ich um Zustimmung zum Antrag, weil es um Arbeitsplätze geht, weil es um die Wertschöpfung geht. Es geht um hohe Standards, es geht um die Rolle von Europa in der Welt, und unser Platz ist in diesem Europa. Daher geht es auch um uns in Österreich, um uns in Wien. - Danke schön. (*Beifall bei NEOS und SPÖ.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Guggenbichler, und ich erteile es ihm. 20 Minuten Redezeit. - Bitte, Sie sind am Wort.

GR Ing. Udo **Guggenbichler**, MSc (FPÖ): Eigentlich wollte ich mich ursprünglich nicht zu dem Poststück melden, aber es ist relativ wichtig. Ich finde es total arg, was die Frau Kollegin Arapović jetzt gesagt hat. Sie hat gesagt, es hat immer viele Befürchtungen gegeben und alles ist nicht passiert, wo die Freiheitlichen zum Beispiel vorher etwas an die Wand gemalt haben.

Weil Sie darüber geredet haben, dass die GRÜNEN gegen einen EU-Beitritt waren. - Ich vermisste diese alten GRÜNEN, muss ich ganz ehrlich sagen. (*Heiterkeit bei GRin Dipl.-Ing. Selma Arapović und GR Mag. Josef Taucher.*) Ich vermisste diese alten Linken, die keine Kriegstreiber waren. Ich vermisste die Pazifisten in euren Reihen, die nicht Waffen kaufen, sondern wirklichen Pazifismus gelebt haben! Und ich vermisste auch die GRÜNEN, die damals am Ende des Tages gesagt haben: Man muss der Europäischen Union gegenüber kritisch sein. (*GR Dr. Stefan Gara: Brexit! Und dann zum Putin! In Putins Reich direkt! Freihandelsabkommen mit Putin!*) Also liebe GRÜNE, wo sind eure alten Linken, packt sie aus aus der Mottenkiste, die brauchen wir für unsere Republik! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Freida Meissner-Blau und Co, mit denen wir gemeinsam in der Lobau gestanden sind! Gemeinsam mit unseren Aktivisten sind wir in der Lobau gestanden und haben Umweltschutz betrieben und nicht Kriegstreiberei, liebe GRÜNE! Also wirklich, redet mit euren Alten, lest die Unterlagen von euren alten Parteigründern, bildet euch in wirklicher Klima- und Umweltpolitik und bildet euch in Pazifismus, weil wir brauchen viel. Wir brauchen eine gesunde Umwelt, wir brauchen ein gesundes Klima, und wir brauchen eines sicher nicht, wir brauchen keinen Krieg, sehr geehrte Damen und Herren! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Weil die Kollegin Arapović aber früher gesagt hat, vieles, was an die Wand gemalt wurde, ist nie eingetrof-

fen. Wenn wir schon beim EU-Beitritt sind - ich kann mich an die "Kronen Zeitung" erinnern, die geschrieben hat: Der Schilling bleibt erhalten. Der Schilling bleibt erhalten, stimmt bitte für die Europäische Union, die Hartwährung Schilling wird erhalten bleiben, es wird nie eine europäische Währung geben, es ist ein reines Handelsbündnis. Was ist heute? - Wir haben einen Euro, der in einer relativ hohen Schieflage steht, wo wir eine vergemeinschaftlichte Verschuldung haben, wo wir viel mehr Schulden haben als damals.

Also, liebe Freunde, natürlich trifft das oft zu, und wenn die Freiheitlichen warnen, ist es oft gut. Gerade bei der Europäischen Union sehen wir jetzt, dass es da eingetroffen ist. Oder zahlt ihr heute noch mit Schilling? - Ich kann mich nicht erinnern. Aber vielleicht machen es ja die NEOS noch.

Also hin und wieder trifft doch eine Warnung zu. Ich kann mich auch erinnern, ich habe 2000 einen Antrag gestellt, wo dringestanden ist, Photovoltaik wäre wichtig für unser Land. 2020 habt ihr begonnen, das zu bauen! Also Voraussagen der Freiheitlichen sind im Großen und Ganzen schon sehr gut, ihr solltet auf uns am Ende des Tages hören! (*Beifall bei der FPÖ. - GR Thomas Weber: Bitte nicht! Bitte nicht!*)

Dann hat die Frau Kollegin Arapović auch gesprochen über Mercosur - wir brauchen Handelseinigungen, wir sind Teil der Welt, wir sind ein Teil von Europa, wir müssen ganz Europa unterstützen und ein Teil der Handelsgemeinschaft sein. Aber was tun Sie in Wahrheit? - Wir hatten letzte Woche im Parlament eine Europastunde. Da hat sich eine EU-Abgeordnete von uns 16 Seiten Beleidigungen von Brandstätter und Co gegenüber europäischen und weltweiten Funktionsträgern anhören müssen. Der Herr Brandstätter - oder Brandstifter nennen ihn eigentlich einige auch - hat am Ende des Tages die USA als Schweineland bezeichnet. Ist das Ihre Art und Weise, wie Sie Frieden stiften, wie Sie Gemeinschaft stiften? - Das ist, was Sie in der Realität zeigen. Ich schicke Ihnen gerne die 16 Seiten, die Sie in den sozialen Medien als Beschimpfungen von anderen Staatspräsidenten und Würdenträgern anderer Staaten im Namen der NEOS hinausgelassen haben. (*Beifall bei der FPÖ. - GR Dipl.-Ing. Dr. Stefan Gara: Putins Rächer!*)

Die ÖVP ist wie immer so ein bisschen 80 Prozent, würde ich sagen, so die 80-Prozent-ÖVP-Partei. (*Heiterkeit beim Redner. - GR Harald Zierfuß: Na!*) Sie stellen heute einen hundertprozentigen Antrag, dass wir Mercosur beitreten sollten. (*GR Harald Zierfuß: Hast du ihn gelesen?*) - Ich habe ihn gelesen. Habt ihr mit euren EU-Abgeordneten geredet? Habt ihr mit denen geredet? Sagt Ihnen der Herr Bernhofer etwas? (*GR Harald Zierfuß: Bernhofer? - Nein.*) - Von euren fünf EU-Abgeordneten haben vier dafür gestimmt und einer dagegen. Also typisch 80-Prozent-Partei. Der Bauernvertreter hat wieder dagegen gestimmt, damit er durch die Lande ziehen kann, so wie er das typisch macht. (*GR Harald Zierfuß: Sagt dir der Name Haider etwas?*) Typisch ÖVP! Auf der einen Seite vor der EU Buckeln, auf der anderen Seite fährt der Standesvertreter durch

die Lande und sagt: Ich war eh dagegen. (*GR Harald Zierfuß: Heast, hast du den Antrag gelesen?*)

Also liebe ÖVP, ihr stellt hier Anträge und seid selber nicht einmal konsequent in eurem Abstimmungsverhalten. Ihr habt nicht einmal die Klubdisziplin der Europäischen Union gewahrt, nur damit ihr einen habt, der glaubwürdig sagen kann: Liebe Bauern, ich war dagegen, ich schütze eure Interessen. Dass vier andere Schwarze dafür stimmen, sagt er ja dann nicht mehr dazu. (*Zwischenrufe von GR Harald Zierfuß*)

Also liebe ÖVP, das macht ihr seit knapp 40 Jahren mit der Bevölkerung, und es ist Schluss damit. Es muss einfach einmal Schluss sein, dass diese Schwarzen alle verhöhnen in diesem Land. (*GR Thomas Weber: Der Haider hat gesagt ...*)

Sie haben vor der Wahl ja noch gesagt: Na, wir brauchen keine Steuererhöhungen, das Budget ist in Ordnung. Könnt ihr euch nicht erinnern, wen ihr hinaufgelobt habt in die EU zum Kommissar? - Also liebe ÖVP hört auf mit den Schmähs, stellt keine Fake-Anträge, ihr seid Scheinkonservative, ihr seid überhaupt eine Fake-Partei am Ende des Tages! Das ist ganz schräg. (*GRin Mag. Caroline Hungerländer, MSc: ... Ordnungsruf ...*) - Ja, kann er mir ruhig einen geben. Entschuldigung, Frau Hungerländer, Sie waren ja früher nicht da. (*GR Harald Zierfuß: Wann früher?*) Nur damit Sie es wissen: Ich habe Ihren Antrag kritisiert und dass in der Europäischen Union nicht alle ÖVpler gleich abgestimmt haben, nur damit ihr einen Abgeordneten habt, den man durch die Lande schicken kann, der dann den Bauern erzählen kann: Wir waren eh dagegen. Nur damit Sie auch verstehen, warum ich euch als Fake-Partei bezeichne.

Also liebe ÖVP, seid konsequent in eurer Haltung, versucht die Bürger nicht zu verhöhnen. Wir werden diesem Antrag nicht zustimmen.

Vielelleicht macht ihr es so wie die Meloni. Die hat auch gesagt, wir sollten einmal darüber nachdenken, wir sollten schauen, wie es mit der arbeitsrechtlichen Situation ausschaut (*GR Harald Zierfuß: Lies den Antrag!*), wie es mit den Förderungen ausschaut. (*GR Harald Zierfuß: Steht alles im Antrag, Lustiger! Lies in dir durch!*) - Ich täte ja gern mit euch einen Antrag stellen, aber es weiß ja keiner, wie ihr abstimmst. (*GR Harald Zierfuß: Was?*) - Das weiß ja nicht einmal du. Du weißt ja nicht einmal, wie die Kollegin hinter dir abstimmt.

Also liebe ÖVP, ihr seid nicht regierungsfähig, ihr seid nicht mehrheitsfähig, ihr seid leider auch nicht paktfähig. Schade. (*Beifall bei FPÖ und SPÖ*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen, die Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen daher zur Abstimmung über die Postnummer 28. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die ÖVP, die NEOS, die SPÖ und die GRÜNEN gegen die Stimmen der FPÖ. Mehrheitlich angenommen.

Es liegen mir nun zwei Resolutionsanträge vor. Der erste, ein Mehrparteiantrag der GemeinderätInnen

Taucher, Obrecht, Rychly, Arapović, Ornig und Gara zum Thema Mercosur-Abkommen. Ich bitte jene, Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag beitreten wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das sind die NEOS und die SPÖ gegen die Stimmen der ÖVP, der FPÖ und der GRÜNEN, mehrheitlich angenommen. (*Zwischenrufe und Heiterkeit bei SPÖ und FPÖ.*)

Ich bitte während des Abstimmungsvorganges, die nötige Ruhe einzuhalten. Mir liegt weiters ein Antrag der Wiener Volkspartei vor, ebenfalls betreffend Mercosur-Abkommen. Ich bitte jene Damen und Herren des Gemeinderates, die dem Antrag beitreten wollen, um ein Zeichen mit der Hand. - Das ist nur die ÖVP, damit ist der Antrag gegen die Stimmen der FPÖ, der NEOS, der SPÖ und der GRÜNEN mehrheitlich abgelehnt.

Ich schlage vor, die Verhandlung über die Geschäftstücke 30 und 31 der Tagesordnung, sie betreffen eine sachliche Genehmigung für die Kapitalzufuhr an die Wien Holding GmbH für die Bereitstellung der Wiener Stadthalle zur Durchführung des Eurovision Song Contests 2026 sowie eine Sachkreditgenehmigung für die Kapitalzufuhr an die Wien Holding GmbH für das Projekt Fernbus-Terminal in den Jahren 2027 und 2028 zusammenzuziehen, die Abstimmung jedoch getrennt durchzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall.

Ich bitte die Berichterstatterin, GRin Haase, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Mag. (FH) Susanne Haase: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzender GR Armin Blind: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist GRin Korosec, und ich erteile es ihr. - Bitte, Frau Gemeinderätin, Sie sind am Wort!

GRin Ingrid Korosec (ÖVP): Herr Vorsitzender, Frau Berichterstatterin, Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Herr Guggenbichler, mich können Sie zu 100 Prozent als voll nehmen. Sie könnten froh sein, wenn man Sie zu 80 Prozent voll nehmen könnte. Das kann man nämlich nicht. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ, NEOS und GRÜNEN. - GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: 42 Prozent der Österreicher nehmen ...)*)

Erlauben Sie mir auch noch ein paar Sätze zur Causa Garagenbau zu sagen: Das war vor 30 Jahren ein Riesengeschäft, da hat man nur gewinnen können. Ich kenne die Causa überhaupt nicht, und die ist auch nicht meine Sache. Aber es überrascht mich, dass man nach 30 Jahren hier überhaupt keinen Erfolg hat. Alles andere beplaudere ich gar nicht, aber dass man vor 30 Jahren Garagen gebaut hat für Autos, das war so eine tolle Sache. Also ich kenne da niemanden, der da nicht gewonnen hat. Das ist schon etwas, das mich nachdenklich stimmt. Alles andere geht mich nichts an. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Das war auf jeden Fall eine schwierige Causa für unsere Finanzstadträtin. Meine Causa ist viel einfacher zu lösen - und zwar geht es mir um den Einzelfahrtschein bei den Öffis. Das ist rasch zu lösen, und ich muss sagen, es ist nach wie vor für mich unerklärlich, dass man solche Taten setzt. Das heißt, wo bleibt da die Mobilität,

wo ist da die soziale Teilhabe für ältere Menschen? - Das hat man offenbar in dieser Regierung - bei der SPÖ wundere ich mich ganz besonders, aber auch bei den NEOS - total vergessen, darauf verzichtet man. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Daher lassen Sie mich kurz zusammenfassen, was geschehen ist. Anfang September 2025 wurde die Abschaffung der Einzelfahrtscheine bekanntgegeben. Die SPÖ-Seniorenberaterin Luise Däger-Gregori hat diese Maßnahme im "Kurier" verteidigt. Am 3. September sagte Sie, es handle sich um keinen Abbau, sondern um einen kleinen Gewinn für Seniorinnen und Senioren. Warum? - Statt vieler kleiner, unübersichtlicher Optionen gäbe es nun ein einfaches, verlässliches Angebot, das den Alltag erleichtert. Also zynischer, meine Damen und Herren, kann man es nicht ausdrücken. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ein Gewinn der Senioren, der mehr als das Doppelte kostet! Der Seniorenfahrschein kostet 1,50 EUR und soll, wenn es dabei bleibt, mit 1. Jänner 2026 3,20 EUR kosten - 113 Prozent Erhöhung. Da sagt die Seniorenberaterin, das ist ja besser. Vor allem schaut sie offenbar die Senioren für so dumm an, nicht? Wenn es da mehrere Optionen gibt, das können ja Senioren nicht, das geht sich nicht mehr aus mit dem Hirn der Senioren. Nur so kann ich das interpretieren. Aber gut, ich hoffe, wir werden das ja noch ändern.

Dann geht es ja noch darum, dass man unbedingt das Smartphone haben muss, denn sonst zahlt man noch einmal um 20 Cent mehr. Ich habe viele Gespräche in Wien gehabt, wo zugesagt wurde, dass wir in der Situation der Digitalisierung, die positiv ist, die ich sehr, sehr unterstütze, auch Maßnahmen brauchen, dass das auch analog möglich sein muss für Menschen, die nicht in der Lage sind - das sind nicht nur ältere Menschen, da gibt es auch andere Gruppen, die das nicht können. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Also ich kann nur sagen, wer so argumentiert wie die Frau Sprecherin der Senioren, hat die Lebensrealität älterer Menschen nicht verstanden oder will sie nicht verstehen. Aber es wird noch viel bunter.

Am 18. November haben wir dann gemeinsam mit den GRÜNEN diesen Dringlichkeitsantrag eingebracht, der ist abgelehnt worden von Rot-Pink. Nur eine Woche später, am 25. November, hat der Wiener Seniorenbeirat getagt. Möglicherweise kennen nicht alle den Wiener Seniorenbeirat, der Wiener Seniorenbeirat ist vor 30 Jahren - wir haben es mit den 30 Jahren im Moment - gegründet worden und hat die Aufgabe, ich lese Ihnen das vor: "sich um die Angelegenheit, Wünsche und Beschwerden von Senioren zu kümmern und Vorschläge an die zuständige Stadträtin zu richten, verschiedene Aktivitäten zu machen."

Die Mitglieder - das ist das Interessante - sind VertreterInnen aller Pensionistenorganisationen der im Gemeinderat vertretenen Parteien. Diese Sitzung hat am 25. November stattgefunden, ich habe sogar das Protokoll, da waren alle vertreten: der Pensionistenverband Österreich sehr zahlreich, das ist ja eine große Gruppe, dann der Seniorenbund, NEOSplus, die GRÜNEN, der

Ring der Freiheitlichen - alle vertreten. Dort wurde ein einstimmiger Beschluss gefasst. Das heißt, auch der Pensionistenverband, auch die NEOS, haben dort zugesagt, dass man diese Erhöhung zurücknehmen muss, weil man die Senioren nicht so belasten kann. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Da glaubt ja ein normal denkender Mensch, damit ist die Realität wiederhergestellt, nicht? Das nimmt man an. Dann wollten wir noch eine Petition machen, da haben tausend Leute unterschrieben, das ist nur eine Woche gelaufen, denn es war so, als ob es ja bereits erledigt wäre. Was kam als Antwort? - Gar keine. Schweigen und Ignoranz.

Daher bringen wir heute wieder einen Antrag ein, diesmal ergänzt um GRÜNE und Freiheitliche, also GRÜNE, Freiheitliche und ÖVP. Jetzt schauen wir uns an, was da herauskommt.

Es ist ja dann noch etwas passiert. Wir wollten eine Hochrechnung machen, weil wir wissen, wie viele Senioren wir ab 65 haben, das haben wir uns natürlich alles herausgesucht. Wir wissen auch zumindest das, was wir von Harry Kopietz erfahren haben, dass ungefähr 85 Prozent der Senioren eine Jahreskarte haben, das heißt, dann bleiben 15 Prozent über. Von den 15 Prozent gibt es ja noch eine Reihe, die den Sozialpass hat, die dadurch sowieso begünstigt sind. Dann gibt es manche, die überhaupt nicht mehr in der Lage sind, mit Öffis zu fahren. Also, ich glaube, es bleiben da ein paar Prozent über. Das heißt, was bei den Sparmaßnahmen die Überlegung war, sich viel Geld zu holen, ist von den Senioren natürlich nicht zu holen, weil das eine kleine Gruppe ist. Nur der Einzelne ist davon betroffen, der bisher eben 1,50 EUR gezahlt hat und jetzt 3,20 EUR - 113 Prozent mehr. Wenn ich davon ausgehe, dass ein Senior zweimal in der Woche unterwegs ist, einmal vielleicht zum Arzt und einmal vielleicht Einkaufen ...

Vorsitzender GR Armin Blind (*unterbrechend*): Frau Gemeinderätin, ich bin jetzt bei Ihnen bei der Hälfte der Redezeit abgekommen, und ich kann tatsächlich einen Konnex zur Kapitalzufuhr zur Wien Holding GmbH im engeren Sinn und auch zum Eurovision Song Contest bislang nicht gänzlich feststellen. Also ich würde Sie bitten, vielleicht auch dazu Ausführungen zu treffen. Wie gesagt, es muss halt in irgendeiner Weise zum Thema passen - öffentlicher Verkehr mit dem Terminal, ja, aber ein engerer Zusammenhang wäre bitte anzustreben.

GRin Ingrid Korosec (*fortsetzend*): Eh, es geht um Geld. Also diesen Konnex haben wir einmal. (*Allgemeine Heiterkeit und Beifall. - GRin Martina Ludwig-Faymann: Die Senioren fahren zum ...*)

Vorsitzender GR Armin Blind (*unterbrechend*): Frau Gemeinderätin, das ist unstrittig im Leben oftmals der Fall. Aber Sie werden mich verstehen, wenn ich das zulassen würde, dann würde es hier etwas ausschweifend werden. Also bitte, ich bin guten Willens, dass Sie die Rede auch so fortsetzen können, aber bitte dann zum Abschluss etwas zu machen.

GRin Ingrid Korosec (*fortsetzend*): Es geht ums Geld, und wenn man nur davon ausgeht, man fährt zweimal in der Woche, dann sind das jetzt bitte

300 EUR, 330 EUR und ab 1. Jänner sind es 665 EUR. Das muss man sich schon auf der Zunge zergehen lassen.

Wie gesagt, es geht beim Budget für die Stadt nicht um viel Geld, aber beim einzelnen Senior oder einer Seniorin, die 1 200 EUR oder 1 300 EUR Pension hat, ist das schon etwas, wo die Menschen auch Sorgen haben. Dass man ihnen das Leben schwerer macht als notwendig, das ist nicht zu verstehen, es ist schwer genug in dieser Situation.

Gerade der Bürgermeister, den ich ja auch sehr schätze, hat vor zwei Monaten einmal gesagt, er wird sich sehr bemühen, dass gerade die Senioren nicht belastet werden. Das hat er offenbar in der Zwischenzeit vergessen. Aber wir erinnern ihn ja daher daran. (*Heiterkeit bei der FPÖ.*)

Immerhin haben die Senioren ja Österreich mitaufgebaut. Das darf man ja auch nicht vergessen. Dass es uns heute so gut geht, hängt davon ab, dass alle angepackt haben. Dann sollte man sie auch nicht bestrafen. (*Beifall bei der ÖVP und von GRin Mag. Heidemarie Sequenz.*)

Aber ich möchte noch einmal ganz kurz auf die Wiener Linien zu sprechen kommen.

Vorsitzender GR Armin Blind (*unterbrechend*): Frau Gemeinderätin, bei allem Respekt vor der langjährigen Tätigkeit, aber ich muss Sie jetzt tatsächlich erstmalig zur Sache rufen. Das hat mit dem gegenständlichen Verhandlungsgegenstand schlicht nichts zu tun. - Bitte, Frau Gemeinderätin.

GRin Ingrid Korosec (*fortsetzend*): Großzügigkeit ist nicht so großgeschrieben. Macht nichts, dann mache ich da Schluss.

Wir haben den Antrag eingebracht, und ich würde sagen, Wien nennt sich eine soziale Stadt. Dann muss Wien auch so handeln. Ich erwarte, das heißt, wir, die drei Oppositionsgruppen, erwarten, dass Sie diesem Antrag zustimmen. Zeigen Sie, dass Wien auch im Jahr 2026 noch eine Stadt der Generationen ist - für leistbare Wege, für Würde im Alter, für eine Stadt, die niemanden zurücklässt. - Herzlichen Dank. (*Beifall bei der ÖVP und von GRin Mag. Heidemarie Sequenz.*)

Vorsitzender GR Armin Blind: Als Nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr GR Arsenovic, und ich erteile es ihm. - Bitte, Herr Gemeinderat.

GR Johann Arsenovic (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, Frau Schriftführerin, Frau Stadträtin!

Ich sage etwas Positives, etwas sehr Positives, ich wollte es nur gesagt haben. (*GR Mag. Josef Taucher - erheiter: Es geht ums Geld!*) Wir haben zwei Akte, über die wir jetzt sprechen, die haben wir zusammengefasst, einerseits geht es um die Stadthalle und um den Eurovision Song Contest und andererseits um den Fernbus-Terminal.

Ich schlüssle vielleicht kurz auf: Bei der Stadthalle geht es um eine Kapitalzufuhr von 12,8 Millionen EUR, die wir über die Wien Holding bereitstellen. Um es kurz zu machen: Natürlich unterstützen wir diesen Antrag.

Warum unterstützen wir den? - Weil natürlich der Song Contest mehr ist als nur eine Fernsehsendung. Es ist das größte Musik- und Medienfestival der Welt. Es

kommen hunderttausend Gäste, es sind Millionen ZuseherInnen vor den Fernsehschirmen und Milliarden Interaktionen, geschätzt wird zwei Milliarden alleine auf Social Media.

Aus wirtschaftlicher Sicht ist der Song Contest ohne Frage ein klarer Gewinn. Wir wissen jetzt schon, die Hotels sind ausgebucht, Gastronomie, Handel, Kultur, Kreativwirtschaft - wie Sie wissen, betrifft das ja nicht nur das Ereignis selbst, sondern es gibt die ganze Woche Song Contest. Es gibt irrsinnig viele Side Events, die ebenfalls die Stadt beleben werden. Davon profitieren auch die Wiener Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer, aber natürlich auch die UnternehmerInnen. Und das ist natürlich gerade in herausfordernden Zeiten ein sehr, sehr starkes Signal.

Auch aus touristischer Sicht ist der Song Contest von unschätzbarem Wert, weil Wien sich natürlich als offene, vielfältige, internationale Metropole positionieren und zeigen kann, wofür Wien steht, nämlich für Lebensqualität, für Kultur, für Weltoffenheit. Ich glaube, dass diese Bilder um die Welt gehen werden. Diese Werbekraft kann man eigentlich auch mit dem Stadtmarketing kaum kaufen, kaum bezahlen.

Also von daher sind wir voll dafür. Wir finden auch, dass die Stadthalle der bestgeeignete Ort ist. Es ist ein zentraler Veranstaltungsort, bestens angebunden, und es gäbe ja sonst auch keine andere Möglichkeit, was stadteigene Infrastruktur betrifft. Von daher unterstützen wir noch einmal die Investition. Ich möchte gleich vorweg sagen: Insgesamt wird die Stadt Wien zirka um die 20 Millionen EUR beitragen für den Song Contest. Basel hat fast das Doppelte gezahlt.

Es gibt einen kleinen Wermutstropfen, wir haben heute schon von der Eventhalle in St. Marx gesprochen - ja, wäre schön, wenn das schon fertig gewesen wäre. Laut erstem Plan hätte es ja 2024 sein sollen, das wäre natürlich noch schöner gewesen. Ist halt nicht, man kann sich nicht alles aussuchen.

Ich möchte Kollegin Korosec da ins Boot holen: Sie haben schon recht mit den SeniorInnen, die Sie angesprochen haben, weil ich glaube, die Stadthalle wurde noch von Menschen geplant, die heute SeniorInnen sind. Von daher wäre die Eventhalle gut gewesen. Natürlich freuen wir uns auch, wenn viele, viele Menschen, auch SeniorInnen, (*GRin Martina Ludwig-Faymann: Mit der Straßenbahn!*) - genau, das wollte ich hören - mit der Straßenbahn zum Song Contest kommen. Von daher ist es auch ein SeniorInnenthema, ganz klar. (*Heiterkeit bei GR Mag. Josef Taucher. - Beifall bei GRÜNEN und ÖVP sowie von GRin Martina Ludwig-Faymann.*)

Thomas Waldner ist jetzt neuer zweiter Geschäftsführer der Wiener Stadthalle, der sehr, sehr viel Erfahrungen hat mit Großveranstaltungen. Ich wünsche ihm wirklich alles Gute. Er hat ja auch das Donauinselfest mehrmals organisiert. Also wir wünschen ihm wirklich alles Gute, vor allem, weil so eine Großveranstaltung in schwierigen Zeiten auch eine große Sicherheitsgeschichte sein wird. Aber ich bin da guter Dinge, dass wir das alles perfekt organisieren werden.

Wichtig aus Sicht der GRÜNEN ist, dass wir diesen Song Contest natürlich auch sozial verträglich und mit einem wichtigen Blick auf die Nachhaltigkeit gestalten. Auch das ist wichtig, dass wir im Bereich Energie, Abfallwirtschaft et cetera da ein guter Gastgeber sind und das der Welt zeigen, wie wir das machen können. Ja, soweit zur Stadthalle und zum Song Contest.

Der zweite Akt geht um den Fernbus-Terminal. Da beschließen wir heute eine Kapitalzufluss von 45 Millionen EUR. Dass die, die nicht im Ausschuss wissen, dass ihr ungefähr wisst, worum es da geht: Also insgesamt wird der Fernbus-Terminal zirka 150 Millionen EUR kosten. Er wird fremd-, also bankfinanziert werden. Da gibt es jetzt gerade Ausschreibungen. Es bewerben sich gerade mehrere Banken um diese Finanzierung, und diese 45 Millionen EUR werden quasi das Eigenkapital sein, das man benötigt, um diese Finanzierung zu bekommen.

Die gute Nachricht ist: Auch für die Fremdfinanzierung ist, so wie es jetzt ausschaut, die Rückzahlung gesichert. Denn einerseits planen wir, dort ein Hotel zu bauen, das heißt, es wird die Radisson Gruppe dieses Hotel betreiben und damit natürlich Pacht zahlen. Das andere ist, es gibt dann eine Betreibergesellschaft für den Fernbus-Terminal selbst, der ebenfalls an die Wien Holding zahlt. So kann man diese 100 Millionen EUR an Fremdmittel gut zurückzahlen.

Ich kann nur sagen, dass der Fernbus natürlich längst Realität urbaner Mobilität ist. Ihr wisst, wie viele Menschen mittlerweile mit dem Bus anreisen - Stichwort Flixbus -, ich glaube, 7 Prozent sind es. Das ist ein Verkehrsmittel, das auch für Touristen und Touristinnen mit kleiner Kasse, für Studierende leistbar ist und auch klimafreundlich. Es bringt Menschen direkt in die Stadt und ist deshalb auch für den Wien-Tourismus mittlerweile von sehr, sehr großer Bedeutung.

Der bestehende Status quo - jeder, der sich da ein bisschen umgeschaut hat, weiß das - ist natürlich absolut unhaltbar. Die bestehenden Busbahnhöfe sind, wie soll ich sagen, schrecklich, peinlich, beschämend. Wenn das der erste Blick ist, wenn jemand in die lebenswerteste Stadt der Welt kommt und dann den Erdberg oder irgendetwas sieht, ist es wirklich sehr, sehr beschämend, wenn er das Gefühl hat, er muss dann irgendwo in einem Hinterhof zu einer Betonsäule aufs Klo gehen. Also das ist wirklich ... Von daher ist der Fernbus-Terminal richtig, zeitgemäß, sinnvoll, da gibt es überhaupt keine Diskussion. Wie gesagt, wir stimmen ja auch diesem Antrag zu.

Es gibt natürlich schon ein Aber in dem Fall. Das Aber sind drei Dinge, die ich erwähnen möchte. Erstens: Wir wissen, es war nicht der beste Platz, den wir uns ausgesucht haben. Wir wissen, der beste Platz für den Fernbus-Terminal wäre der Verteilerkreis gewesen, das brauche ich nicht sagen. Dort ist viel Platz, man kommt direkt von der Autobahn rauf, es ist direkt eine U-Bahn-Station, die U1, am Verteilerkreis. Aus unterschiedlichen Gründen hat man sich dann entschieden, nicht die beste Lösung zu nehmen.

Man hat dann die zweitbeste Lösung genommen - eben den Handelskai. Für alle, die es nicht wissen. Der

Fernbus-Terminal kommt am Handelskai direkt neben der neuen Sportarena. Dafür hat man eine kleine Sporthalle wegreißen müssen und macht das jetzt eben im 2. Bezirk. Wie gesagt, es ist nicht der beste Platz, aber der Platz ist okay.

Das zweite Aber ist schon etwas, wo ich mir denke, wieder so eine Sache, die unnötig war. Da sind wir wieder beim Thema, was ich vielleicht vorhin kurz angesprochen habe: Wie soll es einer Oppositionspartei gehen, wenn man auf Facebook Fotos sieht vom Spatenstich? Wenn man Presseaussendungen liest, wo drinsteht, wir haben den Fernbus-Terminal beschlossen, und es ist schon der Spatenstich da. Und da schaue ich auf die Tagesordnung und denke mir: Komisch, es wird erst heute beschlossen. Dann denke ich mir: Wofür rede ich da jetzt, was soll das? (*Beifall bei GRÜNEN, FPÖ und ÖVP.*)

Ehrlich? - Tut man nicht. Ihr hättest eine Woche warten können, das wäre ja komplett wurscht gewesen. Man verhöhnt damit auch den Parlamentarismus. Okay. Ich würde mir wünschen, dass wir das hoffentlich in Zukunft ein bisschen diplomatischer machen, um das so zu sagen.

Das dritte Aber ist vielleicht die Vorgeschichte des Busterminals. Es schaut so aus, dass es eine Gruppe gab um den Ariel Muzikant, eine Gesellschaft, die damals den Bau und Betrieb des Fernbus-Terminals organisieren wollte. Nach einer gewissen Zeit hat sich das verzögert. Wie gesagt, ich war bei den Gesprächen ja nicht dabei, aber was ich so mitbekommen habe, hat sich diese Gruppe dann zurückgezogen, weil sie gesagt hat, sie schafft das nicht. Dann war ein bisschen ein Stillstand da, und die Stadt hat mit dieser Gruppe verhandelt, hat eine Abschlagszahlung ausverhandelt.

Wir haben dann nachgefragt, wie schaut es aus mit dieser Abschlagszahlung, wie schaut der Vertrag aus, um wie viel Geld geht es da? Und ihr wisst, was ich gehört habe? - Das ist geheim, das geht dich nichts an.

Okay. Ich habe mir gedacht, na gut, typisch, es geht mich nichts an. Aber es sind Steuergelder, wie ich vorhin gesagt habe. Da hat uns natürlich neugierig gemacht, wieso geht uns das nichts an, wieso sagt ihr uns das nicht?

Wir haben dann nachrecherchiert und sind über Umwege draufgekommen - weil es in der Bilanz der Wien Holding versteckt war -, dass es 9,5 Millionen EUR waren, die wir dann gewusst haben. Aber ich sage nur: Den Vertrag haben wir bis heute nicht gesehen. Wir wissen bis heute nicht, was da genau drinsteht. Ich weiß nicht, ob es gut ist, ob es schlecht ist, ich weiß es einfach nicht, warum man dieser Gruppe die 9,5 Millionen EUR zahlt, was der tatsächliche Hintergrund ist.

Jetzt haben wir seit kurzem das Informationsfreiheitsgesetz. Die Kollegin In der Maur hat heute gesagt, dass estnische Modell mit der App -Transparenz. Ich habe mir gedacht: Okay, es gibt ja auch Gründe, warum es geheim sein könnte. Also bin ich hingefahren und habe mir gedacht, schauen wir einmal, was dort passiert. Vielleicht ist es ja ein militärisches Geheimprojekt, habe ich mir gedacht, dann wäre es ja gerechtfertigt, dass es

geheim ist. Ich habe geschaut und geschaut - ich kann euch beruhigen, es wird dort kein Atombunker gebaut, das wird dort einfach nicht gebaut, es ist kein militärisches Geheimprojekt.

Dann habe ich mir gedacht, vielleicht geht es um patentierte Hochtechnologie oder um die Produktion von besonders geheimen Gütern, das kann ja auch sein, das wäre ein Grund, das geheim zu halten. Das wollen wir ja nicht jedem erzählen - nein, Beton, Stahl, Busse, auch nichts, was irgendwie der nationalen Sicherheit unterliegt oder der Geheimhaltung.

Ja, ich weiß, ich höre jetzt auf mit der Polemik. Aber ich muss das so sagen, ich sage es noch einmal: Transparenz ist keine nette Zugabe. Das ist ein demokratisches Grundprinzip. (*Beifall bei den GRÜNEN. - Zwischenruf: Bravo!*)

Wenn Steuergelder in Millionenhöhe fließen - 9,5 Millionen EUR -, dann haben wir verdammt noch einmal als gewählte MandataInnen das Recht über vollständige Information. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Wenn das problematisch sein sollte, dann hätten wir eine Möglichkeit gefunden, dass wir uns im Ausschuss zusammengesetzt hätten und gesagt hätten: Diesen Teil veröffentlichen wir nicht. Es gibt ja auch diese Möglichkeit, das im Ausschuss zu machen, das machen wir öfters, wir hätten das verstanden.

Aber ich möchte es noch einmal sagen (*GR Markus Ornig, MBA: Alles ist am nächsten Tag in der Zeitung!*) - Was? Noch einmal, was? (*GR Markus Ornig, MBA: Alles ist am nächsten Tag in der Zeitung!*) - Alles ist was? - Ich verstehe nicht, was er gesagt hat. Okay, na gut, okay, ich will es gesagt haben, und ich will es noch einmal gesagt haben.

Es wurde dann übrigens behauptet, es wurde Stillschweigen vereinbart. Ha, das ist ja überhaupt das Beste. (*GRin Katharina Weninger, BA: Ja, vertraglich!*) - Das war vertraglich! - Vertragliches Stillschweigen, das ist überhaupt das Beste, danke Kathrin. Machen wir das jetzt überall? - Jedes Geschäft, das wir als Stadt Wien machen, machen wir so? Also wenn ich jetzt sage, die Stiege 5 bekommt neue Glühbirnen, werden wir mit dem Elektriker jetzt ausmachen, wir sind vertraglich stillschweigend? (*GRin Katharina Weninger, BA: Du weißt ganz genau, was du da sagst.*) - Natürlich! Wenn das der Grund ist, warum wir ein Informationsfreiheitsgesetz haben, dass ich Transparenz ausschließen kann, weil ich mir vertraglich Stillschweigen ausmache, weil es vielleicht unangenehm ist! Liebe NEOS, also wenn ihr mich da nicht unterstützt, dann weiß ich auch nicht, was das ist! Das kann man doch nicht als Argument gelten lassen! (*Beifall bei GRÜNEN, FPÖ und ÖVP.*)

Transparenz gilt nicht nur dann, wenn es angenehm ist, sie gilt besonders dann, wenn man auch unangenehme Fragen stellt. Sonst brauche ich die Transparenz nicht.

Okay. Ich will jetzt nicht weiter ausholen. Ich habe eigentlich gesagt, ich will eine positive Rede halten. Dann schließe ich noch einmal positiv: Ja, der Song Contest wird super. 12,5 Millionen EUR - wir sind dafür. 45,5 Millionen EUR - wir sind dafür, wir wollen diesen

Fernbus-Terminal. Ich habe die Pläne gesehen, er wird wirklich super, er wird großartig. Wir wollen, dass die Gäste in Wien ankommen und sich denken: Wow, ist das schön. Das werden wir hinbekommen!

Was wir vielleicht auch wollen - und vielleicht bekommen wir das in Zukunft ein bisschen besser hin -, wäre, dass wenn wir als MandatarInnen nachfragen, wenn Steuergeld fließt, ihr uns sagt, okay, wir versuchen da eine Antwort zu geben, die auch die Opposition befriedigt. Das würde ich mir wünschen. - Danke und frohe Weihnachten. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächster zu Wort gemeldet ist GR Saurer. - Bitte, Herr Kollege, Sie sind am Wort.

GR Mag. Bernd **Saurer** (FPÖ): 20 Minuten, da kann ich den ganzen Rechnungshofbericht mehr oder weniger zitieren. - Ja, sehr geehrte Vorsitzende, Frau Berichterstatterin!

Wenn man jetzt noch einmal die Garagendiskussion Revue passieren lässt, kommt mir erst die Dimension des gestrig beschlossenen Antrages zur Fieberkurve ins Gedächtnis. Der war scheinbar wichtig, dieser Antrag gestern.

Ja, liebe Wiener innen und Wiener draußen vor den Bildschirmen, wir verhandeln heute zwei Poststücke unter einer Tagesordnung, wobei mir nicht ganz klar ist, wie diese zwei Poststücke miteinander zusammenhängen. Aber ich war auch nicht in der Präsidiale, soll auch kein Vorwurf sein.

Interessant ist allerdings der Umstand, dass die Gäste und Besucher des Song Contests den Fernbus-Terminal nie zu Gesicht bekommen werden. Es gibt einen Stadtrechnungshof-Bericht, darüber hat die Frau Korosec einnehmend berichtet, den hat auch die ÖVP angeregt, der den Fernbus-Terminal mehr oder weniger zerlegt hat, nämlich das Projekt.

Was ist passiert? - Erstens einmal der Kostenpunkt. Als gelernter Wiener weiß man, dass man sich nie im Kostenrahmen bewegt, das wird jetzt nichts besonders Neues sein. Das Zweite war die zeitliche Komponente. Der Herr Kollege Arsenovic hat gesagt, es war schon eine andere Örtlichkeit gedacht, bei der ist es nichts geworden. Bei dieser Örtlichkeit sind jetzt auch schon sechs bis sieben Jahre ins Land gestrichen. Das heißt vom ersten Ankündigen für den Platz im 2. Bezirk bis zur Eröffnung vergehen mindestens zehn Jahre.

Das ist jetzt alles noch nicht, was einen gelernten Wiener erschreckt. Was allerdings frappant ist, ist, wie das Geschäftsmodell aufgebaut ist und was vielleicht alles unter dem Deckmantel des vereinbarten Schweigens doch herausgekommen ist.

Die Gemeinde Wien hat ein super Projekt, ein profitables, ein lukratives. Was macht die Gemeinde Wien? - Machen wir nicht selbst, das privatisieren wir! Wir geben es Investoren. Diese Investoren werden allerdings nicht über Crowdfunding, über Mikrozinsen oder sonstigen Aktienmöglichkeiten, die jedermann zur Verfügung stehen, gefunden, nein, es werden natürlich Großinvestoren zu Hilfe gebeten. Großinvestoren, von denen rechtlich korrekt ausgedrückt, gerüchteweise, vielleicht, unter

Umständen, mutmaßlich, eventuell und kolportierterweise - ich verlasse mich da auf die Aussage der Frau Sequenz - böse Zungen behaupten würden, diese hätten vielleicht ein Naheverhältnis zur Stadt oder das wäre zumindest nicht von Nachteil. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Diese Investorengruppe - es ist nicht zum ersten Mal diese Investorengruppen - rechnet sich das natürlich durch und sieht und analysiert und kalkuliert, das ist ja ein Batzengeschäft, da steigen wir ein. (*GR Mag. Thomas Reindl: Das ist eine Unterstellung!*) So passiert. Die können das nämlich auch, scheinbar im Gegensatz zur öffentlichen Hand. Das ist jetzt auch noch nichts Besonderes.

Für diese Investoren ist das allerdings eine Win-Win-Situation, denn wenn der Gewinn lukriert werden kann, ist er halt dann privatisiert, wenn irgendwas schiefgeht, was passiert dann? - Da kommt der Mantel des Schweigens darüber. Es gibt eine Gerichtsverhandlung, die vielleicht nur ein Placebo-Effekt ist, aber Schulden werden natürlich dann wieder in das Allgemeinbudget hineinkonsolidiert.

Das heißt, es passiert in diesem Fall - das hat der Rechnungshofbericht gezeigt - genau das, was Sie, liebe SPÖ, immer wieder bekritteln. Gewinne werden privatisiert und Schulden werden sozialisiert, das ist die elegante Form für die Übernahme durch den Steuerzahler. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Genau das ist auch passiert, das heißt, die Investorengruppe und die Unternehmungen der Stadt Wien sind sich überkreuz gekommen. Sie sind zwar in irgendeiner Form und Weise - kolportierte böse Zungen behaupten das - vielleicht doch verbandelt oder befreundet, das heißt, auch dieses gerichtliche Gefecht ist ein Scheingefecht, weil nach der ersten oder zweiten Tagsatzung ist man gleich übereingekommen, dass man sich vergleicht. Die Vergleichssumme - man ist ja nicht kleinlich in solchen Sachen - ist um die 10 Millionen EUR für die Investoren.

Also wie gesagt: Es ist für Investoren immer eine Win-Win-Situation mit der Gemeinde Wien zu kontrahieren. Entweder streift man die Gewinne ein oder aber man bekommt eine fette Ablöse. Deswegen sagen wir Nein zu diesem Modell und zum Fernbus-Terminal. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Armin **Blind**: Als Nächste zu Wort gemeldet ist GRin Rychly. - Bitte, Frau Gemeinderätin, Sie sind am Wort.

GRin Yvonne **Rychly** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzende, sehr geehrte Damen und Herren, werte Kolleginnen und Kollegen!

Herr Saurer, Kollege Arsenovic - es ist durchaus üblich in einem Vergleich, dass eine Verschwiegenheitsklausel ausgemacht ist. Das ist in jedem Geschäft so. Das ist nicht nur bei uns, bei der Stadt so, das ist in der Privatwirtschaft so und ist überall so, dass es eine Verschwiegenheitsklausel bei einem Vergleich gibt. (*StRin Mag. Ulrike Nittmann, GR Johann Arsenovic, GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: Da geht es nicht um Steuergeld!*) Das ist auch bei uns so.

Zusätzlich ist es ja auch - so wie es schon festgestellt worden ist, Herr Arsenovic - im Jahresabschluss der Holding sichtbar. (*GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: ... kann ich mir auch ... Warum habt ihr im Ausschuss ...?* - *GR Thomas Weber: Das ist keine Fragestunde, sondern eine Rede.*)

So viel zu Ihren Redebeiträgen.

Ich komme jetzt (*Zwischenruf bei der FPÖ.*) - bist du dran? (*Zwischenruf von GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc.*) - Genau! - zum ESC. (*Zwischenruf bei den GRÜNEN.*) - Vielen Dank.

Es wird ein guter ESC werden. Wir haben die ersten Bilder mittlerweile schon gesehen. Ich glaube, es wird eine hervorragende Austragung, und Wien kann sich da wieder mit einem Schmuckstück präsentieren.

Ich komme jetzt zurück zum Fernbus-Terminal. Mit dem Fernbus-Terminal setzt die Stadt Wien ein zukunftsweisendes Infrastrukturprojekt um, das Mobilität, Klimaschutz und Stadtentwicklung sinnvoll miteinander verbindet. Die Standortentscheidung für das Areal beim Stadion Center war dabei wirklich wohlüberlegt. Erstens: exzellente Öffi-Anbindung. Wir haben hier die U-Bahn und das hochrangige Straßennetz mit etlichen Buslinien vor der Tür.

Zweitens: Verkehrsentlastung. Die Zu- und Abfahrt der Busse erfolgt direkt über die A23, Anschlussstelle Handelskai. Und das bedeutet: keine Kurven durch Wohngebiete, sondern kürzeste Wege von der Autobahn direkt in den Terminal. Das schont die Nerven der Anrainer und die Umwelt - das zum Projektablauf und zur Nachhaltigkeit

Kommen wir zum Zeitplan! Auch hier setzen wir neue Maßstäbe in puncto Kreislaufwirtschaft. Bevor der eigentliche Neubau gestartet ist, war im Juli 2025 der Rückbau der bestehenden Sport & Fun Halle - und ich sage bewusst Rückbau und nicht Abriss. Wir setzen auf eine zerstörungsfreie Demontage. Zentrale Bauteile, wie die Stahlkonstruktion, die Fassadenpaneele, das Dach und die Lichtkuppeln werden nicht entsorgt, sondern zur Wiederverwertung gesichert. Wir verwerten hier rund 3 000 Tonnen Altbaumaterial. Das ist gelebter Klimaschutz, noch bevor der erste Bagger für den Neubau rollt. Daran anschließend, von Dezember 2025 bis Oktober 2026, folgen die vorbereitenden Maßnahmen: Bauprobensicherung, Erdaushub und Fundierung. Die Hochbauphase, also die Errichtung des eigentlichen Terminals, läuft dann von Ende 2026 bis Ende 2028. Die Fertigstellung und Inbetriebnahme sind für Anfang 2029 geplant. Damit wird Wien über einen modernen, leistungsfähigen Fernbusknotenpunkt verfügen, der einen wesentlichen Beitrag zur Verlagerung des Verkehrs auf öffentliche, klimaschonende Mobilitätsformen leisten wird.

Zur Finanzierung und Budgetverantwortung: Die Einhaltung des Budgetrahmens hat für die Stadt Wien und die Wien Holding oberste Priorität. Die Gesamtinvestitionskosten betragen 158 Millionen EUR. Finanziert wird das zu rund 60 Prozent aus Fremdkapital und zu etwa 40 Prozent aus Eigenmitteln. Die Stadt Wien stellt im Rahmen der Beteiligungsstruktur der Wien Holding tem-

poräre Eigenmittel in Höhe von 45 Millionen EUR zur Verfügung. Ich betone ausdrücklich: Dabei handelt es sich um eine Zwischenfinanzierung und nicht um einen Zuschuss. Diese Mittel sind zweckgebunden, ausschließlich für dieses Projekt vorgesehen und sollen im Zuge der stufenweisen Projektrealisierung wieder an die Stadt zurückgeführt werden. Die Finanzierung ist damit auf solide, verantwortungsvolle Weise unabhängig von kurzfristigen Marktschwankungen abgesichert.

Zum Hochhaus: Es ist wichtig, hier mit falschen Darstellungen aufzuräumen. Nein, das Hochhaus ist nicht gestrichen. Auf Grund der weiterhin schwierigen Marktsituation bei Büroimmobilien wird das Projekt in einem ersten Schritt ohne das ursprünglich geplante Hochhaus im Süden des Areals umgesetzt. Eine spätere Realisierung des Hochhauses ist ausdrücklich vorgesehen. Diese gestaffelte Umsetzung ist sowohl immobilienwirtschaftlich sinnvoll als auch liegenschaftstechnisch möglich und ändert nichts an der eigenwirtschaftlichen Tragfähigkeit des Terminalbetriebes.

Wir nehmen daher die Verantwortung des Vertrages mit der ursprünglichen Investorengruppe im Oktober 2023 auf Grund unüberbrückbarer Differenzen bei zentralen Projektzielen klar wahr. Ein weiteres Zuwarten oder ein erneutes EU-weites Ausschreibungsverfahren hätte jahrelange Verzögerungen, hohe Risiken und zusätzliche Kosten bedeutet. Durch die gerichtlich angeregte Mediation - wie ich Ihnen vorher schon gesagt habe - konnte im März 2025 ein Vergleich erzielt werden. Damit wurden langwierige Rechtsstreitigkeiten vermieden und der Weg für eine verlässliche Fortführung des Projektes endgültig frei gemacht. Gerade in einer Phase wirtschaftlicher Unsicherheiten ist es sozialdemokratische Verantwortung, zentrale Infrastrukturprojekte stabil, planbar und im öffentlichen Interesse umzusetzen, statt sie den Schwankungen des Marktes zu überlassen.

Lassen Sie uns den wirtschaftlichen Aspekt nicht vergessen! Fernbusse sind ein wachsender Mobilitätssektor, leistbar, klimaschonend und grenzüberschreitend. Ein leistungsfähiger Terminal stärkt Wiens Rolle als zentrale Mobilitätsdrehzscheibe im Herzen Europas. Er bringt zusätzliche Wertschöpfung in die Stadt, er stärkt den Tourismus durch internationale Anbindungen, und er sichert Arbeitsplätze am Standort.

Sehr geehrte Damen und Herren, dieses Projekt steht für verantwortungsvolle Stadtpolitik, für nachhaltige Mobilität, für wirtschaftliche Vernunft, für eine Entlastung des öffentlichen Raumes und für eine Stadt die handlungsfähig bleibt, auch wenn der Markt es gerade nicht ist. Der neue Fernbus-Terminal ist ein Gewinn für Wien, für die Bevölkerung, für den Tourismus und für Wiens Rolle in Europa. - Vielen Dank. (*Beifall bei SPÖ und von GR Thomas Weber.*)

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen nun zu den Abstimmungen, die wir getrennt durchführen.

Wir starten mit der Abstimmung über die Postnummer 30. Wer der Postnummer 30 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von ÖVP, NEOS, SPÖ und GRÜNEN gegen die Stimmen der FPÖ angenommen.

Wir kommen zur Abstimmung über die Postnummer 31. Wer der Postnummer 31 die Zustimmung erteilt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von NEOS, SPÖ und GRÜNEN gegen die Stimmen von FPÖ und ÖVP mehrheitlich angenommen.

Zur Postnummer 31 liegt ein Beschlussantrag vor zum Thema Beibehaltung des vergünstigten Einzelfahrtscheines für Senioren. Wer dem Antrag zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das sind die Stimmen von ÖVP, FPÖ und GRÜNEN gegen die Stimmen von NEOS und SPÖ, das bleibt damit in der Minderheit.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 32 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine sachliche Genehmigung für den Rahmenkommunikationsplan 2026. Ich darf die Frau Berichterstatterin, Frau Abg. Rychly, ersuchen, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Yvonne **Rychly**: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank. - Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr Abg. Mayer, und ich erteile es ihm.

GR Lorenz **Mayer** (ÖVP): Vielen herzlichen Dank. - Sehr geehrte Frau Vorsitzende, Frau Berichterstatterin, sehr geehrte Damen und Herren!

Wir verhandeln jetzt die sachliche Genehmigung für den Rahmenkommunikationsplan 2026. Ich gebe zu, dass ich anscheinend mit einer ein bisschen zu hohen Erwartungshaltung in die Vorbereitungen für diesen Tagesordnungspunkt gegangen bin, da ich diesem Gremium erst ein halbes Jahr angehöre. Ich hätte mir da, wenn wir da Millionen freigeben, zumindest ein paar Zahlen, Planungen oder Konkretes erwartet. (*Beifall bei der ÖVP*.) Stattdessen haben wir jetzt ein fünfseitiges Dokument mit Prosatext vor uns, Zahlen haben wir da relativ wenige. Transparenz schaut aus meiner Sicht anders aus.

Aber gut, ich werde meine Redezeit jetzt eben nutzen, um auf diese fünf Seiten einzugehen, und fange vielleicht mit dem positiven Teil an. Und da muss ich gleich positiv anmerken, dass in dem Text steht, dass der Rahmenkommunikationsplan einer Mediendiskursstudie zu Grunde gelegt werden soll. Die ist sogar verlinkt und öffentlich einsehbar. Das finde ich äußerst positiv, und ich muss sagen, das ist genau die Art Transparenz, wie wir sie uns vorstellen. (*Beifall bei der ÖVP*.)

Jetzt wäre halt auch wichtig, dass man das mit dieser Mediendiskursstudie, die dann zu Grunde gelegt wird, einhält. Das ist ja, was der Rechnungshof im Rahmen seines Berichtes auch vermissen lassen hat. Das heißt, ehrlich gesagt wäre das dann natürlich auch wichtig. Aber gehen wir einmal davon aus, dass das passiert!

Auch der Betrag, der heute genehmigt wird, ist ein erster winziger Schritt, ein wirklicher Minischritt, in die richtige Richtung, nämlich eine Reduktion der Mittel in diesem Bereich um ein Drittel, in dem Fall auf

14,4 Millionen EUR. Ich glaube, gerade in Anbetracht der wirtschaftlich besonders angespannten Lage wäre ein Verrutschen des Kommas um eine Stelle nach links, wären also 1,4 Millionen wahrscheinlich eher angebracht. (*Beifall bei der ÖVP*.)

Aber ansonsten kann ich mir da ehrlich gesagt noch nicht sehr viel darunter vorstellen, weil wie gesagt nicht viel mehr drinnen steht. Es stehen da drei bis vier potenzielle Themenschwerpunkte drinnen - die können es werden oder auch nicht; schauen wir mal! -, und diese drei bis vier genannten Themenschwerpunkte sind: Investitionen, Infrastruktur, Gewaltschutz und Desinformation. Das klingt auch wirklich vernünftig, also zumindest nicht unvernünftig.

Jetzt ist natürlich die Frage, wie das mit Leben erfüllt wird. Infrastruktur kann natürlich sein, dass man zum Beispiel über neue Maßnahmen informiert. Ich erinnere daran: Als das Parkpickerl eingeführt wurde, hat man die Bürger informiert, dass sie ein Parkpickerl beantragen müssen. Das ist absolut sinnvoll, wünscht, wie man zur Maßnahme des Parkpickerls steht. Es ist wichtig, den Leuten zu erklären, was da die nächsten Schritte sind. Das wäre sinnvoll.

Infrastruktur heißt natürlich auch Kampagne, wie bei der oft bemühten Kläranlage, die damals 80 000 EUR gekostet hat und die man mit 430 000 EUR beworben hat. Das wäre auch Infrastruktur. Also das würden wir natürlich dann nicht unterstützen.

Und hier hätte ich mir mehr Informationen gewünscht, vor allem vielleicht gleich konkretere Projekte. Gerade der Infrastrukturbereich ist ja einer, der über Jahre, oftmals Jahrzehnte geplant ist und bei dem man ja auch ganz genau weiß, welche Projekte da in die Umsetzung kommen, was fertig wird. Man könnte sicherlich jetzt schon wissen, welche Projekte da beworben werden sollen. Aber wer weiß? Es sind ja nur potenzielle Themenschwerpunkte, vielleicht werden es ja ganz andere. Schauen wir mal!

Ja, auch die Gliederung scheint mir dann doch etwas rudimentär. Auf der vorletzten Seite ist eine Gliederung zu finden, nämlich von den 14,4 Millionen EUR werden 12,8 Millionen für die drei bis vier potenziellen Themenschwerpunkte und 1,6 Millionen für Einzelmaßnahmen ausgegeben. Ich gehe jetzt wirklich davon aus, dass da ein Sinn dahintersteht, dass es genau diese Aufteilung gibt. Wir kennen ihn halt nicht. Es gibt sicherlich auch Berechnungen, die dahinterstehen. Die kennen wir halt nicht. Und die muss es geben, weil ich mir das sonst nicht vorstellen kann. Die MA 53 wird ja schon am 1. Jänner zu arbeiten beginnen. Jetzt haben wir den 18. Dezember. Das heißt, da wird ja nicht jetzt erst begonnen werden, sondern da wird es mehr Infos geben. Aber vielleicht kann uns da die Transparenzsprecherin dann darüber aufklären, vielleicht weiß man was darüber. Es wäre super, wenn wir das wüssten. (*Beifall bei der ÖVP und von GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc.*)

Und ich möchte anschließen: Eines hat mich an dem Rahmenkommunikationsplan verwundert, nämlich ein Satz, den ich da drin gefunden habe. Da steht sinngemäß irgendwo - auf der dritten Seite ist es, glaube ich -

ein Satz. Da steht, es ist aus Kundensicht völlig irrelevant, welche Magistratsabteilung hinter welcher Dienstleistung steht. - Ich sehe das auch so, aus Kundensicht ist das völlig irrelevant. Man will wissen, über welches Projekt ..., oder die Information bekommen, wo man das Parkpickerl beantragen muss - um dieses Beispiel zu bemühen. Der Grund, warum mich dieser Satz so überrascht hat, ist, dass er ja im völligen Widerspruch zur Entgegnung der Stadt Wien auf den Rechnungshofbericht von heute Vormittag steht, als es um die Fotos der amtsführenden StadträtlInnen in "Mein Wien" ging. Gegenüber dem Rechnungshof hat man gesagt, dass das sehr wichtig ist, um Sachinformationen immer mit politischer Ressortverantwortung in Verbindung zu bringen. Ich gehe jetzt einmal davon aus, dass der Rahmenkommunikationsplan hier gilt und dass es völlig egal ist, welche Magistratsdienststelle, welche Geschäftsgruppe und somit auch welcher Stadtrat hinter welcher Information steht. Die Information steht sicherlich im Vordergrund. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Abschließend saisonal bedingt noch drei Wünsche, hoffentlich nicht ans Christkind: Der erste Wunsch wäre, dass man vielleicht in Zukunft darüber nachdenkt, hier die Mittel weiter zu reduzieren. Gerade in der jetzigen, wirtschaftlich angespannten Lage, wäre das ein Bereich, in dem man, glaube ich, gut einsparen könnte. Es fallen uns allen, die wir hier sind und für ein Anliegen brennen, sicherlich Maßnahmen ein, die uns hier wichtiger wären. Das wäre Wunsch eins.

Der zweite Wunsch betrifft die Transparenz. Wir beschließen wie gesagt 14,4 Millionen EUR auf Grund von einem fünfseitigen Prosatextdokument. Da wäre es zumindest angebracht, dass man das Gleiche liefert wie das, was man von Vereinen verlangt, die Förderungen beantragen. Es gibt oft kleine Vereine, die da Zahlenwerke, Aufstellungen liefern müssen, und wir begnügen uns mit diesem Dokument. Also: Liefern wir das, was wir selber verlangen! Das wäre angebracht. (*Beifall bei der ÖVP.)*

Und mein dritter Wunsch ist ein ganz persönlicher. Das ist meine letzte Rede heute hier im Rahmen dieser drei Plenartage. Daher darf ich Ihnen allen von Herzen alles, alles Gute, eine friedliche und gesegnete Weihnachtszeit, ein paar ruhige Tage und viel Kraft wünschen. Ich bin mir sicher, die werden wir alle im nächsten Jahr brauchen. - Vielen Dank. (*Beifall bei der ÖVP und von GRin Christina Wirnsberger.*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank, Herr Abgeordneter.

Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abg. In der Maur-Koenne, und ich erteile es ihr.

GRin Dr. Maria **In der Maur-Koenne** (NEOS): Vielen Dank, Frau Vorsitzende! - Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen, sehr geehrte ZuseherInnen - vielleicht noch im Livestream! Auf der Galerie haben wir spätestens, glaube ich, bei der Garagendiskussion alle vertrieben.

25,5 Stunden Budgetdebatte in den letzten zwei Tagen und 139 Redebeiträge - ich glaube, spätestens jetzt ist allen klar: Die Budgetsituation ist herausfordernd, wir müssen an allen Ecken und Enden sparen. Daher ist es

ganz wichtig, zu entscheiden: Wo sparen wir? Und: Sparen wir auch bei uns selbst?

Ein zentraler Bereich, bei dem die Stadt sich ja entschlossen hat, bei sich selbst zu sparen, ist die Stadt-kommunikation. Und, sehr geehrter Herr Kollege, 30 Prozent Einsparungen sind nicht ein Tropfen auf dem heißen Stein. 30 Prozent Einsparungen - das ist richtig, richtig viel Einsparung. (*Beifall bei den NEOS.*)

Konkret geht es also bei diesem Punkt um den Rahmenkommunikationsplan, also um das Budget der Stadt Wien für Information, Inserate, Kampagnen und Werbung. Lassen Sie mich vorweg eines sagen: Grundsätzlich ist die Kommunikation einer Regierung, einer Stadt natürlich eine ganz, ganz wichtige Sache. Wir müssen kommunizieren, wir müssen Informationen an BürgerInnen und Bürger bringen, sei es zu neuen Angeboten, zu Unterstützungsleistungen oder zu wichtigen Änderungen im Alltag.

Kommunikation ist wichtig, aber sie muss sinnvoll, zielgerichtet und effizient erfolgen. Genau das ermöglicht uns in Wien die Mediendiskursstudie. Ich darf Sie darauf hinweisen: Die heute schon kritisierte, die ist so nicht mehr da. Das heißt, auf die Kritik des Stadtrechnungshofes wurde ja auch schon eingegangen. Die neue Mediendiskursstudie, die wir jetzt jährlich machen, gibt uns die Hilfe, tatsächlich transparent zu sehen, wo, wie und von wem öffentliche Debatten tatsächlich geführt werden. Themeninteressen, Mediennutzung und Informationsverhalten werden hier erhoben, und die Studie zeigt uns, welche Medien und Plattformen die gewünschten Zielgruppen tatsächlich erreichen, welche Themen dort dominieren und welche AkteurInnen den Diskurs prägen. Das ermöglicht uns in der Stadt, Kommunikation effizient und wirksam zu steuern, denn wir platzieren die Inhalte dort, wo sie Wirkung entfalten. Dadurch reduzieren wir Streuverluste, können wir Kommunikationsschwerpunkte strategisch platzieren und Botschaften kanalspezifisch aufbereiten.

Natürlich können wir die Stadt-kommunikation nicht von der allgemeinen Budgetsituation abkoppeln, und deswegen kürzen wir hier, und wir kürzen - noch einmal - sehr massiv. Der Rahmenkommunikationsplan 2026 sieht gegenüber dem Vorjahr oder sogar gegenüber den Vorjahren eine Kürzung um ein Drittel vor. Das sind immerhin noch immer 14,4 Millionen EUR brutto. Trotzdem: Das ist ein starkes Signal, dass die Stadt wirklich auch bei sich selbst spart. (*Beifall bei den NEOS.*)

Ein Blick in die Vergangenheit zeigt auch, dass es sich nicht um eine Einzelmaßnahme handelt, sondern um einen Trend. 2020 - zugegebenermaßen wegen Corona ein bisschen ein Ausnahmehr - war das Budget für Rahmenkommunikation immerhin noch bei 26,8 Millionen EUR brutto. Wenn wir jetzt also hier von 14,4 Millionen sprechen, dann heißt das, wir haben seit 2020 das Budget fast halbiert. Also noch einmal: Das ist kein Tropfen auf den heißen Stein. (*Beifall bei den NEOS.*)

Auch bei der zumindest in den letzten Tagen immer wieder vorgekommenen Stadtzeitung "Mein Wien" wird reduziert. Die erscheint in Zukunft nur noch einmal mo-

natlich und nicht mehr alle 14 Tage. Wenn wir bei einer Stückzahl von zirka 950 000 bleiben, dann heißt das, wir sparen wir damit 3 Millionen im Jahr. Im Regierungsprogramm ist außerdem vereinbart, dass wir das Medium einer Prüfung unterziehen, um den Streuverlust zu minimieren und eine bessere Zielgruppenansprache zu bekommen. Und wenn die GRÜNEN das in den letzten Tagen sehr stark kritisiert haben, muss man schon sagen: 2016 waren Sie bei einem großen Relaunch von "Mein Wien" noch voll dabei. (*Beifall bei den NEOS.*)

Heute wurde ich schon mehrfach als Transparenz-sprecherin angesprochen, und ich kann Ihnen versichern, Transparenz ist uns wichtig, und Transparenz ist uns natürlich auch dann wichtig, wenn es um öffentliche Gelder und Werbeleistungen geht. Uns muss allen klar sein, wo und für welche Leistungen wir in diesen Bereichen Gelder ausgeben. Ich bin sehr stolz, dass Wien hier österreichweit Maßstäbe setzt.

Seit 2021 veröffentlicht die Stadt Wien einen jährlichen Bericht zur Stadtkommunikation, der online öffentlich zugänglich ist. Darin werden die Kommunikationsstrategie, die inhaltlichen Schwerpunkte, Kampagnen, Medienkooperationen, Zielgruppen und Ziele detailliert dargestellt. Als einziges Bundesland - der Kollege hört mir nicht mehr zu, aber vielleicht können Sie es nachher dann dort nachlesen; wunderbar - legt Wien zudem nämlich sämtliche Schaltungen inklusive Produktions- und Agenturkosten kampagnenweise offen. Also wir sind hier sehr transparent. Aber natürlich können wir nicht im Vorhinein schon genau sagen, in welchen Kampagnen was und wie viel nächstes Jahr geschalten wird und was sie kosten. (*GR Lorenz Mayer: Welche Bereiche? Was genau?*)

Sehr geehrte Damen und Herren, die Stadt Wien spart auch bei sich selbst. Sie reduziert die Ausgaben für Kommunikation sehr deutlich, und sie sorgt gleichzeitig für ein Höchstmaß an Transparenz. Das ist verantwortungsvolle Politik, und das ist der richtige Weg in herausfordernden Zeiten. - Vielen Dank. (*Beifall bei den NEOS.*)

Und lassen Sie mich auch noch frohe Feiertage und einen guten Rutsch in ein wunderbares 2026 wünschen! - Danke. (*Beifall bei den NEOS sowie von GRIn Luise Däger-Gregori, MSc und GRIn Cornelia Sucher, BA.*)

Vorsitzende GRIn Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank.

Als Nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abg. Ellensohn.

**GR David Ellensohn (GRÜNE):** Frau Vorsitzende, meine Damen und Herren!

Ich habe volles Verständnis dafür, dass die GRIn In der Maur-Koenne das feiert. Das muss ich jetzt tatsächlich so sagen, weil ich ja selber viele, viele Jahre dafür gekämpft habe, dass das vollkommen ausgeuferte Werbebudget der Stadt Wien gesenkt wird. Und ich weiß, dass nicht nur jede Million, sondern jeder Betrag von 100 000 EUR, den man herausnimmt, die SPÖ schmerzt, die jetzt tatsächlich - das ist bei Koalitionen schon ein bisschen ungewöhnlich - kein einziges Mal applaudiert hat - ich habe jetzt genau zugeschaut -, am Ende auch nicht. Das macht man in der Regel nicht.

(Zwischenruf von GRIn Waltraud Karner-Kremser, MAS.) - Es hat niemand geklatscht, ich habe genau geschaut. Das ist schon sehr selten. Wenn man was gemeinsam macht und zusammen stolz ist, dann freut man sich zusammen. Deswegen versteh ich es so, dass die NEOS sich freuen und die SPÖ sich halt nicht freut, das ist ganz offensichtlich der Fall.

Es ist ja auch leicht zu erklären. Ich weiß, wie schwierig es war. Sie haben ganz kurz 2016 erwähnt. Man hat immer wieder Reformen versucht. Von 2010 bis 2015 haben wir in dem Bereich gar nichts zusammengebracht, da ist einfach nichts weitergegangen. 2015 haben wir es von Anfang an besser auf dem Schirm gehabt und haben es von damals 30 Millionen auf 20 Millionen jährlich gedrückt. Jetzt sind wir bei 14 Millionen. Jede Million, um die es hinuntergeht, ist gut, weil man das Geld woanders ausgeben kann.

Also sage ich, ich weiß, dass es eine schwierige Arbeit für die NEOS war, das herauszureißen. Das nehme ich einfach an, dafür brauche ich keine Information von Ihnen. Es ist logisch, dass das schwierig war. Deswegen darf man Ihnen dazu gratulieren, dass Sie das zusammengebracht haben. Ich bin auch froh, dass das jetzt einmal auf dem Punkt ist. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Trotzdem muss man natürlich immer einen zweiten Blick darauf werfen. Man wird das erst in der Folge sehen, weil das das Budget für die Rahmenkommunikation ist, aber da fehlen ja die Wiener Linien, Wiener Wohnen und so weiter, ein ganzer Haufen andere, die das in etwa verdoppeln könnten, und dann wären wir wieder dort, wo wir schon einmal waren. Das war in der Vergangenheit auch nicht anders. Also man muss schauen, was daneben passiert. Genau den Schmäh hat die SPÖ mit uns auch öfters versucht. Irgendeine andere Firma, sage ich jetzt, die dazugehört, hat einfach die Millionen hingeschoben.

Der Gerhard Schröder hat das einmal vorgegeben: Alles, was ich zum Regieren brauche, ist "BILD, BamS und Glotze"! Also, er braucht den Boulevard und das günstige Fernsehen, hat er gemeint. Er hat ja nicht ARD und ZDF gemeint. Und ein bisschen ähnlich ist es halt in Wien auch. Die Wiener SPÖ hängt einfach am Boulevard, und das ist, glaube ich, weniger eine Liebesbeziehung, weil sie vom Boulevard mehr gezüchtigt werden; das ist dann wieder was anderes. Aber es scheint ihnen wahnsinnig wichtig zu sein, deswegen schmerzt es auch.

Jetzt hoffe ich halt, dass nicht nur die 14,4 Millionen halten, sondern die Budgets bei Wiener Linien, Holding et cetera nicht ausarten. Wir haben uns fast daran gewöhnt und sagen dann, 14 Millionen ist eh super, das ist weniger als vorher, und es ist besser, weil es besser als vorher ist. Aber es ist nur die richtige Richtung.

Jetzt möchte ich ein paar Vergleiche anstellen, nur damit man ein Gefühl kriegt. Vor 20 Jahren war das doch auch nicht normal. Es waren nicht 10 Millionen und auch nicht 5 Millionen, sondern es war fast nichts. Es war ja einmal sehr wenig, was die öffentliche Hand neben dem nehmen durfte, was Parteien haben, um für sich zu werben. Das hat man hier im Haus erfunden, dann in die

Bundesregierung mitgenommen, und dann haben es andere Parteien abgeschaut.

Jetzt nehmen wir einfach einen Vergleich aus der Ist-Zeit: London, Paris, Berlin - you name it: Wenn man es zusammenzählt, kommt weniger heraus als in Wien. Aber wir nehmen jetzt nur ein Beispiel. Nehmen wir einfach das London Assembly! Das (*einen Laptop in die Höhe haltend*) können sich dann alle anschauen, also man findet es online. Das heißt MD3410, hier heißt es nicht Magistratsdirektion, sondern hier heißt es Mayoral Decision. Da steht darunter, wie viel Geld London, der Bürgermeister und sein ganzes Greater London Assembly, ausgeben dürfen, um die eigene Arbeit zu bewerben. London: eine Spur größer als Wien, eine Spur mehr Leute: Wie viel Geld dürfen die ausgeben? Und das müsste eigentlich das Ziel sein, weil in Österreich Parteien sehr viel Geld haben, um sich selbst zu bewerben. Das ist so - ich bin für die Parteienförderung und für die Klubförderungen. Und in London waren es 2017 1 Million Pfund im Jahr. Aber auch die müssen ein bisschen aufs Budget aufpassen, und jetzt versuchen sie es, so steht es drin. Es muss heuer und nächstes Jahr unter der Million liegen. Es sind eh 1,2 Millionen, also in etwa 1,15 Millionen oder so ähnlich.

Also Städte wie Berlin, Paris, London, Stockholm, Helsinki, Dublin - und man könnte noch fünf dazuählen - geben gemeinsam so viel Geld aus wie die Stadt Wien allein. Wir finden das mittlerweile so normal, dass wir feilschen - von damals 30 Millionen herunter auf 20 Millionen, auf 14 Millionen. Das gehört noch einmal wesentlich nach unten geschraubt, speziell dann, wenn es im gleichen Atemzug, mit dem diese Budgets beschlossen werden, im Sozialbereich die größten Kürzungen gibt. Noch hat mir niemand widersprochen. Ich habe noch nie gehört, es habe schon einmal viel mehr Kürzungen in Wien gegeben. Also die 180 Millionen allein bei der Mindestsicherung sind der größte Sozialabbau der Geschichte in Wien, den wir kennen - oder man sagt mir was anderes. Das ist sehr schade.

Ich bin trotzdem - noch einmal - froh über jede Million, die bei der Kommunikation eingespart wurde. Es ist dort immer noch was zu holen. Ich hoffe das wir nächstes Jahr darauf schauen, dass das nicht über versteckte Kanäle woanders ausgegeben wird. Jeder Euro woanders ist wichtig. - Danke. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzende GRIn Marina **Hanke**, BA: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau StRIn Nittmann.

StRIn Mag. Ulrike **Nittmann**: Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Frau Berichterstatterin, werte Kollegen im Haus und vor den Bildschirmen! Auf der Galerie sitzt niemand mehr.

Ja, es geht um den Rahmenkommunikationsplan 2026. Es geht um 14,4 Millionen Steuergeld, und das in Zeiten höchsten Spardrucks. Wir lehnen den Rahmenkommunikationsplan ab, nicht zum ersten Mal, das aus gutem Grund und mit Konsequenz. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Vorredner haben es gesagt: Es ist tatsächlich im Jahr 2026 weniger, weil man 2024 und 2025 ja das Doppelbudget jeweils für die Jahre geplant hatte:

21,6 Millionen EUR. Das schaut tatsächlich nach weniger aus. Die Kollegin sagt: 30 Prozent, kein Tropfen auf dem heißen Stein!

Aber wenn man es sich genauer anschaut: Wir haben ja natürlich nicht nur einen Rahmenkommunikationsplan. Wir haben im Voranschlag 2026 - den haben wir jetzt in den letzten Tagen intensiv diskutiert - auch beim Ansatz der MA 53, die für Information und Öffentlichkeitsarbeit zuständig ist, eine Steigerung der Aufwendungen, und zwar von 52,4 Millionen EUR auf 54,6 Millionen EUR. Also insgesamt passt das mit der Reduktion, glaube ich, so nicht ganz, und das, obwohl Wien immer noch mehr für die Öffentlichkeitsarbeit ausgibt als alle anderen sieben Bundesländer zusammen. Das, finde ich, ist deshalb ganz bemerkenswert, weil die NEOS, bevor sie noch in Regierungsbeteiligung waren, sich immer gegen diese Budgets ausgesprochen haben. Ihr habt es, glaube ich, Selbstbewährungsbudgets genannt. Und jetzt habt ihr in Wirklichkeit eine Erhöhung.

Und ihr, die NEOS und die SPÖ, nutzt das in der Regierung genauso, wie es natürlich zuvor die SPÖ und die GRÜNEN für sich genutzt haben. Da kann ich nur sagen: ein weiteres gebrochenes Versprechen der NEOS. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir haben heute schon lange über den Rechnungshofbericht 2025, über die Medientransparenz und über das Eigenmedium "Mein Wien" gesprochen, darüber, dass Sachinformationen nicht in den Vordergrund gestellt werden, sondern man eher geneigt ist, die amtsführenden Stadträte abzubilden und ein bisschen Politikmarketing zu betreiben. Nur, das ist nicht Werbung aus der Partiekassa - und ihr habt genügend Parteförderung -, sondern das ist Werbung mit Steuergeld. Und dagegen sprechen wir uns auch aus. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich möchte das in dem Zusammenhang auch wiederholen: Der Rechnungshof hat ganz klar festgestellt, dass es oft keine Dokumentation eines konkreten Informationsbedürfnisses gab und dass - ich glaube, der Dietbert Kowarik hat das gut ausgeführt - Initiativangebote von Medien einfach übernommen wurden, ohne sich zu überlegen, ob hier ein konkreter Bedarf besteht.

Die Vorrednerin hat gesagt, es gibt die Mediendiskursstudie, und es gibt den Bericht der Stadtkommunikation. Der liegt jetzt fürs erste Halbjahr 2025 vor, und da kann man die inhaltlichen Schwerpunkte und auch die Budgetverteilung gut herauslesen. Ich habe mir da drei Punkte herausgesucht, nämlich, der Reihe nach: Es fängt einmal mit der Wirtschafts- und Innovationsstrategie 2030 an. Da haben wir im ersten Halbjahr 2025 10,2 Millionen EUR ausgegeben. Aber was interessant ist, ist, dass von diesen 10,2 Millionen EUR 9,9 Millionen EUR nur an die Kreativagenturen gegangen sind. Das heißt, 9,9 Millionen EUR von den 10,2 Millionen sind an die Agenturen gegangen, die sich einmal überlegt haben: Wie könnte so eine Wirtschafts- und Innovationsstrategie ausschauen. Da hätte ich mir gedacht, dass das wohl Ihre unmittelbare Aufgabe ist. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Weiters gibt es einen großen Posten - und der erklärt in Wirklichkeit die groß gefeierte Reduktion -, nämlich 4,8 Millionen EUR für die Wien-Wahl 2025. Der Rest von dieser Reduktion, habe ich jetzt Ihrer Rede entnommen, ist das Ende von "Mein Wien", weil wir da, haben Sie gesagt, 3 Millionen EUR einsparen. Damit kommen wir dann ungefähr auf diese Differenz. Na, 4,8 Millionen EUR 2025 ist genau diese Summe, um die es weniger ist. Das war halt im Jahr 2025.

Weiters: Frauenwoche 2025. Da haben wir eine Woche oder jetzt 16 Tage im März. Das halte ich für eine sehr gute Sache, dass man darüber redet, dass wir uns gegen die Gewalt an Frauen aussprechen. Da haben wir 882 000 EUR im ersten Halbjahr ausgegeben. Die Woche oder die 16 Tage gibt es nur im März. Also kann man davon ausgehen, dass im zweiten Halbjahr da nicht mehr so viel sein wird.

Schließlich gibt es die LGBTIQ+-Kommunikation im ersten Halbjahr 2025 mit 700 000 EUR. Da ich nicht davon ausgehe, dass das etwas ist, das nur einmal im Jahr stattfindet, sondern dass wir damit 365 Tage im Jahr konfrontiert werden. Dann ergibt das hochgerechnet rund 1,4 Millionen EUR im Jahr. Für die Frauen geben wir 800 000 EUR aus und für LGBTIQ 1,4 Millionen. Nur, die Frauen stellen 52 Prozent der Bevölkerung, und LGBTIQ+ sind ungefähr 9 Prozent, wenn überhaupt, und das sind schon hoch gegriffene Zahlen. Da sieht man natürlich ganz klar auch die politische Wertung dieser Stadtregierung. Und das tragen wir ganz sicherlich nicht mit. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir sehen, dass trotz aller Transparenzbekenntnisse die Vergabekriterien unklar bleiben. Das hat der Rechnungshofbericht ganz klar zutage gebracht. So sagt er, dass 37 Prozent aller Vergaben ohne Angebote sind, keine entsprechenden Leistungsbeschreibungen zu Grunde liegen und dass die Rabatte schlecht verhandelt werden. Also das ist für eine Wirtschaftspartei, für die NEOS, auch ein Armutszeugnis.

Für uns ist daher klar: Die Medien- und Agenturauswahl ist politisch nicht nachvollziehbar, eine Kontrolle durch den Gemeinderat ist so gut wie nicht vorhanden. Wie es der Kollege von der ÖVP gesagt hat, man wird sich jetzt Anfang des Jahres einmal um die Themenschwerpunkte kümmern. Nur frage ich mich, wie ihr mit 1. Jänner zu arbeiten beginnt, wenn ihr euch Anfang Jänner erst die Themenschwerpunkte überlegt. Das wird wohl so nicht sein, sondern es wird eher so sein, wie es der Kollege von den GRÜNEN heute schon des Öfteren festgestellt hat: Ihr wollt es uns halt einfach nicht sagen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Damit ist der Rahmenkommunikationsplan nichts anderes als ein Blankoscheck auf Kosten der Steuerzahler. Wir sollen heute 14,4 Millionen EUR freigeben, ohne dass klar ist, welche Kampagnen konkret finanziert werden, welche Agenturen profitieren, welche Medien wie viel Geld erhalten und wie parteipolitische Nähe ausgeschlossen wird. Die tatsächlichen Beauftragungen erfolgen ja erst nach dem heutigen Beschluss.

Was der Rechnungshofbericht, den wir diskutiert haben, auch klar zu Tage gebracht hat - und das, finde ich,

ist ein wesentlicher Punkt: Es ist eine unvollständige Gesamtsicht. Der Rahmenkommunikationsplan bildet nicht alle Ausgaben der Stadt Wien ab. Wir haben es gehört: Die einzelnen Abteilungen und die untergeordneten oder ausgelagerten Unternehmen haben ihre eigenen Werbebudgets. Also was tatsächlich für Öffentlichkeitsarbeit ausgegeben wird, wissen wir nicht. Solange so eine Gesamtübersicht fehlt, ist aus unserer Sicht jeder Rahmenkommunikationsplan unvollständig, intransparent und politisch nicht seriös bewertbar. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir lehnen es ab. Es ist zu teuer, setzt falsche Prioritäten, weist mangelnde Transparenz auf, entzieht vor allem dem Gemeinderat die Kontrolle über die Beauftragungen und ist für uns nichts anderes als ein politisches Steuerungsinstrument. Wir sagen Nein zu den 14,4 Millionen EUR für den Rahmenkommunikationsplan. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ungeachtet dessen möchte ich allen nach diesen drei harten Tagen noch besinnliche Tage bis zum 24. Dezember wünschen. Ein frohes Weihnachtsfest, einen guten Rutsch und vor allem Gesundheit für 2026! - Danke. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Als Nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abg. Weninger.

GRin Katharina **Weninger**, BA (SPÖ): Vielen Dank, Frau Vorsitzende! - Frau Stadträtinnen, sehr geehrte Damen und Herren!

Wir sprechen über den Rahmenkommunikationsplan - das freut mich sehr - der Stadt Wien. Ich will zu Beginn gleich sagen, so ein Rahmenkommunikationsplan ist natürlich kein Selbstzweck. Es ist auch keine PR-Maschinerie, sondern Information, die wir den Wienerinnen und Wiener geben. Denn worum geht es? - Wir wollen darüber sprechen, wie wir die Wienerinnen und Wiener mit unseren Themen erreichen. Wie informieren wir sie über unsere Angebote, die Angebote, die ihr Leben bei uns in der Stadt betreffen? Wie stellen wir sicher, dass eine alleinerziehende Mutter zum Beispiel zur Unterstützung kommt, die sie braucht, dass SeniorenInnen wissen, welche Gesundheitsleistungen die Stadt zur Verfügung stellt, oder dass junge Menschen wissen, welche Ausbildungsmöglichkeiten diese Stadt bietet? - Das ist keine Luxuskommunikation, sondern Daseinsvorsorge.

Wir machen das natürlich transparent, wir machen das strukturiert, wir machen das verantwortungsvoll, und wir machen das auch sparsam. Wir haben in den letzten zwei Tagen sehr viel über die budgetäre Situation in unserer Stadt gesprochen. Und ja, sie ist natürlich keine gute, deswegen muss auch hier gespart werden. Wir haben es vorhin schon von der Kollegin gehört: Die Ausgaben werden sich von 21,6 Millionen auf 14,4 Millionen verringern, das ist ein Minus von 33 Prozent, also wirklich nicht wenig, sondern ein riesengroßer Brocken.

Was bedeutet das für die Kommunikation der Stadt Wien? - Es bedeutet, dass wir natürlich viel mehr im Haus machen. In diesem Rahmenkommunikationsplan stehen natürlich nicht nur die Kosten der Inserate auf dem Plan, sondern auch die Kosten der Agenturen, also

das ganze Drumherum. Es tut mir leid, dass ich nicht in Jubelstürme ausbrechen kann, weil das bedeutet, dass auch Fotografinnen und Fotografen weniger Jobs haben, dass Agenturen weniger Jobs haben, und das in einer Zeit, in der wir darüber sprechen, dass der Wirtschaftsmotor Wien eigentlich wieder anspringen sollte. Und nein, da kann ich einfach keine Jubelmeldungen machen und die ganze Zeit super klatschen. (*Zwischenruf von GR David Ellensohn.*) Ich finde es nicht super, dass wir sparen müssen, aber das ist momentan leider die Situation, und mit der müssen wir auch in diesem Bereich verantwortungsvoll umgehen. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Wo wird geschaltet? - Auch das war schon ange- sprochen. Es gibt die Mediendiskursstudie, die dem Ganzen zu Grunde liegt, seit 2019, weil es natürlich nicht egal ist, wo wir schalten. Es gibt ganz klare Zielgruppen, die wir mit unseren Informationen erreichen wollen.

Da möchte ich schon noch etwas dazusagen, das hat auch der Kollege Meidlänger heute kurz gesagt. Wir ha- ben eine Mediendiskursstudie, und die ist extrem wichtig, und es ist richtig, dass wir sie befolgen und als unterstüt- zendes Werkzeug nutzen. Aber es ist schon auch eine politische Entscheidung, wie man wirbt, und auch eine politische Entscheidung, wen genau man treffen möchte. Wenn man weiß, dass man Seniorinnen und Senioren mit den Informationen erreichen möchte, dann wird man halt auf günstigere Social-Media-Werbung eher verzichten, sondern muss in die Printprodukte gehen. Es ist eben genau die Mediendiskursstudie, die uns die Mög- lichkeit gibt, zu sagen, wo man diese Leute erreichen kann.

Die nächste Frage ist: Was wird kommuniziert? - Und da hat der Kollege Mayer in seinem Redebeitrag leider sehr unwissend gewirkt. Ich würde Ihnen raten, einfach mit Ihren Kolleginnen und Kollegen aus dem Wirtschaftsausschuss zu sprechen, weil die witzigerweise dieselben Fragen wie Sie hatten und die dort auch be- antwortet wurden. Es ist ein Rahmenkommunikations- plan. Da sagt ja der Name schon: Der Rahmen dessen wird vorgegeben, was die Stadt innerhalb des nächsten Jahres kommunizieren wird. Natürlich werden wir nicht vor einem Beschluss eines Rahmens sagen, das, das, das wird kommuniziert, noch dazu, wenn wir noch nicht einmal wissen, was das nächste Jahr alles bringt. Was ist, wenn im Sommer was passiert? Was sagen wir dann? - Ah, wir haben uns letztes Jahr im September darauf geeinigt, dass wir im Sommer über die Bäder sprechen. Aber jetzt ist irgendwas passiert, und jetzt haben wir leider kein Geld mehr, dass wir die Kommuni- kationsmittel der Stadt auch für die Information, die die Wienerinnen und Wiener brauchen, verwenden. (*Zwi- schenruf von GR Lorenz Mayer.*)

Nein, so funktioniert das nicht. Im Rahmen steht na- türlich auch drinnen, was die Schwerpunkte sein können. Wir haben uns natürlich schon im Vorhinein damit aus- einandergesetzt, Sachen wie Gewaltschutz zum Beispiel oder - und das wurde auch im Ausschuss berichtet - der Eistraum, Pflege, der Frauentag - ja, also wir haben so eine große Gewaltschutzbereichsdiskussion auch in den letzten

zwei Tagen gehabt -, dass man Frauen darüber infor- miert. Natürlich wird das ein Schwerpunkt sein, das ist extrem wichtig, dafür haben Sie sich auch ausgespro- chen. Was das restliche Jahr bringt, wird man dann im Jahr entscheiden, und das wird im Nachhinein dann auch lesbar sein. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*) Gut, so viel zu den Fakten.

Weil die ganze Zeit auch über Transparenz und den Rechnungshof gesprochen wird, möchte ich auch sagen, für mich ist das echt - aber das zieht sich eh auch über die letzten drei Tage Diskussion in dem Haus - eine extrem selektive Wahrnehmung. Natürlich ist ein Rechnungshofbericht dafür da, zu sehen: Wo gibt es Verbes- serungen in unserer Stadt? Und wir nehmen das auch sehr ernst - darauf komme ich dann im zweiten Part -, aber ein Rechnungshof ist vielleicht auch dafür da, ein- mal zu sagen, was gut läuft und wo es Dinge gibt, bei denen man sagt, da sind wir auf dem richtigen Weg, da wird die Stadt gelobt. Das ist witzigerweise gerade beim Kapitel Transparenz und Nachvollziehbarkeit in dem Rechnungshofbericht extrem oft so.

Die Kommunikationsstrategie wird für ihre Transpa- renz und Nachvollziehbarkeit als überdurchschnittlich bewertet. Die Kampagnen: Transparenz und Nachvoll- ziehbarkeit als durchschnittlich bis überdurchschnittlich bewertet. Von Ihnen kommt dazu natürlich kein Wort. Die Mediendiskursstudie wird vom Rechnungshof als erfreu- lich beschrieben, und die anforderungsorientierte objekti- ve Planungsgrundlage, heißt es im Rechnungshofbericht, ist damit auch etabliert. Von Ihnen wird dieser Fakt natürlich ignoriert. Jahresbericht der Stadtkommunikati- on: Auch den würdigt der Rechnungshof. Und es wurde schon erwähnt: Wir sind da auch die einzige Gebietskö- perschaft in ganz Österreich, die so etwas vorlegt, und das nenne ich einmal Transparenz. Von Ihnen gibt es dazu nur Schweigen im Walde. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*) Aber genauso machen Sie halt Politik, ich finde das eigentlich eher traurig.

Aber natürlich gibt es vom Rechnungshof auch Emp- fehlungen und Kritik, die wir sehr, sehr ernst nehmen. Ich freue mich aber dementsprechend auch sehr darüber, dass so viele Dinge schon umgesetzt worden sind, weil sie von der Stadt eben ernst genommen werden, wie zum Beispiel, dass die Zuständigkeiten der MA 53 und der strategischen Kommunikation klar getrennt werden müssen. Das ist bereits umgesetzt worden. Auch die Übersicht über die Aufwendungen sämtlicher Dienstleis- tungen. Durch das neue Gesetz hat sich das quasi relativiert beziehungsweise erübrig. Das ist auch demen- sprechend umgesetzt. Die Eigenmedien abzutesten - das haben wir schon gehört -, wird auch gerade umge- setzt. Also wir haben schon begonnen, das Ganze zu reduzieren, und die Empfehlungen sollen auch umge- setzt werden, und es soll geprüft werden, wie die Regel- mäßigkeit zukünftig ausschauen kann. So kann ich bei eigentlich allen Empfehlungen weitermachen, weil Gott sei Dank der Großteil der Empfehlungen entweder in Umsetzung oder bereits umgesetzt ist.

Was der Rechnungshof auch noch sagt, ist, dass man Wien eben nicht vergleichen kann, Herr Ellensohn,

weil Wien einen Sonderstatus hat. Wir sagen das jedes Mal, doch es wird jedes Mal von Ihnen ignoriert. Wien ist Bundesland und Gemeinde gleichzeitig, und das ist Ihnen auch wurscht. Aber ehrlich: Ich kann natürlich auch Äpfel mit Birnen vergleichen, das ist überhaupt kein Problem. 14,4 Millionen EUR für zwei Millionen Einwohner in Wien: Das sind pro Person 7 EUR für Kommunikationsmittel. Jetzt schauen wir nach Wien Neubau: Grüner Bezirkvorsteher, Kommunikationsbudget des Bezirks: 336 000 EUR für 31 000 Einwohner. Ich bin keine Rechenkönigin, aber das schaffe ich: Das sind fast 10 EUR pro Person. Und das ist scheinheilig, ganz ehrlich. (*Zwischenrufe bei den GRÜNEN.*) - Natürlich fangen Sie jetzt an: Da wird das noch kommuniziert, und da werden die Mittel noch dafür ausgegeben! - Das kann ich genauso sagen. Wenn es um Ihre Kommunikation geht, passt es Ihnen, aber wenn es um unsere Kommunikation geht, passt es Ihnen nicht. So schaut's nämlich aus. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Ich kann da auch noch weitermachen. Sie werden wahrscheinlich auch für Ihre ehemalige Infrastrukturministerin irgendeine Ausrede finden. Die Leonore Gelewski hat die meisten Schaltungen der kompletten Bundesregierung gehabt, und die Medienausgaben bei ihr im Resort haben sich unter ihr verdoppelt. (*GR Ing. Udo Guggenbichler, MSc: Das ist ein Skandal!*) - Ja, das ist furchtbar, genau, ein Skandal, richtig. Der Kollege sagt, das ist ein Skandal. Nein, natürlich nicht, es ist natürlich kein Skandal, weil sie wahrscheinlich wichtige Projekte gehabt hat, die sie kommunizieren musste. Ich kritisiere das nämlich nicht. Ich sage, es ist wichtig, dass man mit den Menschen spricht. Sie kritisieren es nur dann, wenn es Sie nicht betrifft. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Meine Damen und Herren, ich stehe hier am Ende dieser Debatte und fasse noch einmal zusammen. Stadt-kommunikation ist kein Luxus, sondern eine Grundver-sorgung. Sie ist die Information, wo eine Frau sich hin-wenden kann, die sie braucht, wenn sie von ihrem Part-ner geschlagen wird. Sie ist die Information, die Eltern brauchen, wenn sie ein Pflegekind aufnehmen wollen. Sie ist die Information, die ein Pensionist braucht, um zu wissen, welche Gesundheitsleistung ihm zusteht. 14,4 Millionen EUR im Jahr 2026 für eine Stadt mit zwei Millionen Menschen sind wie gesagt zirka 60 Cent im Monat. Ich frage Sie: Was ist Ihnen das wert? Was ist es Ihnen wert, dass Menschen in dieser Stadt wissen, wo sie Hilfe bekommen? Was ist es Ihnen wert, dass Kinder, Pflegefamilien finden? Was ist es Ihnen wert, dass Men-schen vor Gewalt geschützt sind?

Uns ist es das wert. Uns ist wichtig, dass Information ankommt - transparent, dokumentiert und kontrolliert. Sie haben heute von allen Seiten viel Kritik geübt, aber ich habe nicht gehört, welche Kampagne Sie konkret strei-chen möchten. Ich habe nicht gehört, welchen Menschen Sie die Information vorenthalten wollen. Wir stehen zu unserer Verantwortung. Wir informieren, wir sind trans-parent. Und wir tun das, weil wir glauben, dass Men-schen in dieser Stadt ein Recht darauf haben, zu wissen, was ihnen zusteht. Das ist sozialdemokratische Politik

und Daseinsvorsorge. Das ist Wien. - Vielen Dank. (*Bei-fall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Zu einer tat-sächlichen Berichtung hat sich Frau Abg. Wirnsberger gemeldet.

GRin Christina **Wirnsberger** (*GRÜNE*): Ich möchte tatsächlich berichten, weil das Kommunikationsbudget im Bezirk Neubau erwähnt wurde. Es gibt in der Stadt-verfassung nicht viele Möglichkeiten für die Bezirke, in der Kommunikation Projekte zu finanzieren, die bei-spielsweise in die Beteiligung fließen, oder die Bevölke-ung über wichtige Projekte zu informieren, unter anderem über Projekte in Zusammenarbeit mit der Stadt. Und das ist das, was aus diesem Kommunikationsbudget finanziert wird. Da werden keine Fotografen oder Ähnli-ches finanziert, da ist auch kein Foto vom Bezirksvorste-her mit drauf (*GR Mag. Thomas Reindl: Nein!* - *Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*), sondern da geht es darum, dass Projekte finanziert werden, die in Beteiligungspro-zesse fließen, wenn es um die wichtigen Umgestaltun-gen geht, in denen Kinder- und Jugendbeteiligung statt-findest, oder beispielsweise jetzt um das Projekt Sophie 7 auf dem neuen Sophienspital-Areal (*Zwischenruf von GR Petr Baxant, BA.*), über das auch durch den Bezirk Information gemacht wird. Dazu werden die Kommuni-kationsmittel im Bezirk Neubau verwendet. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schluss-wort.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die Post-number 32.

Wer der Postnummer 32 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von NEOS und SPÖ so angenommen.

Ich schlage vor, die Verhandlung über die Geschäfts-stücke 1 bis 4 der Tagesordnung - sie betreffen Förde-rungen im Bereich Integration und Diversität - zusam-menzuziehen, die Abstimmungen jedoch getrennt durch-zuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? - Das ist nicht der Fall. Dann darf ich die Berichterstatterin, Frau Abg. Akcay, bitten, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Safak **Akcay**: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzende GRin Marina **Hanke**, BA: Vielen Dank. - Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Frau Abg. Berner.

GRin Mag. Ursula **Berner**, MA (*GRÜNE*): Schönen guten Abend! Gibt es jetzt auch eine emotionale Debat-te? - Nein. Schönen guten Abend!

Wir haben jetzt zwei Akte gleichzeitig zu besprechen. Das eine ist eine Förderung für die Frauenintegration im Amerlinghaus, und das Zweite, zu dem ich sprechen werde, ist das ... im Akt heißt es, glaube ich, Caritas-Projekt. Es sind mehrere, die alle zusammengehören: Ankerbrotfabrik, Brunnenpassage und der stand 129. (*Die Rednerin hustet.*) - Es tut mir leid, die Luft ist hier sehr trocken, und ich habe schon den ganzen Tag ein

Problem mit dem Hals. Also ich hoffe, Sie werden mich trotzdem verstehen. Gut.

Sehr geehrte Damen und Herren, liebe Kollegen und Kolleginnen, liebe Vorsitzende, liebe Berichterstatterin, ich habe mir überlegt, ob ich das ... Der Kollege hat mich vorhin gefragt. Also ich werde jetzt schon sagen, warum ich zum Amerlinghaus so spreche. (*GR Dipl.-Ing. Omar Al-Rawi reicht der Rednerin ein Glas Wasser.*) - Das ist sehr nett. Danke.

Das Erste ist: Ja, ich weiß, der Akt geht zur Frauenintegration. Wir werden diesem Akt zustimmen. Wer aber das Amerlinghaus kennt, weiß, dass da alles sehr eng beieinander ist und dass unter anderem auch die Frauenintegration davon abhängig ist, dass es den Kulturverein Amerlinghaus gibt, weil der Kulturverein Amerlinghaus die Mieten für die Räume zahlt, in denen die Frauenintegration ihre Sprachkurse, ihre Kinderbetreuung und ihre anderen Angebote stattfinden lässt. Das heißt, die sind sehr eng miteinander verwoben. Deswegen werde ich jetzt auch etwas zum Kulturverein sagen.

Eigentlich habe ich vorhin mit einem Kollegen von der SPÖ geredet, und er hat gefragt, warum ich so viel zum Amerlinghaus sage. Ich habe mir dann überlegt: Gut, es ist eh schon spät, jetzt erzähle ich ein bisschen Geschichten aus meinem Leben. Und ich kann sagen, es beginnt damit, dass ich tatsächlich mit 15 - na, vielleicht war ich früher schon im Amerlinghaus, aber bewusst mit 15 - das erste Mal ins Amerlinghaus gegangen bin, weil es dort damals eine Gruppe gegeben hat, die "Schüler gegen Antisemitismus" geheißen hat. Die haben natürlich null Kohle gehabt, aber wir haben uns dort getroffen, um uns abzusprechen. Der Hintergrund, warum wir uns dort getroffen haben, war - ich weiß nicht, wer das hier noch kennt; manche kennen das ja noch von der Altersklasse her - die Waldheim-Affäre. Dort haben sich die Schülerinnen und Schüler getroffen, um miteinander zu reden, was sie da machen sollen. Das war die Gruppe, die dann das Pferd, das bekannte Holzpfedl, nach Rom mitgebracht hat. Also das war der Beginn im Amerlinghaus.

Aber wir sind alle Erwachsene geworden. Später war ich dort lang ... (*Zwischenruf von GR Hannes Taborsky.*) - Was?

Dann war ich lang Eltern im Amerlinghaus, und später habe ich das Bezirksmuseum geleitet. Sie können mir also glauben, ich kenne wirklich viele Gruppen im Amerlinghaus, ich weiß, wie es funktioniert, und ich weiß, was die Qualität ist, und natürlich auch, was die Schwierigkeiten sind. Aber ich weiß ganz genau, was es bedeutet, wenn dort zu wenig Geld hinfließt. Dann ist dort nämlich das alles zerstört, was über Jahrzehnte aufgebaut worden ist.

Ja, das Amerlinghaus - das wisst ihr - steht für sogenannte partizipative Politik. Ihr wisst, wie es entstanden ist. Es war ein besetztes Haus, Leute sind dort hingekommen und haben gesagt: Wir gehen nicht mehr hinaus! Das Ziel war eine solidarische Gemeinschaft dort aufzubauen. Ich weiß nicht, wer den Spittelberg noch aus den 70ern kennt, viele von euch nicht. (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) - Du nicht?

Damals war es ziemlich arg dort. Die Häuser sind zum Teil mit Holzplöcken stabilisiert worden, weil die Häuser sonst nämlich zusammengebrochen wären. Es war noch vor der Gentrifizierungsphase. Damals haben Jugendliche dort auf der Straße einfach gespielt, und es gab ein Bedürfnis, diese Jugendlichen einzubinden, und das ist im Amerlinghaus passiert. Die erste Form von Jugendarbeit im Amerlinghaus war, dass diese Gruppen, die das Haus besetzt haben, dort begonnen haben, mit den Jugendlichen zu arbeiten, Theaterworkshops zu machen, ihnen ein bisschen Nachhilfe zu geben und sie von der Straße wegzuholen. Das ist die Geschichte des Amerlinghauses - das nur für alle, die es nicht so genau wissen.

Dann ist ziemlich schnell die Frauenintegration gekommen und hat als Erste Deutschkurse angeboten, bei denen sie auch Kinderbetreuung dabei gehabt haben. Oh Wunder! Plötzlich sind Frauen zu den Deutschkursen gekommen und haben es auch geschafft, Deutsch zu lernen, obwohl sie kleine Kinder gehabt haben. Die machen das bis heute. Das sind auch die, die in dem Akt stehen. Ich finde es gut, dass die unterstützt werden. Ich hoffe, sie werden weiter unterstützt. Ich weiß aber, dass sie die Ressourcen aus der Miete im Amerlinghaus brauchen, damit sie die Räume dort nutzen können. Sonst wird das Projekt so nicht weitergeführt werden können. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Ja, man sieht am Amerlinghaus: Es gibt eigentlich auch eine solidarische sozialdemokratische Tradition. Deshalb würde ich mich freuen, wenn die Kollegen von der Sozialdemokratie sich auch mehr für das Amerlinghaus hineinhauen. Aber das wird irgendwann schon passieren.

Was man aber dort gesehen hat, ist, dass diese Form von soziokulturellen Projekten, diese Form von partizipativen Projekten, in denen alle gemeinsam Verantwortung übernehmen und miteinander arbeiten, zum Glück aufgenommen worden ist. Sie gilt heute als Vorbild für Stadtentwicklung. Wir wünschen uns eigentlich in vielen Stadtteilen in Wien solche Zentren, wo Leute mit unterschiedlichen Hintergründen, aus unterschiedlichen sozialen Schichten zusammenkommen, miteinander ins Gespräch kommen und miteinander Projekte entwickeln. Zum Beispiel macht die Caritas - in dem Fall in der Brunnenpassage beziehungsweise in der Ankerbrotfabrik - genau das. Sie hat so eine Idee weiterentwickelt und hat mehrere solche Räume entwickelt. Einer ist eben die Ankerbrotfabrik, einer ist die Brunnenpassage am Yppenplatz, und dann gibt es noch einen anderen Marktstand.

All diese Orte erzählen eigentlich auch eine Geschichte von Wien, wie Teilhabe, wie Chancengleichheit, wie solidarisches Zusammenleben funktionieren kann. Daher verstehe ich nicht genau, warum Sie beginnen, diese Projekte auszutrocknen und die Finanzierung zu reduzieren, obwohl genau hier der Zusammenhalt gezeigt wird, der in dieser Stadt ja funktioniert. Es zeigt sich auch, dass es ganz viele engagierte Menschen in der Stadt gibt, die gerne daran arbeiten, dass wir gemeinsam gut leben können. Das passiert dort - und denen werden

die Ressourcen entzogen. Ich verstehe wirklich nicht, wie man so in einer sozialdemokratischen Stadt arbeiten kann. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Hier gibt es Qualität, hier gibt es Innovationskraft, hier findet gesellschaftliche Arbeit statt. Und wir wissen, dass wir eigentlich dringend solche Orte brauchen, wo Leute sich begegnen, wo Dialoge entstehen und wo neue Ideen für ein offenes Wien wachsen können.

Das ist ein dringender Wunsch der Stadtentwicklung und eigentlich sollten wir überall in Wien solche Zentren aufbauen. Ohne diese Räume verkümmert genau das, was Wien eigentlich auszeichnet, nämlich sozialer Mut, kulturelle Wärme und das Miteinander jenseits aller Herkunftsdiskussionen. Ich stelle jetzt hier klar, wer die soziokulturellen Projekte dieser Stadt schwächt, schwächt auch das demokratische Fundament, das Amerlinghaus, die Brunnenpassage, die Brotfabrik, das sind keine Kostenstellen, das sind Investitionen in das soziale Rückgrat dieser Stadt. Lassen Sie uns dieses Rückgrat nicht brechen, sondern stärken. Wir brauchen das, denn Wien lebt nicht nur von Beton und Budgets, sondern davon, dass Menschen miteinander diese Stadt gestalten wollen und auch gestalten werden. Wir werden uns weiter für das Amerlinghaus einsetzen. Sie haben leider gestern den Antrag zum Erhalt des Amerlinghauses abgelehnt, aber wir können den Antrag wieder stellen. Wir hoffen, dass Sie über die Weihnachtsfeiertage ein solidarisches Gefühl entwickeln und vielleicht eine neue Entscheidung im neuen Jahr treffen können. - Herzlichen Dank. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzende GRIn Marina **Hanke**, BA: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort.

Wir kommen nun zur Abstimmung, die wir getrennt durchführen.

Wir kommen zur Abstimmung über die Postnummer 1. Wer der Postnummer 1 die Zustimmung erteilt, bitte um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNE gegen die Stimmen von FPÖ und ÖVP angenommen.

Abstimmung über die Postnummer 2, bitte um ein Zeichen der Zustimmung. - Das ist mit den Stimmen von SPÖ, NEOS, GRÜNEN und ÖVP gegen die Stimmen der FPÖ angenommen.

Postnummer 3, bitte um ein Zeichen der Zustimmung. - Das ist mit den Stimmen von SPÖ, NEOS, ÖVP und GRÜNE ebenfalls angenommen.

Postnummer 4, bitte um ein Zeichen. - Das ist mit den Stimmen von SPÖ, NEOS und GRÜNEN somit angenommen.

Es gelangt nunmehr die Postnummer 6 der Tagesordnung zur Verhandlung. Sie betrifft eine sachliche Genehmigung für die Erhöhung des Essensbeitrages für Klein- und Kindergartenkinder der Stadt Wien ab 1. Jänner.

Ich darf die Berichterstatterin, Frau Abg. Pany, ersuchen, die Verhandlung einzuleiten.

Berichterstatterin GRIn Astrid **Pany**, BEd, MA: Ich bitte um Zustimmung.

Vorsitzende GRIn Marina **Hanke**, BA: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Frau Abg. Bakos, und ich erteile es ihr.

GRIn Mag. Dolores **Bakos**, BA (NEOS): Frau Vorsitzende, Hohes Haus! Ich darf einen schönen guten Abend wünschen!

Meine Kollegin Maria In der Maur-Koenne hat es schon gesagt, wir haben in den letzten zwei Tagen schon sehr viel über das Budget gesprochen. Ich kann mich auch nur bis zu einem gewissen Grad wiederholen, aber ich möchte das bei diesem Poststück ganz explizit noch einmal machen und erklären, warum wir diese Entscheidung getroffen haben. Wir haben riesige budgetäre Herausforderungen, ich glaube, das ist spätestens nach dieser Woche an niemandem vorbeigegangen. Es war unsere große Prämisse, dass wir den beitragsfreien Kindergarten sicherstellen, aber nicht nur sicherstellen und im Status quo bleiben, sondern, dass wir weiter im Bildungsbereich investieren. Nichtsdestotrotz muss man allerdings dazusagen, dass es ein Beitrag zur Kostenwahrheit ist, wenn mit diesem heutigen Poststück - das habe ich gestern schon gesagt - der monatliche Essensbeitrag für Kinder im Kindergarten an die gestiegenen Kosten - gerade im Bereich der Verpflegung, das heißt auch im elementarpädagogischen Bereich - der Lebensmittel, Energie, Dienstleistungen angepasst wird.

Was seit 2009, seit dem Beschluss auch hier in diesem Haus, nicht erfolgt ist, aber dem gegenübersteht, war nämlich ein steigender Aufwand. Ein steigender Aufwand zum Beispiel hinsichtlich einer gesunden, ausgewogenen, kindgerechten Ernährung, hinsichtlich der Tiergerechtigkeit, der Hygienemaßnahmen, die sich seit 2009 weiterentwickelt haben, der Qualitätsverordnungen, und wir dementsprechend hier eine Anpassung auch vornehmen. Allerdings unter zwei Prämissen, die mir ebenso wichtig zu erwähnen sind - denn auch das wurde in den vergangenen Tagen schon ganz oft gesagt, niemandem macht es Spaß zu sparen -, nämlich dass wir erstens beim Essensbeitrag weiterhin wesentlich günstiger als private Anbieter sind, und zweitens, und das ist die vielleicht noch viel Wichtigere, dass weiterhin eine Befreiung von den Essenskosten möglich ist, gerade, um Chancengerechtigkeit zu wahren, gerade, um die Kinder auch zu unterstützen, deren Eltern vielleicht nicht so ein dickes Geldbörserl haben, sehr geehrte Damen und Herren. (*Beifall bei den NEOS sowie von GRIn Martina Ludwig-Faymann und GR Kurt Wagner.*) Ich würde es natürlich auch gerne anders machen, aber gerade bei den letztgenannten Punkten handeln wir im Verhältnis mit Augenmaß und mit Fairness.

Ich möchte allerdings auch noch kurz auf einen anderen Punkt eingehen, nämlich die Gebührenerhöhungen hinsichtlich der Mode-, Musikschulen und der Büchereien, da es uns auch wirklich wichtig ist, hier den Fokus auf Investitionen zu legen, ganz generell im Bildungsbereich, die direkt und nachhaltig auf Chancengerechtigkeit einzahlen. Und im Bildungsressort gilt es, dort, wo es eben um faire Bildungschancen geht, dort, wo es um qualitätsvolle Angebote für Kinder und Jugendliche geht, dass wir eben nicht sparen. Dort, wo es um ergänzende

Angebote geht, die ebenso wichtig sind, die ebenso - und das möchte ich hier ganz explizit sagen - großartig sind und wo ich mich auch ganz herzlich für alles, was an Angeboten passiert, auch bedanken möchte, war jedoch ein für uns vertretbarer Eigenbetrag notwendig. Aber auch hier muss gesagt werden, das Angebot bleibt, der Zugang bleibt, aber ein moderater Beitrag ist in diesem Fall - und darauf haben wir ebenso mit Augenmaß, ebenso im Verhältnis geschaut, ebenso mit Fairness auch gehandelt - in unseren Augen auch zumutbar. Wir handeln weiterhin mit Chancengerechtigkeit vor Augen, weiterhin mit Augenmaß und in diesem Sinne darf ich um Zustimmung zu diesen Poststücken auch ersuchen. (*Beifall bei den NEOS und von GR Kurt Wagner.*)

Vorsitzende GRin Marina Hanke, BA: Als Nächster ist Herr Abg. Stadler zu Wort gemeldet.

GR Felix Stadler, BSc, MA (GRÜNE): Sehr geehrte Frau Vorsitzende, sehr geehrte Berichterstatterin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen!

Ich kann es ganz kurz machen, wir lehnen diese Erhöhung des Essensbeitrages natürlich ab und finden es ist wieder einmal ein völlig falsches Signal, dass sich die rot-pinke Stadtregierung das Geld nicht bei den Reichen in dieser Stadt holt, sondern lieber bei den Kindern und bei hart arbeitenden Familien in die Tasche greift und dort versucht, das Budget zu sanieren. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Die Punkte, die die Kollegin Bakos angeführt hat, von mehr Leistungen und einem höheren Aufwand und auch mehr Kosten, sind alle verständlich. Was nicht mehr verständlich ist, ist, warum man das Essen in einem Jahr um über 10 EUR, das sind über 10 Prozent, 11 Prozent auf einen Schlag erhöht. Es spricht, glaube ich, alles dagegen, vor allem, wenn man was gegen die Inflation tun will, dass man über der Inflationsrate Leistungen, Gebühren oder auch Essensbeiträge anpasst, heizt die Inflation nur noch weiter an. Also auch aus ökonomischen Gründen spricht alles dagegen, diesen Essensbeitrag zu erhöhen. Die sozialen Gründe brauche ich nicht auszuführen, auch die sozialen Gründe sagen uns ganz klar, dort sollten wir wirklich nicht die Beiträge für Familien und für Kinder erhöhen. - Vielen Dank. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Zu Wort ist Herr GR Blind gemeldet. Ich erteile es ihm.

GR Armin Blind (FPÖ): Herr Vorsitzender!

Sie werden sich nicht wundern, dass wir das, was wir im Ausschuss gesagt haben, nämlich, dass wir diesem Antrag nicht beitreten werden, auch im Plenum durchhalten. Das, was wir im Ausschuss besprochen haben - und ich sehe ja hier einige Ausschussmitglieder - überzeugt nicht ganz. Zu sagen, wir heben die Hygienemaßnahmen an, ich hoffe, Sie heben die Hygienemaßnahmen nicht um 10 Prozent an. Ich hoffe, Sie heben auch das Betreuungssetting nicht um 10 Prozent an, das wäre schön, wenn Sie es anheben würden, aber Sie tun es nicht. Es ist also keine Abgeltung einer Mehrleistung, auch wenn uns suggeriert wird, dass die Zahl der Kleinstkinder, also ich sage mal die Altersgruppe bis drei Jahre gestiegen ist. Ich habe mir das im Statistischen Handbuch der

Stadt Wien, Kapitel 7, ganz genau angesehen, das ist der Fall, es ist aber nicht um den Prozentsatz angestiegen. Also, Herr Kollege, rechnen ist das eine, Politik ist das andere. Man könnte jetzt sagen, non calculat, ich möchte jetzt nicht sagen, wer, aber das stimmt halt einfach nicht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das andere ist natürlich auch eine politische Komponente. Wir haben eine allgemeine Teuerung, der Kollege Stadler hat das angesprochen, da ist es auch eine Frage der Wertung, wo man spart. Ich sage Ihnen, sparen, gerade dort, wo Familien an der Schwelle stehen, vielleicht zum zweiten Kind, möglicherweise zum dritten Kind, ist eine Frage, wenn ich einen Essensbeitrag in der Höhe anhebe. Das mag für uns hier alle - im Saal verdienen alle super - nicht nachvollziehbar sein, für viele meiner Kollegen, für viele in meiner Peer Group, sage ich jetzt einmal - meine Kinder sind seit kurzem erst aus dem Kindergarten draußen -, aber ich kenne unzählige Eltern, denen das wirklich tief, tief in der Tasche liegt. Was Sie hier machen, ist eine Fehlwertung, und das sage ich Ihnen hier von diesem Rednerpult aus: Ja, es gäbe Alternativen zu diesen 10 Prozent, meine Damen und Herren, die gäbe es und die ergreifen Sie nicht. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ganz im Gegenteil, wir sehen die Schieflage bei Ihnen nicht nur bislang im Kindergarten - und deswegen haben wir Ihnen hier auch einen Antrag mitgebracht -, sondern wir sehen die Schieflage auch möglicherweise mit einer gewissen Intention der Sozialdemokratie, im Bereich der Verköstigung nach dem Kindergarten. Es geht hier um die Verköstigung in Ganztagesvolksschulen, es geht um die Verköstigung in offenen Ganztagesschulen - der Kollege schaut mich skeptisch an, er schaut mich deswegen skeptisch an, weil er den nächsten Satz noch nicht gehört hat -, die ist nämlich gratis. Ja, das weiß der (*in Richtung GR Mag. Markus Greml, MBA*) Herr Kollege, deswegen hat er auch skeptisch geschaut. Herr Kollege, wo es nicht gratis ist, ist im Hort. Sie predigen hier immer das eine, und, das ist aber leider das Problem, Sie machen das andere. Und wenn man sich selber ernstnehmen würde, so ganz ohne weltanschauliche Intention vielleicht, dass man die Kinder doch eher ein bisschen hin nudgen will in die Ganztagesvolksschule, sie ein bisschen hin nudgen will in die offenen Ganztagesschulen, und eben weg von der Halbtagschule bringen will, genau dann geht man so vor. Dann sollte man aber nicht sagen, man gibt den Eltern die echte Wahlfreiheit, denn die Wahlfreiheit endet dann halt letztlich beim Geldbörsel, Herr Kollege. Und das ist halt ein bisschen - ich werde meine Wortwahl zügeln - nicht ganz ehrlich.

Essen ist ein Grundbedürfnis, und da sage ich, haben Sie auch ein Herz und ein Verständnis für jene Eltern, die sagen, ich gebe mein Kind gerne in eine Halbtagschule. Ich habe zum Beispiel meine Kinder in einer Halbtagschule. Die Volksschule ist eine top Schule, eine öffentliche Wiener Volksschule, ich kann zu dieser Volksschule wirklich nur gratulieren, die Frau Kollegin von der Sozialdemokratie aus dem 14. Bezirk kennt sie, ist eine wirklich gute Schule. Aber haben die Eltern da

wirklich die Wahlfreiheit, die Kinder in diese Halbtagesschule zu geben, wenn sie sich das Mittagessen vielleicht dann doch lieber in der Ganztagesvolksschule in Hütteldorf holen? - Ich sage Ihnen, das ist nicht der Fall, und das ist unehrlich, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Deswegen haben wir Ihnen einen Antrag mitgebracht, nämlich einen Antrag für kostenloses Mittagessen auch für Hortkinder. Das ist auch aus gleichheitsrechtlicher Sicht notwendig - ja, ich weiß schon, in der Privatwirtschaftsverwaltung, in der Förderverwaltung gilt der Gleichheitsgrundsatz jetzt nicht so streng, das ist mir schon bewusst -, aber wenn man sich ehrlich macht, dann sollte man da auch Gleicher mit Gleichen vergleichen. Ich gebe Ihnen einige Beispiele, denn es hat geheißen, wir leben - die Kollegin Bakos hat es angesprochen - in Zeiten des Sparzwanges, und wir haben gehört, wir leben in Zeiten der finanziellen Notwendigkeiten. Ich habe Ihnen ein paar Eindrücke von finanziellen Schieflagen mitgebracht. Es hat ja heute auch ein mediales Echo gegeben, wo die Kritik der FPÖ so liegt und möglicherweise auch ein Bild gezeichnet, einen Scheinwerfer drauf gelichtet, wo halt die Prioritäten dieser Stadtregierung liegen. Und ich sage Ihnen, sie liegen halt nicht bei den Kindern hier in Österreich, hier in Wien. Wir haben Geld für Bienen in Afrika, Bienenzüchter in einem Land, wo es bislang keine Bienen gab, oder wenig, hoffentlich haben wir dieses Geld auch für Hortkinder in Wien. Wir haben Geld für Bäcker im Kongo, hoffentlich haben wir - Herr Kollege, Politik denkt über Geschäftsgruppen hinaus, Sie sind ja angeblich eine Aufschwungscoalition, denken Sie ein bisschen größer, Herr Kollege Gara - das Geld auch für Hortkinder in Wien. (*Beifall bei der FPÖ.*) Wir haben Geld für inhaftierte Jugendliche in Butan, hoffentlich haben wir dieses Geld, Frau Kollegin Bakos, auch für Hortkinder in Wien. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn wir uns dann die weiteren Subventionen anschauen, die jetzt unlängst beschlossen wurden, dann sage ich Ihnen, wer kein Geld für Hortkinder in Wien hat, damit sie ein kostenfreies Mittagessen bekommen, aber Geld hat für den Verein Tunterstraße oder für die "Freunde des Pornographischen Films", dem muss ich sagen, dessen Kompass sollte vielleicht ein bisschen nachjustiert werden. - Danke schön. (*Beifall bei der FPÖ.)*

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GR Mag. Gremel, ich erteile es ihm.

GR Mag. Marcus **Gremel**, MBA (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, werte Frau Berichterstatterin, liebe Kolleginnen und Kollegen!

Lieber Herr Kollege Blind, ich war leider nicht im letzten Ausschuss, ich war erkrankt. Tut mir sehr leid, dass Sie nicht überzeugt sind, offensichtlich hat das dort nicht funktioniert, aber was mich doch freut, was angekommen ist - auch gut, dass Sie es selber überprüft haben -, ist, dass wir einfach immer mehr Kinder unter drei Jahren haben, das ist ein Aspekt. Schauen Sie, wenn Sie im Ausschuss schon nicht überzeugt wurden, versuchen wir es vielleicht doch noch einmal, aber da müssen Sie mir auch zuhören. Natürlich ist es so, dass im Kindergarten

ein Teil des Essens auch dafür verwendet wird, um das selbstständig essen zu üben und zu lernen, und dass dadurch natürlich ein höherer Betreuungsaufwand entsteht, wenn mehr kleine Kinder dort sind, die noch nicht so geübt sind, vielleicht auch mehr Reinigungsbedarf besteht, auch das ist total logisch und selbstverständlich. Und das führt dazu, dass der Aufwand dafür auch steigt, das ist keine Frage.

Jetzt will ich aber auch nicht da stehen und so tun, als wäre das der einzige Grund, warum wir diese Erhöhung machen, das ist natürlich nicht der Fall. Die Wahrheit ist, dass es noch einen zweiten Grund gibt, und der ist nun mal die extrem schwierige budgetäre Lage. Wir haben das die letzten Tage schon die ganze Zeit gesagt, die Kollegin Bakos hat es gerade vorhin auch noch einmal gesagt. Es ist ja nicht so, dass irgendwer gerne spart, überhaupt nicht, und schon gar nicht in diesem Bereich. An sich möchte ich schon auch sagen, dass uns das auch sehr gut gelungen ist, dass wir im Bildungsbereich extrem wenig sparen, weil wir auch alle miteinander überzeugt sind, dass das eine wesentliche Investition in die Zukunft ist, die wir einfach dringend brauchen, und dass jeder Euro, den wir da sparen, uns später tausendmal auf den Kopf fällt.

Deswegen haben wir weiterhin einen beitragsfreien Kindergarten, deswegen haben wir weiterhin die kostenlose Ganztagschule. Und ja, es gibt aber auch im Bildungsbereich Positionen, wo man sozusagen auch Einsparen muss oder zusätzliche Einnahmen generieren muss, damit man insgesamt das Sparziel der Stadt irgendwie erreichen kann. Über 2 Milliarden zu sparen, ist ja kein Lercherlschas, das macht man nicht einfach so. Da kann man jetzt natürlich die eine oder andere Position gegeneinander aufrechnen, am Ende des Tages wird man überall seinen Beitrag leisten müssen. Und gerade mit Blick auf den Bildungsbereich ist uns dieser Balanceakt wirklich gut gelungen.

Warum sage ich, dass uns das gerade bei diesem Punkt gelungen ist? - Das ist ein ganz ein wichtiger Punkt, den die Kollegin Bakos schon erwähnt hat, den ich noch einmal unterstreichen möchte - mit Blick auf unsere soziale Verantwortung. Wir haben vor zwei, drei Jahren die Essensbeitragsbefreiung im Kindergarten massiv angehoben und eine Valorisierung eingebaut - und zwar auf das Niveau des Bezuges der Mindestsicherung. Das heißt, Menschen, die wirklich arm sind, deren Kinder zahlen auch zukünftig nichts für das Essen im Kindergarten. Und so traurig es mich auch macht, dass wir überhaupt diese Sparsmaßnahmen setzen müssen, dass wir hier überhaupt erhöhen müssen, bin ich dennoch davon überzeugt, dass, wenn wir das schon müssen, das der richtige und sozial ausgewogene Weg ist. - Herzlichen Dank. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GRin Wirnsberger. - Bitte schön.

GRin Christina **Wirnsberger** (GRÜNE): Werter Herr Vorsitzender, sehr geehrte Frau Berichterstatterin, liebe Kolleginnen, werte Wienerinnen vor dem Livestream!

Mir ist es ganz wichtig festzustellen, dass der Zugang zu ausreichender und angemessener Ernährung ein

Menschenrecht ist, und es ist eines der Menschenrechte, das weltweit am häufigsten verletzt ist. Es ist keine milde Gabe oder eine Sozialleistung, sondern das ist eine Verpflichtung der Politik. Das ist eine Verpflichtung der Stadt, das ist Ihre Verpflichtung, das ist unsere Verpflichtung, zu gewährleisten, dass wirklich jeder Mensch dieses Menschenrecht verwirklichen kann - und zwar unabhängig vom Einkommen. Wenn Sie jetzt sagen, dass es eh weiterhin die Möglichkeit gibt, sich davon befreien zu lassen, abhängig vom Einkommen, dann finde ich, dass da wirklich ein wesentlicher Faktor nicht abgebildet ist. Sie sagen nämlich, die budgetäre Lage ist schwierig in der Stadt. Die budgetäre Lage im Geldbörserl von sehr vielen Menschen wird auch in kommenden Jahren immer schwieriger sein. Gerade bei Lebensmittelpreisen wissen wir, dass die zunehmend steigen. Wir wissen, dass die allgemeinen Lebenshaltungskosten zunehmend steigen, und da dann genau beim Essen im Kindergarten zu sparen, wo wirklich die Betreuungseinrichtungen häufig der einzige Ort sind, wo Kinder am Tag was Gescheites zum Essen kriegen, da können wir GRÜNE wirklich absolut nicht mitgehen. (*Beifall bei GRÜNEN und FPÖ.*)

Die Ernährungsarmut steigt in Wien, dazu gibt es Zahlen. Da macht die Tafel darauf aufmerksam, da machen soziale Einrichtungen darauf aufmerksam, und das heißt, dass immer mehr Menschen nicht genug Geld haben, dass sie sich angemessen oder ausreichend ernähren können. Das heißt, die lassen am Tag manche Mahlzeiten aus, das heißt, die gehen manchmal hungrig ins Bett, das heißt, sie haben oft den ganzen Tag lang gar nichts zu essen oder sie müssen halt der schrecklichen Empfehlung eines ehemaligen Bundeskanzlers nachkommen und dann ungesunde Lebensmittel zu sich nehmen, die halt nicht nährstoffreich sind und die sie langfristig krank machen, was sich dann wieder budgetär auswirken wird.

Eine Zahl möchte ich noch zum Schluss bringen. 2024 waren 19 Prozent der Personen, die bei der Tafel Lebensmittelhilfe in Anspruch genommen haben, Kinder und Jugendliche. Ich finde, das ist eine erschreckende Zahl. Und ich finde, da sollten wir alle wirklich an einem Strang ziehen, dass Kinder nicht darauf angewiesen sind, dass man sich Hilfe holen muss bei den Lebensmitteln, sondern da sollten wir es wirklich allen möglich machen, dass Kinder jeden Tag in der Betreuungseinrichtung, in der sie sind, ein gutes, gesundes, nahrhaftes Essen bekommen. Deswegen möchte ich Sie wirklich bitten, diese nicht zumutbare Anhebung um satte 11 Prozent für das Essen im Kindergarten heute nicht durchzudrücken und da einfach nicht zuzustimmen. Wir GRÜNE werden es sicher nicht tun. - Herzlichen Dank. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort.

Berichterstatterin GRin Astrid **Pany**, BEd, MA: Ich glaube, dass es trotzdem gelungen ist, dass wir hier eine sehr ausgewogene Maßnahme getroffen haben. Die wirklich wichtige Botschaft ist: In Wien ist der Kindergarten nach wie vor gratis. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**:

Wir kommen nun zur Abstimmung über Postnummer 6. Wer dem Antrag der Berichterstatterin zustimmen will, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Zustimmung bei SPÖ und NEOS gegen FPÖ, GRÜNE und FPÖ. Mehrstimmig angenommen.

Es liegen hier zwei Anträge vor. Antrag der FPÖ, kostenloses Mittagessen auch für Hortkinder. Bitte um ein Zeichen, wer zustimmt. - Zustimmung bei ÖVP und FPÖ gegen SPÖ, NEOS und GRÜNE, nicht die Mehrheit, abgelehnt.

Antrag der ÖVP, rot-pinke Erhöhung der Bildungsgebühren stoppen. Bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei ÖVP, FPÖ und GRÜNE gegen SPÖ und NEOS, ist nicht die erforderliche Mehrheit und daher abgelehnt.

Es gelangt nunmehr Postnummer 8 zur Verhandlung. Sie betrifft eine Förderung an Poika. Es gibt keine Wortmeldung. Bitte um ein Zeichen, wer zustimmt. - Zustimmung bei SPÖ, NEOS und GRÜNE, mehrstimmig gegen FPÖ und ÖVP angenommen.

Postnummer 9 ist eine Förderung an den DACHVERBAND WIENER ALTERNATIVSCHULEN. Bitte um ein Zeichen, wer zustimmt. - Zustimmung bei SPÖ, NEOS, GRÜNE und ÖVP gegen die FPÖ, mehrstimmig angenommen.

Auch zu Postnummer 10 liegt keine Wortmeldung mehr vor. Daher, wer zustimmt, bitte um ein Zeichen mit der Hand. - Zustimmung bei SPÖ, NEOS, GRÜNE und ÖVP gegen die FPÖ mehrstimmig angenommen.

Postnummer 11, bitte um ein Zeichen. - Zustimmung der SPÖ, NEOS und GRÜNE gegen FPÖ und ÖVP mehrstimmig angenommen.

Postnummer 12, bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei SPÖ, NEOS und GRÜNE gegen FPÖ und ÖVP mehrstimmig angenommen.

Postnummer 15, bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei SPÖ, NEOS und GRÜNE gegen FPÖ und ÖVP mehrstimmig angenommen.

Postnummer 14 ist eine Förderung an WIENXTRA. Auch hier liegt keine Wortmeldung mehr vor. Ich bitte um ein Zeichen, wer zustimmt. - Zustimmung bei SPÖ, ÖVP, NEOS und den GRÜNEN gegen die FPÖ mehrstimmig angenommen.

Zu Postnummer 16, Förderung an den Verein Wiener Kinderfreunde aktiv, liegt auch keine Wortmeldung mehr vor. Wer Postnummer 16 zustimmt, bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei SPÖ, NEOS und den GRÜNEN gegen FPÖ und ÖVP mehrstimmig angenommen,

Postnummer 17, Förderung an den Verein AwA\*. Bitte um ein Zeichen, wer zustimmt. - SPÖ, NEOS, GRÜNE und ÖVP stimmen zu gegen die FPÖ, daher mehrstimmig angenommen

Damit kommen wir zur Verhandlung über die Postnummern 18, 23 und 24, verschiedene Förderungen. Wird dagegen ein Einwand erhoben, wenn wir das gemeinsam verhandeln? - Das ist nicht der Fall.

Ich bitte die Frau GRin Mag. Vasold, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Mag. Stefanie **Vasold**: Ich bitte um Zustimmung!

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Ich eröffne die Debatte, zu Wort gemeldet ist GR Blind.

GR Armin **Blind** (FPÖ): Herr Vorsitzender, werte Kolleginnen und Kollegen!

Es geht hier um den Verein Q:Wir. Als der erste Akt zu diesem Verein im Jahr 2023 hier im Haus verhandelt wurde, war ich nicht hier. Nicht nicht hier, weil ich gefehlt hätte, sondern weil ich in der Periode nicht Mandatar war. Deswegen darf ich vielleicht auch ein paar Worte rückblickend - der Akt liegt mir quasi das erste Mal vor - verlieren.

Ich habe mir die Historie für die Ausschuss- und diese Plenarsitzung näher angeschaut und ich habe da ein gewisses - wie sagt man - Geschmäckle. Man hat im Laufe der letzten beiden Tage und auch heute immer mehr den Eindruck, es gibt in dieser Stadt doch gewisse neue Schwerpunktsetzungen. Die sind wohl auch den NEOS geschuldet. Ich habe die erste Periode der NEOS, wie gesagt, nicht mitbekommen, und dieser Akt ist einer davon. Die erste Finanzierung wurde 2023 beschlossen und der Verein ist 2024 im Sommer - sagen wir einmal - in Betrieb gegangen. Und ich habe mich gefragt, warum wird dieser Verein für diese Betreuungsleistung etabliert - Betreuung ist es ja im Sinne nicht, für diese Jugendarbeitsleistung. Wien hat sich ja immer gerühmt - und ich habe mich an zahlreiche Debatten im Bereich der außerschulischen Jugendarbeit erinnern können, wo auch in der Zeit von der StRin Frauenberger und vom StR Czernohorszky immer gesagt worden ist: Wir haben Jugendvereine, die sind integrativ, wir haben Jugendvereine, die segregieren nicht. Wir haben zum Beispiel den Verein "Wiener Jugendzentren". Und der Verein "Wiener Jugendzentren" röhmt sich abseits der Weltanschauung, der Nationalität, des Geschlechts, der sexuellen Orientierung, der Kultur, der wirtschaftlichen Möglichkeiten Jugendarbeit zu leisten. Also, wozu dieser neue Verein? - Es erscheint mir, und dieser Eindruck verhärtet sich bei mir, dass es halt eine Art NEOS-Wunschliste gibt, die es hier auch abzuarbeiten gilt, gerade im Bereich der queeren Kultur, und die Zahlen, die wir auch im Bereich der Budgets abgebildet sehen, indizieren das auch, meine Damen und Herren.

Was jetzt den Vereinsförderungsakt für das heurige Jahr betrifft, habe ich eine zumindest erfreuliche Neuerung festgestellt, dass zumindest versucht wird - ich betone, versucht wird, - so etwas Ähnliches wie Wirkungsorientierung, Wirkungsziele und Wirkungskontrolle abzubilden. Ob das in diesem Akt, in dem man sich, wenn man ihn genau liest, eher davon überzeugen kann, dass das Wirkungsziel einfach in den Erfolg copy-pasted wurde, letztendlich wirklich so optimal auch dann effektuiert wird, lasse ich jetzt einmal so dahingestellt. Nur, für uns ist dieser Verein tatsächlich so etwas Ähnliches wie eine Blackbox, oder eine Pinkbox, oder wie auch immer Sie das jetzt gerade nennen wollen. Wir haben ein Rumpfjahr, das uns vorliegt, wo wir die anfängliche Befürchtung, die ich zuvor dargestellt habe, warum nicht zum Beispiel der Verein "Wiener Jugendzentren", bestätigt sehen. Dem Bericht ist eher zu entnehmen, wir haben da ein bisschen personelle Probleme

gehabt, wir müssen uns ein bisschen neu orientieren, wir müssen da ein bisschen Teammanagement machen. Vielleicht machen sie auch einen gemeinsamen Teambuilding-Ausflug. Aber als einen erfolgreichen Start würde ich so etwas mit diesem Bericht nicht bezeichnen. Das ist aber nur das Organisatorische, das ist etwas, was mir aufgefallen ist, was dem Ganzen einen gewissen Spin gibt, das ist aber nicht die fundamentale Kritik, die ich habe, oder der Kern der Kritik, die ich habe.

Ich habe mich schon ziemlich ausführlich mit der Problematik, dem Thema, um das neutral zu formulieren - das werden die Kollegen, die mich von damals kennen, schon wissen - Trans beschäftigt, alles, was unter diesen Transbegriff fällt. Wir haben ja in diesem Akronym relativ viele Begriffe, lesbisch, schwul, intersexuell, transsexuell, und das A steht eigentlich für eine ganze Menge, Agender, asexuell, asking oder alle anderen Dinge, die mit A beginnen. Und wenn ich jetzt auf diese Transgenderfrage näher eingehe, die mir tatsächlich sehr am Herzen liegt, sage ich - damit wir auch wissen, wovon wir sprechen und worüber wir nicht sprechen -, wir sprechen nicht über Menschen, die tatsächlich eine Geschlechtsdysphorie haben. Die klammere ich ganz bewusst aus, das ist eine Gruppe, die meine ich nicht. Ich meine, und alle Zahlen, die uns vorliegen, die wissenschaftlichen Studien, die uns vorliegen, und das sind valide Studien, sind aber Studien, die hier in dieser Debatte nicht sehr laut vorkommen, Studien, die auch seitens der Stadt Wien und seitens der Regierungsparteien nicht gerne gehört werden, legen sehr stark - und ich sage es noch einmal, sehr stark - nahe, dass sich diese Häufungszahl, dieser Prävalenzanstieg, der mehrere eintausend Prozent im letzten dreiviertel Jahrzehnt betrifft, nicht mit rein medizinischen Umständen begründen lässt, meine Damen und Herren. Das ist unseres Erachtens ein Faktum. Und wenn es jetzt nicht aus der Medizin kommt, dann muss man sich natürlich fragen, woher kommt diese Prävalenzanstieg, woher kommen diese großen Häufungszahlen. Und diese großen Häufungszahlen kommen daher, davon sind wir überzeugt, dass es sich bei der großen Zahl an sogenannten Transsexuellen um eine Form einer Trendbewegung handelt, es ist eine Art Jugendtrend, es ist eine Frage, dass Rollenbilder zu einer Art Identifikations-Lifestyle geworden sind. Das hat es immer gegeben, der Kollege Taucher ist, glaube ich, gelernter Psychologe, der wird mir das bestätigen. Gerade in der Phase der Pubertät gibt es natürlich die Frage, wer bin ich, wie entwickle ich mich, ich orientiere mich neu, ich habe eine ganz große Aufgabe zu bewältigen. Und diese Aufgabe, die es zu bewältigen gilt, ist natürlich nicht losgelöst von der sozialen Umwelt. Diese Frage ist nicht losgelöst von Einflüssen. Diese Frage ist nicht losgelöst von einer sozialen Gruppe, die mich umgibt. Und neben diesem biologischen Vorgang der Pubertät kommen diesen sozialen Fragen, gerade in einer Welt mit Social Media, mit TikTok, mit allen anderen sozialen Medien erhebliche Bedeutung zu.

Und da habe ich ein richtig großes Problem, wenn ein Verein, wie es Q:Wir einer ist, tatsächlich zur Voraussetzung macht, dass die Arbeit in diesem Verein

deswegen gemacht werden kann, weil man dieser Community angehört. Man gehört dieser Community an und hat natürlich - und da unterstelle ich den dort Arbeitenden nicht einmal irgendeine Art bösen Willen, und das habe ich hier auch im Ausschuss gesagt - einen gewissen Bias. Man hat einen gewissen Bias, weil man dieser Community tatsächlich angehört. Wenn man sich aber auch anschaut, welche Personengruppe, welche Zielgruppe hier adressiert wird, das sind Jugendliche ab zwölf Jahren - der Akt ist ein bisschen widersprüchlich, ab 12 bis 13 Jahren. Bei 12- oder 13-Jährigen, meine Damen und Herren, darf es keinen Bias geben, genau in so einer hochvulnerablen Situation, und das betrifft vor allem Mädchen, weil sich die natürlich in der Pubertät wesentlich intensiver auch körperlich verändern als Burschen. (*Heiterkeit bei den GRÜNEN.*) - Findet das irgendwer lustig im grünen Sektor? Ich finde es nicht so lustig. (*Zwischenruf von GR Georg Prack, BA.*) - Nein, sagen Sie es, dann können wir kommunizieren oder hören Sie einfach zu, dann lernen Sie vielleicht was. - Wenn man gerade in einer hochvulnerablen Situation ist, Herr Kollege Prack, dann sollte man nicht mit Personen in einem noch engeren vertrauenswürdigeren Setting konfrontiert sein, die einen Bias haben. Das hat ein gewisses Maß an nicht lege artis. Das halte ich für gefährlich, das halte ich für unprofessionell, ohne diesen Menschen, sage ich explizit, eine böse Absicht zu unterstellen.

Ich sage Ihnen auch, dass Jugendliche sich ganz selbstverständlich in ihrer Entwicklung, in ihrer Findungsphase ausprobieren und verschiedene Rollenmodelle einnehmen. Das hat es immer gegeben, früher war man zum Beispiel Punker. Als ich jung war, waren etliche aus meiner Klasse Punker. Die langfristige Folge Punker zu sein, war, dass man sich halt irgendwann einmal die Haare nicht mehr gefärbt hat, die sind nachgewachsen, und der Ohrring war halt dann draußen und hat ein Mini-loch hinterlassen. Hier haben wir es aber dann mit Echokammern zu tun, in denen sich Dinge verstärken können - können, nicht müssen, aber können -, die in weiterer Folge zu lebenslangen Veränderungen führen können. Wenn man sich das anschaut, die Auswirkung zwischen gefärbten Haaren und dem potenziellen Einreden, du bist im falschen Körper gefangen, dann ist das eine andere Qualität, meine Damen und Herren. Und dieser Qualität wird hier Vorschub geleistet. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wie gesagt, dass es sich hier um einen Jugendtrend handelt, habe ich versucht, für die Leute, die es nicht lustig gefunden haben, ernsthaft aus unserer Sicht darzulegen. Sie können auch gerne herauskommen und Ihre Gegenposition einnehmen, ich wäre sehr glücklich und gespannt darauf, was dann kommen würde. Aber, ich sage Ihnen eines, Jugendarbeit soll natürlich für alle offenstehen, das ist keine Frage. Dabei ist aber im Sinne eines beweglichen Systems darauf zu achten, je höher die Vulnerabilität ist, desto sicherer muss das Setting sein, auch, dass objektiv beraten wird und nicht mit einem Bias. Und das ist in diesem Akt nicht garantiert. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich habe mir natürlich dann auch - weil es sich ja um so eine Blackbox oder Pinkbox handelt - die Homepage dieses Vereines angeschaut. Wenn im Akt schon nichts steht, womit ich was anfangen kann, dann vielleicht auf der Homepage. Tätigkeitsbericht, null, aber es gibt im Internetauftritt ein Kinder- und Jugendschutzkonzept, immerhin, aber es gibt darin explizit kein sexualpädagogisches Konzept, der Verein hat keines veröffentlicht. Da frage ich mich, wenn das sexualpädagogische Konzept, das selbst dort bis 2025 als nachzureichen angeführt ist, nicht vorhanden ist, warum fordern Sie so etwas nicht ein, um die Förderwürdigkeit festzustellen, meine Damen und Herren von den NEOS? Wo bleibt da die Transparenz, wo bleibt da die Verlässlichkeit, wo bleibt da die Kindersicherheit seitens der NEOS, wo bleibt da der Kinderschutz? - Das ist, weil Sie diese Konzepte ja nicht einmal einfordern, die der Verein selber quasi als Leerseite hineingibt, mehr als durchsichtig und ein weiterer Punkt, warum man nicht zustimmen sollte. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Um in diese Pinkbox dann auch eine gewisse Transparenz hineinzubringen, wenn Sie es schon selber nicht schaffen, haben wir auch eine umfangreiche Anfrage eingebracht. Ich hoffe, sie wird dementsprechend ausführlich beantwortet. Wenn es das New Public Management der Stadt Wien nicht zusammenbringt, die Wirkungsziele und die Tätigkeit von geförderten Einrichtungen ausreichend darzustellen, damit man sich auch ein ausreichendes Bild machen kann, helfen wir Ihnen gerne dabei, als konstruktive Oppositionspartei. Sie können sicher sein, unsere Unterstützung haben Sie dabei. Aber solange wir diese Informationen nicht haben, und wahrscheinlich auch darüber hinaus, werden wir dem Verein natürlich die Förderung versagen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GRin Hungerländer. Ich erteile es ihr.

GRin Mag. Caroline **Hungerländer**, MSc (ÖVP): Geschätzte Damen und Herren! - Sie müssen nicht schnaufen, ich werde es kurthalten.

Nachdem wir die inhaltlichen Punkte ja schon sehr gut abgearbeitet bekommen haben, spreche ich nun ein bisschen über die Zahlen der Förderungen, die uns hier vorliegen. Im vorvorletzten Tagesordnungspunkt ging es ja um die Teuerung in den Kindergärten für das Essen und da wurde mehrfach gesagt, keiner möchte sparen - das verstehe ich -, aber es muss an gewissen Orten gespart werden. Zum Beispiel bei den Kindergärten, wenn es ums Essen geht, bei den Senioren - haben wir heute schon gehört -, die Öffis werden teurer, der Wohnbauförderungsantrag wurde angehoben, also die Stadt macht ja was, um ein bisschen Geld hineinzubringen.

Jetzt habe ich mich gefragt, wie schaut es denn beim Bereich LGBTIQ-Förderungen aus, wird da auch gespart. Gott sei Dank habe ich sehr fleißige Mitarbeiter, die das Jahr für Jahr mitschreiben, wie hoch die Förderungen für die einzelnen Projekte sind, und deswegen kann ich da sehr gute Zeitreihen mitnehmen. Wir fördern heute den Kleinprojektetopf in der Höhe von 23 000 EUR für das Jahr 2026. Ich kann Ihnen berichten, in den Jahren 2023 bis 2025 war die Höhe ebenso 21 000 bis

23 000 EUR - ergo, keine Einsparung. Den Regenboogenmonat fördern wir heute für das Jahr 2026 mit 50 000 EUR, ich kann Ihnen berichten, in den Jahren 2023 bis 2025 ebenso 50 000 EUR - keine Einsparung. Das Jugendzentrum, bereits angesprochen, fördern wir heute mit 638 000 EUR, hier gab es 2024 eine Förderung in der Höhe von über 1 Million, damals wurde es eingesetzt, im Vorjahr, 2025, ebenfalls 638 000 EUR - ergo, keine Einsparung. Wir hatten heute, ich blicke ein bisschen über den Tellerrand hinaus, das QWIEN-Museum, das hat im Vorjahr 620 000 EUR bekommen, dieses Jahr 300 000 EUR, eine geringe Einsparung, wenn man es vergleicht mit den Vorjahren, als es nicht umgezogen ist, wo es bei 200 000 EUR war. Letztes Mal hatten wir COURAGE\* 82 000 EUR im 2023er Jahr, 43 000 EUR haben wir im letzten Gemeinderat beschlossen.

Es zeigt sich halt sehr deutlich, wo Sie sparen. Sie sparen offensichtlich, wenn es darum geht, dass Kinder Essen in Kindergärten bekommen, Sie sparen, wenn es darum geht, dass Leute mit den Öffis fahren, Sie sparen, wenn es Senioren betrifft, wenn es Haustierhalter betrifft, Sie heben den Wohnbauförderungsantrag an. Wo Sie ganz offensichtlich nicht sparen, ist bei LGBTQI-Projekten. Und das sind ja nur Förderungen, die ich jetzt aus unserem Bereich einmal herausgepickt habe. Wir haben heute schon gehört, 700 000 EUR für die Stadtkommunikation, Halbjahr 25. Es summiert sich, es summiert, es summiert sich. Wir haben Aufstellungen, diese Aufstellungen sind mehrere Millionen Euro, und das sind nur die Sachen, die wir erwischen, denn vieles kriegen wir wahrscheinlich überhaupt nicht mit.

Sehen Sie, für uns ist das sparen am falschen Platz und bei den richtigen Projekten wird nicht gespart. Für uns ergibt sich keine Notwendigkeit, dass es bei den Förderungen, die wir heute beschließen, in der Höhe von über 700 000 EU - wenn ich dieses Museum dazu nehme, sind wir über 1 Million EUR - null Einsparungen gibt, und in anderen Bereichen, bei Familien, bei Senioren, bei arbeitenden Menschen gibt es sehr wohl Einsparungen. Das ist für uns sparen am falschen Ort. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Damit, geschätzte Damen und Herren, entlasse ich Sie auch. Ich bin die letzte Rednerin der Volkspartei in diesem Jahr. Deswegen darf ich im Namen der Volkspartei ein gesegnetes Weihnachtsfest wünschen. - Danke schön. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GRin Mag. Haase. - Bitte schön.

GRin Mag. (FH) Susanne **Haase** (SPÖ): Sehr geehrte KollegInnen!

Ich werde ganz kurz noch die Gelegenheit nutzen, hier ein paar Dinge zurechtzurücken. Ich finde es sehr spannend, dass sich der Kollege Blind so intensiv mit LGBTQI-Themen auseinandersetzt. (*Zwischenruf von GR Armin Blind.*) Das finde ich auch sehr loblich. Ich finde die Diskussion auch sehr spannend, möchte nur das Ganze ein bisschen ins richtige Licht rücken, denn wir reden hier über ein Jugendzentrum.

In einem Jugendzentrum wie dem Q:Wir wird die Jugendarbeit nach den Prinzipien der offenen Jugendarbeit gemacht, wie es auch in anderen Jugendzentren in Wien gemacht wird. Und ja, ich kann Ihnen bestätigen, auch bei den "Wiener Jugendzentren" ist ein inklusiver Ansatz vorgesehen, und auch dort gibt es viel Platz für queere Menschen und für Menschen, die besondere Bedürfnisse auch in anderer Art und Weise haben. Nur leider zeigt die Entwicklung der letzten Jahre, dass wir so einen Platz brauchen. Und glauben Sie mir, selbst die MitarbeiterInnen des queeren Jugendzentrums würden sich darüber freuen, wenn es diese spezielle Einrichtung irgendwann nicht mehr geben muss.

An die Kollegin Hungerländer kann ich noch verweisen, Sie brauchen sich das gar nicht mühselig zusammenrechnen lassen, es gibt einen ausführlichen Förderbericht der Stadt Wien von den letzten Jahren, da kann man das ganz transparent nachlesen. Das ist auch kein Skandal, da stehen die Zahlen genauso drinnen. Also vielleicht auch an die Mitarbeiterin, beim nächsten Mal soll sie sich das einfach von der Website der Stadt Wien runterladen, da steht das alles ganz genau drinnen.

Was machen die Leute jetzt in queeren Jugendzentren? - Die KollegInnen im queeren Jugendzentrum machen Jugendarbeit, das heißt, sie machen Spielenachmittage, sie machen Wuzzelturniere, sie machen Filmnachmittage, sie machen gemeinsame Ausflüge, sie machen Workshops, und sie vernetzen sich auch mit anderen Einrichtungen. Dieses Jugendzentrum ist bekannterweise auch in meinem Heimatbezirk Ottakring. Wir haben in Ottakring eine lange Tradition, alle Vereine, die wir im Bezirk haben und die Interesse haben, mit uns als Bezirk zusammenzuarbeiten, zu vernetzen. Deswegen haben wir eine Vereinsplattform, wo wir uns untereinander auch immer austauschen, und da ist das queere Jugendzentrum mittlerweile ein fixer Bestandteil. Sie bringen sich dort ein, sie erzählen uns ihre Geschichten, sie vernetzen sich mit anderen Vereinen und dem Bezirk und der Bezirksvorstehung, und genau das ist es, was ein queeres Jugendzentrum machen soll.

In diesem Sinne würde ich da vielleicht ein bisschen runterschrauben, denn, wie gesagt, in einem Jugendzentrum passiert Jugendarbeit - und sonst nichts. Ich finde es eine relative Frechheit gegenüber den Beschäftigten dort, denn das sind Fachkräfte, das sind SozialarbeiterInnen, SozialpädagogInnen, JugendarbeiterInnen, die auch eine Ausbildung haben. Ich finde das sehr vermessen, denen quasi jegliche Qualifikation abzusprechen, denn sie machen jeden Tag professionelle Arbeit mit unseren Jugendlichen, und dafür sind wir sehr dankbar. - In diesem Sinne, Danke. (*Beifall bei SPÖ und NEOS.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zweite Wortmeldung von Kollegen Blind, Restredezeit sechs Minuten.

GR Armin **Blind** (FPÖ): Ich habe mich jetzt noch einmal zu Wort gemeldet, nicht zu einer tatsächlichen Berichtigung, weil ich das Thema tatsächliche Berichtigung nämlich recht ernst nehme und hier tatsächlich auch ein Werturteil bringe und nicht nur eine Tatsache.

Aber, Frau Kollegin Haase, ich sage Ihnen eins, das ist untergriffig und das ist auch übergriffig. Keiner von der freiheitlichen Fraktion hat irgendeinem Sozialarbeiter dort - und ich habe das jetzt, glaube ich, viermal auch in meiner Rede gesagt - irgendeine böse Absicht unterstellt. Also, wenn man es mehr als viermal sagen muss, damit Sie es verstehen, dann haben Sie tatsächlich entweder ein Zuhördefizit oder Sie wollen es nicht verstehen. Ich habe es viermal gesagt, und wenn ich direkt angegriffen werde, dann reagiere ich bei so einem sensiblen Thema, dann reagiere ich, Kollege Taucher, auch ein bisschen sensibel. Wenn ich mich hier herausstelle - und das ist, glaube ich, nicht selbstverständlich - und das tatsächlich auch einräume, und Sie kommen da heraus und unterstellen mir gegenüber den Jugendsozialarbeitern dort eine böse Absicht ... Das habe ich nicht gesagt, das sage ich Ihnen. Das ist kein Dialog, wie ich ihn mir mit Ihnen vorstelle. Das ist nicht auf Augenhöhe. Das ist auch nicht kollegial, sondern das ist einfach nur untergriffig, und dafür sollten Sie vielleicht gerade über die Weihnachtszeit ein bisschen nachdenken, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Und das wäre dann so eine Art tatsächliche Berichtigung: Ich habe vielmehr gesagt, dass jeder, aus seiner Sozialisation, aus seiner Kultur, aus seiner eigenen Lebenserfahrung einen Bias hat. Ich habe Ihnen auch gesagt, in einem hochvulnerablen Bereich, wie gerade in diesem, man diesen Bias, den man immer mitschleppt, auch wenn man sich hochprofessionell verhalten möchte und das auch anstrebt, hat, weil diese Einstellungsvoraussetzungen dort so sind wie sie sind, gerade haben muss, stellt das für uns ein Problem dar, weil dies offene Jugendarbeit auf einer neutralen Basis behindert. Das war die Kritik und nicht, dass ich irgendjemanden unterstellt habe, dass er bewusst in irgendeiner Weise indoktriniert. Das habe ich nicht behauptet, und diese Behauptung würde ich Sie bitten, irgendwann - Sie müssen es nicht hier machen, aber im persönlichen Gespräch - zurückzunehmen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet, die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort. Wir kommen daher zur Abstimmung.

Wer der Postnummer 18 zustimmt, bitte ich um ein Zeichen mit der Hand. - Die Zustimmung erfolgt bei SPÖ, NEOS und GRÜNE gegen FPÖ und ÖVP, mehrstimmig angenommen.

Postnummer 23, bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei SPÖ, NEOS und GRÜNE gegen FPÖ und ÖVP, mehrstimmig angenommen.

Postnummer 24, bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei SPÖ, NEOS und GRÜNE gegen FPÖ und ÖVP, mehrstimmig angenommen.

Die Geschäftsstücke 19 bis 22 kommen jetzt zur Verhandlung. Sie betreffen neue Festsetzungen von Gebühren der Stadt Wien, Büchereien, Musikschulen, Werkstättenbeiträge und so weiter und sofort.

Ich lege die Debatte zusammen. Es gibt keinen Widerstand dagegen, daher bitte ich die Frau GRin Akcay, die Verhandlungen einzuleiten.

Berichterstatterin GRin Safak Akcay: Ich ersuche um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas Reindl: Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Frau GRin Mag. Berner. - Bitte schön.

GRin Mag. Ursula Berner, MA (GRÜNE): Schönen guten Abend, alle sind schon müde, ich werde es also kurthalten. - Sehr geehrte Damen und Herren im Livestream, liebe Kolleginnen und Kollegen, lieber Vorsitzender, liebe Berichterstatterin!

Es geht wieder einmal um Teuerung, und es geht wieder einmal um Gebührenerhöhung, die in unseren Augen unverhältnismäßig hoch ist im Vergleich zu anderen Gebührenerhöhungen. Als Vorausstatement möchte ich festhalten, erstens, Sie alle wissen, die Teuerungs-krise bedeutet, dass die Lebenshaltungskosten für Haushalte von mittleren und niederen Einkommen sehr hoch sind. Sie wissen, dass Spar- und Budgetmaßnahmen das unterste Einkommenszehntel deutlich stärker als alle anderen betreffen, in diesem Zusammenhang ist es besonders schwierig, wenn Gebühren für Bildungs-beziehungsweise Kulturangebote erhöht werden. Das kann man auch als Möglichkeit sehen, um die Stadt zu spalten, und das wäre sehr schade, denn das wollen wir alle eigentlich nicht haben, in einer solidarischen Stadt.

Von welchen Gebührenerhöhungen spreche ich? - Zuerst rede ich von den Büchereiegebührenerhöhungen. Das Problem ist - und das wissen Sie sicher - nicht die Kinderkarten, die sind zum Glück weiter gratis und danke dafür, ernsthaft, das finde ich wichtig. Aber wenn Erwachsenenkarten um 40 Prozent angehoben werden, dann ist das auch schwierig für viele Haushalte. Von 36 auf 45 EUR im Jahr oder selbst die günstige Karte von 10,80 auf 15 EUR, das sind an die 40 Prozent, und das ist für einkommensschwache Haushalte eine Herausforderung. Sie wissen genau, Kinder gehen nicht alleine in die Bücherei, sondern sie brauchen meistens Begleitung, für diese Eltern wird es nicht einfacher, dieses Angebot anzunehmen. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Die zweite Gebührenerhöhung ist auch sehr hoch - und zwar ist es die Gebührenerhöhung für die Musikschulen. Wir haben das schon diskutiert, die ÖVP hat schon einen Antrag dazu gebracht. Wir haben das immer wieder: Es gibt in Wien leider nur 7 000 Musikschulplätze, das ist im Vergleich zu Niederösterreich sehr wenig. Ich quäle Sie jetzt nicht mehr mit Zahlen, was ich aber sagen kann, ist, dass es dennoch für viele Familien eine große Barriere ist, überhaupt in eine Musikschule zu kommen, es braucht eine Aufnahmeprüfung. Es stimmt, es gibt in der Musikschule auch günstige Plätze, aber die normalen Plätze werden auch von - ich habe jetzt nicht die genauen Zahlen - 360 auf 450 EUR ungefähr angehoben. (*Zwischenruf: 479!*) - Danke, meine Kollegin hat mir geholfen. - Auf 479, das sind nahezu um 100 EUR mehr, das ist wirklich 25 Prozent mehr, damit ein Kind ein Semester Musikunterricht haben kann. Ich finde, das ist sehr viel. Ich weiß, wenn man im privaten Bereich Musikunterricht holt, kostet es noch mehr, aber es ist nicht im Sinne einer solidarischen Stadt, dass diese Gebühren für Musikbildung so

in die Höhe geschraubt werden. Das führt dazu, dass viel mehr Kinder aus diesem Musikunterricht herausgerechnet werden. In Anbetracht der Tatsache, dass der Musikunterricht in Pflichtschulen leider sehr mangelhaft ist, weil wir zu wenig Musiklehrer haben, die eine ExpertInnenausbildung im Sinne von Musikbildung haben, ist es eine besondere Herausforderung, dass die ohnehin schon zu wenigen Plätze auch noch zu teuer werden. Das finde ich nicht richtig. Wir sollten diese Musikbildung allen in dieser Stadt zugänglich machen können. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Wer Musikschulen und Büchereien verteuert, schränkt nicht nur Freizeitangebote ein, sondern greift auch in die Chancen auf Bildung, Teilhabe und bei den Bibliotheken auf einen warmen, offenen, sogenannten dritten Raum ein. Der dritte Raum ist der Ort, der nicht zu Hause ist und nicht die Arbeit, sondern ein Raum, wo man sich aufhalten kann, wo es warm ist, wo man den Nachmittag verbringen kann. Es ist total wichtig, dass der Raum offenbleibt und für alle zugänglich. Die Bücherei ist ein solcher Ort, und ich hoffe, dass wir den weiter so anbieten können.

Wir fordern eine sozialgerechte Budgetkonsolidierung, wir hoffen, dass Sie Schlupflöcher in den Forderungen schließen und dass Sie endlich eine Leerstandsabgabe einführen. Das wäre im Sinne aller hier in der Stadt. Es würde den Familien mit niedrigen Einkommen helfen, dass sie nicht so viel von ihren Unterstützungen abgeben müssen. - Herzlichen Dank. (*Beifall bei den GRÜNEN.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort gemeldet ist GRin Mag. Vasold. - Bitte.

GRin Mag. Stefanie **Vasold** (SPÖ): Ich versuche mich jetzt wirklich kurz zu halten und trotzdem auf das einzugehen, was gesagt worden ist. Es stimmt: Wir beschließen jetzt die Erhöhung der Gebühren in den Musikschulen, in der Modeschule und bei den städtischen Büchereien. Es stimmt auch, dass das grundsätzlich nichts ist, was wir gern machen.

Wir haben in den letzten zwei Tagen über das Budget diskutiert. Ich glaube, die Diskussion darüber, was die Rahmenbedingungen sind, in denen solche Erhöhungen stattfinden, muss man heute nicht wiederholen. Lassen Sie mich vielleicht trotzdem drei Gründe umreißen, warum es jetzt zu dieser Erhöhung kommt.

Es sind steigende Kosten, die einerseits inflationsbedingt sind. Es sind aber auch die Ausweitung des Angebotes, das wir in diesen Bereichen haben, und die Modernisierung unserer Strukturen. Zum Teil sind es auch neue Standorte und neue Projekte. Man muss sehen, dass das gemeinsam einfach zu einer Kostensteigerung geführt hat, die durch die Valorisierung, die es in den letzten Jahren immer wieder einmal gegeben hat, schlicht nicht abgedeckt ist.

Wenn man sich nämlich ansieht, wann die letzte Gebührenerhöhung in diesen Bereichen stattgefunden hat, dann war das 2018, 2019 oder 2011. Wir reden also tatsächlich von vielen, vielen, vielen Jahren, in denen die Grundgebühr nicht angehoben wurde.

Ohne jetzt ganz auf Details einzugehen, es gibt, wie Sie gesagt haben, in allen drei Bereichen bei den Büchereien für die Kernzielgruppe weiterhin kostenlose Angebote. Jetzt kann man sagen: 20 Prozent sind eine hohe Steigerung. Eine Jahreskarte zu 45 EUR bedeutet 3,40 EUR im Monat für Erwachsene. Davon abzuleiten, dass man ein Kind nicht mehr in die Bücherei begleiten kann, ist, glaube ich, für die allermeisten Personen jetzt nicht die Lebensrealität.

Wir haben, gerade was die Musikschulen betrifft, die kostenlosen Angebote von ELEMU, wo es um die kostenlose Versorgung in Volksschulen geht, massiv ausgebaut. Von ursprünglich um die 1 800 SchülerInnen verdoppelt in den letzten fünf Jahren - sind wir jetzt bei über 3 000 Schülern und Schülerinnen. Wir haben bei allen diesen Dingen auch kostenlose Angebote, beispielsweise die Teilnahme an Musikkunde, an Orchestern, an Ensembles und an Bands. Wir haben sozial gestaffelte Befreiungen von 25 Prozent bis zur gänzlichen Befreiung bei geringem Einkommen. Man muss sich also den Akt schon genauer ansehen, wenn es darum geht, wer hier wie getroffen wird, und sehen, was wirklich ist.

Bei all diesen Bereichen gibt es auch die Bemühung, dass es zusätzliche Einnahmequellen gibt, zum Beispiel durch höhere Gebühren für Vermietungen, für Drehs, für Traumhochzeiten, für Locations, für UnterstützerInnen-Cards und so weiter und so fort. Insofern: Ja, es kommt zu einer Erhöhung. Wir glauben, sie ist vor dem Hintergrund dessen, wann die letzte Gebührenerhöhung stattgefunden hat, legitim. Sie ist auch legitim durch den Versuch, zusätzliche Geldquellen anzubinden.

Man muss sagen, es ist immer noch der allergrößte Teil, der aus dem städtischen Budget in diese Bereiche fließt. Bei den Musikschulen sind es zum Beispiel weiterhin mehr als 88 Prozent, die aus dem städtischen Budget da hineinfließen.

Vielleicht ganz zum Schluss: Ja, es mag sein, dass es in Niederösterreich mehr Musikschulplätze gibt. Man muss sich halt fragen, was es über die Politik eines Landes aussagt, wenn zwar die Kindergärten um 12 Uhr zusperren, aber die Musikschulen geöffnet sind. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Zu Wort ist dazu niemand mehr gemeldet. Die Frau Berichterstattein verzichtet auf das Schlusswort.

Daher kommen wir zu den Abstimmungen. Wer der Post 19 zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Zustimmung bei SPÖ und NEOS gegen FPÖ, GRÜNE und ÖVP. Das ist daher mehrstimmig angenommen.

Post 20: Bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei SPÖ und NEOS gegen FPÖ, GRÜNE und ÖVP. Das ist mehrstimmig angenommen.

Post 21: Zustimmung bei SPÖ und NEOS gegen FPÖ, GRÜNE und ÖVP. Das ist mehrstimmig angenommen.

Post 22: Ich bitte um ein Zeichen. - Zustimmung bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN gegen FPÖ und ÖVP. Das ist daher mehrstimmig angenommen.

Es kommen nun die Tagesordnungspunkte 25 und 26, die wir zusammenziehen, zur Verhandlung. Sie betreffen eine Förderung an die Impact Hub Education gGmbH. Die Abstimmungen erfolgen getrennt. Einen Einwand höre ich nicht. - Frau Berichterstatterin, Frau Mag. Vasold, bitte.

Berichterstatterin GRIN Mag. Stefanie **Vasold**: Auch hier ersuche ich um Zustimmung.

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Danke schön. - Ich eröffne die Debatte. Zu Wort gemeldet ist Herr GR Felix Stadler. - Bitte.

GR Felix **Stadler**, BSc, MA (GRÜNE): Sehr geehrter Herr Vorsitzender, liebe Berichterstatterin, liebe Kolleginnen, liebe Kollegen!

Wie schon erwähnt geht es hier um zwei Förderungen. Ich möchte kurz darlegen, warum wir der einen Förderung zustimmen, der anderen aber nicht. Bei der Förderung, der wir zustimmen, geht es um das Education Lab. Das ist eine Einrichtung, die bildungsinteressierte PädagogInnen und Bildungs-NGOs vernetzt und auch einen Ort bietet, wo sie sich treffen können. Ich bin selbst oft dort. Das ist eine gute Sache. Da stimmen wir auf jeden Fall zu. Es ist auch gut, dass das die nächsten Jahre fortgeführt wird.

Bei der zweiten Förderung geht es um ein Bildungsfestival, das in Wien schon zweimal stattgefunden hat. Dieser Förderung werden wir diesmal nicht zustimmen - nicht, weil wir nicht finden, dass man in guten Zeiten, wenn man genug Geld hat, so ein Festival machen kann. Wie aber auch Kollege Gremel vorhin schon angesprochen hat, jeder Bereich muss einen Beitrag leisten. Auch der Bildungsbereich kann einen Beitrag leisten.

Unserer Meinung nach wäre dieses Bildungsfestival genau einer der Punkte, bei dem man sagen kann: Das ist ein Beitrag, den wir in schwierigen Zeiten leisten können. Das ist nicht unbedingt das Kerngeschäft, das wir machen müssen. Das ist eine nette Sache, aber wenn die Zeiten eng sind, investieren wir das Geld, das dadurch frei wird, lieber in das Mittagessen für die Kinder. Wir investieren es lieber in ein warmes Mittagessen bei sozialpädagogischen Einrichtungen. Wir verwenden dieses Geld lieber dort, wo es wirklich gebraucht wird, anstatt Festivals zu machen, die man sich in diesen Zeiten tatsächlich auch sparen kann. - Vielen Dank. (*Beifall bei den GRÜNEN*.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Als Nächster ist GR Mag. Saurer zu Wort gemeldet. - Bitte schön.

GR Mag. Bernd **Saurer** (FPÖ): Das dauert jetzt am längsten. - Werter Herr Vorsitzender, Frau Berichterstatterin!

Impact Hub Education Limited - wenn man es schon auf Englisch richtig ausspricht. Education Lab klingt innovativ und interessant, ist aber sehr teuer. Die Effizienz ist zu hinterfragen.

Als Letztdredner des heurigen Jahres darf ich Ihnen eine kleine Weihnachtsgeschichte darbringen - wie es Weihnachtsgeschichten so in sich haben mit einer erfreulichen, aber auch einer melancholischen Note.

Auch in dieser Gemeinderatssitzung wurde das Füllhorn über hunderte Vereine geleert. Das ist ja für man-

che erfreulich. All diese Vereine können sich über üppige Geschenke unter dem Weihnachtsbaum freuen. Für Sie, liebe Wienerinnen und Wiener zu Hause, gilt das leider nicht. Ihnen wurde von der rot-pinken Stadtregierung ein sattes Belastungspaket untergejubelt.

Ich möchte jetzt anhand des Education Lab, das ich exemplarisch als einen der Vereine benenne, zeigen, wie Steuergeld hier in dieser Geschäftsgruppe im Bildungsbereich leichtfertig verschleudert wird. Das Education Lab bekommt 780 000 EUR unter dem Christbaum und kann es sich damit locker leisten, in einem Innenstadtpalais zu residieren - für wohlfeile 10 000 EUR. Das wird sie freuen.

Während Sie, liebe Wienerinnen und Wiener zu Hause, zur Kasse gebeten werden, fließen Ihre abgezwungenen Steuergelder direkt in so manche Kassa eines Vereines, der damit - so wie hier - ein Jugendstiljuwel anmieten kann, um Sitzkreise oder Motivationstänze abhalten zu können - wie gesagt in Innenstadtnähe. Anscheinend möchte man mit der Normalgesellschaft nicht in Berührung kommen.

Wenn Sie, liebe Wienerinnen und Wiener zu Hause, noch weitere so erbauende Weihnachtsgeschichten lesen möchten - nur zu. Der Förderkatalog für tausende Vereine, die mit Ihrem Geld von der Gemeinde subventioniert werden als gäbe es kein Morgen, ist so dick wie ein Telefonbuch. - In diesem Sinne: Frohe Weihnachten! (*Beifall bei der FPÖ*.)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Herr Gemeinderat, ich danke für Ihr Märchen. Sie waren aber vermutlich der vorletzte Redner dieses Jahres, weil Frau GRIN Mag. Bakos noch zu Wort gemeldet ist.

GRIN Mag. Dolores **Bakos**, BA (NEOS): Herr Vorsitzender! Ich hoffe, die Enttäuschung hält sich in Grenzen. Ich möchte mich tatsächlich nur kurz zu Wort melden, weil ich das eine oder andere nicht so stehen lassen kann.

Worum geht es hier bei diesen beiden Poststücken? - Es geht einerseits um das Education Lab und andererseits um das Bildungsfestival. Ich glaube, ich sage nichts Falsches, wenn ich sage, dass wir bis zu einem gewissen Grad alle der Meinung sind, dass es im Bildungssystem eines braucht, nämlich Innovation.

Es braucht eben ganz oft neue Ideen. Gerade in einem zersplitterten System in einem föderalen Staat brauchen wir einfach neue Ideen, Innovation, Kollaboration und Vernetzung zwischen den unterschiedlichen Stellen im Bildungssystem. Es geht also nicht darum, hier einfach Geld aus dem Fenster zu werfen, sondern Geld für Kinder und Jugendliche in dieser Stadt zu investieren, sehr geehrte Damen und Herren. (*Beifall bei den NEOS*.)

Was wird dort gemacht? - Es liefert einen wirklich wesentlichen Beitrag dazu, Wissen, Unterstützung und die Entlastung der ganz unterschiedlichen AkteurInnen und Akteure im Bildungswesen zu stärken und zu fördern - und damit natürlich auch Schüler und SchülerInnen. Darum geht es hier heute.

Ich möchte allerdings noch eine Sache berichtigen, die von Kollegen Stadler angesprochen wurde. - Ja, ich

gebe dir in so ziemlich allem recht, was du gesagt hast - mit einem großen Unterschied. Wir haben, was das Sparen betrifft, hier tatsächlich einen Beitrag geleistet. Auch das Bildungsfestival ist nämlich mit über 60 000 EUR dem Sparstift unterlegen. Dementsprechend haben wir sehr wohl einen Beitrag dazu geleistet.

Nichtsdestotrotz sind wir der Ansicht, dass wir gerade in Österreich, wo die Akteure und Akteurinnen an unterschiedlichsten Stellen sind, verbindende Elemente brauchen. Das machen diese zwei Dinge, nämlich das Education Lab und das Bildungsfestival. Das ist ganz, ganz dringend notwendig.

Vielen Dank. Ich darf in diesem Sinne vielleicht auch beim Vorredner anschließen - danke sehr deshalb. Ich darf auch im Namen meines Klubs frohe Festtage, eine besinnliche Zeit und einen gelungenen Jahreswechsel wünschen. - Danke. (*Beifall bei den NEOS.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Letzte Chance. - Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf das Schlusswort - oder willst du etwas sagen? Die Frau Berichterstatterin hat das Schlusswort. - Bitte.

Berichterstatterin GRIN Mag. Stefanie **Vasold**: Nachdem es jetzt so durch die Fraktionen ging, nütze auch ich die Gelegenheit als augenscheinlich letzte Rednerin meiner Fraktion, Ihnen allen schöne Tage und alles Gute für das neue Jahr zu wünschen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Vorsitzender GR Mag. Thomas **Reindl**: Es werden im Gemeinderat gerade die Türen geöffnet. Ich glaube, jetzt fliegt gleich das Christkind oder der Weihnachtsmann herein. (*Heiterkeit.*) Also Vorsicht in den letzten Reihen, bitte.

Wir kommen zur Abstimmung über die Post 25. Wer dieser zustimmt, den bitte ich um ein Zeichen. - Zustimmung bei SPÖ, NEOS und GRÜNEN gegen FPÖ und ÖVP. Das ist mehrstimmig angenommen.

Wir kommen zu Post 26. Ich bitte um ein Zeichen, wer zustimmt. - Die Zustimmung erfolgt durch SPÖ und NEOS gegen FPÖ, GRÜNE und ÖVP. Das ist damit mehrstimmig angenommen.

Damit ist die Tagesordnung für heute abgearbeitet, aber das allerletzte Wort ... Ich möchte mich auf diesem Weg bei allen für ein sehr, sehr intensives, sehr spannendes und sehr abwechslungsreiches Jahr bedanken. Wir haben insgesamt 16 Sitzungen gehabt. Das ist aber schon der letzte Punkt, es kommt nicht mehr von der Statistik. Wer will, dem schicke ich das persönlich zu: Wahlen, Konstituierung und so weiter und so fort.

Wir haben dann vor dem Sommer in einem doch sehr dichten Programm und auch jetzt in den letzten drei Tagen alles durchgepeitscht, damit die Stadt auch weiter gut funktioniert. Ich möchte mich bei euch allen - bei den

Klubs und natürlich bei den ClubmitarbeiterInnen, den Clubdirektoren und den Cluboboleuten - recht herzlich für die intensive und enge Zusammenarbeit bedanken.

Auch wenn man in der Diskussion da oder dort vielleicht ein bisschen eine andere Meinung hat, zeigen viele Dinge, die wir gemeinsam machen, letztendlich doch, dass wir in vielen Dingen auch an einem Strang ziehen. Besonders möchte ich heute Abend aber jemandem danken, der nicht bei uns ist, nämlich Frau Ferscha. (*Allgemeiner Beifall.*) Wie ich sie kenne, ist sie via Livestream dabei. Wir winken alle und wünschen dir alles erdenklich Gute und gute Besserung. Ich hoffe, dass wir dich im neuen Jahr frisch und munter wieder unter uns haben. Wir freuen uns auf dich. Schöne Weihnachten und alles Gute! (*Allgemeiner Beifall.*)

Sabine hat uns aber den Kollegen Amon und das ganze Team hiergelassen. Ihr habt in den letzten Tagen, aber auch in den Wochen davor hervorragende Arbeit geleistet - so wie das ganze Jahr. Ich möchte mich dafür im Namen von uns allen recht herzlich bei euch bedanken. Sorry für die viele Nacharbeit, die jetzt wahrscheinlich bis nächste Woche noch ansteht. Das ist aber halt ein wichtiger Teil, den ihr macht. Dafür recht herzlichen Dank. (*Allgemeiner Beifall.*)

Kollege Amon hat im Hintergrund natürlich den Kollegen Fink. Bei dem möchte ich mich auch bedanken, das ist eh klar. Kollege Amon hat jetzt aber die Feuertau fe bestanden. Du bist jetzt einer von uns. Das ist dir eh klar. Danke schön. (*Allgemeine Heiterkeit und Beifall.*)

Ich möchte mich aber auch bei allen Kollegen und Kolleginnen bedanken, die in den Stadtratbüros, aber auch in allen anderen Büros jedes Jahr dafür sorgen, dass wir hier unsere Sitzungen machen können: Technik, MA 34, Wache Rathaus. Vielen Dank für die Sicherheit. (*Allgemeiner Beifall.*)

An die Kolleginnen und Kollegen von der MA 34: Nach einer langen Nachtsession kommt man in der Früh in den Saal, und es ist alles so blitzblank und picobello hergerichtet. Wir haben immer genug Wasser zu trinken und sind immer gut versorgt. Also auch dafür recht herzlichen Dank. (*Allgemeiner Beifall.*)

Ihr wisst eh: Gescheit reden tun wir, aber im Hintergrund arbeiten sehr, sehr viele. Auch bei den Kollegen am Protokoll und bei den Schriftführerinnen und Schriftführern möchte ich mich bedanken. (*Allgemeiner Beifall.*)

Damit wünsche ich allen ein gutes und schönes Weihnachtsfest, einen guten Rutsch ins neue Jahr und Erholung, Erholung, Erholung. Mit neuer Kraft ins neue Jahr. Alles Gute! Die Sitzung ist geschlossen. Auf Wiedersehen. (*Allgemeiner Beifall.*)

(*Schluss um 20.18 Uhr.*)